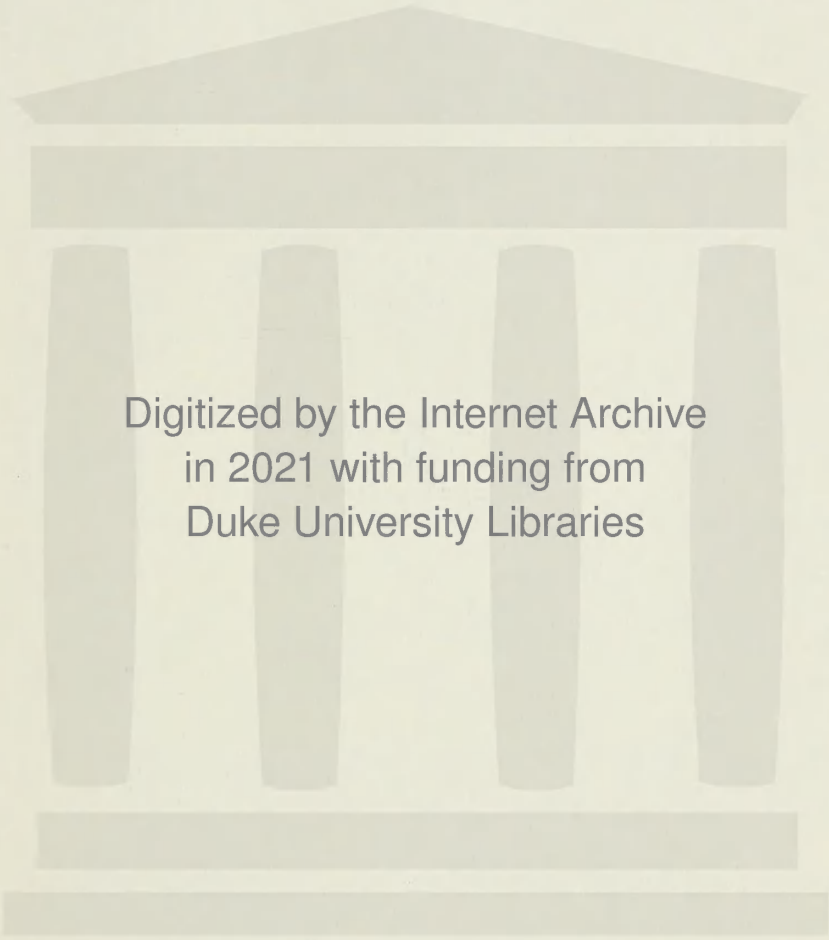
WILLIAM R. PERKINS
LIBRARY

DUKE UNIVERSITY


Digitized by the Internet Archive
in 2021 with funding from
Duke University Libraries

https://archive.org/details/sbornikriesheniii01stef

В-5095
686

Изданіе неоффиціальное.

СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ГУБЕРНІЙ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

СОСТАВИЛЪ

Сенаторъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената

К. К. Стефановичъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Государственная Типографія.
1914.

Изданіе неоффиціальное.

Russia. Pravitel'stvuiashchii Senat

СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ

Sbornik rieshenii

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ГУБЕРНІЙ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

СОСТАВИЛЪ

Сенаторъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената

К. К. Стефановичъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Государственная Типографія.
1914.

Выпуская Сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ годъ пятидесятилѣтняго юбилея (19 Февраля 1914 г.) Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года о поземельномъ устройствѣ крестьянъ губерній Царства Польскаго и объ учрежденіи гминнаго и сельскаго управленій, мы хотѣли бы посвятить его свѣтлой памяти Царствованія Государя Императора Александра II.

Указы эти составляютъ одну изъ самыхъ славныхъ страницъ Царствованія Императора Александра II. Законодательство по крестьянскимъ дѣламъ въ означенныхъ губерніяхъ нельзя не признать весьма совершеннымъ. Указы 1864 года не знали промежуточнаго періода обязательныхъ отношеній, крестьяне дѣлались сразу собственниками земель, установлены при самомъ изданіи Указовъ принципы неотчуждаемости крестьянскихъ земель и недробимости участковъ, урегулированы сервитутныя отношенія, въ мѣстное управленіе введена всесословная единица (гмина) и т. п. Немного позже, въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, широко поставленъ былъ мелкій кредитъ, и въ гминныхъ и посадскихъ кассахъ имѣется нынѣ процентныхъ вкладовъ свыше 25 милліоновъ рублей, при годовомъ оборотѣ свыше 70 милліоновъ рублей.

Причиной такого улучшеннаго устройства послужили отчасти условія историческія, отчасти тотъ опытъ, съ которымъ приступили къ реформамъ въ Привислинскомъ краѣ блестящіе сотрудники въ Бозѣ почившаго Государя, пріобрѣтенный ими при устройствѣ крестьянъ внутреннихъ губерній Россіи.

Поземельное устройство польскихъ крестьянъ завершается нынѣ благодѣтельными реформами въ области землеустрой-

ства Императора Николая II, постепенно распространяемыми и на губерніи Привислинскаго края, давшими уже значительные результаты въ видѣ совершенно оконченныхъ къ веснѣ 1913 г. дѣлъ по переходу сельскихъ обществъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ по 220 селеніямъ, съ площадью земли въ 57.164 дес.

Въ настоящемъ изданіи позволяемъ себѣ съ глубокимъ уваженіемъ упомянуть объ одномъ изъ дѣятелей 2-го Департамента Правительствующаго Сената, Сенаторѣ Анатоліи Ивановичѣ Нератовѣ, имя котораго тѣсно связано съ опубликовываемою нынѣ практикою Правительствующаго Сената. Сенаторъ Нератовъ со дня сосредоточенія крестьянскихъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ (1882 г.) и до самой кончины своей (1907 г.) участвовалъ въ созданіи этой практики и внесъ въ нее весь свой опытъ по разработкѣ законодательства о крестьянахъ въ Привислинскихъ губерніяхъ и знаніе условій и быта польскихъ крестьянъ, устройству которыхъ была посвящена почти вся предыдущая его служебная дѣятельность въ учрежденіяхъ, вводившихъ на мѣстахъ въ дѣйствіе Указы 1864 г., а затѣмъ въ Центральныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ Члена и Предсѣдателя состоявшей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго.—

Разнообразіе и важность вопросовъ, возникавшихъ при примѣненіи законоположеній по крестьянскимъ дѣламъ Привислинскихъ губерній, въ большей своей части не вошедшихъ въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, вызвали, въ теченіе тридцати одного года, обширную практику 2-го Департамента Правительствующаго Сената, вѣдѣнію котораго, въ порядкѣ разъясненія закона, подлежатъ, въ числѣ другихъ крестьянскихъ дѣлъ, и дѣла означенныхъ губерній.

Между тѣмъ, эти рѣшенія Сената не опубликовывались, и пользованіе ими было весьма затруднительно для должностныхъ лицъ и правительственныхъ учрежденій, а для частныхъ лицъ почти невозможно.

Единственное, вышедшее 24 года тому назадъ (въ 1889 г.), изданіе И. Л. Горемыкина «Сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ», содержавшій въ себѣ отдѣлъ и по губерніямъ Царства Польскаго, несомнѣнно составившій цѣнный вкладъ въ области примѣненія крестьянскаго права въ этихъ губерніяхъ, уже не отвѣчаетъ вполнѣ всѣмъ тѣмъ потребностямъ, которыя были выдвинуты законодательствомъ и жизнью въ послѣдовавшее послѣ его изданія время. Слѣдомъ за издававшимися новыми законами, какъ то: закономъ лѣсоохранительнымъ, по учрежденіямъ мелкаго кредита, землеустройству и другими, шла и разъяснительная дѣятельность Правительствующаго Сената.

Другія появлявшіяся изданія ограничивались приведеніемъ однихъ извлеченій изъ рѣшеній Сената. Между тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что при примѣненіи закона къ отдѣльнымъ случаямъ, въ виду крайняго ихъ разнообразія, весьма часто желательно, а иногда и совершенно необходимо, имѣть возможность обратиться къ подробнымъ соображеніямъ,

высказаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ по тому или другому вопросу.

Въ виду этого представлялось своевременнымъ собрать имѣющія принципіальное значеніе рѣшенія Правительствующаго Сената въ одно цѣлое и, приведя въ систему, облегчить пользованіе ими какъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія и подвѣдомственнымъ имъ органамъ мѣстнаго самоуправленія, въ лицѣ гминныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, такъ и частнымъ лицамъ.

Настоящій Сборникъ заключаетъ въ себѣ, въ хронологическомъ порядкѣ, рѣшенія по различнаго рода вопросамъ, касающимся узаконеній по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, б. Отдѣленія по крестьянскимъ дѣламъ 1-го Департамента, 2-го Департамента, Перваго Общаго Собранія, Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, а также Высочайше утвержденныя положенія 1-го Департамента Государственнаго Совѣта, съ извлеченными изъ нихъ основными положеніями (тезисами).

Кромѣ того, *основныя положенія* состоявшихся разъясненій помѣщены въ Сборникѣ особо въ систематическомъ порядкѣ (Систематическомъ Указателѣ) въ соотвѣтствіи съ Высочайшими указами и повелѣніями, постановленіями Учредительнаго Комитета и кодифицированными въ Сводѣ Законовъ узаконеніями. Первый раздѣлъ этого Указателя заключаетъ въ себѣ разъясненія, относящіяся до Высочайшихъ указовъ и повелѣній, не вошедшихъ въ Сводъ Законовъ. Въ немъ же, подъ нѣкоторыми Высочайшими повелѣніями и указами, приведены ссылки на разъясненія, помѣщенныя во 2 и 3 отдѣлахъ,—въ виду усвоенной крестьянскими учрежденіями практики ссылаться или на Высочайшіе повелѣнія и указы, или на соотвѣтствующія имъ статьи постановленій Учредительнаго Комитета и Свода Законовъ. Во второмъ отдѣлѣ помѣщены разъясненія къ постановленіямъ Учредительнаго Комитета; въ третьемъ—разъясненія къ тѣмъ законодательнымъ актамъ, которые кодифицированы въ Сводѣ Законовъ.

Для удобства пользованія, сверхъ того, въ Систематическомъ Указателѣ особо напечатаны, въ видѣ заголовковъ,

названія тѣхъ категорій дѣлъ, къ которымъ они относятся. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, требовавшихъ разъясненій, Указатель снабженъ особыми примѣчаніями составителя.

Къ Сборнику приложены алфавитно-предметный и хронологическій указатели.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ

СБОРНИКУ РѢШЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ГУБЕРНІЙ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

I. Высочайшіе указы и повелѣнія.

Указъ (I) 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ.

Права крестьянъ на земли и сервитуты.

№ Сборн.	Статьи 1, 15—26.	*Стр. Сборн.*
12.	Крестьяне пріобрѣли на поступившія имъ въ надѣлъ земли право *полной собственности* со всѣми тѣми правами, которыя принадлежали прежнимъ собственникамъ сихъ земель, и въ распоряженіи ими подчиняются общимъ, наравнѣ съ другими землевладѣльцами, законамъ	12
182.	Владѣльцамъ прилегающихъ къ рѣкамъ земель принадлежитъ береговое право или на всю воду и дно рѣки, если онѣ протекаютъ по землямъ одного и того же владѣльца, или же на половину ея, если противоположный берегъ принадлежитъ другому владѣльцу . . .	194
671.	Сервитуты признаны за *усадьбами*, а не за извѣстнымъ лицомъ, владѣльцемъ усадьбы	617
789.	Права, пріобрѣтенныя крестьянами на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года, остаются неизмѣнными и послѣ изданія Высочайшаго указа 14 (26) декабря 1865 г. объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства	694

№ Сборн. | Стр. Сборн.

407. Крестьянскіе сервитуты, вытекающіе изъ Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., обязательны для послѣдующихъ пріобрѣтателей имѣній, обремененныхъ сервитутами, *хотя бы послѣдніе и не были внесены въ ипотечную книгу* 403

Прекращеніе права крестьянъ на пріобрѣтенныя ими угодья (сервитуты) [1]).

Статьи 11 и 12.

696. Право крестьянъ на сервитуты можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ по *обоюдному владѣльца и крестьянъ соглашенію*, состоявшемуся въ порядкѣ 46—53 ст. Правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. . 630

375. Замѣна крестьянами всѣхъ сервитутовъ по добровольной сдѣлкѣ съ владѣльцемъ одного изъ имѣній, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не освобождаетъ *остальныя* имѣнія отъ сервитутныхъ обязательствъ 372

566. Пріобрѣтеніе крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененномъ крестьянскими сервитутами имѣніи влечетъ прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ въ отношеніи *тѣхъ угодій, въ составъ коихъ входятъ пріобрѣтенныя крестьянами отъ владѣльца имѣнія участки*, причемъ такое прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ продолжается до тѣхъ поръ, пока крестьяне остаются совладѣльцами обремененнаго сервитутами имѣнія 546

654. Прекращеніе въ порядкѣ ст. 705 Гражд. Код. предусмотрѣнныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ сервитутныхъ правъ крестьянъ происходитъ съ момента *юридическаго* пріобрѣтенія крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ имѣнія 608

---

[1]) *Примѣчаніе составителя.* Сверхъ того, см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ II-мъ подъ 2966 ст. пост. Учр. Ком., стр. CVII и слѣд.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

699. Правило относительно прекращенія сервитутныхъ правъ крестьянъ вслѣдствіе пріобрѣтенія ими земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ относится ко всякаго рода сервитутнымъ правамъ, въ томъ числѣ и къ *пастбищнымъ* . 631

775. *Уничтоженіе* обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутнаго лѣса не упраздняетъ укрѣпленнаго за крестьянами по табели или данной сервитутнаго права . 683

Указъ (II) 19 февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ:

см. тезисы, приведенные въ отд. III-мъ (стр. CXXXI) подъ соотвѣтствующими заголовками Учрежденія управленія губерній Царства Польскаго (т. II Св. Зак.).

Указъ (IV) 19 февраля 1864 года о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ о крестьянахъ постановленій:

см. тезисы, приведенные ниже подъ Высочайшимъ указомъ 18 ноября 1870 года (стр. VI) о сосредоточеніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ въ губ. Царства Польскаго.

Высоч. повелѣніе 21 апрѣля (3 мая) 1865 года объ устраненіи затрудненій при возстановленіи правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ и нарушеннымъ сервитутамъ:

см. тезисы, приведенные въ отд. II-мъ (стр. CXXV) подъ ст. 32 Экстр. Журн. Учред. Комитета.

---

*

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. пов. 31 октября (12 ноября) 1865 года объ образованіи Центральной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ (ст. 490 Пост. Учр. Ком.).

Кассаціонный порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на окончательныя рѣшенія крестьянскихъ учрежденій:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ (стр. CXXIX) подъ заголовкомъ: «Разрѣшеніе жалобъ Правительствующимъ Сенатомъ» (т. I ч. 2 Св. Зак., Учр. Прав. Сената).

Высоч. пов. 30 ноября (12 декабря) 1865 года о порядкѣ укрѣпленія за крестьянами права поземельной собственности:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ II-омъ (стр. CXXV) подъ 55 ст. Экстр. Журн. Учред. Комитета.

Высоч. пов. 18 (30) іюня 1866 года объ устройствѣ бѣлаго греко-уніатскаго духовенства:

см. тезисъ, приведенный въ отдѣлѣ II-омъ (стр. XCVII) подъ 694 ст. пост. Учр. Ком.

Высоч. ук. 28 октября 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго [1]).

43. Споры о правѣ собственности на земли, вошедшія въ составъ усадьбъ мѣщанъ—рольниковъ въ городахъ, подошедшихъ подъ дѣйствіе Указа 28 октября 1866 года, а равно иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія сими землями, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ 48

[1]) *Примѣчаніе составителя.* См., сверхъ того, тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) мая 1876 года объ оставленіи въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликв. табелей и данныхъ, стр. XXV.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

268. Къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій относятся въ городахъ и посадахъ лишь земельные споры, касающіеся рольничьихъ усадебъ, записанныхъ въ I отдѣлѣ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ,—всѣ же остальные граничные и межевые споры подсудны судебнымъ установленіямъ 269

269. Земельные споры въ городахъ и посадахъ, касающіеся рольничьихъ усадебъ, записанныхъ во 2-омъ отдѣлѣ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, не подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ . . . . . —

348. Споры о границѣ общественной городской, впослѣдствіи посадской земли, основанные на правѣ собственности городовъ при существованіи вотчинныхъ отношеній, не подсудны крестьянскимъ учрежденіямъ . . 349

Высоч. пов. 19 іюня 1870 года о шарварковой повинности:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-емъ (стр. CXXXII) подъ заголовкомъ: «содержаніе гминными обществами дорогъ» (т. II Св. Зак., Учрежденіе управленія губерній Царства Польскаго).

Высоч. утвержденныя 19 іюня 1870 года правила о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніяхъ Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой [1]):

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-емъ (стр. CXXXII) подъ заголовкомъ «содержаніе гминными обществами дорогъ» (т. II Св. Зак., Учрежденіе управленія губерній Царства Польскаго).

---

[1]) *Примѣчаніе составителя.* Согласно законамъ 23 Іюня 1912 г. (Собр. узак. ст. 1120) и 7 Іюля 1913 г. (Собр. узак. ст. 1495) образована изъ восточныхъ частей Люблинской и Сѣдлецкой губ. особая Холмская губ., а Сѣдлецкая губ. упразднена.

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. указъ 18 ноября 1870 года о сосредоточеніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ въ губ. Царства Польскаго [1]).

Составъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Ст. 2 отд. I.

198. Участіе Коммисара въ засѣданіяхъ Губернскаго Присутствія при разсмотрѣніи дѣла *по жалобамъ на его рѣшенія не воспрещено закономъ* 208

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и Управленіе Государственными Имуществами.

196. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не въ правѣ само пріостанавливать распоряженіе Управленія Государственныхъ Имуществъ, почему либо признаваемое имъ неправильнымъ, но обязано въ подобныхъ случаяхъ передать таковое на дальнѣйшее распоряженіе Губернатора 206

490. Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ не предоставлено права понижать своею властью установленной Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ таксы на пастьбу скота въ казенныхъ лѣсахъ 479

Составъ Особаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

747. Законъ не требуетъ участія члена Окружнаго Суда и члена отъ крестьянъ въ засѣданіи Особаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія при разрѣшеніи вопроса о переходѣ сельскихъ обществъ къ отрубному владѣнію . 665

---

[1]) *Примѣчаніе сост.* Согласно отдѣла II-го Выс. Указа 28 февраля 1884 года о порядкѣ дальнѣйшаго завѣдыванія устройствомъ быта крестьянъ губ. Царства Польскаго, Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ присвоены предѣлы вѣдомства и степень власти, принадлежавшіе Временной Коммисіи по кр. дѣламъ губ. Царства Польскаго на основаніи Высоч. указовъ 18 ноября 1870 г. и 25 мая 1882 г.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, какъ органъ надзора.

732. Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не въ правѣ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій . 658

381. Состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго можетъ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета въ случаѣ явнаго нарушенія закона 383

Объявленіе рѣшеній Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Отдѣлъ III.

242. Рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ и распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ должны быть объявляемы заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ съ указаніемъ срока и порядка обжалованія 247

Обжалованіе рѣшеній Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ.

111. Представленіе при жалобахъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ копіи рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ—*не обязательно* 134

Высоч. пов. 7 Января 1871 года о порядкѣ отмѣны неправильныхъ приговоровъ гминнаго и сельскаго сходовъ:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-емъ (стр. CXLVI) подъ заголовкомъ:—«о порядкѣ отмѣны неправильныхъ приговоровъ гминнаго и сельскаго сходовъ» (т. II Св. Зак., Учрежденіе управленія губ. Царства Польскаго). . . . . .

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. пов. 23 сентября 1871 года о порядкѣ исправленія пропусковъ и ошибокъ въ окончательно утвержденныхъ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ.

Значеніе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ.

204. Рѣшенія бывшей Центральной по крестьянскимъ дѣламъ Коммисіи объ утвержденіи ликвидаціонныхъ табелей на крестьянскія земли въ частныхъ имѣніяхъ считаются окончательными и не подлежащими ни обжалованію, ни пересмотру, и, потому, никакое позднѣйшее постановленіе крестьянскихъ учрежденій, противное этимъ рѣшеніямъ Комиссіи, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу и подлежащимъ исполненію 213

716. Ликвидаціонною табелью или данной закрѣпляются за крестьянами права на земли и сервитуты въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ этими землями и выгодами крестьяне пользовались во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года 643

Высоч. пов. 2 мая 1873 года о порядкѣ исправленія ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ.

575. Признаніе ликвидаціонной табели подлежащей исправленію зависитъ, по силѣ 1 п. Высочайшаго повелѣнія 2 мая 1873 года, отъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, замѣнившаго бывшую Временную Коммисію. 554

329. Для возбужденія вопроса объ исправленіи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ ошибокъ и пропусковъ не установлено въ законѣ никакихъ сроковъ. 332

342. Исправленіе ошибокъ и пропусковъ можетъ быть производимо не только въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, но и въ дополнительныхъ къ нимъ надписяхъ. 343

№ Сборн. | Стр. Сборн.

762. Исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ допускается въ томъ случаѣ, когда въ нихъ не оказывается записей о такихъ правахъ сельскихъ и городскихъ жителей, которыя несомнѣнно принадлежатъ имъ въ силу Указовъ 1864 года—лишь при условіи, что до времени окончательнаго утвержденія табели или данной никакихъ особыхъ рѣшеній постановлено не было . 674

134. Обнаруженіе какихъ либо неудобствъ земельнаго надѣла крестьянъ не можетъ служить основаніемъ для пересмотра и измѣненія актовъ, опредѣляющихъ земельное ихъ устройство 152

365. Дѣла о пропускахъ усадебъ по ликвидаціоннымъ табелямъ подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ Высочайшемъ повелѣніи 2 мая 1873 г., а не на основаніи 3215 ст. Пост. Учр. Ком. 364

288. Споръ между двумя обществами о принадлежности пастбищнаго участка, не записаннаго въ составѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, подлежитъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій въ порядкѣ закона 2 мая 1873 года 290

495. Споръ между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія о правѣ собственности на участокъ земли, расположенный отдѣльно отъ крестьянскихъ земель, подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2 мая 1873 года, если объ этомъ участкѣ не имѣется упоминанія въ ликвидаціонной табели 483

794. Отчужденіе постороннимъ лицамъ такого урочища, на который крестьяне въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года простираютъ свои сервитутныя права, не имѣетъ никакого значенія при установленіи крестьянскими учрежденіями этихъ правъ. 697

793. При обсужденіи въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2 мая 1873 года значенія постановленія бывшей Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ объ укрѣпленіи за

№ Сборн. Стр. Сборн.

крестьянами сервитутныхъ правъ, не упоминаемыхъ въ ликвидаціонной табели, должно быть выяснено то обстоятельство, были ли приняты бывшей Коммисіей мѣры для выслушанія объясненій всѣхъ заинтересованныхъ лицъ предварительно постановленія ею своего рѣшенія 697

792. Постановленіе бывшей Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ объ укрѣпленіи за крестьянами сервитутныхъ правъ—въ случаѣ отсутствія въ немъ ближайшаго опредѣленія какъ мѣстъ, обремененныхъ сервитутами, такъ и характера и объема признанныхъ за крестьянами правъ, не можетъ быть отнесено къ категоріи тѣхъ безспорныхъ по существу рѣшеній, кои, по силѣ п. *б* Высочайшаго повелѣнія 2 мая 1873 года, вызываютъ необходимость внесенія въ ликвидаціонную табель соотвѣтствующихъ этимъ рѣшеніямъ записей; такое постановленіе является основаніемъ для разслѣдованія въ порядкѣ п. *а* Высочайшаго повелѣнія всѣхъ условій, при которыхъ происходило пользованіе крестьянъ сервитутами въ 1864 году, и тѣхъ причинъ, по коимъ, при повѣркѣ и утвержденіи ликвидаціонной табели, не было принято во вниманіе постановленіе Коммисіи. . . . 696

424. При разрѣшеніи вопроса о границахъ сервитутнаго пастбища крестьянскія учрежденія не могутъ ограничиться однимъ названіемъ спорнаго пастбища въ табели, а обязаны установить путемъ разслѣдованія мѣстонахожденіе его, при чемъ ими должно быть принято во вниманіе разъясненіе, которое имѣется въ протоколѣ первоначальнаго устройства имѣнія; дѣла о пріуроченіи сервитута къ другому имѣнію подлежатъ направленію въ порядкѣ исправленія табели, согласно требованіямъ Высочайшаго повелѣнія 2 мая 1873 года. 428

464. Указаніе въ ликвидаціонномъ проектѣ можетъ имѣть значеніе въ дѣлахъ по исправленію записей общественныхъ пастбищъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ только

№ Сборн. | Стр. Сборн.

при томъ условіи, если соотвѣтствіе этого указанія дѣйствительному пользованію крестьянъ во время изданія Высочайшихъ указовъ 1864 года и при составленіи ликвидаціонныхъ табелей на селеніе и посадъ было установлено разслѣдованіемъ по данному дѣлу. 460

Высоч. утвержденныя 29 декабря 1875 года Правила объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ чрезполосныхъ земель и о раздѣлѣ общихъ пастбищъ между владѣльцами и крестьянами въ губерніяхъ Царства Польскаго.

49. Дѣйствіе правилъ 29 декабря 1875 года не распространяется на земли, состоящія въ чрезполосности или общемъ владѣніи владѣльцевъ имѣній и городовъ или городскихъ жителей 60

I. Разверстаніе и обмѣнъ земель [1]).

19. Производство обязательнаго разверстанія и обмѣна чрезполосныхъ земель допускается лишь по отношенію къ крестьянскимъ и владѣльческимъ землямъ, входившимъ въ составъ одного и того же имѣнія 20

73. Земли, поступившія въ собственность крестьянъ, на основаніи 32 ст. экстр. журн. пост. Учр. Ком., въ вознагражденіе за невозстановимые въ натурѣ сервитуты, подлежатъ обязательному разверстанію наравнѣ съ другими землями, поступившими въ собственность крестьянъ, на основаніи указовъ 19 февраля 1864 года. 90

77. Крестьянскіе участки пахатной земли, расположенные среди дворскихъ земель, могутъ признаваться мелкими, а потому подлежащими обязательному обмѣну, не только по отношенію ихъ величины къ размѣрамъ усадебъ, въ составъ коихъ они входятъ, но и къ раз-

---

[1]) *Примѣчаніе сост.* Согласно ст. 17 правилъ 29 декабря 1875 г., требованія объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ земель могли быть заявляемы въ теченіе шести лѣтъ со дня обнародованія названныхъ правилъ.

№ Сборн. Стр. Сборн.

мѣру всего крестьянскаго надѣла того селенія, къ которому они принадлежатъ 98

17. Обязательному обмѣну подлежатъ всѣ крестьянскіе луга, расположенные отдѣльно отъ остальныхъ крестьянскихъ земель, въ чрезполосности съ владѣльческими землями, хотя-бы сіи послѣднія и не окружали луговъ со всѣхъ сторонъ 18

62. Проекты обязательнаго разверстанія и обмѣна чрезполосныхъ земель, представленные въ узаконенный шестилѣтній срокъ, по возвращеніи для исправленія, измѣненія или дополненія по указаніямъ разсматривавшихъ сіи проекты учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, могутъ быть представлены въ исправленномъ видѣ и подлежатъ разсмотрѣнію независимо отъ сроковъ, установленныхъ ст. 17 и 38 правилъ 29 декабря 1875 года 80

148. Если первоначальный проектъ объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ земель былъ заявленъ въ шестилѣтній срокъ и признанъ крестьянскими учрежденіями не подлежащимъ вовсе утвержденію, то новый проектъ по тому же предмету можетъ быть разсмотрѣнъ крестьянскими учрежденіями, если онъ представленъ до истеченія означеннаго срока 164

II. Раздѣлъ общихъ пастбищъ.

590. Опредѣленіе того, подлежитъ ли общее двора и крестьянъ пастбище обязательному раздѣлу между ними, зависитъ отъ того *назначенія*, которое должно быть, на основаніи ликвидаціонныхъ табелей и дополнительныхъ къ нимъ записей, признано за этимъ пастбищемъ въ *каждомъ отдѣльномъ случаѣ* крестьянскими учрежденіями 561

104. *Лѣсные участки*, хотя бы въ нихъ и производилась постоянная пастьба скота, не могутъ быть призна-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ваемы общими двора и крестьянъ пастбищами, наравнѣ съ дворскими выгонами, на которыхъ назначенъ пастбищный, въ пользу крестьянъ, сервитутъ . 125

501. Въ случаяхъ уступки владѣльцемъ имѣнія своихъ правъ на общее двора и нѣсколькихъ селеній пастбище одному изъ этихъ селеній раздѣлъ этого пастбища производится въ порядкѣ раздѣла общихъ двора и крестьянъ пастбищъ 487

604. Высочайшимъ повелѣніемъ 29 декабря 1875 года вовсе не устанавливается непремѣнная необходимость уменьшенія чрезполосности при производствѣ раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища, а требуется лишь, чтобы *доступъ каждой стороны къ выдѣляемой въ собственность ея части пастбища* былъ возможенъ *безъ обязательнаго выдѣленія изъ крестьянскихъ земель особыхъ прогоновъ* 576

663. Для раздѣла общихъ двора и крестьянъ пастбищъ количество дворскаго скота принимается то, которое дворъ выгонялъ во время составленія проекта раздѣла, и лишь въ томъ случаѣ, если число дворскаго скота значительно измѣнилось со времени изданія Указовъ 19 февраля 1864 года, производится, *согласно требованія сторонъ*, изслѣдованіе о пользованіи въ 1864 году, которое и должно служить основаніемъ раздѣла . . . 613

780. При раздѣлѣ общихъ пастбищъ между крестьянами и владѣльцемъ, количество владѣльческаго скота, *если таковое не опредѣлено рѣшеніемъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ*, принимается то, которое выгонялось на пастбище во время составленія проекта о раздѣлѣ онаго и, лишь въ томъ случаѣ, когда означенное количество скота значительно и ненормально измѣнилось послѣ изданія указовъ 19 февраля 1864 г., таковое, по требованію сторонъ, опредѣляется по времени изданія Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года 687

№ Сборн. Стр. Сборн.

25. При раздѣлѣ общихъ пастбищъ между владѣльцемъ и крестьянами *нѣсколькихъ селеній*, каждому изъ сихъ послѣднихъ долженъ быть отведенъ особый участокъ, соотвѣтственно количеству скота, которое имъ выпускалось на пастбище 29

118. Пунктъ 21 Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1875 года допускаетъ возможность опредѣленія числа и рода скота, выгоняемаго обѣими сторонами на общія крестьянъ и владѣльца имѣнія пастбища, не только при производствѣ дѣла о раздѣлѣ этихъ пастбищъ, но и *при возникновеніи споровъ о размѣрахъ пользованія* ими 138

1. Количество скота, выпускаемаго на общія владѣльцевъ и крестьянъ пастбища, подлежитъ опредѣленію порядкомъ, установленнымъ 21 ст. Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1875 года правилъ, лишь по требованію той изъ пользующихся пастбищемъ сторонъ, которой принадлежитъ, по закону, право требовать его раздѣла 1

220. Количество дворскаго скота, выгонявшагося на общее пастбище въ 1864 году, можетъ быть опредѣляемо крестьянскими учрежденіями въ случаѣ возникновенія споровъ и *независимо отъ раздѣла этихъ пастбищъ* 230

369. Опредѣленіе *продолжительности пастьбы скота* на общемъ пастбищѣ, а равно и опредѣленіе количества и рода скота, который можетъ быть выгоняемъ на общее пастбище, до представленія проекта о раздѣлѣ общихъ пастбищъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ ст. 21 Правилъ 29 декабря 1875 года 369

678. Подробной повѣркѣ на мѣстѣ и, затѣмъ, утвержденію или отклоненію согласно предусмотрѣннымъ въ 36—38 ст. Правилъ 29 декабря 1875 года требованіямъ,

№ Сборн. | Стр. Сборн.

подлежатъ проекты раздѣла—какъ тѣ, кои исходятъ отъ владѣльца имѣнія, такъ и тѣ, кои исходятъ отъ крестьянъ 621

679. Исходящій отъ крестьянъ проектъ раздѣла—хотя бы составленный по ихъ заявленію Коммисаромъ—можетъ быть утвержденъ крестьянскими учрежденіями при наличности, прежде всего, полнаго согласія ихъ на всѣ части проекта,—выраженнаго посредствомъ его *подписанія* . . . . . —

680. Составленный Коммисаромъ по заявленію крестьянъ проектъ раздѣла общихъ пастбищъ получаетъ значеніе предусмотрѣннаго въ ст. 36 Правилъ 29 декабря 1875 года *предъявленнаго крестьянамъ* проекта, подлежащаго обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ, лишь послѣ выраженнаго въ письменной формѣ согласія крестьянъ на принятіе этого проекта . . . . . —

605. При отсутствіи формальныхъ нарушеній въ утвержденномъ Коммисаромъ проектѣ раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища, Губернское Присутствіе въ правѣ отказать въ оставленіи въ силѣ такого проекта лишь въ томъ случаѣ, если заявленныя заинтересованными лицами возраженія окажутся *основательными*, и подавшая проектъ сторона *не согласится* внести въ него соотвѣтствующія измѣненія 576

24. При разсмотрѣніи проектовъ обязательнаго обмѣна земель и раздѣла общихъ пастбищъ, въ случаѣ признанія проектовъ подлежащими утвержденію съ измѣненіемъ ихъ въ чемъ слѣдуетъ, Губернское Присутствіе обязано, предварительно постановленія рѣшенія объ оставленіи проектовъ безъ утвержденія, предложить подавшей проектъ сторонѣ сдѣлать въ немъ подлежащія измѣненія и исправленія, согласно указаніямъ Губернскаго Присутствія 28

№ Сборн. Стр. Сборн.

41. Разсмотрѣніе вновь представленныхъ проектовъ обмѣна земель и раздѣла пастбищъ должно быть произведено учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ въ томъ самомъ порядкѣ, который установленъ для разсмотрѣнія представленныхъ въ первый разъ проектовъ . . . 46

Высоч. пов. 31 октября 1875 года о земельныхъ участкахъ, назначаемыхъ въ надѣлъ безземельнымъ и оставляемыхъ ими безъ распоряженій.

410. Порядокъ, указанный въ Высочайшемъ повелѣніи 31 октября 1875 года о раздачѣ безземельнымъ усадебъ, не распространяется на тѣ усадьбы, которыя образованы не изъ пустокъ 410

Высоч. утвержденныя 31 Декабря 1875 года Правила о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Примѣненіе Правилъ 31 декабря 1875 г.

107. Правила 31 декабря 1875 года имѣютъ обязательное примѣненіе лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ введено правильное лѣсное хозяйство 128

101. Объяснительный протоколъ лѣсного устройства представляетъ собою документъ, на основаніи котораго исполняется лѣсное хозяйство и крестьяне удовлетворяются принадлежащими имъ сервитутами 122

Производство рубокъ въ устроенныхъ лѣсахъ.

444. Единовременная вырубка лѣсосѣкъ за время, предшествовавшее введенію въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана на второй періодъ рубки, представляется несогласной съ Высочайше утвержденными, 31 декабря 1875 года, правилами 448

№ Сборн. | Стр. Сборн.

379. Въ случаѣ производства владѣльцемъ имѣнія рубки лѣса, несогласной съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, Коммисару предоставлено право немедленно постановить рѣшеніе о прекращеніи такой рубки; при постановленіи такого рѣшенія, крестьянскія учрежденія должны имѣть въ виду ту цѣль, чтобы *возстановить въ возможно кратчайшій срокъ установленный утвержденнымъ планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ.* . 382

486. Въ случаѣ производства владѣльцемъ имѣнія несогласной съ лѣсохозяйственнымъ планомъ рубки лѣса въ одной изъ дачъ, устроенныхъ по Правиламъ 31 Декабря 1875 года, Соединенное Присутствіе въ правѣ воспретить рубку *во всѣхъ дачахъ* 475

380. Несогласное съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ пользованіе частью лѣса служитъ достаточнымъ основаніемъ для воспрещенія рубки лѣса во всемъ имѣніи. 382

79. Ст. 5 Правилъ 31 Декабря 1875 года предоставляетъ владѣльцамъ имѣнія право производить и оканчивать разрѣшенную имъ въ силу 31 ст. экстр. журн. Учр. Комитета рубку лѣсовъ, но не производство, послѣ изданія Правилъ 31 Декабря, разрѣшеннаго имъ на основанія 31 ст. экстр. журн. *корчеванія* вырубленныхъ пространствъ. 99

215. Согласно 36 ст. Правилъ 31 Декабря 1875 года, могутъ быть воспрещаемы тѣ рубки, кои не успѣли еще вызвать необходимости существеннаго отступленія отъ утвержденнаго плана и отъ своевременнаго воспрещенія которыхъ возстанавливается правильное веденіе лѣсного хозяйства. 228

216. Воспрещеніе всякой рубки лѣса, предусмотрѣнной въ ст. 39, какъ связанное съ временнымъ отступленіемъ отъ утвержденнаго плана, можетъ послѣдовать лишь по

№ Сборн. Стр. Сборн.

распоряженію Губернскаго Присутствія, на основаніи представленія Коммисара. 228

217. Постановленіе Губернскаго Присутствія о воспрещеніи всякой рубки должно состояться при участіи лѣсного техническаго чиновника; оно можетъ быть обжаловано Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. . . . . —

338. Срокъ производства рубки очередныхъ лѣсосѣкъ долженъ опредѣляться при утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана, въ соотвѣтствіи съ характеромъ насажденій и условіями предполагаемаго пользованія устраиваемымъ лѣсомъ. 340

26. Отступленіе отъ утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана, хотя бы и вызываемое необходимостью сохраненія лѣса, можетъ быть допущено не иначе, какъ по особому ходатайству о разрѣшеніи рубки, планомъ не установленной, и по особому разрѣшенію Губернскаго Присутствія, постановленному въ порядкѣ, § 38 Правилъ 31 Декабря 1875 года указанномъ. 30

445. Замедленіе въ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана на второй періодъ рубки не можетъ служить основаніемъ для единовременной вырубки лѣсосѣкъ за время, предшествовавшее введенію въ дѣйствіе этого плана. . . 448

442. При разверстаніи сервитутовъ между владѣльцами и крестьянами, въ случаяхъ обремененія крестьянскими сервитутами нѣсколькихъ лѣсныхъ дачъ, входящихъ въ составъ имѣнія, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ выясненіе, обременена ли каждая изъ этихъ дачъ особыми сервитутами въ пользу крестьянъ различныхъ для каждой дачи селеній, или же всѣ эти дачи обременены общими сервитутами, такъ какъ въ первомъ случаѣ нарушеніе порядка рубки, установленнаго лѣсохозяйственнымъ планомъ для одной дачи, не должно отзываться на веденіи лѣсного

№ Сборн. | Стр. Сборн.

хозяйства въ остальныхъ, совершенно самостоятельныхъ дачахъ. 447

Содержаніе лѣсныхъ дорогъ.

95. Исправное содержаніе *лѣсныхъ дорогъ*, назначенныхъ по лѣсохозяйственному плану, обязательно для владѣльца лѣса, наравнѣ съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ условій пользованія лѣсомъ, планомъ установленныхъ. . . . 114

Точное опредѣленіе размѣра вѣтвей при разсмотрѣніи лѣсохозяйственныхъ плановъ.

201. Требованіе ст. 12 Правилъ 31 Декабря 1875 года о точномъ опредѣленіи размѣра *вѣтвей* касается исключительно *свѣжихъ* вѣтвей. 211

Точное опредѣленіе вмѣстимости фуръ.

333. Опредѣленіе вмѣстимости фуръ въ отношеніи сервитута *стилки* никакимъ закономъ не требуется. 334

Замѣна сервитутнаго матеріала готовыми дровами.

236. Замѣна сервитутнаго матеріала, получаемаго крестьянами на топливо, *готовыми дровами допускается* Правилами 31 Декабря 1875 года только въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ введено правильное лѣсное хозяйство, или же гдѣ планъ лѣсоустройства представленъ владѣльцемъ, разсмотрѣнъ Губернскимъ Присутствіемъ и признанъ подлежащимъ утвержденію 242

280. Непредоставленіе крестьянамъ, по ликвидаціонной табели, права употреблять, при пользованіи сервитутомъ топлива, топоръ или иное орудіе не можетъ служить препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства лѣсовладѣльцевъ о замѣнѣ получаемаго крестьянами матеріала на топливо готовыми дровами 279

№ Сборн. | Стр. Сборн.

339. Право *копанія пней* есть особый видъ сервитута, на который крестьяне имѣютъ право только при соотвѣтственномъ указаніи въ табели; на него не могутъ быть распространены правила ст. 16 закона 31 Декабря 1875 г. о замѣнѣ матеріала топлива готовыми дровами. 340

Пріуроченіе сервитутовъ къ отдѣльнымъ частямъ лѣса.

192. Для признанія лѣса *обширнымъ*, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. Правилъ 1875 г., необходимо лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстною частью лѣса и чтобы остальная его часть оказалась не нужною для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ. 202

189. Для признанія лѣса обширнымъ, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. Правилъ 31 Декабря 1875 года, вовсе *не требуется, чтобы обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ заключалъ въ себѣ извѣстное пространство*, или чтобы крестьяне фактически не пользовались сервитутами на всемъ его пространствѣ, а требуется лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстной частью лѣса и чтобы остальная его часть оказалась вслѣдствіе сего ненужной для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ. 199

152. Крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено выводить заключеніе о необезпеченности сервитута топлива отводимою подъ устройство лѣсною площадью на основаніи установившейся *практики*, а таковое можетъ быть основано только на исчисленіи, требуемомъ закономъ. 166

190. Правилами 31 Декабря 1875 г. крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено выводить заключеніе о недостаточности отводимой подъ лѣсоустройство площади на основаніи «указаній практики», а точно ука-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

зано, что опредѣленіе средствъ лѣса, отводимаго для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, должно быть основано въ каждомъ частномъ случаѣ на фактическихъ данныхъ, каковыми должно служить исчисленіе количества и качества матеріаловъ на пробныхъ площадяхъ, удостовѣренное коммисаромъ и провѣренное въ Губернскомъ Присутствіи при участіи лѣсного техника. 199

349. Примѣненіе 17 ст. Правилъ 31 Декабря 1875 г. имѣетъ характеръ *полнаго освобожденія* отъ сервитутныхъ обязательствъ тѣхъ частей лѣса, которыя не введены въ планъ лѣсного хозяйства. 349

274. Ходатайства владѣльцевъ лѣсовъ о пріуроченіи пользованія крестьянъ сервитутами къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ согласно дѣйствительному пользованію сервитутами во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г. могутъ быть возбуждаемы лишь до устройства лѣсовъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 г. Правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами. 273

275. Внесенныя въ объяснительный протоколъ къ лѣсохозяйственному плану указанія о пользованіи сервитутами считаются *обязательными* для обѣихъ сторонъ и неподлежащими измѣненію въ теченіе всего установленнаго планами оборота рубокъ 274

287. Пріуроченіе сервитутовъ каждаго изъ нѣсколькихъ селеній въ устроенныхъ уже по Правиламъ 31 Декабря 1875 года лѣсахъ допускается *въ случаѣ предстоящаго раздѣла имѣнія на нѣсколько ипотечныхъ частей.* . . 289

150. Соглашеніе владѣльца имѣнія съ частью усадебниковъ о замѣнѣ лѣсныхъ сервитутовъ даетъ ему законный поводъ къ ходатайству объ освобожденіи нѣкоторой части лѣса отъ крестьянскихъ сервитутовъ, обременяющихъ лѣсную площадь имѣнія, то-есть о признаніи

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ся ненужной для обезпеченія крестьянъ, не вошедшихъ въ соглашеніе относительно замѣны сервитутовъ . . 166

Пересоставленіе лѣсохозяйственнаго плана.

151. При пересоставленіи лѣсохозяйственнаго плана не можетъ возникать вопроса о *недостаточности* для крестьянъ того количества лѣсного матеріала, которое окончательно опредѣлилось первоначальнымъ планомъ лѣсоустройства . . . . . —

728. При установленіи того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плана приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о *пересмотрѣ плана* и *согласованіе* его *съ сервитутными интересами* крестьянъ, но это обстоятельство не даетъ само по себѣ основаній къ присужденію владѣльца къ вознагражденію за неполученіе крестьянами сервитутныхъ матеріаловъ . . 654

Надзоръ за примѣненіемъ лѣсовладѣльцами правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами.

139. Крестьянскія учрежденія обязаны обращаться къ обсужденію *законности распоряженій владѣльца* имѣнія въ отношеніи принадлежащихъ ему лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами — независимо отъ того, кѣмъ принесена жалоба на эти распоженія—заинтересованными ли въ охраненіи лѣсовъ крестьянами или иными лицами 158

Сервитутный періодъ.

144. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ пользованіе лѣснымъ сервитутомъ происходитъ на основаніи правилъ введеннаго въ дѣйствіе лѣсного хозяйства, періодъ сервитутнаго пользованія долженъ соотвѣтствовать тѣмъ срокамъ, кои указаны для пользованія сервитутомъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ 162

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Споры о сервитутномъ пользованіи въ лѣсахъ, въ коихъ введены лѣсохозяйственные планы.

102. Всѣ споры о сервитутномъ пользованіи въ устроенномъ лѣсу должны быть разрѣшаемы на основаніи объяснительнаго протокола лѣсного устройства 122

383. Владѣлецъ имѣнія не можетъ быть отвѣтственъ за недостатокъ въ лѣсу сервитутнаго матеріала, если недостатокъ этотъ обусловленъ оборотомъ рубки лѣса, установленнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ . . . 384

103. При разрѣшеніи споровъ о пользованіи сервитутами въ лѣсахъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе лѣсохозяйственные планы, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ дѣлать распоряженій, несогласныхъ съ порядками пользованія сервитутами, объясненными въ протоколѣ устройства лѣса, на основаніи ст. 19 Правилъ 31 Декабря 1875 года 122

384. Крестьянамъ не можетъ быть присуждаемъ—въ качествѣ сервитутнаго вознагражденія—матеріалъ болѣе цѣнный, чѣмъ тотъ, какой причитается имъ по табели и лѣсохозяйственному плану 384

697. Если владѣлецъ имѣнія *не нарушилъ условій пользованія крестьянъ лѣсомъ, опредѣленныхъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ*, и недостача сервитутнаго матеріала произошла вслѣдствіе веденія въ имѣніи лѣсного хозяйства при точномъ слѣдованіи этому плану, владѣлецъ не можетъ быть присужденъ къ сервитутному вознагражденію въ пользу крестьянъ 630

695. Въ случаѣ установленія того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плану приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о пересмотрѣ этого плана и согласованіе его съ сервитутными интересами крестьянъ . —

№ Сборн. | Стр. Сборн.

416. Владѣлецъ имѣнія, лѣса коего устроены по Правиламъ 31 Декабря 1875 г., обязанъ вознаграждать крестьянъ за неполученные ими, вслѣдствіе неимѣнія въ очередной лѣсосѣкѣ, сервитутные матеріалы 422

521. Въ случаѣ допущеннаго владѣльцемъ имѣнія такого отступленія отъ утвержденнаго установленнымъ порядкомъ лѣсохозяйственнаго плана, которое не влечетъ за собою необходимости признанія всего плана недѣйствительнымъ, крестьянскія учрежденія обязаны опредѣлить, въ какой мѣрѣ и какимъ способомъ должны быть вознаграждены крестьяне за временное стѣсненіе ихъ сервитутнаго пользованія, если таковое произойдетъ вслѣдствіе разрѣшенной владѣльцу рубки лѣса внѣ порядка, лѣсохозяйственнымъ планомъ установленнаго 505

500. Пользованіе со стороны крестьянъ принадлежащими имъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, въ виду чего одного фактическаго пользованія сервитутами въ дачѣ, къ коей въ сервитутномъ пользованіи они не пріурочены, по плану лѣсного хозяйства, недостаточно для признанія ихъ правъ на такое пользованіе 486

100. Пользованіе крестьянъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ и притомъ порядкомъ, установленнымъ Правилами 2966 ст. пост. Учр. Ком. 122

396. Наличность лѣсохозяйственнаго плана на лѣсныя дачи одного имѣнія не вызываетъ ограниченія сервитутнаго пользованія въ лѣсахъ другого имѣнія, обремененнаго сервитутными правами по ликвидаціонной табели одного и того же селенія, если въ лѣсохозяйственномъ планѣ это ограниченіе опредѣленно не выражено 392

№ Сборн. Стр. Сборн.

289. Вопросъ о неисполненіи крестьянами распоряженій владѣльца имѣнія, основанныхъ на лѣсохозяйственномъ планѣ, подвѣдомственъ крестьянскимъ, а не судебнымъ установленіямъ. 292

178. Вопросъ о нагонѣ скота крестьянами въ мѣста, не введенныя въ лѣсное устройство и освобожденныя отъ сервитутнаго пользованія, не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ. 191

Высоч. пов. 25 Января 1876 года о порядкѣ отчужденія недвижимыхъ общественныхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ гминными и сельскими обществами въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, а также раздѣла общественныхъ земель сельскихъ обществъ на подворные участки:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-ьемъ (т. II Св. Зак., Учрежденіе управленія губ. Царства Польскаго) подъ заголовками:—«Отчужденіе недвижимыхъ общественныхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ гминными и сельскими обществами въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года» (стр. CXLV) и «Раздѣлъ сельскими сходами общественныхъ земель на подворные участки» (стр. CXXXIX).

Высоч. пов. 21 (4) Мая 1876 года объ оставленіи въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Подвѣдомственность крестьянскимъ учрежденіямъ споровъ о правѣ собственности на земли и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія [1]).

726. Подсудность дѣлъ по спорамъ о крестьянскомъ землевладѣніи опредѣляется основаніемъ спорнаго права, т.-е.

---

[1]) *Прим. сост.* См. также тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ указомъ 28 Октября 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, стр. IV.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

тѣмъ, основано ли право это на ликвидаціонной табели или данной, либо на другомъ юридическомъ отношеніи, не покоящемся на Указахъ 19 Февраля 1864 года. . . . 652

82. Споры, возникающіе между крестьянами о признаніи земельныхъ участковъ входящими въ составъ той или другой изъ усадебъ, внесенныхъ въ акты земельнаго устройства крестьянъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. 101

391. Граничные споры между посадскими обществами и мѣщанами-рольниками подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. 389

42. Разрѣшеніе всѣхъ споровъ, вытекающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, и споровъ о нарушенномъ владѣніи усадьбами, подошедшими подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 1864 и 1866 годовъ, возложено на крестьянскія учрежденія 48

268. Къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій относятся въ городахъ и посадахъ лишь земельные споры, касающіеся рольничьихъ усадебъ, записанныхъ въ I отдѣлѣ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ,—всѣ же остальные граничные и межевые споры подсудны судебнымъ установленіямъ. 269

Подвѣдомственность крестьянскимъ учрежденіямъ споровъ о правѣ на угодья (сервитуты) и о сервитутныхъ правонарушеніяхъ.

70. Споры, возникающіе при исполненіи заключенныхъ между владѣльцами и крестьянами добровольныхъ соглашеній о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. 89

9. Превышенія сервитутныхъ правъ со стороны крестьянъ, пользующихся сервитутами въ лѣсахъ, принадлежащихъ казнѣ, не могутъ быть наказуемы на основаніи правилъ Лѣснаго Устава, а подлежатъ преслѣдованію на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года и Правилъ 2966 ст. пост. Учред. Комитета. . 9

№ Сборн. | Стр. Сборн.

207. Въ случаѣ предоставленія крестьянамъ по ликвидаціонной табели сервитутнаго права на сборъ топлива въ лѣсахъ имѣнія, рубка ими въ обремененномъ сервитутомъ лѣсу деревьевъ съ пня и забираніе матеріала, не указаннаго въ табели, должны быть признаваемы дѣяніями, сопряженными съ превышеніемъ сервитутнаго права и подлежащими поэтому разбору крестьянскихъ учрежденій, а не судебныхъ установленій. 216

183. Въ случаѣ записи въ ликвидаціонной табели о предоставленіи крестьянамъ права пасти ихъ скотъ только на фольварочныхъ поляхъ, пастьба крестьянскаго скота на владѣльческихъ лугахъ должна быть признаваема потравой, а не превышеніемъ сервитутнаго права, почему и жалобы на нее владѣльца не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. 195

788. Всѣ споры о сервитутныхъ правахъ, установленныхъ Высочайшимъ Указомъ 19 Февраля 1864 года, въ томъ числѣ споры о неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ крестьянъ при пользованіи принадлежащими имъ лѣсными сервитутами, подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ, а не судебныхъ установленій, коими могутъ быть принимаемы къ своему разсмотрѣнію лишь такія дѣла, по которымъ крестьянскими учрежденіями признается отсутствіе въ дѣяніи обвиняемаго нарушенія лѣсного сервитута или совершеніе преступнаго дѣянія, не имѣющаго ничего общаго съ осуществленіемъ сервитутныхъ правъ. 691

206. Въ случаѣ обвиненія крестьянина въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято подлежащимъ судебнымъ установленіемъ къ производству, въ уголовномъ порядкѣ, лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣній въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ его на сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка. 216

№ Сборн. | Стр. Сборн.

440. Нарушеніе крестьянами имущественныхъ интересовъ владѣльца, сопряженное съ насиліемъ надъ лицами, охранявшими имущество, подсудно во всемъ объемѣ судебнымъ установленіямъ. 445

596. Споры о правѣ пользованія *прогономъ* къ угодьямъ, полученнымъ крестьянами *по добровольнымъ сдѣлкамъ*, относятся къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій. 566

61. Споры, возникающіе между отдѣльными селеніями о размѣрѣ участія въ пользованіи общественными пастбищами, предоставленными по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ въ общую нѣсколькихъ селеній собственность, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. 78

493. Споры о сервитутныхъ правахъ между частями одной сервитутной усадьбы не подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одна часть отъ сервитутовъ не отказывалась и сервитутная усадьба въ цѣломъ осталась при пользованіи сервитутами. 482

21. Споры о пользованіи общими владѣльцевъ и крестьянъ пастбищами подлежатъ разрѣшенію не судебныхъ мѣстъ, а учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, въ порядкѣ, установленномъ Правилами, приложенными къ ст. 2966 пост. Учр. Комитета. 24

69. Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ признавать себѣ неподсудными дѣла о пользованіи сервитутами въ такихъ урочищахъ, о самомъ обремененіи коихъ сервитутнымъ правомъ крестьянъ возбуждается споръ, и обязаны предварительно разрѣшить таковой споръ въ установленномъ порядкѣ. 88

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Разрѣшеніе крестьянскими учрежденіями вопроса объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя крестьянскихъ сервитутовъ.

181. Дѣла по ходатайствамъ объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя крестьянскихъ сервитутовъ подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ. 194

293. Ходатайство владѣльца имѣнія о признаніи принадлежащаго ему имѣнія свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ подлежитъ обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ 296

Неподвѣдомственность крестьянскимъ учрежденіямъ споровъ о сервитутныхъ правахъ православнаго (б. греко-уніатскаго) духовенства [1]).

366. Дѣла по спорамъ и искамъ *о стѣсненіи и превышеніи правъ* на сервитуты православнаго (б. греко-уніатскаго) духовенства подвѣдомственны судебнымъ, а не крестьянскимъ учрежденіямъ. 365

437. Дѣла о *признаніи* за православнымъ (б. греко-уніатскимъ) духовенствомъ правъ на сервитуты подвѣдомственны судебнымъ, а не крестьянскимъ учрежденіямъ. . . . 437

Неподвѣдомственность крестьянскимъ учрежденіямъ споровъ о стѣсненіи сервитутныхъ правъ городскихъ жителей.

126. Дѣла о стѣсненіи сервитутныхъ правъ городскихъ жителей не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. 147

Неподвѣдомственность крестьянскимъ учрежденіямъ споровъ, не вытекающихъ вообще изъ толкованія ликв. табелей и данныхъ.

66. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года крестьянскія учрежденія разсматриваютъ лишь дѣла, вытекающія изъ ликвидаціонныхъ табелей и дан-

---

[1]) *Прим. сост.* См. ст. 694 пост. Учр. Ком. объ устройствѣ бѣлаго греко-уніатскаго духовенства (стр. XCVII).

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ныхъ и касающіяся правъ крестьянъ, признанныхъ за ними въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года. 84

20. Споры о правахъ собственности на усадьбы, проистекающіе не изъ записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, а изъ *договорныхъ* отношеній, возникшихъ послѣ укрѣпленія правъ собственности на усадьбы за крестьянами по актамъ ихъ земельнаго устройства, подлежатъ вѣдѣнію не крестьянскихъ установленій, а судебныхъ учрежденій. 22

398. Земельные споры, возникающіе изъ *нотаріальныхъ* актовъ, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ. 394

705. Согласно Высочайшаго Повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, разборъ споровъ о принадлежности усадебъ, въ томъ случаѣ, когда стороны, заключившія, до изданія ст. 524 пост. Учр. Комитета, частную сдѣлку объ отчужденіи усадьбы, отказываются облечь ее въ предписанную тѣмъ постановленіемъ форму (ст. 3222 пост. Учр. Комитета), изъятъ изъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. 636

731. Вопросъ о правильности отграниченія *отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу земель* изъ состава крестьянскаго надѣла не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ. 657

624. Вопросъ о сносѣ построекъ на общемъ пастбищѣ не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ. 587

664. Произведенная крестьянами одного селенія вырубка лѣсныхъ произрастаній на участкахъ, перешедшихъ по раздѣлу къ крестьянамъ другого селенія въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 30 Мая 1894 года, не подвѣдомственна крестьянскимъ учрежденіямъ. 614

734. Споры по наслѣдованію и вытекающимъ изъ него раздѣламъ недвижимыхъ имуществъ не подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ. 659

№ Сборн. — Стр. Сборн.

91. Споры между крестьянами о правѣ на сервитуты, или участки земли, полученные взамѣнъ сервитутовъ, возникающіе изъ заключаемыхъ между крестьянами договоровъ, о правѣ владѣнія или собственности на усадьбы, полученныя ими по актамъ ихъ земельнаго устройства, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій. 110

312. Споры о границѣ, если одною стороною является городъ, обращенный въ посадъ, не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій 316

28. Право *водопоя* не относится къ числу сервитутныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ силу Высочайшаго Указа объ устройствѣ крестьянъ, и возникающіе о водопояхъ споры вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ. 32

35. Споры о правѣ собственности на образовавшіяся отъ естественныхъ причинъ приращенія земельныхъ владѣній (примывы, наносы и т. п.), полученныхъ крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ или по сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Въ подобныхъ спорахъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ лишь опредѣленіе границы крестьянскихъ владѣній согласно владѣнію въ 1864 году и условіямъ сдѣлки. 38

345. Споры о *примывахъ и другихъ естественныхъ приращеніяхъ* подвѣдомственны судебнымъ учрежденіямъ. . . 344

299. Возникающіе между крестьянами споры о распредѣленіи между ними сервитутнаго матеріала не подсудны крестьянскимъ учрежденіямъ, а подлежатъ вѣдѣнію суда. 300

145. Споры, возникающіе между совладѣльцами о *размѣрѣ пользованія усадьбами*, подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій лишь въ томъ случаѣ, когда доля

№ Сборн. | Стр. Сборн.

каждаго изъ нихъ точно опредѣлена въ ликвидаціонныхъ табеляхъ. 163

372. Дѣла о потравѣ крестьянами луговъ, не обремененныхъ по ликвидаціонной табели сервитутомъ, не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. 369

303. [1]) Совершеніе крестьянами порубокъ въ лѣсахъ, въ которыхъ за ними не признано право на сервитутъ, не имѣетъ характера сервитутнаго правонарушенія и не подвѣдомственно крестьянскимъ учрежденіямъ. 308

29. Жалобы крестьянъ на отобраніе отъ нихъ, при превышеніи ими сервитутныхъ правъ, *фантовъ (залоговъ)* подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій, причемъ сіи послѣднія не обязаны сообщать такія жалобы на распоряженіе мѣстныхъ полицейскихъ или судебныхъ властей. 34

199. Возникающіе между крестьянами, принявшими участіе въ покупкѣ имѣнія, обремененнаго въ пользу ихъ усадебъ сервитутами, и прочими совладѣльцами сего имѣнія, споры о пользованіи означеннымъ имѣніемъ не имѣютъ характера спора о сервитутномъ пользованіи и не подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. 208

434. Споръ о правѣ на срубленныя деревья не подходитъ подъ понятіе граничнаго спора, разрѣшаемаго по 592 ст. пост. Учр. Комитета, и посему неподсуденъ крестьянскимъ учрежденіямъ. 435

350. Возникающіе при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ вопросы о сносѣ построеннаго забора не относятся къ числу споровъ, оставленныхъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій 351

---

[1]) *Прим. сост.* См. Приведенный подъ Правилами 31 декабря 1875 г. тезисъ № 178-й о неподвѣдомственности крестьянскимъ учрежденіямъ вопроса о нагонѣ крестьянскаго скота на мѣста, не введенныя въ лѣсное устройство (стр. XXV).

№ Сборн. | Стр. Сборн.

359. Вопросы о пользованіи дорогами и сносѣ построекъ не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. . . . 360

595. Споры относительно пользованія общественными дорогами вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ. 566

76. Возникающіе между крестьянами споры о принадлежности строеній, возведенныхъ на усадьбахъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ, по актамъ ихъ земельнаго устройства, вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ. 96

67. Споры о правѣ прохода или проѣзда, не основанномъ на опредѣленіяхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ содержащихся, вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ. 84

222. Споры о правѣ прохода и проѣзда черезъ земли владѣльца имѣнія, хотя бы и обремененныя крестьянскимъ сервитутомъ, не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. 232

203. Споръ о прогонѣ и проѣздѣ черезъ дворскія земли подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій 212

544. Споры о правѣ прогона дворскаго скота черезъ крестьянское пастбище подсудны судебнымъ установленіямъ . . 526

594. *Недопущеніе крестьянами владѣльческаго скота* на отведенное имъ пастбище не можетъ быть признано сервитутонарушеніемъ, вытекающимъ изъ предоставленнаго по ликвидаціонной табели права пастьбы скота, а потому неподсудно крестьянскимъ учрежденіямъ 564

787. Если соглашеніе крестьянъ съ владѣльцемъ имѣнія о предоставленіи имъ сервитутныхъ правъ во владѣльческихъ угодьяхъ состоялось *независимо отъ тѣхъ отношеній, кои существуютъ между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія на основаніи ликвидаціонной табели или добровольной сдѣлки*, то споры, вытекающіе

№ Сборн. Стр. Сборн.

изъ такого соглашенія, подвѣдомственны судебнымъ установленіямъ. 690

110. Ходатайство крестьянъ объ отводѣ имъ владѣльцемъ имѣнія прогона на принадлежащія имъ въ собственность земли не подлежитъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій. 134

496. Вопросъ о неправильномъ нагонѣ владѣльцемъ имѣнія скота на крестьянскія земли не подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій 484

672. Владѣлецъ имѣнія можетъ считаться заинтересованною стороною лишь въ вопросѣ о количествѣ скота, выгоняемаго на его землю, а не въ вопросѣ о томъ, какой совладѣлецъ усадьбы, которой предоставленъ сервитутъ, выгоняетъ скотъ. 617

582. Жалобы крестьянъ на распоряженіе владѣльца имѣнія, въ порядкѣ п.п. 5 и 10 Прил. къ ст. 2966 пост. Учр. Ком., разсматриваются крестьянскими учрежденіями не съ точки зрѣнія понесеннаго ущерба, а въ томъ отношеніи, дѣйствительно ли предоставленное подъ крестьянскій сервитутъ въ данномъ періодѣ пространство представляется достаточнымъ по соображеніи съ размѣрами площади, кормовыми средствами ея и количествомъ скота, подлежащаго выпуску по ликвидаціонной табели. 556

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Порядокъ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты.

Сервитутное правонарушеніе, какъ основаніе сервитутнаго спора.

730. Дѣйствія крестьянъ, принесшія владѣльцу имѣнія ущербъ, признаются сервитутнымъ правонарушеніемъ, подвѣдомственнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, тогда, когда крестьяне, осуществляя

№ Сборн. | Стр. Сборн.

предоставленный имъ ликвидаціонной табелью сервитутъ, осуществляютъ таковой въ бо̀льшемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ имъ предоставленъ. 656

141. Всякое сервитутное правонарушеніе со стороны крестьянъ, хотя бы и вызванное неправильнымъ распоряженіемъ владѣльца имѣнія, влечетъ отвѣтственность крестьянъ въ порядкѣ 2966 ст. пост. Учр. Ком. . . . 159

322. Крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено право обсуждать законность тѣхъ мѣръ, которыя владѣлецъ имѣнія предпринимаетъ для охраны своего имущества. Въ случаѣ принятія владѣльцемъ, для охраны лѣса, незаконныхъ мѣръ, крестьяне съ жалобой своей на такія незаконныя дѣйствія, какъ заключающей въ себѣ жалобу на самоуправство, должны обратиться къ подлежащему суду. 326

Возбужденіе сервитутнаго спора.

88. Денежное вознагражденіе за ущербъ, причиненный стѣсненіемъ или превышеніемъ сервитутныхъ правъ, можетъ быть присуждаемо лишь по заявленію о томъ потерпѣвшей стороны, сдѣланному своевременно и въ установленномъ порядкѣ. 106

405. Принесенная послѣ истеченія сервитутнаго періода жалоба на сервитутное правонарушеніе, совершенное въ послѣдніе дни года, подлежитъ разсмотрѣнію Комиссара лишь въ томъ случаѣ, если разслѣдованіемъ установлена невозможность своевременнаго принесенія жалобы вслѣдствіе совершенія правонарушенія въ послѣдніе дни года 402

45. Денежное вознагражденіе за ущербъ, причиненный превышеніемъ или стѣсненіемъ сервитутнаго права, не можетъ быть присуждаемо потерпѣвшей сторонѣ, если заявленіе о семъ не было ею сдѣлано въ теченіе того періода сервитутнаго пользованія, въ продолженіи коего произошло самое превышеніе или стѣсненіе . 51

№ Сборн. | Стр. Сборн.

89. Споръ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ о нарушеніи сервитутныхъ правъ можетъ быть возбужденъ крестьянами не только въ формѣ письменной жалобы, но и словесно 106

92. Незаявленіе войту гмины о произведенномъ превышеніи или нарушеніи сервитутныхъ правъ не лишаетъ, само по себѣ, потерпѣвшей стороны права на вознагражденіе понесеннаго ею ущерба, если онъ доказанъ обстоятельствами дѣла. 112

23. По дѣламъ о нарушеніи и превышеніи сервитутнаго права заявленіе гминному войту и подача жалобы Комисару должны слѣдовать непосредственно за совершеніемъ правонарушенія и во всякомъ случаѣ до истеченія того періода пользованія, въ теченіе котораго было допущено такое правонарушеніе, съ указаніемъ основаній иска и размѣра причиненнаго ущерба. Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ къ отказу въ вознагражденіи за убытки 28

Представленіе доказательствъ.

686. Представленіе доказательствъ по сервитутному спору лежитъ на обязанности сторонъ; но крестьянскія учрежденія обязаны принимать мѣры удостовѣренія и раскрытія обстоятельствъ дѣла *и по собственной иниціативѣ* 624

318. Разборъ споровъ о сервитутныхъ правонарушеніяхъ долженъ производиться съ соблюденіемъ требованія ст. 21 прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком. 320

180. Размѣръ убытка, причиненнаго сервитутнымъ правонарушеніемъ, должна опредѣлить и доказать съ точностью сторона, отыскивающая вознагражденіе . . . 192

517. Губернское Присутствіе, установивъ самый фактъ сервитутонарушенія крестьянъ, не въ правѣ отказать

№ Сборн. | Стр. Сборн.

владѣльцу имѣнія въ вознагражденіи съ крестьянъ за излишне пасущійся ихъ скотъ потому только, что опредѣляемый имъ размѣръ такового представляется для Губернскаго Присутствія не вполнѣ доказаннымъ. 501

223. Владѣлецъ имѣнія не можетъ быть лишенъ права получить вознагражденіе за причиненный ему сервитутными правонарушеніями ущербъ только потому, что онъ не можетъ доказать съ точностью, кто именно изъ усадебниковъ и въ какое время допустилъ нарушеніе сервитутнаго права 232

Разсмотрѣніе доказательствъ.

224. При разборѣ сервитутныхъ исковъ и споровъ крестьянскія учрежденія обязаны примѣнять не порядокъ производства, указанный въ Судебныхъ Уставахъ, а правила, спеціально изданныя въ 1864 г. для крестьянскихъ учрежденій, въ томъ числѣ ст. 21 Правилъ, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. . . . . —

117. Постановленныя, на основаніи правилъ о порядкѣ разбора жалобъ на сервитутныя правонарушенія, рѣшенія мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ могутъ содержать въ себѣ такіе, основанные на разслѣваніи, выводы и заключенія, которые не имѣютъ временнаго характера, а устанавливаютъ *основныя положенія, относящіяся не къ одному періоду сервитутнаго пользованія, но имѣющія общее значеніе.* Такія положенія, разъ установленныя при разрѣшеніи дѣла о сервитутномъ правонарушеніи, не могутъ быть произвольно измѣняемы и должны быть принимаемы въ основаніе при разрѣшеніи послѣдующихъ споровъ о тѣхъ же правонарушеніяхъ. 137

116. Къ числу установленныхъ при разрѣшеніи сервитутнаго спора положеній, не могущихъ быть произвольно измѣняемыми при разрѣшеніи послѣдующихъ споровъ о тѣхъ же правонарушеніяхъ, относится заклю-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ченіе крестьянскихъ учрежденій о причинахъ уничтоженія лѣса, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами, и послѣдовавшемъ по этимъ причинамъ временномъ прекращеніи сервитутнаго права 137

488. При разрѣшеніи спора о сервитутномъ пользованіи, крестьянскія учрежденія должны принимать во вниманіе какъ первоначальную, такъ и дополнительную записи въ ликвидаціонной табели 477

123. Планы, составленные по распоряженію крестьянскихъ учрежденій, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи вопроса объ обремененности владѣльческихъ угодій сервитутными правами крестьянъ 144

717. Денежное вознагражденіе за убытокъ, причиненный стѣсненіемъ или превышеніемъ сервитутныхъ правъ, можетъ быть присуждаемо лишь соразмѣрно нанесенному ущербу, при чемъ опредѣлить и доказать размѣръ своего убытка обязана сторона, отыскивающая вознагражденіе 645

325. При опредѣленіи размѣра убытка, причиненнаго сервитутнымъ правонарушеніемъ, Губернское Присутствіе въ правѣ, помимо доказательствъ, представляемыхъ сторонами, принимать по собственному почину мѣры раскрытія обстоятельствъ дѣла 328

782. Въ сомнительныхъ случаяхъ толкованія, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ топливо, Губернскому Присутствію слѣдуетъ, предварительно своего вывода, обратиться для техническаго разъясненія этого вопроса къ экспертамъ-спеціалистамъ 688

153. Протоколы о сервитутныхъ правонарушеніяхъ не представляютъ собою неоспоримаго доказательства, исключающаго необходимость повѣрки ихъ содержанія по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ 170

№ Сборн. | Стр. Сборн.

154. Протоколы о сервитутныхъ правонарушеніяхъ не могутъ быть исключены изъ числа доказательствъ на томъ только основаніи, что протоколы эти составлены солтысомъ, а не войтомъ гмины. 170

362. Въ дѣлахъ о превышеніи сервитутныхъ правъ, крестьянскія учрежденія обязаны произвести разслѣдованіе о томъ, кто именно совершилъ сервитутныя правонарушенія, и не въ правѣ присуждать всѣхъ совладѣльцевъ усадьбы къ уплатѣ вознагражденія за убытки, причиненные неизвѣстнымъ лицомъ 362

439. Если крестьянскія учрежденія, при разсмотрѣніи сервитутнаго спора, установятъ фактъ одновременнаго съ сервитутонарушеніемъ совершенія крестьянами уголовнаго проступка, они сообщаютъ объ этомъ проступкѣ полицейскимъ или судебнымъ органамъ . . . 445

142. Неправильное исчисленіе владѣльцемъ имѣнія тѣхъ убытковъ, которые причинены сервитутнымъ правонарушеніемъ, не можетъ служить основаніемъ для безнаказанности самаго факта сервитутнаго правонарушенія и налагаетъ на крестьянскія учрежденія обязанность провѣрки этого исчисленія и присужденія взысканія въ размѣрѣ дѣйствительно причиненнаго ущерба 160

179. Заявленія истца и объясненія отвѣтчика по дѣламъ о сервитутныхъ правонарушеніяхъ должны быть подвергаемы тщательной повѣркѣ, основанной не только на доказательствахъ, представленныхъ сторонами, но и собранныхъ самими крестьянскими учрежденіями 192

611. Коммисаръ въ правѣ разобрать сервитутный споръ въ своей канцеляріи, если находитъ мѣстный осмотръ излишнимъ 578

766. При разрѣшеніи сервитутныхъ споровъ очная ставка не является обязательной 678

№ Сборн. Стр. Сборн.

243. Крестьянскія учрежденія въ правѣ разсматривать споры о сервитутныхъ правонарушеніяхъ въ отношеніи лишь тѣхъ крестьянъ, дѣйствія коихъ обжалованы владѣльцемъ имѣнія 249

Разборъ дѣлъ во второй инстанціи.

50. При разсмотрѣніи жалобъ на рѣшенія Коммисаровъ по дѣламъ о стѣсненіи или превышеніи сервитутныхъ правъ, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, признавая рѣшеніе Коммисара неправильнымъ, не можетъ ограничиваться отмѣною онаго, а обязано въ разрѣшеніе возникшаго спора постановить новое опредѣленіе, по выясненіи обстоятельствъ дѣла установленнымъ порядкомъ. 62

791. Въ случаѣ, если Губернское Присутствіе во второй инстанціи признало заявленный споръ о сервитутномъ пользованіи подвѣдомственнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, оно обязано отмѣнить постановленіе Коммисара объ оставленіи этого спора безъ разсмотрѣнія и поручить Коммисару разсмотрѣть дѣло по существу, въ качествѣ первой инстанціи 695

166. Если Коммисаръ призналъ предъявленный искъ о сервитутномъ вознагражденіи недоказаннымъ и отказалъ въ сервитутномъ вознагражденіи, то Губернское Присутствіе, въ случаѣ, если оно во второй инстанціи находитъ предъявленный искъ подлежащимъ удовлетворенію, обязано, отмѣнивъ рѣшеніе Коммисара, произвести самостоятельное разслѣдованіе и постановить инстанціонное рѣшеніе, но не въ правѣ обращать дѣло на новое разсмотрѣніе Коммисара для опредѣленія размѣра и стоимости непризнаннаго имъ ущерба 182

Вызовъ заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла.

343. Постановленіе Коммисара по сервитутному спору, состоявшееся безъ вызова сторонъ, не можетъ быть разсматриваемо по существу Губернскимъ Присутствіемъ,

№ Сборн. | Стр. Сборн.

а подлежитъ обращенію къ новому разсмотрѣнію первой инстанціи въ установленномъ порядкѣ . . . 344

Производство точнаго опредѣленія спорнаго сервитутнаго права.

557. При разсмотрѣніи жалобъ крестьянъ на стѣсненіе ихъ владѣльцемъ имѣнія въ пользованіи такимъ сервитутомъ, въ записи о которомъ въ ликвидаціонной табели имѣется неясность, дающая поводы къ спорамъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ обязаны точно опредѣлить размѣръ самаго сервитута въ порядкѣ ст. 1302 пост. Учр. Ком. 537

546. При разрѣшеніи споровъ между владѣльцами и усадебниками по поводу пользованія сервитутами, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе должно войти, въ случаяхъ отсутствія въ ликвидаціонныхъ табеляхъ ближайшаго опредѣленія размѣровъ сервитутовъ, въ точное опредѣленіе ихъ въ порядкѣ ст. 1302 пост. Учр. Ком. 528

Способы возстановленія нарушенныхъ сервитутныхъ правъ и возмѣщенія причиненнаго сервитутными правонарушеніями ущерба.

221. Законъ 21 Мая 1876 года обязываетъ крестьянскія учрежденія лишь опредѣлять, въ случаѣ возникновенія спора, сущность и размѣръ нарушеннаго права и присуждать потерпѣвшей сторонѣ соотвѣтственное вознагражденіе, но не предоставляетъ крестьянскимъ учрежденіямъ права дѣлать распоряженія относительно условій пользованія общими пастбищами, напримѣръ, воспрещать владѣльцу имѣнія выгонять на общее пастбище скотъ, принадлежащій служащимъ на заводѣ. 230

520. Сервитутное вознагражденіе за недостачу лѣсного матеріала, хотя бы эта недостача обусловливалась сведеніемъ лѣса самими владѣльцами имѣнія, должно быть исчислено по расчету того количества сервитутнаго матеріала, которое лѣсъ былъ въ состояніи давать въ 1864 году 505

№ Сборн. | Стр. Сборн.

68. *Денежное вознагражденіе* за ущербъ, происшедшій отъ стѣсненія сервитутнаго права крестьянъ, можетъ быть присуждено съ владѣльца обремененнаго сервитутомъ имущества лишь въ томъ случаѣ, когда ущербъ произошелъ по винѣ владѣльца и когда стѣсненіе сервитутнаго пользованія неисправимо въ натурѣ. 85

78. Денежное вознагражденіе за ущербъ, причиненный стѣсненіемъ правъ крестьянъ на строевой сервитутъ, не можетъ быть присуждено съ владѣльца лѣса на томъ лишь основаніи, что въ обремененномъ сервитутомъ лѣсу не имѣется деревьевъ, указаннаго въ ликвидаціонныхъ табеляхъ размѣра, такъ какъ это обстоятельство не служитъ препятствіемъ къ исправленію стѣсненія права крестьянъ въ натурѣ 98

57. Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не имѣютъ права воспрещать владѣльцамъ обремененныхъ крестьянскими пастбищными сервитутами земель производить на этихъ земляхъ пастьбу своего скота, а могутъ лишь, по спорамъ, изъ сего возникающимъ, постановлять рѣшенія, руководствуясь Выс. пов. 21 (4) Мая 1876 года 75

422. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ воспретить владѣльцу обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ луга добываніе на этомъ лугу торфа 427

47. При разрѣшеніи жалобъ на стѣсненіе или превышеніе сервитутныхъ правъ, крестьянскія учрежденія не въ правѣ установлять на будущее время какихъ либо особыхъ условій пользованія сервитутами, не предусмотрѣнныхъ въ ликвидаціонной табели 59

728. При установленіи того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плана приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о пересмотрѣ плана и согласованіи

№ Сборн. | Стр. Сборн.

его съ сервитутными интересами крестьянъ, но это обстоятельство не даетъ само по себѣ основаній къ присужденію владѣльца къ вознагражденію за неполученіе крестьянами сервитутныхъ матеріаловъ. . . 654

586. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ опредѣлять количество скота, которое владѣлецъ имѣнія имѣетъ право пасти на обремененныхъ сервитутомъ крестьянъ мѣстностяхъ и устанавливать пространство паровыхъ полей и жнивьевъ, которое владѣлецъ обязанъ ежегодно отводить для удовлетворенія сервитутныхъ правъ крестьянъ 559

184. Присужденіе владѣльцу понесеннаго имъ убытка отъ пастьбы скота на лугахъ владѣльца несоразмѣрно причиненному ущербу, опредѣленному изслѣдованіемъ Коммисара, а въ суммѣ, которую получилъ бы владѣлецъ, если бы принялъ этотъ скотъ для пастьбы на лугахъ за деньги, не можетъ быть признано правильнымъ 196

О прогонѣ.

537. Владѣлецъ имѣнія обязанъ отводить удобный прогонъ къ сервитутному урочищу или общему пастбищу . . 520

328. Въ случаяхъ закрытія проѣзда крестьянамъ за лѣснымъ сервитутомъ, предоставленнымъ имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ, крестьянскія учрежденія обязаны назначить владѣльцу имѣнія срокъ для исправленія въ натурѣ происшедшаго стѣсненія крестьянъ; неисполненіе же сего владѣльцемъ влечетъ отвѣтственность его за убытки отъ стѣсненія крестьянъ въ сервитутныхъ правахъ. Сами крестьянскія учрежденія не въ правѣ отводить новой дороги на неопредѣленное время 331

191. При разрѣшеніи споровъ о прогонѣ для скота крестьянскія учрежденія не имѣютъ права *выдѣлять* изъ владѣльческихъ земель *постоянные* прогоны, если

№ Сборн. | Стр. Сборн.

таковые не были включены въ составъ крестьянскаго надѣла по ликвидаціоннымъ табелямъ 201

298. Крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено права указывать постоянные прогоны къ обремененнымъ крестьянскими сервитутами мѣстностямъ при отсутствіи соотвѣтственной записи въ табели 299

584. Рѣшенія крестьянскихъ учрежденій о признаніи крестьянъ стѣсненными въ пользованіи предоставленными имъ по табели сервитутами, вслѣдствіе уничтоженія владѣльцемъ имѣнія прогона, могутъ имѣть значеніе лишь на тотъ сервитутный періодъ, въ которомъ означенное уничтоженіе прогона имѣло мѣсто; но крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено права установлять постоянный прогонъ къ обремененнымъ сервитутами крестьянъ мѣстамъ 558

140. Въ случаѣ неотвода владѣльцемъ имѣнія особаго прогона для скота на обремененное крестьянскимъ сервитутомъ угодье, крестьяне въ правѣ жаловаться на сервитутное стѣсненіе въ крестьянскія учрежденія, но не въ правѣ самовольно прогонять скотъ чрезъ ими самими избранныя мѣста 159

653. Неозначеніе особаго прогона къ сервитутному пастбищу на планѣ измѣренія крестьянскаго надѣла, при наличности въ ликвидаціонной табели опредѣленныхъ указаній относительно существованія прогона, можетъ служить основаніемъ къ обсужденію вопроса объ ошибкѣ въ планѣ или въ самомъ отграниченіи, но не влечетъ за собою лишенія крестьянъ предоставленныхъ имъ табелью правъ, не прекращенныхъ по взаимному соглашенію сторонъ 607

259. Каждый изъ усадебниковъ имѣетъ право обращаться къ крестьянскимъ учрежденіямъ, помимо сельскаго общества, съ жалобой на захватъ другими усадебниками необходимаго для него прогона къ общественному пастбищу 260

№ Сборн. | Стр. Сборн.

538. Губернское Присутствіе, при обсужденіи вопроса о прогонѣ, въ правѣ признать предполагаемую владѣльцемъ имѣнія дорогу неудобною вслѣдствіе обсѣва прилегающихъ земель или отсутствія огражденія. 520

539. Хотя владѣлецъ имѣнія имѣетъ право указать, какими прогонами крестьяне должны гнать скотъ въ мѣста, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ, однако, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы распоряженія владѣльца не клонились къ стѣсненію крестьянъ въ пользованіи сервитутами. . . . . —

540. Губернское Присутствіе въ правѣ указать владѣльцу имѣнія способъ исправленія стѣсненія крестьянъ въ натурѣ, возложивъ на него обязанность устроить болѣе удобный для крестьянъ прогонъ . . . . . —

209. При разрѣшеніи вопроса о возстановленіи прогона Губернскія Присутствія обязаны произвести самостоятельное разслѣдованіе обстоятельствъ дѣла и не въ правѣ основывать свое заключеніе лишь на соображеніяхъ, изложенныхъ въ постановленіи Коммисара . 219

Лица, отвѣтственныя за сервитутное правонарушеніе.

244. *Солидарная* отвѣтственность за сервитутное правонарушеніе не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ она не вытекаетъ изъ самой записи сервитута въ ликвидаціонной табели 249

156. Если, при разсмотрѣніи дѣла, оказывается, что отвѣтственность за сервитутное правонарушеніе должна быть возложена не на то лицо, на которое принесена жалоба, а на другихъ лицъ, вовсе не указанныхъ истцомъ, то крестьянскія учрежденія обязаны разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ жалобы и не въ правѣ привлекать къ имущественной отвѣтственности тѣхъ

№ Сборн. | Стр. Сборн.

лицъ, къ которымъ не было вовсе предъявлено иска объ убыткахъ 171

772. Отвѣтственными за неудовлетвореніе крестьянъ сервитутами должны почитаться всѣ лица, состоящія владѣльцами имѣнія, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами. 682

772[1]. Наложеніе на совладѣльцевъ имѣнія солидарной отвѣтственности за возмѣщеніе сервитантамъ признаннаго крестьянскимъ учрежденіемъ ущерба исключаетъ необходимость точнаго указанія, въ какой мѣрѣ обязанность удовлетворить крестьянъ относится къ каждому изъ совладѣльцевъ имѣнія; доля участія каждаго совладѣльца въ возмѣщеніи сервитутнаго ущерба опредѣляется, въ случаѣ спора, судомъ . . . . . —

729. При обремененіи сервитутами крестьянъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ частей одного имѣнія, отвѣтственность за стѣсненіе крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи на одной изъ этихъ частей возлагается исключительно на то лицо, которое владѣетъ означенной частью имѣнія,—распредѣленіе же между совладѣльцами признанной въ вознагражденіе крестьянъ суммы за понесенные ими отъ того стѣсненія дѣйствительные убытки, въ случаяхъ возникновенія между ними спора, составляетъ уже предметъ разсмотрѣнія дѣла судебными установленіями 655

768. Отвѣтственность за лишеніе крестьянъ сервитутовъ лежитъ на обремененномъ ими по ликвидаціонной табели имѣніи—въ томъ же составѣ, который существовалъ во время изданія указовъ 1864 г., до тѣхъ поръ, пока крестьянскіе сервитуты не пріурочены, вслѣдствіе раздѣла имѣнія, къ вновь образовавшимся частямъ этого послѣдняго 679

769. Распредѣленіе присужденнаго вознагражденія между совладѣльцами имѣнія подлежитъ въ подобныхъ случаяхъ вѣдѣнію судебныхъ установленій . . . . . —

№ Сборн. — Стр. Сборн.

261. Отвѣтственность за стѣсненіе крестьянъ въ пользованіи сервитутами на урочищѣ, принадлежащемъ нераздѣльно совладѣльцамъ имѣнія, раздѣлившагося послѣ изданія Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 г. на отдѣльныя ипотечныя единицы, лежитъ на всѣхъ владѣльцахъ такого имѣнія, при чемъ однако въ случаѣ, если въ числѣ совладѣльцевъ имѣются крестьяне, которымъ предоставлено по табели пользованіе въ томъ же имѣніи сервитутами, то до тѣхъ поръ, пока они состоятъ одновременно владѣльцами и имѣнія и крестьянскихъ усадебъ, они лишаются права на вознагражденіе за стѣсненіе въ сервитутномъ пользованіи. Возникшіе между совладѣльцами имѣнія споры о распредѣленіи между ними денежной отвѣтственности предъ крестьянами за стѣсненіе сервитутами могутъ быть предметомъ обсужденія не крестьянскихъ учрежденій, а суда гражданскаго 262

195. Если сервитутныя права предоставлены по ликвидаціонной табели не отдѣльнымъ усадьбамъ, а всему обществу, то вознагражденіе въ пользу владѣльца имѣнія за превышеніе крестьянами этихъ правъ присуждается не съ отдѣльныхъ усадебниковъ, а со всего общества; распредѣленіе же между усадебниками присужденной ко взысканію суммы сервитутнаго вознагражденія съ общества зависитъ отъ самого общества . . . 206

317. Отвѣтственность за превышеніе поусадебнаго сервитута отдѣльными усадебниками не можетъ быть возложена на крестьянское общество, и каждый изъ усадебниковъ отвѣчаетъ лично за причиненный имъ ущербъ 320

Освобожденіе отъ отвѣтственности за сервитутное стѣсненіе.

262. Уничтоженіе пастбища, вслѣдствіе добыванія изъ его нѣдръ съ промышленною цѣлью торфа, не относится къ категоріи тѣхъ случаевъ, когда обремененное сервитутомъ имущество приходитъ, по естественнымъ

№ Сборн. | Стр. Сборн.

причинамъ, въ такое состояніе, при которомъ пользованіе сервитутомъ дѣлается невозможнымъ 264

382. Недостатокъ въ дворскихъ лѣсахъ сервитутнаго матеріала, вызванный исключительно оборотомъ рубки, установленнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, не можетъ считаться происшедшимъ по винѣ владѣльца имѣнія 384

559. Уничтоженіе сервитутнаго матеріала прежними владѣльцами имѣнія не освобождаетъ отъ отвѣтственности ихъ правопреемниковъ 538

Зачетъ сервитутнаго вознагражденія.

587. Зачетъ присужденнаго съ крестьянъ въ пользу владѣльца имѣнія вознагражденія за превышеніе ими сервитутныхъ правъ въ слѣдуемое съ него крестьянамъ вознагражденіе за лишеніе ихъ сервитута можетъ быть сдѣланъ лишь послѣ самостоятельнаго разбора крестьянскими учрежденіями этой послѣдней претензіи 559

662. Причитающееся владѣльцу имѣнія съ крестьянъ сервитутное вознагражденіе можетъ быть погашено въ цѣломъ или въ части тѣмъ вознагражденіемъ, котораго въ свою очередь домогаются крестьяне отъ владѣльца за неполученный сервитутный матеріалъ,— лишь въ томъ случаѣ, если претензіи крестьянъ были признаны въ инстанціонномъ порядкѣ основательными 612

Высоч. пов. 6 августа 1876 года о распредѣленіи нѣкоторыхъ дѣлъ между судебными установленіями и учрежденіями административными.

11. Возстановленіе владѣнія крестьянскою усадьбою, отчужденною съ нарушеніемъ ст. 524 Пост. Учр. Ком., подлежитъ вѣдѣнію гминныхъ судовъ, разсматриваю-

№ Сборн. Стр. Сборн.

щихъ дѣла этого рода, какъ по искамъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и по требованію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и чиновъ прокурорскаго надзора. 11

Высоч. пов. 8 февраля 1880 года о правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ.

27. Право рыбной ловли въ *озерахъ*, прилегающихъ къ крестьянскимъ землямъ, можетъ считаться принадлежащимъ крестьянамъ лишь въ томъ случаѣ, если оно установлено за ними въ ликвидаціонной табели . . . 31

334. Право крестьянъ на рыбную ловлю въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ, не составляетъ сервитутнаго права крестьянъ, и по отношенію къ пользованію этимъ правомъ не примѣнимы правила 2966 ст. пост. Учр. Ком. 335

335. Крестьянскія учрежденія, въ случаѣ возникновенія спора о способахъ пользованія крестьянъ рыбною ловлею въ озерѣ, обязаны постановлять рѣшеніе о видѣ и размѣрѣ этого права въ порядкѣ 1302 и 2800 ст.ст. Пост. Учр. Ком. . . . . —

74. Пользованіе крестьянами тѣмъ или другимъ видомъ рыбной ловли, по соглашенію съ арендаторами казенныхъ озеръ, не можетъ служить основаніемъ для укрѣпленія за крестьянами права на такую ловлю, на основаніи закона 8 Февраля 1880 года 93

193. Ловля крестьянами раковъ въ прилегающихъ къ ихъ землямъ владѣльческихъ озерахъ снарядами, указанными въ постановленіяхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ о точномъ опредѣленіи вида и размѣра правъ крестьянъ на рыбную ловлю, не составляетъ превышенія сихъ правъ 204

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. утвержд. 9 апрѣля 1881 года Правила объ измѣреніи и отграниченіи земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ губерній Царства Польскаго въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 февраля 1864 года.

Земли, подлежащія измѣренію.

122. На планы, составляемые по распоряженію крестьянскихъ учрежденій, наносятся исключительно земли, поступившія согласно Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года въ собственность крестьянъ; владѣльческія же угодья, обремененныя крестьянскими сервитутами, на этихъ планахъ не означаются. 144

519. Земельные участки, купленные крестьянами изъ состава имѣнія, не подлежатъ включенію въ отграничительные планы надѣльныхъ земель. 504

266. При измѣреніи и отграниченіи крестьянскихъ земель, границы каждой усадьбы не опредѣляются геодезически и не утверждаются межевыми знаками, и поэтому правильность нанесенія ихъ на планъ при съемкѣ внутренней ситуаціи можетъ быть опровергаема послѣ составленія и утвержденія плана. 268

170. Границы общихъ пастбищъ не подлежатъ укрѣпленію межевыми знаками 184

Исправленіе отграничительныхъ плановъ.

510. По силѣ Правилъ 9 Апрѣля 1881 года, крестьянскія учрежденія, при разрѣшеніи споровъ объ окружной межѣ, обязаны руководствоваться отграничительными планами; при наличности же въ нихъ явной ошибки, крестьянскія учрежденія должны пріостановиться разрѣшеніемъ граничнаго спора и войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Земскій Отдѣлъ, утверждающій отграничительные планы 495

№ Сборн. | Стр. Сборн.

591. Если составленный по Правиламъ 9 Апрѣля 1881 года и утвержденный въ установленномъ этими Правилами порядкѣ планъ крестьянскихъ земель окажется впослѣдствіи не соотвѣтствующимъ даннымъ измѣренія земель въ натурѣ, то таковой планъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, и показанныя на планѣ земли подлежатъ новому измѣренію. 563

Значеніе отграничительныхъ плановъ.

75. Границы крестьянскихъ земель, установленныя учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ и обозначенныя въ натурѣ межевыми знаками до изданія Правилъ 9 Апрѣля 1881 года, не могутъ подлежать новому опредѣленію и измѣненію по возникшимъ о нихъ спорамъ. 95

267. Послѣ утвержденія плана граничные между отдѣльными усадебниками споры могутъ быть разрѣшаемы въ порядкѣ 592 ст. пост. Учр. Ком., если спорная граница не была опредѣлена при производствѣ отграниченія особыми рѣшеніями или не была установлена въ натурѣ межевыми знаками, постановка которыхъ землемѣромъ не была своевременно опротестована. 268

Высоч. указъ 25 мая 1882 года о закрытіи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и о распредѣленіи лежащихъ на немъ обязанностей:

см. тезисы, приведенные въ отд. III-ьемъ (стр. CXXVII) подъ «Учрежденіемъ Правит. Сената» (т. I, ч. 2, Св. Зак.).

Высоч. указъ 24 января 1884 года объ учрежденіи II-го Департамента Правительствующаго Сената:

см. тезисы, приведенные въ отд. III-ьемъ (стр. CXXVII) подъ «Учрежденіемъ Правит. Сената» (т. I, ч. 2, Св. Зак.).

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. указъ 28 февраля 1884 года о порядкѣ дальнѣйшаго завѣдыванія устройствомъ быта крестьянъ губ. Царства Польскаго:

см. тезисы, приведенные выше подъ Высочайшимъ Указомъ 18 ноября 1870 года (стр. VI) о сосредоточеніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Высоч. утвержденное 6 іюня 1905 года Положеніе Комитета Министровъ

(собр. узак. ст. 931).

Польскій языкъ въ дѣлопроизводствѣ:

см. тезисы, приведенные въ отд. III-ьемъ (стр. CXXXI) подъ «Учрежденіемъ управленія губ. Царства Польскаго» (т. II Св. Зак., ст. 7 прим.).

Высоч. утвержденныя 11 іюня 1891 года Правила о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе, крестьянскихъ усадьбъ и земель въ губ. Царства Польскаго, а равно о дробленіи сихъ имуществъ. [1])

629. Для пріобрѣтенія крестьянскихъ усадьбъ потомками крестьянъ, записанныхъ въ табеляхъ и данныхъ, законъ не установляетъ какихъ либо особыхъ требованій. . . 590

631. Подъ лицами, занимающимися земледѣліемъ, законъ 11 Іюня 1891 года подразумѣваетъ *хозяевъ, обрабатывающихъ землю личнымъ трудомъ* 592

---

[1]) *Прим. сост.* См. тезисы, приведенные въ отд. II-мъ (стр. LXXXIX) подъ ст. 524 пост. Учр. Комитета.

№ Сборн. Стр. Сборн.

Выдача свидѣтельствъ, удостовѣряющихъ право на пріобрѣтеніе крестьянской усадьбы.

470. Коммисары по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ выдавать свидѣтельствъ на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель лишь на основаніи приговоровъ сельскихъ обществъ, безъ надлежащей провѣрки выраженныхъ въ нихъ условій. 464

294. При разрѣшеніи вопроса о признаніи кого-либо имѣющимъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель, Коммисаръ не въ правѣ ограничиться представленными заинтересованнымъ лицомъ данными, а обязанъ произвести самостоятельно разслѣдованіе по означенному вопросу. 297

296. Приговоръ сельскаго общества, постановленный въ удостовѣреніе крестьянскаго происхожденія такого лица, которое членомъ сего общества не состоитъ, никакого значенія не имѣетъ. . . . . —

162. Принадлежность жителя посада къ земледѣльческому состоянію должна быть удостовѣрена приговоромъ частнаго схода мѣщанъ-рольниковъ. 180

593. При наличности выданнаго Коммисаромъ одного изъ уѣздовъ Привислинскихъ губерній—хотя бы и вопреки требованію закона 11 Іюня 1891 года—свидѣтельства, удостовѣряющаго право даннаго лица на пріобрѣтеніе участка крестьянской земли, Коммисаръ другого уѣзда не въ правѣ самъ постановлять рѣшенія объ отказѣ сему лицу въ выдачѣ новаго свидѣтельства на пріобрѣтеніе того же участка 564

231. Коммисаръ не въ правѣ вмѣсто именного свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянской усадьбы выдавать свидѣтельство о томъ, что усадьба изъята изъ-подъ

№ Сборн. Стр. Сборн.

ограниченій, установленныхъ закономъ 11 Іюня 1891 года. 238

211. Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ предоставлено право отмѣнять распоряженія Коммисаровъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель и усадебъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ случаѣ неправильнаго примѣненія или нарушенія закона. 222

Значеніе свидѣтельствъ и приговоровъ, удостовѣряющихъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадьбъ.

212. По выданному Коммисаромъ, въ порядкѣ закона 11 Іюня 1891 года, свидѣтельству, послѣ совершенія на основаніи его нотаріальнаго акта относительно пріобрѣтенія усадьбы, другія усадьбы не могутъ быть пріобрѣтаемы. —

200. Приговоры сельскаго схода, постановленные по ходатайствамъ членовъ сельскаго общества, въ удостовѣреніе того, что означенныя лица по своему происхожденію и роду занятій должны быть признаваемы крестьянами, подлежатъ отмѣнѣ въ случаѣ обнаруженія въ нихъ какихъ-либо неправильностей или нарушеній закона,— независимо отъ того, были ли Коммисаромъ уже выданы на основаніи ихъ удостовѣренія на право пріобрѣтенія крестьянской земли. 209

Дробленіе крестьянскихъ усадьбъ.

327. Договоры о дробленіи крестьянскихъ усадебъ, несогласные съ требованіемъ Правилъ 11 Іюня 1891 года, являются недѣйствительными въ силу самаго закона, и никакія судебныя рѣшенія, укрѣпляющія имущественныя права по такимъ договорамъ, не могутъ служить препятствіемъ къ признанію этихъ договоровъ ничтожными. 329

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Надзоръ за исполненіемъ Правилъ 11 іюня 1891 г.

326. Крестьянскія учрежденія обязаны не только вчинять въ судѣ дѣла о нарушеніи Правилъ 11 Іюня 1891 года, но и вести ихъ на правахъ гражданскихъ истцовъ. . . 329

186. На крестьянскія учрежденія не возложена обязанность возбуждать по требованію заинтересованныхъ лицъ судебные иски о нарушеніи Правилъ 11 Іюня 1891 г. 198

187. Крестьянскія учрежденія обязаны возбуждать судебные иски о нарушеніи Правилъ 11 Іюня 1891 г. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такового возбужденія не послѣдуетъ со стороны заинтересованнаго частнаго лица . . . . . —

252. Опредѣленія Предсѣдателя Мирового Съѣзда объ укрѣпленіи права собственности на крестьянскую усадьбу, проданную по рѣшенію суда съ торговъ, не подлежатъ обсужденію гминнаго суда въ порядкѣ п. 9 Высочайше утвержденныхъ 6 Августа 1876 года Правилъ и закона 11 Іюня 1891 года. 256

602. Принятіе мѣръ къ прекращенію несогласныхъ съ закономъ 11 Іюня 1891 года дѣйствій крестьянскихъ учрежденій и къ признанію незаконнымъ владѣнія извѣстнымъ лицомъ крестьянскою усадьбою возложено на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 571

Отступленія отъ предусмотрѣнныхъ въ Правилахъ 11 іюня 1891 г. ограниченій.

570. Обмѣнъ участка крестьянской земли на посадскую допускается въ томъ случаѣ, если участокъ посадской земли находится внѣ черты посада и по характеру своему и мѣсту расположенія приближается болѣе къ категоріи крестьянскихъ земель, нежели городскихъ. . . . 550

320. Застройка крестьянскаго участка фабричными зданіями съ затратою значительнаго капитала можетъ служить основаніемъ къ оставленію его во владѣніи пріобрѣ-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

тателя—лица не крестьянскаго происхожденія, съ условіемъ соотвѣтственной замѣны этого участка другимъ изъ состава дворскихъ земель 323

421. При обмѣнѣ земель между крестьянами и горнопромышленниками, крестьянамъ можетъ быть отведена городская земля, не подлежащая дѣйствію ограничительныхъ Правилъ 11 Іюня 1891 года. 426

516. Освобожденіе въ подлежащихъ случаяхъ крестьянскихъ усадебъ и земель отъ ограниченій, установленныхъ Правилами 11 Іюня 1891 года, предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ. 499

Аренда крестьянскихъ усадьбъ.

553. Исключеніе, установленное отдѣломъ III закона 11 Іюня 1891 года, распространяется и на евреевъ 533

552. Арендаторы, не удовлетворяющіе требованіямъ ст. 3 и 4 Отд. I закона 11 Іюня 1891 года, но заключившіе договоры на срокъ болѣе 20-ти лѣтъ до изданія означеннаго закона, могутъ оставить въ своемъ пользованіи арендуемыя земли и усадьбы на 20 лѣтъ со дня изданія этого закона . . . . . —

Высоч. утвержденное 14 іюня 1891 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о поземельномъ устройствѣ крестьянъ-курпіевъ.

316. Принадлежащіе отдѣльнымъ усадебникамъ изъ крестьянъ-курпіевъ участки, которые не находятся въ черезполосности съ казенными владѣніями, не подлежатъ обязательному разверстанію безъ согласія на то владѣльцевъ означенныхъ участковъ 319

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. пов. 28 апрѣля 1892 года о порядкѣ окончанія нерѣшенныхъ дѣлъ о правахъ на сервитуты крестьянъ нѣкоторыхъ маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Инстанціонный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ.

205. Ходатайство крестьянъ о возстановленіи ихъ правъ на сервитуты въ маіоратномъ имѣніи, основанное не на письменныхъ документахъ, подлежитъ разрѣшенію Губернскаго Присутствія въ первой инстанціи и Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, во второй 215

400. При примѣненіи закона 28 Апрѣля 1892 года долженъ быть соблюдаемъ порядокъ направленія дѣлъ о правахъ крестьянъ на сервитуты, установленный п. п. *г* и *д* § 3 и п. *а* § 4 ст. 127 Пост. Учр. Ком., въ силу коихъ мѣстные Коммисары по крестьянскимъ дѣламъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда право крестьянъ на сервитуты основывается не на письменныхъ документахъ, а на словесныхъ условіяхъ или обычаѣ, должны ограничиваться лишь обслѣдованіемъ обстоятельствъ дѣла и затѣмъ представлять его, со своимъ заключеніемъ, въ Губернское Присутствіе, которое обязано разрѣшить это дѣло въ первой инстанціи 397

Составъ Губернскихъ Присутствій при разсмотрѣніи дѣлъ о сервитутахъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ.

556. При разсмотрѣніи дѣлъ о сервитутахъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ, въ засѣданіяхъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія обязательно долженъ участвовать представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по назначенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, и постановленія Губернскаго Присутствія, состоявшіяся безъ его участія, должны быть признаны неправильными . 536

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Объемъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 28 апрѣля 1892 года.

758. Высочайшее повелѣніе 28 Апрѣля 1892 года не можетъ быть распространяемо на имѣнія, переданныя казною частнымъ лицамъ въ качествѣ маіоратовъ послѣ указа 1864 года 672

757. Высочайшее повелѣніе 28 Апрѣля 1892 года относится лишь къ имѣніямъ, поступившимъ въ маіоратное владѣніе до изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года и до составленія на входящія въ нихъ селенія документовъ земельнаго устройства . . . . . —

Производство обязательной замѣны сервитутныхъ правъ крестьянъ.

796. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ, при обсужденіи проекта замѣны сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи, требовать оцѣнки сервитутныхъ правъ крестьянъ и отводимыхъ взамѣнъ таковыхъ участковъ земли только по правиламъ объ очиншеваніи казенныхъ и маіоратныхъ имѣній 699

797. Выборъ той или иной системы при составленіи проекта замѣны сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи предоставляется свободному усмотрѣнію лица, составляющаго проектъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы основанный на данной системѣ проектъ не нарушалъ охраняемыхъ закономъ дѣйствительныхъ интересовъ крестьянъ . . . . . —

798. Ст. 8 закона 28 Апрѣля 1892 г. проводитъ строгое различіе между повѣркой проекта и его утвержденіемъ и требуетъ различнаго ихъ оформленія: для повѣрки—протоколомъ, для утвержденія—рѣшеніемъ Коммисара . . . . . —

799. Отсутствіе протокола Коммисара о повѣркѣ представленнаго владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія проекта обязательной замѣны сервитутовъ влечетъ признаніе

№ Сборн. | Стр. Сборн.

неправильнымъ рѣшенія Коммисара объ утвержденіи проекта 699

800. Составленный маіоратовладѣльцемъ проектъ обязательной замѣны крестьянскаго сервитута повѣряется Коммисаромъ въ присутствіи сторонъ, при чемъ обращается особенное вниманіе, насколько предлагаемая къ отводу земля, по своему пространству, доходности и удобству положенія, соотвѣтствуетъ тѣмъ выгодамъ, которыя представляетъ для крестьянъ пользованіе замѣняемымъ сервитутнымъ правомъ . . . . . —

803. Хотя закономъ 28 Апрѣля 1892 года не имѣется въ виду преградить сторонамъ возможность въ дѣлахъ о замѣнѣ сервитутовъ приходить къ добровольному соглашенію, тѣмъ не менѣе самый актъ о замѣнѣ сервитутовъ, будетъ ли онъ составленъ въ формѣ проекта, исходящаго отъ одного маіоратовладѣльца, или же въ формѣ добровольной сдѣлки его и крестьянъ, долженъ включать въ себѣ всѣ, предусмотрѣнныя въ законѣ, условія. 702

804. Наличность согласія крестьянъ и маіоратовладѣльца на проектируемую замѣну сервитутовъ не освобождаетъ крестьянскія учрежденія отъ обязанности удостовѣриться, соблюдены ли требованія 7 и 8 ст. Правилъ 1892 года. . . . . —

802. При разсмотрѣніи представленныхъ владѣльцами маіоратныхъ имѣній проектовъ замѣны сервитутовъ, Губернское Присутствіе обязано удостовѣриться, ограничивается ли данный проектъ предѣлами поставленной закономъ 1892 года цѣли вознагражденія крестьянъ за прекращаемые сервитуты, или же онъ составленъ въ цѣляхъ обхода закона, воспрещающаго отчужденіе какой либо части маіоратнаго имѣнія внѣ случаевъ, установленныхъ закономъ . . . . . —

805. По утвержденіи проекта замѣны сервитутовъ крестьянъ въ маіоратномъ имѣніи, Губернское Присутствіе дѣ-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

лаетъ распоряженіе о внесеніи въ ликвидаціонную табель дополнительной надписи объ этой замѣнѣ . . 702

Отводъ лѣсныхъ участковъ.

353. Закономъ 28 Апрѣля 1892 года разрѣшено отчужденіе земельныхъ участковъ изъ маіоратныхъ имѣній за сервитуты изъ всякаго рода угодій, въ томъ числѣ и изъ подъ вырубленнаго лѣса 353

354. Право разрѣшенія расчистокъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, съ цѣлью обращенія ихъ въ другой видъ угодій для передачи крестьянамъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ, принадлежитъ Соединенному Присутствію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета . . . . . —

482. Проекты замѣны сервитутовъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ должны подлежать утвержденію не прежде полученія въ окончательномъ видѣ разрѣшенія на обращеніе въ другой видъ угодій той части лѣса, которая предположена къ сведенію по условіямъ проекта 473

Маіоратный фондъ.

483. При замѣнѣ сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи деньги, вырученныя за лѣсъ, подлежатъ, по силѣ ст. 509 Зак. Гражд. (т. X, ч. 1, Свод. Зак.), обращенію въ маіоратный фондъ . . . . . —

Обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ.

135. Неудобства, причиняемыя крестьянамъ существованіемъ среди ихъ надѣла земельнаго участка, принадлежащаго маіоратному владѣльцу, могутъ быть устранены лишь путемъ добровольнаго соглашенія сторонъ объ обмѣнѣ чрезполоснаго участка 153

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Высоч. пов. 30 мая 1894 года о обязательномъ раздѣлѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго земель, состоящихъ въ общей собственности сельскихъ, посадскихъ и городскихъ обществъ и домохозяевъ, не составляющихъ отдѣльныхъ обществъ, а равно о выдѣлѣ сихъ земель одному изъ совладѣльцевъ.

634. Общія нѣсколькихъ селеній земли, записанныя въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, дѣлятся между сторонами соотвѣтственно количеству принадлежащей имъ удобной земли, показанному въ ликвидаціонной табели или данной 594

210. Выдѣлъ участка изъ земли общаго владѣнія можетъ быть произведенъ лишь въ пользу одного изъ обществъ, участвующихъ въ общемъ владѣніи, а не нѣсколькихъ обществъ 220

239. Оформленіе существующаго фактически раздѣльнаго пользованія землею, составляющей общую собственность нѣсколькихъ усадебниковъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій. 245

240. Порядокъ раздѣла, предусмотрѣнный въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 Мая 1894 года, не можетъ быть примѣняемъ въ отношеніи земель, составляющихъ частную собственность нѣсколькихъ усадебниковъ . —

748. Въ случаяхъ, когда въ селеніи нѣкоторые домохозяева получили земли въ общую собственность, то за этими домохозяевами въ силу II отд. Высочайшаго повелѣнія 30 Мая 1894 года признается право распоряженія такими землями и раздѣла ихъ на подворные участки по приговорамъ частныхъ сходовъ 666

749. Разсмотрѣніе и утвержденіе приговоровъ частныхъ сходовъ по предмету раздѣла общихъ земель на подвор-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ные участки производится въ порядкѣ, установленномъ 3194 ст. пост. Учр. Ком. и п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 года 666

Высоч. утвержденное 8 іюня 1898 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о распространеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ на губерніи Царства Польскаго.

304. Законъ 8 Іюня 1898 года имѣетъ цѣлью не только обезпечить интересы крестьянъ, имѣющихъ сервитуты во владѣльческихъ лѣсахъ, но также, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, оградить лѣса отъ истребленія . 309

305. Закономъ 8 Іюня 1898 года установленъ единственный способъ приведенія лѣсныхъ площадей въ прежній видъ, а именно: возложеніе на владѣльцевъ лѣса обязанности искусственнаго облѣсенія ихъ . . . . . —

330. Положеніе 8 Іюня 1898 года имѣетъ цѣлью не только обезпечить интересы крестьянъ, имѣющихъ сервитуты во владѣльческихъ лѣсахъ, но также въ цѣляхъ общегосударственныхъ—оградить лѣса отъ истребленія, почему подлежитъ примѣненію къ случаямъ сведенія лѣсовладѣльцемъ имѣнія съ лѣсныхъ участковъ до изданія этого закона 332

306. Обязанность искусственнаго облѣсенія, какъ способъ возстановленія вырубленныхъ лѣсныхъ площадей въ прежній видъ, можетъ быть возложена на владѣльцевъ лѣса въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ наличности какъ самый фактъ незаконнаго обращенія лѣса въ другой видъ угодій и пользованія сими новыми угодьями несогласно съ тѣмъ назначеніемъ, какое они имѣли до вырубки, такъ и то обстоятельство, что эти вырубленныя лѣсныя площади установленнымъ порядкомъ не исключены изъ состава лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, и не освобождены отъ сервитутнаго пользованія крестьянъ 309

№ Сборн. | Стр. Сборн.

307. Возложеніе на владѣльца имѣнія, обремененнаго крестьянскими сервитутами, обязанности искусственно облѣсить вырубленныя до изданія закона 8 Іюня 1898 г. лѣсныя урочища, кои, по вошедшимъ въ законную силу рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій, должны были оставаться подъ лѣсомъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ присвоеніе закону 8 Іюня 1898 г. обратнаго дѣйствія 309

509. Въ лѣсахъ, пространствомъ болѣе 90 морговъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами и не устроенныхъ по правиламъ 31 Декабря 1875 года, рубка участками (сплошная) не разрѣшается 493

469. На Соединенныя Присутствія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета возложена не только охрана интересовъ крестьянъ, но и надзоръ за сбереженіемъ лѣсовъ 463

478. Вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета не предоставлено ни разрѣшеніе владѣльцу имѣнія рубки лѣса въ лѣсныхъ дачахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, ни тѣмъ болѣе разрѣшеніе вопроса о достаточности или недостаточности отведеннаго владѣльцемъ имѣнія лѣснаго пространства для осуществленія крестьянами предоставленныхъ по табели сервитутныхъ правъ . . 470

619. Привлеченіе лѣсовладѣльцевъ къ отвѣтственности, по постановленію Соединеннаго Присутствія Лѣсоохранительнаго Комитета и Губернскаго Присутствія, составляетъ лишь распорядительное дѣйствіе, не преграждающее привлеченному возможности доказать въ судѣ отсутствіе вины 585

620. Отмѣна распоряженій Соединеннаго Присутствія Лѣсоохранительнаго Комитета и Губернскаго Присутствія

№ Сборн. | Стр. Сборн.

о привлеченіи лѣсовладѣльцевъ къ отвѣтственности, не обязательна для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ. 585

485. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣетъ наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ и правильною дѣятельностью крестьянскихъ учрежденій, а потому можетъ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій въ случаѣ явнаго нарушенія закона 475

300. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія за рубку владѣльцами растущаго лѣса, несогласную съ планомъ лѣсного хозяйства, отнесено къ вѣдѣнію Соединенныхъ Присутствій, и Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не въ правѣ предрѣшать вопросъ о судебномъ преслѣдованіи помимо Соединеннаго Присутствія 301

331. Разрѣшеніе расчистокъ для предоставленія участковъ изъ-подъ вырубленнаго лѣса въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ или объ обмѣнѣ земель относится къ предметамъ вѣдѣнія Соединенныхъ Присутствій, на разсмотрѣніе которыхъ дѣла эти и должны быть передаваемы Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, предварительно утвержденія упомянутыхъ сдѣлокъ. . 332

II. Постановленія Учредительнаго Комитета.

Статья 118, приложеніе.

А. Правила о порядкѣ разбора дѣлъ о поземельныхъ правахъ крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Предметы вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій

(п. 1).

№ Сборн. — Стр. Сборн.

См. тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) Мая 1876 года объ оставленіи въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликв. табелей и данныхъ по предметамъ позем. устр. крестьянъ (стр. XXV и слѣд.).

638. Неподвѣдомственность дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ можетъ быть признана лишь послѣ разслѣдованія, съ вызовомъ сторонъ, предмета спора 596

Территоріальная подсудность споровъ.

512. Граничные споры между лицами, жительствующими въ различныхъ уѣздахъ, не могутъ быть разрѣшаемы по совмѣстнымъ рѣшеніямъ Коммисаровъ подлежащихъ уѣздовъ 497

513. Подсудность граничныхъ споровъ между лицами, жительствующими въ различныхъ уѣздахъ, опредѣляется мѣстомъ нахожденія спорной земли, а въ случаѣ невозможности опредѣленія мѣстонахожденія спорной земли—мѣстомъ жительства отвѣтчиковъ. . . . . —

174. Граничные споры, возникающіе между крестьянами Привислинскихъ губерній и сосѣднихъ губерній Имперіи, разрѣшаются примѣнительно къ ст. 3035 пост. Учр. Ком. 188

№ Сборн. Стр. Сборн.

Тождественность споровъ.

627. Спорныя отношенія, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являются юридически разныя лица, ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться тождественными, и потому каждое изъ такихъ спорныхъ отношеній подлежитъ отдѣльному разбирательству крестьянскими учрежденіями съ соблюденіемъ предусмотрѣнныхъ въ 118 ст. пост. Учр. Ком. требованій 588

Инстанціонный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ крестьянскими учрежденіями

(п. 5).

755. Разсмотрѣніе дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ предполагаетъ разсмотрѣніе его *всѣми установленными для сего инстанціями* 672

568. Споры о поземельныхъ правахъ, предоставленныхъ крестьянамъ Высочайшими указами 19 Февраля 1864 года, подлежатъ разсмотрѣнію по существу въ двухъ инстанціяхъ, а именно: въ 1-ой инстанціи—Коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, а во 2-ой—Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ . 549

Вызовъ заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла

(п.п. 18 и 34).

10. Спорныя крестьянскія дѣла могутъ быть разбираемы учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ не иначе, какъ по вызову къ разбору дѣла участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ 11

651. Невызовъ къ разбору дѣла Губернскимъ Присутствіемъ заинтересованныхъ лицъ составляетъ существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну обжалованнаго постановленія 606

№ Сборн. | Стр. Сборн.

652. Статьи 17 и 34 Правилъ, прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком., не предоставляютъ крестьянскимъ учрежденіямъ, предварительно вызова сторонъ, устанавливать степень необходимости такого вызова 606

744. Ко времени разбора дѣла о правѣ собственности на земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 г. и 28 Октября 1866 г., должны быть вызываемы владѣльцы земель, внесенныхъ въ табель или данную, или ихъ правопреемники 663

227. Губернскія Присутствія обязаны разсматривать жалобы на рѣшенія Коммисаровъ съ вызовомъ заинтересованныхъ лицъ, независимо отъ того, изложены ли въ нихъ мотивы для обжалованія, или въ нихъ этихъ мотивовъ вовсе не содержится 235

675. Предварительно разсмотрѣнія жалобъ, крестьянскія учрежденія обязаны установить, была ли вручена неявившимся въ засѣданіе заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ повѣреннымъ повѣстка о вызовѣ ихъ къ разбору дѣла въ установленный срокъ 619

258. Невызовъ Губернскимъ Присутствіемъ къ разбору дѣла сельскаго общества, обжаловавшаго рѣшеніе Коммисара по спору между отдѣльными усадебниками о прогонѣ къ общественному пастбищу, составляетъ существенное нарушеніе правилъ, прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком. 260

562. Въ случаѣ притязаній Управленія Государственными Имуществами при спорахъ о правѣ рыбной ловли въ озерѣ, расположенномъ на общемъ крестьянъ и владѣльца имѣнія пастбищѣ, а также точномъ опредѣленіи количества и рода скота, выгоняемаго на этомъ пастбищѣ, крестьянскія учрежденія обязаны вызвать представителя означеннаго Управленія и выяснить, кто именно является собственникомъ этого пастбища 542

*

№ Сборн. | Стр. Сборн.

370. О срокѣ и мѣстѣ разбора дѣла между владѣльцемъ имѣнія и крестьянами, Коммисаромъ должна быть послана повѣстка въ имѣніе, и онъ не обязанъ посылать таковую по мѣсту жительства владѣльца имѣнія . . 369

433[1]). Губернскія Присутствія обязаны вызывать къ разбору дѣла заинтересованныхъ лицъ, а не ихъ повѣренныхъ. 435

674. Въ случаѣ, если отъ имени заинтересованнаго въ дѣлѣ лица дѣйствуетъ уполномоченный отъ него надлежащей довѣренностью повѣренный, послѣдній долженъ быть извѣщенъ повѣсткой о днѣ разбора дѣла 619

371[2]). Установленный закономъ семидневный срокъ для извѣщенія сторонъ о днѣ разбора дѣла исчисляется со времени отсылки повѣстки 369

208[2]). Полученіе заинтересованнымъ лицомъ повѣстки о вызовѣ къ разбору дѣла лишь наканунѣ дня засѣданія не можетъ быть признано уважительною причиною неявки его въ засѣданіе—при условіи, если повѣстка была послана въ имѣніе за семь дней до дня засѣданія и просителемъ не представлено доказательствъ невозможности для него своевременно явиться къ разбору дѣла 219

676. Повѣстка о днѣ засѣданія должна быть вручена не позже, какъ за 7 дней до дня разбора дѣла 619

677. Если повѣстка о днѣ засѣданія вручена заинтересованнымъ лицамъ или ихъ повѣреннымъ позднѣе семидневнаго срока до времени разбора дѣла или вовсе имъ не вручена, то крестьянскія учрежденія должны дѣло слушаніемъ отложить для выполненія требованій п. 18 ст. 118 пост. Учр. Ком. . . . . —

233. Гминный войтъ, по полученіи повѣстки на имя общества, обязанъ передать ее солтысу для предложенія

[1]) *Прим. сост.* См. слѣдующій, 674-ый, тезисъ.

[2]) *Прим. сост.* См. ниже *позднѣйшія* разъясненія Правит. Сената, по тому же вопросу (тезисы 676 и 677).

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ея обществу; несоблюденіе этого порядка влечетъ признаніе общества не получившимъ повѣстки 240

367. Заинтересованныя лица не вызываются ко дню разбора дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда принесенная ими жалоба подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія 368

Неприбытіе заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла.

543. Неприбытіе одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, несмотря на своевременно посланныя повѣстки, къ назначенному для разбора дѣла времени не должно ни въ какомъ случаѣ останавливать дѣйствій Коммисара, по разсмотрѣнію заявленнаго ему спора по существу, возложенныхъ на него по закону 525

281. Неприбытіе владѣльца имѣнія, которому вручена повѣстка, къ разбору дѣла не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію производства по означенному дѣлу 280

Форма довѣренности

(п. 19).

121. Довѣренность отъ имени владѣльцевъ имѣній на веденіе дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ губерній Привислинскаго края должна быть совершена нотаріальнымъ порядкомъ, хотя бы полномочія по ней давались присяжному повѣренному 141

535. Согласно п. 19 Правилъ, прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком., довѣренности отъ уполномоченныхъ владѣльцевъ для веденія дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, а равно и передовѣрія, выдаваемыя самими уполномоченными, должны быть нотаріальныя, хотя бы и были даваемы присяжному повѣренному 518

606. Въ отношеніи повѣренныхъ владѣльцевъ имѣній, частная довѣренность, засвидѣтельствованная гминнымъ войтомъ, не считается законною довѣренностью . . . 577

№ Сборн. Стр. Сборн.

607. Статья 2310[1] Зак. Гражд. (т. X ч. 1 Свод. Зак.), устанавливающая порядокъ удостовѣренія полномочія присяжному повѣренному на веденіе дѣлъ, не распространяется на крестьянскія учрежденія Привислинскихъ губерній 577

481. Солтысу не предоставлено права представлять собою общество безъ уполномочія на то послѣдняго 472

Время представленія довѣренности.

532. Повѣренные заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, при обжалованіи ими въ Губернское Присутствіе постановленій Коммисаровъ, въ правѣ представить уполномочіе довѣрителей ко времени *разбора* въ Губернскомъ Присутствіи принесенной жалобы 515

Представленіе доказательствъ.

Вызовъ свидѣтелей.

641. На крестьянскія учрежденія не возложена обязанность вызова къ разбору дѣла свидѣтелей 599

688. Представленіе къ разбору дѣла свидѣтелей лежитъ на обязанности сторонъ 626

Мѣры раскрытія обстоятельствъ дѣла.

643. Представленіе свидѣтелей и *всякихъ доказательствъ* лежитъ на обязанности самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ 599

632. При отсутствіи въ числѣ представленныхъ сторонами такихъ данныхъ, кои необходимы для всесторонняго выясненія существенныхъ обстоятельствъ земельнаго спора, крестьянскія учрежденія обязаны, по силѣ п.п. 21 и 34 ст. 118 пост. Учр. Ком., принять предусмотрѣнныя въ 118 ст. мѣры удостовѣренія и раскрытія этихъ обстоятельствъ 592

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Разсмотрѣніе доказательствъ

(п. п. 25 и 34).

463. Всякое рѣшеніе присутственнаго мѣста по тому или иному дѣлу должно основываться на тѣхъ данныхъ и обстоятельствахъ, которыя установлены производствомъ именно по этому дѣлу.. 460

670. Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и признаніе того или иного факта доказаннымъ принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, а не Правительствующему Сенату 617

698. Заявленіе объ отводѣ противной стороны должно быть сдѣлано при разрѣшеніи дѣла въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. 630

759. Заявленіе объ отсутствіи у представителя противной стороны надлежащаго уполномочія должно быть сдѣлано въ учрежденіяхъ, разсматривающихъ споръ по существу. 673

751. Отводъ противъ возбужденія иска не надлежащими, по мнѣнію просителя, лицами долженъ быть заявленъ при разборѣ дѣла въ мѣстныхъ учрежденіяхъ 668

Свидѣтельскія показанія.

735. Одно и то же лицо не можетъ являться и стороною въ дѣлѣ и свидѣтелемъ по нему 660

660. Допросъ свидѣтелей подъ присягой въ крестьянскихъ учрежденіяхъ не допускается. 610

736. Показанія свидѣтелей, не могущихъ по своему возрасту свидѣтельствовать о положеніи спорной границы въ 1864 году, не имѣютъ самостоятельнаго значенія при разрѣшеніи земельнаго спора въ порядкѣ 592 ст. пост. Учр. Ком. 660

157. Владѣлецъ имѣнія не лишенъ права, при разборѣ дѣла, ссылаться на показанія свидѣтелей, находящихся у него

№ Сборн. | Стр. Сборн.

въ услуженіи и получающихъ вознагражденіе за исполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей. 172

155. При наличности разнорѣчивыхъ свидѣтельскихъ показаній, Губернскія Присутствія обязаны выяснить тѣ основанія, по коимъ они отдаютъ предпочтеніе однимъ свидѣтелямъ предъ другими. 170

158. Хотя оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и принадлежитъ Губернскому Присутствію, какъ учрежденію, окончательно разрѣшающему возникающіе споры по существу, но заключеніе его въ этомъ отношеніи не можетъ быть основано на произвольныхъ и бездоказательныхъ соображеніяхъ, а должно быть подкрѣплено въ постановленномъ опредѣленіи надлежащими объясненіями и данными. 172

610. Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената. . . . 578

577. Заявленія объ отводѣ свидѣтелей и возраженія противъ ихъ показаній должны быть предъявляемы въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя этихъ свидѣтелей опрашивали или которыя разрѣшали дѣло по существу. 554

Документы.

164. Толкованіе точнаго смысла документа, въ частности добровольной сдѣлки, относится къ фактической сторонѣ дѣла, окончательно устанавливаемой мѣстными крестьянскими учрежденіями. 181

Мировое соглашеніе

(п. 24).

706. Въ случаѣ, если дѣло по земельному спору прекращено Коммисаромъ за примиреніемъ сторонъ, тотъ же споръ можетъ быть впослѣдствіи возбужденъ вновь предъ Коммисаромъ въ первой инстанціи 637

№ Сборн. Стр. Сборн.

545. Крестьянскія учрежденія обязаны по дѣламъ о граничныхъ спорахъ принимать въ соображеніе ранѣе состоявшіяся мировыя соглашенія и выяснять въ точности всѣ дѣлаемыя сторонами по поводу нихъ заявленія и указанія. 527

Разсмотрѣніе правъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ

(п.п. 20 и 34).

733. При разборѣ земельныхъ споровъ, крестьянскія учрежденія не въ правѣ входить въ опредѣленіе правъ такого лица, которое ни въ качествѣ истца или отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго лица въ дѣлѣ не участвовало. . . 659

Особенности разбора дѣлъ во второй инстанціи [1])

(п.п. 34 и 40).

569. Если, при разборѣ дѣла во второй инстанціи, Губернское Присутствіе находитъ оставленіе Коммисаромъ заявленнаго спора безъ разсмотрѣнія неправильнымъ, оно обязано поручить Коммисару постановить инстанціонное рѣшеніе по существу. 549

185. При разборѣ граничныхъ споровъ, въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ и невызова ея въ первой инстанціи, Губернское Присутствіе, по жалобѣ на рѣшеніе Коммисара, обязано отмѣнить это рѣшеніе и указать на обязанность Коммисара вновь вызвать стороны повѣсткою, или же другимъ способомъ, съ разъясненіемъ причинъ вызова 197

756. Дѣло, разрѣшенное первой инстанціей въ одномъ порядкѣ, не можетъ быть разрѣшено слѣдующей инстанціей уже въ другомъ порядкѣ, а должно быть обращено къ разсмотрѣнію въ этомъ порядкѣ въ первую инстанцію. 672

---

[1]) *Прим. сост.* По общему правилу, выраженному въ п. 34 прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком., Губернскія Присутствія въ отношеніи пріема просьбъ, назначенія сроковъ и вызова къ разбору, а также относительно порядка разбора дѣлъ и постановленія по нимъ заключеній и рѣшеній, дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для Коммисаровъ.

№ Сборн. Стр. Сборн.

416[1]. Губернское Присутствіе, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, обязано постановить рѣшеніе по существу и не можетъ обращать дѣло къ новому разсмотрѣнію въ первой инстанціи. 422

106. При разсмотрѣніи во второй инстанціи жалобъ на рѣшенія Коммисаровъ, обязанность опровергать установленные обжалованнымъ рѣшеніемъ факты и выведенныя изъ нихъ заключенія лежитъ на той изъ сторонъ, которою принесена жалоба, и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не можетъ требовать отъ стороны, въ пользу коей состоялось рѣшеніе Коммисара, такихъ доказательствъ его правильности, которыя не вызываются опроверженіями жалобщика. 128

645. Губернскія Присутствія въ правѣ обратиться къ разсмотрѣнію дѣла, не выжидая представленія заинтересованными лицами «дополнительныхъ мотивированныхъ жалобъ». 600

658. Предѣлы разрѣшенія дѣла, установленные въ первой инстанціи, не могутъ подлежать расширенію во второй инстанціи 610

502. Предѣлы, въ которыхъ должно обсуждаться дѣло во второй инстанціи, устанавливаются не только жалобою апеллятора, но и его объясненіями при самомъ разборѣ дѣла. 488

633. Губернскія Присутствія не въ правѣ входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе во второй инстанціи относительно такихъ исковыхъ требованій, кои не были заинтересованными сторонами заявлены при разборѣ дѣла у Коммисара въ первой инстанціи, и по коимъ Коммисаромъ не постановлено инстанціоннаго рѣшенія. 593

685. Губернское Присутствіе въ качествѣ второй инстанціи ограничивается разсмотрѣніемъ спора въ предѣлахъ заявленныхъ предъ нимъ возраженій противъ правильности постановленія Коммисара. 624

№ Сборн. | Стр. Сборн.

549. Губернскія Присутствія обязаны входить въ обсужденіе только тѣхъ жалобъ, кои поступили въ Присутствіе въ установленный для обжалованія срокъ. 532

550. Если одна сторона обжаловала въ Губернское Присутствіе постановленіе Коммисара своевременно, а другая—съ пропускомъ срока, то Губернское Присутствіе *не въ правѣ разсматривать споръ въ полномъ его объемѣ*, а должно ограничиться обсужденіемъ притязаній лишь той стороны, которая принесла жалобу своевременно. . —

564. Если крестьяне, кои обжаловали въ Губернское Присутствіе постановленіе Коммисара, не представили уполномочія отъ прочихъ крестьянъ, участвовавшихъ при разборѣ дѣла въ первой инстанціи, но не принесшихъ никакой жалобы въ Губернское Присутствіе, то Губернское Присутствіе должно ограничиться разсмотрѣніемъ дѣла лишь въ отношеніи крестьянъ, принесшихъ жалобу. 544

565. Если принесшія въ Губернское Присутствіе жалобу лица дѣйствовали въ первой инстанціи не только за себя, но и въ качествѣ уполномоченныхъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, то Губернское Присутствіе должно войти въ обсужденіе принесенной жалобы не только въ отношеніи принесшихъ ее лицъ, но и въ отношеніи тѣхъ, представителями которыхъ жалобщики являлись въ первой инстанціи . . . . . —

Изложеніе журнальныхъ постановленій

(п.п. 28 и 34).

290. Постановленія крестьянскихъ учрежденій должны заключать въ себѣ изложеніе тѣхъ основаній, по коимъ показанія свидѣтелей одной стороны признаны болѣе достовѣрными, чѣмъ показанія свидѣтелей другой стороны. . 293

368. Наличность въ обжалованномъ постановленіи Губернскаго Присутствія какихъ либо упущеній редакціоннаго

№ Сборн. Стр. Сборн.

характера, сама по себѣ, не служитъ основаніемъ для отмѣны этого постановленія Правительствующимъ Сенатомъ. 368

Объявленіе постановленій Коммисара.

648. Постановленіе Коммисара относительно направленія границъ усадьбы, находящейся во владѣніи нѣсколькихъ лицъ, должно быть объявлено всѣмъ совладѣльцамъ усадьбы 602

Выдача копій постановленій, заключеній и документовъ

(п.п. 10, 30 и 34).

351. Губернское Присутствіе обязано выдавать участвовавшимъ или участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбѣ ихъ, копіи съ представленія Коммисара Губернскому Присутствію, касающагося дѣла, въ которомъ они являются сторонами. 351

257. Всѣ правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущимся, предъявляющимъ свидѣтельства отъ суда, требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ 260

637. Коммисаръ обязанъ выдавать заинтересованнымъ лицамъ по ихъ о томъ просьбѣ копіи своихъ рѣшеній не позже семидневнаго срока со дня заявленія о выдачѣ копіи . . 596

250. Пунктъ 10 приложенія къ ст. 118 пост. Учр. Ком. сохранилъ силу только для тѣхъ случаевъ, когда стороны по той или другой надобности просятъ о выдачѣ имъ копій постановленія. 253

Отказъ отъ обжалованія постановленій Коммисара

(п. 29).

409. Изъявленіе удовольствія на постановленіе Коммисара должно быть подписано заявившей удовольствіе стороной. 410

№ Сборн. | Стр. Сборн.

409[1]. Отказъ просителя отъ принесенной имъ жалобы долженъ быть изложенъ въ письменной формѣ. 410

761. Предварительно прекращенія дѣла по причинѣ отказа просителя отъ принесенной имъ жалобы на постановленіе Коммисара, Губернское Присутствіе обязано войти въ провѣрку того, не основанъ ли этотъ отказъ просителя на какомъ-либо недоразумѣніи. 674

Срокъ для обжалованія

(п. 8).

2. Рѣшенія, постановляемыя въ порядкѣ, установленномъ для разбора дѣлъ о границахъ, подлежатъ обжалованію въ трехмѣсячный со дня объявленія срокъ 3

742[1]. Срокъ обжалованія *казною* постановленій крестьянскихъ учрежденій считается со дня полученія ею копіи обжалованнаго постановленія 663

373. [1]) Началомъ теченія срока для обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій присутствовавшими при разборѣ дѣла заинтересованными лицами, въ томъ числѣ и представителемъ казны, считается день словеснаго объявленія имъ этихъ рѣшеній. 370

Представленіе копій обжалованныхъ постановленій.

249. Особыя Правила, устанавливаемыя въ п. 8 приложенія къ ст. 118 пост. Учр. Ком. относительно необходимости прилагать къ жалобамъ копіи обжалованныхъ постановленій Губернскихъ Присутствій, считаются отмѣненными. 253

173. Жалоба на постановленіе Коммисара, поданная безъ приложенія копіи обжалованнаго постановленія, оставляется безъ движенія, когда проситель, несмотря на требованія Губернскаго Присутствія, не представитъ означенной копіи. 188

[1]) *Прим. сост.* См. предыдущій (742 [1]) тезисъ

№ Сборн. | Стр. Сборн.

225. Жалобы на постановленія Коммисаровъ должны быть подаваемы на имя Губернскаго Присутствія въ установленный срокъ съ приложеніемъ копіи обжалованнаго постановленія, при чемъ копія эта можетъ быть представлена не одновременно съ жалобою, а дополнительно, до назначенія жалобы къ докладу 235

226. [1]) Губернское Присутствіе, обращаясь къ Коммисару за справкой о времени выдачи просителю копіи обжалованнаго постановленія Коммисара, обязано поручить Коммисару оповѣстить просителя о времени предстоящаго доклада его жалобы Присутствію . . . . . —

Обжалованіе неправильныхъ дѣйствій.

(п. 9).

723. Устанавливаемый въ п. 9 Прав., прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком., особый порядокъ обжалованія неправильныхъ дѣйствій Коммисаровъ по производству изслѣдованій, дознаній и разбора дѣлъ не можетъ имѣть примѣненія къ жалобамъ по существу постановленій крестьянскихъ учрежденій по предмету *приведенія* въ *исполненіе рѣшеній*, вступившихъ въ законную силу . . 648

406. Жалобы на *распорядительныя* дѣйствія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій приносятся Министру Внутреннихъ Дѣлъ 403

Приведеніе рѣшеній въ исполненіе

(п.п. 41—45).

722. Постановленія крестьянскихъ учрежденій по предмету приведенія въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній ихъ по граничнымъ спорамъ представляютъ собою самостоятельныя рѣшенія и могутъ быть обжалованы въ инстанціонномъ порядкѣ 648

[1]) *Прим. сост.* Согласно примѣчанія къ ст. 8 Правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 пост. Учр. Ком., жалобы на постановленія Коммисаровъ могутъ быть подаваемы также самимъ Коммисарамъ, которые, по приложеніи копіи обжалованнаго постановленія, представляютъ эти жалобы въ Губернское Присутствіе.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

418. Въ порядкѣ толкованія вошедшихъ въ законную силу рѣшеній крестьянскихъ учрежденій возможно исправленіе лишь такихъ описокъ и ошибокъ, кои представляются очевидными 424

Порядокъ обжалованія постановленій Губернскаго Присутствія.

574. Всѣ приносимыя на имя Правительствующаго Сената жалобы подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія или распоряженія коихъ онѣ приносятся. 553

Б. Порядокъ дѣйствій крестьянскихъ учрежденій по засвидѣтельствованію и утвержденію добровольныхъ сдѣлокъ.

Засвидѣтельствованіе сдѣлки

(п.п. 48—51).

167. Необходимымъ условіемъ для засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ крестьянъ между собою является общее согласіе лицъ, принявшихъ участіе въ сдѣлкѣ. . . 184

168. При разсмотрѣніи добровольной сдѣлки, Коммисаръ обязанъ лишь удостовѣриться, было ли добровольное соглашеніе въ моментъ заключенія сдѣлки, а не въ позднѣйшее время. . . . . —

491. При посвидѣтельствованіи добровольной сдѣлки, Коммисаръ долженъ удостовѣриться въ томъ, были ли стороны согласны на сдѣлку въ моментъ ея заключенія. Послѣдующій отказъ сторонъ отъ сдѣлки не препятствуетъ ея посвидѣтельствованію и утвержденію. 480

374. При посвидѣтельствованіи добровольныхъ сдѣлокъ объ обмѣнѣ земли, Коммисаръ обязанъ осмотрѣть на мѣстѣ обмѣниваемые участки и указать въ натурѣ границы участка, переходящаго къ крестьянамъ. 372

№ Сборн. | Стр. Сборн.

363. Предварительно засвидѣтельствованія добровольной сдѣлки Коммисаръ обязанъ осмотрѣть обмѣниваемые участки и сличить ихъ стоимость; кромѣ того, протоколъ объ указаніи границъ переходящихъ по сдѣлкѣ участковъ долженъ быть составленъ Коммисаромъ на мѣстѣ, а не въ его канцеляріи 363

492. Для признанія сдѣлки недѣйствительной недостаточно указанія, что она не соотвѣтствуетъ закону, но должно быть точно объяснено, въ чемъ таковое несоотвѣтствіе заключается. 480

475. При разрѣшеніи вопроса о томъ, согласна ли сдѣлка съ Высочайшими указами объ устройствѣ крестьянъ и изданными въ развитіе ихъ законоположеніями, крестьянскія учрежденія обязаны сами собирать необходимыя свѣдѣнія въ порядкѣ ст. 21 приложенія къ ст. 118 пост. Учр. Ком. 468

277. [1]) Оформленіе произведеннаго крестьянами раздѣла общественной земли на подворные участки можетъ послѣдовать лишь по приговору сельскаго схода о согласіи крестьянъ на такой раздѣлъ. 275

Утвержденіе сдѣлки

(п. 51).

725. Подача заинтересованными лицами жалобы въ Правительствующій Сенатъ на оставленныя въ силѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ по спорамъ о сервитутныхъ правахъ является основаніемъ для пріостановленія утвержденія добровольной сдѣлки относительно тѣхъ правъ 651

473. Предварительно утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ между владѣльцами и крестьянами, по которымъ послѣднимъ поступаетъ въ вознагражденіе за сервитуты

[1]) *Прим. сост.* Ср. тезисы, приведенные на стр. CXLII, подъ заголовкомъ: «переходъ къ отрубному владѣнію въ сельскихъ обществахъ, деревняхъ и колоніяхъ».

№ Сборн. | Стр. Сборн.

земля изъ-подъ вырубленнаго лѣса, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе должно внести вопросъ о разрѣшеніи расчистки лѣсной площади на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Губернскаго Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета 467

399. При разсмотрѣніи сдѣлокъ по обмѣну земель, не подлежатъ утвержденію такія сдѣлки, по коимъ, взамѣнъ уступаемыхъ крестьянами земель, владѣльцами имѣній выдается земля въ меньшемъ размѣрѣ. Допускаемыя въ частныхъ случаяхъ несомнѣнной выгодности такихъ сдѣлокъ отступленія должны быть представлены, предварительно утвержденія, въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 395

778. Неисполненіе владѣльцемъ имѣнія даннаго имъ при посвидѣтельствованіи сдѣлки Коммисаромъ обѣщанія, не выраженнаго, однако, въ формѣ опредѣленнаго условія и не внесеннаго въ содержаніе сдѣлки, не можетъ служить для крестьянскихъ учрежденій основаніемъ для признанія сдѣлки недѣйствительною 685

547. Производство по межевымъ документамъ на земли, переходящія въ собственность крестьянъ по добровольной сдѣлкѣ, составляетъ неразрывную часть производства по самой добровольной сдѣлкѣ и подлежитъ одновременному и совмѣстному съ сдѣлкой направленію и разсмотрѣнію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія—въ первой инстанціи, а состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго—во второй 529

Условія дѣйствительности сдѣлки.

415. Переходящія въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ земли должны быть свободны отъ всякихъ въ пользу третьихъ лицъ обремененій 421

511. Сдѣлки объ обмѣнѣ земель, заключенныя владѣльцами имѣній съ крестьянами селеній, которыя въ вотчинныхъ отношеніяхъ съ имѣніемъ не состояли, при отсутствіи

№ Сборн. | Стр. Сборн.

согласія ипотечныхъ кредиторовъ на освобожденіе переходящихъ къ крестьянамъ участковъ земли отъ лежащихъ на нихъ ипотечныхъ обремененій, утвержденію не подлежатъ 495

357. Законъ, предоставляя установленіе условій замѣны сервитутовъ усмотрѣнію договаривающихся сторонъ, вовсе не требуетъ, чтобы крестьянамъ были непремѣнно отводимы за отказъ отъ пастбищнаго сервитута угодья, пригодныя для пастьбы скота, а за отказъ отъ лѣсныхъ сервитутовъ лѣсные участки, изъ которыхъ крестьяне могли бы добывать матеріалы, указанные въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. 357

355. Въ законѣ не содержится никакихъ ограниченій въ отношеніи отмѣны сервитутовъ по добровольному соглашенію владѣльцевъ и крестьянъ. . . . . —

356. Въ правилахъ о порядкѣ засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ крестьянскимъ учрежденіямъ вмѣнено въ обязанность удостовѣряться лишь въ томъ, что сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ согласны съ указомъ объ устройствѣ крестьянъ и постановленіями Учредительнаго Комитета, а сдѣлки объ обмѣнѣ земель не сопряжены, кромѣ того, и съ уменьшеніемъ цѣнности крестьянскихъ усадебъ. . . . . —

423. Добровольная сдѣлка объ обмѣнѣ земли не подлежитъ утвержденію, если получаемый крестьяниномъ отъ владѣльца имѣнія участокъ по качеству своему ниже уступаемаго и представляется непригоднымъ для сельскохозяйственнаго пользованія, такъ какъ таковая сдѣлка не отвѣчаетъ требованію закона о томъ, чтобы вслѣдствіе сдѣлки цѣнность крестьянской усадьбы не уменьшилась 428

149. Сдѣлки объ обмѣнѣ земель, совершенныя крестьянами по взаимному ихъ соглашенію, признаются дѣйствительными, хотя бы онѣ и не были облечены въ устано-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

вленную форму, если только самый фактъ добровольнаго обмѣна не оспаривается лицами, участвовавшими въ сдѣлкѣ. 165

571. Въ нѣкоторыхъ, исключительныхъ, случаяхъ можетъ быть допущено утвержденіе добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ на денежное вознагражденіе и притомъ съ выдачею денегъ усадебникамъ на руки. . . 551

324. Добровольная сдѣлка о замѣнѣ сервитута денежнымъ вознагражденіемъ можетъ быть утверждена крестьянскими учрежденіями, если конечнымъ результатомъ этой сдѣлки было пріобрѣтеніе земли лицомъ, замѣнившимъ сервитутъ 327

446. При одновременномъ съ замѣною сервитутовъ по добровольнымъ сдѣлкамъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ можетъ быть допущено вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ въ видѣ улучшеннаго качества земли, получаемой усадебниками за свои прежнія земли. 450

504. Добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, заключающія въ себѣ скрытую продажу земли, утвержденію не подлежатъ. 490

484. Въ законѣ не заключается указаній на воспрещеніе владѣльцу имѣнія выдавать одному селенію крестьянъ вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ изъ состава такой земли, которая обременена сервитутомъ въ пользу нѣсколькихъ селеній. 474

508. Въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, когда добровольная сдѣлка объ обмѣнѣ земель была совершена задолго до настоящаго времени, а входившая въ составъ усадьбы земля также съ того времени находилась во владѣніи владѣльца имѣнія, и, будучи застроена каменными домами, потеряла характеръ сельской мѣстности,— можетъ быть допущено утвержденіе добровольной сдѣлки, заключенной владѣльцемъ городскихъ земель

*

№ Сборн. | Стр. Сборн.

и владѣльцемъ усадьбы объ обмѣнѣ послѣднимъ части своихъ надѣльныхъ земель на городскія 492

411. Заключеніе добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, принадлежащихъ школьнымъ усадьбамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эта замѣна сопряжена съ замѣною сервитутныхъ правъ цѣлымъ обществомъ, не обусловлено согласіемъ со стороны учебнаго вѣдомства и принадлежитъ исключительному усмотрѣнію сельскихъ обществъ. 413

412. Недостаточность вознагражденія, предоставленнаго добровольною сдѣлкою на долю школьной усадьбы, можетъ составить лишь предметъ требованія, обращаемаго къ обществу, и служитъ поводомъ къ признанію общества обязаннымъ вознаградить школьную усадьбу отъ себя дополнительно, но не даетъ крестьянскимъ учрежденіямъ законнаго основанія къ отказу въ утвержденіи сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, заключенной между цѣлымъ обществомъ и владѣльцемъ имѣнія . . . . . —

673. Заявленіе владѣльца имѣнія въ жалобѣ Правительствующему Сенату о желаніи своемъ удовлетворить требованія крестьянъ, кои были предъявлены при оформленіи фактически осуществленной добровольной сдѣлки и неисполненіе коихъ владѣльцемъ имѣнія послужило препятствіемъ къ такому оформленію, должно быть признано имѣющимъ значеніе новаго обстоятельства, подлежащаго обсужденію въ инстанціонномъ порядкѣ. 618

361. Добровольная сдѣлка объ установленіи права общаго, владѣльца и крестьянъ, пользованія колодцемъ на дворской землѣ и водопоемъ на отходящемъ по сдѣлкѣ въ собственность крестьянъ участкѣ, съ принятіемъ на себя обязанности огораживать этотъ водопой, не можетъ быть признана несогласной съ дѣйствующими о крестьянахъ узаконеніями 360

505. При наличности записи сервитута общественнымъ отдѣльные усадебники не могутъ входить съ владѣльцемъ имѣнія въ сепаратныя сдѣлки о частичной замѣнѣ его. 490

№ Сборн. | Стр. Сборн.

241. Если находящійся въ фактическомъ владѣніи усадебника земельный участокъ не выдѣленъ изъ состава общей собственности нѣсколькихъ усадебниковъ по оформленной надлежащимъ образомъ сдѣлкѣ, то онъ не можетъ быть обмѣненъ по волѣ фактическаго его владѣльца на соотвѣтствующій участокъ дворской земли. 246

213. Поступившія къ крестьянамъ по добровольной съ владѣльцемъ имѣнія сдѣлкѣ земельные участки не могутъ быть освобождаемы крестьянскими учрежденіями отъ лежащихъ на нихъ по ипотекѣ сервитутныхъ обремененій; наличность этихъ обремененій обязываетъ крестьянскія учрежденія признать сдѣлку неподлежащею утвержденію до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ не освободитъ отъ сервитутовъ и участки, которые онъ предполагалъ отдать крестьянамъ за сервитуты. 225

22. Ипотечные кредиторы не имѣютъ права участія въ дѣлахъ о земельномъ устройствѣ крестьянъ тѣхъ имѣній, на коихъ обезпечены ихъ права, до тѣхъ поръ, пока эти имѣнія не назначены въ продажу за долги,—и, потому, несогласіе ипотечнаго кредитора на заключеніе добровольной сдѣлки владѣльцемъ имѣнія, не назначеннаго въ продажу за долги, не служитъ препятствіемъ къ засвидѣтельствованію и утвержденію ея. . 26

530. Добровольныя сдѣлки владѣльцевъ имѣнія съ крестьянами о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель воспрещаются со времени врученія владѣльцамъ повѣстки о производствѣ описи имѣнія, назначеннаго въ продажу, а не съ момента врученія владѣльцу повѣстки объ исполненіи. 513

Замѣна неоформленныхъ сдѣлокъ протоколами Коммисара.

(Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 15 Ноября 1890 г.).

337. Протоколы, замѣняющіе добровольныя сдѣлки объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ, могутъ быть составляемы Коммисаромъ, согласно распоряженія Министерства

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Внутреннихъ Дѣлъ 15 Ноября 1890 года, лишь въ случаяхъ утраты сихъ сдѣлокъ или словеснаго ихъ заключенія 338

311. Протоколы Коммисара могутъ въ тѣхъ только случаяхъ замѣнять добровольныя сдѣлки, когда эти сдѣлки фактически приведены сторонами въ исполненіе безъ вѣдома крестьянскихъ учрежденій, но лишь не оформлены въ установленномъ порядкѣ. 315

429. Протоколъ Коммисара можетъ замѣнять добровольную сдѣлку исключительно въ случаяхъ утраты письменной сдѣлки или въ случаѣ, если сдѣлка была въ свое время заключена словесно. 432

347. [1]) По дѣламъ о замѣнѣ протоколомъ сдѣлокъ, не оформленныхъ надлежащимъ образомъ, Губернскія Присутствія постановляютъ рѣшенія въ качествѣ первой инстанціи, а Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ—въ качествѣ второй 348

Оспариваніе сдѣлки [2])

(п. 53 Правилъ).

131. Добровольныя сдѣлки не подлежатъ оспариванію лишь со времени ихъ утвержденія 151

376. Утвержденіе добровольной сдѣлки мѣстными крестьянскими учрежденіями не можетъ служить основаніемъ для признанія сдѣлки не подлежащей оспариванію, если при утвержденіи сдѣлки крестьянскія учрежденія не соблюли возложенной на нихъ закономъ обязанности тщательной провѣрки всѣхъ условій сдѣлки. 373

441. Въ законѣ не установлено срока для обжалованія приговоровъ сельскихъ сходовъ о раздѣлѣ на подворные участки общественной земли. 446

[1]) *Прим. сост.* См.-тезисы, приведенные подъ 127 ст. пост. Учр. Ком., стр. LXXXVIII.

[2]) *Прим. сост.* О порядкѣ оспариванія добровольныхъ сдѣлокъ см. тезисы, приведенные подъ 127 ст. пост. Учр. Ком., стр. LXXXVIII.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

474. Добровольная сдѣлка, правомѣрно заключенная съ крестьянами владѣльцемъ имѣнія, обязательна и для его правопреемниковъ, хотя бы при переходѣ имѣнія къ новому владѣльцу она оставалась еще не утвержденной. 468

Приведеніе въ исполненіе сдѣлки.

132. При отсутствіи въ добровольной сдѣлкѣ указаній на время приведенія въ исполненіе всѣхъ выраженныхъ въ ней условій, стороны могутъ приступить къ ихъ исполненію не ранѣе введенія ихъ въ дѣйствіе, т. е. послѣ окончательнаго отвода и отграниченія указаннаго въ сдѣлкѣ участка въ собственность крестьянъ. 151

786. Споры, возникающіе при исполненіи заключенныхъ между владѣльцами и крестьянами добровольныхъ соглашеній о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. 690

790. До внесенія въ ликвидаціонную табель утвержденной Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, дѣла о томъ или иномъ видѣ сервитутнаго пользованія крестьянъ въ обремененныхъ ихъ сервитутами пространствахъ владѣльческаго имѣнія подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій 695

Толкованіе сдѣлки.

137. Разъясненіе Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ добровольной сдѣлки владѣльца и крестьянъ о замѣнѣ надѣла и сервитутовъ *на основаніи свидѣтельскихъ показаній* можетъ быть признано правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если основаніемъ къ разрѣшенію возникшаго спора не можетъ служить самая сдѣлка вслѣдствіе неясности и неопредѣленности ея смысла. 156

№ Сборн. Стр. Сборн.

Статья 127 пост. Учр. Ком. Распредѣленіе дѣлъ между Коммисарами и Коммисіями по крестьянскимъ дѣламъ (нынѣ Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями).

292. Споры, заключающіеся въ возраженіяхъ противъ добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, засвидѣтельствованной уже Коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, подлежатъ разсмотрѣнію, въ качествѣ первой инстанціи, Губернскихъ Присутствій, постановленія коихъ подлежатъ засимъ обжалованію въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 295

518. Споры, проистекающіе изъ заключенныхъ владѣльцемъ имѣнія съ крестьянами добровольныхъ сдѣлокъ, еще не утвержденныхъ Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, подлежатъ разсмотрѣнію Губернскихъ Присутствій, дѣйствующихъ въ сихъ случаяхъ въ качествѣ первой инстанціи, въ каковомъ порядкѣ подлежатъ разсмотрѣнію и споры, вытекающіе изъ протестовъ противъ неутвержденныхъ еще сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, заявленные лицами, пріобрѣвшими усадьбы нотаріальнымъ порядкомъ, если послѣдними было выражено согласіе на сдѣлку, заключенную ихъ праводателями 503

401. Ходатайства крестьянъ о предоставленіи лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, основанныя не на письменныхъ документахъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ первой инстанціи—Губернскаго Присутствія, и во второй—Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ 398

Статья 309 пост. Учр. Ком. О раскладкѣ издержекъ на содержаніе гминныхъ управленій:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-ьемъ (стр. CXXXVI) подъ заголовкомъ: «Назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей» (т. II Св. Зак.) «Учрежденіе управленія губерній Царства Польскаго»).

№ Сборн. Стр. Сборн.

Статья 490 пост. Учр. Ком. Объ образованіи Центральной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ.

Кассаціонный порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на окончательныя рѣшенія крестьянскихъ учрежденій

п. 7 ст. 490.

См. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-ьемъ (стр. CXXIX) подъ заголовкомъ: «Разрѣшеніе жалобъ Правительствующимъ Сенатомъ» (т. I ч. 2 Св. Зак., Учрежденіе Правит. Сената).

Статья 524 пост. Учр. Ком. О порядкѣ отчужденія и отдачи въ залогъ пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность усадьбъ и о дробленіи оныхъ. [1])

705. Согласно Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 г., разборъ споровъ о принадлежности усадебъ въ томъ случаѣ, когда стороны, заключившія, до изданія ст. 524 пост. Учр. Ком., частную сдѣлку объ отчужденіи усадьбы, отказываются облечь ее въ предписанную тѣмъ постановленіемъ форму (ст. 3222 пост. Учр. Ком.), изъятъ изъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій . . . 636

389. Возвращеніе усадебъ, отчужденныхъ съ нарушеніемъ закона прежнимъ собственникомъ, возлагается на судебныя учрежденія 387

Статья 592 пост. Учр. Ком. О порядкѣ разбора дѣлъ о границахъ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ. [2])

Понятіе «граничныхъ споровъ».

80. Граничные споры могутъ имѣть своимъ предметомъ или вопросъ о правѣ собственности или возстановленіе нарушеннаго владѣнія 100

[1]) *Прим. сост.* Взамѣнъ постановленій, предусмотрѣнныхъ въ 524 ст. пост. Учр. Ком., нынѣ дѣйствуютъ Высочайше утвержденныя 11 Іюня 1891 г. Правила о порядкѣ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе крестьянскихъ усадебъ и земель въ губерніяхъ Царства Польскаго, а равно о дробленіи сихъ имуществъ; см. стр. LII и слѣд.

[2]) *Прим. сост.* См. тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) Мая 1876 года (стр. XXV) и 118 ст. пост. Учр. Ком. (стр. LXV).

№ Сборн. | Стр. Сборн.

81. Возстановленіе крестьянскими учрежденіями нарушеннаго владѣнія производится лишь въ томъ случаѣ, если съ момента нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ 100

419[1]. Граничные споры носятъ характеръ болѣе землеустроительный, чѣмъ частно-гражданскій, вслѣдствіе чего рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій по граничнымъ спорамъ земельные участки признаются собственностью не лица, а усадьбы 425

738. 592 ст. пост. Учр. Ком. издана въ цѣляхъ охраны владѣнія землею, поступившею къ крестьянамъ на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 г. . . . 661

495. Споръ между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія о правѣ собственности на участокъ земли, расположенный отдѣльно отъ крестьянскихъ земель, подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года, если объ этомъ участкѣ не имѣется упоминанія въ ликвидаціонной табели 483

Основанія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій по граничнымъ спорамъ.

742. Крестьянскія учрежденія рѣшаютъ всѣ споры о правѣ собственности на участки крестьянской земли на основаніи принадлежности ихъ во время изданія Высочайшихъ указовъ 1864 года 662

578. При разсмотрѣніи споровъ, касающихся участковъ, входящихъ въ составъ подуховныхъ земель, крестьянскія учрежденія обязаны установить, когда именно были розданы крестьянамъ подуховныя земли, и во владѣніи какихъ именно усадебъ находился спорный участокъ при раздачѣ крестьянамъ подуховныхъ земель 555

579. При установленіи принадлежности земельныхъ участковъ, входящихъ въ составъ подуховныхъ земель,

№ Сборн. | Стр. Сборн.

данныя относительно положенія этихъ участковъ въ 1864 году не имѣютъ никакого значенія 555

704. Споръ, касающійся направленія внутреннихъ границъ засервитутныхъ земель, подлежитъ разрѣшенію крестьянскими учрежденіями на основаніи данныхъ разслѣдованія относительно положенія спорныхъ границъ во время поступленія засервитутныхъ земель къ крестьянамъ 636

Значеніе давности при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ.

740. При разрѣшеніи земельныхъ споровъ въ порядкѣ 592 ст. пост. Учр. Ком., давность не примѣнима 661

Значеніе сдѣлокъ и судебныхъ рѣшеній при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ.

668. Состоявшіяся между усадебниками сдѣлки и судебныя рѣшенія по поводу усадебъ не препятствуютъ постановленію рѣшенія крестьянскими учрежденіями о границахъ усадебъ при условіи, чтобы крестьянскими учрежденіями тотъ или иной участокъ признавался входившимъ въ составъ данной усадьбы въ 1864 году . 616

83. Предъявленіе стороною въ земельномъ спорѣ частнаго акта на спорный участокъ, составленнаго до изданія Указа 19 Февраля 1864 года, не измѣняетъ подсудности спора крестьянскимъ учрежденіямъ и не слагаетъ съ нихъ обязанности опредѣлить право собственности на спорный участокъ въ силу Указа 19 Февраля 1864 года 101

765. Рѣшенія крестьянскихъ учрежденій по граничнымъ спорамъ, постановляемыя на основаніи 592 ст. пост. Учр. Ком., не лишаютъ возможности заинтересованныхъ лицъ отыскивать свои права на эти земли въ мировыхъ или общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, если эти права основаны на нотаріальныхъ актахъ позднѣйшаго времени, заключенныхъ между ними и противною стороною 677

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Споры о правѣ на естественныя приращенія земельнаго владѣнія.

34. Споры о правѣ на примывы и другія приращенія земельнаго владѣнія, отъ естественныхъ причинъ происшедшія послѣ изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, не подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которыя должны постановлять рѣшенія о точномъ опредѣленіи лишь тѣхъ границъ, которыя существовали во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года. 38

36. Предварительно разрѣшенія судомъ возникшаго о естественныхъ приращеніяхъ спора, долженъ быть разрѣшенъ крестьянскими учрежденіями вопросъ о положеніи границъ крестьянскаго надѣла, бывшемъ при изданіи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года или опредѣленномъ добровольными сдѣлками 39

Стороны въ граничныхъ спорахъ.

743. Сторонами въ спорахъ о правѣ собственности на земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года, считаются лишь владѣльцы земель, внесенныхъ въ табель или данную, или ихъ правопреемники, но не арендаторы 663

419. Постановленіе крестьянскихъ учрежденій по земельному спору, возбужденному по просьбѣ одного совладѣльца усадьбы, обязательно и для другого, хотя бы послѣдній въ дѣлѣ не участвовалъ 425

635. Лица, не состоящія владѣльцами тѣхъ усадьбъ, относительно границы которыхъ возбужденъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ споръ, не подлежатъ вызову къ разбору дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ 594

136. Разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ земельные споры, возбужденные крестьянами не только противъ владѣльцевъ имѣній, изъ состава которыхъ они получили надѣлы, но и противъ постороннихъ сосѣднихъ владѣльцевъ. 156

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Свидѣтельскія показанія при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ.

438. Свидѣтельскія показанія, въ случаѣ если дающія ихъ лица *по своему возрасту* не могли еще имѣть представленія о положеніи земельныхъ границъ въ 1864 году, подлежатъ повѣркѣ ихъ крестьянскими учрежденіями и сами по себѣ не имѣютъ достаточно доказательнаго значенія 444

Значеніе признанія стороны при установленіи спорной границы.

750. Подписка, выданная одной стороной другой, относительно установленія спорной границы, въ случаѣ, если одна изъ сторонъ отъ этой подписки при разборѣ дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ отказывается,— не имѣетъ самостоятельнаго значенія при разрѣшеніи спора, а лишь признаніе стороны при разборѣ дѣла является однимъ изъ главныхъ доказательствъ по дѣлу . . 667

Споры, касающіеся внѣшнихъ границъ крестьянскаго надѣла.

417. По утвержденіи плана отграниченія крестьянскихъ земель по Правиламъ 9 Апрѣля 1881 года, всѣ споры объ окружной межѣ крестьянскаго надѣла должны быть разрѣшаемы исключительно на основаніи утвержденнаго плана 423

260. Крестьяне не лишены права и послѣ отграниченія ихъ надѣловъ возбуждать споры о такихъ земельныхъ участкахъ, которые не касаются окружной межи крестьянскаго владѣнія и не были отграничены въ натурѣ при производствѣ межевыхъ работъ 260

75. Границы крестьянскихъ земель, установленныя учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ и обозначенныя въ натурѣ межевыми знаками до изданія правилъ 9 Апрѣля 1881 года, не могутъ подлежать новому опредѣленію и измѣненію по возникшимъ о нихъ спорамъ . 95

522. При разрѣшеніи граничнаго спора между владѣльцами и крестьянами, въ случаяхъ явнаго несоотвѣтствія

№ Сборн. Стр. Сборн.

плана отграниченія владѣнію 1864 года, могущаго быть объясненнымъ только графическою ошибкою и не подкрѣпленнаго никакимъ рѣшеніемъ крестьянскихъ учрежденій, ни при составленіи табели, ни при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, крестьянскія учрежденія обязаны, пріостанавливаясь разрѣшеніемъ граничнаго спора, входить съ представленіемъ въ Земскій Отдѣлъ о соотвѣтственномъ исправленіи плана. 507

701. Въ казенныхъ имѣніяхъ, окончательно устроенныхъ по правиламъ объ очиншеваніи, равно какъ и въ имѣніяхъ маіоратныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда планъ колоніальнаго устройства былъ приведенъ въ исполненіе до изданія указа 19 Февраля 1864 года, означенный планъ долженъ имѣть рѣшающее значеніе при разрѣшеніи споровъ между владѣльцами имѣнія и усадебниками о признаніи участковъ земли входящими въ составъ усадьбъ 633

721. Спорныя границы въ казенныхъ очиншеванныхъ и маіоратныхъ имѣніяхъ могутъ быть установляемы вопреки даннымъ плана колоніальнаго устройства—по фактическому положенію ихъ въ 1864 году—лишь въ томъ случаѣ, если изслѣдованіемъ доказано, что измѣненіе границы послѣдовало по распоряженію Правительства 647

583. Въ казенныхъ очиншеванныхъ имѣніяхъ фактическое пользованіе землею во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, вопреки плану колоніальнаго устройства, можетъ быть укрѣплено за крестьянами лишь въ томъ случаѣ, если изслѣдованіемъ будетъ доказано, что подобное измѣненіе границы послѣдовало по распоряженію Правительства 557

Опредѣленіе границъ общихъ владѣльца и крестьянъ пастбищъ.

46. При опредѣленіи границъ общихъ владѣльцевъ съ крестьянами пастбищъ, прилегающихъ къ владѣніямъ по-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

сторонних лицъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ опредѣлять и укрѣплять межевыми знаками границы общаго пастбища въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пастбища граничатъ съ сосѣднимъ владѣніемъ, если о сей послѣдней границѣ возникаетъ съ сосѣднимъ владѣльцемъ споръ, впредь до разрѣшенія сего спора подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ 56

170. Границы общихъ пастбищъ не подлежатъ укрѣпленію межевыми знаками 184

Споры, касающіеся внутреннихъ границъ селенія.

760. Планы, составленные по Правиламъ 1881 года, имѣютъ значеніе лишь для установленія внѣшнихъ границъ крестьянскаго землевладѣнія 673

599. При разрѣшеніи вопроса о направленіи внутреннихъ границъ селенія, планы, составленные на основаніи измѣренія земель по Правиламъ 1881 года, могутъ обладать значеніемъ безспорнаго доказательства только въ томъ случаѣ, когда при самомъ измѣреніи были разрѣшены и возникшіе тогда между усадебниками граничные споры 568

267. Послѣ утвержденія плана граничные между отдѣльными усадебниками споры могутъ быть разрѣшаемы въ порядкѣ 592 ст. пост. Учр. Ком., если спорная граница не была опредѣлена при производствѣ отграниченія особыми рѣшеніями или не была установлена въ натурѣ межевыми знаками, постановка которыхъ землемѣромъ не была своевременно опротестована 268

476. Межевой планъ можетъ служить основаніемъ для разрѣшенія споровъ о внутренней въ селеніи границѣ только въ томъ случаѣ, если при производствѣ межеванія возникъ объ этой границѣ споръ, и она нанесена на планъ по разрѣшеніи спора 469

№ Сборн. | Стр. Сборн.

767. При разрѣшеніи граничныхъ споровъ, границы крестьянскихъ земель въ такихъ селеніяхъ, гдѣ были введены планы колоніальнаго устройства, должны быть установлены на основаніи этихъ плановъ 678

514. Руководствомъ для крестьянскихъ учрежденій при разрѣшеніи ими споровъ между крестьянами о границахъ земель, поступившихъ въ ихъ пользованіе послѣ изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года и колоніально переустроенныхъ, должны служить акты колоніальнаго устройства, указывающіе, какіе участки поступаютъ въ пользованіе каждаго изъ крестьянъ . . 498

588. При разрѣшеніи возникающихъ между крестьянами граничныхъ споровъ, введенные въ дѣйствіе до изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года планы колоніальнаго устройства селеній не имѣютъ самостоятельнаго значенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если тѣ селенія входили въ составъ частновладѣльческихъ имѣній,—въ отношеніи же селеній, входившихъ въ составъ казенныхъ имѣній, планы колоніальнаго ихъ устройства, приведенные въ исполненіе до изданія указовъ 1864 года, должны служить единственнымъ основаніемъ при разрѣшеніи споровъ относительно направленія внутреннихъ ихъ границъ 56

589. При разрѣшеніи граничныхъ споровъ въ селеніи, устроенномъ колоніально до 1864 года, крестьянскія учрежденія обязаны установить, въ составъ какого имѣнія—б. казеннаго или частнаго—входило это селеніе во время его колонизаціи . . . . . —

56. Акты и планы колоніальнаго устройства, не приведеннаго въ исполненіе до изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, не могутъ служить основаніемъ для опредѣленія правъ крестьянъ на усадьбы и земельные участки. 7

№ Сборн. Стр. Сборн.

Статья 694 пост. Учр. Ком. Объ устройствѣ бѣлаго грекоуніатскаго духовенства.

378. Незаписанные въ ипотечныя книги сервитуты православнаго духовенства б. Холмско-Варшавской епархіи обязательны для новыхъ владѣльцевъ, обремененныхъ сервитутами имѣній 375

Статья 827 пост. Учр. Ком. О нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностяхъ.

Отбываніе ночной стражи.

297. Приговоры сельскаго схода объ отбываніи ночного караула могутъ быть отмѣняемы крестьянскими учрежденіями въ случаѣ неравномѣрнаго распредѣленія этой повинности, по жалобамъ тѣхъ лицъ, законныя права коихъ нарушены. 299

Подводная повинность.

133. Раскладка гминными обществами дорожной и подводной повинностей должна производиться уравнительно между всѣми землевладѣльцами по количеству владѣемой ими земли. 152

Квартированіе чиновъ земской стражи.

784. Нижніе чины, квартирующіе въ деревняхъ, не имѣютъ права требовать себѣ освѣщенія и отопленія особо отъ того, какимъ удовлетворяется хозяинъ того дома, въ которомъ они помѣщены. 689

Статьи 1302, 2800 и 2874 пост. Учр. Ком. О порядкѣ внесенія въ утвержденныя ликвидаціонныя табели и данныя измѣненій въ крестьянскихъ надѣлахъ и сервитутахъ.

Составленіе дополнительныхъ надписей.

120. Обязанность разсмотрѣнія въ ревизіонномъ порядкѣ всѣхъ рѣшеній, ведущихъ за собою дополненіе или

№ Сборн. | Стр. Сборн.

исправленіе актовъ земельнаго устройства крестьянъ, и право внесенія ихъ въ ликвидаціонныя табели, а слѣдовательно и отказъ въ исправленіи табелей, принадлежатъ Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ, рѣшенія коего по этимъ дѣламъ могутъ быть обжалованы Министру Вн. Дѣлъ 139

332. Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, предварительно внесенія въ табель проектированной Губернскимъ Присутствіемъ надписи, обязано въ ревизіонномъ порядкѣ подвергнуть обсужденію соотвѣтствіе этой надписи требованіямъ закона и правамъ крестьянъ, укрѣпленнымъ за ними по табели. 334

171. Опредѣленія объ исправленіи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ пространства надѣла, согласно результатовъ произведеннаго измѣренія и отграниченія крестьянскихъ земель, постановляются Губернскими Присутствіями въ распорядительномъ порядкѣ, безъ вызова сторонъ, и подлежатъ повѣркѣ Присутствія по крест. дѣламъ губ. Царства Польскаго 186

576. Заключеніе Губернскаго Присутствія по вопросу объ исправленіи ликв. табели не обязательно для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ. 554

Точное опредѣленіе правъ на дарованныя крестьянамъ угодья и земли [1]).

Производство точнаго опредѣленія, какъ обязанность крестьянскихъ учрежденій.

4. Точное опредѣленіе размѣровъ крестьянскихъ сервитутовъ лежитъ на обязанности учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ независимо отъ ходатайства о томъ владѣльцевъ или крестьянъ 5

[1]) *Прим. сост.* О точномъ опредѣленіи права рыбной ловли въ озерахъ см. тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8 Февраля 1880 г. о правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ (стр. XLIX).

№ Сборн. | Стр. Сборн.

386. Крестьянскія учрежденія обязаны, при возникающихъ спорахъ и недоразумѣніяхъ, производить точное опредѣленіе размѣровъ крестьянскихъ сервитутовъ, независимо отъ ходатайства о томъ владѣльца имѣнія или крестьянъ 385

612. При неопредѣленности записи въ ликвидаціонной табели о пользованіи крестьянъ стилкою фурами, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ точное опредѣленіе рода фуръ въ порядкѣ ст. 1302 пост. Учр. Ком.,—помимо заявленія сторонъ 579

649. Точное опредѣленіе сервитута въ порядкѣ 1302 ст. пост. Учр. Ком. предоставлено крестьянскимъ учрежденіямъ лишь въ случаѣ спора между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія о размѣрахъ сервитута, но не по спорамъ усадебниковъ между собою. 604

600. Въ случаѣ замѣны, въ Привислинскихъ губерніяхъ, по какой либо части имѣнія или въ отдѣльномъ имѣніи крестьянскихъ сервитутовъ, обременяющихъ цѣлое имѣніе или нѣсколько имѣній, сервитуты сохраняются на остальныхъ имѣніяхъ или частяхъ имѣнія, причемъ крестьянскія учрежденія обязаны точно опредѣлить соотвѣтственный размѣръ незамѣненнаго сервитута 569

724. Въ случаяхъ раздѣла существовавшаго во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г. имѣнія, обремененнаго крестьянскимъ сервитутомъ, на нѣсколько новыхъ самостоятельныхъ ипотечныхъ единицъ, на обязанности мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій лежитъ въ каждомъ такомъ случаѣ опредѣлять по рѣшеніямъ, постановляемымъ на основаніи ст. 1302 пост. Учр. Ком., размѣръ сервитутовъ, упадающихъ на каждое вновь образовавшееся ипотечное владѣніе 649

395. Если лѣса двухъ имѣній, составлявшихъ въ 1864 году одно имѣніе и засимъ раздѣленныхъ на два самостоятель-

*

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ныхъ, обременены нераздѣльно сервитутами однихъ и тѣхъ же крестьянъ, то, въ случаѣ устройства лѣсовъ одного изъ этихъ имѣній по Правиламъ 31 Декабря 1875 г., крестьянскія учрежденія обязаны произвести точное опредѣленіе сервитутовъ, обременяющихъ лѣса каждаго изъ имѣній въ отдѣльности 392

494. Точное опредѣленіе сервитутныхъ правъ части усадьбы, оставшейся при сервитутномъ пользованіи послѣ замѣны правъ на сервитуты другою частью усадьбы, подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. 482

Необходимое условіе для производства точнаго опредѣленія.

690. Точное опредѣленіе вида сервитутнаго пользованія крестьянъ въ угодьяхъ дворскаго имѣнія предполагаетъ несомнѣнную наличность у крестьянъ самаго права по ликвидаціонной табели на сервитутное пользованіе въ данномъ имѣніи 627

691. Разрѣшеніе вопроса объ опредѣленіи вида крестьянскаго сервитута не можетъ имѣть мѣста внѣ зависимости отъ окончательнаго установленія того, предоставлены ли крестьянамъ вообще сервитутныя права въ дворскихъ угодьяхъ. . . . . —

Значеніе рѣшеній о точномъ опредѣленіи.

119. Рѣшенія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій по предмету точнаго опредѣленія правъ крестьянъ на сервитуты, хотя и не обжалованныя своевременно въ установленномъ порядкѣ, пріобрѣтаютъ окончательную силу лишь послѣ внесенія ихъ въ ликвидаціонную табель въ видѣ дополнительной надписи 139

Воспрещеніе производства точнаго опредѣленія вторично.

53. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ постановлять на основаніи ст. 1302 и 2800 пост. Учр. Ком. рѣшеній

№ Сборн.		Стр. Сборн.
	о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ, когда размѣръ ихъ уже опредѣленъ состоявшимися прежде рѣшеніями	65
	Порядокъ производства точнаго опредѣленія размѣра правъ крестьянъ на сервитуты.	
558.	При точномъ опредѣленіи размѣра предоставленныхъ крестьянамъ сервитутовъ, крестьянскія учрежденія обязаны основывать свои рѣшенія не только на представленныхъ сторонами документахъ, но и на собранныхъ самими учрежденіями данныхъ, въ порядкѣ п. 21 Правилъ, прил. къ, ст. 118 пост. Учр. Ком.	537
714.	Крестьянскія учрежденія, при точномъ опредѣленіи, въ порядкѣ 1302 ст. пост. Учр. Ком., правъ крестьянъ на сервитуты, должны прежде всего исходить изъ записей о сервитутахъ, содержащихся въ ликв. табеляхъ и данныхъ, и выяснить значеніе этихъ записей, придававшееся имъ при составленіи ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ	643
715.	Крестьянскія учрежденія не въ правѣ измѣнять въ чемъ либо существо записей въ ликв. табеляхъ и данныхъ . .	—
310.	Распредѣленіе крестьянскими учрежденіями указаннаго въ ликв. табели общаго количества скота между отдѣльными усадебниками является видоизмѣненіемъ тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ крестьянамъ въ силу ликвидаціонной табели, а не точнымъ опредѣленіемъ сервитута	315
8.	Въ рѣшеніяхъ, постановляемыхъ о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не должны касаться вопросовъ и споровъ, подлежащихъ разрѣшенію на основаніи правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами . .	6

№ Сборн. | Стр. Сборн.

85. Самое существо правъ крестьянъ на сервитуты, какъ окончательно разрѣшенное уже ликвидаціонною табелью, никакому дальнѣйшему разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, послѣ утвержденія табели, не подлежитъ, а всѣ возникающіе относительно сервитутныхъ правъ споры подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій въ порядкѣ 2966 ст. пост. Учр. Ком. на точномъ основаніи существующихъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ записей 103

38. Назначеніе *гаевыхъ дней*, какъ относящееся къ порядку пользованія сервитутами, не можетъ быть предметомъ опредѣленія точнаго размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ 40

32. Толкованіе словъ «*сушнякъ*», «*валежникъ*» и т. п. въ порядкѣ точнаго опредѣленія сервитутовъ не допустимо. 37

51. Рѣшенія по спорамъ о томъ, какой матеріалъ крестьяне могутъ получать, на основаніи принадлежащаго имъ права брать на топливо «сбиранину», должны быть постановляемы въ порядкѣ, установленномъ правилами 2966 ст. пост. Учр. Ком., и не могутъ составлять предмета дополнительныхъ къ ликвидаціоннымъ табелямъ надписей 64

5. Состояніе, въ которомъ оказывается обремененный сервитутами лѣсъ во время производства точнаго опредѣленія сервитутныхъ правъ крестьянъ, не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія размѣра сихъ правъ, установляемаго согласно пользованію сервитутами во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года 5

33. Рѣшеніе о точномъ опредѣленіи размѣра правъ крестьянъ на сервитутъ не можетъ быть основано на заключеніи о размѣрѣ *потребности* крестьянъ, а должно быть основано на изслѣдованіи о дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ сервитутомъ во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года 37

№ Сборн. | Стр. Сборн.

6. Точное опредѣленіе размѣра строеваго сервитута не можетъ быть основано на кубическомъ исчисленіи древесной массы, а должно быть основано на изслѣдованіи о числѣ и размѣрѣ деревьевъ, отпускавшихся крестьянамъ на починку ихъ строеній во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года 5

7. При опредѣленіи емкости фуръ, которыми крестьяне имѣютъ право вывозить причитающееся имъ по табели топливо, крестьянскія учрежденія должны основываться на изслѣдованіи о размѣрахъ фуръ, бывшихъ въ употребленіи крестьянъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года 6

37. Точный размѣръ сервитута топлива, состоящаго въ правѣ выносить изъ лѣса топливо, не можетъ быть опредѣляемъ числомъ такихъ единицъ пользованія (фурами), которыхъ *выносить* изъ лѣса нельзя 40

601. При точномъ опредѣленіи сервитутовъ на починку строеній и на изгороди, получаемыя крестьянами деревья должны быть указаннаго въ табели размѣра, безразлично къ тому, причитаются ли эти деревья на цѣлую усадьбу, или, за отказомъ отъ сервитутовъ нѣкоторыхъ изъ совладѣльцевъ усадьбы, лишь на части таковой. При этомъ, если бы ежегодное полученіе владѣльцемъ части усадьбы цѣлыхъ деревьевъ сопровождалось увеличеніемъ размѣра сервитутнаго права, то при точномъ опредѣленіи сервитута части усадьбы должно быть установлено періодическое, чрезъ опредѣленные промежутки времени, полученіе деревьевъ въ соотвѣтствіи съ размѣромъ права, опредѣленнаго табелью. 570

414. Споръ о томъ, какое количество скота въ правѣ пасти владѣлецъ имѣнія на обремененныхъ крестьянскими сервитутами земляхъ и въ правѣ ли онъ вообще пасти на нихъ свой скотъ, не можетъ быть признанъ споромъ о точномъ опредѣленіи сервитута 420

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Точное опредѣленіе пространства и границъ крестьянскаго надѣла.

40. При постановленіи рѣшеній о точномъ опредѣленіи пространства и границъ крестьянскаго надѣла, учрежденія по крест. дѣламъ не имѣютъ права присуждать въ собственность крестьянъ такихъ земельныхъ участковъ, которые не входятъ въ составъ усадебъ, записанныхъ за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ 43

13. При точномъ опредѣленіи пространства и границъ крестьянскаго надѣла, участки, занятые въ 1864 году проѣзжими дорогами, должны быть показываемы въ числѣ неудобныхъ земель въ составѣ тѣхъ усадебъ, черезъ которыя дороги эти пролегаютъ; предоставленіе крестьянамъ права распоряженія этими участками въ случаѣ закрытія дорогъ зависитъ отъ административныхъ установленій, въ завѣдываніи коихъ состоятъ дороги въ губ. Царства Польскаго, а не отъ крестьянскихъ учрежденій 14

Опредѣленіе пространства и границъ владѣльческихъ урочищъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами.

87. При точномъ опредѣленіи размѣра правъ крестьянъ на сервитуты, учрежденія по крест. дѣл. не могутъ признавать необремененными сервитутами какихъ либо частей лѣса, на общемъ пространствѣ коего лежитъ, по ликвидаціонной табели, крестьянскій сервитутъ . . 103

86. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ постановлять рѣшеній о признаніи имѣнія въ цѣломъ его составѣ или въ отдѣльныхъ его частяхъ свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ . . . . . —

58. Споры о пространствѣ и границахъ обремененнаго сертутами урочища, какъ относящіеся къ числу споровъ

№ Сборн.		Стр. Сборн.
	о пользованіи сервитутами, подлежатъ разрѣшенію на основаніи правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами, установленныхъ въ 2966 ст. пост. Учр. Ком. . .	76
84.	Въ порядкѣ 1302 ст. пост. Учр. Ком. могутъ быть опредѣляемы границы и пространство лишь *крестьянскихъ надѣловъ*, а не владѣльческихъ земель, обремененныхъ сервитутами	103
54.	Опредѣленіе пространства и границъ обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсовъ не можетъ быть предметомъ рѣшеній учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, постановляемыхъ въ порядкѣ, установленномъ 1302 и 2800 статьями пост. Учр. Ком.	67
55.	Послѣ раздѣла имѣній, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, когда крестьяне не пользуются оными на всемъ пространствѣ дворскихъ угодій, необходимо разграничить по ипотекѣ сервитуты согласно фактическому при изданіи Указа 19 Февраля 1864 года пользованію, если предѣлы этого пользованія не опредѣлены по ликвидаціонной табели	—
160.	Неточное указаніе въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ мѣстности, обремененной крестьянскими сервитутами, требуетъ выясненія этой неточности, но не можетъ служить поводомъ къ признанію записи неимѣющею никакого значенія, и къ опредѣленію, вслѣдствіе ея неточности, размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ исключительно на основаніи показаній о пользованіи, существовавшемъ въ 1864 году	176
413.	Пріуроченіе сервитутовъ, предоставленныхъ крестьянамъ во владѣльческомъ лѣсу, къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ или частямъ имѣнія можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ при условіи, во-1) доказанности, что, въ виду значительности пространства сервитутной площади, не предполагалось, при составленіи актовъ земельнаго устройства, пре-	

№ Сборн. Стр. Сборн.

доставить всю площадь каждому селенію, и фактически каждое селеніе пользовалось сервитутами только въ опредѣленной мѣстности, и во-2) подтвержденной всесторонним разслѣдованіемъ достаточности этой мѣстности для сервитутныхъ потребностей крестьянъ . 419

108. При точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній, пользующихся сервитутами раздѣльно въ различныхъ частяхъ лѣса, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, по ходатайству о томъ владѣльцевъ лѣсовъ, должны постановлять опредѣленія о томъ, на какихъ частяхъ лѣса лежатъ сервитуты каждаго селенія отдѣльно, руководствуясь въ томъ дѣйствительно существовавшимъ, по обычаю, пользованіемъ и не допуская при этомъ освобожденія отъ сервитутовъ какихъ либо частей лѣса . 131

60. Опредѣленіе пространства и границъ владѣльческихъ урочищъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не можетъ быть предметомъ дополнительной къ ликвидаціонной табели надписи 76

59. Предметомъ дополнительныхъ надписей могутъ служить лишь рѣшенія о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ и пространства крестьянскихъ надѣловъ, а не о пространствѣ земель, принадлежащихъ владѣльцамъ имѣній . . . . . —

Статья 2903 пост. Учр. Ком. О закрытіи Ликвидаціонной Коммисіи.

293. Ходатайство владѣльца имѣнія о признаніи принадлежащаго ему имѣнія свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ подлежитъ обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ 296

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Статья 2966 пост. Учр. Ком., приложеніе. Правила: а) о порядкѣ пользованія сервитутами, признанными на основаніи указовъ 19 Февраля 1864 и 28 Октября 1866 годовъ крестьянамъ и мѣщанамъ въ частныхъ, институтскихъ и казенныхъ имѣніяхъ и б) [1]) о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сіи сервитуты.

Общія положенія.

90. Право пользованія сервитутами въ другомъ имѣніи, хотя бы и принадлежащемъ тому же владѣльцу, но составлявшемъ въ 1864 году отдѣльную ипотечную единицу, не можетъ быть предоставлено крестьянамъ, если на такое право нѣтъ прямого указанія въ ликвидаціонной табели 108

98. Отчужденіе права пользованія сервитутами, отдѣльно отъ права владѣнія усадьбою, которой сервитутъ принадлежитъ, не допускается 120

580. Владѣлецъ имѣнія въ правѣ указывать черезъ гминнаго войта крестьянамъ, какія части обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ пространства въ его имѣніи онъ отводитъ въ данномъ сервитутномъ періодѣ подъ пастьбу скота. 556

655. [2]) Возстановленіе правъ крестьянъ на утраченное, на основаніи 705 ст. Гражд. Код., сервитутное пользованіе должно считаться съ момента отчужденія въ нотаріальномъ порядкѣ земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ другимъ лицамъ 608

---

[1]) *Прим. сост.* Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) Мая 1876 г., взамѣнъ правилъ, предусмотрѣнныхъ въ п.п. 14—23 ст. 2966 пост. Учр. Ком., установлены особыя правила о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты; см. выше (стр. XXXIV и слѣд.).

[2]) *Прим. сост.* См. также тезисы, приведенные подъ заголовкомъ: «Прекращеніе права крестьянъ на пріобрѣтенныя ими угодья (сервитуты)» на стр. II.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

639. Осуществленіе сервитутныхъ правъ и требованіе возмѣщенія понесеннаго отъ стѣсненія въ этихъ правахъ ущерба можетъ принадлежать лишь тѣмъ лицамъ, которыя, въ дѣйствительности, въ теченіе того или иного сервитутнаго періода владѣютъ фактически крестьянскими усадьбами, обезпеченными сервитутными правами 597

497. Неупоминаніе въ ликвидаціонной табели или данной о какомъ-либо лицѣ, какъ участникѣ сервитутныхъ правъ даннаго селенія, должно быть признано доказательствомъ отсутствія ихъ у такого лица 485

498. Давность пользованія сервитутами сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ для признанія права на эти сервитуты . . . . . —

462. Усадьбою, пользующеюся сервитутами въ дворскихъ угодьяхъ, должно быть признано все то недвижимое крестьянское имущество, которое значится въ ликвидаціонной табели подъ отдѣльнымъ номеромъ 460

487. Владѣльцы частей усадьбы въ правѣ пользоваться принадлежащими ей сервитутами раздѣльно, причемъ пользованіе сервитутами владѣльцевъ всѣхъ частей раздѣленной усадьбы не должно превышать указаннаго для нея въ ликвидаціонной табели объема сервитутныхъ правъ 477

346. Отсутствіе въ ипотечномъ указателѣ свѣдѣній объ обремененіи имѣнія сервитутами не можетъ лишить крестьянъ признанныхъ за ними по ликвидаціонной табели сервитутныхъ правъ 348

773. Невнесеніе въ ипотечный указатель признанныхъ за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ правъ не можетъ лишить крестьянъ означенныхъ правъ 683

270. Угодье, обремененное сервитутомъ, не можетъ быть, по усмотрѣнію владѣльца имѣнія, обращаемо въ другой видъ угодій 270

№ Сборн. | Стр. Сборн.

777. Отмѣна сервитутнаго права можетъ послѣдовать не иначе, какъ по добровольному крестьянъ и владѣльцевъ имѣнія соглашенію 684

237. За стѣсненіе крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи вслѣдствіе уничтоженія послѣ изданія Указа 19 Февраля 1864 года обремененнаго въ ихъ пользу сервитутами лѣса должно быть присуждаемо денежное вознагражденіе съ владѣльца имѣнія.—Замѣна же фактически уничтоженныхъ сервитутовъ отводомъ въ собственность крестьянъ участковъ земли установлена лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежащіе крестьянамъ на основаніи Указа 26 Мая 1846 года сервитуты были прекращены до изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года 242

232. Дополнительныя надписи, внесенныя въ ликвидаціонныя табели на основаніи 1302 ст. пост. Учр. Ком., представляютъ собою лишь указаніе на максимальный размѣръ сервитута, въ которомъ крестьяне могутъ получать его изъ лѣса, этимъ сервитутомъ обремененнаго, но отнюдь не заключаютъ въ себѣ опредѣленія размѣра, въ которомъ крестьяне могутъ ежегодно требовать отпуска сервитута отъ владѣльца имѣнія независимо отъ того, что могъ давать обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ въ 1864 году 239

479. Владѣльцы имѣній не могутъ быть стѣсняемы въ выборѣ той или иной системы хозяйства 471

480. Причиненіе крестьянамъ сервитутнаго стѣсненія избранной владѣльцемъ имѣнія системой хозяйства влечетъ взысканіе съ владѣльца сервитутнаго вознагражденія . . . . . —

238. Если сервитутъ лежитъ только на извѣстной части имѣнія, напримѣръ на лѣсѣ, то переходъ въ собственность крестьянина-сервитутовладѣльца другой части сего имѣнія, для удовлетворенія сервитутныхъ обяза-

№ Сборн. Стр. Сборн.

тельствъ не предназначенной, не можетъ имѣть послѣдствіемъ временнаго прекращенія сервитута . . . 242

581. При разсмотрѣніи вопроса о законности распоряженій владѣльца имѣнія, въ порядкѣ п.п. 5 и 10 прил. къ ст. 2966 пост. Учр. Ком., крестьянскія учрежденія должны имѣть въ виду, что крестьяне могутъ быть заинтересованы не столько и не только въ томъ, чтобы получить вознагражденіе за ущербъ и убытки, сколько и еще болѣе въ томъ, чтобы при осуществленіи ими сервитутныхъ правъ они не были стѣснены въ этихъ правахъ 556

315. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ превращать общественный сервитутъ въ поусадебный 318

16. Крестьяне не могутъ быть облагаемы никакими платежами при осуществленіи ими сервитутнаго права, принадлежащаго имъ по ликвидаціонной табели . . 16

334. [1]) Право крестьянъ на рыбную ловлю въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ земляхъ, не составляетъ сервитутнаго права крестьянъ, и по отношенію къ пользованію этимъ правомъ не примѣнимы правила 2966 ст. пост. Учр. Ком. 335

Сервитутный періодъ.

336. Концомъ пастбищнаго періода долженъ считаться конецъ года, т. е. 31 Декабря 337

115. [2]). Какъ для лѣсныхъ, такъ и для пастбищныхъ сервитутовъ сервитутный періодъ считается съ 1 Января; обозначеніе въ ликвидаціонной табели другихъ сро-

[1]) *Прим. сост.* См. тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8 Февраля 1880 г. о правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ (стр. XLIX).

[2]) *Прим. сост.* О сервитутномъ періодѣ въ отношеніи устроенныхъ лѣсовъ см. тезисъ 144-ый, приведенный подъ Правилами 31 Декабря 1875 г. о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами въ губерніяхъ Царства Польскаго (стр. XXII).

№ Сборн. | Стр. Сборн.

ковъ не измѣняетъ опредѣленія сервитутнаго періода, какъ совпадающаго съ гражданскимъ годомъ, а служитъ лишь указаніемъ тѣхъ мѣсяцевъ, въ которые крестьяне имѣютъ право осуществлять свои сервитутныя права въ теченіе сервитутнаго періода 136

628. Періодъ сервитутнаго пользованія крестьянъ исчисляется по старому стилю, если въ ликвидаціонной табели не имѣется особаго указанія на необходимость исчисленія этого періода по новому стилю 589

Отводъ владѣльцемъ имѣнія прогоновъ къ сервитутному урочищу:

см. тезисы, приведенные подъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) Мая 1876 года, стр. XLIII.

О сервитутахъ для отопленія, поправки строеній и изгородей и для подстилки скоту [1]).

659. Крестьянинъ, пользующійся по ликвидаціонной табели правомъ собирать въ лѣсахъ сервитутный матеріалъ, не можетъ требовать предоставленія ему этого матеріала въ готовомъ видѣ 610

197. Употребленіе топора при сервитутномъ пользованіи составляетъ сервитутное правонарушеніе, если о правѣ его употребленія не упомянуто въ ликвидаціонной табели или данной 208

52. Употребленіе при пользованіи лѣсными сервитутами меньшихъ единицъ пользованія (фуръ) вмѣсто бо́льшихъ, назначенныхъ ликвидаціонною табелью, не

[1]) *Прим. сост.* О сервитутномъ пользованіи въ лѣсахъ, въ коихъ введены лѣсохозяйственные планы, см. тезисы, приведенные подъ правилами 31 Декабря 1875 года, о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами въ губ. Царства Польскаго, стр. XVI и слѣд.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

составляетъ, со стороны крестьянъ, превышенія ихъ сервитутнаго права 65

542. Владѣлецъ имѣнія не можетъ быть обязываемъ къ отпуску крестьянамъ матеріаловъ не тою мѣрою, которая указана въ табели, а тою, которая болѣе удобна для крестьянъ, хотя бы общее количество матеріаловъ оставалось неизмѣннымъ 525

551. То обстоятельство, что владѣлецъ имѣнія, съ цѣлью лишенія крестьянъ сервитутнаго матеріала, вывозитъ изъ лѣсу весь сушнякъ, вывозъ коего изъ лѣсу предоставленъ крестьянамъ по ликвидаціонной табели въ опредѣленномъ размѣрѣ, можетъ служить основаніемъ для притязаній крестьянъ къ владѣльцу имѣнія за произведенное стѣсненіе, но отнюдь не предоставляетъ крестьянамъ права выходить за предѣлы предоставленнаго имъ сервитутнаго пользованія 532

30. Право ломать сухія вѣтви составляетъ особый видъ сервитута топлива и не можетъ принадлежать крестьянамъ, если оно не предоставлено имъ по табели 3

718. Отсутствіе въ ликвидаціонной табели указанія, изъ какого матеріала долженъ быть выдаваемъ крестьянамъ хворостъ, не можетъ служить основаніемъ къ разъясненію записи правъ крестьянъ, въ порядкѣ ст. 2966 пост. Учр. Ком., въ смыслѣ полученія крестьянами въ качествѣ хвороста молодыхъ поросле грабовыхъ деревьевъ 645

39. Ст. 5 прил. къ ст. 2966 пост. Учр. Ком., предоставляющая владѣльцу имѣнія назначать гаевые (т. е. опредѣленные для входа и въѣзда въ лѣсъ) дни, не относится къ тѣмъ сервитутамъ, которыми каждая усадьба можетъ пользоваться только одинъ разъ въ теченіе всего сервитутнаго періода, какъ полученіе матеріала на поправку строеній. Время пользованія строевымъ

№ Сборн. | Стр. Сборн.

сервитутомъ въ устроенныхъ лѣсахъ должно быть согласовано съ установленными планами лѣсохозяйства и условіями веденія лѣсного хозяйства 40

31. При пользованіи сервитутными правами на топливо крестьяне могутъ убирать въ свою пользу сухостойныя деревья лишь въ томъ случаѣ, когда по ликвидаціонной табели они имѣютъ право входа въ лѣсъ съ топоромъ; вырываніе же сухостойныхъ деревьевъ съ корнями при пользованіи сервитутнымъ правомъ, состоящимъ въ сборѣ сушняка и валежника, должно быть признаваемо порчею лѣса и сервитутнымъ правонарушеніемъ 36

63. Независимо отъ того, введено ли въ имѣніи лѣсное хозяйство или нѣтъ, владѣльцамъ лѣсовъ предоставлено право указывать ежегодно тѣ мѣста и пространства лѣса, въ которыхъ крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами 82

105. Устройство загайниковъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не требуетъ особаго разрѣшенія со стороны крестьянскихъ учрежденій, на обязанности коихъ лежитъ лишь разрѣшеніе споровъ, могущихъ возникнуть по поводу устройства загайниковъ 128

64. Обращеніе части обремененнаго сервитутами лѣса подъ загайникъ не обусловливается устройствомъ въ лѣсу правильнаго лѣсного хозяйства по закону 31 Декабря 1875 года 82

65. Распоряженіе владѣльца имѣнія объ устройствѣ заказника не должно стѣснять крестьянъ въ удовлетвореніи ихъ сервитутныхъ правъ . . . . . —

99. Ломаніе кулькою свѣжихъ вѣтвей, какъ сопряженное съ очевидною порчею лѣса, не можетъ быть признаваемо однимъ изъ видовъ пользованія сервитутомъ 121

№ Сборн. | Стр. Сборн.

781. Сырыя свѣжія вѣтви не могутъ быть подведены подъ понятіе топлива, коль скоро на право полученія ихъ крестьянами не указано въ ликвидаціонной табели или данной 688

72. Подъ валежникомъ и сушнякомъ не могутъ быть подразумѣваемы свѣжія вѣтви отъ деревьевъ, срубленныхъ владѣльцемъ на свои хозяйственныя надобности . . 89

109. Въ счетъ сервитута на поправку строеній владѣльцы имѣнія обязаны выдавать крестьянамъ только ту часть деревьевъ, которая составляетъ строевой матеріалъ,— верхушки же и корни деревьевъ не могутъ считаться строевымъ матеріаломъ 133

71. Владѣлецъ лѣса не можетъ быть обязанъ оставлять въ пользу крестьянъ свѣжія вѣтви отъ деревьевъ, срубаемыхъ имъ на его хозяйственныя надобности, когда, по ликвидаціонной табели, крестьяне имѣютъ лишь право собирать на топливо сушнякъ и валежникъ . . . 89

567. Подъ опредѣленіе въ ликвидаціонной табели сервитута стилки, какъ права крестьянъ собирать въ дворскихъ лѣсахъ мохъ и листья, не входитъ право ихъ собирать кольки, происходящія отъ хвойныхъ деревьевъ 547

Сервитутные билеты.

96. Самовольное пользованіе лѣсными сервитутами, безъ установленныхъ на то билетовъ, хотя бы и въ размѣрѣ, не превышающемъ установленнаго по ликвидаціоннымъ табелямъ или даннымъ, составляетъ, со стороны крестьянъ, превышеніе ихъ сервитутнаго права, и причиняемый ими таковымъ превышеніемъ владѣльцу лѣса ущербъ долженъ быть, по своевременно заявленному о томъ владѣльцемъ требованію, исправленъ въ натурѣ, посредствомъ зачета взятаго крестьянами изъ

№ Сборн. | Стр. Сборн.

лѣса матеріала въ счетъ слѣдующаго періода пользованія лѣсными сервитутами 116

97. Отказъ крестьянъ отъ принятія билетовъ на право въѣзда въ дворскій лѣсъ за предоставленнымъ имъ ликвидаціонной табелью лѣснымъ матеріаломъ и самовольный вывозъ изъ дворскаго лѣса этого матеріала составляетъ достаточное основаніе къ признанію ихъ превысившими ихъ сервитутныя права . . . —

752. Число билетовъ на починку строеній и изгороди должно соотвѣтствовать числу усадебъ, пользующихся этимъ сервитутомъ 668

489. Требованіе, чтобы владѣлецъ выдавалъ на каждую фуру сервитутнаго матеріала отдѣльный билетъ,—согласно съ закономъ 477

О пастбищномъ сервитутѣ

(п.п. 9 и 10).

774. Крестьяне и мѣщане, имѣющіе право на пастбищный сервитутъ, обязаны выгонять на пастбище свой скотъ на тѣ именно мѣста, какія назначены въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. 683

776. Обращеніе обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ лѣсного пространства въ другой видъ угодій не освобождаетъ его отъ сервитутнаго обремененія 684

523. Отсутствіе въ ликвидаціонной табели записи о правѣ крестьянъ пасти скотъ на паровыхъ поляхъ не можетъ лишить ихъ этого права, если въ табели предоставлено имъ право пастьбы скота на жнивьяхъ въ томъ же имѣніи. 509

48. Право пастьбы скота на паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ составляетъ одинъ и тотъ же видъ пастбищнаго сервитута 59

*

№ Сборн. | Стр. Сборн.

172. Клеверное поле, какъ засѣянное травою угодье, не можетъ быть отнесено къ категоріи паровыхъ полей и жнивьевъ, обремененныхъ по ликвидаціонной табели пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ 187

377. Запись въ ликвидаціонной табели, предоставляющая крестьянамъ пасти скотъ по скосѣ сѣна, не даетъ основанія къ толкованію, что они могутъ выгнать на лугъ скотъ, какъ только трава будетъ скошена, а имѣетъ въ виду предоставить скошенную траву владѣльцу имѣнія. 374

630. Нагонъ владѣльцемъ своего скота на засѣянное поле не даетъ права крестьянамъ нагнать туда же и свой скотъ, такъ какъ въ 1864 году крестьяне, очевидно, нигдѣ не пользовались правомъ пасти по засѣяннымъ полямъ, въ виду чего внесенныя въ табели надписи о совмѣстной съ дворомъ пастьбѣ и не могутъ быть распространяемы на поля засѣянныя. 590

129. Владѣлецъ обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ урочища обязанъ сообразоваться съ кормовыми средствами пастбища при пользованіи имъ для своего скота; послѣдствіемъ нарушенія этой обязанности можетъ быть только предъявленіе иска о возмѣщеніи понесеннаго крестьянами ущерба, а не ограниченіе правъ владѣльца въ хозяйственномъ распоряженіи своимъ имѣніемъ 150

130. Владѣлецъ имѣнія въ правѣ производитъ запашку и обсѣмененіе обремененныхъ пастбищнымъ сервитутомъ паровыхъ полей подъ условіемъ отвѣтственности предъ крестьянами за причиненный имъ ущербъ стѣсненіемъ ихъ въ сервитутныхъ правахъ . . . . . —

340. Предусмотрѣнное п.п. 5 и 10 Правилъ, прил. къ ст. 2966[1] пост. Учр. Ком., право владѣльца имѣнія указывать опредѣленныя мѣста для сервитутнаго пользованія относится лишь къ *лѣснымъ урочищамъ* . . . 341

№ Сборн. | Стр. Сборн.

276. Право изданія распоряженій относительно пастбищнаго сервитута принадлежитъ владѣльцамъ лишь въ лѣсныхъ угодьяхъ. При разрѣшеніи же споровъ относительно прочихъ угодій должны быть принимаемы во вниманіе исключительно записи въ ликвидаціонной табели . 275

321. Владѣльцу имѣнія предоставлено право указывать на наступающій годовой сервитутный періодъ въ лѣсу мѣста, гдѣ крестьяне могутъ пользоваться сервитутами, для изъятія путемъ подобныхъ декларацій изъ пользованія крестьянъ на данный періодъ тѣхъ или другихъ частей лѣса; установленіе же владѣльцемъ имѣнія очереднаго по округамъ пользованія лѣсомъ въ теченіе одного періода противорѣчитъ п. 5 ст. 2966 пост. Учр. Ком. 326

666. Наличность стѣсненія крестьянъ въ пастбищномъ сервитутѣ не можетъ быть выведена лишь изъ одного факта уменьшенія владѣльцемъ имѣнія пастбищнаго пространства, обремененнаго по табели сервитутами крестьянъ 615

667. Уменьшеніе владѣльцемъ имѣнія обремененныхъ сервитутами угодій влечетъ присужденіе сервитутнаго въ пользу крестьянъ вознагражденія не само по себѣ, а лишь при доказанности убытковъ, понесенныхъ крестьянами отъ такого уменьшенія сервитутныхъ угодій. —

687. Сервитутный споръ о томъ, могутъ ли крестьяне пасти скотъ только днемъ, или же и *ночью*, подлежитъ разрѣшенію, при отсутствіи ближайшаго опредѣленія этого права въ табели, на основаніи установленнаго разслѣдованіемъ факта такой пастьбы во время изданія указовъ 1864 года. 624

218. Пастьба лошадей *ночью*, если она практиковалась издавна и не воспрещена ликвидаціонною табелью, составляетъ вполнѣ правильное и допускаемое закономъ пользованіе на сервитутномъ правѣ 229

№ Сборн. Стр. Сборн.

524. Замѣна при сервитутномъ пользованіи воловъ коровами допустима, такъ какъ крестьяне лишены лишь права замѣнять, безъ согласія владѣльца, одинъ родъ скота другимъ 509

313. Въ случаѣ предоставленія крестьянамъ по ликвидаціонной табели права пасти лишь воловъ и коровъ, пастьба на дворскихъ угодьяхъ лошадей является превышеніемъ сервитута, принадлежащаго крестьянамъ 317

771. При осуществленіи сервитутныхъ правъ не допускается замѣна одного рода скота другимъ; замѣна же воловъ коровами возможна, такъ какъ волы, быки и коровы относятся къ одному роду рогатаго скота 682

194. Крестьяне имѣютъ право пасти приплодъ вмѣстѣ со старымъ скотомъ сверхъ того количества скота, которое указано въ ликвидаціонныхъ табеляхъ 205

301. Крестьяне имѣютъ право пасти не только опредѣленное въ ликвидаціонной табели число гусей, но также и гусиный приплодъ; однако, право пасти гусиные выводки не должно простираться долѣе того времени, когда они безъ вреда могли бы быть отдѣлены отъ своихъ матокъ. 305

230. Если въ установленныхъ ликвидаціонною табелью границахъ выгона появится вода изъ сосѣдняго дворскаго пруда, то крестьянамъ, пользующимся на выгонѣ пастбищнымъ сервитутомъ, не можетъ быть воспрещено держать на этой водѣ домашнюю птицу. 238

15. Распоряженіе владѣльца о томъ, чтобы крестьяне выгоняли свой скотъ на дворскія угодья, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ, не иначе какъ съ навѣшенными знаками, не имѣетъ законнаго основанія. 16

Общія пастбища.

169. Общія пастбища не относятся къ категоріи земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ на основаніи Ука-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

зовъ 1864 года, а остаются попрежнему въ собственности владѣльцевъ имѣній, представляя собою урочища, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ въ пользу крестьянъ 184

21. Споры о пользованіи общими владѣльцевъ и крестьянъ пастбищами подлежатъ разрѣшенію не судебныхъ мѣстъ, а учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, въ порядкѣ, установленномъ Правилами, приложенными къ ст. 2966 пост. Учр. Ком. 24

669. Споры о размѣрѣ пользованія общимъ пастбищемъ разсматриваются въ качествѣ споровъ сервитутныхъ. . . . 617

165. Владѣльцу имѣнія не предоставлено права измѣнять по своему усмотрѣнію пространство и границы общаго пастбища, а если онъ желаетъ оставить какую либо его часть въ своемъ непосредственномъ распоряженіи, то можетъ достигнуть этого только посредствомъ ходатайства о раздѣлѣ общаго пастбища въ порядкѣ Правилъ 29 Декабря 1875 года 182

219. Названіе дворскихъ выгоновъ общими пастбищами отнюдь не предоставляетъ крестьянамъ ни бо́льшихъ правъ противъ принадлежавшихъ имъ въ 1864 году и укрѣпленныхъ за ними ликвидаціонной табелью, ни новыхъ условій пользованія этими правами 230

44. Признаніе общими двора съ крестьянами пастбищами участковъ, на коихъ произрастаютъ деревья, не даетъ крестьянамъ права пользованія этими деревьями, если оно имъ по ликвидаціонной табели не предоставлено, впредь до раздѣла пастбища установленнымъ по закону порядкомъ 50

271. Владѣлецъ имѣнія не въ правѣ дѣлать распоряженіе объ отводѣ крестьянамъ для пастьбы скота лишь части общаго—двора и крестьянъ—пастбища съ оставленіемъ остальной его части для пастьбы исключительно дворскаго скота и подъ укосъ травы. 270

№ Сборн. Стр. Сборн.

309. Общія пастбища въ цѣломъ своемъ составѣ служатъ постоянно и спеціально для пастьбы скота, почему владѣлецъ имѣнія не имѣетъ права воспрещать крестьянамъ пасти скотъ въ предѣлахъ общаго пастбища . . . 314

537. Владѣлецъ имѣнія обязанъ отводить удобный прогонъ къ сервитутному урочищу или общему пастбищу 520

Заявленіе о сервитутномъ правонарушеніи войту гмины.

(п.п. 12 и 13).

94. Войтъ гмины обязанъ являться по требованію заинтересованныхъ лицъ въ цѣляхъ содѣйствія къ установленію признаковъ сервитутнаго правонарушенія 112

93. Приглашеніе войта гмины не есть необходимое условіе для возбужденія дѣла и опредѣленія убытка по поводу сервитутнаго правонарушенія . . . . . —

Статья 3048 пост. Учр. Ком. О продажѣ крестьянскихъ усадьбъ мѣщанамъ-рольникамъ.

188. Свидѣтельство войта гмины, выдаваемое при покупкѣ крестьянской усадьбы, о принадлежности покупателя къ мѣщанамъ-рольникамъ, должно быть основано на приговорѣ частнаго схода мѣщанъ-рольниковъ посада, а не полнаго схода жителей посада 198

Статья 3060 пост. Учр. Ком. О шарварковой повинности.

См. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ (стр. CXXXII) подъ заголовкомъ: «Содержаніе гминными обществами дорогъ» (т. II Св. Зак., Учрежденіе управленія губ. Царства Польскаго).

№ Сборн. Стр. Сборн.

Статья 3060 пост. Учр. Ком., приложеніе. О содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинкой, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой.

См. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ (стр. CXXXII) подъ заголовкомъ: «Содержаніе гминными обществами дорогъ» (т. II Св. Зак. Учрежденіе управленія губ. Царства Польскаго).

Статья 3139 пост. Учр. Ком. О школьныхъ усадьбахъ въ колоніяхъ, населенныхъ лицами евангелическаго исповѣданія.

720. Всѣ школьныя усадьбы, записанныя общественными въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ на селенія, подошедшія подъ дѣйствіе указовъ 1864 года, хотя бы жители этихъ селеній прежде принадлежали исключительно къ евангелическо-аугсбургскому исповѣданію, должны считаться общественною собственностью всѣхъ жителей селенія безъ различія исповѣданія. 646

Статья 3194 пост. Учр. Ком. О порядкѣ отмѣны неправильныхъ приговоровъ гминнаго и сельскаго сходовъ:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ (стр. CXLVI) подъ заголовкомъ: «О порядкѣ отмѣны неправильныхъ приговоровъ гминнаго и сельскаго сходовъ» (т. II Св. Зак. «Учрежденіе управленія губ. Царства Польскаго»).

Статья 3215 пост. Учр. Ком. Объ измѣненіи въ утвержденныхъ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ именъ усадебниковъ.

Условія, при которыхъ допускается исправленіе въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ именъ усадебниковъ.

408. Вопросъ о томъ, кто былъ владѣльцемъ усадьбы въ 1864 году, долженъ почитаться окончательно разрѣшен-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

нымъ записью въ ликвидаціонной табели, и исправленіе ея допускается лишь какъ исключеніе въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 3215 пост. Учр. Ком. 404

341. Исправленіе именъ усадебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ допускается по такимъ заявленіямъ крестьянъ, когда противъ дѣйствительнаго фактическаго владѣнія ихъ усадьбами во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года не представляется споровъ со стороны другихъ крестьянъ 342

597. Если совладѣлецъ усадьбы, бывшій во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года совершеннолѣтнимъ, ни при повѣркѣ проекта табели, ни въ послѣдующее время до своей смерти не возражалъ противъ внесенія въ табель единоличнымъ собственникомъ усадьбы другого совладѣльца, а этотъ послѣдній не изъявилъ согласія на исправленіе имени владѣльца, то запись въ табели имени владѣльца означенной усадьбы исправленію не подлежитъ 567

613. Въ случаѣ продажи части усадьбы по нотаріальному акту третьимъ лицамъ, исправленіе записи имени владѣльца этой усадьбы не можетъ быть допущено 580

592. Исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ на основаніи ст. 3215 пост. Учр. Ком. не можетъ быть допускаемо въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство объ исправленіи записи имени усадебника заявлено послѣ законно совершенной продажи усадьбы владѣльцемъ ея по табели или данной другому лицу. 563

428. Переходъ наслѣдственныхъ правъ на часть усадьбы по нотаріальнымъ актамъ отъ однихъ сонаслѣдниковъ къ другимъ не служитъ препятствіемъ для исправленія имени владѣльца усадьбы въ ликвидаціонной табели . 431

452. Исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ на основаніи ст. 3215 пост. Учр. Ком. не можетъ быть допускаемо въ отношеніи такихъ усадебниковъ, о вне-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

сеніи коихъ въ табель или данную состоялось рѣшеніе при повѣркѣ или составленіи этихъ документовъ, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство объ исправленіи записи имени усадебника заявлено послѣ законно совершенной продажи усадьбы владѣльцемъ ея по табели или данной другому лицу. 454

454. Исправленіе записей именъ усадебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ разрѣшается въ томъ случаѣ, когда противъ дѣйствительности фактическаго пользованія заявившихъ объ исправленіи записи крестьянъ усадьбами, во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, не предъявлено споровъ со стороны другихъ крестьянъ 455

711. Исправленіе ошибки въ имени владѣльца усадьбы по ликвидаціонной табели возможно какъ въ томъ случаѣ, когда вообще противъ исправленія не имѣется никакихъ возраженій, такъ и тогда, когда хотя эти возраженія и предъявлены, но, не заключая въ себѣ возраженія противъ дѣйствительности фактическаго пользованія лица, ходатайствующаго о переписаніи усадьбы на его имя, во время изданія указовъ 1864 года, представляются голословными 640

447. Если произведеннымъ разслѣдованіемъ установлена ошибочность записи въ ликвидаціонной табели имени владѣльца усадьбы и если послѣдній самъ не отрицалъ совмѣстнаго съ лицомъ, просящимъ объ исправленіи имени усадебника въ табели, владѣнія спорною усадьбою въ 1864 году, то несогласіе означеннаго владѣльца на исправленіе записи не служитъ само по себѣ препятствіемъ къ такому исправленію 451

461. При исправленіи имени усадебниковъ въ ликвидаціонной табели или данной въ порядкѣ ст. 3215 пост. Учр. Ком., не можетъ имѣть значенія истеченіе давности, предусмотрѣнной въ ст. 2265 Гражд. Код. Наполеона 459

№ Сборн. | Стр Сборн

455. Положенія о давности не распространяются на иски, основанные на правахъ пользованія землями, пріобрѣтенными въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года 456

458. Крестьянскія учрежденія губерній Царства Польскаго не могутъ признавать право собственности на усадьбы и земли крестьянъ въ силу давности владѣнія 458

Порядокъ разрѣшенія дѣлъ объ исправленіи именъ усадебниковъ.

394. Рѣшенія Коммисара по вопросу объ исправленіи записи имени усадебника въ ликвидаціонной табели не имѣютъ значенія самостоятельныхъ инстанціонныхъ рѣшеній и не могутъ служить для Коммисара препятствіемъ къ новому разсмотрѣнію того же вопроса вслѣдствіе ходатайства заинтересованныхъ лицъ 39

533. Постановленія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій по спорамъ объ исправленіи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ именъ владѣльцевъ составляютъ лишь заключенія, подлежащія представленію въ Присутствіе по крест. дѣл. при Земскомъ Отдѣлѣ, составляющее по дѣламъ этого рода 1-ую инстанцію, и никакихъ сроковъ на обжалованіе этихъ постановленій въ законѣ не установлено 51

3. Жалобы на рѣшенія Губернскихъ Присутствій Царства Польскаго, постановленныя на основаніи ст. 3215 пост. Учр. Ком. по дѣламъ объ измѣненіи именъ усадебниковъ, записанныхъ въ окончательно утвержденныхъ ликвидаціонныхъ табеляхъ или данныхъ, подлежатъ разрѣшенію не Правительствующаго Сената, а Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 4

499. При разрѣшеніи вопроса объ исправленіи въ табели именъ усадебниковъ, на крестьянскихъ учрежденіяхъ

№ Сборн. Стр. Сборн.

лежитъ обязанность всесторонняго разслѣдованія фактической стороны дѣла въ цѣляхъ установленія характера пользованія усадьбою въ 1864 году. 486

Статья 32 Экстр. Журн. Учр. Ком. Объ устраненіи затрудненій при возстановленіи правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ и нарушеннымъ сервитутамъ.

127. Высочайшее повелѣніе 21 Апрѣля (3 Мая) 1865 года (ст. 32 Экстр. Журн.) касается исключительно возстановленія правъ на нарушенные сервитуты крестьянъ и мѣщанъ-рольниковъ. 147

128. Въ исключительныхъ случаяхъ нахожденія городскихъ жителей въ одинаковыхъ условіяхъ съ крестьянами и мѣщанами-рольниками въ отношеніи пользованія предоставленнымъ имъ ликвидаціонною табелью сервитутомъ, распространеніе на нихъ правилъ объ обязательномъ разверстаніи сервитутовъ, примѣнительно къ Высочайшему повелѣнію 21 Апрѣля 1865 г. (ст. 32 Экстр. Журн. Учр. Ком.), допускалось только особымъ порядкомъ, путемъ испрошенія Высочайшаго соизволенія. —

Ст. 55. Экстр. Журн. Учр. Ком. О порядкѣ укрѣпленія за крестьянами права поземельной собственности.

507. Въ порядкѣ, опредѣленномъ § 1 отд. II-го ст. 55 Экстр. Журн. Учр. Ком., могутъ быть разрѣшаемы въ настоящее время споры о личности дѣйствительнаго владѣльца усадьбы въ 1864 году только въ тѣхъ рѣдкихъ въ дѣйствительности случаяхъ, когда означенный споръ, будучи заявленъ еще до утвержденія ликвидаціонной табели, остался почему либо нерѣшеннымъ до сего времени, или же когда крестьянскими учрежденіями установлено, что фактическій нынѣ

№ Сборн. | Стр. Сборн.

владѣлецъ, ходатайствующій объ исправленіи записи въ табели, былъ несовершеннолѣтнимъ при повѣркѣ проекта табели 491

563. Уступка крестьяниномъ части усадьбы, записанной за нимъ въ ликвидаціонной табели, другому лицу не служитъ препятствіемъ для установленія въ порядкѣ ст. 55 Экстр. Журн. Учр. Ком. правъ малолѣтняго, нарушаемыхъ записью въ табели ненадлежащаго имени владѣльца усадьбы 543

III. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи.

Томъ I, ч. 2. Учрежденіе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣніе Правительствующимъ Сенатомъ представленій начальственныхъ учрежденій и лицъ.

№ Сборн. — Стр. Сборн.

707. Право входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу постановленій мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій принадлежитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ. 638

708. Губернаторамъ не предоставлено возбужденіе непосредственно отъ своего имени предъ Правительствующимъ Сенатомъ названныхъ ходатайствъ . . . . . —

860. Губернаторъ въ правѣ входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу постановленія Коммисара лишь при наличности особаго по этому вопросу опредѣленія Губернскаго Присутствія 360

944. Начальственное учрежденіе или лицо, если встрѣтитъ затрудненіе при исполненіи указа Правительствующаго Сената, можетъ не чинить исполненія и вмѣстѣ съ объясненіями своими представляетъ на благоусмотрѣніе Сената 344

Подача жалобы въ Правительствующій Сенатъ.

964. Неозначеніе отчества, при указаніи имени, фамиліи и мѣстожительства лица, принесшаго жалобу, не можетъ служить основаніемъ для возвращенія жалобы, если не возникаетъ сомнѣнія въ личности просителя. 363

№ Сборн. | Стр. Сборн.

450. Жалоба, поданная на имя Правительствующаго Сената двумя лицами, изъ коихъ одно подписалось по-русски, а другое по-польски, разсматривается какъ поданная однимъ, подписавшимся по-русски, и подлежитъ представленію въ Правительствующій Сенатъ 45

763. Присутственное мѣсто, получивъ жалобу на имя Прав. Сената, не снабженную переводомъ на русскій языкъ сдѣланной на ней на иномъ языкѣ подписи подавшаго таковую лица, обязано возвратить просителю эту жалобу съ надписью о причинѣ ея непринятія въ трехдневный со дня полученія жалобы срокъ. 67

644. Понятіе «дополнительныхъ мотивированныхъ жалобъ» не предусмотрѣно ст. 118 пост. Учр. Ком. 60

741. Неправильное указаніе въ жалобѣ того учрежденія, мѣста или должностного лица, коему эта жалоба представляется, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію жалобы съ надписью 66

248. Закономъ 25 Мая 1882 года распространенъ на жалобы, подаваемыя на Губернскія Присутствія въ Привислинскихъ губерніяхъ, общій порядокъ подачи такихъ жалобъ и представленія ихъ въ Правительствующій Сенатъ, опредѣляемый для всѣхъ прочихъ крестьянскихъ учрежденій въ прил. къ ст. 232 (прим.) Пол. Уст. Крест., изд. 1902 года, и въ отд. I прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Прав. Сената 25

251. Подача жалобъ на постановленія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій въ губерніяхъ Царства Польскаго допускается и безъ приложенія копій обжалованныхъ постановленій . . . . . —

713. Крестьянскія учрежденія, по полученіи жалобы, не содержащей доводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, не обязаны пріостанавливать представленіе по принадлежности этой жалобы впредь до подачи мотивированной жалобы 64

№ Сборн. | Стр. Сборн.

214. Жалоба, поданная отъ своего имени и отъ другихъ лицъ безъ приложенія надлежащаго уполномочія, подлежитъ представленію въ Правительствующій Сенатъ 226

712. Губернскія Присутствія обязаны представлять въ Правительствующій Сенатъ поступающія на его имя жалобы не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока. 641

Разрѣшеніе жалобъ Правительствующимъ Сенатомъ.

247. Жалобы, приносимыя Правительствующему Сенату на основаніи п. 3 и 4 ст. 20. Учрежденія его (Свод. Зак. т. I, ч. 2, изд. 1892 года), подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, подъ которымъ разумѣется обсужденіе обжалованныхъ постановленій лишь для выясненія соотвѣтствія заключенія, въ обжалованномъ постановленіи выраженнаго, установленнымъ при разсмотрѣніи дѣла по существу обстоятельствамъ онаго и принадлежности фактовъ, на коихъ означенное заключеніе основано, къ числу тѣхъ, которыми оправдывается закономѣрность построеннаго на нихъ юридическаго вывода. При этомъ фактическая сторона дѣла не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената, который можетъ исходить только изъ обстоятельствъ, установленныхъ крестьянскимъ учрежденіемъ, и долженъ признать обстоятельства эти правильно установленными, если въ жалобѣ не указано просителемъ на упущенія, допущенныя симъ учрежденіемъ при самомъ изложеніи фактической стороны дѣла 252

739. Фактическая сторона разсматриваемыхъ крестьянскими учрежденіями споровъ не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената 661

642. Данныя разслѣдованія, произведеннаго крестьянскими учрежденіями относительно характера и размѣра причиненнаго владѣльцу имѣнія ущерба отъ самовольныхъ дѣйствій крестьянъ, не подлежатъ обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената 599

№ Сборн. Стр. Сборн.

665. Ссылка заинтересованной въ дѣлѣ стороны на неполное или невѣрное изложеніе свидѣтельскихъ показаній въ журнальномъ постановленіи Губернскаго Присутствія не можетъ служить основаніемъ для отмѣны этого постановленія Правительствующимъ Сенатомъ, ибо ходатайство объ исправленіи журнала засѣданія Присутствія должно быть возбуждено предъ Губернскимъ Присутствіемъ 614

779. Правилами о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ губерній Царства Польскаго допускается принесеніе жалобъ вообще на всѣ постановленія Губернскихъ Присутствій, независимо отъ того, состоялись ли они по существу дѣла или о дополнительномъ по дѣлу разслѣдованіи на мѣстѣ 686

Выдача копій опредѣленій Правительствующаго Сената.

314. Копіи опредѣленій Правительствующаго Сената выдаются заинтересованнымъ лицамъ не Губернскими Присутствіями и Губернаторами, а Правительствующимъ Сенатомъ 317

Томъ II. Общее Учрежденіе Губернское.

Перевершеніе дѣла

(ст. 174).

426. Присутственнымъ мѣстамъ, за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ закономъ, воспрещается перевершивать собственныя свои рѣшенія или отмѣнять рѣшенія другихъ мѣстъ, имъ равныхъ или имъ неподчиненныхъ 430

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Учрежденіе Управленія Губерній Царства Польскаго.

Польскій языкъ въ дѣлопроизводствѣ

(ст. 7 прим.).

392. Гминный сходъ не въ правѣ не только постановить приговоръ о веденіи всего дѣлопроизводства гминнаго управленія исключительно на польскомъ языкѣ, но даже входить въ обсужденіе вопроса по сему предмету. 390

393. Приговоръ гминнаго схода, составленный вопреки разд. V Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1905 года Положенія Комитета Министровъ на польскомъ языкѣ, не можетъ быть оставленъ въ силѣ . . . . . —

Внутреннее разграниченіе губерній.

288[1]. Дѣла о внутреннемъ разграниченіи губерній не относятся къ предметамъ вѣдѣнія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій 292

Обязанности войта гмины по исполненію рѣшеній волостного суда

(ст. 216).

561. Исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ по взысканію съ лицъ, проживающихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, должно производиться по требованію подлежащаго волостного старшины: при обращеніи денежнаго взысканія на недвижимое имущество, въ названныхъ губерніяхъ расположенное,—примѣнительно къ Уст. Гражд. Суд.; при обращеніи на имущество движимое—чинами общей полиціи или войтомъ гмины, въ зависимости отъ мѣста проживанія должника 539

---

*

№ Сборн. Стр. Сборн

ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

Составъ гминнаго схода

(ст. 205 и прим.).

175. Гминный сходъ составляется изъ всѣхъ совершеннолѣтнихъ домохозяевъ гмины, владѣющихъ въ предѣлахъ ея на правахъ личной собственности не менѣе, какъ тремя моргами земли 190

291. Лицо, хотя и не внесенное въ книги постояннаго народонаселенія по данной гминѣ, но проживающее въ оной свыше 3-хъ лѣтъ и удовлетворяющее прочимъ требованіямъ, установленнымъ ст. ст. 205 и 234 Учр. упр. губ. Цар. Польск., Свод. Зак. т. II изд. 1892 года, имѣетъ право на участіе въ гминномъ сходѣ и на избраніе въ должности по гминному управленію 294

177. Члены гминнаго схода не въ правѣ передавать другимъ лицамъ право участія на сходѣ 190

176. Лица, не имѣющія права участвовать въ дѣлахъ схода, не могутъ принимать участія въ его совѣщаніяхъ, ни даже являться на сходъ; за нарушеніе этого правила они предаются суду . . . . . —

Содержаніе гминными обществами дорогъ.

113 и 681. Земскія дороги 2-го разряда, или уѣздныя, содержатся на счетъ гминной повинности 135

114. Гминнымъ сходамъ принадлежитъ лишь раскладка денежной повинности по содержанію дорогъ 2-го разряда между лицами, владѣющими въ предѣлахъ гминъ поземельной собственностью, по количеству удобной земли, и установленіе очереди и порядка отбыванія ея въ натурѣ . . . . . —

682. Земскія дороги 3-го разряда, т. е. проселочныя и полевыя, содержатся на счетъ сельскихъ обществъ, или владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ. 623

№ Собрн. | Стр. Сборн.

684. Гминный сходъ не въ правѣ возлагать содержаніе земскихъ дорогъ 2-го разряда на обязанность владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ 623

603. Обязанность содержанія мостовъ на дорогахъ 3-го разряда черезъ рѣки, одинъ берегъ каковыхъ прилегаетъ къ землямъ крестьянъ, а другой—къ дворскимъ, должна быть возложена какъ на сельское общество, такъ и на владѣльца смежнаго съ нимъ имѣнія 575

683. Перечисленіе дорогъ изъ 3-го разряда во 2-ой и обратно производится Губернскимъ Правленіемъ 623

477. Распредѣленіе дорогъ 2-го разряда въ цѣляхъ починки на участки въ зависимости отъ прилеганія дороги къ данному владѣнію является законнымъ, при чемъ уравнительность этого распредѣленія между владѣльцами и крестьянами, въ случаяхъ ихъ жалобъ, подлежитъ выясненію Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ 469

234. Отсутствіе въ приговорѣ гминнаго схода технической смѣты на работы по содержанію въ порядкѣ дорогъ 2-го разряда не можетъ служить основаніемъ для отмѣны этого приговора 240

235. Гминный сходъ въ правѣ замѣнить натуральную дорожную повинность денежною безъ согласія на такую замѣну представителя заинтересованной въ ней казны. —

647. Находящіяся въ предѣлахъ гмины желѣзнодорожныя сторожевыя будки не могутъ быть приравниваемы, для обложенія шарварковой повинностью, къ 90 морговымъ усадьбамъ 602

Призрѣніе гминными обществами неимущихъ больныхъ

(п. 3 ст. 208).

432. Издержки по лѣченію въ больницахъ несостоятельныхъ членовъ гминныхъ обществъ относятся къ гминнымъ повинностямъ, взыскиваемымъ на общемъ основаніи. 434

№ Сборн. | Стр. Сборн.

457. Гминныя общества обязаны платить лѣчебныя издержки за своихъ неимущихъ членовъ независимо отъ того, были ли они приняты въ больницы по предварительному извѣщенію общества или безъ такового извѣщенія 457

459. Лица, проживающія внѣ гмины, должны быть признаваемы принадлежащими къ данной гминѣ, доколѣ они числятся по книгамъ постояннаго ея населенія . . 458

702. Гминныя общества не въ правѣ отказываться отъ уплаты больницамъ расходовъ за лѣченіе неимущихъ членовъ, при чемъ эти расходы взыскиваются не путемъ судебнаго иска, а въ безспорномъ административномъ порядкѣ 634

703. Несвоевременное увѣдомленіе со стороны больницы объ уплатѣ лѣчебныхъ расходовъ можетъ служить лишь основаніемъ къ предъявленію иска объ убыткахъ въ судебномъ порядкѣ . . . . . —

503. Лица, совершившія преступленіе въ припадкѣ сумасшествія, содержатся въ домѣ для умалишенныхъ до рѣшенія суда на счетъ казны, по вступленіи же приговора суда въ силу и въ случаѣ ихъ несостоятельности—на счетъ подлежащихъ обществъ 489

528. При взысканіи лѣчебныхъ денегъ крестьянскія учрежденія обязаны выяснить, было ли общество увѣдомляемо о причитающихся расходахъ и были ли сдѣланы обществомъ какія либо возраженія по поводу предъявленія требованія объ уплатѣ лѣчебныхъ денегъ 512

465. Законъ не возлагаетъ на городскія больницы обязанности увѣдомлять гминныя общества о пріемѣ въ больницы и содержаніи въ нихъ членовъ общества 462

466. Гминныя общества по общему правилу не могутъ отказываться отъ уплаты лѣчебныхъ расходовъ за неиму-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

щихъ своихъ членовъ подъ тѣмъ предлогомъ, что лица эти приняты въ больницы безъ предварительнаго согласія или даже только увѣдомленія общества . . . 462

467. Взысканіе въ безспорномъ административномъ порядкѣ денегъ, причитающихся за 10-лѣтнее лѣченіе больного,—въ случаѣ, если гминное общество не было увѣдомляемо о причитающихся расходахъ, представляется неправильнымъ . . . . . —

Учрежденіе гминныхъ начальныхъ училищъ и завѣдываніе ими

(п. 4 ст. 208).

284. При обращеніи сельскихъ училищъ въ гминныя, недвижимыя имущества сельскихъ школъ не переходятъ въ собственность или распоряженіе гминныхъ обществъ, и отводъ школьной усадьбы подъ гминное училище зависитъ отъ добровольнаго соглашенія сторонъ 285

754. Исключеніе дворской земли изъ состава имущества, подлежащаго принятію въ соображеніе при обложеніи жителей деревни училищною складкою, не имѣетъ законныхъ основаній 670

285. Вознагражденіе кантора за преподаваніе Закона Божія лютеранскаго исповѣданія въ гминной школѣ не относится къ обязанностямъ гминнаго общества 285

397. Переименованіе въ гминное сельскаго училища, принадлежащаго нѣсколькимъ селеніямъ двухъ разныхъ гминъ, не можетъ быть произведено по приговору гминнаго схода одной изъ гминъ 393

621. Вѣдѣнію гминнаго схода принадлежитъ учрежденіе гминныхъ училищъ, а равно и назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой гмины 585

№ Сборн. Стр. Сборн.

Назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей

(п. 5 ст. 208 и ст. 251 Учр. Царств. Польск.).

656. Назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей предоставлены вѣдѣнію гминнаго схода 609

112. Гминныя повинности раскладываются между лицами, владѣющими въ предѣлахъ гмины поземельною собственностью, по количеству удобной земли 135

640. Имѣніе, въ коемъ всѣ земли признаны постановленіемъ Казенной Палаты неудобными и освобождены отъ казенныхъ податей, не можетъ быть обложено гминнымъ сборомъ 598

272. Участіе въ отправленіи гминныхъ сборовъ и повинностей обязательно для всѣхъ землевладѣльцевъ гмины, независимо отъ того, составляетъ ли имѣніе собственность частную, маіоратную, институтскую или казенную, при чемъ раскладка этихъ повинностей и сборовъ должна производиться на одинаковыхъ основаніяхъ для всѣхъ землевладѣльцевъ, и при такой раскладкѣ должны быть принимаемы въ расчетъ не только фольварочныя угодья, т. е. усадебныя, полевыя, луговыя и выгонныя, но и лѣса 271

622. Привлеченіе гминою къ уплатѣ училищной складки всѣхъ жителей гмины, не исключая и крестьянъ - евангеликовъ, должно быть признано законнымъ 585

598. Полотно желѣзной дороги, какъ и всякія дороги вообще, не подлежитъ обложенію гминными сборами 567

430. *Озеро*, хотя бы оно и приносило доходъ, не подлежитъ обложенію гминнымъ сборомъ 433

№ Сборн. | Стр. Сборн.

554. Принадлежащія больницамъ и благотворительнымъ заведеніямъ имѣнія не освобождаются отъ гминныхъ сборовъ 534

133. Раскладка гминными обществами дорожной и подводной повинности должна производиться уравнительно между всѣми землевладѣльцами по количеству владѣемой ими земли. 152

427. Гминный сходъ не въ правѣ отказываться отъ раскладки сбора на благотворительныя заведенія г. Варшавы . . 431

448. Раскладка сборовъ на отопленіе, освѣщеніе и стилку для земской стражи и литографскіе расходы относится къ гминнымъ повинностямъ 451

138. Гминному сходу предоставлено право распредѣлять гминные сборы поровну между всѣми жителями гмины,—на удовлетвореніе предстоящихъ по гминѣ расходовъ,—въ теченіе года 157

785. Гминное общество не обязано удовлетворять нижнихъ чиновъ земской стражи деньгами на отопленіе и освѣщеніе 689

443. Составленный гминнымъ сходомъ приговоръ объ обложеніи гминнымъ сборомъ домовъ посада долженъ быть разсматриваемъ какъ ходатайство о разрѣшеніи произвести такое обложеніе въ порядкѣ 3059 ст. пост. Учр. Ком.; поэтому на Губернаторѣ лежитъ обязанность разрѣшить обложеніе домовъ, либо отказать въ выдачѣ разрѣшенія,—и только послѣ этого учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ входятъ въ разсмотрѣніе вопроса о дальнѣйшемъ направленіи приговора, въ смыслѣ его утвержденія или признанія неимѣющимъ силы 448

623. Приговоръ гминнаго схода, обязывающій владѣльца имѣнія поставлять дрова въ томъ или иномъ количествѣ, подлежитъ повѣркѣ крестьянскихъ учрежденій

№ Сборн. Стр. Сборн.

въ отношеніи соразмѣрности наложенной на владѣльца имѣнія повинности съ повинностью остальныхъ лицъ, принадлежащихъ къ той же гминѣ 586

Раскладка гминныхъ повинностей войтомъ гмины

(п. 9 ст. 208).

661. Гминные войты приступаютъ къ составленію раскладокъ повинностей только въ случаяхъ отказа гминнаго схода отъ составленія этихъ раскладокъ 611

159. Жалобы на дѣйствія и распоряженія уѣзднаго начальника и гминныхъ должностныхъ лицъ по раскладкамъ, составляемымъ гминными управленіями, за отказомъ отъ составленія ихъ гминными сходами, вовсе не подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій . . 175

Взысканіе гминою произведенныхъ ею затратъ.

745. Взысканіе съ отдѣльныхъ лицъ затратъ, сдѣланныхъ гминою, хотя бы въ пользу этихъ отдѣльныхъ лицъ, можетъ быть произведено лишь судебнымъ порядкомъ 664

Распоряженіе капиталами

770. Взыскиваемые по приговорамъ гминныхъ судовъ штрафы имѣютъ спеціальное назначеніе—служить фондомъ на устройство и содержаніе въ исправности мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту, а потому не могутъ быть употребляемы на иныя надобности приговорами гминныхъ сходовъ 680

Избраніе повѣренныхъ по дѣламъ гмины

(п. 8 ст. 208).

709. Полномочіе лица для хожденія по дѣламъ гмины должно быть изложено въ составленномъ гминнымъ сходомъ особомъ приговорѣ 639

№ Сборн. Стр. Сборн.

710. Предусмотрѣнное въ ст. 229 Учр. Царств. Польск. избраніе уполномоченныхъ для осуществленія предписанныхъ въ ст. 230 обязанностей само по себѣ не предоставляетъ права на хожденіе по дѣламъ гминнаго общества 639

795. Крестьянскія общества въ правѣ выдавать своимъ уполномоченнымъ общія довѣренности на веденіе всѣхъ дѣлъ общества 698

Принадлежность къ сельскому обществу

(ст. 264).

295. Сельскій сходъ не имѣетъ права постановлять приговоры о принятіи въ свою среду какого либо лица, въ виду того, что принадлежность къ составу сельскаго общества въ Привислинскихъ губерніяхъ обусловлена не согласіемъ схода, а владѣніемъ въ предѣлахъ деревни или колоніи недвижимою собственностью 297

555. Владѣльцы участковъ дворской земли не входятъ въ составъ сельскаго общества, а потому и не могутъ быть привлекаемы, помимо ихъ желанія, къ отбыванію повинностей по селенію. Однако, сельское общество не лишено права войти въ соглашеніе съ означенными владѣльцами относительно совмѣстнаго несенія повинностей 536

263. Право сельскаго самоуправленія предоставлено жителямъ только тѣхъ деревень и колоній, которыя подошли подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ 265

Раздѣлъ сельскими сходами общественныхъ земель на подворные участки

(примѣчаніе 2 къ п. 2 ст. 271).

18. Правила 25 января 1876 года о порядкѣ раздѣла общественныхъ земель не распространяются на города, хотя бы жители ихъ и принадлежали къ разряду мѣ-

№ Сборн. Стр. Сборн.

щанъ-рольниковъ, и дѣла о раздѣлѣ общественныхъ земель въ городахъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ 18

431. Мѣщане-рольники, какъ не имѣющіе въ городахъ своего общественнаго устройства, не могутъ и составлять приговоровъ о раздѣлѣ общихъ земель на подворные участки или о выдѣлѣ особыхъ участковъ отдѣльнымъ рольникамъ, распоряженія же свои по сему предмету должны облекать въ форму добровольныхъ сдѣлокъ. 433

147. Рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ о признаніи правильнымъ приговора сельскаго схода по предмету раздѣла общественныхъ земель вовсе не предрѣшаетъ вопроса объ утвержденіи приговора, въ порядкѣ п.п. 46--52 Прав. прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком. 164

125. Рѣшеніе Особаго Присутствія не лишаетъ какъ Комиссара, такъ и Губернское Присутствіе возможности войти впослѣдствіи въ разсмотрѣніе приговора о раздѣлѣ общественныхъ земель по существу и отказать въ его засвидѣтельствованіи и утвержденіи, если они усмотрятъ въ немъ какія либо неправильности или же нарушеніе интересовъ отдѣльныхъ членовъ или цѣлой части общества 145

692. Въ случаѣ принесенія заинтересованными лицами жалобы на приговоры схода о раздѣлѣ земель, какъ Особыя Губернскія Присутствія, такъ и Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ обязаны входить въ подробное и всестороннее разслѣдованіе основательности каждаго изъ приводимыхъ просителями доводовъ и излагать въ постановленіяхъ своихъ съ необходимою точностью и ясностью тѣ основанія, по коимъ отвергаются или признаются правильными заявленныя просителями возраженія 628

460. Приговоръ о раздѣлѣ общественной земли, не утвержденный крестьянскими учрежденіями, не имѣетъ значе-

№ Сборн.		Стр. Сборн.
	нія и не можетъ быть оформляемъ, какъ добровольная сдѣлка, фактически осуществляемая	459
548.	Приговоръ сельскаго общества о раздѣлѣ общественной земли не между всѣми владѣльцами крестьянскихъ усадебъ, записанныхъ по ликвидаціонной табели или данной, а лишь между нѣкоторыми не можетъ быть признанъ противорѣчащимъ закону во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда неполучившіе по приговору участка изъ раздѣленной обществомъ земли отдѣльные усадебники не пользовались этою землею въ составѣ общества въ 1864 году, не пользовались ею послѣ сего и не жалуются на произведенный безъ ихъ участія раздѣлъ таковой	530
449.	Выборъ основаній при распредѣленіи общественной земли сельскимъ обществомъ на подворные участки всецѣло предоставленъ сельскимъ сходамъ, но при непремѣнномъ условіи равномѣрности распредѣленія таковыхъ участковъ, согласно принятымъ самимъ сходомъ основаніямъ	452
526.	До утвержденія приговора о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки сельское общество можетъ постановить новый приговоръ по тому же предмету, въ отмѣну и измѣненіе прежде состоявшагося приговора	511
245.	Фактическій раздѣлъ на подворные участки общественной земли вызываетъ для крестьянскихъ учрежденій обязанность принять мѣры къ оформленію этого раздѣла . .	251
46.	Отдѣльные крестьяне не имѣютъ права требовать выдѣла себѣ участка изъ общественной земли, полученной въ обмѣнъ за сервитуты.	—
89.	Рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, послѣдовавшія по вопросу о правильности приговоровъ сходовъ о раздѣлѣ общественныхъ земель, являются по существу окончательными и могутъ быть обжалованы въ	

№ Сборн. Стр. Сборн

Правительствующій Сенатъ заинтересованными лицами лишь въ кассаціонномъ порядкѣ. 626

Замѣна общественнаго сервитута.

506. Общественный сервитутъ можетъ быть замѣненъ лишь по приговору схода. 490

Переходъ къ отрубному владѣнію въ сельскихъ обществахъ, деревняхъ и колоніяхъ

[примѣчаніе къ ст. 271 Учр. Царств. Польск. по Прод. 1910 г. (отд. II Закона 14 іюня 1910 г.); отдѣлъ IV Закона о землеустройствѣ 29 мая 1911 г. (собр. узак., ст. 1087); и законъ 16 іюня 1912 г. о нѣкоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ закона 29 мая 1911 г. о землеустройствѣ (собр. узак., ст. 1057)].

614. Право сельскихъ обществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго включать, при переходѣ къ отрубному владѣнію, общественныя земли въ общую разверстку осуществляется по приговорамъ сельскихъ сходовъ, постановленнымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. 58

615. Составляемые въ порядкѣ отдѣла второго закона 14 іюня 1910 года приговоры о переходѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ подлежатъ посвидѣтельствованію и утвержденію мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. . . . . —

616. Включеніе въ общую разверстку земли, состоящей въ нераздѣльномъ пользованіи не всѣхъ, а лишь нѣкоторыхъ домохозяевъ, можетъ послѣдовать не прежде, какъ нераздѣльное владѣніе превратится въ подворное владѣніе отдѣльныхъ членовъ. . . . . —

746. Законъ, установляя необходимость составленія общественныхъ приговоровъ о переходѣ къ отрубному владѣнію простымъ большинствомъ домохозяевъ, не требуетъ, чтобы такое большинство состояло изъ лицъ, не находящихся въ родственной связи. 66

№ Сборн. Стр. Сборн.

727. Особыя Присутствія и Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, при обсужденіи общественныхъ приговоровъ о переходѣ къ отрубному владѣнію, обязаны входить въ выясненіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла и подробно мотивировать свои рѣшенія. 652

Отдача сельскими обществами въ аренду земли

(п. 2 ст. 271).

471. Сельскія общества въ правѣ видоизмѣнять свои распоряженія относительно отдачи въ аренду общественныхъ угодій подъ опасеніемъ лишь гражданской судебной отвѣтственности. 465

Устройство въ селеніяхъ скотобоенъ.

572. Въ многолюдныхъ селеніяхъ Привислинскаго края могутъ быть устраиваемы скотобойни лишь при условіи признанія обществомъ даннаго селенія необходимости въ существованіи скотобойни, выраженнаго въ подлежащихъ сельскихъ приговорахъ. 552

572[1]. Ограниченія, установленныя въ отношеніи открытія скотобоенъ, до изданія закона 13 (25) марта 1870 года о скотобойняхъ въ посадахъ, постановленіемъ бывшаго Совѣта Управленія Царства Польскаго 1843 года должны считаться отмѣненными . . . . . —

Оштрафованіе сельскимъ обществомъ членовъ его

(ст. 271).

453. Наложеніе штрафовъ за нарушеніе установленнаго сельскимъ сходомъ порядка пользованія общественнымъ пастбищемъ вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено. 455

№ Сборн. Стр. Сборн.

302. Наложеніе штрафовъ за нарушеніе порядка пользованія общественнымъ пастбищемъ и взысканіе съ нарушителей этого порядка убытковъ вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено. 307

Удостовѣренія сельскими обществами пользованія имуществами сельскаго общества.

534. Сельскій сходъ не лишенъ права удостовѣрять своими приговорами тотъ или иной извѣстный ему фактъ пользованія кѣмъ-либо общественнымъ имуществомъ, и подобные приговоры не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ власти сельскаго схода. 516

Необходимое количество голосовъ на сельскомъ сходѣ [1])

(ст. ст. 271, 273 и 274).

527. Для разрѣшенія дѣлъ объ отказѣ сельскаго схода отъ раздѣла засервитутныхъ земель на подворные участки требуется простое большинство, а не $^2/_3$ голосовъ, имѣющихъ право участія на сельскомъ сходѣ. 511

Предсѣдательствованіе на сельскомъ сходѣ.

617. Приговоры сельскихъ сходовъ признаются законными лишь тогда, когда на сходѣ предсѣдательствовалъ солтысъ. 584

618. Гминный войтъ можетъ предсѣдательствовать на тѣхъ лишь сходахъ, кои созваны для учета солтысовъ и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ . . . . . —

---

[1]) *Прим. сост.* См. выше, о переходѣ къ отрубному владѣнію въ сельскихъ обществахъ, деревняхъ и колоніяхъ, стр. CXLII.

№ Сборн. Стр. Сборн.

Отчужденіе недвижимыхъ общественныхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ гминными и сельскими обществами въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года

(примѣчаніе къ п. 7 ст. 208 и примѣчаніе 1 къ п. 2 ст. 271).

420. Общественные приговоры относительно отчужденія общественной надѣльной земли подлежатъ представленію Губернскими Присутствіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ заключеніемъ ихъ по предмету приговоровъ, при чемъ Губернскія Присутствія не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, есть ли достаточное основаніе для направленія этихъ приговоровъ въ Министерство. 426

472. Отчужденіе по приговорамъ гминнаго или сельскаго схода общественныхъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ гминными или сельскими обществами на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, допускается не иначе какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію мѣстныхъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій; возраженія по существу послѣдовавшихъ о семъ рѣшеній состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ. 465

143. Вѣчная аренда является однимъ изъ видовъ отчужденія собственности, и, потому, сдача въ вѣчную аренду общественной земли не подвѣдомственна сельскимъ сходамъ. 161

Права посадскаго схода

(ст. 276 и сл.).

719. Посадскіе сходы не въ правѣ постановлять приговоры о лишеніи евреевъ-усадебниковъ права участвовать на сходахъ. 646

№ Сборн. | Стр. Сборн.

451. Постройка костела и синагоги въ посадѣ, какъ относящаяся къ потребностямъ жителей прихода, не можетъ быть причислена къ общественнымъ нуждамъ посада или гмины. 453

387. Въ посадахъ, не имѣющихъ исключительно земледѣльческаго характера, страховая оцѣнка строеній не можетъ быть принята за основаніе для раскладки гминныхъ сборовъ. 386

657. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по силѣ 3059 ст. пост. Учр. Ком., въ посадахъ, не имѣющихъ исключительно земледѣльческаго характера, разрѣшается по малоземелью облагать гминнымъ сборомъ, кромѣ земли, всякую недвижимую собственность посадскихъ жителей, раскладка этого сбора производится гминнымъ сходомъ. . 609

319. Приговоры посадскаго схода по предмету распоряженія общественнымъ лѣсомъ не подлежатъ утвержденію ихъ Губернаторомъ или отказу въ таковомъ впредь до разрѣшенія возникшихъ относительно тѣхъ лѣсовъ споровъ. 323

О порядкѣ отмѣны неправильныхъ приговоровъ гминнаго и сельскаго сходовъ

(ст. 200—202 прим. 2).

323. Давность по отношенію къ приговорамъ сельскихъ обществъ Привислинскихъ губерній, постановленнымъ безъ соблюденія требованій закона, примѣненія имѣть не можетъ. 327

146. Для отмѣны неправильныхъ приговоровъ по представленіямъ властей, которымъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ гминнаго управленія, никакихъ сроковъ въ законѣ не установлено 163

265. Приговоры сельскихъ сходовъ признаются недѣйствительными и отмѣняются какъ по жалобамъ лицъ, права

№ Сборн. Стр. Сборн.

коихъ ими нарушены, такъ и по заявленіямъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ сельскаго и гминнаго самоуправленія, причемъ право отмѣны общественныхъ приговоровъ предоставлено въ силу Высочайшаго повелѣнія 7 Января 1871 года Особымъ Присутствіямъ, состоящимъ при Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ. 265

163. Ст. 3194 пост. Учр. Ком., вмѣняя властямъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ гминнаго управленія, въ обязанность представлять къ отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ приговоры гминнаго и сельскаго сходовъ, постановленные съ нарушеніемъ предписанныхъ въ ст. 9, 17 и 105 Высочайшаго указа 19 Февраля объ устройствѣ сельскихъ гминъ Правилъ, не ограничиваетъ такого представленія какимъ либо срокомъ. 180

693. Если постановленіе Особаго Губернскаго Присутствія по предмету утвержденія общественнаго приговора не мотивировано, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ обязано отмѣнить его для новаго разсмотрѣнія дѣла. . . . 628

Срокъ обжалованія приговоровъ.

388. [1]) Срокъ для обжалованія приговоровъ гминныхъ сходовъ исчисляется со дня составленія приговора, хотя бы лицо, оставшееся имъ недовольнымъ и обжаловавшее впослѣдствіи, отсутствовало при составленіи его 386

783. Срокъ подачи заинтересованными лицами жалобъ на приговоры гминнаго и сельскаго схода исчисляется со дня объявленія этимъ лицамъ обжалованнаго ими приговора; подъ временемъ же объявленія приговора разумѣется день его составленія лишь въ отношеніи тѣхъ

[1]) *Прим. сост.* См. ниже, тезисъ 783-й.

№ Сборн. Стр. Сборн.

лицъ, кои принимали участіе на сходѣ при постановленіи приговора,—въ отношеніи же прочихъ лицъ моментъ объявленія приговора схода долженъ считаться совпадающимъ съ моментомъ увѣдомленія о немъ тѣхъ лицъ. 688

Основанія отмѣны приговоровъ

(ст. 202 и 272).

124. Особыя Присутствія, состоящія при Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, разсматриваютъ приговоры сельскихъ сходовъ о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ лишь въ отношеніи правильности сихъ приговоровъ съ формальной стороны 145

273. Приговоры гминныхъ сходовъ, хотя и постановленные въ узаконенномъ порядкѣ и по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію гминныхъ сходовъ, могутъ быть отмѣняемы по жалобамъ тѣхъ лицъ, законныя права которыхъ нарушены, когда самое существо заключающихся въ приговорѣ рѣшеній явно нарушаетъ законъ 272

646. Сельскимъ сходамъ не предоставлено права устранять отъ пользованія общественнымъ пастбищемъ усадебниковъ вопреки записи въ ликвидаціонной табели; такіе приговоры общества подлежатъ отмѣнѣ и въ томъ случаѣ, когда они обжалованы по истеченіи срока. 601

161. Рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными только тогда, когда на сходѣ были солтысъ и не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ, и когда, притомъ, рѣшенія схода относятся до предметовъ, подлежащихъ его сужденію 180

264. Жители селеній и колоній, не подошедшихъ подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, не пользуются правомъ сель-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

скаго самоуправленія, и ихъ приговоры считаются недѣйствительными безъ признанія ихъ таковыми какимъ либо правительственнымъ лицомъ или учрежденіемъ 265

435. Приговоры, постановляемые сходами нѣсколькихъ селеній, не могутъ имѣть значенія приговоровъ, предусмотрѣнныхъ Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ; жалобы на такіе приговоры разсмотрѣнію Особыхъ Присутствій не подлежатъ 436

Жалобы на должностныхъ лицъ, допустившихъ составленіе неправильныхъ приговоровъ

(ст. 262).

436. Жалобы на дѣйствія гминныхъ должностныхъ лицъ, допустившихъ составленіе приговоровъ сходами нѣсколькихъ селеній, приносятся Уѣздному Начальнику 436

Томъ V. Уставъ о Прямыхъ Налогахъ

(изд. 1903 г.).

Обложеніе подымною податью и поземельнымъ налогомъ

(ст. 180 и 207).

202. Вопросъ объ обложеніи подымною податью и поземельнымъ налогомъ подлежитъ разсмотрѣнію Коммисара—въ первой инстанціи и Губернскаго Присутствія—во второй, съ вызовомъ къ разбору дѣла заинтересованныхъ лицъ 212

608. Для обжалованія приговоровъ сельскаго схода по предмету раскладки подымной подати и поземельнаго налога установленъ мѣсячный срокъ со дня объявленія этихъ приговоровъ просителямъ 578

№ Сборн. Стр. Сборн.

Томъ VII. Общій Горный Уставъ

(изд. 1893 г.).

Опредѣленіе вознагражденія за участки, занимаемые подъ надобности отвода горнопромышленникамъ

(ст. 378).

286. Рѣшенія крестьянскихъ учрежденій по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ 378 ст. Уст. Горн., должны быть постановляемы въ порядкѣ 118 ст. Пост. Учр. Ком. и могутъ быть обжалованы въ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ 287

282. Постановленіе Губернскаго Присутствія, состоявшееся на основаніи 378 ст. Уст. Горн., можетъ быть обжаловано въ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго 281

283. Губернское Присутствіе, при разрѣшеніи дѣлъ, предусмотрѣнныхъ въ 378 ст. Уст. Горн., обязано руководствоваться Правилами, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком —

Томъ VIII. Уставъ Лѣсной

(изд. 1905 г.).

Изъятіе крестьянскихъ земель изъ дѣйствія Правилъ о сбереженіи лѣсовъ

(ст. 710 прим.).

358. Лѣсные участки, переходящіе въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ черезполосныхъ крестьянскихъ земель, подходятъ подъ дѣйствіе 1 пункта 1 прим. къ ст. 710 Уст. Лѣсн. (Свод. Зак. т. VIII, изд. 1905 г.) и потому должны считаться изъятыми изъ подъ дѣйствія

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Положенія о сбереженіи лѣсовъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда они имѣютъ защитное или водоохранное значеніе 357

Томъ IX. Особое Приложеніе, Положенія объ установленіяхъ крестьянскихъ, изд. 1902 г.

(ст. 232 примѣчаніе: приложеніе).

Исчисленіе срока для обжалованія.

742[1]. Срокъ обжалованія казною постановленій крестьянскихъ учрежденій считается со дня полученія ею копіи обжалованнаго постановленія 663

373 [1]). Началомъ теченія срока для обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій присутствовавшими при разборѣ дѣла заинтересованными лицами, въ томъ числѣ и представителемъ казны, считается день словеснаго объявленія имъ этихъ рѣшеній 370

229. Правила объ исчисленіи поверстнаго срока не имѣютъ примѣненія въ Привислинскихъ губерніяхъ 237

625. Правилами, опредѣляющими срокъ и порядокъ обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій губерній Царства Польскаго, не установлено поверстнаго—какъ обыкновеннаго, такъ и двойного—срока 587

228. Для исчисленія срока имѣетъ значеніе лишь время полученія жалобы на почтѣ того города, гдѣ находится учрежденіе, на имя котораго посылается жалоба . . . 237

404. При исчисленіи времени поступленія жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ расчетъ тотъ день, когда жалоба получена по почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому она адресована . . 401

---

[1]) *Прим. сост.* См. предыдущій тезисъ (742[1]).

№ Сборн. Стр. Сборн.

Возстановленіе срока для обжалованія.

278. При разрѣшеніи вопроса о возстановленіи срока на обжалованіе постановленій крестьянскихъ учрежденій должны быть примѣняемы общія правила, установленныя Высочайше утвержденнымъ 26 Сентября 1865 года Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (прил. къ ст. 232 прим. Пол. Уст. Крест., изд. 1902 года) 278

541. Несвоевременная выдача копіи подлежащаго обжалованію постановленія Коммисара можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію поданной съ пропускомъ срока жалобы 524

609. Поздняя выдача просителю копіи обжалованнаго постановленія можетъ служить основаніемъ для возстановленія пропущеннаго срока для обжалованія . 578

14. Болѣзнь просителя, если она даже доказана, сама по себѣ, не служитъ основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго срока для обжалованія 15

700. Пропускъ срока для обжалованія по винѣ повѣреннаго не можетъ служить основаніемъ для ходатайства довѣрителя о возстановленіи пропущеннаго срока . . . 632

573. Подача просителемъ въ срокъ жалобы на постановленіе Губернскаго Присутствія дежурному чиновнику Губернскаго Правленія не можетъ оправдать пропуска срока для обжалованія въ надлежащемъ порядкѣ . . 553

764. Если проситель представилъ вторично въ присутственное мѣсто жалобу, возвращенную ему первоначально съ надписью, какъ не заключающую въ себѣ перевода подписи на государственный языкъ, и при этомъ пропустилъ срокъ для обжалованія, то ходатайство его о возстановленіи этого срока подлежитъ удовлетворенію въ зависимости отъ того, оставалась ли бы въ распоря-

№ Сборн. | Стр. Сборн.

женіи просителя часть предоставленнаго ему на обжалованіе срока, если бы первоначальное возвращеніе ему жалобы послѣдовало въ трехдневный срокъ со дня полученія жалобы 676

279. Просьбы о возстановленіи срока на принесеніе жалобы должны подаваться въ то же мѣсто, въ которое была подана самая жалоба и которое въ разсмотрѣніи ея отказало за пропускомъ срока, причемъ и разрѣшеніе такого ходатайства зависитъ отъ того же мѣста 278

Томъ XI ч. 1. Сводъ уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній.

Объ устройствѣ и управленіи начальныхъ училищъ въ сельскихъ гминахъ

(ст. 3642—3656):

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ (стр. CXXXV) подъ заголовкомъ «Учрежденіе гминныхъ начальныхъ училищъ и завѣдываніе ими» (т. II Св. Зак. Учр. управл. губ. Царства Польскаго).

Томъ XI ч. 2. Уставъ Кредитный

(изд. 1903 г.).

Раздѣлъ VII. Уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Правила о крестьянскихъ товариществахъ, пріобрѣтающихъ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

(приложеніе къ ст. 45, прим., Уст. Кр. Банка).

402. Товарищество, пріобрѣвшее землю при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, не можетъ распоряжаться участками, на которыхъ не накопилось недоимокъ, *за исключеніемъ выморочныхъ,—и лицъ, отказавшихся отъ участія въ товариществѣ* 399

№ Сборн. | Стр. Сборн.

403. Въ случаѣ уплаты въ теченіе трехъ лѣтъ за одного изъ членовъ товарищества причитающихся Крестьянскому Банку срочныхъ платежей другимъ товарищемъ, товарищескій сходъ не имѣетъ права отобрать участокъ отъ невносившаго платежей хозяина и передать лицу, вносившему таковые платежи за этотъ участокъ 399

Условія выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку земель.

(ст. 45 и сл. Уст. Кр. Банка).

255. Право на полученіе ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для жителей Привислинскаго края, не принадлежащихъ къ русской національности, а заявляющихъ себя лицами польскаго и литовскаго происхожденій, обусловлено, независимо отъ состоянія въ русскомъ подданствѣ и исповѣданія христіанской вѣры, главнымъ образомъ употребленіемъ въ домашнемъ быту польскаго или литовскаго языка, почему употребляющіе въ такомъ быту нѣмецкій языкъ не имѣютъ означеннаго права 258

256. Губернское Присутствіе при разсмотрѣніи дѣла о выдачѣ удостовѣренія на право полученія ссуды изъ Крестьянскаго Банка обязано произвести надлежащее разслѣдованіе относительно условій, которымъ должно удовлетворять по закону лицо, ходатайствующее о выдачѣ означеннаго удостовѣренія, и не въ правѣ ограничиваться сообщеніями объ этомъ отдѣленій Крестьянскаго Банка . . . . . —

585. Владѣніе лицами *нѣмецкой* національности, по праву наслѣдства отъ ихъ отцовъ, крестьянскими усадьбами, записанными за ихъ праводателями по ликвидаціоннымъ табелямъ, не можетъ служить доказательствомъ русскаго происхожденія. 558

№ Сборн. Стр. Сборн.

Раздѣлъ X. О кредитныхъ установленіяхъ, частныхъ и общественныхъ

(ср. приложеніе къ ст. 87 прим., по Прод. 1906 г.).

Уставъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ губерніяхъ Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой, утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23 ноября 1906 г.

(собр. узак. 1906 г., ст. 2046).

525. Посады, входившіе въ составъ гмины и открывавшіе на свои средства гминныя кассы, должны разсматриваться не какъ кредиторы этой кассы, а какъ ея учредители . 510

753. Жалобы на постановленія Коммисаровъ по вопросамъ, касающимся управленія ссудо-сберегательныхъ кассъ, разсматриваются Губернскимъ Присутствіемъ въ порядкѣ спорнаго разбирательства т. е. съ вызовомъ сторонъ и по выслушаніи ихъ объясненій. 669

456. Общая за каждый годъ сумма вознагражденія должностныхъ лицъ ссудо-сберегательной кассы, дѣйствовавшей по уставу ссудо-сберегательныхъ кассъ губерній Царства Польскаго 1884 г., а равно и по уставу 1906 года, ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать $^1/_3$ части чистой прибыли кассы 457

531. Въ ссудо-сберегательныхъ кассахъ для сельскаго населенія Привислинскихъ губерній просимыя къ расходованію на общественныя нужды, на основаніи устава 1884 года, суммы не могутъ быть причислены къ капиталу прибылей при введеніи въ дѣйствіе устава кассъ 1906 года 514

626. При введеніи въ дѣйствіе устава 1906 года, только расходы по ходатайствамъ, согласнымъ съ прежнимъ

№ Сборн. Стр. Сборн.

уставомъ, относились на капиталъ прибылей, изъ коего допускались расходы на общественныя нужды, а прочая прибыль обращалась въ основной капиталъ . . 588

560. Изъ капитала прибылей ссудо-сберегательной кассы могутъ быть покрываемы расходы по удовлетворенію общественныхъ нуждъ лишь въ той части, которая упадаетъ по раскладкѣ на жителей гмины, имѣющихъ право участія въ кассѣ 538

529. Гминному сходу не предоставлено права освобождать собственною властью заемщиковъ ссудо-сберегательной кассы отъ уплаты пеней, накопившихся за ними вслѣдствіе несвоевременнаго возврата ссудъ. 512

650. По уставу ссудо-сберегательныхъ кассъ, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23 Ноября 1906 года, гминное, посадское, сельское или сельскія общества имѣютъ право назначать образовавшійся въ учрежденной для сихъ обществъ кассѣ капиталъ прибылей, не стѣсняясь сроками накопленія его, на покрытіе расходовъ по удовлетворенію общественныхъ нуждъ и потребностей. 605

636. При существованіи въ книгѣ наличныхъ счетовъ совершенно опредѣленнаго указанія относительно условій выдачи ссуды, не можетъ имѣть значенія для выясненія этихъ условій описка, допущенная въ цифровыхъ данныхъ и принятіе полугодового платежа не въ надлежащемъ размѣрѣ 595

253. Въ случаѣ перехода усадьбы, отданной подъ залогъ при полученіи ссуды изъ ссудо-сберегательной кассы для сельскаго населенія Привислинскихъ губерній, нотаріальнымъ порядкомъ въ другія руки, до истеченія срока ссуды, взысканіе долга не можетъ быть обращено на нее исполнительнымъ порядкомъ, одною властью войта гмины 257

№ Сборн. | Стр. Сборн.

254. Объявленіе о продажѣ усадьбы за неплатежъ долга кассѣ, сдѣланное хотя и по истеченіи срока, назначеннаго для платежа ссуды, но до истеченія трехнедѣльной отсрочки, не можетъ быть признано правильнымъ 257

536. Расходъ по обзаведенію новыхъ книгъ народонаселенія въ губерніяхъ Привислинскаго края не можетъ, какъ относящійся къ расходамъ по уплатѣ податей и сборовъ, установленныхъ закономъ, быть покрываемъ изъ капитала прибылей ссудо-сберегательныхъ кассъ, учрежденныхъ для сельскаго населенія названнаго края 519

425. Гминный писарь, какъ должностное лицо, отвѣчаетъ только за правильность дѣлопроизводства и можетъ за упущеніе подлежать взысканію въ административномъ порядкѣ, только въ установленныхъ закономъ предѣлахъ; за упущеніе же по взысканію ссудъ и накопленію недоимокъ по ссудо-сберегательнымъ кассамъ, указанныхъ въ ст. 41-ой Устава о кассахъ, отвѣчаетъ войтъ гмины 429

Уставъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ Привислинскихъ губерніяхъ, утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 Февраля 1884 года [1]).

385. Уплата всякаго рода податей, сборовъ и повинностей не относится къ числу общественныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ можетъ быть обращаема, въ силу ст. 5 устава ссудо-сберегательныхъ кассъ 1884 г., чистая прибыль означенныхъ кассъ 385

---

[1]) *Прим. сост.* Съ изданіемъ устава 1906 г. уставъ 1884 г. не дѣйствуетъ. Разъясненія же къ нему помѣщены въ виду доходящихъ до Прав. Сената вопросовъ, разрѣшенныхъ на мѣстахъ еще по уставу 1884 г., и тождественности многихъ статей послѣдняго съ уставомъ 1906 г.

№ Сборн. Стр. Сборн.

308. По уставу 1884 года, сельскія или гминныя общества въ правѣ пользоваться прибылями ссудо-сберегательныхъ кассъ, открытыхъ на правительственные капиталы, при условіи, чтобы это пользованіе начиналось лишь послѣ изъятія того основного капитала, который данъ правительствомъ для учрежденія кассы 311

390. Уплата поземельнаго налога изъ прибылей ссудо-сберегательной кассы не можетъ быть отнесена къ числу расходовъ на общественныя надобности, допускаемыя статьей 5-ой устава кассъ 388

352. Согласно устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ Привислинскихъ губерніяхъ 1884 г., одно заявленіе о посмертномъ назначеніи вклада, записанное въ книгѣ личныхъ счетовъ вкладчиковъ, является недостаточнымъ для полученія вклада, такъ какъ необходимо, чтобы подобное заявленіе кромѣ того было бы внесено и подписано и въ книжкѣ вкладовъ . . 352

Томъ XII ч. 1. Сводъ Учрежденій и Уставовъ Путей Сообщенія

(изд. 1857 г. по Прод. 1906 г.)

Древесныя насажденія на дорогахъ

(ст. 733, прим. Уст. Пут. Сообщ.).

737. На дорогахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, принятіе мѣръ къ поддержанію существующихъ древесныхъ насажденій зависитъ отъ учрежденій, обществъ и лицъ, на отчетѣ которыхъ дороги лежатъ, почему гминный сходъ не въ правѣ постановлять приговоры о вырубкѣ деревьевъ, растущихъ на второразрядной дорогѣ . . . 661

№ Сборн. | Стр. Сборн.

Томъ XIII. Уставъ Общественнаго Призрѣнія.

Содержаніе умалишенныхъ преступниковъ [1])

(ст. 266).

468. *До вступленія судебнаго приговора въ силу*, лица, совершившія преступленіе въ припадкѣ сумасшествія, содержатся наравнѣ съ арестантами на счетъ казны, которая лишь по вступленіи приговора въ силу освобождается на основаніи ст. 266 Уст. Общ. Призр. отъ расходовъ на содержаніе названныхъ лицъ 463

Уставъ Врачебный.

Пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ

[ст. 3 приложенія къ ст. 281 (прим.)]:

см. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ (стр. CXXXIII) подъ заголовкомъ: «призрѣніе гминными обществами неимущихъ больныхъ» (т. II, Св. Зак. Учр. управл. губ. Царства Польскаго).

Томъ XVI ч. 1. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

Пререканія о подсудности

(ст. 237—244).

301. Возбужденіе правительственнымъ установленіемъ пререканія можетъ имѣть мѣсто и по воспослѣдованіи рѣшенія суда первой степени, и такой вопросъ под-

[1]) *Прим. сост.* См. тезисы, приведенные подъ заголовкомъ: «Призрѣніе гминными обществами неимущихъ больныхъ», на стр. CXXXIII.

№ Сборн. | Стр. Сборн.

лежитъ обсужденію Особаго Присутствія Судебной Палаты по 242 ст. Уст. Гражд. Суд.; въ случаѣ признанія Особымъ Присутствіемъ дѣла неподсуднымъ судебной власти, это рѣшеніе должно потерять обязательную силу, и самое производство Окружнаго Суда по такому дѣлу уничтожается 70

Высоч. утвержденный 14 іюня 1910 года законъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи

(собр. узак. ст. 1043).

О переходѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ къ отрубному владѣнію

(отдѣлъ II-й закона 14 іюня 1910 г.—нынѣ примѣчаніе къ ст. 271 и примѣчаніе 2 къ ст. 275 Учрежденія Управленія губерній Царства Польскаго по прод. 1910 г.):

см. тезисы, приведенные подъ заголовкомъ: «Переходъ къ отрубному владѣнію въ сельскихъ обществахъ, деревняхъ и колоніяхъ» (т. II Св. Зак., Учр. управл. губ. Царства Польскаго, стр. CXLII).

Высоч. утвержденный 29 мая 1911 г. законъ о землеустройствѣ

(собр. узак., ст. 1087).

Переходъ къ отрубному владѣнію деревень и колоній

(отд. IV):

ср. тезисы, приведенные подъ заголовкомъ: «Переходъ къ отрубному владѣнію въ сельскихъ обществахъ, деревняхъ и колоніяхъ» (т. II Св. Зак., Учр. управл. губ. Царства Польскаго, стр. CXLII).

№ Сборн. Стр. Сборн.

Высоч. утвержденный 16 іюня 1912 г. законъ о нѣкоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ закона о землеустройствѣ (собр. узак. ст. 1057).

Переходъ къ отрубному владѣнію лицъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 194—286 Учр. Царств. Польск.:

ср. тезисы, приведенные въ отдѣлѣ III-мъ подъ заголовкомъ: «Переходъ къ отрубному владѣнію въ сельскихъ обществахъ, деревняхъ и колоніяхъ» (т. II Св. Зак., Учр. управл. губ. Царства Польскаго, стр. CXLII).

Ипотечные уставы 14 Апрѣля 1818 г. и 1 Іюня 1825 г. (Дневн. Зак. т. 5 и 9).

515 [1]). Сервитутныя права, записанныя въ ликвидаціонныя табели и данныя, но своевременно не внесенныя въ ипотечный указатель имѣнія, обремененнаго сервитутами, *подлежатъ внесенію въ ипотечный указатель* 499

[1]) *Прим. сост.* См., сверхъ того, тезисы, приведенные на стр. XXIX подъ заголовкомъ: «Разрѣшеніе крестьянскими учрежденіями вопроса объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя крестьянскихъ сервитутовъ».

СБОРНИКЪ

РѢШЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ГУБЕРНІЙ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

---

1. Количество скота, выпускаемаго на общія владѣльцевъ и крестьянъ пастбища, подлежитъ опредѣленію порядкомъ, установленнымъ 21 ст. Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 г. правилъ, лишь по требованію той изъ пользующихся пастбищемъ сторонъ, которой принадлежитъ по закону право требовать его раздѣла.

1882 года, Декабря 10 дня, № 807. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Русиново, Антона *Пивницкаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія объ отказѣ въ опредѣленіи количества скота, которое крестьяне селенія Пяски могутъ выпускать на общее ихъ и просителя пастбище. Изъ жалобы просителя и обжалованнаго постановленія видно, что Коммисаръ Рыпинскаго уѣзда, усмотрѣвъ изъ ликвидаціонной табели на селеніе Пяски, что въ ней не опредѣлено число скота, которое крестьяне содержатъ на дворскихъ пастбищахъ, произвелъ мѣстное разслѣдованіе и рѣшеніемъ 31 Декабря 1881 года постановилъ: предоставить усадебникамъ, записаннымъ въ табели подъ №№ 14, 15 и 20, право пасти каждому по одной штукѣ рогатаго скота. На это рѣшеніе крестьяне селенія Пяски подали въ Губернское Присутствіе апелляціонную жалобу, въ которой излагали, что во время изданія указа 19 Февраля 1864 года каждый изъ нихъ содержалъ по одной и болѣе штукъ рогатаго скота; что представленный владѣльцемъ имѣнія свидѣтель не могъ знать числа скота, имѣвшагося у просителей во время изданія упомянутаго указа, какъ возвратившійся только въ 1863 году изъ Пруссіи, и что до изданія указа 1864 года крестьяне пользовались пастбищемъ на поляхъ, бывшихъ тогда пустками и розданныхъ безземельнымъ. Посему крестьяне просили о предоставленіи имъ всѣмъ права пользованія пастбищемъ согласно ликвидаціонной табели. По справкѣ съ ликвидаціонной табелью на селеніе Пяски оказалось, что пастбищный сервитутъ записанъ въ ней въ слѣдующемъ видѣ: «владѣльцы усадьбъ сей табели имѣютъ общее съ дворомъ пастбище пространствомъ 5 морговъ

110 прентовъ». При разсмотрѣніи этого дѣла, въ засѣданіи Губернскаго Присутствія 10 Мая 1882 года, крестьяне и ихъ свидѣтели показали, что записанное въ ликвидаціонной табели пастбище составляетъ общій двора и крестьянъ выгонъ, и на этомъ выгонѣ всѣ крестьяне селенія Пяски пасли свой скотъ въ количествѣ 14 или 15 головъ; владѣлецъ же имѣнія и его свидѣтели утверждали, что пастьбою этой пользовались лишь три усадебника, указанные въ рѣшеніи Коммисара. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что крестьянамъ селенія Пяски по табели никакихъ правъ на сервитуты не предоставлено; что значащееся по табели пастбище составляетъ общій двора и крестьянъ выгонъ; что на этомъ выгонѣ всѣ усадебники селенія Пяски имѣютъ право пасти свой скотъ, и что пользованіе такимъ выгономъ признается не сервитутнымъ правомъ, а правомъ общаго владѣнія, а слѣдовательно и внесеніе въ табель точнаго размѣра, по правиламъ 1302 и 2800 ст. пост. Учр. Комитета, вовсе не требуется, Губернское Присутствіе постановило: рѣшеніе Коммисара по этому дѣлу отмѣнить. Жалуясь на означенное постановленіе, владѣлецъ имѣнія Русиново объясняетъ, что хотя по табели на селеніе Пяски 5 морговъ 110 прентовъ и записаны общимъ пастбищемъ владѣльцевъ крестьянскихъ усадьбъ и двора, но запись эта представляется крайне неточною, въ виду того, что право пастьбы на этомъ выгонѣ принадлежало въ день изданія указа 19 Февраля 1864 года не всѣмъ 24 усадебникамъ, а только нѣкоторымъ изъ нихъ, что, между прочимъ, подтверждается и показаніями самихъ крестьянъ, такъ какъ усадебники №№ 1—5 объяснили при разборѣ дѣла Коммисаромъ, что они ни въ день изданія указа, ни въ настоящее время означеннымъ пастбищемъ не пользовались; другіе же крестьяне, пріобрѣвшіе усадьбы послѣ 1864 года, объяснили, что имъ неизвѣстно, содержали ли ихъ предмѣстники скотъ или нѣтъ. При такой неточной записи въ табели, и такъ какъ въ ней не указано, какимъ именно усадебникамъ принадлежитъ вмѣстѣ съ дворомъ означенный выше участокъ пастбища, проситель полагаетъ, что рѣшеніе крестьянскихъ учрежденій о дополненіи записи въ табели становится не только необходимымъ, но даже обязательнымъ, такъ какъ при раздѣлѣ общаго пастбища нѣтъ основанія выдѣлять часть таковаго, въ ущербъ нѣкоторымъ крестьянамъ, тѣмъ владѣльцамъ усадьбъ, которые вовсе не пользовались пастбищемъ въ день изданія указа 1864 года, утверждая затѣмъ, что опредѣленіе числа скота, постановленное на основаніи 21 п. Высочайшаго повелѣнія 29 Декабря 1875 года, подлежитъ внесенію въ ликвидаціонную табель, такъ какъ каждая запись въ табели, которая окажется неполною и неточною, требуетъ разъясненія и дополненія, проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Губернскаго Присутствія, неправильно предоставившаго всѣмъ крестьянамъ право пастьбы скота на общемъ ихъ и владѣльца имѣнія выгонѣ, въ ущербъ нѣкоторымъ усадебникамъ, пользовавшимся этимъ выгономъ въ 1864 году. Разсмотрѣвъ жалобу владѣльца имѣнія Русиново и сообразивъ обжалованное имъ постановленіе Губернскаго Присутствія съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Коммисара Рыпинскаго уѣзда, отъ 31 Декабря 1881 года, правильнымъ, такъ какъ изъ постановленія этого видно: во 1-хъ, что ни одна изъ сторонъ, участвующихъ во владѣніи общимъ выгономъ при селеніи Пяски, не предъявляла

Коммисару требованія объ опредѣленіи числа скота, которое можетъ быть выгоняемо на упомянутое пастбище, во 2-хъ, что самый размѣръ этого права опредѣленъ Коммисаромъ лишь для одной стороны, а именно для крестьянъ селенія Пяски, и наконецъ, что самое опредѣленіе этого размѣра основано въ рѣшеніи Коммисара исключительно лишь на изслѣдованіи о размѣрѣ пользованія крестьянъ общимъ выгономъ во время изданія указа 19 Февраля 1864 года. Между тѣмъ, согласно правиламъ 29 Декабря 1875 года, число скота, которое можетъ быть выгоняемо на общій крестьянъ и двора выгонъ, подлежитъ опредѣленію лишь въ случаѣ требованія о томъ стороны, имѣющей, въ силу 20 ст. изложенныхъ правилъ, право требовать обязательнаго раздѣла общаго пастбища и должно быть опредѣляемо при этомъ для обѣихъ сторонъ, участвующихъ во владѣніи общимъ выгономъ, а самый размѣръ ихъ правъ на это урочище долженъ быть основанъ на изслѣдованіи о дѣйствительномъ пользованіи имъ, согласно указаніямъ ст. 21 приведенныхъ выше правилъ. Признавая, въ виду сего, ходатайство владѣльца имѣнія Русиново объ отмѣнѣ рѣшенія Губернскаго Присутствія не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ находитъ лишенною законнаго основанія и жалобу просителя на отказъ во внесеніи въ ликвидаціонную табель на селеніе Пяски дополнительной надписи о числѣ скота, которое крестьяне этого селенія имѣютъ право нагонять на общій выгонъ, такъ какъ ст. 2800 пост. Учр. Комитета касается исключительно лишь порядка внесенія въ табели надписей о размѣрѣ сервитутныхъ правъ крестьянъ, право же общаго крестьянъ и двора пользованія пастбищемъ или выгономъ къ числу этихъ правъ крестьянъ, въ виду ст. 19 правилъ 29 Декабря 1875 года, вовсе не относится. Остановившись на этихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, однако, что, въ виду указанной выше неправильности въ примѣненіи Коммисаромъ къ настоящему дѣлу правилъ 29 Декабря 1875 года, Губернскому Присутствію надлежало, при отмѣнѣ рѣшенія его отъ 31 Декабря 1881 года, сдѣлать ему надлежащія, согласно вышеизложенному, указанія относительно порядка и способа разрѣшенія настоящаго дѣла, въ случаѣ если бы ему было предъявлено требованіе объ опредѣленіи числа скота, которое стороны могутъ выгонять на общее пастбище при селеніи Пяски, что между тѣмъ Губернскимъ Присутствіемъ не сдѣлано. На этомъ основаніи и въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу владѣльца имѣнія Русиново на постановленіе Губернскаго Присутствія безъ послѣдствій, предписавъ Присутствію, въ дополненіе къ сему постановленію, разъяснить, согласно вышеизложенному, Коммисару Рыпинскаго уѣзда способъ и порядокъ опредѣленія числа скота, которое владѣлецъ имѣнія Русиново и крестьяне селенія Пяски имѣютъ право выгонять на общій выгонъ.

2. Рѣшенія, постановляемыя въ порядкѣ, установленномъ для разбора дѣлъ о границахъ, подлежатъ обжалованію въ трехмѣсячный со дня объявленія срокъ.

1883 года, Января 7 дня, № 44. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителя селенія Пуща-Мейская Яна *Шиманскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по граничному спору

*

просителя съ односельцемъ Адамомъ *Галковскимъ*, нашелъ, что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія объявлено сторонамъ 11 Марта 1882 года, жалоба же Шиманскаго на это постановленіе принесена 19 Мая того же года. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ ст. 592 пост. Учред. Ком. не установлено никакихъ сроковъ для обжалованія рѣшеній, постановляемыхъ по граничнымъ спорамъ, и что поэтому сроки эти должны исчисляться на основаніи 8-го п. ст. 118 пост. Учр. Ком., въ которомъ установленъ трехмѣсячный срокъ для обжалованія рѣшеній Коммисаровъ и Губернскихъ Присутствій, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Шиманскаго поданною до истеченія срока, установленнаго закономъ, а потому подлежащею разсмотрѣнію Сената.

3. **Жалобы на рѣшенія Губернскихъ Присутствій Царства Польскаго, постановленныя на основаніи 3215 ст. пост. Учр. Ком. по дѣламъ объ измѣненіи именъ усадебниковъ, записанныхъ въ окончательно утвержденныхъ ликвидаціонныхъ табеляхъ или данныхъ, подлежатъ разрѣшенію не Правительствующаго Сената, а Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.**

1883 года, Января 12 дня, № 104. Правительствующій Сенатъ слушали: во 1-хъ, дѣло по жалобѣ наслѣдниковъ крестьянъ селенія Нова-Весь, Яна *Зеи*, на постановленіе Радомскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по спору просителей съ крестьяниномъ Севастьяномъ *Бернарчикомъ* о правѣ собственности на усадьбу, записанную въ ликвидаціонной табели на означенное селеніе подъ № 1,—и, во 2-хъ, рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 Декабря 1882 г., съ копіей утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ журнала состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Временной Коммисіи по крест. дѣл. губерній Царства Польскаго, по возбужденному Правительствующимъ Сенатомъ вопросу о порядкѣ направленія жалобъ на постановленія Губернскихъ Присутствій по дѣламъ, возникающимъ изъ примѣненія ст. 3215 пост. Учред. Комитета. Останавливаясь на обсужденіи возбужденнаго по этому дѣлу вопроса: подлежатъ-ли разсмотрѣнію Правительствующаго Сената жалобы на рѣшенія Губернскихъ Присутствій объ измѣненіи, на основаніи 3215 ст. пост. Учр. Ком., именъ усадебниковъ, записанныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ или данныхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на осн. 4 пунк. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 25 Мая 1882 года, въ Правительствующій Сенатъ приносятся жалобы на Губернскія по кр. дѣл. Присутствія по спорнымъ крестьянскимъ дѣламъ, разсматриваемымъ ими въ качествѣ второй инстанціи, т. е. на окончательныя сихъ Присутствій рѣшенія; 2) что, согласно 2 п. 3215 ст. пост. Учр. Ком., исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, во всѣхъ трехъ упомянутыхъ въ п. 1 сей статьи случаяхъ, производится примѣнительно къ порядку, указанному въ ст. 2800 и 2874 пост. Учр. Ком., но не иначе, какъ съ разрѣшенія Центральной по крест. дѣл. Коммисіи или, по закрытіи оной, Временной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисіи по крест. дѣл. губерній Царства Польскаго. Изъ соображенія приведенныхъ узаконеній явствуетъ, что рѣшенія Губернскихъ Присутствій, постановленныя на основаніи

3215 ст. пост. Учр. Комитета, до пересмотра ихъ Временною Коммисіею, не могутъ считаться вошедшими въ законную силу, такъ какъ отъ Временной Коммисіи зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ: подходитъ-ли данный случай подъ условія, при которыхъ постановленіемъ Учр. Ком., по ст. 3215, дозволено измѣнить запись имени усадебника въ утвержденной табели или данной,—и что до исправленія Временною Коммисіею окончательно утвержденныхъ ликвидаціонныхъ тебелей или данныхъ постановленныя Губернскими Присутствіями рѣшенія, на осн.3215 ст. пост. Учр. Ком., не могутъ быть приводимы въ исполненіе. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что кассаціонныя жалобы на рѣшенія Губернскихъ Присутствій, постановленныя, на осн. 3215 ст. пост. Учр. Ком., по дѣламъ объ измѣненіи именъ усадебниковъ, записанныхъ въ окончательно утвержденныхъ ликвидаціонныхъ табеляхъ или данныхъ, подлежатъ разсмотрѣнію не Правительствующаго Сената, а состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Временной Коммисіи по крест. дѣл. губерній Царства Польскаго. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что и жалоба наслѣдниковъ крестьянина селенія Нова-Весь, Яна Зеи, на рѣшеніе Губернскаго Присутствія, постановленное 20 Апрѣля 1882 года, на осн. 3215 ст. пост. Учр. Ком., по спору просителей съ крестьяниномъ Бернарчикомъ о правѣ собственности на усадьбу, записанную въ окончательно утвержденной ликвидаціонной табели на означенное селеніе подъ № 1, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и что Губернское Присутствіе означенную жалобу должно представить во Временную Коммисію по крест. дѣл. губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать кассаціонныя жалобы, приносимыя на рѣшенія Губернскихъ Присутствій, постановленныя по дѣламъ, возникающимъ изъ примѣненія 3215 ст. пост. Учред. Комит., подлежащими представленію не въ Правительствующій Сенатъ, а въ состоящую при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Временную Коммисію по крест. дѣл. губерній Царства Польскаго, а представленную Губернскимъ Присутствіемъ жалобу наслѣдниковъ крестьянина Яна Зеи, съ копіею рѣшенія Губернскаго Присутствія, возвратить оному безъ разсмотрѣнія, предписавъ означенному Присутствію въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла поступить согласно приведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената.

4. Точное опредѣленіе размѣровъ крестьянскихъ сервитутовъ лежитъ на обязанности учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ независимо отъ ходатайства о томъ владѣльцевъ или крестьянъ.

5. Состояніе, въ которомъ оказывается обремененный сервитутами лѣсъ во время производства точнаго опредѣленія сервитутныхъ правъ крестьянъ, не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія размѣра сихъ правъ, установляемаго согласно пользованію сервитутами во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года.

6. Точное опредѣленіе размѣра строеваго сервитута не можетъ быть основано на кубическомъ исчисленіи древесной массы, а должно быть основано на изслѣдованіи о числѣ и размѣрѣ деревьевъ, отпускавшихся крестьянамъ на починку ихъ строеній во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года.

7. При опредѣленіи емкости фуръ, которыми крестьяне имѣютъ право вывозить причитающееся имъ по табели топливо, крестьянскія учрежденія должны основываться на изслѣдованіи о размѣрахъ фуръ, бывшихъ въ употребленіи крестьянъ во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года.

8. Въ рѣшеніяхъ, постановляемыхъ о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не должны касаться вопросовъ и споровъ, подлежащихъ разрѣшенію на основаніи правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами.

1883 года, Февраля 18 дня, № 587. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Слугоцинъ, Осипа *Воловскаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по предмету точнаго опредѣленія сервитутовъ для крестьянъ селеній: Высоке, Мошенки и Слугоцинъ, нашелъ два первыя возраженія просителя незаслуживающими уваженія: во 1-хъ, потому, что точное опредѣленіе размѣра крестьянскихъ сервитутовъ, составляя необходимое дополненіе актовъ земельнаго устройства крестьянъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій независимо отъ ходатайствъ о семъ владѣльцевъ или крестьянъ, и во 2-хъ, потому, что существующія въ настоящее время средства лѣса не могутъ имѣть значенія при точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ, признанныхъ за крестьянами въ силу 11 ст. указа 19 Февраля 1864 г. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію той части жалобы, которая касается рѣшенія Губернскаго Присутствія объ опредѣленіи точнаго размѣра строеваго сервитута для крестьянъ селеній Высоке и Мошенки и имѣя въ виду, что размѣръ этого сервитута опредѣленъ Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи исчисленія, сдѣланнаго бывшимъ лѣснымъ Коммисаромъ, о выданной крестьянамъ въ періодъ времени съ 1864 года по 1876 годъ включительно древесной массѣ въ кубическихъ футахъ, съ переводомъ этой послѣдней, по расчету времени и числу усадьбъ, пользующихся сервитутомъ, на деревья употребляемыхъ крестьянами размѣровъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такое опредѣленіе точнаго размѣра сервитутовъ должно быть признано постановленнымъ противно 11 ст. указа 19 Февраля 1864 года и ст. 1302 пост. Учред. Комитета, такъ какъ точный размѣръ строеваго сервитута долженъ быть опредѣленъ на основаніи изслѣдованія о числѣ и размѣрѣ деревьевъ, дѣйствительно отпускавшихся крестьянамъ въ силу принадлежащаго имъ права на строевой сервитутъ, а не на основаніи исчисленія кубическаго содержанія древесной массы, поступившей въ пользованіе крестьянъ. Затѣмъ Правительствующій Сенатъ нашелъ и послѣднее возраженіе просителя имѣющимъ основаніе. Рѣшенія, постановленныя на основаніи ст. 1302 Пост. Учр. Комитета, могутъ заключать въ себѣ лишь опредѣленіе о точномъ размѣрѣ крестьянскихъ сервитутовъ, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ касаться вопросовъ, вытекающихъ изъ пользованія сими сервитутами. Между тѣмъ изъ обжалованнаго рѣшенія видно, что Губернское Присутствіе, опредѣляя точный размѣръ строеваго сервитута для усадьбъ, входившихъ въ составъ имѣнія Слугоцинъ, коснулось въ немъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вопроса о стѣсненіи сервитутныхъ правъ крестьянъ, вслѣдствіе заявленія ихъ о неполученіи въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ деревьевъ, слѣ-

дуемыхъ имъ по табелямъ на поправку строеній. Очевидно, что заявленіе это, какъ касавшееся порядка пользованія сервитутами, подлежало разсмотрѣнію и разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій на основаніи правилъ о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ, а потому разрѣшеніе означеннаго выше заявленія крестьянъ на основаніи правилъ ст. 1302 пост. Учред. Комитета и включеніе опредѣленія по этому предмету въ рѣшеніе, касающееся точнаго опредѣленія размѣра сервитутовъ, не можетъ быть признано правильнымъ; вслѣдствіе чего обжалованное владѣльцемъ имѣнія Слугоцинъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія, какъ постановленное, въ отношеніи строеваго сервитута, съ нарушеніемъ ст. 1302 пост. Учред. Комитета, должно подлежать отмѣнѣ. Но, независимо отъ сего, рѣшеніе это, согласно указанію просителя, должно быть признано постановленнымъ съ нарушеніемъ закона и въ отношеніи самаго существа заключающагося въ немъ опредѣленія: во 1-хъ, потому, что рѣшеніе это установляетъ порядокъ удовлетворенія крестьянъ строевымъ сервитутомъ на будущее время; во 2-хъ, потому, что имъ установляется обязательное для лѣсовладѣльца денежное вознагражденіе крестьянъ на случай невыдачи имъ строеваго сервитута въ установленномъ размѣрѣ, и въ 3-хъ, потому, что въ немъ указывается порядокъ разрѣшенія тѣхъ споровъ, которые могутъ возникнуть въ будущемъ при удовлетвореніи крестьянъ принадлежащимъ имъ строевымъ сервитутомъ. Включеніе такого рода постоянныхъ условій въ опредѣленіе, касающееся сервитутныхъ правъ крестьянъ, а тѣмъ болѣе находящееся въ журналѣ Губернскаго Присутствія указаніе на удовлетвореніе крестьянъ сервитутомъ изъ строевыхъ деревьевъ, пріобрѣтенныхъ владѣльцемъ имѣнія покупкою на сторонѣ, не имѣетъ, очевидно, никакого законнаго основанія: во 1-хъ, въ виду того, что учрежденія по крест. дѣламъ не имѣютъ вообще права установлять на будущее время какія бы то ни было условія относительно удовлетворенія крестьянъ принадлежащими имъ сервитутами; во 2-хъ, потому, что вознагражденіе крестьянъ за нарушеніе ихъ сервитутныхъ правъ должно быть всегда поставляемо въ зависимость отъ тѣхъ причинъ, которыя послужили поводомъ къ стѣсненію ихъ въ означенныхъ правахъ; присужденіе же денежнаго вознагражденія можетъ быть допускаемо при этомъ лишь въ случаѣ невозможности исправленія въ натурѣ нанесеннаго сторонѣ ущерба или убытка, и въ 3-хъ, въ виду того, что порядокъ разбора жалобъ на нарушеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ точно указанъ въ законоположеніи 4 Мая 1876 года, а потому всякія указанія въ этомъ отношеніи со стороны Губернскаго Присутствія представляются излишними.

1906 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго совладѣльцевъ им. Бромержикъ Антона *Росцишевскаго* и Елены *Рыдзевской*, присяжнаго повѣреннаго Стефана *Балинскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету опредѣленія точнаго размѣра сервитутовъ школьной усадьбы въ сел. Пржедборжъ и принимая во вниманіе: 1) что точное опредѣленіе размѣровъ крестьянскихъ сервитутовъ, при возникающихъ спорахъ и недоразумѣніяхъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій, независимо отъ ходатайства

о семъ владѣльцевъ или крестьянъ, 2) что существующія въ данное время средства лѣса не могутъ имѣть значенія при точномъ опредѣленіи размѣровъ сервитута, признаннаго за крестьянами въ силу ст. 11 Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, и 3) что посему Губернское Присутствіе обязано было опредѣлить точный размѣръ сервитутовъ для школьной усадьбы въ сел. Пржедборжъ, независимо отъ того, что обремененный сервитутомъ лѣсъ былъ впослѣдствіи вырубленъ, не усмотрѣлъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, а посему, признавая настоящую жалобу незаслуживающею уваженія, оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 22 Марта 1907 года за № 1772.

1896 года Апрѣля 12-го дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго владѣльца имѣнія Фреда, Маріампольскаго уѣзда, Статскаго Совѣтника Ивана *Любицкаго* на постановленіе упомянутаго Присутствія объ опредѣленіи емкости фуръ, которыми крестьяне селеній, входившихъ въ составъ бывшаго главнаго имѣнія Фреда, имѣютъ право въ силу записи въ табеляхъ, вывозить топливо по сервитутному праву, нашелъ, что крестьяне селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Фреда, имѣютъ на основаніи ликвидаціонныхъ табелей право получать топливо пароконными и одноконными фурами и что владѣльцы этого имѣнія, намѣреваясь приступить къ устройству лѣса по правиламъ 31 Декабря 1875 года, обратились въ крестьянскія учрежденія съ просьбой объ опредѣленіи емкости фуръ, которыми крестьяне имѣютъ право вывозить слѣдуемое имъ по табелямъ топливо. Такое требованіе, основанное на примѣчаніи къ ст. 9 упомянутыхъ правилъ и необходимое, какъ для согласованія плана лѣсоустройства съ тѣмъ сервитутнымъ пользованіемъ, которое имѣетъ должно быть обезпечено, такъ и для примѣненія ст. 16 тѣхъ же правилъ, въ случаѣ замѣны сбора топлива дровами, возлагало на крестьянскія учрежденія обязанность опредѣлить емкость обыкновенной крестьянской пароконной фуры и число одноконныхъ фуръ, въ ней заключающихся, основываясь на изслѣдованіи о размѣрахъ фуръ, бывшихъ въ употребленіи крестьянъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года. Въ исполненіе такого требованія закона Губернское Присутствіе, какъ видно изъ дѣла, произвело подробное изслѣдованіе о размѣрѣ фуръ, находящихся въ употребленіи крестьянъ, и, обсудивъ сдѣланныя по этому предмету сторонами заявленія, пришло къ заключенію, что крестьяне имѣнія Фреда употребляютъ фуры такихъ же размѣровъ, какъ крестьяне другихъ мѣстностей Сувалкской губерніи, т. е. заключающія въ себѣ 20 куб. футовъ древесной массы, согласно размѣру, указанному въ ст. 16 правилъ 1875 года, и что одноконные возы ихъ равняются половинѣ пароконной фуры. Въ возраженіяхъ противъ этого опредѣленія проситель заявлялъ, что крестьяне имѣютъ для вывозки топлива фуры совершенно иныхъ и весьма незначительныхъ размѣровъ, что они не наполняютъ даже и эти малыя фуры топливомъ и что въ количествѣ древесной массы, опредѣленной Губернскимъ Присутствіемъ, крестьяне вовсе не нуждаются, а кромѣ того оно превышаетъ значительно и самыя средства лѣса, Правительствующій Сенатъ нашелъ всѣ эти возраженія незаслуживаю-

щими уваженія, первое—какъ касающееся существа дѣла обслѣдованнаго и установленнаго окончательно Губернскимъ Присутствіемъ и неподлежащаго засимъ обсужденію Правительствующаго Сената; а остальныя—какъ неотносящіяся вовсе къ предмету разсматриваемаго дѣла, такъ какъ при его разрѣшеніи, какъ выше указано, Губернское Присутствіе должно было ограничиться исключительно опредѣленіемъ емкости фуръ, не касаясь, при этомъ, ни размѣра сервитута, ни количества древесной массы, вывозимой крестьянами на указанныхъ въ табеляхъ фурахъ, ни средствъ лѣса, ни условій пользованія сервитутомъ топлива. Имѣя же въ виду, что опредѣленіе емкости фуръ установлено Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи изслѣдованія, произведеннаго съ соблюденіемъ правилъ ст. 118 пост. Учр. Ком. о порядкѣ разбора спорныхъ дѣлъ и что Губернское Присутствіе не вышло при этомъ изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ ему закономъ,—Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія, а равно призналъ неосновательнымъ и указаніе просителя на неправильность отмѣны Губернскимъ Присутствіемъ рѣшенія Коммисара въ отношеніи 30 селеній, крестьяне которыхъ не приносили жалобы на это рѣшеніе, въ виду того, что оно было постановлено Коммисаромъ для всѣхъ вообще селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Фреда и на одинаковыхъ для всѣхъ селеній основаніяхъ, а не для каждаго селенія отдѣльно съ правомъ обжалованія въ установленный срокъ; при этомъ же условіи Губернское Присутствіе, признавъ рѣшеніе Коммисара по существу и въ основаніи неправильнымъ, не только имѣло право, но и должно было отмѣнить его вообще и во всемъ его объемѣ. Признавъ на основаніи изложеннаго жалобу просителя незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 18 Іюля 1896 года за № 4117.

9. Превышенія сервитутныхъ правъ со стороны крестьянъ, пользующихся сервитутами въ лѣсахъ, принадлежащихъ казнѣ, не могутъ быть наказуемы на основаніи правилъ лѣснаго устава, а подлежатъ преслѣдованію на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года и правилъ ст. 2966 пост. Учред. Комитета.

1883 года, Февраля 28 дня, № 704. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Каэтана *Сѣрскаго*, Николая *Сіодлонскаго* и Шимона *Шаласта*, отъ имени крестьянъ селенія Роскопачево, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по предмету наложенія на просителей Роскопачевскимъ лѣснымъ управленіемъ штрафа за превышеніе ими правъ на сервитуты, нашелъ, что кассаціонныя жалобы на рѣшенія Губернскихъ Присутствій по дѣламъ о стѣсненіи въ пользованіи сервитутами и превышеніи правъ на таковые подаются въ Правительствующій Сенатъ въ мѣсячный со дня объявленія сихъ рѣшеній срокъ и что обжалованное крестьянами селенія Роскопачева рѣшеніе Губернскаго Присутствія состоялось 30 Сентября 1882 г. и того же числа объявлено просителямъ, съ указаніемъ порядка и срока обжалованія, а жалоба на означенное рѣшеніе Губернскаго Присутствія подана просителями лишь 5 Ноября 1882 года, и что просители пропустили установленный закономъ срокъ для обжалованія означеннаго выше рѣшенія Губернскаго При-

сутствія. Признавая на этомъ основаніи жалобу крестьянъ на рѣшеніе Губернскаго Присутствія отъ 30 Сентября 1882 г., постановленное на основаніи ст. 2966 пост. Учр. Комит., неподлежащею разсмотрѣнію за пропускомъ срока, Правительствующій Сенатъ призналъ тѣмъ не менѣе нужнымъ сдѣлать Губернскому Присутствію необходимыя указанія по разсматриваемому дѣлу, вызываемыя тѣмъ направленіемъ, которое ему дано въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ Люблинской губерніи. Изъ дѣла видно, что крестьяне с. Роскопачева, пользующіеся по данной пастбищнымъ и лѣснымъ сервитутами въ казенномъ лѣсу, обратились въ крестьянскія учрежденія съ жалобой на неправильное наложеніе на нихъ штрафовъ по распоряженію лѣснаго управленія, и что по разслѣдованіи этого дѣла Коммисаръ Любартовскаго уѣзда оставилъ эту жалобу крестьянъ безъ послѣдствій, а Губернское Присутствіе, усмотрѣвъ, что означенные штрафы наложены на крестьянъ вслѣдствіе нарушенія ими лѣсныхъ правилъ и на основаніи лѣснаго устава, признало жалобу крестьянъ неподлежащею своему разсмотрѣнію. Правительствующій Сенатъ не можетъ признать направленіе, данное этому дѣлу въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, согласнымъ съ указаніями закона. Изъ журнала Губернскаго Присутствія отъ 30 Сентября 1882 г. видно, что крестьяне с. Роскопачева подвергнуты, по распоряженію лѣснаго управленія, денежному взысканію: вслѣдствіе въѣзда въ лѣсъ безъ установленныхъ ст. 2966 пост. Учр. Комитета билетовъ, за неправильную рубку лѣса, за сборъ валежника не въ установленное время, за въѣздъ въ лѣсъ запрещенною дорогою и за пастьбу скота въ лѣсосѣкахъ, т. е. за такія дѣйствія, которыя, при существованіи крестьянскихъ сервитутовъ, относятся, на основаніи ст. 2966 пост. Учр. Комит., къ категоріи сервитутныхъ правонарушеній и подлежатъ, согласно Высочайшему повелѣнію 4 Мая 1876 г., разбирательству и разрѣшенію не казеннаго лѣснаго управленія, а крестьянскихъ учрежденій, вѣдѣнію которыхъ предоставлены всѣ споры и иски, вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, составленныхъ на бывшія казенныя селенія. На этомъ основаніи, очевидно, что лѣсное управленіе, наложивъ на крестьянъ штрафы за означенныя выше сервитутныя правонарушенія, поступило несогласно съ точнымъ указаніемъ дѣйствующихъ законовъ о порядкѣ пользованія крестьянъ сервитутами; что означенныя выше правонарушенія подлежали со стороны лѣснаго управленія преслѣдованію не на основаніи правилъ лѣснаго устава, а въ порядкѣ указанномъ въ ст. 2966 пост. Учр. Комит. и Высочайшемъ повелѣніи 4 Мая 1876 г.; что, въ виду сего, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могли признать это дѣло неподлежащимъ своему вѣдѣнію и разсмотрѣнію, и что поэтому Губернскому Присутствію надлежало, во-первыхъ, принять надлежащія мѣры къ направленію настоящаго дѣла въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ, и къ устраненію на будущее время несогласнаго съ закономъ направленія подобныхъ дѣлъ со стороны лѣснаго управленія и затѣмъ указать крестьянамъ порядокъ обжалованія неправильныхъ распоряженій лѣснаго управленія по разсматриваемому дѣлу и ходатайства о признаніи ихъ недѣйствительными со всѣми послѣдствіями. На основаніи вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: 1) жалобу крестьянъ селенія Роскопачева на постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 30 Сентября 1882 г., за пропускомъ просителями

срока, оставить безъ разсмотрѣнія, и 2) указать Губернскому Присутствію на допущенное по сему дѣлу нарушеніе закона, относительно направленія дѣла.

10. Спорныя крестьянскія дѣла могутъ быть разбираемы учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ не иначе, какъ по вызову къ разбору дѣла участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

1883 года, Марта 3 дня, № 732. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Розенцина, Павла *Оборы* на рѣшеніе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по граничному спору съ крестьяниномъ Лучкевичемъ объ участкѣ огородной земли, нашелъ, что, на осн. § 16 и 34 Прилож. къ 118 ст. пост. Учр. Комит., спорныя крестьянскія дѣла могутъ быть разбираемы Губернскимъ Присутствіемъ не иначе, какъ по предварительномъ вызовѣ спорящихъ сторонъ къ разбору дѣла, и что въ настоящемъ дѣлѣ, какъ это видно изъ обжалованнаго постановленія, приведенное выше указаніе Губернскимъ Присутствіемъ соблюдено не было, а потому рѣшеніе его по этому дѣлу, какъ постановленное съ нарушеніемъ приведеннаго узаконенія, подлежитъ отмѣнѣ. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе Губернскаго Присутствія отмѣнить, предписавъ означенному Присутствію постановить по сему дѣлу новое рѣшеніе на точномъ основаніи закона.

11. Возстановленіе владѣнія крестьянскою усадьбою, отчужденною съ нарушеніемъ ст. 524 пост. Учр. Ком., подлежитъ вѣдѣнію гминныхъ судовъ, разсматривающихъ дѣла этого рода какъ по искамъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и по требованію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и чиновъ прокурорскаго надзора.

1883 года, Марта 29 дня, № 1074. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Давида *Лехтенпанта*, повѣреннаго крестьянина Франца *Медаевскаго* на рѣшеніе Сѣдлецкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету возстановленія правъ наслѣдниковъ Яншевскаго на участокъ земли въ с. Лысобыки. Жительница посада Лысобыки Юлія Пашковская, въ прошеніи, поданномъ на имя Коммисара Луковскаго уѣзда, заявила, что она продала въ 1868 г. свой участокъ пахатной земли, называемый «Подлендзе», жителю посада Лысобыки Францу Медаевскому, но такъ какъ продажа совершена частнымъ образомъ, то она проситъ о возстановленіи ея владѣнія сказаннымъ участкомъ. При разборѣ сего дѣла у Коммисара, Францъ Медаевскій представилъ частную сдѣлку отъ 6 Декабря 1868 г. о покупкѣ участка земли у Юліаны Пашковской, и просилъ объ оставленіи сего участка въ его владѣніи, но Коммисаръ, принимая во вниманіе, что Пашковская продала Медаевскому участокъ земли по частному договору, въ противность ст. 524 постанов. Учред. Ком., и руководствуясь симъ законоположеніемъ, постановилъ: возстановить, согласно записи № 123 въ ликвидаціонной табели, владѣніе наслѣдниковъ Михаила Янишевскаго участкомъ земли, проданнымъ одною изъ наслѣдницъ Янышевскаго, Юліею Пашковскою, Францу Медаевскому по част-

ной сдѣлкѣ отъ 6 Декабря 1868 г. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ это дѣло, вслѣдствіе жалобы Медаевскаго, нашло: что по рѣшенію Коммисара, основанному на ст. 524 постанов. Учр. Комит., возстановляется владѣніе участкомъ земли, проданнымъ Пашковскою вопреки правилъ, указанныхъ означенною статьею, и что посему дѣло о принадлежности помянутаго участка не можетъ подлежать разсмотрѣнію общихъ судовъ, а потому Губернское Присутствіе утвердило постановленіе Коммисара Луковскаго уѣзда 6 Марта 1881 г. Повѣренный крестьянина Медаевскаго проситъ означенное рѣшеніе Присутствія отмѣнить, признавъ настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ. Сообразивъ изложенное съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ принятіе учрежденіями по крест. дѣламъ Сѣдлецкой губерніи настоящаго дѣла къ своему разсмотрѣнію и разрѣшенію на основаніи ст. 524 пост. Учред. Комитета неправильнымъ, такъ какъ, на основаніи означеннаго постановленія, возвращеніе къ прежнему владѣльцу усадьбы проданнаго не установленнымъ порядкомъ участка возлагается на гминный судъ, каковой порядокъ возстановленія прежняго состоянія, существовавшаго до заключенія договора, оставленъ въ силѣ и по введеніи судебной реформы въ губерніяхъ Царства Польскаго, ибо, въ силу Высочайшаго повелѣнія 6 Августа 1876 г., дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи усадьбъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей, на основаніи Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 г., подчиняются также вѣдѣнію вновь учрежденныхъ гминныхъ судовъ и начинаются ими какъ вслѣдствіе просьбы о томъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и по требованію учрежденій по крест. дѣламъ, либо чиновъ прокурорскаго надзора. Признавая, въ виду вышеизложеннаго, рѣшеніе Губернскаго Присутствія о возстановленіи владѣнія наслѣдниковъ Михаила Янышевскаго частью усадьбы, проданной Пашковскою не установленнымъ порядкомъ, постановленнымъ по предмету вѣдомства, учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ не подлежащему, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ оному постановить по сему дѣлу новое рѣшеніе на законномъ основаніи.

12. Крестьяне пріобрѣли на поступившія имъ въ надѣлъ земли право полной собственности со всѣми тѣми правами, которыя принадлежали прежнимъ собственникамъ сихъ земель, и въ распоряженіи ими подчиняются общимъ, наравнѣ съ другими землевладѣльцами, законамъ.

1883 года, Марта 31 дня, № 1106. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія *Бржезинье* Ивана *Шостакевича* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, коимъ просителю отказано въ правѣ собственности на проходящій чрезъ землю его усадьбы каналъ, нашелъ, что, на осн. 1 ст. указа 19 Февраля 1864 г., крестьяне получили право полной собственности на земли, т. е. крестьянскіе усадебные участки, въ цѣломъ ихъ составѣ, и со всѣми тѣми правами, которыя принадлежали до изданія указа прежнимъ собственникамъ этихъ участковъ, т. е. владѣльцамъ имѣній, въ составъ которыхъ они входили. Поло-

женіе это вытекаетъ изъ точнаго смысла статей 5, 15, 16, 17 и 26 указа 19 Февраля 1864 года, въ силу которыхъ крестьяне получили право собственности на всѣ удобныя и неудобныя земли, а въ томъ числѣ и на воды, въ чертѣ крестьянскихъ усадьбъ расположенныя, за исключеніемъ лишь права на искусственные пруды, причемъ, вмѣстѣ съ правомъ собственности на усадебные участки, крестьяне пріобрѣли исключительное право не только на поверхность, но и на нѣдра земли, а также и другія права, изъ права собственности на усадьбы вытекающія. Изъ дѣла видно, что Сѣроцкая стальная фабрика въ 1864 году входила въ составъ того же имѣнія, въ которому принадлежало и селеніе Бржезинье съ усадьбою крестьянина Шостакевича; затѣмъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что каналъ, оспариваемый нынѣ владѣльцемъ, находится въ предѣлахъ перешедшей въ собственность Шостакевича по ликвидаціонной табели усадьбы, раздѣляя эту послѣднюю на двѣ части; что какъ Шостакевичъ, такъ равно и предыдущіе владѣльцы означенной усадьбы, постоянно пользовались этимъ каналомъ, какъ для сообщенія съ отрѣзанною имъ частью усадьбы, такъ и для сплава въ рѣку Веншу лѣса, заготовлявшагося на прилегающей къ каналу принадлежащей имъ землѣ; что такое пользованіе каналомъ существовало и во время изданія указа 19 Февраля 1864 года, и что владѣлецъ имѣнія доказываетъ нынѣ свое право на упомянутый каналъ на томъ лишь основаніи, что онъ былъ вырытъ въ 1840 году для надобностей фабрики и перешелъ въ его собственность при покупкѣ отъ казны земель, принадлежавшихъ бывшей Сѣроцкой фабрикѣ. Принимая во вниманіе изложенныя выше обстоятельства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что каналъ, раздѣляющій усадьбу Шостакевича на двѣ части, какъ не относящійся къ числу искусственныхъ прудовъ, долженъ быть признанъ входящимъ въ составъ усадьбы, перешедшей въ собственность крестьянина, въ силу указа 19 Февраля 1864 года; а потому занимаемое имъ пространство не можетъ быть исключено изъ состава усадебнаго участка, признаннаго собственностью Шостакевича по ликвидаціонной табели на с. Бржезинье. Что же касается возбужденнаго вопроса о правѣ распоряженія означеннымъ каналомъ, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что признаніе за Шостакевичемъ, въ силу указа 19 Февраля 1864 года, права собственности на землю, занимаемую каналомъ, вовсе не даетъ ему права неограниченнаго распоряженія этимъ каналомъ, и что огражденіе канала отъ поврежденій или другихъ какихъ либо противозаконныхъ дѣйствій настоящаго или будущихъ владѣльцевъ крестьянской усадьбы, чрезъ которую каналъ проведенъ, вполнѣ возможно для лицъ, въ этомъ заинтересованныхъ, на основаніи дѣйствующихъ о семъ въ Царствѣ Польскомъ узаконеній. Признавая, на основаніи вышеизложеннаго, рѣшеніе Губернскаго Присутствія о выдѣлѣ оспариваемаго Шостакевичемъ канала изъ состава его усадебнаго участка постановленнымъ съ нарушеніемъ Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ и находя жалобу Шостакевича на это рѣшеніе заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе Губернскаго Присутствія, предписавъ Присутствію постановить по этому дѣлу новое рѣшеніе на точномъ основаніи закона.

13. При точномъ опредѣленіи пространства и границъ крестьянскаго надѣла, участки, занятые въ 1864 году проѣзжими дорогами, должны быть показываемы въ числѣ неудобныхъ земель въ составѣ тѣхъ усадебъ, черезъ которыя дороги эти пролегаютъ; предоставленіе крестьянамъ права распоряженія этими участками въ случаѣ закрытія дорогъ зависитъ отъ административныхъ установленій, въ завѣдываніи которыхъ состоятъ дороги въ губ. Царства Польскаго, а не отъ крестьянскихъ учрежденій.

1883 года, Марта 31 дня, № 1120. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителя колоніи *Паржень* Николая *Копчинскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по спору просителя съ Иваномъ *Денстъ* о правѣ собственности на участокъ земли, нашелъ, что Коммисаръ Плоцкаго уѣзда и Губернское Присутствіе приняли настоящее дѣло къ своему разрѣшенію на осн. 592 ст. пост. Учр. Комитета; изъ точнаго же смысла этого законоположенія видно, что разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, на основаніи 592 ст. пост. Учр. Комитета, подлежатъ «спорныя границы между землями крестьянъ съ обѣихъ сторонъ или между землями крестьянъ съ одной и какими либо другими владѣніями съ другой стороны», причемъ рѣшенія крестьянскихъ учрежденій по такимъ граничнымъ спорамъ должны заключать въ себѣ опредѣленіе границъ, существовавшихъ во время изданія Высочайшаго указа 1864 года объ устройствѣ крестьянъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предметомъ спора, разрѣшеннаго постановленіемъ Губернскаго Присутствія 28 Октября 1882 года, не была вовсе граница, существующая между двумя крестьянскими усадьбами въ с. Паржень (по табели №№ 8 и 9), а право пользованія участкомъ земли, находившимся въ 1864 году подъ дорогой въ предѣлахъ первой изъ означенныхъ выше усадьбъ, но оставшимся въ 1867 году свободнымъ, вслѣдствіе перенесенія тракта изъ города Плоцка въ г. Липно, въ предѣлы другой усадьбы, записанной въ табели подъ № 9. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ при этихъ условіяхъ обжалованное Копчинскимъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ на основаніи закона, къ дѣлу вовсе не относящагося, но кромѣ того нашелъ рѣшеніе это, какъ укрѣпляющее за крестьяниномъ Денстомъ право собственности на участокъ, которымъ онъ въ 1864 году вовсе не пользовался, постановленнымъ и по самому существу своему съ нарушеніемъ закона, такъ какъ, на основаніи ст. 1 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, собственностью каждаго крестьянина могутъ быть признаны лишь тѣ земельные участки, которые находились въ его пользованіи во время изданія помянутаго указа, а на основаніи ст. 1302 пост. Учр. Комитета, при точномъ опредѣленіи пространства и границъ крестьянскаго надѣла, въ составѣ каждой усадьбы должны быть показываемы всѣ земли, которыя находились въ ея предѣлахъ въ 1864 году; вслѣдствіе чего участки, занятые въ 1864 году проѣзжими дорогами, пролегающими среди крестьянскихъ надѣловъ, должны быть показываемы въ числѣ неудобныхъ земель въ составѣ тѣхъ усадьбъ, чрезъ которыя дороги эти пролегали, и крестьянскія учрежденія не могутъ при этомъ предоставлять крестьянамъ права пользованія или распоряженія означенными участками, даже и въ случаѣ закры-

тія или уничтоженія существовавшихъ въ 1864 году дорогъ, такъ какъ это принадлежитъ вѣдѣнію не крестьянскихъ, а административныхъ учрежденій, въ завѣдываніи которыхъ состоятъ дороги въ губерніяхъ Царства Польскаго. Признавая, въ виду вышеизложеннаго, обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ неправильнымъ примѣненіемъ закона, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ оному постановить по настоящему дѣлу, по жалобѣ Денста на рѣшеніе Коммисара, отъ 25 Мая 1882 года, новое опредѣленіе, согласно сдѣланнымъ выше указаніямъ, на точномъ основаніи закона.

14. **Болѣзнь просителя, если она даже доказана, сама по себѣ не служитъ основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго срока для обжалованія.**

1883 года, Апрѣля 26 дня, № 1260. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ 1-е, прошеніе крестьянина села Долгоброды, Емельяна *Бай*, ходатайствующаго о разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ просителя, поданной Министру Внутреннихъ Дѣлъ на рѣшеніе Временной Комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по спору о правѣ собственности на усадьбу № 120 въ селеніи Долгоброды, и, 2-е, справку о томъ, что жалоба крестьянина Бай на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ оставленіи безъ послѣдствій, за пропускомъ срока, жалобы просителя на рѣшеніе Временной Коммисіи по спору о правѣ собственности на означенную выше усадьбу была оставлена Правительствующимъ Сенатомъ, по опредѣленію, отъ 9 Ноября 1882 года, безъ послѣдствій, нашелъ, что крестьянинъ Емельянъ Бай объясняетъ въ прошеніи Правительствующему Сенату, что срокъ для обжалованія Министру Внутреннихъ Дѣлъ рѣшенія Временной Коммисіи, отъ 30 Апрѣля 1880 года, былъ имъ пропущенъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни, въ продолженіе которой онъ находился въ безсознательномъ положеніи, и потому былъ лишенъ возможности во время обжаловать рѣшеніе Временной Коммисіи, объявленное просителю 7 Іюля 1880 года, въ доказательство чего проситель представляетъ при прошеніи свидѣтельство врача, которымъ удостовѣряется, что онъ страдалъ злокачественной, ежедневно перемежающейся лихорадкой въ теченіе шести недѣль, съ 25 Іюня по 7 Августа 1880 года. Принявъ во вниманіе, что обстоятельство, изложенное просителемъ въ прошеніи, не можетъ, по закону, служить основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго просителемъ срока на обжалованіе рѣшеній Временной Коммисіи, ибо обстоятельство это не доказываетъ, чтобы проситель находился въ полной невозможности принести означенную жалобу, Правительствующій Сенатъ прошеніе крестьянина Емельяна Бай оставилъ безъ послѣдствій.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Липенице, Радомскаго уѣзда, Розаліи и Антона *Климекъ* на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по вопросу объ исправленіи имени совладѣльца усадьбы № 25,

въ данной на названное селеніе, Фомы Писарскаго, и 2) поступившую 11-го Апрѣля 1912 года жалобу по тому же дѣлу повѣреннаго супруговъ Климекъ помощника присяжнаго повѣреннаго Льва Куликовскаго. Принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ препроводительнаго къ дѣлу рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ и подтверждается Розаліей и Антономъ Климекъ въ принесенной ими въ Правительствующій Сенатъ жалобѣ,—распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6-го Сентября 1910 года, было объявлено просителямъ съ разъясненіемъ срока и порядка обжалованія 30-го Октября того же года; 2) что, между тѣмъ, настоящая жалоба Розаліи и Антона Климекъ, какъ видно по штемпелю С.-Петербургскаго Почтамта на конвертѣ, въ который она была вложена, получена въ С.-Петербургѣ лишь 6-го Сентября 1911 года, то есть по истеченіи предусмотрѣннаго въ отдѣлѣ III Высочайшаго указа 18 Ноября 1870 года и ст. 4 Высочайше утвержденнаго 25-го Мая 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, тридцатидневнаго срока для обжалованія распоряженій Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и 3) что приводимое въ жалобѣ Розаліи и Антона Климекъ ходатайство о возстановленіи пропущеннаго ими срока на обжалованіе названнаго распоряженія за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6-го Сентября 1910 года, по причинѣ болѣзни Антона Климека между 26 Ноября и 15-го Декабря 1910 года, не заслуживаетъ уваженія, ибо, согласно точнаго смысла п. 3 Правилъ прилож. къ ст. 232 (прим.) Полож. Устан. Крест., изданія 1902 года, долженствующихъ имѣть примѣненіе къ дѣламъ, производящимся въ крестьянскихъ учрежденіяхъ губерній Царства Польскаго, и разъясненія преподаннаго Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 17-го Апрѣля 1912 года № 3975, болѣзнь просителя, въ теченіе того или иного періода, если она даже будетъ доказана, не служитъ основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго срока, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, оставилъ безъ разсмотрѣнія жалобы Розаліи и Антона Климекъ и повѣреннаго ихъ помощника присяжнаго повѣреннаго Льва Куликовскаго за пропускомъ срока. Указъ 28 Мая 1912 года за № 5920.—

15. Распоряженіе владѣльца о томъ, чтобы крестьяне выгоняли свой скотъ на дворскія угодья, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ, не иначе, какъ съ навѣшанными знаками, не имѣетъ законнаго основанія.

16. Крестьяне не могутъ быть облагаемы никакими платежами при осуществленіи ими сервитутнаго права, принадлежащаго имъ по ликвидаціонной табели.

1883 года, Мая 27 дня, № 1655. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *крестьянъ селеній Арговъ*, *Жилки* и *Каршне* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ силу коего просители обязаны пасти скотъ на дворскихъ угодьяхъ не иначе, какъ съ навѣшанными металлическими знаками, нашелъ, что, на точномъ основаніи правилъ, установленныхъ для разбора споровъ о превышеніи или стѣсненіи сервитутныхъ правъ крестьянъ, мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія обязаны, во первыхъ, опредѣлить сущность и размѣръ нарушеннаго права и затѣмъ или исправить нарушеніе въ натурѣ, или же признать вознагражденіе въ пользу

потерпѣвшей стороны. На этомъ основаніи рѣшенія, постановляемыя крестьянскими учрежденіями на основаніи ст. 2966 пост. Учред. Комитета и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, могутъ касаться въ каждомъ частномъ случаѣ лишь того нарушенія сервитутнаго права и того періода пользованія, которыхъ касается возникшій споръ; а потому рѣшенія эти не могутъ заключать въ себѣ постановленій, имѣющихъ цѣлью установленіе на будущее время какого либо спеціальнаго порядка пользованія сервитутами, въ видахъ устраненія въ будущемъ возможности возникновенія споровъ между владѣльцами имѣній и крестьянами. Усматривая же изъ обжалованнаго рѣшенія Губернскаго Присутствія, что оно заключаетъ въ себѣ не рѣшеніе о сущности и размѣрѣ нарушеннаго права и о способѣ его возстановленія, а постановленіе о способѣ пользованія пастбищнымъ сервитутомъ на будущее время, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этомъ условіи рѣшеніе Губернскаго Присутствія не можетъ быть признано постановленнымъ на точномъ основаніи приведеннаго выше закона, и согласно съ вышеизложенными основаніями, обращаясь затѣмъ къ заявленію крестьянъ о томъ, что утвержденное Присутствіемъ распоряженіе владѣльца имѣнія обязываетъ ихъ къ исполненію такого условія, которое закономъ о пользованіи сервитутами вовсе не установлено, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на точномъ основаніи п. 10 правилъ, прил. къ ст. 2966 пост. Учред. Комитета, къ пользованію пастбищнымъ сервитутомъ могутъ быть примѣняемы правила, изложенныя въ п. 5 того же законоположенія, касающіяся распоряженій, имѣющихъ цѣлью охраненіе имущества, обремененнаго крестьянскими сервитутами; на основаніи же этого послѣдняго, владѣльцу имѣнія предоставлено отводить ежегодно для пользованія части урочищъ, обремененныхъ сервитутомъ, указывать дороги и прогоны, назначать время года и срокъ пользованія сервитутомъ и назначать надсмотрщиковъ надъ имуществомъ, обремененнымъ сервитутомъ. Разсматривая обжалованное постановленіе, оказывается, что владѣлецъ имѣнія Ярчовъ сдѣлалъ распоряженіе, въ силу котораго крестьяне могутъ выгонять свой скотъ на дворскія угодья, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ, не иначе, какъ съ навѣшанными знаками, и что мѣстныя крестьянскія учрежденія признали это распоряженіе для крестьянъ обязательнымъ, какъ непротиворѣчащее правиламъ ст. 2966 пост. Учред. Комитета; заявленіе же крестьянъ о томъ, что условіе это будетъ для нихъ крайне стѣснительно въ случаѣ потери знаковъ, устранено, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, обязательствомъ владѣльца имѣнія выдавать крестьянамъ дубликаты знаковъ по цѣнѣ не свыше 5 коп. за штуку, Правительствующій Сенатъ нашелъ упомянутое выше распоряженіе владѣльца имѣнія Ярчовъ не основаннымъ на точномъ указаніи ст. 5 правилъ ст. 2966 пост. Учред. Комитета и потому не относящимся къ такимъ распоряженіямъ, которыя допускаются закономъ для охраненія имущества, обремененнаго сервитутомъ; обложеніе же крестьянъ особою повинностью за утраченные знаки, противорѣчащимъ закону, такъ какъ крестьяне не могутъ быть обложены никакими платежами при осуществленіи сервитутнаго права, принадлежащаго имъ по ликвидаціонной табели. Находя, въ виду вышеизложеннаго, обжалованное крестьянами рѣшеніе Губернскаго

Присутствія не вытекающимъ изъ точнаго смысла ст. 10 правилъ прил. къ 2966 ст. пост. Учред. Комитета и постановленнымъ съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 4 Мая 1876 года, а объясненіе Губернскаго Присутствія лишеннымъ основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить.

17. Обязательному обмѣну подлежать всѣ крестьянскіе луга, расположенные отдѣльно отъ остальныхъ крестьянскихъ земель, въ черезполосности съ владѣльческими землями, хотя-бы сіи послѣднія и не окружали луговъ со всѣхъ сторонъ.

1883 года, Мая 31 дня, № 1719. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія *Гарбовъ* на рѣшеніе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ просителю въ утвержденіи представленнаго имъ проекта обязательнаго обмѣна крестьянскихъ земель на дворскія, нашелъ, что Губернское Присутствіе, признавъ проектъ владѣльца имѣнія Гарбовъ объ обмѣнѣ крестьянскихъ земель не подходящимъ подъ дѣйствіе правилъ 29 Декабря 1875 года, не согласнымъ съ точнымъ указаніемъ этихъ правилъ, такъ какъ, на основаніи п. б. ст. 5 законоположенія 29 Декабря 1875 года, обязательному, по требованію владѣльца, разверстанію подлежатъ всѣ крестьянскіе луга, находящіеся въ чрезполосности съ дворскими землями, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы расположенные среди лѣсовъ не мелкіе луговые участки были замѣняемы не иначе, какъ луговыми же участками, одинаковаго по возможности качества и въ соотвѣтственномъ количествѣ; а такъ какъ въ данномъ случаѣ, какъ это видно изъ объявленія Губернскаго Присутствія за № 2089 и плана, представленнаго просителемъ, предположенные къ обмѣну крестьянскіе луговые участки вовсе не примыкаютъ къ остальнымъ крестьянскимъ землямъ, а окружены съ трехъ сторонъ дворскими лугами, а съ четвертой—землями сосѣдняго имѣнія, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этомъ условіи, т. е. при существованіи черезполосности, уничтоженіе которой положено въ основаніе закона объ обязательномъ обмѣнѣ крестьянскихъ земель, Губернское Присутствіе не имѣло законнаго повода для признанія предположеннаго владѣльцемъ имѣнія Гарбовъ обмѣна крестьянскихъ луговъ не подходящимъ подъ дѣйствіе правилъ 29 Декабря 1875 года на томъ лишь основаніи, что луга эти не лежатъ среди дворскихъ земель того же имѣнія. Въ виду вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу отмѣнить.

18. Правила 25 Января 1876 года о порядкѣ раздѣла общественныхъ земель не распространяются на города, хотя-бы жители ихъ и принадлежали къ разряду мѣщанъ-рольниковъ, и дѣла о раздѣлѣ общественныхъ земель въ городахъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ.

1883 года, Іюня 27 дня, № 1996. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ мѣщанъ-рольниковъ города Петрокова, Осипа *Выпоха*, Андрея *Фримусинскаго* и Ивана *Роговскаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ имъ отказано въ разсмотрѣніи по существу дѣла о раздѣлѣ пастбища, нашелъ, что существо

настоящаго дѣла заключается въ жалобѣ нѣсколькихъ жителей города Петрокова на раздѣлъ общественнаго пастбища, право на которое принадлежитъ имъ по данной. Разсмотрѣніе и разрѣшеніе подобныхъ споровъ, ни на основаніи Высочайшаго указа 28 Октября 1866 года, объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, ни по силѣ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не предоставлено. Равнымъ образомъ къ данному случаю не могутъ быть примѣнены ни Высочайше утвержденныя 25 Января 1876 года правила о раздѣлѣ общественныхъ земель сельскихъ обществъ на подворные участки, ни примѣчаніе къ ст. 4 указа 1 Іюня 1869 года объ уменьшеніи числа городовъ, такъ какъ оба эти узаконенія до городовъ не относятся, послѣднее же изъ нихъ распространяетъ дѣйствіе указовъ 1864 года объ общественномъ устройствѣ крестьянъ только на посады; въ городахъ же всѣ сходы воспрещены, кромѣ созываемыхъ по распоряженію начальства и магистрата. Признавая, въ виду сего, что возбужденный мѣщанами-рольниками города Петрокова Выпыхомъ, Фримусинскимъ и Роговскимъ споръ, по существу своему, не вытекаетъ изъ вотчинныхъ отношеній и, согласно примѣчанію къ ст. 34 указа 28 Октября 1866 года, подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ или судебно-административномъ порядкѣ, на основаніи дѣйствующихъ въ краѣ законовъ гражданскихъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Коммисаръ Петроковскаго уѣзда и Губернское Присутствіе, отказавъ просителямъ въ разсмотрѣніи возбужденнаго ими спора, какъ не подлежащаго вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, поступили правильно и согласно вышеприведеннымъ узаконеніямъ, а потому опредѣлилъ: принесенную мѣщанами-рольниками города Петрокова Выпыхомъ, Фримусинскимъ и Роговскимъ жалобу на постановленіе Губернскаго Присутствія, какъ лишенную законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

1887 года, Ноября 20 дня, № 4710. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго отъ мѣщанъ-рольниковъ города Плонска, Станислава *Тышки*, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о раздѣлѣ на подворные участки двухъ общественныхъ пастбищъ. Коммисаръ Плонскаго уѣзда, основываясь на 104—108 ст. Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ и Высочайшемъ повелѣніи 25 Января 1876 года, рѣшеніемъ отъ 29 Мая 1885 года постановилъ: засвидѣтельствовать представленный уполномоченнымъ отъ мѣщанъ-рольниковъ города Плонска приговоръ означенныхъ мѣщанъ о раздѣлѣ на подворные участки двухъ общественныхъ пастбищныхъ участковъ подъ названіемъ «Рутки» и «За пташей гурой». Разсмотрѣвъ настоящее дѣло по жалобѣ мѣщанъ-рольниковъ Казиміра Стефанскаго, Яцентія Рыглевича и другихъ, въ числѣ 18 усадебниковъ, Губернское Присутствіе нашло, что настоящее дѣло возникло изъ спора между мѣщанами-рольниками города Плонска о порядкѣ пользованія общественными пастбищами; что жители городовъ въ отношеніи распоряженія общественными городскими имуществами, пріобрѣтенными ими въ собственность по силѣ ст. 17 указа 28 Октября 1866 года, обязаны подчиняться общимъ административнымъ распоряженіямъ, которыми опредѣляется

*

порядокъ пользованія и управленія общественными имуществами въ городахъ губерній Царства Польскаго,—и что указанныя въ постановленіи Коммисара какъ 104—108 ст. Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, такъ и Высочайшее повелѣніе отъ 25 Января 1876 года не измѣняютъ приведеннаго положенія и къ данному дѣлу не относятся, такъ какъ первыя касаются устройства сельскихъ гминъ, непримѣненнаго къ управленію городовъ, а послѣднее состоялось исключительно по отношенію приговоровъ сельскихъ обществъ. Признавая посему, что настоящее дѣло не подвѣдомо крестьянскимъ учрежденіямъ, Губернское Присутствіе, по постановленію 19 Ноября 1885 г., опредѣлило: рѣшеніе Коммисара Плонскаго уѣзда, отъ 29 Мая 1885 года, отмѣнить со всѣми послѣдствіями, признавъ настоящее дѣло неподлежащимъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, уполномоченный отъ мѣщанъ-рольниковъ города Плонска Станиславъ Тышка объясняетъ, что такъ какъ довѣрители его—мѣщане-рольники и пользуются всѣми правами и преимуществами, предоставленными Высочайшими указами 19 Февраля 1864 года, то признаніе Губернскимъ Присутствіемъ дѣла о раздѣлѣ на подворные участки ихъ пастбищъ неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, состоялось съ нарушеніемъ 104—108 ст. указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ и не согласно съ рѣшеніемъ Временной Комиссіи отъ 13 Ноября 1877 года. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ подлежащими законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на осн. ст. 2 Высочайшаго указа 28 Октября 1866 года, на мѣщанъ-рольниковъ, въ чертѣ городовъ занимающихъ земли, распространяется только указъ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ; статьи же 104—108, на которыя ссылается проситель, относятся къ указу 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, каковой указъ на города не распространяется; а потому къ землямъ и имуществамъ, поступившимъ, на основаніи 17 ст. указа 28 Октября 1866 года, въ общественную собственость городовъ, не примѣняются и правила Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 года, какъ изданныя въ разъясненіе 104 ст. указа объ устройствѣ сельскихъ гминъ. Признавая посему, что Губернское Присутствіе поступило правильно и согласно съ закономъ, отмѣнивъ рѣшеніе Коммисара, который, засвидѣтельствовавъ приговоръ мѣщанъ-рольниковъ города Плонска о раздѣлѣ общихъ пастбищъ на подворные участки, допустилъ неправильное примѣненіе закона 25 Января 1876 года, и находя въ виду сего жалобу просителя на постановленіе Губернскаго Присутствія не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенную жалобу повѣреннаго мѣщанъ-рольниковъ города Плонска оставить безъ послѣдствій.

19. **Производство обязательнаго разверстанія и обмѣна чрезполосныхъ земель допускается лишь по отношенію къ крестьянскимъ и владѣльческимъ землямъ, входившимъ въ составъ одного и того же имѣнія.**

1883 года, Сентября 30 дня, № 2915. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣлицы имѣнія *Скрвильно*, Ксаверіи

Ежевской, присяжнаго повѣреннаго Граціана *Домбровскаго*, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по предмету разверстанія земель усадьбы № 2 по данной на сел. Скрвильно съ землями владѣлицы частнаго имѣнія Скрвильно. Изъ разсмотрѣнія жалобы и рѣшенія Губернскаго Присутствія видно, что проситель находитъ послѣднее несогласнымъ съ Высочайше утвержденнымъ 22 Декабря 1879 года положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, состоявшимся по дѣлу о раздѣлѣ общаго пастбища въ имѣніи Понятово. По мнѣнію его, а равно и меньшинства членовъ Губернскаго Присутствія, изъ Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1879 года положенія Комитета явствуетъ, что правила 29 Декабря 1875 года, объ обязательномъ разверстаніи чрезполосныхъ земель, должны быть примѣняемы независимо отъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ находились владѣльцы и крестьяне во время изданія указа 1864 года, а потому владѣніе землею по данной не можетъ лишать владѣлицы частнаго имѣнія права требовать обязательнаго разверстанія чрезполосныхъ земель, при наличности условій, указанныхъ въ правилахъ 29 Декабря 1875 года. Большинство же членовъ Губернскаго Присутствія находило, что означенное положеніе Комитета относится лишь къ раздѣлу общихъ пастбищъ, не касаясь обязательнаго разверстанія чрезполосныхъ земель, и что надѣлъ крестьянина Левандовскаго не можетъ подлежать обязательному разверстанію по требованію владѣльца частнаго имѣнія Скрвильно, такъ какъ существующая между ихъ владѣніями чрезполосность является лишь послѣдствіемъ чрезполосности, существовавшей уже съ давнихъ временъ между частнымъ и подуховнымъ имѣніями. Войдя въ разсмотрѣніе Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1879 года положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Комитетъ призналъ за владѣльцемъ частнаго имѣнія право требовать обязательнаго раздѣла общаго съ крестьянами подуховнаго имѣнія пастбища при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы право участія во владѣніи общимъ пастбищемъ было признано за крестьянами на основаніи Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, и 2) чтобы владѣлецъ представилъ доказательства того, что общее пастбище, предполагаемое къ раздѣлу, составляло, до изданія указа 1864 года, исключительную его собственность. Такъ какъ Комитетъ указалъ при этомъ, что право собственности, пріобрѣтенное крестьянами по данной, ведетъ за собою примѣненіе всѣхъ законоположеній, послѣдовавшихъ въ развитіе указовъ объ устройствѣ крестьянъ, а въ томъ числѣ и правилъ 29 Декабря 1875 года о разверстаніи чрезполосныхъ земель, то слѣдуетъ признать, что наличность двухъ приведенныхъ выше условій должна необходимо существовать и при обязательномъ разверстаніи земель. Исходя же изъ этого начала, нельзя не признать, что требованіе владѣльца частнаго имѣнія Скрвильно объ обязательномъ разверстаніи земель крестьянина Левандовскаго не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ Левандовскій получилъ, на основаніи указа 19 Февраля 1864 года, землю въ собственность не изъ частнаго имѣнія Скрвильно, а изъ другаго подуховнаго имѣнія того же названія и такъ какъ существующая чрезполосность между землями владѣльца частнаго имѣнія и крестьянъ образовалась въ данномъ случаѣ не вслѣдствіе упраздненія вотчинныхъ отношеній на основаніи указа

19 Февраля 1864 года, но существовала до изданія сего указа. Такое заключеніе вытекаетъ прямо изъ правилъ 29 Декабря 1875 года, изданныхъ въ развитіе ст. 24 указа объ устройствѣ крестьянъ, такъ какъ, по точному разуму этихъ правилъ, они касаются лишь тѣхъ земель, чрезполосное владѣніе которыми вытекаетъ изъ примѣненія указовъ 19 Февраля 1864 года, т. е. вслѣдствіе признанія крестьянъ собственниками владѣльческихъ земель, то, очевидно, что правила эти не могутъ относиться до тѣхъ случаевъ, въ которыхъ чрезполосность образовалась вслѣдствіе какихъ либо гражданскихъ отношеній, а могутъ быть примѣняемы лишь при условіи владѣнія чрезполосными землями въ предѣлахъ одного и того же имѣнія. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: что крестьянинъ Левандовскій, въ силу указа 19 Февраля 1864 года, пріобрѣлъ надѣлъ изъ подуховнаго имѣнія; что принадлежащая ему по данной земля не входила въ составъ частнаго имѣнія Скрвильно, и что поэтому существующее нынѣ между владѣльцемъ этого имѣнія и крестьяниномъ Левандовскимъ чрезполосное владѣніе образовалось не вслѣдствіе упраздненія вотчинныхъ отношеній, на основаніи указа 19 Февраля 1864 года, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе поступило согласно съ точнымъ разумомъ правилъ 29 Декабря 1875 года, отказавъ въ утвержденіи проекта разверстанія чрезполосныхъ земель, представленнаго владѣльцемъ имѣнія Скрвильно, а потому признаетъ всѣ возраженія просителя, касающіяся упомянутаго обмѣна земель, незаслуживающими уваженія, какъ равно и послѣднее его заявленіе, такъ какъ Губернское Присутствіе, признавъ представленный владѣльцемъ проектъ неподходящимъ подъ дѣйствіе правилъ 29 Декабря 1875 года, не могло оставить въ силѣ рѣшенія Коммисара объ утвержденіи означеннаго проекта, хотя бы другая сторона и не указывала прямо на это обстоятельство въ жалобѣ, поданной ею въ Губернское Прпсутствіе. На основаніи всего изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго владѣлицы имѣнія Ежевской, присяжнаго повѣреннаго Домбровскаго, оставить безъ послѣдствій.

20. **Споры о правахъ собственности на усадьбы, проистекающіе не изъ записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, а изъ договорныхъ отношеній, возникшихъ послѣ укрѣпленія правъ собственности на усадьбы за крестьянами по актамъ ихъ земельнаго устройства, подлежатъ вѣдѣнію не крестьянскихъ установленій, а судебныхъ учрежденій.**

1884 года, Января 20 дня, № 305. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Вейдо Игнатія *Дронжекъ* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по спору просителя съ жителемъ посада Мышинецъ Станиславомъ Дентулою о нарушенномъ владѣніи усадьбою № 27 въ названномъ селеніи, нашелъ, что крестьянскія учрежденія приняли къ своему разрѣшенію споръ о правѣ владѣнія усадьбой № 27 въ селеніи Вейдо, возникшій между Станиславомъ Дентулою, за которымъ право собственности на означенную усадьбу признано по данной на сел. Вейдо, и крестьяниномъ Игнатіемъ Дронжекъ, владѣющимъ этою усадьбою въ настоящее время и представляющимъ въ подтвержденіе своихъ правъ на оную актъ

19 Мая 1870 года, на основаніи котораго Дентула продалъ оспариваемую имъ нынѣ усадьбу Дронжеку за 122 руб. Принимая во вниманіе, что при указанныхъ выше условіяхъ настоящій споръ не можетъ быть отнесенъ къ категоріи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подсудныхъ, по силѣ Высоч. Повел. 4 Мая 1876 года, крестьянскимъ учрежденіямъ, а какъ вытекающій изъ договорныхъ отношеній между собственниками усадьбы по данной и владѣльцевъ ея на основаніи акта, заключеннаго въ гминномъ учрежденіи въ 1870 году, подлежитъ разрѣшенію суда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что учрежденія по крест. дѣл. Ломжинской губерніи приняли настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію неподлежаще и что состоявшіяся по оному рѣшенія ихъ должны быть признаны постановленными съ неправильнымъ примѣненіемъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года. Въ виду вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить со всѣми послѣдствіями, предписавъ ему настоящее дѣло производствомъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ прекратить.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Гузлинъ, Влоцлавскаго уѣзда, Томаша и Юліанны *Кобусъ* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о раздѣлѣ пастбища. Изъ дѣла видно, что крестьяне селенія Гузлинъ Томашъ и Юліанна Кобусъ, 20-го августа 1908 года, ходатайствовали передъ Коммисаромъ о признаніи за ними правъ на общее пастбище «Марково» и о выдѣленіи имъ при раздѣлѣ части такового, пропорціонально 6-ти моргамъ, пріобрѣтеннымъ ими по нотаріальному акту изъ усадьбы № 1 селенія Гузлинъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Коммисаръ нашелъ, что ходатайство Кобусъ о признаніи за ними правъ на общее пастбище, какъ вытекающее изъ акта купли-продажи, а не изъ ликвидаціонной табели, подлежитъ вѣдѣнію суда, а не крестьянскихъ учрежденій. Въ виду сего, Коммисаръ постановилъ: ходатайство Томаша и Юліанны Кобусъ оставить безъ разсмотрѣнія, каковое рѣшеніе Губернскимъ Присутствіемъ признано правильнымъ и утверждено. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители объясняли, что и за ними, какъ владѣльцами части усадьбы № 1 селенія Гузлинъ, должно быть признано право на общее пастбище. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что часть усадьбы № 1 селенія Гузлинъ, по праву владѣнія которою просители ходатайствуютъ о признаніи за ними права на соотвѣтствующую часть общаго пастбища «Марково», оспариваемаго владѣльцемъ усадьбы № 1, пріобрѣтена ими по нотаріальному акту купли-продажи, въ зависимости отъ условій какового договора и могутъ быть опредѣлены тѣ или иныя права просителей на участіе въ раздѣлѣ общественнаго пастбища. Принимая же во вниманіе, что споры, вытекающіе изъ договоровъ, состоявшихся послѣ изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, а не изъ записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ о правахъ на усадьбы, не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій (Высочайшее повелѣніе 21 (4) Мая 1876 года) и что, въ виду сего, Губернское Присутствіе поступило правильно, оставивъ въ силѣ рѣшеніе Коммисара, отказавшаго про-

сителямъ въ разсмотрѣніи вышеозначеннаго ихъ ходатайства, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Томаша и Юліанны Кобусъ. Указъ 26 ноября 1910 года, за № 7149.

21. Споры о пользованіи общими владѣльцевъ и крестьянъ пастбищами подлежатъ разрѣшенію не судебныхъ мѣстъ, а учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, въ порядкѣ, установленномъ правилами, приложенными къ ст. 2966 пост. Учр. Комит-

1884 года, Января 24 дня, № 348. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца фольварка Журоминскъ-Капитульный, гмины Ступекъ, Млавскаго уѣзда, Юліана *Каковскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету превышенія крестьянами селенія *Журоминскъ-Капитульный* правъ на пастбищный сервитутъ. 2 Декабря 1882 года владѣлецъ имѣнія Журоминскъ-Капитульный подалъ Коммисару Млавскаго уѣзда письменную жалобу, въ которой изложилъ, что крестьяне селенія Журоминскъ-Капитульный въ пастбищный 1882 года періодъ содержали на общемъ съ дворомъ пастбищѣ не 109 штукъ, какъ имъ предоставлено табелью, а 162 штуки скота, то есть на 53 штуки болѣе, а потому ходатайствовалъ о присужденіи ему вознагражденія въ размѣрѣ 265 руб., считая за каждую излишнюю штуку скота по 5 рублей. Вслѣдствіе сей жалобы Коммисаръ Млавскаго уѣзда, произведя въ присутствіи сторонъ мѣстное изслѣдованіе и усмотрѣвъ, что крестьяне содержали на дворскихъ пастбищахъ болѣе рогатаго нерабочаго скота, чѣмъ имъ предоставлено табелью, именно господаржи на 33 штуки болѣе, а малоземельные на 5 коровъ и 4 яловки болѣе, и что цѣна за штуку, предъявленная владѣльцемъ, какъ не опровергнутая крестьянами, должна быть удержана, призналъ крестьянъ виновными въ превышеніи пастбищнаго сервитута содержаніемъ на общемъ съ дворомъ пастбищѣ болѣе, противъ табели, 42 штукъ рогатаго скота и присудилъ ихъ къ уплатѣ владѣльцу имѣнія, считая по 5 руб. за штуку, 210 руб. На изложенное рѣшеніе крестьяне подали въ Губернское Присутствіе апелляціонную жалобу, въ которой просили вызвать и допросить указываемыхъ ими свидѣтелей, которые подъ присягою подтвердятъ, что они не пасли болѣе скота противъ ликвидаціонной табели и что спорное пастбище принадлежитъ исключительно имъ. По справкѣ съ данной на селеніе Журоминскъ-Капитульный оказалось, что усадьбы, съ № 1 до 32 включительно, пользуются пастбищемъ на выгонѣ общемъ съ фольваркомъ и съ корчемною усадьбою и что усадьбы, отъ № 1 до 19, пасутъ на немъ лошадей 36, воловъ 22 и коровъ съ яловками 30, а усадьбы, отъ № 20 до 32, 14 коровъ. По разсмотрѣніи этого дѣла въ засѣданіи 18 Февраля 1883 года, Губернское Присутствіе, принявъ въ соображеніе, что, согласно п. 12 правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами и о разборѣ жалобъ на превышеніе и нарушеніе сервитутныхъ правъ, сторона, права которой относительно сервитутовъ нарушены, немедленно заявивъ о томъ войту гмины, обращается съ жалобой къ коммисару и что, по точному смыслу приведенной статьи, а равно по смыслу всей совокупности этихъ правилъ, заявленіе войту и подача жалобы Коммисару должны слѣдовать непосредственно за совершеніемъ правонарушенія, нашло, что жалоба, поданная Коммисару

владѣльцемъ фольварка Журоминскъ-Капитульный 2 Декабря, то есть по окончаніи періода сервитутнаго пользованія, на превышеніе крестьянами этого права, усмотрѣнное еще въ началѣ періода, не подлежала удовлетворенію уже по одной этой причинѣ; но, помимо сего, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что, по данной на селеніе Журоминскъ-Капитульный, крестьянамъ не предоставлено никакихъ сервитутовъ, а за ними укрѣплено лишь пользованіе общимъ съ фольваркомъ выгономъ, а такъ какъ съ одной стороны пользованіе крестьянъ общимъ выгономъ должно признаваться не сервитутнымъ правомъ, а правомъ общаго владѣнія, съ другой же, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ иски о вознагражденіи только за нарушеніе и превышеніе сервитутныхъ правъ, что требованіе совладѣльца пастбища о вознагражденіи его за стѣсненіе другой стороною въ пользованіи общимъ пастбищемъ нельзя признавать подлежащимъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. По этимъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, Губернское Присутствіе единогласно опредѣлило: въ отмѣну рѣшенія Коммисара Млавскаго уѣзда отъ 10 Января 1883 года, признать искъ владѣльца фольварка Журоминскъ-Капитульный о вознагражденіи его крестьянами селенія Журоминскъ-Капитульный за стѣсненіе въ пользованіи составляющимъ ихъ общую собственность пастбищемъ, неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ. Это постановленіе владѣлецъ фольварка Журоминскъ-Капитульный признаетъ неправильнымъ, во-первыхъ, потому, что въ законѣ не содержится указанія на то, чтобы правонарушенія, имѣющія мѣсто при пользованіи общимъ пастбищемъ, не подлежали бы вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, и, во-вторыхъ, потому, что мѣстность, гдѣ пасутъ крестьяне, скорѣе слѣдовало бы признать обремененною въ ихъ пользу сервитутомъ, а дѣла о превышеніи сервитутныхъ правъ, во всякомъ случаѣ, подсудными крестьянскимъ учрежденіямъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ: правильно ли поступило Губернское Присутствіе, признавъ, что искъ о вознагражденіи владѣльца фольварка Журоминскъ-Капитульный за убытки, понесенные имъ отъ нагона крестьянами с. Журоминскъ-Капитульный излишняго, противъ опредѣленнаго въ данной, количества скота на общее ихъ и владѣльца фольварка пастбище, не подсуденъ крестьянскимъ учрежденіямъ. Принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ оставлены, по введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ губерніяхъ Царства Польскаго, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ какъ о правѣ крестьянъ на земли, сервитуты и рыбныя ловли, такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, а равно и о нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ права крестьянъ на общія съ владѣльцами пастбища признаны за ними въ силу указа 19 Февраля 1864 года и внесены въ ликвидаціонныя табели, то и споры между сторонами относительно пользованія означенными пастбищами, какъ возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей, не могутъ подлежать разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, а относятся къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій въ

виду точнаго указанія Высочайше утвержденнаго 4 Мая 1876 года положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго. Имѣя за симъ въ виду, что дѣла этого рода, по свойству своему, совершенно тождественны съ дѣлами о сервитутныхъ правонарушеніяхъ, разрѣшаемыхъ крестьянскими учрежденіями, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 2966 пост. Учр. Ком., и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ находитъ, что споры, возникающіе изъ пользованія общими владѣльцевъ и крестьянъ пастбищами, должны быть разсматриваемы и разрѣшаемы крестьянскими учрежденіями въ порядкѣ и согласно правиламъ, изложеннымъ въ упомянутыхъ выше законоположеніяхъ о порядкѣ пользованія сервитутами. Признавая въ виду этихъ соображеній постановленіе Губернскаго Присутствія о признаніи настоящаго дѣла подсуднымъ судебнымъ установленіямъ неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить по сему дѣлу новое, на точномъ основаніи закона, опредѣленіе.

22. Ипотечные кредиторы не имѣютъ права участія въ дѣлахъ о земельномъ устройствѣ крестьянъ тѣхъ имѣній, на коихъ обезпечены ихъ права, до тѣхъ поръ, пока эти имѣнія не назначены въ продажу за долги,—и, потому, несогласіе ипотечнаго кредитора на заключеніе добровольной сдѣлки владѣльцемъ имѣнія, не назначеннаго въ продажу за долги, не служитъ препятствіемъ къ засвидѣтельствованію и утвержденію ея.

1884 года, Января 24 дня, № 352. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго ипотечныхъ кредиторовъ имѣнія Позаржинъ Левина *Данцигера* и Лейзера *Ротенберга*, присяжнаго повѣреннаго Граціана *Домбровскаго*, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету отказа довѣрителямъ просителя въ выдачѣ копіи съ постановленія объ опредѣленіи точнаго размѣра лѣсныхъ сервитутовъ для крестьянъ селенія Позаржинъ, нашелъ, что Учредительный Комитетъ постановленіемъ 20 Іюня 1865 г. (ст. 366 пост. Учр. Ком.) призналъ, что, пока владѣлецъ пользуется правомъ располагать своею собственностью, отъ него не можетъ быть отнято право устраивать имѣніе при составленіи ликвидаціонныхъ табелей, а потому вмѣшательство кредиторовъ въ его распоряженія по сему предмету не можетъ быть допущено. Затѣмъ Комитетъ, разсуждая о составленіи табелей и заключеніи добровольныхъ сдѣлокъ въ имѣніяхъ лицъ неполноправныхъ, 8 Января 1866 года (ст. 531 пост. Учр. Ком.), постановилъ для огражденія кредиторовъ отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій должника, имѣніе котораго назначено за долги въ продажу съ публичнаго торга, дозволить имъ представлять свои соображенія и заявленія въ мѣстныя коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ. Слѣдовательно, постановленіями Учредительнаго Комитета вмѣшательство кредиторовъ при составленіи ликвидаціонныхъ табелей вообще отстраняется и дозволяется кредиторамъ представлять свои соображенія и заявленія по составленію табелей и заключенію добровольныхъ сдѣлокъ только по такимъ имѣніямъ, которыя назначены въ публичную продажу за долги. Такъ какъ ипотечные кредиторы Данцигеръ и Ротенбергъ не представили удостовѣренія въ томъ, чтобы имѣніе Позаржинъ было назначено въ публичную

продажу за долги, то домогательство ихъ о дозволеніи имъ принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ и о предоставленіи права, по полученіи копіи съ опредѣленія Коммисара, обжаловать таковое, не имѣетъ законнаго основанія. А потому, признавая постановленіе Губернскаго Присутствія объ отказѣ уполномоченному ипотечныхъ кредиторовъ Данцигера и Ротенберга въ выдачѣ копіи съ рѣшенія Коммисара Плоцкаго уѣзда о точномъ опредѣленіи размѣра лѣсныхъ сервитутовъ для крестьянъ селенія Позаржинъ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Домбровскаго оставить безъ послѣдствій.

1906 года, Октября 27 дня. Разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ владѣльца имѣнія Хелмице-Вельке, Липновскаго уѣзда, Плоцкой губерніи, Георгія фонъ-Нарбута на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о внесеніи въ ликвидаціонныя табели селеній Лохоцинъ и Попіолково-Беднарки-Бружстово-Мосциска дополнительныхъ надписей и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи, отъ 24 Января 1884 года за № 352, ипотечные кредиторы не имѣютъ права участія въ дѣлахъ о земельномъ устройствѣ крестьянъ тѣхъ имѣній, на коихъ обезпечены ихъ права, до тѣхъ поръ, пока эти имѣнія не назначены въ продажу за долги; 2) что, по удостовѣренію Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, утвержденныя Плоцкимъ Губернскимъ Присутствіемъ добровольныя сдѣлки заключены уполномоченнымъ бывшей владѣлицы имѣнія Хелмице до назначенія названнаго имѣнія въ продажу съ публичнаго торга, а потому несогласіе просителя, какъ ипотечнаго кредитора, на заключеніе означенныхъ сдѣлокъ не могло служить препятствіемъ къ засвидѣтельствованію и утвержденію таковыхъ, и 3) что указаніе просителя въ жалобѣ его Правительствующему Сенату на необсужденіе Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ поданнаго имъ 12 Іюня 1904 года прошенія и на невыясненіе, имѣлъ ли уполномоченный бывш. владѣлицы имѣнія Крынскій особую и законнымъ порядкомъ совершенную довѣренность на заключеніе съ крестьянами добровольныхъ сдѣлокъ, опровергается донесеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ его Правительствующему Сенату, отъ 5 Сентября 1906 года за № 21140, изъ коего видно, что въ упомянутомъ прошеніи не заключалось никакого ходатайства, а сообщалось лишь о неправильномъ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ, объ отмѣнѣ коихъ проситель ходатайствовалъ только въ дополнительномъ прошеніи отъ 13 Января 1905 года, и что довѣренность, которою Крынскій былъ уполномоченъ на заключеніе сдѣлокъ, находится при дѣлахъ Плоцкаго Губернскаго Присутствія,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о внесеніи въ ликвидаціонныя табели селеній Лохоцинъ и Попіолково - Беднарки - Бржустово - Мосциска дополнительныхъ надписей, согласно упомянутымъ выше добровольнымъ сдѣлкамъ объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Хелмице-Вельке фонъ-Нарбута. Указъ 20 Февраля 1907 года за № 1158.

23. По дѣламъ о нарушеніи и превышеніи сервитутнаго права заявленіе гминному войту и подача жалобы коммиссару должны слѣдовать непосредственно за совершеніемъ правонарушенія и во всякомъ случаѣ до истеченія того періода пользованія, въ теченіе котораго было допущено такое правонарушеніе, съ указаніемъ основаній иска и размѣра причиненнаго ущерба. Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ къ отказу въ вознагражденіи за убытки.

1884 года, Февраля 3 дня, № 555. Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Воля-Шибловская Августа *Кіевскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету превышенія крестьянами правъ на пастбищный сервитутъ и принявъ во вниманіе, что, согласно ст. 12 приложенія къ ст. 2966 Пост. Учр. Комит., сторона, потерпѣвшая отъ превышенія сервитутнаго права, должна немедленно заявить о томъ мѣстному войту и обратиться съ жалобою къ коммиссару, и что въ виду сего разсмотрѣніе крестьянскими учрежденіями факта правонарушенія со всѣми его послѣдствіями для сторонъ должно имѣть мѣсто лишь со времени заявленія о томъ потерпѣвшею стороною войту и принесенія жалобы коммиссару, нашелъ, что Плоцкое Губернское Присутствіе правильно отказало владѣльцу имѣнія въ присужденіи крестьянъ Воля-Шидловская къ вознагражденію за причиненные ему убытки нагономъ излишняго крестьянскаго скота на дворскія пастбища, такъ какъ изъ дѣла видно, что владѣлецъ имѣнія Воля-Шидловская, не сдѣлавъ по этому дѣлу никакого заявленія Войту гмины, принесъ коммиссару жалобу уже по истеченіи періода сервитутнаго пользованія, а именно, 28 декабря 1882 г. Не усмотрѣвъ въ виду сего основаній для отмѣны рѣшенія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Воля-Шидловская Августа Кіевскаго.

24. При разсмотрѣніи проектовъ обязательнаго обмѣна земель и раздѣла общихъ пастбищъ, въ случаѣ признанія проектовъ подлежащими утвержденію, съ измѣненіемъ ихъ въ чемъ слѣдуетъ, Губернское Присутствіе обязано, предварительно постановленія рѣшенія объ оставленіи проектовъ безъ утвержденія, предложить подавшей проектъ сторонѣ сдѣлать въ немъ подлежащія измѣненія и исправленія, согласно указаніямъ Губ. Присутствія.

1884 года, Февраля 21 дня, № 851. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣлицы имѣнія *Жиржинъ*, Мечислава *Вессель*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о неутвержденіи проекта обязательной замѣны луговъ крестьянъ сел. *Борисова*, нашелъ, что Губернское Присутствіе оставило представленные владѣлицею имѣнія Жиржинъ проекты обязательнаго обмѣна крестьянскихъ луговъ безъ утвержденія на томъ основаніи, что часть луговъ, предполагаемыхъ къ обмѣну на дворскія земли въ урочищѣ Маіове, не подходитъ подъ условія, указанныя въ п. 2 лит. б § 5 правилъ 29 декабря 1875 г., не будучи окружены со всѣхъ сторонъ дворскимъ лѣсомъ, и что остальные крестьянскіе луговые участки въ урочищѣ Выстемпы замѣняются по проекту на дворскую пахатную землю не перваго класса, вопреки прямому требованію закона. Принимая во вниманіе, что такимъ обра-

зомъ Губернское Присутствіе признаетъ крестьянскіе луга, предполагаемые къ обмѣну, подлежащими таковому, но не на тѣхъ условіяхъ, которыя изложены въ проектѣ, и что при этомъ условіи, по точному смыслу § 37 и примѣнительно къ § 36 приведенныхъ выше правилъ, Присутствію надлежало, предварительно постановленія рѣшенія объ оставленіи проектовъ безъ утвержденія, предложить подавшей проекты сторонѣ сдѣлать въ нихъ надлежащія измѣненія и исправленія, согласно указаніямъ самого Губернскаго Присутствія, и что только въ случаѣ отказа стороны отъ подобныхъ измѣненій, Губернское Присутствіе имѣло право признать представленные проекты неподлежащими утвержденію, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Присутствіе, не исполнивши вышеизложенный порядокъ производства дѣлъ, установленный закономъ при разсмотрѣніи проектовъ обязательнаго обмѣна земель, нарушило условія, требуемыя § 37 Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 г. правилъ. Находя, въ виду изложеннаго, жалобу уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Жиржинъ, Мечислава Вессель, въ изложенномъ выше отношеніи заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ оному вновь войти въ разсмотрѣніе представленныхъ проектовъ съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона.

25. При раздѣлѣ общихъ пастбищъ между владѣльцемъ и крестьянами нѣсколькихъ селеній, каждому изъ сихъ послѣднихъ долженъ быть отведенъ особый участокъ соотвѣтственно количеству скота, которое имъ выпускалось на пастбище.

1884 года, Апрѣля 20 дня, № 1711. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *крестьянъ селеній Свѣцѣховъ-Капитульный и Свѣцѣховъ-Поприходскій*, гмины Аннополь, Яновскаго уѣзда, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о раздѣлѣ между крестьянами и владѣльцами имѣнія общаго пастбища, нашелъ, что просители, крестьяне селеній Свѣцѣховъ-Капитульный и Свѣцѣховъ-Поприходскій, жалуются на постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ утвержденъ представленный владѣльцемъ имѣнія Свѣцѣховъ, Эйгеромъ, проектъ обязательнаго раздѣла общаго его и крестьянъ названныхъ селеній пастбища. Обжалованнымъ рѣшеніемъ, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, утверждены: во 1-хъ, рѣшеніе Коммисара отъ 17 Августа 1882 года, объ опредѣленіи числа скота, которое крестьяне двухъ селеній Свѣцѣховъ-Капитульный и Свѣцѣховъ-Поприходскій, имѣютъ право содержать на общемъ пастбищѣ, и во 2-хъ, рѣшеніе Коммисара 29 Ноября 1882 года, о раздѣлѣ пастбища, каковымъ рѣшеніемъ часть пастбища, слѣдующая крестьянамъ, исчислена для обоихъ селеній совмѣстно и отведена въ общую ихъ собственность. То и другое постановленіе Коммисара Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильными, такъ какъ Коммисаръ, на основаніи правилъ о раздѣлѣ общихъ пастбищъ, долженъ былъ исчислить скотъ, который содержали на общемъ пастбищѣ крестьяне селеній Свѣцѣховъ-Поприходскій и Свѣцѣховъ-Капитульный особо для каждаго селенія и, пропорціонально числу скота того и другаго селенія, выдѣлить изъ общаго пастбища каждому селенію отдѣль-

ный участокъ въ собственность. Въ виду сего Губернскому Присутствію надлежитъ въ настоящее время дополнить рѣшеніе его отъ 24 Марта 1883 года постановленіемъ опредѣленія о выдѣлѣ изъ общаго участка, предназначеннаго по проекту раздѣла пастбища въ собственность крестьянъ обоихъ селеній, отдѣльныхъ участковъ для каждаго изъ двухъ селеній, опредѣливъ пространство этихъ участковъ по числу скота, которое каждое изъ селеній имѣетъ право пасти на общемъ пастбищѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы просителей и принимая во вниманіе, что покупка крестьянами части имѣнія Свѣцѣховъ по отдѣльнымъ участкамъ, не можетъ лишать, какъ правильно признало Губернское Присутствіе, владѣльца имѣнія права требовать обязательнаго раздѣла общаго пастбища, на которое крестьяне имѣютъ право въ силу записи въ ликвидаціонной табели, и что возраженія крестьянъ собственно противъ раздѣла пастбища, какъ касающіяся существа дѣла, окончательно рѣшеннаго во 2-й инстанціи Губернскимъ Присутствіемъ, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ жалобу просителей на постановленіе Губернскаго Присутствія не заслуживающею уваженія, а потому, основываясь на изложенномъ, опредѣлилъ: 1) жалобу просителей оставить безъ послѣдствій и 2) поручить Губернскому Присутствію дополнить рѣшеніе его отъ 24 Марта 1883 года постановленіемъ указаннаго выше опредѣленія о выдѣлѣ крестьянамъ селеній Свѣцѣховъ-Капитульный и Свѣцѣховъ-Поприходскій отдѣльныхъ участковъ, по числу выпускаемаго каждымъ изъ нихъ на общее пастбище скота.

26. Отступленіе отъ утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана, хотя бы и вызываемое необходимостью сохраненія лѣса, можетъ быть допущено не иначе, какъ по особому ходатайству о разрѣшеніи рубки, планомъ не установленной, и по особому разрѣшенію Губ. Присутствія, постановленному въ порядкѣ, § 38 правилъ 31 Декабря 1875 г., указанномъ.

1884 года, Мая 23 дня, № 2381. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Галковицъ, Адольфа *Кригера*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія относительно производящейся рубки лѣса въ имѣніи Галковице и принимая во вниманіе, что, на осн. § 36 правилъ 31 Декабря 1875 года, прекращается всякая рубка, несогласная съ лѣсохозяйственнымъ планомъ, т. е. въ планѣ неуказанная, къ числу каковыхъ рубокъ относится, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, и рубка, произведенная просителемъ, и что никакое временное отступленіе отъ утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана, хотя бы и вызываемое необходимостью сохраненія лѣса, не можетъ быть допущено иначе, какъ при соблюденіи условій, установленныхъ § 37 тѣхъ же правилъ, которыя въ настоящемъ случаѣ владѣльцемъ лѣса соблюдены не были, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, утвердивъ рѣшеніе коммисара о прекращеніи самовольной рубки сухостойныхъ деревъ въ лѣсу имѣнія Галковице, съ указаніемъ при этомъ владѣльцу имѣнія на § 37 прав. 31 Декабря 1875 года, требующій особаго ходатайства о разрѣшеніи рубки, планомъ неустановленной, изатѣмъ особаго разрѣшенія Губернскаго Присутствія, постановленнаго в поъ-

рядкѣ § 38 тѣхъ же правилъ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что заявленіе просителя о нарушеніи, въ данномъ случаѣ Губернскимъ Присутствіемъ, указаннаго въ упомянутомъ 38 параграфѣ § 24 правилъ 31 Декабря 1875 года, не имѣетъ основанія, такъ какъ разрѣшеніе дѣлъ въ составѣ, въ немъ указанномъ, требуется лишь при разсмотрѣніи ходатайства лѣсовладѣльца о разрѣшеніи рубки, планомъ не установленной, каковаго въ виду Губернскаго Присутствія не было, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу владѣльца имѣнія Галковице, Адольфа Кригера, на постановленіе Губернскаго Присутствія оставить безъ послѣдствій.

27. **Право рыбной ловли въ озерахъ, прилегающихъ къ крестьянскимъ землямъ, можетъ считаться принадлежащимъ крестьянамъ лишь въ томъ случаѣ, если оно установлено за ними въ ликвидаціонной табели.**

1884 года, Іюня 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Грумзды-Польскіе, Краснопольской гмины, Сейнскаго уѣзда, на постановленіе названнаго Губернскаго Присутствія, по предмету отказа просителямъ въ правѣ на рыбную ловлю въ озерѣ Гремзды, и принявъ во вниманіе, что за просителями не можетъ быть признано право рыбной ловли въ озерѣ Гремзды на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Февраля 1880 года Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, по которому право это можетъ принадлежать крестьянамъ лишь въ томъ случаѣ, когда оно уже было укрѣплено за ними прежде записью въ табеляхъ или данныхъ, и что всѣ ихъ заявленія о правѣ собственности на земли и воды должны быть предъявлены коммиссару при точномъ опредѣленіи пространства и границъ ихъ владѣнія, нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, оставивъ безъ послѣдствій ходатайство просителей о рыбной ловлѣ въ озерѣ и поручивъ коммиссару разслѣдовать остальныя ихъ заявленія при отграниченіи крестьянскихъ земель. Найдя въ виду сего жалобу просителей на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 29 Октября 1884 года № 4799.

1894 года, Февраля 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго крестьянъ селенія Грабина, присяжнаго повѣреннаго Ксаверія *Крысинскаго*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о правѣ крестьянъ пользоваться рыбною ловлею въ озерѣ Цехомице, и имѣя въ виду возраженія просителей, нашелъ, что въ разрѣшеніе 16 ст. указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ 8-го Февраля 1880 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе по вопросу о правахъ крестьянъ на рыбныя ловли въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ. Въ законѣ этомъ проведено строгое различіе между рыбной ловлей въ рѣкахъ и рыбной ловлей въ озерахъ, прилегающихъ къ крестьянскимъ землямъ. Статьей первой право рыбной ловли въ рѣкахъ предоставлено сельскимъ обществамъ независимо отъ того, записано-ли въ ликвидаціонной табели или

не записано; статьей же второй того-же закона установлено, что право рыбной ловли въ озерахъ можетъ принадлежать крестьянамъ лишь при условіи записи этого права въ ликвидаціонной табели. Такимъ образомъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ ни право собственности на береговую землю, ни фактъ пользованія во время изданія указовъ 19-го Февраля 1864 года, не могутъ служить основаніемъ для признанія права рыбной ловли въ озерѣ, если право это не установлено за крестьянами записью въ ликвидаціонной табели. Принявъ же во вниманіе, что по ликвидаціонной табели крестьянамъ селенія Грабина право рыбной ловли въ озерѣ, называемомъ Цехомское, не предоставлено, и что запись въ окончательно утвержденной табели, не подлежащей, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 23 Сентября 1871 г., измѣненію и оспариванію, должна служить безспорнымъ основаніемъ для разрѣшенія возбужденнаго крестьянами спора о правѣ ихъ на рыбную ловлю въ упомянутомъ озерѣ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, какъ состоявшагося на точномъ основаніи закона 8-го Февраля 1880 года. Признавъ въ виду сего жалобу крестьянъ селенія Грабино и повѣреннаго ихъ присяжнаго повѣреннаго Ксаверія Крысинскаго лишенной законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителей. Указъ 20 Іюня 1894 года № 4160.

28. Право водопоя не относится къ числу сервитутныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ силу Высочайшаго Указа объ устройствѣ крестьянъ, и возникающіе о водопояхъ споры вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ.

1884 года, Октября 9 дня, № 4185. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія *Ржечицы-Ксенжей*, полковника Петра *Дроздовскаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по граничному спору съ крестьянами селенія Ржечицы-Ксенжей. Вслѣдствіе ходатайства владѣльца имѣнія Ржечица-Ксенжа, полковника Дроздовскаго, о разрѣшеніи возникшаго между нимъ и крестьянами селенія Ржечица-Ксенжа спора о принадлежности прилегающихъ къ крестьянскимъ надѣламъ: а) участка при дорогѣ и б) участка земли, образовавшагося вслѣдствіе обмеленія дворскаго пруда, Коммисаръ Яновскаго уѣзда, по разслѣдованіи обстоятельствъ дѣла на мѣстѣ, постановилъ: возстановить границу дворскаго пруда согласно положенія его въ 1864 году, какъ это показано на планѣ крестьянскаго надѣла 1870 года съ тѣмъ, чтобы крестьянамъ не былъ прегражденъ свободный доступъ къ водѣ, относительно же участка около дороги призналъ таковой входящимъ въ составъ крестьянскаго надѣла, сдѣлавъ распоряженіе о возстановленіи по его границѣ концевъ, слѣды которыхъ существуютъ еще и въ настоящее время. Предварительно разсмотрѣнія этого дѣла, по жалобѣ владѣльца, Губернское Присутствіе затребовало отъ Коммисара дополнительныхъ по оному свѣдѣній и объясненій, вслѣдствіе чего Коммисаръ сообщилъ, что крестьяне всегда пользовались водопоемъ въ дворскомъ прудѣ, но владѣлецъ имѣнія ходатайствовалъ о воспрещеніи крестьянамъ поить въ немъ скотъ въ виду того, что право это по

данной за крестьянами не признано, между тѣмъ какъ, по силѣ ст. 11 указа 19 Февраля 1864 г., оно должно безспорно принадлежать крестьянамъ. Въ отношеніи же участка около дороги, прилегающаго къ дворскому пруду, Коммисаръ сообщилъ, что такъ какъ селеніе Ржечица-Ксенжа считается окончательно обмежеваннымъ, то единственнымъ основаніемъ для разрѣшенія возникающихъ въ немъ граничныхъ споровъ крестьянъ съ смежными владѣльцами должна служить выданная крестьянамъ копія съ плана ихъ земельныхъ надѣловъ, а такъ какъ на этой послѣдней спорный участокъ, за исключеніемъ мѣста, занятаго подъ шлюзомъ, показанъ входящимъ въ составъ крестьянскихъ земель, то означенная часть спорнаго участка и должна быть признана собственностью крестьянъ. По разсмотрѣніи изложеннаго, Губернское Присутствіе приняло на видъ, что возбужденный владѣльцемъ имѣнія вопросъ о правѣ водопоя въ прудѣ разъясняется доказаннымъ фактическимъ пользованіемъ крестьянъ во время изданія указовъ 1864 года и до настоящаго времени, каковое пользованіе вытекаетъ изъ того, что прудъ этотъ расположенъ среди селенія Ржечицы-Ксенжей и при сельской, оспариваемой владѣльцемъ, улицѣ вокругъ онаго, составляетъ натуральное и исключительное мѣсто для водопоя; невнесеніе же этого права въ данную не можетъ имѣть значенія въ виду того, что вопросъ этотъ не разсматривался крестьянскими учрежденіями при составленіи данной, такъ какъ вообще въ рѣдкихъ случаяхъ возникали и возникаютъ подобные настоящему споры о водопояхъ, въ водахъ расположенныхъ среди крестьянскаго надѣла, тѣмъ болѣе, что послѣ уничтоженія бывшаго до 1864 года рыболовства въ имѣніи прудъ этотъ не представляетъ въ настоящемъ видѣ никакой цѣнности. Вопросъ же о дорогѣ вокругъ пруда разрѣшается какъ по факту существованія этой дороги въ натурѣ собственно для крестьянской надобности, такъ и планомъ крестьянскаго надѣла, который имѣетъ значеніе документа для опредѣленія границъ владѣнія, а потому означенная дорога или улица должна быть зачислена въ крестьянскіе надѣлы и служить границею ихъ отъ дворскаго пруда. Что касается затѣмъ заявленія владѣльца имѣнія о принадлежности ему участка возлѣ корчмы дальше къ шлюзу, а также самого шлюза, то это оказывается основательнымъ въ виду принадлежности этой мѣстности къ искусственнымъ сооруженіямъ и къ корчемной усадьбѣ и отсутствію на ней какъ прежде, такъ и понынѣ, какого либо крестьянскаго пользованія, кромѣ проѣзда черезъ мостъ. А какъ въ этой мѣстности ни по плану, ни въ натурѣ границы точно не опредѣлены и не указаны, то точное опредѣленіе таковыхъ границъ на мѣстѣ лежитъ на обязанности Коммисара. По изложеннымъ обстоятельствамъ Губернское Присутствіе опредѣлило: 1) границею крестьянскихъ надѣловъ отъ дворскаго пруда признать окружающую прудъ дорогу, которую включить въ крестьянскія земли съ постановкою копцевъ со стороны пруда; 2) незначащійся на крестьянскомъ планѣ пустопорожній участокъ возлѣ корчмы и дальше къ шлюзу, а также самый шлюзъ признать собственностью владѣльца имѣнія, и точное опредѣленіе границы крестьянскихъ земель отъ этого участка, какъ и самое отграниченіе въ натурѣ, поручить коммисару, и 3) возбужденный владѣльцемъ имѣнія споръ о правѣ крестьянъ на водопой въ дворскомъ прудѣ признать неосновательнымъ и утвердить за ними таковое право. Ходатайствуя

объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія въ частяхъ, касающихся установленія границъ между прудомъ и крестьянскими землями и предоставленія крестьянамъ права водопоя въ прудѣ, полковникъ Дроздовскій въ жалобѣ своей объясняетъ, что одинъ фактъ допущенія крестьянскаго скота къ водопою и проистекающія изъ сего удобства для крестьянъ не могутъ служить основаніемъ для признанія за ними права на водопой въ прудѣ, такъ какъ прудъ этотъ составляетъ искусственное сооруженіе для разведенія рыбы и только послѣ уничтоженія таковой крестьянскій скотъ допускался къ нему, и такъ какъ у крестьянъ имѣется вода въ своемъ надѣлѣ, а право водопоя въ прудѣ въ данной не записано. Что же касается спорнаго участка около дороги, то Дроздовскій указываетъ на существованіе въ натурѣ концевъ, постановленныхъ по распоряженію крестьянскихъ учрежденій при обмежеваніи крестьянскихъ надѣловъ въ селеніи Ржечица-Ксенжа и показанныхъ также на планѣ, составленномъ въ 1870 году и выданномъ крестьянамъ, и доказываетъ, что при этомъ условіи крестьянскія учрежденія не могли измѣнять границъ окончательно уже отмежеваннаго крестьянскаго надѣла, а потому не могли признавать участка земли, находящагося съ постановленными концами собственностью крестьянъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и руководствуясь узаконеніями, относящимися къ той части обжалованнаго рѣшенія Губернскаго Присутствія, которая касается предоставленія крестьянамъ сел. Ржечица-Ксенжа права на водопой въ дворскомъ прудѣ,— Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи правилъ о составленіи данныхъ, прил. къ 1560 ст. Пост. Учр. Ком. (§ 26), всѣ сервитуты, право на которые признано за крестьянами, должны быть внесены въ данную; сервитуты же, на которые крестьяне пріобрѣли право въ силу Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, переименованы въ 11 статьѣ этого указа и право крестьянъ на водопой въ числѣ ихъ не значится. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ данной на сел. Ржечица-Ксенжа право крестьянъ на водопой вовсе не записано, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянскія учрежденія не имѣли законнаго основанія для признанія за крестьянами права на водопой въ дворскомъ прудѣ и не могли вообще принимать къ своему разсмотрѣнію возникшаго между владѣльцемъ имѣнія и крестьянами спора о правѣ водопоя, какъ не относящемся къ правамъ, пріобрѣтеннымъ крестьянами въ силу Указа 19 Февраля 1864 года, и не вытекающаго изъ данной на сел. Ржечица-Ксенжа. Признавая на этомъ основаніи рѣшенія крестьянскихъ учрежденій Люблинской губерніи о водопоѣ постановленными по предмету, подлежащему разрѣшенію не крестьянскихъ учрежденій, а общихъ судебныхъ установленій, Правительствующій Сенатъ находитъ ихъ подлежащими отмѣнѣ.

29. Жалобы крестьянъ на отобраніе отъ нихъ, при превышеніи ими сервитутныхъ правъ, фантовъ (залоговъ) подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій, причемъ сіи послѣднія не обязаны сообщать такія жалобы на распоряженіе мѣстныхъ полицейскихъ или судебныхъ властей.

1884 года, Октября 25 дня, № 4468. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ ординацкихъ селеній,

гмины Кавенчинъ, Яновскаго уѣзда, Андрея *Малекъ* и Мацѣя *Войтона* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по вопросу объ удерживаніи Замойскою ординаціею фантовъ при сервитутныхъ правонарушеніяхъ крестьянъ. При объявленіи постановленія коммисара Яновскаго уѣзда за №№ 33 и 34, состоявшагося по сервитутнымъ правонарушеніямъ крестьянъ селеній, входящихъ въ составъ ординаціи графа Замойскаго, возникъ вопросъ относительно удержанія управленіемъ ординаціи фантовъ съ крестьянъ при совершеніи ими сервитутныхъ правонарушеній, причемъ коммисаромъ, въ разъясненіе этого вопроса, 30 Апрѣля 1883 года было постановлено, что за сервитутныя правонарушенія, управленіе ординаціи не въ правѣ удерживать фанты съ крестьянъ, а должно руководствоваться правилами, изложенными въ ст. 2966 постановленій Учредительнаго Комитета. На это постановленіе коммисара, уполномоченный владѣльца Замойской ординаціи, Маркелъ Гродзинскій, подалъ жалобу въ Губернское Присутствіе, въ которой доказывалъ, что удержаніе залога (фанта) не преслѣдуется вообще закономъ и установлено обычаемъ, а удержаніе фантовъ съ крестьянъ, при превышеніи ими сервитутныхъ правъ не ведетъ за собою стѣсненія крестьянъ въ пользованіи сервитутами, а потому коммисаръ не имѣлъ основаній для признанія дѣйствій администраціи противными правиламъ о порядкѣ пользованія сервитутами, а тѣмъ болѣе для отмѣны такого ея распоряженія въ видѣ общей мѣры. Разсмотрѣвъ означенную жалобу, Губернское Присутствіе нашло: во 1-хъ, что вопросъ о правѣ ординаціи забирать отъ крестьянъ фанты при превышеніи ими сервитутнаго права рѣшенъ коммисаромъ вообще, безъ примѣненія къ частному случаю и безъ разслѣдованія самаго факта, что не согласуется съ существующими правилами о порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ о превышеніи или нарушеніи сервитутовъ, и во 2-хъ, что забираніе отъ крестьянъ фантовъ при обнаруженіи превышенія въ пользованіи сервитутнымъ правомъ, не относится къ числу такихъ распоряженій владѣльца которыя, по жалобѣ крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутами подлежали бы разрѣшенію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ по ст. 2966 пост. Учр. Комит., а составляютъ со стороны владѣльца самоуправство, которое какъ проступокъ, подлежитъ разбирательству судебныхъ учрежденій, и въ данномъ случаѣ на коммисарѣ, согласно Высочайшему повелѣнію 4 Мая 1876 года, лежала обязанность, по разслѣдованіи и удостовѣреніи факта взятія фантовъ, сообщить о томъ подлежащему гминному суду, на его усмотрѣніе и распоряженіе. А потому Губернское Присутствіе, на основаніи приведенныхъ выше законоположеній, опредѣлило во 2-й инстанціи: въ отмѣну постановленія коммисара Яновскаго уѣзда, отъ 30 Апрѣля 1883 года, разрѣшеніе дѣла объ удержаніи управленіемъ ординаціи графа Замойскаго съ крестьянъ фантовъ (залоговъ), при обнаруженіи превышенія ими пользованія сервитутными правами, признать не подлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. На означенное постановленіе Губернскаго Присутствія уполномоченные отъ крестьянъ селеній, входящихъ въ составъ имѣній ординаціи Замойскаго, подали жалобу въ Правительствующій Сенатъ, въ которой, указывая, что управленіе имѣнія не имѣетъ никакого права брать съ довѣрителей ихъ фанты при нарушеніи ими сервитут-

ныхъ правъ, ходатайствуютъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе правильно признало, обжалованнымъ просителями постановленіемъ, что жалобы крестьянъ на администрацію имѣнія по поводу отобранія отъ нихъ фантовъ при нарушеніи или превышеніи ими сервитутныхъ правъ не подсудны крестьянскимъ учрежденіямъ, а потому и такъ какъ въ обжалованномъ постановленіи вовсе не заключается разрѣшенія управленію Замойской ординаціи отбирать у крестьянъ фанты, какъ полагаютъ просители, то жалобу ихъ Правительствующій Сенатъ признаетъ лишенною основанія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ находитъ сдѣланное Губернскимъ Присутствіемъ въ его постановленіи, отъ 17 Іюня 1883 года, указаніе на обязанность коммисара сообщать о дѣйствіяхъ администраціи имѣнія, заключающихся въ отобраніи отъ крестьянъ фантовъ, на разсмотрѣніе подлежащаго гминнаго суда неправильнымъ, такъ какъ эти дѣйствія лѣснаго надзора не находятся въ непосредственной связи ни съ пользованіемъ сервитутами, ни съ правами на таковые и касаются имущества, вовсе не служащаго предметомъ сервитутнаго права. При этихъ условіяхъ допущенное лѣснымъ надзоромъ (администраціею имѣнія) самоуправство, заключающееся въ отобраніи отъ крестьянъ залога (фанта), не можетъ быть признано относящимся къ числу тѣхъ преступленій и проступковъ, совершаемыхъ при пользованіи крестьянъ сервитутами, о которыхъ упоминается въ п. а Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, такъ какъ сдѣланная въ этой статьѣ законоположенія ссылка на 49 и 50 ст. Уст. Угол. Судопр. указываетъ, что законъ этотъ имѣлъ въ виду лишь тѣ преступленія и проступки, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ, къ числу которыхъ, очевидно, не относится взятіе фантовъ съ крестьянъ администраціею имѣнія, а потому эти дѣйствія администраціи могутъ быть обжалованы суду лишь самими крестьянами, безъ всякаго вмѣшательства въ эти дѣла со стороны крестьянскихъ учрежденій. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу уполномоченныхъ отъ крестьянъ селеній, входящихъ въ составъ Замойской ординаціи, на постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 17 Іюня 1883 года, оставить безъ послѣдствій, указавъ Губернскому Присутствію на неправильность его заключенія объ обязанности коммисаровъ сообщать гминнымъ судамъ о дѣйствіяхъ администраціи имѣнія по предмету отобранія съ крестьянъ фантовъ при превышеніи или нарушеніи ими сервитутныхъ правъ.

30. **Право ломать сухія вѣтви составляетъ особый видъ сервитута топлива и не можетъ принадлежать крестьянамъ, если оно не предоставлено имъ по табели.**

31. **При пользованіи сервитутными правами на топливо крестьяне могутъ убирать въ свою пользу сухостойныя деревья лишь въ томъ случаѣ, когда по ликв. табели они имѣютъ право входа въ лѣсъ съ топоромъ; вырываніе же сухостойныхъ деревьевъ съ корнями, при пользованіи сервитутнымъ правомъ, состоящимъ въ сборѣ сушняка и валежника, должно быть признаваемо порчею лѣса и сервитутнымъ правонарушеніемъ.**

32. Толкованіе словъ «сушнякъ», «валежникъ» и т. п. въ порядкѣ точнаго опредѣленія сервитутовъ не допустимо.

33. Рѣшеніе о точномъ опредѣленіи размѣра правъ крестьянъ на сервитутъ не можетъ быть основано на заключеніи о размѣрѣ потребности крестьянъ, а должно быть основано на изслѣдованіи о дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ сервитутомъ во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года.

1884 года, Декабря 18 дня, № 5540. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Вещелице, гмины Узбица, Кольскаго уѣзда, Изидора *Злотницкаго* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о точномъ опредѣленіи сервитутныхъ правъ крестьянъ I отдѣла селенія Вещелице, нашелъ, что заявленіе владѣльца имѣнія Вещелице о непользованіи крестьянами I отдѣла сего селенія сервитутами въ 1864 году не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ права ихъ внесены въ окончательно утвержденную ликвидаціонную табель, и, по существу своему, пересмотру не подлежатъ. Что же касается возраженій просителя противъ предоставленія вышеупомянутымъ крестьянамъ права ломать сухія вѣтви и измѣненія опредѣленнаго коммисаромъ для усадьбъ I отдѣла размѣра сервитута безъ всякихъ къ тому основаній и противно дѣйствительному пользованію топливомъ въ размѣрѣ, одинаковомъ съ усадьбами II отдѣла того же селенія, то Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что право ломать сухія вѣтви составляетъ особый видъ пользованія сервитутовъ топлива, который, въ случаѣ предоставленія его крестьянамъ, былъ бы оговоренъ въ ликвидаціонной табели положительнымъ образомъ, а такъ какъ по ликвидаціонной табели на селеніе Вещелице крестьянамъ предоставлено лишь право «брать сушнякъ», то предоставленіемъ крестьянамъ I отдѣла права ломать сухія вѣтви, вслѣдствіе измѣненія этимъ правъ, опредѣленныхъ ликвидаціонною табелью, Губернское Присутствіе очевидно нарушило предѣлы власти, предоставленной крестьянскимъ учрежденіямъ, а потому рѣшеніе это подлежитъ отмѣнѣ, и 2) что точное опредѣленіе размѣра сервитутовъ должно быть необходимо основано на изслѣдованіи о размѣрѣ пользованія сервитутами, существовавшими, по обычаю, во время изданія указа 19 Февраля 1864 г., а не на изслѣдованіи о потребностяхъ крестьянъ въ признанныхъ за ними сервитутныхъ матеріалахъ, а такъ какъ это послѣднее соображеніе послужило въ данномъ случаѣ для Губернскаго Присутствія основаніемъ для постановленія рѣшенія по 1302 ст. Постанов. Учред. Ком., то это послѣднее представляется и въ этомъ отношеніи противнымъ указаніямъ закона. На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ Присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе, на основаніи указаній Правительствующаго Сената.

1907 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы графа Сигизмунда *Плятера* на постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія, о порядкѣ пользованія сервитутомъ топлива, нашелъ, что Губернское Присутствіе, разъясняя, въ виду ходатайства о томъ кр-нъ с. Мездзна-Древняна и др., порядокъ пользованія сервитутомъ топлива, признало, между прочимъ, что подъ словами: «валежникъ», «сушнякъ» и «сбирка» слѣдуетъ понимать

также всѣ сухія вѣтви отъ двухъ до трехъ цалей на растущихъ деревьяхъ, которыя можно на высотѣ роста человѣческаго сломать рукою и всѣ усохшія, годныя исключительно на топливо, топкія до 2—3 дюймовъ у пня деревья, которыя можно сломать или вырвать рукою. Принимая во вниманіе, что согласно рѣшенію Правительствующаго Сената отъ 18 Декабря 1884 года за № 5540, право ломать сухія вѣтви составляетъ особый видъ сервитута топлива и не можетъ принадлежать крестьянамъ, если оно, какъ и въ настоящемъ случаѣ, не предоставлено имъ по табели и что согласно рѣшенію б. Времен. Ком. отъ 3 Ноября 1878 г. при пользованіи сервитутными правами на топливо крестьяне могутъ убирать въ свою пользу сухостойныя деревья лишь въ томъ случаѣ, когда по ликвидаціонной табели они имѣютъ право входа въ лѣсъ съ топоромъ, вырываніе же сухостойныхъ деревьевъ съ корнями при пользованіи сервитутнымъ правомъ, состоящимъ въ сборѣ сушняка и валежника, должно быть признаваемо порчею лѣса и превышеніемъ сервитутнаго права, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе настоящимъ постановленіемъ видоизмѣнило запись въ табели, расширивъ предоставленные кр-намъ сервитутныя права. Имѣя, затѣмъ, въ виду, 1) что ссылка Губернскаго Присутствія на рѣшенія б. Времен. Ком. отъ 7 Марта 1875 г. и Пр. Сената отъ 18 Ноября 1885 г. за № 5200 уваженія не заслуживаетъ, такъ какъ означенныя рѣшенія касаются лишь порядка разслѣдованія подобнаго рода дѣлъ и 2) что рѣшенія б. Времен. Ком. отъ 16 Октября 1873 г. и Пр. Сената отъ 20 Ноября 1887 г. за № 4716, на которыя также указываетъ Губернское Присутствіе, для разрѣшенія дѣла значенія не имѣютъ, т. к. первое касается права употребленія при пользованіи сервитутомъ кульки и топора, а второе обламыванія свѣжихъ вѣтвей, и 3) что—согласно разъясненіямъ б. Времен. Ком. и Правительствующаго Сената толкованіе словъ «сушнякъ», «валежникъ» и т. п. въ порядкѣ точнаго опредѣленія сервитутовъ, требующаго согласно статьѣ 1302 внесенія дополнительной записи въ ликвидаціонную табель, является недопустимымъ, и что, съ другой стороны, въ порядкѣ 2966 ст. пост. Учр. Ком. нельзя давать общихъ разъясненій безъ разбора конкретнаго случая, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся вопреки требованіямъ закона и несогласно съ неоднократными разъясненіями, преподанными въ рѣшеніяхъ б. Времен. Ком. и Пр. Сената, а потому отмѣнилъ все производство мѣст. крес. учрежд. Указъ 10 Октября 1908 года № 4549.

34. Споры о правѣ на примывы и другія приращенія земельнаго владѣнія, отъ естественныхъ причинъ происшедшія послѣ изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, не подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которыя должны постановлять рѣшенія о точномъ опредѣленіи лишь тѣхъ границъ, которыя существовали во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года.

35. Споры о правѣ собственности на образовавшіяся отъ естественныхъ причинъ приращенія земельныхъ владѣній (примывы, наносы и т. п.) полученныя крестьянами по ликвидац. табелямъ или сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Въ подобныхъ спорахъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ лишь опредѣленіе границы крестьянскихъ владѣній согласно владѣнію въ 1864 году и условіямъ сдѣлки.

36. Предварительно разрѣшенія судомъ возникшаго о естественныхъ приращеніяхъ спора, долженъ быть разрѣшенъ крестьянскими учрежденіями вопросъ о положеніи границъ крестьянскаго надѣла, бывшемъ при изданіи Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г. или опредѣленномъ добровольными сдѣлками.

1884 года, Декабря 18 дня, № 5542. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Лонжекъ-Закликовскій, гмины Закликовъ, Яновскаго уѣзда, Осипа *Лятовца* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, коимъ, за неподсудностью дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя по спору его съ крестьяниномъ Иваномъ Пензіоломъ объ участкѣ земли, образовавшемся вслѣдствіе примыва рѣки Сана послѣ изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, нашелъ, что проситель Лятовецъ въ жалобѣ своей объясняетъ, что всѣ споры о границахъ между крестьянами, а потому и настоящее дѣло, подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, и вслѣдствіе сего проситъ отмѣнить постановленіе Губернскаго Присутствія со всѣми послѣдствіями, между тѣмъ какъ споры о правѣ на примывы и всякія другія приращенія земельнаго владѣнія, происшедшія отъ естественныхъ причинъ послѣ изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., подлежатъ вѣдѣнію не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а общихъ гражданскихъ судовъ, и крестьянскія учрежденія при разрѣшеніи граничныхъ споровъ должны постановлять въ подобныхъ случаяхъ рѣшенія о точномъ опредѣленіи лишь тѣхъ границъ, которыя существовали во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., что въ данномъ случаѣ и было исполнено крестьянскими учрежденіями Люблинской губерніи. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Осипа Лятавца, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

1907 года, Мая 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, *представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Збытка, Варшавскаго уѣзда, Станислава Вржосека и др. на постановленіе означеннаго Губернскаго Присутствія по земельному спору просителей съ Варшавскимъ округомъ путей сообщенія*, нашелъ, что всѣ вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ иски и споры, какъ о правѣ собственности на земли и угодья, признанныя за крестьянами въ силу Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, или полученныя ими по совершеннымъ установленнымъ порядкомъ добровольнымъ сдѣлкамъ, такъ равно и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, оставлены, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1876 года Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго (собр. узак. и расп. прав. 1876 года, № 542), въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, коимъ такимъ образомъ подсудны лишь дѣла, сопряженныя съ разрѣшеніемъ вопросовъ, касающихся предоставленныхъ крестьянамъ Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года поземельныхъ правъ, а въ томъ числѣ споры о границахъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ, на основаніи того же указа надѣльныхъ земель. Въ виду этого и такъ какъ пріобрѣтеніе правъ собственности на примывы, наносы и другія естественныя приращенія земельнаго владѣнія Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года крестьянамъ не даровано, и, слѣдовательно, таковыя права пріобрѣтаются на основаніи общихъ гражданскихъ зако-

новъ, то возникающіе о всякихъ естественныхъ приращеніяхъ земельнаго владѣнія споры къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій не относятся и подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго (рѣшеніе Правительствующаго Сената 18 Декабря 1884 года, № 554). Но неподсудность крестьянскимъ учрежденіямъ подобныхъ споровъ о правѣ собственности не препятствуетъ постановленію ими рѣшеній объ опредѣленіи границъ спорящихъ сторонъ по факту владѣнія въ 1864 г., или по условіямъ добровольныхъ сдѣлкъ, такъ какъ изложенными въ статьяхъ 556—563 дѣйствующаго въ Привислянскомъ краѣ Гражданскаго Кодекса правилами пріобрѣтеніе права собственности на примывы, наносы и другія отъ естественныхъ причинъ происшедшія приращенія земельнаго владѣнія поставлено въ зависимость отъ права собственности на смежныя или близъ лежащія со спорнымъ пространствомъ крестьянскія земли, въ виду чего, предварительно разрѣшенія судомъ возникшаго о примывѣ, наносѣ и т. п. приращеніяхъ спора, долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о положеніи границъ крестьянскаго надѣла, бывшемъ при изданіи Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года или опредѣленномъ въ добровольныхъ сдѣлкахъ, опредѣленіе каковыхъ границъ относится, по силѣ Высочайше утвержденнаго 21 мая 1876 года Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій. Примѣнивъ приведенныя соображенія къ настоящему дѣлу и принявъ во вниманіе, что вслѣдствіе возникшаго между крестьянами селенія Збытки и Варшавскимъ округомъ путей сообщенія спора о правѣ собственности на образовавшееся отъ естественныхъ причинъ приращеніе ихъ земельныхъ владѣній, полученныхъ названными крестьянами по сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежало опредѣлить границы крестьянскаго владѣнія, согласно условіямъ добровольной сдѣлки, не входя въ разрѣшеніе самаго спора, какъ подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ учрежденій, и что, вслѣдствіе сего, Губернское Присутствіе, пріостановившись установленіемъ границъ въ спорномъ мѣстѣ, до разрѣшенія спора судомъ, поступило неправильно, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 12 Марта 1908 г., № 1666.

37. Точный размѣръ сервитута топлива, состоящаго въ правѣ выносить изъ лѣса топливо, не можетъ быть опредѣляемъ числомъ такихъ единицъ пользованія (фурами), которыхъ выносить изъ лѣса нельзя.

38. Назначеніе гаевыхъ дней, какъ относящееся къ порядку пользованія сервитутами, не можетъ быть предметомъ опредѣленія точнаго размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ.

39. Ст. 5 прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., предоставляющая владѣльцу имѣнія назначать гаевые (т. е. опредѣленные для входа и въѣзда въ лѣсъ) дни, не относится къ тѣмъ сервитутамъ, которыми каждая усадьба можетъ пользоваться только одинъ разъ въ теченіе всего сервитутнаго періода, какъ полученіе матеріала на поправку строеній. Время пользованія строевымъ сервитутомъ въ устроенныхъ лѣсахъ должно быть согласовано съ установленными планами лѣсохозяйства и условіями веденія лѣснаго хозяйства.

1885 года, Января 15 дня, № 132. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Милосна Ксаверія *Рых-*

ловскаго, присяжнаго повѣреннаго Іосифа *Гигерсбергера*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія по предмету точнаго опредѣленія размѣра сервитута топлива крестьянъ сел. Закрентъ. 26 Октября 1883 г. Губернское Присутствіе разсматривало дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Закрентъ Ксаверія Рыхловскаго на постановленіе Коммисара Ново-Минскаго уѣзда, которымъ опредѣленъ размѣръ правъ крестьянъ селенія Закрентъ на сервитутъ топлива. Согласно этому рѣшенію каждый изъ 19 усадебниковъ имѣетъ право выносить на каждую усадьбу по 200 вязанокъ въ годъ топлива или на все селеніе выносить топливо въ количествѣ 190 пароконныхъ фуръ въ годъ со входомъ въ лѣсъ зимою по понедѣльникамъ и средамъ, а лѣтомъ по понедѣльникамъ и пятницамъ. Найдя размѣръ сервитута опредѣленнымъ на основаніи разслѣдованія о пользованіи, существовавшемъ во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., Губернское Присутствіе оставило рѣшеніе Коммисара въ силѣ. Ходатайствуя объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія Губернскаго Присутствія, повѣренный Рыхловскаго, присяжный повѣренный Іосифъ Гигерсбергеръ, въ жалобѣ объясняетъ, что состоявшимся рѣшеніемъ о точномъ опредѣленіи размѣра сервитута топлива этотъ послѣдній увеличенъ и видоизмѣненъ противъ ликвидаціонной табели; что постановленія крестьянскихъ учрежденій основаны не на изслѣдованіи о пользованіи, существовавшемъ во время изданія указовъ, а на исчисленіяхъ гаевыхъ дней; что при разборѣ этого дѣла Коммисаромъ никто не присутствовалъ, не будучи соотвѣтственно вызванъ, и что въ рѣшеніи его назначены гаевые дни для пользованія сервитутомъ, между тѣмъ, какъ владѣлецъ имѣетъ по закону право самъ назначать по своему усмотрѣнію. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Коммисаръ Ново-Минскаго уѣзда, постановляя рѣшеніе о точномъ опредѣленіи размѣра правъ крестьянъ селенія Закрентъ на сервитутъ топлива, между прочимъ, предоставилъ всему селенію выносить такового 190 пароконныхъ фуръ ежегодно, съ опредѣленіемъ при этомъ гаевыхъ дней, въ которые крестьяне имѣютъ право входа въ лѣсъ. Принимая во вниманіе, что при точномъ опредѣленіи сервитутовъ крестьянскія учрежденія не имѣютъ права видоизмѣнять записи въ ликвидаціонной табели; что опредѣленіе размѣра этого права можетъ быть основано только на изслѣдованіи о пользованіи, дѣйствительно существовавшемъ по обычаю во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., и что опредѣленіе гаевыхъ дней для входа въ лѣса вовсе не относится къ предметамъ точнаго опредѣленія размѣра сервитутовъ, разрѣшаемыхъ крестьянскими учрежденіями на основаніи 1302 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ находитъ сдѣланныя просителемъ возраженія противъ обжалованнаго постановленія Варшавскаго Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу имѣющими основаніе, такъ какъ независимо отъ невозможности выносить топливо фурами, какъ сказано въ рѣшеніи Коммисара, рѣшеніе это, утвержденное Губернскимъ Присутствіемъ, измѣняетъ самый видъ этого сервитута, опредѣленнаго въ ликвидаціонной табели лишь правомъ выноски топлива изъ лѣса, и такъ какъ рѣшенія, какъ Коммисара, такъ и Губернскаго Присутствія по этому дѣлу, не заключаютъ въ себѣ вовсе требуемаго закономъ изслѣдованія о дѣйствительномъ пользованіи сервитутомъ во время изданія указовъ, а, кромѣ того, содержатъ

въ себѣ опредѣленіе относительно гаевыхъ дней, вовсе къ настоящему дѣлу не относящееся. Находя, въ виду вышеизложеннаго, обжалованное просителемъ рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго Присутствія постановленнымъ несогласно съ ликвидаціонной табелью на селеніе Закрентъ и съ нарушеніемъ 1302 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 26 Октября 1883 г., отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе.

1900 года, Сентября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Ковале-Панскіе, Турекскаго уѣзда, Бернарда *Фромъ* и уполномоченныхъ отъ крестьянъ селеній Ковале-Панскіе, Сѣдлиско и Качки-Средніе того же уѣзда Яна *Павинскаго*, Валентія *Ясновскаго* и Юзефа *Буды* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету стѣсненія крестьянъ въ пользованіи лѣснымъ сервитутомъ, нашелъ, что по поводу жалобы крестьянъ сел. Ковале, Сѣдлиско и Качки на стѣсненіе ихъ въ 1898 году въ пользованіи сервитутами Калишское Губернское Присутствіе разрѣшило въ обжалованномъ постановленіи два общихъ вопроса: о способѣ пользованія стилкой и времени выдачи крестьянамъ деревьевъ на починку строеній. Изъ дѣла видно, что жалоба крестьянъ по первому предмету заключалась въ томъ, что владѣлецъ не разрѣшаетъ имъ въѣзжать въ лѣсъ съ фурами за стилкой, и требуетъ, чтобы они сгребали ее въ кучки и выносили послѣднія на дорогу для укладки въ фуры; между тѣмъ Коммисаръ, признавъ жалобу крестьянъ вообще неосновательной, никакого разслѣдованія по упомянутому предмету не произвелъ и въ соображеніяхъ къ постановленному рѣшенію о стилкѣ вообще не упомянулъ, а Губернское Присутствіе оставило жалобу крестьянъ безъ послѣдствій, такъ какъ изъ объясненій владѣльца выяснилось, что онъ вовсе не требуетъ, чтобы крестьяне выносили стилку плахтами, а не вывозили фурами. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату крестьяне указывали, что возбужденный ими споръ о способѣ пользованія стилкой остался въ сущности не разрѣшеннымъ, и это заявленіе ихъ не лишено основанія, такъ какъ въ мотивахъ къ постановленному Губернскимъ Присутствіемъ рѣшенію не заключается отвѣта на существо принесенной крестьянами жалобы. Въ виду сего и такъ какъ жалоба крестьянъ по этому предмету оставлена коммисаромъ, какъ указано выше, безъ надлежащаго разслѣдованія, Правительствующій Сенатъ призналъ относящееся къ ней рѣшеніе Губернскаго Присутствія, независимо отъ его неполноты и неясности, постановленнымъ не въ установленномъ порядкѣ, а потому полагалъ необходимымъ возвратить дѣло по вопросу о порядкѣ пользованія стилкой къ новому разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій Калишской губерніи въ инстанціонномъ порядкѣ. Что же касается второго предмета спора, то Губернское Присутствіе признало, что согласно правиламъ 2966 ст. Пост. Учр. Ком. время полученія строеваго матеріала принадлежитъ всецѣло усмотрѣнію самихъ крестьянъ въ теченіе всего сервитутнаго періода и не зависитъ отъ воли владѣльца имѣнія, вслѣдствіе чего крестьяне имѣютъ право рубить указанные владѣльцемъ въ теченіе года деревья во всѣ гаевые дни, назначенные для пользованія сервитутами. Такое разъясненіе правилъ о

порядкѣ пользованія сервитутами. Правительствующій Сенатъ не можетъ признать вытекающимъ изъ точнаго ихъ смысла, а также согласнымъ съ требованіями закона 31 Декабря 1875 года, такъ какъ 5 ст. правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., не относится къ тѣмъ сервитутамъ, которыми каждая усадьба можетъ пользоваться только одинъ разъ въ теченіе всего сервитутнаго періода, какъ полученіе матеріала на поправку строеній, а правилами закона 1875 года требуется, чтобы пользованіе строевымъ сервитутомъ было согласовано съ установленными планами лѣсохозяйства и условіями правильнаго веденія лѣснаго хозяйства. Въ виду сего при разрѣшеніи возникшаго въ данномъ случаѣ вопроса, Губернскому Присутствію надлежало сообразоваться съ упомянутыми требованіями и установить такой порядокъ выдачи крестьянамъ строеваго сервитута, который бы соотвѣтствовалъ условіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства, и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантировалъ бы и крестьянъ въ пользованіи означеннымъ сервитутомъ въ то время, когда они дѣйствительно нуждаются въ немъ для своевременной починки принадлежащихъ имъ строеній. Усмотрѣвъ такимъ образомъ въ постановленіи Губернскаго Присутствія по означенному предмету неправильность принятаго основанія для его разрѣшенія, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу владѣльца въ этомъ отношеніи заслуживающею уваженія. Перейдя затѣмъ къ распоряженію, сдѣланному Губернскимъ Присутствіемъ въ отношеніи 1898 года, и имѣя въ виду, что оно имѣло значеніе лишь въ отношеніи сервитутнаго періода этого года, а также, что по силѣ правилъ 4 Мая 1876 года рѣшенія, постановляемыя Губернскимъ Присутствіемъ по спорамъ о пользованіи сервитутами, приводятся въ исполненіе немедленно, не ожидая разрѣшенія поданныхъ на эти рѣшенія жалобъ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія въ этой его части. А потому принявъ во вниманіе все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ частяхъ, касающихся порядка пользованія стилкой и времени полученія строеваго сервитутнаго матеріала для новаго разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ, въ остальномъ жалобу оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 10 Сентября 1901 года за № 4741.

40. При постановленіи рѣшеній о точномъ опредѣленіи пространства и границъ крестьянскаго надѣла, учрежденія по крест. дѣламъ не имѣютъ права присуждать въ собственность крестьянъ такихъ земельныхъ участковъ, которые не входятъ въ составъ усадьбъ, записанныхъ за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ и данныхъ.

1885 года, Января 15 дня, № 133. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Каски, Яцентія *Панцера* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія относительно признанія двухъ участковъ земли собственностью крестьянъ владѣльцевъ усадьбъ № 15 и 87 въ сел. Буды-Зосины. При производствѣ измѣренія и отграниченія крестьянскаго надѣла въ сел. Буды-Зосины крестьяне Павелъ и Францишка Романскіе заявили Коммисару Блонскаго уѣзда о принадлежности

имъ, кромѣ усадьбы № 15, еще участка пахотной земли въ 1 моргъ 162 прента, расположеннаго среди дворскихъ луговъ, но Коммисаръ заявленія ихъ оставилъ безъ послѣдствій. Къ разбору этого дѣла, вслѣдствіе жалобы тѣхъ же Романскихъ, явился въ Варшавское Губернское по крест. дѣламъ Присутствіе также крестьянинъ Янъ Романскій, заявившій, что и онъ владѣетъ, кромѣ основной усадьбы, участкомъ земли въ 2 морг. 152 прент., находящимся среди дворскихъ луговъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ Павломъ Романскимъ. Губернское Присутствіе, на основаніи разслѣдованія, пришло къ заключенію, что Романскіе, Павелъ и Францишка, а также Янъ Романскій, владѣлецъ усадьбы № 87, дѣйствительно пользовались спорными участками, расположенными среди дворскихъ луговъ, въ продолженіе около 10 лѣтъ, каковое пользованіе доказываетъ, что участки эти были предоставлены означеннымъ лицамъ вмѣстѣ съ прочею землею по ликвидаціонной табели, тѣмъ болѣе, что по измѣренію въ усадьбѣ № 15 оказалось менѣе земли противъ ликвидаціонной табели почти на 3 морга, и что, на основаніи Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, владѣльцы усадьбъ № 15 и 87 должны были получить эти участки въ собственность, какъ состоявшіе тогда въ ихъ пользованіи вмѣстѣ съ другими землями; если же съ нихъ взыскивался за эти земли чиншъ, то они въ правѣ требовать возврата таковаго, по силѣ ст. 2 указа 19 Февраля 1864 года; наконецъ, и самъ уполномоченный владѣльца не отвергалъ, что Романскіе пользовались спорными участками съ 1856 года, а только признавалъ это пользованіе противорѣчащимъ контрактамъ, по которымъ въ то время имѣніе было сдано въ аренду, такъ какъ арендаторъ не могъ отдавать за чиншъ земли безъ вѣдома владѣльца имѣнія. Въ виду сего, Губернское Присутствіе постановило: признать упомянутые участки входящими въ составъ надѣловъ владѣльцевъ усадьбъ № 15 и 87, т. е. принадлежащими имъ на правѣ собственности по ликвидаціонной табели. Ходатайствуя объ отмѣнѣ таковаго постановленія, уполномоченный владѣльца имѣнія Яцентій Панцеръ въ жалобѣ своей объяснилъ, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія противорѣчитъ записи въ ликвидаціонной табели, такъ какъ усадьба № 87, 2-го отдѣла, записана въ ней всего съ надѣломъ въ 2 морга 204 прент., а одинъ присужденный Яну Романскому участокъ имѣетъ 2 морга 152 прент.; усадьба же № 15 престаціонная, а потому если бы оспариваемый Павломъ Романскимъ участокъ былъ признанъ собственностью усадебника №15, то участокъ этотъ, какъ взятый въ аренду, по его же показанію, около 30 лѣтъ тому назадъ, былъ бы записанъ въ ликвидаціонной табели во 2-мъ отдѣлѣ, съ исчисленіемъ за него особаго ликвидаціоннаго вознагражденія, между тѣмъ никакой подобной записи въ табели не значится. Кромѣ того, сами крестьяне не опровергаютъ, что спорные участки были имъ сданы въ аренду не владѣльцемъ имѣнія, а арендаторомъ его, на что, между тѣмъ, этотъ послѣдній, по условіямъ контракта, не имѣлъ никакого права. Наконецъ, проситель утверждаетъ, что сел. Буды-Зосины было устроено колоніально еще до изданія указа 1846 г., а потому никакихъ черезполосныхъ крестьянскихъ земель тамъ никогда не было и быть не могло. Губернское же Присутствіе, отдавая нынѣ крестьянамъ два участка земли, не подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 1846 и 1864 годовъ, установило чрезполосицу,

въ селеніи этомъ, какъ колоніально устроенномъ, не существовавшую. Разсмотрѣвъ жалобу просителя и обжалованное рѣшеніе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Варшавское Губернское Присутствіе признало собственностью крестьянъ Павла и Яна Романскихъ, записанныхъ въ табели подъ № 15 и 87, два участка земли, какъ входящіе въ составъ ихъ надѣловъ, и что основаніемъ для постановленія такого рѣшенія послужилъ фактъ владѣнія означенными участками во время изданія указа 19 Февраля 1864 года; между тѣмъ изъ дѣла видно: 1) относительно участка, оспариваемаго Павломъ Романскимъ, что принадлежащая ему нынѣ усадьба № 15 записана по табели на имя отца его Францишка Романскаго, который, владѣя въ 1864 году колоніально устроенною усадьбою, никакого заявленія о принадлежности ему отдѣльнаго участка среди дворскаго луга не дѣлалъ, что участокъ этотъ, по показанію самого Павла Романскаго, находился въ 1856 году въ его личномъ владѣніи, за это онъ и платилъ арендатору имѣнія особую аренду, что усадьба № 15 принадлежитъ къ числу престаціонныхъ усадьбъ селенія Буды-Зосины и что по 2-му отдѣлу ликвидаціонной табели никакого участка ни за Францишкомъ, ни за Павломъ Романскимъ не записано, и 2) относительно участка, оспариваемаго Яномъ Романскимъ, что по поводу этого спора никакого рѣшенія коммисаромъ постановлено не было. Имѣя такимъ образомъ въ виду, что участокъ, оспариваемый нынѣ Павломъ Романскимъ, къ составу принадлежащей ему нынѣ престаціонной усадьбы № 15 не принадлежалъ, что Павелъ Романскій въ числѣ усадебниковъ сел. Буды-Зосины не значится, и что при повѣркѣ ликвидаціонной табели никакого заявленія о принадлежности ему означеннаго участка, въ силу указа 19 Февраля 1864 года, Павломъ Романскимъ сдѣлано не было, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при всѣхъ этихъ условіяхъ Варшавское Губернское Присутствіе не имѣло никакого законнаго основанія для признанія оспариваемаго Павломъ Романскимъ участка земли входящимъ по ликвидаціонной табели въ составъ принадлежащей ему нынѣ усадьбы № 15 и для укрѣпленія этого участка нынѣ въ его собственность, на основаніи пользованія, начавшагося въ 1856 году и продолжавшагося во время изданія указа объ устройствѣ крестьянъ, такъ какъ такое рѣшеніе заключаетъ въ себѣ признаніе за крестьяниномъ такого права, которое ему не предоставлено по ликвидаціонной табели, не подлежащей, между тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 Сентября 1871 года, ни пересмотру, ни обжалованію. Признавая, на основаніи вышеизложеннаго, рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго Присутствія объ участкѣ, оспариваемомъ Павломъ Романскимъ, постановленнымъ съ нарушеніемъ ликвидаціонной табели и приведеннаго выше закона, и имѣя въ виду, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія по спору, заявленному Яномъ Романскимъ, какъ состоявшееся въ первой инстанціи, постановлено съ нарушеніемъ правилъ о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, изложенныхъ въ ст. 118 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Яцентія Панцера заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе на точномъ основаніи закона.

41. Разсмотрѣніе вновь представленныхъ проектовъ обмѣна земель и раздѣла пастбищъ должно быть произведено учрежденіями по крест. дѣламъ въ томъ самомъ порядкѣ, который установленъ для разсмотрѣнія представленныхъ въ первый разъ проектовъ.

1885 года, Марта 15 дня, № 1265. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Клобуцко, Юлія *Франка*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету обязательнаго обмѣна крестьянскихъ луговъ. Уполномоченный владѣльца имѣнія Клобуцко, Юлій Франкъ, представилъ Коммисару Ченстоховскаго уѣзда проектъ обязательнаго обмѣна 2 морг. 42 прент. крестьянскихъ луговъ, расположенныхъ среди дворскаго лѣса на 2 морг. 68 прент. дворскаго луга, расположеннаго между лугами крестьянъ. Проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Коммисаромъ 28 Сентября 1881 года, при составленіи о томъ протокола въ присутствіи сторонъ, экспертовъ и землемѣра, и луга крестьянскіе были отнесены къ III классу, а дворскіе къ IV, такъ какъ эти послѣдніе находились въ болотистой мѣстности, поросшей мхомъ. Въ виду такой разницы въ качествѣ луговъ, а также и ихъ доходности, проектъ не былъ утвержденъ Коммисаромъ. Затѣмъ Юлій Франкъ представилъ вторично этотъ же проектъ съ объясненіемъ, что дворскіе луга стали лучшаго свойства вслѣдствіе произведенныхъ для осушки ихъ работъ. При осмотрѣ мѣстности Коммисаромъ оказалось, что проведеніе рвовъ немного повліяло на улучшеніе луга, такъ что участокъ этотъ и теперь нельзя считать достаточнымъ вознагражденіемъ за луга, находящіеся въ настоящее время во владѣніи крестьянъ. Поэтому проектъ вторично былъ оставленъ Коммисаромъ, по рѣшенію отъ 16 Сентября 1882 года, безъ утвержденія. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Франкъ возражалъ противъ отнесенія луговъ среди лѣса къ III классу, заявляя, что таковые, по инструкціи 23 Мая 1841 года, должны быть отнесены къ IV классу. Разсмотрѣвъ возраженіе Франка объ оцѣнкѣ и классификаціи луговъ, Петроковское Губернское по крест. дѣл. Присутствіе нашло, что обстоятельство это нынѣ уже не подлежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ состоявшимся рѣшеніемъ Коммисара 28 Сентября 1881 года, оставшимся не обжалованнымъ, луга крестьянскіе были отнесены къ III, а дворскіе къ IV классамъ. Затѣмъ нынѣ можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь указаніе, что дворскій лугъ по качеству своему вслѣдствіе улучшеній соотвѣтствуетъ лугамъ III класса, въ виду же описанія ихъ и разслѣдованія, произведеннаго Коммисаромъ, становится несомнѣннымъ, что луга крестьянскіе и дворскіе никогда однокачественными не были и потому не могутъ быть обмѣнены безъ соотвѣтственнаго вознагражденія. Затѣмъ усмотрѣвъ, что владѣлецъ имѣнія не считаетъ возможнымъ прирѣзать луговъ крестьянамъ, согласно инструкціи, на $^1/_3$ часть, Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара 16 Сентября 1882 года. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого рѣшенія, уполномоченный владѣльца имѣнія Клобуцко, Юлій Франкъ, въ жалобѣ приводитъ слѣдующія указанія на сдѣланныя мѣстными учрежденіями, по его мнѣнію, упущенія при разрѣшеніи сего дѣла:

по полученіи вновь составленнаго проекта по прошествіи трехъ мѣсяцевъ послѣ состоявшагося рѣшенія объ оставленіи перваго безъ утвержденія, какъ Коммисаръ, такъ и Губернское Присутствіе не должны были руководствоваться соображеніями и фактами, имѣвшимися въ виду при разсмотрѣніи перваго проекта, такъ какъ ст. 38 Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 года правилъ обязываетъ крестьянскія учрежденія вновь разсматривать вторично представляемые проекты; причисленіе крестьянскихъ луговъ, расположенныхъ среди лѣса, къ III классу противорѣчитъ инструкціи 23 Мая 1841 года; при осмотрѣ мѣстности и производствѣ классификаціи не присутствовалъ землемѣръ, что противно требованію закона (ст. 34), и наконецъ, самое качество и пространство дворскаго участка нисколько не уступаетъ крестьянскому. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе, разсматривая вторично представленный уполномоченнымъ владѣльца имѣнія Клобуцко, Юліемъ Франкомъ, проектъ обмѣна крестьянскаго лугового участка на дворскій, отказало въ его утвержденіи на томъ основаніи что осмотромъ, произведеннымъ Коммисаромъ, обнаружено, что никакихъ существенныхъ улучшеній въ дворскомъ луговомъ участкѣ со времени производства первой классификаціи не произошло и что обмѣниваемые крестьянскіе участки вовсе не подлежатъ новой классификаціи, въ виду состоявшагося о томъ рѣшенія Коммисара, никѣмъ своевременно не обжалованнаго. Обращаясь къ разсмотрѣнію Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 года правилъ объ обмѣнѣ черезполосныхъ земель и принимая во вниманіе, что ст. 38 этихъ правилъ разрѣшаетъ представленіе новаго проекта объ обязательномъ обмѣнѣ земель послѣ отказа въ утвержденіи перваго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣніе новаго проекта, независимо отъ существа сдѣланныхъ въ немъ измѣненій и незначительности перемѣнъ въ качествѣ или доходности обмѣниваемыхъ угодій, происшедшихъ со времени изслѣдованія перваго проекта, должно быть произведено учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ въ томъ самомъ порядкѣ, который установленъ закономъ для разсмотрѣнія представленнаго въ первый разъ проекта. Находя, въ виду сего, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія для отказа просителю въ подробной провѣркѣ представленнаго имъ вновь проекта съ производствомъ классификаціи предположенныхъ имъ къ обмѣну угодій, такъ какъ проситель указывалъ на происшедшія въ качествѣ ихъ перемѣны, и имѣя въ виду, что Губернское Присутствіе не обратило вниманія на неправильныя дѣйствія Коммисара, повѣрявшаго вторично представленный проектъ единолично, безъ участія экспертовъ, противно ст. 31 названныхъ правилъ, и при отсутствіи землемѣра, чрезъ котораго, по силѣ ст. 33, производится классификація земель, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ повѣрки и утвержденія проектовъ обязательнаго обмѣна угодій, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе на точномъ основаніи закона.

42. Разрѣшеніе всѣхъ споровъ, вытекающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, и споровъ о нарушенномъ владѣніи усадьбами, подошедшими подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 1864 г. и 1866 г. возложено на крестьянскія учрежденія.

43. Споры о правѣ собственности на земли, вошедшія въ составъ усадьбъ мѣщанъ-рольниковъ въ городахъ, подошедшихъ подъ дѣйствіе указа 28 Октября 1866 г., а равно иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія сими землями подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

1885 года, Сентября 20 дня, № 4175. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго *Рыглевича* и *Пилинскаго*, присяжнаго повѣреннаго Граціана *Домбровскаго*, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по граничному спору. Главный опекунъ несовершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ Фабіана Ферскаго, Яцентій Рыглевичъ, 31 Октября 1883 г. подалъ Коммисару Плонскаго уѣзда прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что записанная по данной на часть города Плонска усадьба, подъ № 7, съ пространствомъ земли въ 19 морговъ 293 прента за Фабіаномъ Ферскимъ, послѣ смерти его, перешедшая шесть лѣтъ тому назадъ во владѣніе малолѣтнихъ дѣтей, нѣсколько лѣтъ отдавалась въ арендное содержаніе Іосифу Ферскому. Въ настоящемъ году, за окончаніемъ срока контракта, упоминаемая усадьба въ цѣломъ составѣ отдана въ аренду другому лицу; между тѣмъ бывшій арендаторъ усадьбы этой Іосифъ Ферскій, присваивая себѣ какія-то наслѣдственныя права на часть той усадьбы, произвольно уничтожилъ старую межу и забралъ въ свое пользованіе около 7 морговъ земли. Вслѣдствіе сего Рыглевичъ просилъ о возстановленіи усадьбы въ предѣлахъ 1864 года; а Юзефъ Ферскій показалъ, что въ день изданія указовъ 1864 г. онъ не пользовался оспариваемою землею потому, что отдавалъ ее въ аренду своему дядѣ Фабіану Ферскому; въ доказательство же принадлежности ему оспариваемыхъ у него участковъ представилъ нотаріальный актъ, составленный въ 1827 году. Изъ этого акта оказывается только, что въ 1827 г. между братьями Ферскими состоялся раздѣлъ недвижимаго имущества, но какъ совершенъ раздѣлъ, точно не выяснено. Производя разборъ дѣла и усмотрѣвъ, что Юзефъ Ферскій въ 1864 г. фактическимъ владѣльцемъ оспариваемыхъ имъ изъ усадьбы, № 7, участковъ не былъ и при составленіи данной на часть города Плонска своихъ правъ на оспариваемые участки не предъявлялъ, что усадьба эта подходитъ подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 г., что при разсмотрѣніи возникающихъ между крестьянами и мѣщанами-рольниками споровъ о пространствѣ и границахъ усадьбъ, поступившихъ въ ихъ собственность въ силу приведенныхъ указовъ, мѣстныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ должны основывать свои рѣшенія на дѣйствительномъ и безспорномъ владѣніи во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., но не имѣютъ права измѣнять границъ такового владѣнія на основаніи какихъ-либо актовъ прежняго владѣнія, Коммисаръ Плонскаго уѣзда постановилъ: оспариваемыя жителемъ города Плонска Юзефомъ Ферскимъ три участка признать входящими въ составъ усадьбы № 7, записанной по данной на часть города Плонска за Фабіаномъ Ферскимъ. На рѣшеніе это житель города Плонска, Іосифъ Ферскій, подалъ въ Плоцкое Губернское Присутствіе жалобу, въ которой пояснилъ: что спорнымъ участкомъ земли, пространствомъ около семи

морговъ, онъ пользуется не произвольно, а на основаніи актовъ, а именно: акта 1827 года, представленнаго Коммисару, и акта, составленнаго у дѣлъ Нотаріуса въ городѣ Старогрдѣ въ Пруссіи, по коему онъ пріобрѣлъ право на часть оспариваемой нынѣ усадьбы, изъ чего видно, что онъ спорнымъ участкомъ пользуется на законномъ основаніи, какъ пріобрѣвшій наслѣдственныя права; о размѣрѣ же его доли споръ можетъ разсматривать лишь подлежащее судебное мѣсто, а не крестьянскія учрежденія. Въ виду сего и такъ какъ въ данномъ случаѣ никакого нарушенія граничной межи нѣтъ, а только споръ о наслѣдственной части усадьбы, Ферскій ходатайствовалъ все производство по настоящему дѣлу, за неподсудностью его крестьянскимъ учрежденіямъ, прекратить. При обсужденіи настоящаго дѣла, большинство членовъ Губернскаго Присутствія полагало, что дѣло это въ томъ видѣ, какъ оно заявлено Іосифомъ Ферскимъ, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежитъ, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ нѣтъ спора о границахъ одной усадьбы отъ другой, а между фактическими совладѣльцами одной и той же усадьбы, находящейся въ границахъ никѣмъ не оспариваемыхъ, возникъ споръ о правѣ собственности на владѣніе этими частями въ силу нотаріальныхъ актовъ, значеніе и силу которыхъ можетъ опредѣлить лишь судебное учрежденіе, а не крестьянское, вѣдѣнію котораго, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г., подлежатъ лишь споры, вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ. На семъ основаніи, Губернское Присутствіе, по большинству голосовъ, опредѣлило: усматривая въ настоящемъ дѣлѣ споръ о правѣ собственности на часть усадьбы, а не вопросъ о ея границахъ, признать дѣло себѣ неподсуднымъ. Въ жалобѣ на таковое постановленіе повѣренный опекуновъ несовершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ Фабіана Ферскаго, Граціанъ Домбровскій, объясняетъ, что предметъ настоящаго дѣла заключается въ спорѣ о границахъ рольничьей усадьбы въ 1864 г., что обѣ стороны доказывали свои права на спорную землю, на основаніи фактическаго владѣнія въ 1864 г., и что опекуны малолѣтнихъ владѣльцевъ усадьбы просили крестьянскія учрежденія о возстановленіи нарушеннаго владѣнія усадьбой послѣ утвержденія данной, а потому настоящій споръ подлежитъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, на основаніи 592 ст. пост. Учр. Комит.; въ противномъ же случаѣ, по заявленію просителя, суды, разрѣшая споръ объ усадьбѣ на основаніи документовъ, предшествующихъ указамъ 1864 года, получили бы возможность исправлять запись въ данной, что противорѣчитъ основнымъ законамъ о крестьянахъ. Въ виду сего, находя, что Губернское Присутствіе неправильно отказало въ разсмотрѣніи дѣла по существу, проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и сообразивъ жалобу просителя съ обстоятельствами, изложенными въ журнальномъ постановленіи Плоцкаго Губернскаго Пристуствія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣло это возникло вслѣдствіе ходатайства опекуновъ надъ малолѣтними дѣтьми Фабіана Ферскаго, записаннаго въ данной владѣльцемъ усадьбы № 7, о возстановленіи владѣнія этой усадьбой въ границахъ 1864 года, нарушеннаго въ 1882 году Іосифомъ Ферскимъ, причемъ этотъ послѣдній предъявилъ свои права на часть означенной усадьбы, основывая ихъ на раздѣльномъ актѣ 1827 года. Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайшаго пове-

лѣнія $^{18}/_{30}$ Ноября 1865 года и 2 ст. Высочайшаго указа 28 Октября 1866 года, всѣ возникающіе между крестьянами и мѣщанами-рольниками споры о правѣ собственности на усадьбы или земельные участки разрѣшаются учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, и что основаніемъ для разрѣшенія сихъ споровъ должны служить, по силѣ того же Высочайшаго повелѣнія 1865 года и 592 ст. пост. Учр. Ком., владѣніе усадьбою или земельнымъ участкомъ во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года и окончательно утвержденная ликвидаціонная табель или данная, противъ которыхъ никакіе споры не принимаются, а также имѣя въ виду, что, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, *разрѣшеніе всѣхъ споровъ, вытекающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, и споровъ о нарушенномъ владѣніи усадьбами, подошедшими* подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 1864 и 1866 годовъ, возложено на обязанность учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду сего, какъ разрѣшеніе ходатайства опекуновъ надъ дѣтьми и имуществомъ малолѣтнихъ Ферскихъ, о возстановленіи нарушеннаго владѣнія усадьбой, такъ и разсмотрѣніе предъявленныхъ Іосифомъ Ферскимъ правъ на часть этой усадьбы, относится къ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, разрѣшающихъ эти дѣла въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ дѣйствующими законами. Признавая, такимъ образомъ, что Губернское Присутствіе поступило неправильно, отказавшись отъ разсмотрѣнія и разрѣшенія настоящаго дѣла, вслѣдствіе его неподсудности, и находя, поэтому, жалобу присяжнаго повѣреннаго Граціана Домбровскаго заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить по настоящему дѣлу рѣшеніе на точномъ основаніи закона.

44. **Признаніе общими двора съ крестьянами пастбищами участковъ, на коихъ произрастаютъ деревья, не даетъ крестьянамъ права пользованія этими деревьями, если оно имъ по ликвидаціонной табели не предоставлено, впредь до раздѣла пастбища установленнымъ по закону порядкомъ.**

1885 года, Сентября 20 дня, № 4186. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго владѣльца имѣнія Леще, Присяжнаго Повѣреннаго Антона *Зглечевскаго*, на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, относительно пользованія общимъ пастбищемъ, нашелъ, что оно возникло вслѣдствіе жалобы крестьянъ на уменьшеніе владѣльцемъ имѣнія пространства общаго пастбища и на стѣсненіе ихъ въ пользованіи этимъ послѣднимъ, вслѣдствіе рубки владѣльцемъ растущихъ на немъ деревьевъ и корчеванія пней изъ подъ вырубленнаго лѣса. Имѣя въ виду, что опредѣленіе пространства и границъ общаго крестьянъ и двора пастбища Ольшанекъ подлежало разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій на основаніи 592 ст. пост. Учр. Ком., что означенный выше споръ разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи произведеннаго изслѣдованія и при соблюденіи всѣхъ правилъ, установленныхъ ст. 118 и 592 пост. Учр. Ком., что рѣшенія Губернскихъ Присутствій по дѣламъ этого рода не подлежатъ по существу повѣркѣ со стороны Правитель-

ствующаго Сената, и что возраженія владѣльца противъ этой части рѣшенія касаются исключительно существа означеннаго спора,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при такихъ условіяхъ ходатайство владѣльца объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія относительно опредѣленія спорной границы общаго пастбища не можетъ подлежать удовлетворенію. Что же касается рѣшенія Губернскаго Присутствія по второму, указанному выше, предмету настоящаго дѣла, то, имѣя въ виду, что, въ разрѣшеніе жалобы крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи общимъ пастбищемъ, Губернское Присутствіе постановило опредѣленіе о воспрещеніи владѣльцу рубки деревьевъ, растущихъ на этомъ пастбищѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіе такого рѣшенія не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ ни предмету возникшаго дѣла, ни тѣмъ законоположеніямъ (ст. 2966 пост. Учр. Ком. и Высочайшее повелѣніе 4 Мая 1876 г.), которыя указаны въ постановленіи Губернскаго Присутствія, такъ какъ означенныя выше законоположенія вовсе не предоставляютъ крестьянскимъ учрежденіямъ права дѣлать распоряженія, подобныя заключающемуся въ постановленіи Губернскаго Присутствія, отъ 27 Января 1884 г., а обязываютъ лишь, въ разрѣшеніе возникшихъ споровъ, опредѣлять вознагражденіе за убытокъ потерпѣвшей сторонѣ, основывая такое рѣшеніе на изслѣдованіи о пользованіи, существовавшемъ во время изданія указовъ и укрѣпленномъ за крестьянами по табели или данной, и это основное правило ст. 2966 пост. Учр. Ком. не можетъ быть упускаемо изъ виду и при примѣненіи ея къ дѣламъ о пользованіи общими пастбищами, такъ какъ законъ 29 Декабря 1875 г., подводя подъ категорію общихъ пастбищъ выгоны, на коихъ признанъ сервитутъ, не предоставляетъ крестьянамъ ни большихъ правъ противъ принадлежавшихъ имъ во время изданія указа и укрѣпленныхъ за ними табелями и данными, ни новыхъ условій пользованія этимъ правомъ, а установляетъ лишь общія правила для раздѣла выгоновъ, назначенныхъ исключительно для пастьбы скота, независимо отъ той редакціи, въ которой они записаны въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. Находя, въ виду изложеннаго, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія, по жалобѣ крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи общимъ пастбищемъ, постановлено съ неправильнымъ примѣненіемъ закона, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по этому предмету рѣшеніе Губернскаго Присутствія отмѣнить, предоставивъ Губернскому Пристуствію постановить по жалобѣ крестьянъ сел. Леще, на стѣсненіе ихъ въ пользованіи общимъ пастбищемъ, новое рѣшеніе на точномъ основаніи 2966 ст. пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года.

45. Денежное вознагражденіе за ущербъ, причиненный превышеніемъ или стѣсненіемъ сервитутнаго права, не можетъ быть присуждаемо потерпѣвшей сторонѣ, если заявленія о семъ не было ею сдѣлано въ теченіе того періода сервитутнаго пользованія, въ продолженіи коего произошло самое превышеніе или стѣсненіе.

1885 года, Сентября 20 дня, № 4189. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ совладѣльцевъ фольварка *Дзбенина* и крестьянъ селенія

Пухалы, владѣльцевъ фольварка *Груцеле*, на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія относительно присужденія просителей къ уплатѣ вознагражденія крестьянамъ селенія *Янохи*. Крестьяне сел. Янохи подали Коммисару 24 Августа 1883 г. жалобу о томъ, что владѣльцы, раскупившіе по частямъ имѣніе Трошинъ, несмотря на неоднократныя требованія крестьянъ, отъ выдачи имъ слѣдующихъ по ликвидаціонной табели лѣсныхъ сервитутовъ отказались, а потому крестьяне просили о присужденіи имъ съ названныхъ владѣльцевъ вознагражденія за время невыдачи имъ сервитута за три мѣсяца 1878 г. и за 5 слѣдующихъ лѣтъ. При этомъ, въ виду несвоевременной подачи крестьянами просьбы о назначеніи имъ денежнаго вознагражденія за все это время, крестьяне объяснили, что это произошло вслѣдствіе того, что рѣшенія Временной Коммисіи и Губернскаго Присутствія по жалобѣ владѣльцевъ на постановленіе Коммисара, отъ 6 Октября 1878 года, о присужденіи имъ за тѣ года денежнаго вознагражденія, послѣдовало лишь въ 1882 г., а опредѣленіе Правительствующаго Сената въ Февралѣ мѣсяцѣ 1883 г.; до окончательнаго же рѣшенія этого дѣла они полагали заявленія свои излишними. По справкѣ оказалось, что, по жалобѣ крестьянъ селенія Янохи въ 1878 г., о невыдачѣ владѣльцами лѣсныхъ сервитутовъ, состоялось рѣшеніе Коммисара, отъ 6 Октября 1878 г., и, во 2-й инстанціи, рѣшеніе Губернскаго Присутствія, отъ 26 Мая 1882 г., коимъ присуждено съ владѣльцевъ имѣнія Трошинъ въ пользу крестьянъ селенія Янохи вознагражденіе въ размѣрѣ 606 руб. 90 коп. Дѣло это доходило до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, указомъ коего, отъ 27 Января 1883 г., жалоба владѣльцевъ имѣнія была оставлена безъ послѣдствій. На прошеніе крестьянъ сел. Янохи, поданное Коммисару въ Іюнѣ 1882 г., въ коемъ, между прочимъ, они жаловались о неотпускѣ владѣльцами имѣнія Трошинъ слѣдуемаго имъ лѣснаго сервитута съ 1878 г., послѣдовало войту гмины надлежащее распоряженіе Коммисара, отъ 14 того же Іюня. Принимая въ соображеніе, что крестьяне селенія Янохи съ требованіями своими объ отпускѣ имъ лѣсныхъ сервитутовъ постоянно обращались къ владѣльцамъ и къ мѣстному войту гмины, что, несмотря на неоднократныя подтвержденія гминной власти, мелкопомѣстные владѣльцы имѣнія Трошинъ удовлетворить крестьянъ слѣдующимъ имъ сервитутомъ отказались, оправдывая себя тѣмъ, что на постановленіе Присутствія по этому дѣлу ими подана жалоба Правительствующему Сенату и что неисполненіе войтомъ гмины въ точности требованія п. 13 ст. 2966 пост. Учр. Ком. не можетъ лишить крестьянъ вознагражденія за невыданные сервитуты, Коммисаръ нашелъ справедливымъ исчислить денежное вознагражденіе съ владѣльцевъ имѣнія, Трошинъ за невыданный ими лѣсной сервитутъ въ теченіе 5 лѣтъ и 3 мѣсяцевъ и засимъ постановилъ: взыскать съ владѣльцевъ, кушившихъ имѣніе Трошинъ, подъ солидарною другъ за друга отвѣтственностію, въ пользу крестьянъ сел. Янохи за неотпускъ слѣдующихъ имъ, по ликвидаціонной табели, лѣсныхъ сервитутовъ за 3 мѣсяца 1878 г., и съ того времени по 1883 г. включительно, всего 1857 руб. $71^1/_4$ коп. При разсмотрѣніи въ Губернскомъ Присутствіи жалобъ на означенное рѣшеніе, поданныхъ совладѣльцами фольварковъ Трошинъ, Робенды, Курне и Груцеле, выяснилось, что билеты на пользованіе сервитутами крестьянамъ не были выдаваемы и къ пользованію сервитутами

крестьянъ не допускали. Крестьяне же объяснили, что они постоянно ежегодно обращались съ жалобами къ Коммисару, начиная съ 1879 г., на недопущеніе ихъ шляхтою, раскупившею имѣніе Трошинъ, пользоваться сервитутами, но Коммисаръ сперва указывалъ имъ на необходимость ждать рѣшеній высшихъ инстанцій по жалобамъ на его рѣшеніе, состоявшееся въ концѣ 1878 г., а потому уже направлялъ ихъ къ войту гмины, къ которому они до того часто ежегодно обращались, что онъ началъ гнать ихъ изъ гминнаго управленія каждый разъ, какъ они туда появлялись. По разсмотрѣніи рѣшенія Коммисара, жалобъ просителей и данныхъ сторонами словесныхъ объясненій, Губернское Присутствіе приняло во вниманіе, что, относительно своевременности заявленія крестьянами Коммисару жалобъ, объясненія крестьянъ находятъ подтвержденіе и въ рѣшеніи Коммисара, изъ котораго видно, что хотя онъ и производилъ разборъ по жалобѣ, поданной ему 24 Августа 1883 г., но что, по поданной крестьянами такой же жалобѣ въ Іюнѣ 1882 г., Коммисаръ не постановилъ рѣшенія, а ограничился распоряженіемъ къ войту гмины, отъ 14 Іюня 1882 г., и направлялъ крестьянъ постоянно къ войту гмины, вышуская изъ виду, что дѣла начинаются не по протоколамъ войта гмины, которыхъ можетъ и не быть, а по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ. Поэтому Присутствіе находило, что неправильными толкованіемъ закона и направленіемъ жалобъ, подаваемыхъ въ 1 инстанцію, крестьяне не могутъ быть лишены права на вознагражденіе за неполученные ими лѣсные матеріалы съ Октября 1878 г. Далѣе Присутствіе находило, что объясненіями сторонъ вполнѣ выяснилось, что билеты на пользованіе предоставленными крестьянамъ сел. Янохи сервитутами не были выдаваемы ни подлежащими владѣльцами, ни войтомъ гмины, что крестьяне сел. Янохи къ пользованію сервитутами не были допускаемы несмотря на то, что неоднократно обращались съ жалобами то къ мѣстному Коммисару, то къ войту гмины, и что на размѣръ присужденнаго Коммисаромъ вознагражденія никто не жалуется, а жалуются совладѣльцы частей имѣнія Трошинъ на то, что Коммисаромъ присуждено вознагражденіе съ владѣльцевъ частей имѣнія, не обремененныхъ тѣми видами сервитутовъ, за которые съ нихъ присуждено вознагражденіе; причемъ владѣльцами фольварка Пухалы жалоба подана 14 Ноября, т. е. по истеченіи установленнаго срока, и потому не должна подлежать разсмотрѣнію по существу, а объясненіе ихъ о несвоевременной выдачѣ копіи въ виду того, что рѣшеніе Коммисара состоялось и объявлено 4 Октября 1883 г. съ указаніемъ срока и порядка обжалованія, не заслуживаетъ уваженія. Затѣмъ, обращаясь къ жалобамъ просителей на то, что Коммисаромъ привлечены къ уплатѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ владѣльцы тѣхъ частей лѣса, которыя не были обременены сервитутами, Губернское Присутствіе находило всякое изслѣдованіе въ этомъ отношеніи излишнимъ въ виду того, что въ ликвидаціонную табель сел. Янохи внесена, по постановленію Присутствія отъ 2 Апрѣля 1881 г., дополнительная надпись, по которой крестьянамъ предоставлено право получать топливо и колья изъ лѣса при фольваркѣ Пухалы, а матеріалъ строительный, какъ-то дерево и слеги, изъ лѣсовъ при фольваркахъ Трошинъ и Рабенды. По симъ соображеніямъ, Губернское Присутствіе опредѣлило: постановленіе Коммисара измѣнить только въ отношеніи лицъ, съ которыхъ слѣдуетъ произвести взыска-

ніе, признавъ, что за топливо и ольховые колья должны уплатить совладѣльцы лѣса при фольваркѣ Пухалы, крестьяне селенія Пухалы и шляхта Опенково и Дзбенинъ, а за строевое дерево—владѣльцы фольварковъ Трошинъ и Рабенды, обязанные также уплатить вознагражденіе и за слеги; въ остальномъ же, постановленіе Коммисара утвердить, и жалобы оставить безъ послѣдствій. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого постановленія, совладѣльцы фольварковъ Дзбенинъ и Груцеле, шляхта и крестьяне сел. Пухалы, объясняютъ, что обязательство по удовлетворенію крестьянъ сервитутами взяли на себя купившіе фольварокъ Трошинъ, что видно изъ актовъ, что заявленіе крестьянъ о вознагражденіи за убытки сдѣлано ими несвоевременно, что сами крестьяне сознались, что они никогда не пользовались сервитутами въ фольваркахъ Дзбенинъ и Груцеле, что владѣльцы фольварка Дзбенинъ принесли жалобу на рѣшеніе Коммисара по прошествіи срока по винѣ самого Коммисара и что распредѣленіе вознагражденія сдѣлано не соразмѣрно пространству лѣса. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Губернское Присутствіе постановило рѣшеніе о присужденіи крестьянамъ денежнаго вознагражденія за лишеніе ихъ лѣсныхъ сервитутовъ въ продолженіи 5 лѣтъ, начиная съ 1879 г., на томъ основаніи, что крестьяне, какъ это выяснилось изъ данныхъ, изложенныхъ въ рѣшеніи Коммисара, приносили ежегодно жалобы на стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутомъ, но жалобы эти оставались неразсмотрѣнными. Между тѣмъ изъ изложеннаго въ журналѣ Губернскаго Присутствія рѣшенія Коммисара видно, что послѣ жалобы, поданной въ 1878 г., на основаніи которой и состоялось въ томъ же году рѣшеніе, крестьяне принесли Коммисару лишь двѣ жалобы на стѣсненіе ихъ владѣльцами имѣнія въ пользованіи сервитутами въ Іюнѣ 1882 г. и въ Августѣ 1883 г.; несогласное же съ симъ указаніе было сдѣлано крестьянами лишь въ засѣданіи Губернскаго Присутствія безъ подтвержденія его какими либо данными и доказательствами. Принимая во вниманіе, что такое заявленіе крестьянъ послужило единственнымъ основаніемъ для постановленія Губернскимъ Присутствіемъ упомянутаго выше рѣшенія, между тѣмъ какъ оно опровергается данными, изложенными въ самомъ журналѣ Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при этихъ условіяхъ Губернское Присутствіе, разсматривая дѣло о стѣсненіи крестьянъ въ пользованіи сервитутомъ лишь по жалобамъ, принесеннымъ ими въ 1882 и 1883 годахъ, не могло присуждать крестьянамъ вознагражденія за тѣ года, въ теченіе которыхъ крестьяне не приносили жалобъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. Признавая, въ виду сего, жалобу просителей на неправильное присужденіе съ нихъ въ пользу крестьянъ вознагражденія за 1879, 1880 и 1881 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе на указанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ основаніяхъ.

1900 года, Ноября 3 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Пуща-Лейпунская, Сейнскаго уѣзда, частнаго повѣреннаго Абрама *Гудзянскаго* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о превышеніи крестьянами

правъ на лѣсной сервитутъ, нашелъ, что вслѣдствіе возникшихъ немедленно послѣ изданія закона 21 (4) мая 1876 года споровъ и недоразумѣній по поводу различнаго пониманія п. *а* статьи 1 означеннаго закона состоялось рѣшеніе бывшей Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 2 іюня 1878 года, которымъ было разъяснено, что по точному смыслу 12 статьи правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Постановленій Учредительнаго Комитета, заявленіе войту гмины и подача Коммисару жалобы на превышеніе или нарушеніе сервитутныхъ правъ должны слѣдовать непосредственно за совершеннымъ правонарушеніемъ и во всякомъ случаѣ до истеченія того періода сервитутнаго пользованія, въ теченіе котораго оно имѣло мѣсто, и что вслѣдствіе сего сторона, своевременно не жаловавшаяся на нарушеніе ея правъ, или не искавшая устраненія стѣсненія въ пользованіи сервитутомъ, теряетъ право на вознагражденіе за причиненные ей въ то время убытки. Разъясненіе это служило съ 1878 года для мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, въ силу Высочайше утвержденнаго Положенія 21 (4) Мая 1876 года (п. *д* ст. 1), руководствомъ во всѣхъ случаяхъ примѣненія этого закона; а затѣмъ оно было постоянно подтверждаемо и Правительствующимъ Сенатомъ со времени сосредоточенія въ его вѣдѣніи крестьянскаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго согласно Высочайшаго указа 25 Мая 1882 года. Въ рядѣ указовъ Правительствующаго Сената по этому предмету было разъяснено, что сторона, потерпѣвшая отъ превышенія или нарушенія сервитутныхъ правъ и желающая получить денежное вознагражденіе за понесенные ею убытки должна предъявить о томъ искъ у Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ до истеченія того періода пользованія, въ теченіе котораго было совершено сервитутное правонарушеніе и что это необходимое условіе для полученія вознагражденія вытекаетъ какъ изъ точнаго смысла 12 статьи правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Постановленій Учредительнаго Комитета и всей совокупности этихъ послѣднихъ, такъ и изъ смысла и цѣлей закона 21 (4) Мая 1876 года, въ силу котораго денежное вознагражденіе можетъ быть присуждаемо потерпѣвшей сторонѣ лишь въ случаѣ, если вредъ или стѣсненіе неисправимы въ натурѣ; для исполненія же этого послѣдняго требованія закона представляется очевидно необходимымъ, чтобы жалоба на сервитутное правонарушеніе была подана Коммисару по крестьянскимъ дѣламъ своевременно и ни въ какомъ случаѣ не позже конца того періода, въ теченіе котораго было совершено превышеніе или нарушеніе сервитутнаго права, такъ какъ только при этомъ условіи можетъ представиться возможность къ исправленію означеннаго правонарушенія въ натурѣ. Примѣнивъ эти соображенія и разъясненія къ разсматриваемому дѣлу и имѣя въ виду, что ходатайство о вознагражденіи за убытки, причиненные сервитутными правонарушеніями крестьянъ селенія Хмѣлево въ теченіе 1897 года, было подано, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, повѣреннымъ владѣльцевъ имѣнія Пуща-Лейпунская лишь 3 Января 1898 года, то есть уже по истеченіи сервитутнаго періода 1897 года, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Сувалкское Губернское Присутствіе поступило вполнѣ правильно, отказавъ владѣльцу имѣнія въ предъявленномъ его повѣреннымъ искѣ о вознагражденіи, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Гудзянскаго. Указъ 4 Сентября 1901 года № 4650.

46. При опредѣленіи границъ общихъ владѣльцевъ съ крестьянами пастбищъ, прилегающихъ къ владѣніямъ постороннихъ лицъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ опредѣлять и укрѣплять межевыми знаками границы общаго пастбища въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пастбища граничатъ съ сосѣднимъ владѣніемъ, если о сей послѣдней границѣ возникаетъ съ сосѣднимъ владѣльцемъ споръ, впредь до разрѣшенія сего спора подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ.

1885 года, Октября 4 дня, № 4438. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Вдовинъ, Пржемыслава *Хржановскаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по спору между крестьянами селенія Вдовинъ и владѣльцемъ мельничной усадьбы о границѣ пастбища Стависка. Вслѣдствіе возникшаго между крестьянами селенія Вдовинъ и владѣльцами мельничной усадьбы Кущова спора о границѣ пастбища Стависка, на которомъ крестьяне имѣютъ право пасти свой скотъ совмѣстно съ владѣльцемъ имѣнія Вдовинъ со стороны, прилегающей къ названной мельничной усадьбѣ, постановленіемъ Коммисара, отъ 30 Апрѣля 1880 г., была установлена эта спорная граница съ обозначеніемъ ея въ натурѣ межевыми знаками. На это рѣшеніе Коммисара повѣренный владѣльца им. Вдовинъ, какъ лицо, заинтересованное въ дѣлѣ, принесъ жалобу въ Петроковское Губернское по крест. дѣл. Присутствіе, въ которой заявлялъ о невызовѣ довѣрителя его Коммисаромъ къ разбору вышеозначеннаго дѣла и неправильномъ разрѣшеніи его Коммисаромъ на основаніи ст. 592 Пост. Учр. Ком., такъ какъ пастбище Стависка вовсе не входитъ по табели въ составъ крестьянскаго надѣла, и затѣмъ приводилъ возраженія по существу рѣшенія, постановленнаго Коммисаромъ. Изъ свѣдѣній, имѣвшихся въ виду у Губернскаго Присутствія, оказалось, что 30 Апрѣля 1877 г. Коммисаръ постановилъ рѣшеніе по спору владѣльца имѣнія Вдовинъ съ крестьянами сел. Вдовинъ о границахъ пастбища Стависка. Этимъ рѣшеніемъ Коммисаръ призналъ, что крестьяне имѣютъ право пасти свой скотъ на всемъ пространствѣ пастбища Стависка и опредѣлилъ границы этого пастбища слѣдующимъ образомъ: на югъ—рѣчка, на сѣверъ—крестьянскія и дворскія земли, на востокъ—огороды крестьянъ Судры и Дзядчика, и на западъ—граница мельничной усадьбы Куцовъ; объ этой послѣдней границѣ пользованія крестьянъ и возникъ споръ между ними и владѣльцемъ мельницы Куцовъ. Съ этой стороны находится мельничный прудъ, и дно пруда такъ здѣсь отлого, что оно сливается съ пастбищемъ; берега, сколько нибудь возвышеннаго надъ водою, который, такимъ образомъ, представлялъ бы видимую границу пруда и пастбища, совсѣмъ нѣтъ. При малѣйшей прибыли воды въ запрудѣ она свободно разливается въ сторону пастбища, такъ что пространство, покрываемое водою, не всегда одинаково: оно бываетъ то больше, то меньше, и когда вода значительно убывала въ запрудѣ, то обсыхала значительная часть дна и покрывалась травой. Въ концѣ 1879 г. владѣльцы мельницы обратились къ Коммисару съ жалобой, что крестьяне села Вдовинъ вгоняютъ свой скотъ въ самый прудъ, на тѣ части этого пруда, которыя обсохли вслѣдствіе убыли воды въ лѣтніе мѣсяцы и которыя онъ намѣревался выкосить. Такъ какъ въ рѣшеніи 30 Апрѣля 1877 г. граница пользованія

крестьянъ, со стороны мельничной усадьбы Куцовъ, была опредѣлена границею этой усадьбы, между тѣмъ оказалось, что ни въ натурѣ такой границы не существуетъ, ни на планахъ, ибо объ этой границѣ между владѣльцами имѣній Сухнице и Вдовинъ идетъ споръ; и такъ какъ, слѣдовательно, граница пользованія крестьянъ пастбищемъ, со стороны мельничной усадьбы Куцовъ, не была съ точностью опредѣлена рѣшеніемъ 30 Апрѣля 1877 г., то въ дополненіе къ рѣшенію этому Коммисаръ постановилъ рѣшеніе 30 Апрѣля 1880 г., которымъ съ точностью опредѣлилъ границу, за которую не должно переходить пользованіе крестьянъ пастбищемъ; границу эту составляетъ та черта, до которой доходила вода въ запрудѣ мельницы 30 Апрѣля 1880 г. Чтобы сдѣлать эту границу видимой и постоянной, для устраненія всякихъ споровъ о ней на будущее время, Коммисаръ поручилъ землемѣру обозначить ее межевыми знаками. Это рѣшеніе ни въ чемъ не измѣнило рѣшенія 1877 г. Тамъ было сказано: до границы мельничной усадьбы. Но такой границы не существуетъ; существуетъ только вода въ запрудѣ и обнаружилось, что по водѣ крестьяне не пасли и что въ 1864 г. вода заливала то же пространство, какъ и 30 Апрѣля 1880 г., а потому Коммисаръ постановилъ, что крестьяне имѣютъ право пасти до той черты, до которой доходила вода. Это рѣшеніе не касалось вовсе спорной границы между имѣніями Вдовинъ и Сухнице и было совершенно бѣзразлично для Хржановскаго, потому что рѣшеніемъ 1877 г. уже было опредѣлено, что крестьяне имѣютъ право пасти до границы мельничной усадьбы, слѣдовательно на всемъ пастбищѣ Стависка, гдѣ бы ни оказалась граница мельничной усадьбы, далѣе или ближе той линіи или черты, которою Коммисаръ, рѣшеніемъ 30 Апрѣля 1880 г., ограничилъ, съ этой стороны, пользованіе крестьянъ. На это рѣшеніе могли бы жаловаться развѣ только крестьяне, потому что въ случаѣ признанія судомъ, что границу между имѣніями Вдовинымъ и Сухницами составляетъ плотина и если бы при томъ вода въ запрудѣ была спущена, то, по рѣшенію 1877 г., крестьяне могли бы пасти до самой плотины, а по рѣшенію 1880 г., это пользованіе ограничено чертою, до которой доходила вода въ 1864 г. Такъ какъ Хржановскій вовсе не былъ заинтересованъ въ указаніи этой черты, то въ своемъ рѣшеніи, отъ 30 Апрѣля 1880 г., Коммисаръ и не записалъ о томъ, что онъ находится при разборѣ дѣла и что рѣшеніе это было ему объявлено. Между тѣмъ, въ дѣйствительности Хржановскій присутствовалъ при разборѣ этого дѣла и въ его присутствіи было объявлено рѣшеніе, установившее точную границу пользованія крестьянъ пастбищемъ, со стороны мельничнаго пруда, до извѣстной черты. Въ этотъ день, 30 Апрѣля 1880 г., Коммисаръ повѣрялъ планъ лѣснаго хозяйства въ его имѣніи, и Хржановскій присутствовалъ какъ при повѣркѣ плана лѣснаго хозяйства, такъ и при разборѣ дѣла о точномъ опредѣленіи границы пользованія крестьянъ пастбищемъ со стороны мельничнаго пруда. Разобравъ дѣло и найдя, что опредѣленіе размѣра крестьянскихъ сервитутовъ, на основаніи ст. 1302 Пост. Учр. Ком., подлежитъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а потому и размѣръ пользованія крестьянъ сел. Вдовинъ пастбищемъ Стависка долженъ былъ опредѣлить Коммисаръ, указавъ точную границу этого пользованія со стороны пруда мельницы Куцовъ;

что рѣшеніе это опредѣляетъ только границу пользованія крестьянъ и ни въ
какомъ отношеніи не касается спорной границы между имѣніями Вдовинъ и
Сухнице, споръ о которой подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ
учрежденій. Губернское Присутствіе постановило: жалобу повѣреннаго вла-
дѣльца имѣнія Вдовинъ, Хржановскаго, на рѣшеніе Коммисара Петроковскаго
уѣзда, отъ 30 Апрѣля 1880 г., оставить безъ послѣдствій, признавъ, что рѣше-
ніе Коммисара не касается вопроса о границѣ имѣній Вдовинъ и Сухнице.
Въ жалобѣ на таковое рѣшеніе владѣлецъ имѣнія Вдовинъ, Пржемысловъ
Хржановскій, ходатайствуя объ его отмѣнѣ, приводитъ къ тому слѣдующія
возраженія: что къ разбору настоящаго дѣла Коммисаромъ были вызваны только
крестьяне и владѣлецъ мельничной усадьбы, онъ же, проситель, какъ владѣлецъ
пастбища Стависка и заинтересованное въ дѣлѣ лицо, къ разбору дѣла вызванъ
не былъ, вопреки п. 13 ст. 118 Пост. Учр. Ком., что для него установленіе
границы пастбища Стависка имѣетъ важное значеніе, такъ какъ этимъ пред-
рѣшается судебный споръ о границѣ имѣнія Вдовинъ и суды отказываются
принять это дѣло къ своему разсмотрѣнію, въ виду состоявшагося уже рѣшенія
по этому спору крестьянскихъ учрежденій, и что Губернское Присутствіе вовсе
не вошло въ разсмотрѣніе всѣхъ доводовъ, приведенныхъ имъ въ опроверженіе
рѣшенія Коммисара, въ подтвержденіе чего представляетъ копію съ апелляціон-
ной жалобы. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ
усматриваетъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Петроковскаго Губерн-
скаго Присутствія утверждено постановленіе Коммисара, которымъ разрѣшенъ
споръ, возникшій между крестьянами селенія Вдовинъ и владѣльцемъ мель-
ничной усадьбы Куцова, о положеніи границы пастбища Стависка, входящаго
въ составъ им. Вдовинъ, со стороны упомянутой мельничной усадьбы, причемъ
рѣшеніемъ Коммисара, постановленнымъ на основаніи ст. 592 Пост. Учр. Ком.
безъ участія владѣльца имѣнія Вдовинъ, опредѣлена граница, до которой
крестьяне сел. Вдовинъ имѣютъ право пасти скотъ на пастбищѣ Стависка, съ
укрѣпленіемъ ея въ натурѣ межевыми знаками, а рѣшеніемъ Губернскаго При-
сутствія, постановленнымъ съ указаніемъ на ст. 1302 Пост. Учр. Ком. объ
опредѣленіи точнаго размѣра крестьянскихъ сервитутовъ, отклонено ходатай-
ство владѣльца имѣнія Вдовинъ о признаніи его лицомъ, заинтересованнымъ
въ означенномъ дѣлѣ, и о разсмотрѣніи по существу тѣхъ возраженій, которыя
имъ были приведены въ жалобѣ на рѣшеніе Коммисара. Такое заключеніе Гу-
бернскаго Присутствія Правительствующій Сенатъ находитъ неправильнымъ,
такъ какъ владѣлецъ имѣнія не можетъ быть признанъ неприкосновеннымъ
къ дѣлу опредѣленія поземельныхъ или сервитутныхъ правъ крестьянъ
селенія, входившаго въ составъ его имѣнія, а въ данномъ случаѣ, тѣмъ
болѣе въ виду того, что урочище Стависка, какъ видно изъ постановленія
Губернскаго Присутствія, составляетъ лишь общее пастбище владѣльца
и крестьянъ, а не исключительную ихъ собственность по ликвидаціонной
табели. Признавая, такимъ образомъ, что Коммисаръ, приступивъ къ раз-
смотрѣнію настоящаго спора безъ предваренія о томъ владѣльца имѣнія
Вдовинъ и разрѣшивъ его безъ участія послѣдняго и объявленія ему о

постановленномъ рѣшеніи, нарушилъ точныя указанія п. 13, 18 и 27 правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Комитета, и имѣя въ виду, что владѣлецъ имѣнія Вдовинъ обращалъ на это нарушеніе порядка производства дѣлъ вниманіе Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разсмотрѣніи дѣла, во второй инстанціи, Губернское Присутствіе должно было, согласно ходатайству о томъ просителя, войти въ обсужденіе тѣхъ возраженій, которыя имъ были приведены въ жалобѣ противъ рѣшенія Коммисара, и что неисполненіемъ сего Губернское Присутствіе, съ своей стороны, нарушило порядокъ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, установленный ст. 118 Пост. Учр. Ком. Имѣя же, кромѣ того, въ виду, что опредѣленіе границы пастбища Стависка, составляющаго часть имѣнія Вдовинъ, со стороны усадьбы Куцова, находится въ прямой зависимости отъ опредѣленія границы самого имѣнія Вдовинъ, по отношенію къ сосѣднему имѣнію Сухнице, такъ какъ, по рѣшенію Коммисара о границахъ пастбища Стависка, состоявшемуся 30 Апрѣля 1877 г., граница таковаго, съ одной стороны, была опредѣлена до мельничной усадьбы, между тѣмъ какъ эта послѣдняя не входитъ вовсе въ составъ имѣнія Вдовинъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при этомъ условіи крестьянскія учрежденія не могли принимать къ своему разсмотрѣнію настоящій споръ о положеніи границы пастбища Стависка, и что таковую должно составлять, какъ по смыслу ликвидаціонной табели, такъ и рѣшенія Коммисара 1877 г., граница, опредѣленная между имѣніями Вдовинъ и Сухнице. Принимая же во вниманіе, что опредѣленіе этой границы не зависитъ отъ усмотрѣнія крестьянскихъ учрежденій, какъ дѣло, не вытекающее изъ ликвидаціонной табели, и что споръ относительно границы пастбища Стависка съ мельничнымъ владѣльцемъ не можетъ быть разрѣшенъ до воспослѣдованія рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ о границахъ имѣнія Вдовинъ, Правительствующій Сенатъ, во вниманіе жалобы владѣльца имѣнія Вдовинъ, опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить со всѣми послѣдствіями, прекративъ дѣло въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

47. **При разрѣшеніи жалобъ на стѣсненіе или превышеніе сервитутныхъ правъ, крестьянскія учрежденія не въ правѣ установлять на будущее время какихъ либо особыхъ условій пользованія сервитутами, не предусмотрѣнныхъ въ ликвидаціонной табели.**

48. **Право пастьбы скота на паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ составляетъ одинъ и тотъ же видъ пастбищнаго сервитута.**

1885 года, Октября 4 дня, № 4440. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянъ селенія Дуба и уполномоченнаго владѣльца имѣнія того же названія, Генриха *Рогускаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по спорамъ, возникшимъ при пользованіи сервитутами, нашелъ заявленіе Рогускаго о неправильности опредѣленія Губернскимъ Присутствіемъ времени года,

съ котораго Сварическій лугъ долженъ быть открытъ для пастьбы крестьянскаго скота, основательнымъ, такъ какъ въ законѣ, относящемся къ порядку пользованія сервитутами, нѣтъ указанія на то, чтобы учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ могли установлять на будущее время, въ видахъ устраненія возможныхъ споровъ, какія либо особыя условія, или особый порядокъ пользованія сервитутами, кромѣ опредѣленныхъ закономъ и записью въ ликвидаціонной табели, а потому приведенное выше опредѣленіе Губернскаго Присутствія должно быть признано постановленнымъ несогласно съ правилами 2966 ст. пост. Учр. Ком. и подлежащимъ, вслѣдствіе сего, отмѣнѣ. Что же касается той части рѣшенія Губернскаго Присутствія, которою за крестьянами признано право пасти свой скотъ на жнивьяхъ и въ случаяхъ недостатка валежника для топлива, рубить съ пня сухое дерево, то указанія эти не могутъ быть признаны постановленными съ неправильнымъ примѣненіемъ закона, такъ какъ обычное пользованіе крестьянъ сухостоемъ, во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., подтвердилось разслѣдованіемъ, произведеннымъ Губернскимъ Присутствіемъ, а противъ обычной въ то время пастьбы, со стороны просителя, не было представлено въ Губернское Присутствіе никакихъ возраженій, а за тѣмъ, разъясненія эти не противорѣчатъ и записи въ ликвидаціонной табели, ибо *право пастьбы скота на паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ* составляетъ одинъ и тотъ же видъ пастбищнаго сервитута и запись одного изъ сихъ правъ предполагаетъ существованіе другого, а право въѣзда въ лѣсъ съ топоромъ для полученія сушняка на топливо не исключаетъ права крестьянъ на рубку сухостоя, когда пользованіе имъ происходило, какъ въ данномъ случаѣ, и въ прежнее время. Обращаясь за тѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы крестьянъ сел. Дубъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указанія ихъ на обычное пользованіе скота на поляхъ фольварка Рудка и на Свариическомъ лугѣ послѣ перваго укоса вовсе не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, какъ относящіяся къ существу дѣла, и что, поэтому, жалоба крестьянъ не заслуживаетъ уваженія. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить постановленіе Губернскаго Присутствія въ той части, коей установлено время для выгона крестьянскаго скота въ Сварическій лѣсъ и облегающіе его луга, оставивъ это постановленіе въ остальныхъ частяхъ въ силѣ, а жалобы уполномоченнаго владѣльца имѣнія Генриха Рогускаго и крестьянъ сел. Дубъ безъ послѣдствій.

49. Дѣйствіе правилъ 29 декабря 1875 года не распространяется на земли, состоящія въ черезполосности или общемъ владѣніи владѣльцевъ имѣній и городовъ или городскихъ жителей.

1885 года, Октября 4 дня, № 4446. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Калушинъ, Теофила *Кржановскаго*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія относительно отказа въ утвержденіи проекта обязательнаго раздѣла

общаго владѣльца имѣнія и жителей города *Калушинъ* пастбища. Уполномоченный владѣльца имѣнія Калушинъ, Теофилъ Кржановскій, обжаловалъ въ Губернское Присутствіе рѣшеніе Коммисара Ново-Минскаго уѣзда, коимъ проектъ обязательнаго раздѣла общаго владѣльца имѣнія и жителей города Калушинъ пастбища, подъ названіемъ Карчунскъ или Дзержановизно, признанъ вовсе неподлежащимъ разсмотрѣнію, такъ какъ правила 29 Декабря 1875 г. на города не распространяются, а мѣщанъ-рольниковъ въ городѣ Новоминскѣ вовсе не имѣется. На этомъ основаніи Коммисаръ постановилъ: въ утвержденіи представленнаго проекта отказать. Владѣлецъ имѣнія объяснялъ, что на упомянутомъ пастбищѣ, по ликвидаціоннымъ табелямъ, имѣли право пасти свой скотъ, кромѣ жителей города, крестьяне селеній Завода—главная, Завода—дополнительная и Потокъ, что эти послѣдніе заключили добровольныя сдѣлки о замѣнѣ всѣхъ сервитутовъ, и что, пріобрѣтая, такимъ образомъ, право крестянъ на общее пастбище, онъ считаетъ себя въ правѣ требовать обязательнаго раздѣла его съ жителями города, опредѣляя свою часть въ немъ соразмѣрно участію въ пользованіи пастбищемъ какъ владѣльца, такъ и крестьянъ, замѣнившихъ сервитуты. Губернское Присутствіе находило, что крестьяне селеній Завода—главная, Завода—дополнительная и Потокъ, по добровольнымъ сдѣлкамъ, отказались отъ всѣхъ принадлежащихъ имъ сервитутныхъ правъ, между тѣмъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ право ихъ на пользованіе общимъ пастбищемъ съ владѣльцемъ имѣнія и городомъ Калушинымъ вовсе не значится, а потому Присутствіе признавало, что если даже это право должно подразумѣваться въ общей записи ихъ сервитутовъ, какъ старается доказать уполномоченный владѣльца, то и въ такомъ случаѣ оно не можетъ считаться перешедшимъ къ владѣльцу имѣнія по добровольнымъ сдѣлкамъ, такъ какъ въ послѣднихъ о томъ ничего не сказано, а по существующимъ постановленіямъ, т. е. на основаніи правилъ 29 Декабря 1875 г., пользованіе такими пастбищами не относится къ сервитутамъ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что правила 29 Декабря 1875 г. распространяются только на мѣщанъ-рольниковъ и крестьянъ, Губернское Присутствіе 30 Марта 1884 г. постановило: оставить жалобу владѣльца имѣнія на рѣшеніе Коммисара безъ послѣдствій, объяснивъ его уполномоченному, что это рѣшеніе не лишаетъ владѣльца имѣнія и крестьянъ, если послѣдніе дѣйствительно пользовались пастбищемъ, гдѣ пасется скотъ жителей города Калушина, права требовать выдѣла имъ части того пастбища, согласно означенныхъ правилъ, и съ оставленіемъ остальнаго пространства въ общемъ владѣніи его и жителей города. Настоящее постановленіе объявлено заинтересованнымъ сторонамъ чрезъ посредство мѣстнаго Коммисара 2 Іюня 1884 года. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого постановленія, уполномоченный владѣльца имѣнія Калушинъ, Теофилъ Кржановскій, объясняетъ, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія неправильно, какъ постановленное безъ участія сторонъ и безъ ихъ вызова къ разбору дѣла, что обжалованнымъ постановленіемъ неправильно возстановлено право крестьянъ на общее пастбище, такъ какъ они заключили добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ и отказъ ихъ отъ права пользованія пастбищемъ Карчунскъ прямо вытекаетъ изъ смысла этихъ сдѣлокъ; что, по правиламъ 29 Декабря 1875 г., владѣльцу имѣнія не воспрещается заключать добровольныя сдѣлки о замѣнѣ

правъ крестьянъ на общія пастбища, и что дѣйствительное значеніе заключенныхъ крестьянами добровольныхъ сдѣлокъ представилось бы для Губернскаго Присутствія яснымъ, если бы оно вызвало къ разбору дѣла заинтересованныя стороны, согласно требованію 118 ст. пост. Учр. Ком. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Губернское Присутствіе приводитъ въ соображеніяхъ своихъ къ постановленному рѣшенію два основанія: одно, согласное съ рѣшеніемъ Коммисара, о признаніи проекта обязательнаго раздѣла пастбища не подлежащимъ вовсе разрѣшенію, такъ какъ правила объ обязательномъ раздѣлѣ общихъ пастбищъ на городскихъ жителей не распространяются, другое же, установленное самимъ Присутствіемъ и изъ дѣла не вытекающее, о признаніи правъ крестьянъ на пастбище Карчунскъ, несмотря на заключенныя ими сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, на основаніи которыхъ, какъ о томъ удостовѣряетъ проситель, крестьяне отказались также и отъ участія въ пользованіи общимъ пастбищемъ. Соотвѣтственно сему и самое рѣшеніе Губернскаго Присутствія дѣлится на двѣ части: въ 1-ой—оставляется безъ послѣдствій жалоба на рѣшеніе Коммисара о признаніи проекта не подлежащимъ разсмотрѣнію, а во 2-ой—указывается на право крестьянъ требовать выдѣла части общаго пастбища. Въ жалобѣ уполномоченнаго владѣльца противъ перваго основанія возраженій не приводится, а самое заключеніе это вытекаетъ изъ точнаго смысла 1 ст. правилъ 29 Декабря 1875 г., относящейся къ обѣимъ частямъ этихъ правилъ. Въ ней ясно указано, что правила объ обязательномъ раздѣлѣ общихъ пастбищъ касаются только крестьянъ, получившихъ земельное устройство по Указу 19 Февраля 1864 г. и, по силѣ 2 ст. Указа 28 Октября 1866 г., мѣщанъ-рольниковъ. Признавая, въ виду сего, рѣшеніе Губернскаго Присутствія, въ 1-ой его части объ отказѣ въ разсмотрѣніи представленнаго владѣльцемъ проекта раздѣла пастбища правильнымъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, оставить въ силѣ второй части обжалованнаго рѣшенія о признаніи за крестьянами права требовать выдѣла части пастбища,—такъ какъ это рѣшеніе вовсе не вытекало изъ дѣла и крестьяне не только требованія о выдѣлѣ части пастбища, но даже и о своихъ правахъ на него никому не предъявляли, а если-бы даже такое предъявленіе и было крестьянами сдѣлано, то разсматривать его слѣдовало Коммисару а не Губернскому Присутствію, въ первой инстанціи. Признавая, на основаніи изложеннаго, жалобу владѣльца на эту часть рѣшенія Губернскаго Присутствія заслуживающею уваженія,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся предоставленія крестьянамъ права требовать выдѣла части общаго пастбища, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

50. При разсмотрѣніи жалобъ на рѣшенія коммисаровъ по дѣламъ о стѣсненіи или превышеніи сервитутныхъ правъ, Губернское по крест. дѣл. Присутствіе, признавая рѣшеніе Коммисара неправильнымъ, не можетъ ограничиваться отмѣною онаго, а обязано, въ разрѣшеніе возникшаго спора, постановить новое опредѣленіе, по выясненіи обстоятельствъ дѣла установленнымъ порядкомъ.

1885 года, Ноября 15 дня, № 5160. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Гржимишевъ, Теодора

Сельскаго, на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, относительно взысканія съ крестьянъ вознагражденія за превышеніе сервитутныхъ правъ. Уполномоченный владѣльца имѣнія Гржимишевъ обратился къ Коммисару Конинскаго уѣзда съ жалобою, указывая, что 17 усадебниковъ сел. Гржимишевъ, вывозя слѣдуемую имъ стилку, съѣзжали съ дороги въ гущу лѣса и притомъ попортили много молодыхъ деревьевъ, стоимостью 15 руб. Принявъ во вниманіе, что тѣ же крестьяне неоднократно обвинялись въ упорномъ отказѣ отъ исполненія установленныхъ правилъ при пользованіи сервитутами, Коммисаръ опредѣлилъ: взыскать съ виновныхъ вознагражденіе въ размѣрѣ 10 руб. 60 коп. Разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе жалобы крестьянъ, Губернское Присутствіе нашло, что, на основаніи п. *а* Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, въ рѣшеніяхъ Коммисаровъ по дѣламъ о нарушеніи сервитутныхъ правъ должны быть съ точностію опредѣлены сущность и размѣръ нарушенія права, и если, для удовлетворенія потерпѣвшей стороны, требуется денежное вознагражденіе, то Коммисаръ присуждаетъ таковое сообразно причиненному ущербу. Обжалованное рѣшеніе Коммисара вовсе не удовлетворяетъ изложеннымъ требованіямъ закона, ибо въ этомъ рѣшеніи вовсе не находится разслѣдованія и опредѣленія сущности и размѣра нарушеннаго крестьянами права и вознагражденіе владѣльцу присуждено не на основаніи произведеннаго разбирательства о причиненномъ ему крестьянами ущербѣ или убыткѣ, а, единственно, на основаніи заявленія владѣльца и того обстоятельства, что крестьяне неоднократно обвинялись въ неисполненіи правилъ при пользованіи сервитутами. Независимо того, при разслѣдованіи Коммисаромъ осталось даже совершенно невыясненнымъ, былъ ли произведенъ въ данномъ случаѣ дѣйствительный убытокъ или ущербъ владѣльцу, и самый разсчетъ вознагражденія сдѣланъ совершенно произвольно, пропорціонально числу взятыхъ крестьянами возовъ стилки, что не можетъ имѣть никакого отношенія къ заявленному владѣльцемъ ущербу, состоящему въ порчѣ деревьевъ. Если признать, что крестьяне дѣйствительно виновны въ ѣздѣ по лѣсу не по дорогамъ, то не представляется никакихъ законныхъ основаній подвергать ихъ за это денежному взысканію, какъ за нарушеніе сервитутныхъ правъ и притомъ въ то время, какъ на самомъ дѣлѣ крестьяне могли вовсе не нарушить предоставленныхъ имъ сервитутныхъ правъ и владѣлецъ не понесъ никакого имущественнаго ущерба или убытка, что ни при разслѣдованіи Коммисара, ни при настоящемъ разсмотрѣніи дѣла со стороны владѣльца ничѣмъ не доказано, ибо одно нахожденіе въ лѣсу деревьевъ съ потертою корою, неизвѣстно кѣмъ именно сдѣланное и неприведенное даже въ точную извѣстность, не можетъ служить основаніемъ для примѣненія къ крестьянамъ тѣхъ послѣдствій, которыя истекаютъ для нихъ изъ превышенія ими сервитутныхъ правъ. На основаніи изложеннаго, Губернское Присутствіе постановило: рѣшеніе Коммисара отмѣнить и крестьянъ отъ присужденнаго съ нихъ денежнаго взысканія въ пользу владѣльца имѣнія Гржемишевъ освободить. Ходатайствуя объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія, уполномоченный владѣльца имѣнія, Теодоръ Сельскій, въ жалобѣ своей объясняетъ, что оговорка, сдѣланная Губернскимъ Присутствіемъ о томъ, что порча деревьевъ неизвѣстно кѣмъ сдѣлана, не можетъ оправдать крестьянъ, такъ какъ,

на самомъ дѣлѣ, кромѣ крестьянъ никто въ лѣсъ не ѣздилъ, что поэтому, очевидно, крестьяне должны быть признаны виновными въ порчѣ лѣса; что же касается размѣра понесенныхъ убытковъ, то таковой былъ опредѣленъ имъ, просителемъ, а если Коммисаръ не произвелъ достаточнаго изслѣдованія для его опредѣленія, то это не можетъ служить поводомъ къ окончательной отмѣнѣ его рѣшенія, и Губернскому Присутствію надлежало произвести дополнительное разслѣдованіе, прежде чѣмъ освобождать крестьянъ отъ обязанности уплаты вознагражденія, и что, наконецъ, въ крайнемъ случаѣ, въ виду явно незаконнаго въѣзда крестьянъ въ чащу лѣса съ фурами, что не опровергается и самимъ Губернскимъ Присутствіемъ, крестьяне должны бы были подлежать, во всякомъ случаѣ, оштрафованію. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе, усмотрѣвъ въ рѣшеніи Коммисара отсутствіе надлежащаго разслѣдованія о сущности допущеннаго крестьянами правонарушенія и размѣра нанесенныхъ ими владѣльцу убытковъ, обязано было само исполнить означенное требованіе закона, при разсмотрѣніи по существу дѣла во 2-й инстанціи; между тѣмъ, Губернское Присутствіе ограничилось въ данномъ случаѣ лишь указаніемъ на недостатки, усмотрѣнные имъ въ рѣшеніи Коммисара, и изложеніемъ своихъ соображеній о возможныхъ послѣдствіяхъ нарушенія крестьянами порядка пользованія сервитутами, и, постановивъ затѣмъ рѣшеніе, вовсе не основанное на сущности и размѣрѣ нарушеннаго права, допустило, съ своей стороны, то же самое отступленіе отъ закона, которое было усмотрѣно въ рѣшеніи Коммисара. Принимая во вниманіе, что владѣлецъ имѣнія указалъ Губернскому Присутствію размѣръ понесеннаго имъ убытка, что при этомъ условіи и признаніи самимъ Губернскимъ Присутствіемъ факта нарушенія крестьянами установленнаго порядка пользованія сервитутами, на обязанности Присутствія лежало опредѣлить дѣйствительный размѣръ причиненнаго владѣльцу ущерба производствомъ изслѣдованія, произведеннаго по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 118 пост. Учр. Комит., и что, на основаніи ст. 21 этихъ правилъ, въ случаѣ сомнѣнія въ точности имѣющихся данныхъ, крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено принимать, съ своей стороны, различныя мѣры удостовѣренія и выясненія обстоятельствъ дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, на указанныхъ выше основаніяхъ, постановило рѣшеніе съ нарушеніемъ правилъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г. и указанной въ немъ ст. 118 пост. Учр. Ком. А потому, признавая жалобу Сельскаго заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ.

51. Рѣшенія по спорамъ о томъ, какой матеріалъ крестьяне могутъ получать на основаніи принадлежащаго имъ права брать на топливо «сбиранину» должны быть постановляемы въ порядкѣ, установленномъ правилами 2966-й ст. пост. Учр. Комит., и не могутъ составлять предмета дополнительныхъ къ ликвидаціоннымъ табелямъ надписей.

1885 года, Ноября 18 дня, № 5200. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ управляющаго имѣніями Хробержъ, Козудовъ и дру-

гими, Пинчевскаго уѣзда, *графа Велiопольскаго*, Феофила *Сверчевскаго*, на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія о пользованіи крестьянъ селеній Козудовъ, Хробежръ, Млодзавы-Большіе, Войславице и Садекъ лѣснымъ сервитутомъ, нашелъ, что ст. 1302 пост. Учр. Ком. крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено опредѣлять точный размѣръ сервитутовъ, признанныхъ за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ, и вносить въ нихъ соотвѣтственныя дополнительныя надписи въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ размѣръ не опредѣленъ въ ликвидаціонной табели; между тѣмъ, споръ, составляющій предметъ настоящаго дѣла, касается лишь вопроса о томъ: что слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ «сбирка». Губернское Присутствіе, какъ видно изъ дѣла, разрѣшило этотъ споръ порядкомъ, установленнымъ 1302 и 2800 ст. пост. Учр. Ком., признавъ, что крестьяне селеній Козудовъ, Хробержъ, Младзавы-Большіе, Войславице и Садекъ могутъ получать изъ лѣсосѣкъ имѣній Хробержъ и Козудовъ, подъ видомъ сбирки, на отопленіе вѣтви и сучья опредѣленнаго размѣра. Такое разрѣшеніе настоящаго дѣла, на основаніи 1302 ст. пост. Учр. Ком., не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ опредѣленію крестьянскихъ учрежденій подлежалъ не точный размѣръ сервитута топлива, который уже опредѣленъ утвержденною ликвидаціонною табелью, а только способъ пользованія этимъ сервитутомъ, вслѣдствіе чего возникшій по сему предмету споръ подлежалъ разрѣшенію на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 2966 ст. пост. Учр. Комитета. Находя, въ виду изложенныхъ соображеній, обжалованное просителемъ постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся съ неправильнымъ примѣненіемъ закона, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное постановленіе отмѣнить, поручивъ постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе.

52. Употребленіе при пользованіи лѣсными сервитутами меньшихъ единицъ пользованія (фуръ), вмѣсто большихъ, назначенныхъ ликвидаціонною табелью, не составляетъ, со стороны крестьянъ, превышенія ихъ сервитутнаго права.

53. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ постановлять на основаніи ст. 1302 и 2800 Пост. Учр. Ком. рѣшеній о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ, когда размѣръ ихъ уже опредѣленъ состоявшимися прежде рѣшеніями.

1885 года, Ноября 29 дня, № 5342. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Зацѣчки и владѣльца имѣнія Казиміра *Гржибовскаго* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія о сервитутномъ пользованіи. Въ прошеніи, поданномъ въ Губернское Присутствіе, крестьяне сел. Зацѣчки, жалуясь на рѣшеніе Коммисара 6 Апрѣля 1884 года, указывали на неправильное воспрещеніе имъ пользоваться одноконными фурами при вывозѣ топлива, не смотря на то, что они другихъ фуръ не имѣютъ и всегда ими пользовались, какъ это удостовѣрено и особымъ разслѣдованіемъ, произведеннымъ Коммисаромъ, и ходатайствовали о сохраненіи за ними права получать на будущее время топливо одноконными фурами, согласно рѣшенію, состоявшемуся $^{10}/_{22}$ Августа 1865 года и вошедшему въ законную силу, такъ какъ, въ виду сего послѣдняго, дополнительная надпись, внесенная въ ликвидаціонную

табель, на основаніи послѣдующаго рѣшенія Коммисара по сему предмету, отъ 2 Декабря 1881 года, не можетъ имѣть значенія. Затѣмъ, изъ дѣла видно, что, по поводу этого послѣдняго заявленія крестьянъ, Коммисаръ составилъ въ установленномъ порядкѣ, со ссылкою на Высочайшее повелѣніе 2 Мая 1873 года, протоколъ изслѣдованія, который 20 Апрѣля 1884 года предъ тавленъ на усмотрѣніе Губернскаго Присутствія; но Губернское Присутствіе, не входя въ разсмотрѣніе данныхъ, указанныхъ крестьянами и изложенныхъ въ протоколѣ Коммисара, оставило жалобу крестьянъ безъ послѣдствій на томъ лишь основаніи, что въ ликвидаціонной табели уже внесена дополнительная надпись объ опредѣленіи точнаго размѣра правъ крестьянъ на сервитутъ топлива. Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при указанныхъ выше обстоятельствахъ, разсмотрѣнію его подлежатъ, во 1-хъ, жалоба крестьянъ сел. Зацѣчки на неправильное воспрещеніе имъ, по ст. 2966 пост. Учр. Ком., въѣзда въ лѣсъ за топливомъ съ одноконными фурами и, во 2-хъ, заявленіе ихъ о неправильномъ измѣненіи дополнительною надписью тѣхъ сервитутныхъ правъ, которыя имъ предоставлены вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ 10 Августа 1865 года. Обращаясь къ первому изъ означенныхъ выше предметовъ жалобы крестьянъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе не имѣло, по 2966 ст. пост. Учр. Ком., законнаго основанія воспрещать крестьянамъ употреблять имѣющіяся у нихъ одноконныя фуры при въѣздѣ въ лѣсъ за топливомъ, вмѣсто пароконныхъ фуръ, указанныхъ въ дополнительной надписи въ ликвидаціонной табели, такъ какъ, при отсутствіи у крестьянъ пароконныхъ фуръ, а равно и лошадей для парной упряжи, какъ это удостовѣрено разслѣдованіемъ Коммисара, подобное распоряженіе было бы равносильно совершенному лишенію крестьянъ возможности пользоваться сервитутнымъ правомъ, неоспоримо принадлежащимъ имъ по ликвидаціонной табели, на что, между тѣмъ, ни владѣлецъ лѣса, ни крестьянскія учрежденія, на основаніи 5 п. ст. 2966 пост. Учр. Ком., не имѣютъ права. Получивъ 10 годовыхъ билетовъ на усадьбу для въѣзда въ лѣсъ съ пароконными фурами, каждый крестьянинъ имѣетъ несомнѣнное право вывести по этимъ билетамъ 10 одноконныхъ фуръ топлива, и въ употребленіи такихъ фуръ, вмѣсто пароконныхъ, т. е. меньшихъ единицъ пользованія вмѣсто большихъ, не можетъ быть усматриваемо превышенія сервитутнаго права, преслѣдуемаго въ установленномъ порядкѣ, по правиламъ 2966 ст. пост. Учр. Ком. Въ виду сего, указаніе крестьянъ на нарушеніе упомянутымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами, Правительствующій Сенатъ признаетъ имѣющимъ законное основаніе. Обращаясь, затѣмъ, ко второму, указанному выше, предмету жалобы крестьянъ и имѣя въ виду, что крестьянскія учрежденія не могутъ постановлять, на основаніи ст. 1302 и 2800 пост. Учр. Ком., рѣшеній о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ, когда размѣръ ихъ уже опредѣленъ состоявшимися прежде рѣшеніями, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года (п. б), внесенныя въ ликвидаціонную табель записи могутъ подлежать въ установленномъ порядкѣ исправленію, когда онѣ оказываются несоотвѣтствующими рѣшеніямъ, прежде постановленнымъ, что дѣла этого рода подлежатъ, на точномъ основаніи того же Высочайшаго повелѣнія

(ст. 1), тщательному и всестороннему изслѣдованію со стороны мѣстнаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія, и, наконецъ, что дѣла эти окончательно разрѣшаются, по представленію мѣстныхъ Губернскихъ Присутствій, Временною Коммисіею по крестьянскимъ дѣламъ, а нынѣ учрежденнымъ при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губ. Ц. П., разсмотрѣнію котораго подлежатъ по этому и жалобы на отказъ Губернскаго Присутствія въ исправленіи ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное крестьянами распоряженіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, по сдѣланному ими заявленію о внесеніи неправильной дополнительной записи въ ликвидаціонную табель на сел. Зацѣчки, состоявшимся съ нарушеніемъ порядка, установленнаго для этого рода дѣлъ Высочайшимъ повелѣніемъ 2 Мая 1873 года, а потому представленный по этому дѣлу Коммисаромъ протоколъ изслѣдованія долженъ подлежать новому разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія въ порядкѣ, установленномъ въ законѣ. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что возраженія владѣльца имѣнія, касающіяся существа дѣла, вовсе не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, что въ остальныхъ его возраженіяхъ не заключается надлежащихъ данныхъ для признанія обжалованнаго рѣшенія постановленнымъ съ нарушеніемъ закона, и что ходатайство крестьянъ о предоставленіи имъ права пользоваться сервитутами въ размѣрѣ, установленномъ въ рѣшеніи 1865 года, не можетъ нынѣ подлежать удовлетворенію, впредь до окончанія дѣла объ измѣненіи записи въ ликвидаціонной табели, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ отношеніи воспрещенія крестьянамъ въѣзда въ лѣсъ за топливомъ съ одноконными фурами, вмѣсто пароконныхъ, въ остальномъ жалобы Казиміра Гржибовскаго и крестьянъ селенія Зацѣчки оставить безъ послѣдствій, поручивъ Губернскому Присутствію, по первому изъ означенныхъ предметовъ, войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла, согласно изложеннымъ выше указаніямъ.

54. Опредѣленіе пространства и границъ обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсовъ не можетъ быть предметомъ рѣшеній учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, постановляемыхъ въ порядкѣ, установленномъ 1302 и 2800 статьями пост. Учред. Комитета.

55. Послѣ раздѣла имѣній, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, когда крестьяне не пользуются оными на всемъ пространствѣ дворскихъ угодій, необходимо разграничить по ипотекѣ сервитуты согласно фактическому при изданіи Указа 19 февраля 1864 года пользованію, если предѣлы этого пользованія не опредѣлены по ликвидаціонной табели.

1885 года, Ноября 29 дня, № 5353. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ *владѣльца имѣнія Пястова и крестьянъ сел. Пястово и Пяски-Пястовскіе* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія, относительно разъясненія редакціи сервитутныхъ правъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ. Разсмотрѣвъ жалобу крестьянъ селеній Пястово и Пяски-Пястовскіе на рѣшеніе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія, отъ 18 Ноября 1882 года, объ опредѣленіи границъ частей лѣса, въ которыхъ крестьяне имѣютъ

право пользоваться пастбищными и лѣсными сервитутами, и принявъ во вниманіе, что Коммисаръ Серпецкаго уѣзда постановилъ рѣшеніе, утвержденное Губернскимъ Присутствіемъ, въ которомъ опредѣлилъ пространство и границы лѣса, въ которомъ каждое изъ селеній Пястово и Пяски-Пястовскіе имѣютъ право пасти скотъ и собирать матеріалъ на топливо, между тѣмъ какъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ такое ограниченіе вовсе не указано и крестьянамъ предоставлено право пользоваться въ дворскомъ Пястовскомъ лѣсу, безъ опредѣленія частей его, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что такое рѣшеніе представляется ограниченіемъ тѣхъ правъ крестьянъ, которыя предоставлены имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ, и что, слѣдовательно, Губернское Присутствіе, утвердивъ рѣшеніе Коммисара, вышло изъ предѣловъ власти, предоставленной крестьянскимъ учрежденіямъ тѣми постановленіями Учредительнаго Комитета, на коихъ Присутствіе основало свое рѣшеніе. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 18 Ноября 1882 года, отмѣнить, поручивъ оному постановить новое рѣшеніе на точномъ основаніи закона. Приступивъ, по выслушаніи сторонъ, къ разрѣшенію настоящаго дѣла, Губернское Присутствіе нашло, что такъ какъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ на селенія Пястово и Пяски-Пястовскіе, крестьянамъ предоставлено право пользоваться пастбищемъ и топливомъ въ дворскомъ Пястовскомъ лѣсу безъ опредѣленія частей его, то Губернское Присутствіе, подчиняясь сему толкованію записи табелей на означенныя селенія, находило рѣшенія Коммисара, коими право крестьянъ деревень Пястово и Пяски-Пястовскіе пользоваться сервитутами въ дворскомъ лѣсу ограничено пространствомъ лѣса до ручья, неправильными и подлежащими отмѣнѣ. Но, съ другой стороны, имѣя въ виду, что въ имѣніи Пястово, кромѣ упомянутаго лѣса, имѣется еще лѣсъ, называемый «Домброва», гдѣ, какъ заявляютъ сами крестьяне, они никогда сервитутами не пользовались, а посему въ точномъ опредѣленіи этихъ послѣднихъ является настоятельная надобность, и находя, что въ основаніе этого опредѣленія должно быть положено объясненіе записи въ табеляхъ, данное Правительствующимъ Сенатомъ, Губернское Присутствіе, руководствуясь сими соображеніями и на основаніи ст. 1302 пост. Учр. Ком., опредѣлило: признать, что крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами во всемъ Пястовскомъ лѣсу, границы коего поручить опредѣлить Коммисару, руководствуясь указаніями Правительствующаго Сената, отъ 17 Апрѣля 1884 года. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, владѣлецъ имѣнія Пястово ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія 1884 года и объ оставленіи въ силѣ рѣшенія его по этому дѣлу, отъ 18 Ноября 1882 года, объясняя, что опредѣленіе въ этомъ послѣднемъ границъ лѣса сдѣлано правильно, такъ какъ крестьяне сел. Пястово и Пяски-Пястовскіе никогда по всему пространству лѣса, какъ это выяснено разслѣдованіемъ, сервитутами не пользовались, что о существованіи особыхъ названій различнымъ частямъ лѣса въ имѣніи Пястово доказывается, между прочимъ, существованіемъ Домбровскаго лѣса, въ которомъ крестьяне, по ихъ собственному заявленію, сервитутами не пользовались, что, при толкованіи Правительствующаго Сената

Пястовскимъ лѣсомъ долженъ быть названъ также лѣсъ при фольваркѣ Курово, отстоящій, между тѣмъ, на разстояніи 8 верстъ отъ сел. Пястово, и что, въ виду этихъ данныхъ, опредѣленіе пространства и границъ лѣсныхъ участковъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, представляется необходимымъ. Крестьяне же сел. Пястово и Пяски-Пястовскіе въ жалобѣ своей объясняютъ, что владѣлецъ дѣлаетъ все возможное, чтобы стѣснить ихъ въ пользованіи сервитутами, что онъ выкорчевалъ и распахалъ часть лѣса въ 180 морговъ, вырубленную въ 1866 г. его матерью, а 50 морговъ продалъ на срубъ евреямъ, что Пястовскій лѣсъ составляетъ одно цѣлое пространство, что названіе Кренчковскій лѣсъ вымышлено владѣльцемъ, а крестьяне сел. Кренчково пользуются сервитутами въ лѣсу Домброво, не имѣя даже и дороги къ остальному лѣсу, называемому Пястовскимъ, и что, при ясныхъ границахъ Пястовскаго лѣса, въ опредѣленіи ихъ никакой надобности не представляется, а потому крестьяне просятъ о недозволеніи Коммисару устанавливать какія бы то ни было границы въ лѣсу Пястовскомъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу владѣльца имѣнія Пястово незаслуживающею уваженія, такъ какъ обжалованное имъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія о признаніи всего Пястовскаго лѣса обремененнымъ крестьянскими сервитутами постановлено согласно съ записью въ ликвидаціонныхъ табеляхъ на сел. Пястово и Пяски-Пястовскіе и съ состоявшимся уже по сему дѣлу опредѣленіемъ Правительствующаго Сената. Что же касается указаній просителя на необходимость точнаго опредѣленія тѣхъ лѣсныхъ участковъ, которые входятъ въ составъ Пястовскаго лѣса, а, съ другой стороны, жалобы крестьянъ на ту часть постановленія Губернскаго Присутствія, которою Коммисару поручено опредѣлить границы означеннаго лѣса, обремененнаго, по табелямъ, крестьянскими сервитутами, то Правительствующій Сенатъ находитъ нужнымъ разъяснить, что по точному смыслу 1302 ст. пост. Учр. Ком., указанной Губернскимъ Присутствіемъ въ означенномъ его опредѣленіи и ведущей за собою дальнѣйшее примѣненіе ст. 2800 тѣхъ же постановленій, крестьянскія учрежденія не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе существа правъ крестьянъ на сервитуты, какъ окончательно уже опредѣленныхъ ликвидаціонною табелью, и не могутъ постановлять рѣшеній о пространствѣ и границахъ земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, и что, поэтому, возникшій въ настоящемъ дѣлѣ споръ о томъ, въ какихъ частяхъ Пястовскаго лѣса крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами, не можетъ подлежать разрѣшенію, на основаніи указанной Губернскимъ Присутствіемъ 1302 ст. пост. Учр. Ком., а подлежитъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, на основаніи 2966 ст. пост. Учр. Ком. о порядкѣ пользованія сервитутами. Признавая, въ виду сего, указаніе Губернскимъ Присутствіемъ на направленіе означеннаго спора, въ инстанціонномъ порядкѣ, къ разсмотрѣнію по 1302 ст. пост. Учр. Ком. неправильнымъ, какъ это было разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 17 Января 1884 года, и находя, на этомъ основаніи, упомянутое выше ходатайство владѣльца незаслуживающимъ уваженія, а заявленіе крестьянъ объ отсутствіи необходимости въ опредѣленіи границъ Пястовскаго лѣса, обремененнаго по табелямъ крестьянскими сервитутами, имѣющимъ, напротивъ, закон-

ное основаніе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить означенное постановленіе въ той его части, которою Губернское Присутствіе поручило Комисару опредѣлить, на основаніи 1302 ст. пост. Учр. Ком., границы обремененнаго сервитутами Пястовскаго лѣса.

1903 года, Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, обсудивъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы совладѣльца фольварка Юзефинъ, Холмскаго уѣзда, Антона *Свидерскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ отклонено представленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія о внесеніи въ ликвидаціонную табель на селеніе Мосѣвъ дополнительной надписи, нашелъ, что по силѣ ст. 11 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, крестьянамъ предоставлено право на сервитуты, которыми они пользовались во время изданія означеннаго Указа на основаніи престаціонныхъ табелей, контрактовъ, словесныхъ условій или по обычаю, причемъ обязанность укрѣпленія за крестьянами самаго права на сервитуты, а равно и опредѣленіе размѣра и вида пользованія оными, какъ это выражено во второй части той же ст. 11 Указа 19 Февраля 1864 года возложена дѣйствующими законоположеніями на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. Принятое, засимъ, въ ст. 1302 Пост. Учр. Ком. (п. 6), служащей развитіемъ и дополненіемъ закона объ укрѣпленіи за крестьянами сервитутныхъ правъ, выраженіе «опредѣленіе размѣра сервитутовъ», несомнѣнно иначе не можетъ быть понимаемо, какъ въ смыслѣ не одного лишь опредѣленія размѣра и вида сервитутнаго пользованія (количества и рода матеріаловъ на топливо и на поправку строеній, числа и рода скота, выгоняемаго на дворскія угодья и т. п.), но и мѣстъ пользованія сервитутами, какъ то частей дворскаго лѣса, полей, пастбищъ и пр. Въ силу этого при повѣркѣ и утвержденіи ликвидаціонныхъ табелей во многихъ случаяхъ, по заявленію заинтересованныхъ сторонъ, постановлялись рѣшенія, опредѣляющія мѣстности дворскихъ угодій, обремененныхъ сервитутами, каковыя опредѣленія и вносились въ ликвидаціонныя табели. Такимъ образомъ, если производившееся при повѣркѣ ликвидаціонныхъ табелей опредѣленіе мѣстъ для сервитутнаго пользованія не признавалось неимѣющимъ законнаго основанія, то не можетъ быть отрицаемо право производить такія опредѣленія, гдѣ они не были произведены своевременно, и нынѣ послѣ утвержденія актовъ поземельнаго устройства крестьянъ. Независимо отъ сего, ограниченіе обязанностей, лежащихъ на учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ въ силу п. 6 ст. 1302 Пост. Учр. Ком. однимъ лишь опредѣленіемъ количества и рода сервитутовъ имѣетъ и практическія неудобства, такъ какъ послѣ раздѣла имѣній, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, когда крестьяне не пользуются оными на всемъ пространствѣ дворскихъ угодій, является необходимость разграничить по ипотекѣ сервитуты, согласно фактическому при изданіи указа 19 Февраля 1864 года пользованію, если предѣлы этого пользованія не опредѣлены по ликвидаціоннымъ табелямъ. Между тѣмъ, вслѣдствіе отказа крестьянскихъ учрежденій постановить по сему предмету надлежащее опредѣленіе, заинтересованныя стороны не имѣютъ возможности распредѣлить по ипотекѣ обременяющіе имѣніе

сервитуты и тѣмъ завершить дѣло, требующее во всякомъ случаѣ разрѣшенія въ виду измѣнившагося положенія во владѣніи имѣніемъ. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что произведеннымъ Коммисаромъ по настоящему дѣлу разслѣдованіемъ вполнѣ установлено, что крестьяне селенія Мосѣевъ, при изданіи Указовъ 19-го Февраля 1864 года въ дѣйствительности пользовались сервитутами лишь на томъ пространствѣ лѣса, которое послѣ выдѣла изъ бывшаго имѣнія Камень, фольварка Юзефинъ осталось въ составѣ имѣнія Камень, что такое пользованіе сервитутами сохранилось и до сего времени, что при опредѣленіи границъ обремененнаго сервитутами лѣса, коимъ по смыслу ст. 699 Гр. Зак. губ. Цар. Польск. (Код. Нап.) и обезпечиваются лежащіе на немъ сервитуты, Коммисаръ руководился, какъ и слѣдовало, фактомъ дѣйствительнаго въ 1864 году пользованія, а не происшедшимъ въ позднѣйшее время раздѣломъ имѣнія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при указанныхъ выше условіяхъ рѣшеніе Коммисара Холмскаго уѣзда отъ 19 іюля 1896 года за № 98 не можетъ быть признано постановленнымъ съ превышеніемъ власти и съ нарушеніемъ ст. 1302 Пост. Учр. Ком. и что, поэтому, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не имѣло законнаго основанія для отказа во внесеніи въ ликвидаціонную табель по селенію Мосѣевъ дополнительной надписи, проектированной Люблинскимъ Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи ст. 2800 Пост. Учр. Ком. согласно съ упомянутымъ выше рѣшеніемъ Коммисара Холмскаго уѣзда за № 98,никѣмъ своевременно не обжалованнымъ. Признавъ по сему поданную совладѣльцемъ фольварка Юзефинъ, Антономъ Свидерскимъ, жалобу заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, предоставивъ сему Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Указъ 20 Декабря 1903 года № 8152.

56. **Акты и планы колоніальнаго устройства, не приведеннаго въ исполненіе до изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, не могутъ служить основаніемъ для опредѣленія правъ крестьянъ на усадьбы и земельные участки.**

1886 года, Января 10 дня, № 109. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Кушлишки-Польные, Ицко и Фалекъ *Подратовъ* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, по граничному спору. Между крестьянами селенія Кушлишки-Польные Касперомъ Родкевичемъ, владѣльцемъ усадьбы № 6, и Ицкою и Фалькомъ Подратовыми, владѣльцами усадьбъ №№ 4 и 5, возникъ въ 1881 г. граничный споръ о направленіи межи между названными усадьбами. При разборѣ дѣла Коммисаромъ оказалось, что селеніе Кушлишки-Польные устроено по правиламъ объ очиншеваніи въ 1847 г. и сохранило границы,бывшія при колонизаціи. Подъ №№ 4 и 5 записаны въ данной Вольеръ и Ицко Подратовы, съ надѣломъ: первый—16 морг. 250 прент. и второй—50 морг. 150 прент., т. е. $^1/_4$ и $^3/_4$ усадьбы, подъ N 6 Родкевичъ Касперъ, съ надѣломъ 64 морг. 17 прент.; при составленіи данной имѣлся въ виду Коммисара планъ и межевой реестръ, составленные въ 1847 г. землемѣромъ Правитель-

ственной Коммисіи Финансовъ; что въ 1873 г. планъ этотъ повѣренъ въ натурѣ съ постановкой межевыхъ знаковъ землемѣромъ Пилецкимъ, причемъ надѣлы усадебниковъ не измѣнились, кромѣ общаго пастбища усадьбъ №№ 1 и 3, которое уменьшилось на 4 морга 20 прент.; что планъ этотъ засвидѣтельствованъ Коммисаромъ, Межевымъ ревизоромъ и Непремѣннымъ Членомъ губернскаго присутствія; что 31 Октября 1877 г. состоялось постановленіе Коммисара, объявленное сторонамъ 27 Ноября 1877 г., о точномъ опредѣленіи надѣловъ крестьянъ сел. Кушлишки-Польные, причемъ росписки сторонъ, въ объявленіи имъ сего постановленія, представлены въ губернское присутствіе 9 Августа 1877 г., за № 545. При повѣркѣ землемѣромъ въ присутствіи Коммисара спорной границы на мѣстѣ оказалось, что таковая проведена землемѣромъ правильно и межевые знаки поставлены согласно плану. Имѣя въ виду, что при повѣркѣ плана землемѣра Пилецкаго въ 1873 г. и изданія постановленія Коммисаромъ объ исправленіи данной, Подраты противъ означенной на планѣ границы никакихъ заявленій не сдѣлалали, что показаніе ихъ свидѣтелей, въ виду утвержденія плана, уваженія не заслуживаетъ, Коммисаръ постановилъ: признать границу между усадьбами по плану №№ 3 и 4, а по табели №№ 4, 5 и 6, правильно проходящею въ томъ мѣстѣ, которое указано землемѣромъ и Коммисаромъ на мѣстѣ съ постановкою двухъ граничныхъ кощовъ. При разсмотрѣніи дѣла въ Сувалкскомъ Губернскомъ Присутствіи оказалось, что, при колоніальномъ устройствѣ сел. Кушлишки-Польные въ 1847 г., граница между усадьбами Подратовъ и Родкевича какъ по плану, такъ и въ натурѣ была установлена по ломаной линіи, но такъ какъ граница эта находится въ лугахъ, то и опредѣленной межи не было, вслѣдствіе чего очень часто спорящія стороны скашивали сѣно за граничной линіей, почему и происходили между ними постоянно недоразумѣнія и споры. Эти-то споры и побудили Родкевича заявить Коммисару въ 1881 г. о нарушеніи Подратами границы и затѣмъ, согласно разрѣшенія Коммисара, пригласить землемѣра для установленія границы,—который и установилъ таковую согласно плану колонизаціи, какъ документу, противъ котораго стороны не заявляли до того никакихъ возраженій. Принимая во вниманіе, что, по рѣшенію Коммисара, признана правильною та именно граница, которая установлена землемѣромъ согласно колонизаціонному плану, Губернское Присутствіе находило жалобу Подратовъ на это рѣшеніе незаслуживающею уваженія, а потому и постановило: рѣшеніе Коммисара Кальварійскаго уѣзда, отъ 15 Іюля 1883 г., за № 49, утвердить и жалобу на таковое Ицка и Фалька Подратовъ оставить безъ послѣдствій. Ходатайствуя объ отмѣнѣ таковаго постановленія, Ицко и Фалекъ Подраты указываютъ на нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ 592 ст. пост. Учр. Ком., заявляя, что Губернское Присутствіе неправильно основало свое рѣшеніе на планѣ колоніальнаго устройства селенія, а не на изслѣдованіи о фактѣ владѣнія, существовавшаго въ 1864 году. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что настоящій граничный споръ разрѣшенъ какъ Коммисаромъ, такъ и Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи плана колоніальнаго устройства селенія Кушлишки. Принимая же во вниманіе, что, при разсмотрѣніи возникающихъ между усадебниками граничныхъ споровъ, послѣ точ-

наго опредѣленія пространства и границъ крестьянскаго надѣла по повѣрочному измѣренію, въ случаѣ, когда спорныя границы не были при этомъ точно установлены на мѣстѣ межевыми знаками, крестьянскія учрежденія обязаны дѣйствовать на точномъ основаніи 592 ст. пост. Учр. Ком., т. е. опредѣлять спорную границу не на основаніи актовъ прежняго времени, относящихся къ колоніальному устройству, какъ поступили въ данномъ случаѣ Коммисаръ и Губернское Присутствіе, а согласно дѣйствительному пользованію, существовавшему въ періодъ времени изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, Правительствующій Сенатъ находитъ возраженія просителей заслуживающими уваженія, а потому опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе на точномъ основаніи закона.

1900 года, Мая 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Корчинъ Старый (подуховное), Пинчовскаго уѣзда, Іосифа *Шивалы* и другихъ на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору просителей съ обществомъ крестьянъ селенія Корчинъ Старый (маіоратное) объ участкахъ земли, нашелъ, что оно возникло при отграниченіи крестьянскихъ земель въ селеніи Корчинъ Старый вслѣдствіе заявленія крестьянъ маіоратной части этого селенія о захватѣ нѣсколькими крестьянами подуховной его части подъ постройки и огороды участковъ земли изъ принадлежащаго истцамъ общественнаго пастбища, причемъ просители ходатайствовали о возстановленіи границъ этого послѣдняго и о выселеніи бывшихъ пробощовскихъ крестьянъ съ занимаемыхъ ими участковъ. При разслѣдованіи этого спора на мѣстѣ коммисаромъ и Временнымъ Отдѣленіемъ, а затѣмъ и въ Губернскомъ Присутствіи, выяснилось, что селеніе Корчинъ Старый маіоратное было устроено въ 1847 году колоніально по правиламъ объ очиншеваніи, съ выдѣломъ пробощу, по соглашенію съ нимъ, отдѣльнаго участка земли, и что при этомъ крестьянамъ маіоратнаго имѣнія было отведено особое пастбище; но такъ какъ въ границахъ этого послѣдняго находились постройки и огороды нѣсколькихъ пробощовскихъ крестьянъ, то въ протоколѣ очиншеванія было опредѣлено, что они могутъ оставаться на этихъ участкахъ въ продолженіи 6 лѣтъ, считая съ 1-го Января 1848 года, а къ истеченію этого срока должны переселиться на земли, вновь отведенныя пробощу. Условіе это не было однако приведено въ исполненіе, вслѣдствіе чего и возникъ между крестьянами указанный выше споръ, разрѣшенный Губернскимъ Присутствіемъ въ обжалованномъ нынѣ постановленіи. Изъ этого постановленія видно, что въ данной на подуховное селеніе Корчинъ Старый записаны: 33 усадебника (бывшіе Плебанскіе господаржи) въ 1 отдѣлѣ (отъ № 1 до 33 включительно) и 23 усадебника (бывшіе коморники и дворскіе служители, не имѣвшіе жилыхъ помѣщеній) во 2 отдѣлѣ (отъ № 34 до 56 включительно), надѣленные небольшими участками земли отъ подуховнаго фольварка на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18/30 Марта 1865 года. Коммисаръ, имѣя въ виду, что изъ этихъ 56 усадебниковъ 19 занимаютъ своими постройками и огородами участки изъ пастбища бывшихъ маіоратныхъ крестьянъ, призналъ всѣ эти земли входящими въ составъ означеннаго пастбища и предоставилъ крестьянамъ маіоратнаго имѣнія обратиться съ искомъ о выселеніи означенныхъ усадебниковъ въ подлежа-

щее судебное установленіе; Губернское же Присутствіе утвердило это постановленіе въ отношеніи 15 усадьбъ, записанныхъ въ 1 отдѣлѣ данной, и 4-хъ—во 2 ея отдѣлѣ, руководствуясь при этомъ планомъ колоніальнаго устройства крестьянъ маіоратнаго имѣнія и статьею 13-ю Указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ. Такимъ образомъ оказывается, что Губернское Присутствіе признало владѣльцевъ всѣхъ указанныхъ выше усадьбъ незаконно пользующимися ихъ усадебными и огородными участками, независимо отъ времени ихъ поселенія на пастбищѣ крестьянъ маіоратнаго имѣнія; между тѣмъ какъ разслѣдованіемъ выяснены обстоятельства, указывающія, что означенные участки были заняты пробощовскими крестьянами при совершенно различныхъ условіяхъ. Дознаніемъ, произведеннымъ на мѣстѣ Временнымъ Отдѣленіемъ, установлено, что на 11 участкахъ, изъ числа 15-ти, указанныхъ въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія, бывшіе пробощовскіе крестьяне поселились еще до очиншеванія крестьянъ маіоратнаго имѣнія, что безспорное пользованіе этими участками продолжалось съ тѣхъ поръ непрерывно до послѣдняго времени, и что постройки, принадлежащія настоящимъ владѣльцамъ 11 усадьбъ, записанныхъ въ 1 отдѣлѣ данной, находятся на тѣхъ же самыхъ участкахъ, которые были заняты бывшими пробощовскими крестьянами еще задолго до очиншеванія. Что же касается остальныхъ 4-хъ усадьбъ, то разслѣдованіемъ выяснено напротивъ, что владѣльцы ихъ поселились на пастбищѣ бывшихъ маіоратныхъ крестьянъ уже послѣ изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, получивши земельные участки изъ подуховнаго фольварка, которые и записаны за ними по данной во 2 отдѣлѣ, въ графѣ подъ пахатными полями. Такое существенное различіе въ условіяхъ пользованія спорными участками имѣетъ несомнѣнное значеніе и, потому, не могло быть оставлено безъ вниманія, при разрѣшеніи возникшаго объ нихъ спора. Изъ всего изложеннаго представляется очевиднымъ, что акты очиншеванія крестьянъ маіоратнаго имѣнія и планъ колоніальнаго ихъ устройства не были приведены до изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года въ исполненіе въ отношеніи пастбища, отведеннаго по означеннымъ документамъ въ пользованіе крестьянъ маіоратнаго имѣнія, такъ какъ часть этого пастбища, находившагося тогда подъ постройками и огородами нѣсколькихъ пробощовскихъ крестьянъ, осталась и по прошествіи указаннаго въ актахъ очиншеванія шестилѣтняго срока въ ихъ владѣніи, которое затѣмъ и продолжалось безспорно не только во время изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, но и въ послѣдующіе годы до отграниченія въ 1896 году крестьянскихъ земель. Принявъ во вниманіе всѣ упомянутыя обстоятельства и находя, что указанная Губернскимъ Присутствіемъ ст. 13 означеннаго Указа вовсе не имѣетъ цѣлью приведеніе въ исполненіе актовъ очиншеванія въ тѣхъ частяхъ, которыя почему либо остались неисполненными до его изданія, а опредѣляетъ лишь, что маіоратный владѣлецъ лишается съ 19 Февраля 1864 года права собственности на земли, отведенныя Коммисаромъ по распоряженію Правительства въ устроенныхъ по правиламъ объ очиншеваніи селеніяхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ рѣшеніе, постановленное Губернскимъ Присутствіемъ въ отношеніи 11 усадьбъ, записанныхъ въ 1 отдѣлѣ данной на подуховное селеніе, какъ основанное на планѣ колоніальнаго устройства, а не на дѣйствительномъ и безспор-

номъ владѣніи, существовавшемъ во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, несогласнымъ съ указаніями закона и правилъ ст. 592 Пост. Учр. Комитета. Имѣя же въ виду, что въ этомъ смыслѣ было уже сдѣлано разъясненіе, какъ бывшей Временной Комиссіей въ постановленіи отъ 23 Октября 1874 года (Сборн.№ 66), такъ и Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи отъ 10 Января 1886 года (Сборн. № 286), а также, что постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 1 Іюня 1898 года осталось необжалованнымъ со стороны тѣхъ четырехъ усадебниковъ, которые поселились на пастбищѣ крестьянъ маіоратнаго имѣнія уже послѣ изданія Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 года и записаны во 2 отдѣлѣ данной за № № 34, 42, 45 и 49, Правительствующій Сенатъ, не касаясь означеннаго постановленія въ этой послѣдней его части, нашелъ нужнымъ поручить Губернскому Присутствію разсмотрѣть вновь настоящее дѣло въ части, касающейся остальныхъ 11 усадебниковъ селенія Корчинъ подуховное, въ виду основательности принесенной Правительствующему Сенату жалобы на неправильное лишеніе ихъ такихъ усадебныхъ и огородныхъ участковъ, которые находились съ давнихъ поръ и во время изданія Указа 19 Февраля 1864 года въ постоянномъ владѣніи бывшихъ пробощовскихъ крестьянъ того же селенія до 1896 года и въ безспорномъ владѣніи просителей. А потому Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся 11 крестьянъ, записанныхъ въ 1 отдѣлѣ данной на селеніе Корчинъ Старый подуховное, поручилъ Губернскому Присутствію разсмотрѣть права ихъ на спорные участки вновь, не стѣсняясь прежнимъ рѣшеніемъ. Указъ 24 Апрѣля 1901 года № 2114.

57. **Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не имѣютъ права воспрещать владѣльцамъ обремененныхъ крестьянскими пастбищными сервитутами земель производить на этихъ земляхъ пастьбу своего скота, а могутъ лишь, по спорамъ изъ сего возникающимъ постановлять рѣшенія, руководствуясь Выс. пов. 4 Мая 1876 года.**

1886 года, Января 24 дня, № 314. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Шкопы, Якова *Буяльскаго*, на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, относительно стѣсненія крестьянъ въ пользованіи сервитутами. Владѣлецъ имѣнія Шкопы, Яковъ Буяльскій, принесъ въ Сѣдлецкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе жалобу на рѣшеніе Коммисара Соколовскаго уѣзда, коимъ пастьба дворскихъ овецъ, въ числѣ около 300 штукъ, въ Шкоповскомъ лѣсу признана стѣсняющею крестьянскій пастбищный сервитутъ и потому воспрещена владѣльцу имѣнія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что свидѣтельскими показаніями вполнѣ удостовѣрено, что во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года въ имѣніи Шкопы дворъ не содержалъ овецъ, а потому нагонъ таковыхъ въ настоящее время изъ фольварка Балки на земли имѣнія Шкопы, обремененныя крестьянскими сервитутами, клонится къ стѣсненію крестьянъ въ пользованіи предоставленными имъ сервитутами, Губернское Присутствіе постановило: жалобу Буяльскаго оставить безъ послѣдствій. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого постановленія, владѣлецъ имѣнія Шкопы, Яковъ Буяльскій, объясняетъ, что Губернское Присутствіе не имѣло права входить въ опредѣленіе рода скота, который владѣлецъ имѣнія

имѣетъ право пасти на своихъ земляхъ, и что, кромѣ того, самая пастьба трехъсотъ овецъ въ лѣсу не можетъ стѣснить крестьянъ, согласно чему уже состоялось рѣшеніе Губернскаго Присутствія въ 1883 году, вошедшее въ законную силу. Изъ представленной копіи рѣшенія Губернскаго Присутствія, отъ 17 Августа 1883 года, видно, что таковымъ отмѣнено рѣшеніе коммисара, которымъ пастьба дворскихъ овецъ въ числѣ 300 штукъ на паровомъ полѣ признана стѣсняющею крестьянъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Губернское Присутствіе, постановивъ рѣшеніе о воспрещеніи владѣльцу пасти своихъ овецъ въ лѣсу имѣнія Шкопы, основало таковое на томъ единственномъ соображеніи, что владѣльческія овцы никогда не паслись въ прежнее время, а равно и при изданіи указовъ 19 Февраля 1864 года, на земляхъ имѣнія Шкопы. Принимая во вниманіе, что, на основаніи ликвидаціонной табели, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, крестьянамъ сел. Шкопы предоставлено пасти свой скотъ въ лѣсу Домбровка вмѣстѣ съ дворскимъ, что, въ силу Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, въ случаѣ жалобы крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутами, на крестьянскихъ учрежденіяхъ лежитъ обязанность убѣдиться въ томъ, произошло ли въ настоящемъ случаѣ стѣсненіе сервитутныхъ правъ крестьянъ и если произошло, то постановить рѣшеніе объ исправленіи такого нарушенія, или же о признаніи за потерпѣвшею стороною права на денежное вознагражденіе, и что, по силѣ того же Высочайшаго повелѣнія, крестьянскія учрежденія не могутъ постановлять рѣшеній, имѣющихъ цѣлью дополненіе сервитутныхъ правъ крестьянъ, или установленіе на будущее время какихъ либо особыхъ условій пользованія крестьянъ сервитутами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія, какъ неосновательное на изслѣдованіи о дѣйствительномъ стѣсненіи крестьянъ въ пастбищномъ сервитутѣ въ данный періодъ пользованія имъ, какъ это требуется закономъ, постановлено съ нарушеніемъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, а потому опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить,—поручивъ ему постановить по настоящему дѣлу новое рѣшеніе на указанныхъ выше основаніяхъ.

58. Споры о пространствѣ и границахъ обремененнаго сервитутами урочища, какъ относящіеся къ числу споровъ о пользованіи сервитутами, подлежатъ разрѣшенію на основаніи правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами, установленныхъ въ 2966 ст. Пост. Учр. Ком.

59. Предметомъ дополнительныхъ надписей могутъ служить лишь рѣшенія о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ и пространства крестьянскихъ надѣловъ, а не о пространствѣ земель, принадлежащихъ владѣльцамъ имѣній.

60. Опредѣленіе пространства и границъ владѣльческихъ урочищъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не можетъ быть предметомъ дополнительной къ ликвидаціонной табели надписи.

1886 года, Февраля 7 дня, № 575. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца Замойской ординаціи, Марцелія *Гродзинскаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. При-

сутствія, по вопросу о правѣ крестьянъ селенія Зофьянка-Гурная пасти свой скотъ въ лѣсу «Смердзіончка». Уполномоченный Замойской ординаціи, Марцелій Гродзинскій, обжаловалъ въ Губернское Присутствіе постановленіе коммисара Яновскаго уѣзда, коимъ предоставлено крестьянамъ селенія Зофьянка-Гурная право пастьбы скота въ дворскомъ лѣсу, за ихъ пастбищемъ, называемомъ «Смердзіончка». Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ обжалованное постановленіе, обратило вниманіе на то, что споръ о пастбищѣ «Смердзіончка» разрѣшенъ Коммисаромъ безъ изслѣдованія границъ его расположенія и указанія таковыхъ сторонамъ, а потому поручило Коммисару, въ дополненіе къ первоначальному постановленію, указать сторонамъ на мѣстѣ границы лѣса «Смердзіончка» отъ другихъ лѣсовъ, расположенныхъ въ одной дачѣ. Въ исполненіе сего Коммисаръ сообщилъ, что границы лѣса указаны согласно показаній ординаціи, на пространствѣ 142 морговъ, крестьяне же претендуютъ на все урочище до Бѣлгорайскаго тракта, основывая свое притязаніе на томъ, что вся эта мѣстность носитъ названіе Смердзіончка и что ординація совершенно произвольно придаетъ этой мѣстности другія названія. При разборѣ настоящаго дѣла, на основаніи плановъ, показаній сторонъ и ихъ свидѣтелей, выяснилось, что вся указываемая крестьянами мѣстность называется Смердзіончка и на ней крестьяне пасли постоянно свой скотъ какъ при изданіи указовъ 1864 г., такъ и послѣ того. На этомъ основаніи Губернское Присутствіе постановило: по возникшему о пространствѣ лѣса Смердзіончка спору признать, что лѣсъ этотъ прилегаетъ сѣверною стороною къ крестьянскимъ надѣламъ, а съ прочихъ сторонъ граничитъ лугами Тогсебетъ, фольварковыми и крестьянскими землями, Бѣлгорайскимъ трактомъ и лугомъ Дешнинъ, соотвѣтственно чему, по 2800 ст. пост. Учр. Ком., внести въ ликвидаціонную табель дополнительную надпись. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого постановленія, уполномоченный Гродзинскій въ жалобѣ своей приводитъ возраженія противъ соображеній Губернскаго Присутствія,указывая на голословность заявленій крестьянъ и на несоотвѣтствіе таковыхъ дѣйствительности, а также на то, что Губернское Присутствіе неправильно не признало представленные планы за достовѣрныя доказательства. Кромѣ того, проситель въ жалобѣ своей объясняетъ, что Губернское Присутствіе привело неправильное описаніе положенія лѣса; что точно также неосновательно указаніе Присутствія на нахожденіе среди лѣса участковъ крестьянскихъ луговъ, и что крестьянамъ сел. Зофіянка-Гурная никогда не представлялась необходимость прогонять скотъ черезъ лѣсъ, такъ какъ луга, расположенные по другую его сторону, принадлежатъ другому селенію. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что возраженія просителя касаются исключительно существа дѣла, неподлежащаго обсужденію Правительствующаго Сената, и что оцѣнка данныхъ и свидѣтельскихъ показаній, имѣвшихся въ виду при разсмотрѣніи дѣла, зависитъ отъ Губернскаго Присутствія, разсматривающаго его окончательно, по существу, во 2 инстанціи, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу уполномоченнаго владѣльца Замойской ординаціи, Марцелія Гродзинскаго, лишенною основанія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что Губернское Присутствіе постановило въ обжалованномъ рѣшеніи внести дополнительную надпись въ ликвидаціонную табель о границахъ лѣснаго

урочища Смердзіончка, указаннаго въ ликвидаціонной табели, и имѣя въ виду, что возникающіе споры о пространствѣ и границахъ обремененнаго сервитутами урочища, какъ относящіеся къ числу споровъ о пользованіи сервитутами, подлежатъ разрѣшенію на основаніи правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами, изложенныхъ въ ст. 2966 пост. Учр. Ком. и постановляемыя, въ разрѣшеніе такихъ споровъ, рѣшенія не могутъ быть вносимы въ видѣ дополнительныхъ надписей въ ликвидаціонныя табели, такъ какъ, на точномъ основаніи 2800 ст. пост. Учр. Ком., предметомъ дополнительныхъ надписей могутъ служить лишь рѣшенія о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутовъ и пространства крестьянскихъ надѣловъ, а не о пространствѣ земель, принадлежащихъ владѣльцамъ имѣній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ безъ послѣдствій жалобу просителя на рѣшеніе Люблинскаго Губернскаго Присутствія по возникшему спору о пользованіи крестьянъ пастбищнымъ сервитутомъ въ мѣстности Смердзіончки, отмѣнить ту часть означеннаго рѣшенія, коей постановлено внести по сему предмету соотвѣтственную надпись въ ликвидаціонную табель на им. Зофьянка-Гурная.

61. **Споры, возникающіе между отдѣльными селеніями о размѣрѣ участія въ пользованіи общественными пастбищами, предоставленными по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ въ общую нѣсколькихъ селеній собственность, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.**

1886 года, Февраля 11 дня, № 598. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Калишскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, отъ 15 Января 1885 г., ходатайствующаго объ отмѣнѣ рѣшенія Коммисара Конинскаго уѣзда, отъ 4 мая 1884 г., по вопросу о размѣрѣ пользованія крестьянами селеній Вромбчинекъ-чиншевой и Вромбчинекъ-фольварочный общественнымъ пастбищемъ. По ликвидаціоннымъ табелямъ на селеніе Вромбчинекъ-чиншевой и Вромбчинекъ-фольварочный значится общественное пастбище, пространствомъ 95 морг. 260 прент., общимъ 8 усадьбъ перваго и 12 усадьбъ втораго селеній. 4 Мая 1884 г. состоялось рѣшеніе Коммисара Конинскаго уѣзда, опредѣлившаго, согласно количеству скота, существовавшему въ 1863 г., размѣръ пользованія означеннымъ пастбищемъ 8 усадебниковъ селенія Вромбчинекъ-чиншевой и 12 усадебниковъ селенія Вромбчинекъ-фольварочный. Рѣшеніе это въ установленный срокъ не было обжаловано въ Губернское Присутствіе. Вслѣдствіе возникшихъ затѣмъ между усадебниками поименованныхъ селеній споровъ о пастьбѣ скота на приведенномъ выше пастбищѣ и отказа гминнаго суда въ разсмотрѣніи сихъ споровъ, крестьяне селенія Вромбчинекъ-чиншевой обратились въ Губернское Присутствіе съ прошеніемъ о выдачѣ имъ удостовѣренія, требуемаго гминнымъ судомъ, о томъ, что споръ ихъ съ крестьянами селенія Вромбчинекъ-фольварочный, о пользованіи общественнымъ пастбищемъ, подлежитъ разрѣшенію гминнаго суда. Разсмотрѣвъ означенное прошеніе, Губернское Присутствіе нашло, что рѣшеніе Коммисара Конинскаго уѣзда (по Слупецкому уѣзду), отъ 4 Мая 1884 г., за № 10, постановлено по предмету, его вѣдѣнію не подлежащему, потому что, по ликвидаціоннымъ табелямъ селеній Вромбчи-

некъ-чиншевой и Вромбчинекъ-фольварочный, общественное пастбище признано общею собственностію 8 усадьбъ перваго селенія и 12 усадьбъ втораго, вслѣдствіе чего эти усадьбы являются совладѣльцами-собственниками сего пастбища, и размѣръ пользованія таковымъ не можетъ быть ограниченъ сообразно фактическому пользованію 1864 г., такъ какъ права собственности, предоставленныя крестьянамъ указами 1864 г., ничѣмъ не ограничены въ этомъ отношеніи, кромѣ тѣхъ ограниченій, которыя вытекаютъ изъ общаго гражданскаго закона о совладѣніи. Посему пользованіе общимъ пастбищемъ должно происходить на основаніи общихъ гражданскихъ правъ и споры владѣльцевъ должны разрѣшаться общими судебными учрежденіями, а не учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ. Имѣя въ виду затѣмъ, что рѣшеніе Коммисара, отъ 4 Мая 1884 г., вошло, по необжалованію, въ законную силу и Губернскимъ Присутствіемъ отмѣнено быть не можетъ, а между тѣмъ, означенное рѣшеніе служитъ поводомъ къ началу разрѣшенныхъ исковъ, Губернское Присутствіе постановило: войти съ подлежащимъ ходатайствомъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Коммисара Конинскаго уѣзда (по Слупецкому уѣзду), состоявшагося 4 Мая 1884 г., за № 10, со всѣми послѣдствіями. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ подлежащими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г. о порядкѣ разбора исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ, постановлено, что, по введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами, въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года, такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, остаются въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Въ виду приведеннаго выше законоположенія, Правительствующій Сенатъ находитъ заключеніе Губернскаго Присутствія о признаніи рѣшенія Коммисара 4 Мая 1884 г. постановленнымъ по предмету, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежащему, не имѣющимъ законнаго основанія, тѣмъ болѣе, что въ наставленіи составителямъ ликвидаціонныхъ табелей, изданномъ, согласно пост. Учред. Комитета отъ 10 Октября 1864 г., въ руководство учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ при повѣркѣ ликвидаціонныхъ табелей, указаны (ст. 42) и споры объ участіи крестьянъ въ пользованіи общественнымъ выгономъ, когда этотъ послѣдній находится въ общемъ владѣніи крестьянъ нѣсколькихъ селеній. Не усматривая, въ виду сего, основанія къ удовлетворенію ходатайства Губернскаго Присутствія, объ отмѣнѣ рѣшенія Коммисара, отъ 4 Мая 1884 г., по неподсудности сего дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, и находя, что прошеніе крестьянъ сел. Вромбчинекъ—чиншевой, послужившее для Губернскаго Присутствія основаніемъ къ представленію означеннаго выше заключенія своего на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, должно быть направлено къ разрѣшенію въ установленномъ порядкѣ и на законномъ основаніи, согласно ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе Калишскаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія, изложенное въ

журналѣ Губернскаго Присутствія, отъ 28 Іюля 1884 года, оставить безъ послѣдствій.

62. Проекты обязательнаго разверстанія и обмѣна чрезполосныхъ земель, представленные въ узаконенный шестилѣтній срокъ, по возвращеніи для исправленія, измѣненія или дополненія по указаніямъ разсматривавшихъ сіи проекты учрежд. по кр. дѣламъ, могутъ быть представлены въ исправленномъ видѣ и подлежатъ разсмотрѣнію независимо отъ сроковъ, установленныхъ ст. 17 и 38 правилъ 29 Декабря 1875 г.

1886 года, Февраля 25 дня, № 784. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго владѣльца имѣнія Бранковъ, Радомскаго уѣзда, Казиміра *Остророга*, частнаго повѣреннаго Степана *Зволинскаго*, на постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія о разверстаніи луговъ крестьянъ селеній Бранковъ и Воля-Бранецкая съ дворскими лугами и обязательномъ раздѣлѣ общаго пастбища.—Рѣшеніями коммисара Радомскаго уѣзда, отъ 15 Іюля 1883 года, владѣльцу имѣнія Бранковъ было отказано въ утвержденіи представленныхъ имъ 26 Декабря 1881 года проектовъ объ обязательномъ обмѣнѣ луговъ крестьянъ деревень Бранковъ и Воля-Бранецкая и объ обязательномъ раздѣлѣ общаго пастбища. При разсмотрѣніи настоящаго дѣла, по жалобѣ владѣльца имѣнія Бранковъ, въ засѣданіи Губернскаго Присутствія повѣренный владѣльца, частный повѣренный Зволинскій, заявилъ, что довѣритель его ходатайствуетъ о возстановленіи ему срока на представленіе другого проекта обязательнаго разверстанія луговъ на томъ основаніи, что проектъ обязательнаго разверстанія луговъ имъ поданъ былъ коммисару 26 Декабря 1881 года, т. е. за два мѣсяца до окончательнаго срока, предоставленнаго закономъ; что же касается двухъ рѣшеній коммисара по проектамъ разверстанія луговъ и раздѣла общихъ пастбищъ, то частный повѣренный никакихъ опроверженій противъ правильности этихъ рѣшеній не представилъ. По разсмотрѣніи рѣшеній коммисара, аппеляціонной жалобы владѣльца имѣнія Бранковъ и выслушаніи словеснаго заявленія повѣреннаго владѣльца, Губернское Присутствіе нашло, что проситель 26 Декабря 1881 года представилъ Коммисару Радомскаго уѣзда два проекта, одинъ объ обязательномъ обмѣнѣ луговъ крестьянъ деревень Бранковъ и Воля-Бранецкая, а другой—объ обязательномъ раздѣлѣ общаго пастбища тѣхъ же деревень, что требованія объ обязательномъ замѣнѣ земель, на основаніи ст. 17 правилъ 29 Декабря 1875 года, могутъ быть заявляемы въ теченіе шести лѣтъ со дня обнародованія этихъ правилъ, а такъ какъ правила эти обнародованы 13 Февраля 1876 года и шестилѣтній срокъ окончился 13 Февраля 1882 года, то владѣлецъ имѣнія представилъ Коммисару проектъ обязательнаго обмѣна луговъ, за полтора мѣсяца до истеченія шестилѣтняго срока, и если бы даже проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Коммисаромъ тотчасъ по его представленіи владѣльцемъ, то и въ этомъ случаѣ, въ виду ст. 38 тѣхъ же правилъ, владѣлецъ бы не имѣлъ возможности представить вторично новый проектъ въ установленный ст. 17 срокъ. Оба эти проекта, какъ по обмѣну, такъ и раздѣлу общественнаго пастбища, по существу не могутъ быть признаны законными на томъ основаніи, что владѣлецъ имѣнія, первоначально проектируя замѣну

луговъ и, такимъ образомъ, пріобрѣтая вслѣдствіе того полосу крестьянскихъ луговъ, приблизительно пространствомъ около 20 морговъ, вводитъ ее въ общественное пастбище, которое, вмѣстѣ только съ частью пастбища Ольшовый лѣсъ, проектируетъ въ раздѣлъ, какъ общее пастбище, тогда какъ крестьянамъ предоставлено право по ликвидаціоннымъ табелямъ пасти свой скотъ въ урочищѣ Ольшовый лѣсъ, которое, на основаніи означенныхъ правилъ, и могло только подлежать раздѣлу, какъ общее пастбище; въ данномъ же случаѣ, вопреки ст. 16 тѣхъ же правилъ, владѣлецъ имѣнія, при требованіи обязательнаго обмѣна луговъ и раздѣла общаго пастбища, производитъ обмѣнъ два раза, т. е., вымѣнивая крестьянскіе луга, часть ихъ вводитъ въ пастбище Ольшовый лѣсъ, а въ этомъ новомъ составѣ это пастбище раздѣляетъ между крестьянами и имѣніемъ, такъ что большую часть пастбища Ольшовый лѣсъ освобождаетъ отъ сервитутовъ для себя; такимъ образомъ, производя обмѣнъ два раза, онъ раздѣляетъ не то пастбище, которымъ крестьяне пользовались во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года. На основаніи этихъ соображеній Губернское Присутствіе, по постановленію отъ 27 Ноября 1884 года, опредѣлило: рѣшеніе коммисара отъ 15 Іюля 1883 года утвердить, признавъ какъ проектъ обязательнаго обмѣна луговъ, такъ и проектъ раздѣла общаго пастбища не подлежащими утвержденію, а жалобу владѣльца оставить безъ послѣдствій, отказавъ ему въ возстановленіи срока на право представленія другого проекта по обязательному обмѣну луговъ. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, повѣренный владѣльца имѣнія Бранковъ, частный повѣренный Степанъ Зволинскій, объясняетъ, что постановленіе Губернскаго Присутствія онъ признаетъ неправильнымъ: во-первыхъ, потому, что Присутствіе, вопреки ст. 37 правилъ 29 Декабря 1875 года, не предложило довѣрителю его измѣнить представленные имъ проекты согласно указаніямъ Коммисара, и, во вторыхъ, потому, что такъ какъ проектъ обязательнаго обмѣна луговъ былъ представленъ довѣрителемъ его за $1^1/_2$ мѣсяца до истеченія шестилѣтняго срока, установленнаго ст. 17 приведенныхъ выше правилъ, то Губернское Присутствіе неправильно отказало ему въ возстановленіи срока на подачу новаго проекта объ обязательномъ раздѣлѣ луговъ, ибо установленный ст. 17 срокъ обязателенъ для владѣльцевъ имѣній лишь въ отношеніи представленія ими проектовъ въ шестилѣтній періодъ. Выслушавъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что проситель въ жалобѣ своей не приводитъ никакихъ возраженій противъ отказа Губернскаго Присутствія въ утвержденіи представленнаго имъ проекта раздѣла общаго пастбища, а также что отказъ этотъ не лишаетъ владѣльца права представить новый проектъ обязательнаго раздѣла этого пастбища на точномъ основаніи закона, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія по упомянутому предмету нарушенія правъ владѣльца, принадлежащихъ ему по закону. Что же касается рѣшеній Губернскаго Присутствія, относительно проектированнаго владѣльцемъ обязательнаго разверстанія и обмѣна луговыхъ земель, принадлежащихъ крестьянамъ, то имѣя въ виду, что требованіе его по сему предмету было заявлено до истеченія срока, установленнаго ст. 17 правилъ 29 Декабря 1875 года, что, по силѣ ст. 31 и 36 означенныхъ правилъ,

Коммисаръ какъ въ случаѣ признанія представленнаго проекта несогласнымъ съ тѣми правилами, такъ и признанія его неудобнымъ къ исполненію, обязанъ возвратить проектъ владѣльцу съ объясненіемъ тѣхъ измѣненій, которыя должны быть въ немъ сдѣланы, для предоставленія владѣльцу возможности представить проектъ разверстанія или обмѣна земель въ измѣненномъ видѣ; что, по силѣ ст. 37 тѣхъ же правилъ, исполненіе указаннаго условія обязательно и для Губернскихъ Присутствій, что только при несогласіи владѣльца на предложенныя и указанныя ему измѣненія (ст. 36) представленный проектъ можетъ быть окончательно оставленъ безъ послѣдствій, съ распространеніемъ при этомъ на такого владѣльца дѣйствія ст. 17 правилъ и указаннаго выше требованія закона не было въ настоящемъ дѣлѣ соблюдено ни коммисаромъ, по разсмотрѣнію проекта, на основаніи ст. 34 правилъ, ни Губернскимъ Присутствіемъ, при разрѣшеніи этого дѣла во 2 инстанціи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при наличности этого послѣдняго условія и своевременности заявленнаго владѣльцемъ требованія объ обязательномъ разверстаніи луговыхъ участковъ крестьянъ въ селеніяхъ Бранковъ и Воля-Бранецкая, Губернское Присутствіе не имѣло основанія считать владѣльца имѣнія Бранковъ потерявшимъ право ходатайствовать о примѣненіи закона 29 Декабря 1875 года въ отношеніи тѣхъ угодій, которыхъ касался проектъ, представленный имъ 26 Декабря 1881 года. А потому признавая также заключеніе Радомскаго Губернскаго Присутствія, въ отношеніи проекта разверстанія и обмѣна крестьянскихъ луговыхъ земель, несогласнымъ съ приведеннымъ выше закономъ, а самое опредѣленіе Губернскаго Присутствія по этому предмету, отъ 27 Ноября 1884 года, постановленнымъ съ нарушеніемъ ст. 37 правилъ 29 Декабря 1875 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія по означенному предмету отмѣнить, поручивъ ему постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе.

63. Независимо отъ того, введено ли въ имѣніи лѣсное хозяйство или нѣтъ, владѣльцамъ лѣсовъ предоставлено право указывать ежегодно тѣ мѣста и пространства лѣса, въ которыхъ крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами.

64. Обращеніе части обремененнаго сервитутами лѣса подъ загайникъ не обусловливается устройствомъ въ лѣсу правильнаго лѣснаго хозяйства, по закону 31 Декабря 1875 года.

65. Распоряженіе владѣльца имѣнія объ устройствѣ заказника не должно стѣснять крестьянъ въ удовлетвореніи ихъ сервитутныхъ правъ.

1886 года, Марта 7 дня, № 935. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Мѣдзна, Альфонса *Ясковскаго*, на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по предмету стѣсненія крестьянъ сел. Дргичъ въ пользованіи сервитутами. Вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Дргичъ на стѣсненіе ихъ владѣлицею имѣнія Мѣдзна въ пользованіи сервитутами, рѣшеніемъ Коммисара Венгровскаго уѣзда, между прочимъ, въ п. 3 было постановлено: разрѣшить владѣлицѣ въ урочищѣ

Любешь оставить подъ загайниками лишь 5 лѣсосѣкъ, а остальное пространство открыть для пастьбы крестьянскаго скота, на томъ основаніи, что закрытое пространство лѣса превышаетъ $^1/_5$ часть, указанную въ Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 г. правилахъ. При разсмотрѣніи сего дѣла въ Губернскомъ Присутствіи оказалось, что правильнаго лѣснаго хозяйства въ имѣніи Мѣдзна, устроеннаго на основаніи правилъ 31 Декабря 1875 г., не введено, а въ 1865 г. владѣлица ввела свое лѣсное хозяйство безъ утвержденія его со стороны крестьянскихъ учрежденій; что, вмѣстѣ съ тѣмъ, никакой правильной рубки въ лѣсахъ имѣнія не производилось и въ 5 лѣсосѣкахъ, которыя Коммисаръ призналъ возможнымъ считать заказниками, лѣсъ также не вырубленъ. Принявъ, такимъ образомъ, во вниманіе, что въ имѣніи правильной рубки лѣсовъ не производилось и что въ дѣйствительности не существуетъ вырубленныхъ лѣсосѣкъ, которыя подлежали бы закрытію и заказу отъ пастьбы скота, тѣмъ болѣе, что дворскій скотъ свободно пасется на всемъ пространствѣ 19 невырубленныхъ лѣсосѣкъ, Губернское Присутствіе предложило владѣлицѣ имѣнія озаботиться скорѣйшимъ введеніемъ правильнаго лѣснаго хозяйства, въ устройствѣ же заказниковъ въ 18 лѣсосѣкахъ и въ 5 лѣсосѣкахъ, которыя, по рѣшенію Коммисара, разрѣшалось закрыть, не нашло никакого основанія. Въ виду сего, Губернское Присутствіе постановленіемъ 18 Декабря 1884 г. отмѣнило п. 3 рѣшенія Коммисара, коимъ разрѣшалось владѣлицѣ имѣнія устроить заказники на пространствѣ 5 лѣсосѣкъ. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого постановленія, уполномоченный владѣлицы имѣнія, Альфонсъ Ясковскій, въ жалобѣ своей объясняетъ, что Губернское Присутствіе не приняло на видъ прежнее свое рѣшеніе, отъ 11 Октября 1887 года, при постановленіи котораго оно руководствовалось порядкомъ лѣснаго хозяйства, введеннымъ въ имѣніи Мѣдзна съ 1865 г.; а слѣдовательно, тѣмъ самымъ признало устройство лѣсовъ правильнымъ, и что, при разрѣшеніи сего дѣла, кромѣ того, нарушило § 13 Правилъ 31 Декабря 1875 г., на основаніи коихъ владѣльцу лѣса разрѣшается закрывать подъ заказники до $^1/_5$ части всего пространства, каковую не составятъ даже всѣ 15 лѣсосѣкъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Губернское Присутствіе отказало владѣлицѣ имѣнія Мѣдзна въ правѣ закрыть часть лѣса, съ воспрещеніемъ крестьянамъ пасти въ ней свой скотъ на томъ основаніи, что въ имѣніи не введено правильное лѣсное хозяйство, по правиламъ 31 Декабря 1875 г., и въ лѣсахъ его вовсе не имѣется вырубленныхъ пространствъ, подлежащихъ огражденію отъ пастьбы скота. Принимая же во вниманіе, что, на точномъ основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 пост. Учр. Ком. (п. 5), независимо отъ того, введено ли въ имѣніи лѣсное хозяйство, или нѣтъ, владѣльцамъ лѣсовъ предоставлено право указывать ежегодно тѣ мѣста и пространства лѣса, въ которыхъ крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами, а слѣдовательно и устраивать въ извѣстныхъ частяхъ его заказники, и на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ лишь убѣдиться, насколько распоряженіе владѣльца лѣса можетъ стѣснить крестьянъ въ удовлетвореніи ихъ сервитутныхъ правъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Сѣдлецкое Губернское Присутствіе, не войдя въ разсмо-

трѣніе дѣла съ этой стороны и ограничившись лишь приведенными выше соображеніями, поступило неправильно, упустивъ изъ виду правила 2966 ст. пост. Учр. Ком. Въ виду сего, признавая жалобу уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Мѣдзна, Альфонса Яскловскаго, заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе, на изложенныхъ основаніяхъ.

66. **На основаніи Высочайшаго Повелѣнія 4 мая 1876 г. крестьянскія учрежденія разсматриваютъ лишь дѣла, вытекающія изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ и касающіяся правъ крестьянъ, признанныхъ за ними въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г.**

67. **Споры о правѣ прохода или проѣзда, не основанномъ на опредѣленіяхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ содержащихся, вѣдѣнію учрежденій по крест. дѣл. не подлежатъ.**

1886 года, Марта 7 дня, № 939 а. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Бѣла, Андрея *Качки* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по спору съ крестьяниномъ Мартиномъ *Пекарскимъ* о правѣ проѣзда черезъ усадьбу послѣдняго. Постановленіемъ Коммисара Радинскаго уѣзда, состоявшимся 4 Ноября 1881 г., вслѣдствіе жалобы крестьянина Андрея Качки, опредѣлено было обязать крестьянина Мартина Пекарскаго не застраивать дорожку въ своемъ огородѣ и, въ видѣ сервитута для Качки, предоставить сему послѣднему свободный проѣздъ и проходъ черезъ огородъ Пекарскаго. Разсмотрѣвъ это дѣло, Губернское Присутствіе нашло, что Качка имѣетъ доступъ къ своимъ хозяйственнымъ постройкамъ и помимо огорода Пекарскаго, и что крестьянскія земли, поступившія имъ въ собственность, не могутъ быть обременены какими либо обязательствами въ пользу другихъ лицъ. Поэтому Губернское Присутствіе отмѣнило рѣшеніе Коммисара. Ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія Губернскаго Присутствія Андрей Качка объясняетъ, что онъ всегда пользовался проходомъ черезъ огородъ Пекарскаго, а потому нѣтъ основаній воспрещать ему таковой теперь. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г., крестьянскія учрежденія разсматриваютъ лишь дѣла, вытекающія изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ и касающіяся правъ крестьянъ, признанныхъ за ними въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 г., и что настоящій споръ, имѣющій своимъ предметомъ опредѣленіе права одного усадебника на пользованіе свободнымъ проходомъ черезъ землю другого крестьянина, не принадлежитъ къ числу указаннаго рода дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мѣстныя крестьянскія учрежденія не должны были принимать къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла, а потому опредѣляетъ: производство по сему дѣлу въ крестьянскихъ учрежденіяхъ прекратить.

68. Денежное вознагражденіе за ущербъ, происшедшій отъ стѣсненія сервитутнаго права крестьянъ, можетъ быть присуждено съ владѣльца, обремененнаго сервитутомъ имущества, лишь въ томъ случаѣ, когда ущербъ произошелъ по винѣ владѣльца и когда стѣсненіе сервитутнаго пользованія неисправимо въ натурѣ.

1886 года, Мая 2 дня, № 1671. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Жеромінъ, Шимона *Войцѣховскаго*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по предмету стѣсненія крестьянъ селенія Жеромінъ въ пользованіи сервитутами. При разсмотрѣніи въ Губернскомъ Присутствіи дѣла, возникшаго по поводу жалобы крестьянъ селенія Жеромінъ на стѣсненіе ихъ владѣльцемъ имѣнія въ пользованіи сервитутами рубкою лѣса и на невыдачу имъ строеваго матеріала за 1883 годъ, владѣлецъ имѣнія Войцеховскій указывалъ на возможность удовлетворенія крестьянъ строевымъ сервитутомъ въ натурѣ, такъ какъ въ лѣсу находится достаточно строеваго лѣса, и заявлялъ о неправильности присужденнаго съ него Коммисаромъ денежнаго вознагражденія, тѣмъ болѣе, что всякая рубка лѣса была ему воспрещена самимъ Коммисаромъ. Петроковское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая въ соображеніе: что, на основаніи ст. 7 Правилъ 31 Декабря 1875 года, рубка лѣса въ дачѣ Жеромінъ воспрещена только владѣльцу имѣнія; что этимъ постановленіемъ пользованіе крестьянъ не было пріостановлено и вовсе его не касалось; что владѣлецъ былъ обязанъ не препятствовать крестьянамъ пользоваться этимъ сервитутомъ, между тѣмъ онъ не допустилъ крестьянъ самихъ воспользоваться строевымъ деревомъ и самъ имъ таковаго не выдалъ, ссылаясь на то, что ему воспрещена всякая рубка; что ущербъ, причиненный крестьянамъ, не можетъ быть исправленъ въ натурѣ, такъ какъ періодъ пользованія 1883 года уже прошелъ, и предоставленіе крестьянамъ взять въ настоящее время на починку строеній дерево за 1883 годъ оказывается невозможнымъ, а потому крестьянамъ должно быть присуждено денежное вознагражденіе; что размѣръ этого вознагражденія уже былъ опредѣленъ рѣшеніемъ Губернскаго Присутствія, отъ 27 Января 1883 года, и что, съ тѣхъ поръ, цѣны на строевое дерево не измѣнились, а потому Петроковское Губернское Присутствіе опредѣлило: рѣшеніе Коммисара о взысканіи съ владѣльца денежнаго вознагражденія въ пользу крестьянъ утвердить. Въ жалобѣ на таковое постановленіе владѣлецъ имѣнія Шимонъ Войцѣховскій ходатайствуетъ объ его отмѣнѣ, съ предоставленіемъ ему права вознаградить крестьянъ натурою, такъ какъ въ имѣніи Жеромінъ существуетъ еще лѣсъ, изъ котораго крестьяне могутъ быть удовлетворены безъ всякаго вреда для хозяйства. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, несмотря на заявленіе владѣльца имѣнія Войцѣховскаго, сдѣланное имъ въ Губернскомъ Присутствіи о возможности удовлетворенія крестьянъ строевымъ сервитутомъ въ натурѣ, Губернское Присутствіе не привело никакихъ положительныхъ основаній въ опроверженіе этого заявленія и признало просителя обязаннымъ вознаградить крестьянъ за неполученный ими сервитутъ деньгами, ограничившись при этомъ лишь указаніемъ,

что, за истеченіемъ сервитутнаго періода 1883 года, крестьяне не могутъ быть удовлетворены сервитутомъ на починку строеній въ натурѣ, какое заключеніе представляется, очевидно, неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ нарушеніемъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 4 Мая 1876 года, такъ какъ, на основаніи этихъ правилъ (п. а), Коммисаръ и Губернское Присутствіе, опредѣливъ сущность и размѣръ нарушенія права, обязаны, прежде всего, назначить способъ и срокъ исправленія оказавшагося нарушенія въ натурѣ, денежное же вознагражденіе можетъ быть присуждаемо лишь тогда, когда исправленіе нанесеннаго вреда въ натурѣ представляется невозможнымъ, безъ ущерба для одной изъ сторонъ. Находя въ виду изложеннаго жалобу просителя Шимона Войцѣховскаго заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго по кр. дѣламъ Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое рѣшеніе.

1886 года, Октября 14 дня, № 4022. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Воля-Скромовская, Камила *Залѣскаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету нарушенія имъ сервитутныхъ правъ крестьянъ селеній Воля-Скромовская и Луковецъ. Губернское Присутствіе, по постановленію отъ 21 Іюня 1885 г., опредѣлило: 1) предоставить 50 усадебникамъ сел. Луковецъ, и 51 усадьбѣ сел. Воля-Скромовская право получить, по 1 Декабря 1885 г., по два строевыхъ дерева на каждую усадьбу, установленныхъ ликвидаціонными табелями размѣровъ, слѣдуемыя имъ за 1884 и 1885 года, и 2) обязать владѣльца имѣнія Воля-Скромовская уплатить 41 усадебнику сел. Луковецъ и 51 усадебнику сел. Воля-Скромовская, за неполученныя ими съ 1 Января 1885 года, вслѣдствіе уменьшенія пространства лѣсовъ имѣнія, 1196 фуръ топлива, 598 руб. вознагражденія. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, владѣлецъ имѣнія Воля-Скромовская излагаетъ, что ему не извѣстно, чѣмъ Губернское Присутствіе объясняетъ уменьшеніе пространства лѣсовъ имѣнія, такъ какъ, со времени установленія въ пользу крестьянъ сервитутныхъ правъ, лѣса имѣнія остались въ томъ же состояніи, въ какомъ они были и прежде. Затѣмъ, неполученіе крестьянами сервитутнаго матеріала проситель объясняетъ тѣмъ, что крестьяне не брали выдаваемыхъ имъ билетовъ и въ лѣсъ не ѣздили. Наконецъ, проситель указываетъ, что Губернское Присутствіе, предварительно присужденія его къ денежному вознагражденію, должно было принять мѣры къ удовлетворенію крестьянъ топливомъ въ натурѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, оказывается, что постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 21 Іюня 1885 года, заключаетъ въ себѣ рѣшеніе по двумъ предметамъ сервитутнаго пользованія крестьянъ: объ отпускѣ крестьянамъ за 1884 и 1885 годы строеваго дерева, слѣдующаго имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ, и о присужденіи имъ денежнаго вознагражденія за невыданное топливо въ продолженіи перваго полугодія 1885 года, но жалоба владѣльца имѣнія касается лишь послѣдняго изъ упомянутыхъ предметовъ рѣшенія Губернскаго Присутствія. А потому,

разсматривая обжалованное постановленіе въ предѣлахъ поданной жалобы и сообразивъ таковое съ подлежащими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. а Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, денежное вознагражденіе за причиненный вредъ или стѣсненіе въ пользованіи сервитутными правами, можетъ быть присуждено крестьянскими учрежденіями лишь въ томъ случаѣ, если причиненный вредъ произошелъ по винѣ владѣльца, и если послѣдовавшее отъ того стѣсненіе неисправимо въ натурѣ. Очевидно, что оба эти условія должны быть удостовѣрены мѣстнымъ изслѣдованіемъ и точно установлены въ рѣшеніи, постановленномъ на основаніи приведеннаго закона. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, рѣшенія какъ Коммисара, такъ и Губернскаго Присутствія, не заключая въ себѣ ни изслѣдованія о причинахъ происшедшаго стѣсненія, ни удостовѣренія о невозможности исправленія его въ натурѣ, указываютъ лишь на отсутствіе въ лѣсу матеріала топлива; Губернское же Присутствіе, упоминая о недостаточности вообще лѣснаго пространства въ имѣніи для удовлетворенія крестьянъ сервитутомъ топлива, указываетъ, кромѣ того, и на уменьшеніе пространства лѣса, но не объясняетъ при этомъ ни причинъ такого уменьшенія, ни тѣхъ основаній, по которымъ оно могло послужить поводомъ къ взысканію денежнаго вознагражденія съ владѣльца лѣса. Рѣшеніе, состоявшееся при такихъ условіяхъ и мотивированное такимъ неправильнымъ основаніемъ, какое указано въ соображеніяхъ Губернскаго Присутствія, не можетъ, очевидно, не быть признано постановленнымъ съ явнымъ нарушеніемъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года и сдѣланной въ немъ ссылки на правила о порядкѣ разсмотрѣнія крестьянскихъ дѣлъ, приложенныя къ ст. 118 пост. Учр. Ком.; присужденіе же вознагражденія въ настоящемъ дѣлѣ представляется еще менѣе объяснимымъ и основательнымъ въ виду закона, такъ какъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что жалоба крестьянъ на стѣсненіе въ пользованіи сервитутами была подана ими Коммисару своевременно (7 Января 1885 г.), а затѣмъ и въ Губернскомъ Присутствіи дѣло это разсматривалось уже 21 Іюня того же года; при этихъ же условіяхъ и отсутствіи указаній на какія либо исключительныя обстоятельства дѣла, казалось бы, исправленіе въ натурѣ причиненнаго вреда было вполнѣ возможнымъ въ свое время, т. е. въ осенніе и зимніе мѣсяцы того же года, а вознагражденіе крестьянъ за убытки деньгами могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы разслѣдованіе дѣла доказало, что крестьяне понесли убытокъ именно отъ неполученія топлива въ началѣ года. Признавая, въ виду всего вышеизложеннаго, рѣшеніе Губернскаго Присутствія, отъ 21 Іюня 1885 года, о присужденіи съ владѣльца имѣнія Воля-Скромовская денежнаго вознагражденія, въ пользу крестьянъ селеній Луковецъ и Воля-Скромовская, за стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутомъ топлива, постановленнымъ съ нарушеніемъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе въ части, касающейся сервитута топлива, отмѣнить, поручивъ Люблинскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе, на точномъ основаніи закона.

69. Учрежденія по крест. дѣламъ не могутъ признавать себѣ неподсудными дѣла о пользованіи сервитутами въ такихъ урочищахъ, о самомъ обремененіи коихъ сервитутнымъ правомъ крестьянъ возбуждается споръ, и обязаны предварительно разрѣшить таковой споръ въ установленномъ порядкѣ.

1886 года, Сентября 25 дня, № 3642. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Лясковы на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія по спору о сервитутномъ пользованіи, нашелъ, что оно возникло вслѣдствіе жалобы администратора имѣнія Вобзисловъ на нагонъ крестьянскаго скота на лугъ фольварка Клеменцице, которая была оставлена Коммисаромъ безъ послѣдствій, вслѣдствіе неподсудности этого дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, и что Губернское Присутствіе утвердило это рѣшеніе во 2-й инстанціи, между тѣмъ какъ крестьяне, обжаловавъ это рѣшеніе Коммисара, указывали на принадлежащее имъ, по ликвидаціонной табели, право пастьбы скота на спорномъ участкѣ. Принимая во вниманіе, что, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено разсматривать всѣ иски и споры, вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ; что крестьянамъ дер. Лясковы принадлежитъ, по ликвидаціонной табели, право пастбищнаго сервитута на фольварочныхъ лугахъ; что, до возникновенія настоящаго дѣла, никакого рѣшенія о необремененности спорнаго участка сервитутомъ въ пользу крестьянъ с. Лясковы крестьянскими учрежденіями постановлено не было, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба администратора им. Вобзисловъ на неправильный нагонъ крестьянскаго скота на сказанный участокъ, подлежитъ, въ установленномъ порядкѣ, разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, а не судебныхъ установленій, и что крестьянскія учрежденія, предварительно разсмотрѣнія настоящаго дѣла, по примѣненію Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г., должны постановить въ установленномъ порядкѣ рѣшеніе по возникшему спору о самомъ размѣрѣ правъ крестьянъ на пастбищный сервитутъ въ лугахъ им. Вобзисловъ, причемъ таковой споръ подлежитъ разрѣшенію, согласно закону, по соображенію съ ликвидаціонной табелью на с. Лясковы, на основаніи изслѣдованія объ обычномъ пользованіи крестьянъ означеннымъ правомъ, во время изданія указа 19 Февраля 1864 г. Не усматривая таковаго рѣшенія ни въ разсмотрѣнномъ Губернскимъ Присутствіемъ постановленіи Коммисара, ни въ обжалованномъ крестьянами постановленіи Губернскаго Присутствія и признавая, при указанныхъ выше обстоятельствахъ дѣла, рѣшеніе Губернскаго Присутствія о неподсудности его крестьянскимъ учрежденіямъ несогласнымъ съ точнымъ указаніемъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г. и постановленнымъ преждевременно, Правительствующій Сенатъ нашелъ жалобу крестьянъ с. Лясковы заслуживающею уваженія, а потому опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія, какъ преждевременное, отмѣнить, поручивъ подвергнуть настоящее дѣло новому разсмотрѣнію, на точномъ основаніи закона, согласно приведенному выше разъясненію Правительствующаго Сената.

70. Споры, возникающіе при исполненіи заключенныхъ между владѣльцами и крестьянами добровольныхъ соглашеній о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

1886 года, Сентября 30 дня, № 3721. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльцевъ им. Цирусова Воля, супруговъ Андрея и Юзефы *Кончковскихъ*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о правѣ крестьянъ Цирусова Воля на вырубку одного морга лѣса, вслѣдствіе добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, нашелъ, что всѣ возраженія, приведенныя просителями въ жалобѣ на постановленіе Губернскаго Присутствія сводятся къ слѣдующимъ двумъ заявленіямъ: во 1, что крестьянскія учрежденія не могли входить въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, предметомъ котораго является споръ объ исполненіи добровольной сдѣлки, и во 2, что признанное за крестьянами право на вырубку 1 морга владѣльческаго лѣса противорѣчитъ заключенной просителями съ крестьянами добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ. Первое изъ означенныхъ возраженій Правительствующій Сенатъ признаетъ лишеннымъ основанія, въ виду Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г., въ силу котораго и по введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ всѣ споры, вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей, къ числу которыхъ относится и настоящее дѣло по спору объ исполненіи добровольной сдѣлки, внесенной въ ликвидаціонную табель на сел. Цирусова Воля, остаются въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, на существующихъ основаніяхъ. Посему Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла. Что же касается втораго возраженія просителей, а именно, что постановленіе Губернскаго Присутствія о признаніи за просителями права на вырубку 1 морга лѣса противорѣчитъ заключенной ими съ крестьянами добровольной сдѣлкѣ, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возраженіе это касается установленной Губернскимъ Присутствіемъ фактической стороны дѣла, которое вовсе не подлежитъ повѣркѣ со стороны Правительствующаго Сената. Признавая, по симъ соображеніямъ, что приведенныя просителями возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго ими постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителей на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія оставить безъ послѣдствій.

71. Владѣлецъ лѣса не можетъ быть обязанъ оставлять въ пользу крестьянъ свѣжія вѣтви отъ деревьевъ, срубаемыхъ имъ на его хозяйственныя надобности, когда по ликвидаціонной табели крестьяне имѣютъ лишь право собирать на топливо сушнякъ и валежникъ.

72. Подъ валежникомъ и сушнякомъ не могутъ быть подразумѣваемы свѣжія вѣтви отъ деревьевъ, срубленныхъ владѣльцемъ на свои хозяйственныя надобности.

1886 года, Октября 10 дня, № 3957. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Бенендзице, Эдуарда *Гросса*,

на постановленіе Радомскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, состоявшееся по жалобѣ крестьянъ селеній Бенендзице, Ярославице и Михалувъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутами. 24 Мая 1885 года Губернское Присутствіе разсматривало дѣло, возникшее вслѣдствіе жалобы крестьянъ селеній Бенедзице, Ярославице и Михалувъ на стѣсненіе ихъ владѣльцемъ имѣнія въ пользованіи лѣснымъ сервитутомъ, вслѣдствіе воспрещенія обрубать нижнія вѣтви съ деревьевъ при пользованіи сушнякомъ и валежникомъ на топливо, и пастбищнымъ сервитутомъ, вслѣдствіе закрытія нѣкоторыхъ дорогъ, ведущихъ къ лѣсу. Найдя ту и другую претензію крестьянъ лишенными основанія, такъ какъ крестьяне имѣютъ для скота свободный доступъ къ лѣсу, а недостатокъ матеріала на топливо происходитъ отъ естественныхъ причинъ, Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, оставившаго жалобу крестьянъ безъ послѣдствій, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало нужнымъ дополнить это рѣшеніе возложеніемъ на владѣльца лѣса обязанности оставлять въ пользу крестьянъ всѣ вѣтви не толще трехъ дюймовъ въ діаметрѣ, при рубкѣ деревьевъ на хозяйственныя потребности, причемъ Губернское Присутствіе руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что при небольшомъ пространствѣ лѣса крестьяне лишены возможности набирать валежникъ и сушнякъ въ томъ количествѣ, которое опредѣлено табелью. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого дополненія, сдѣланнаго въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія, владѣлецъ имѣнія Эдуардъ Гроссъ заявляетъ, что опредѣленіемъ Губернскаго Присутствія установленъ въ пользу крестьянъ новый сервитутъ на вѣтви отъ деревьевъ, не предоставленный ликвидаціонной табелью. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что, по ликвидаціоннымъ табелямъ, крестьянамъ селеній Бенендзице, Ярославице и Михалувъ предоставлено право собирать на топливо *сушнякъ и валежникъ*, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возложеніе на владѣльца лѣса обязанности оставлять въ пользу крестьянъ при рубкѣ лѣса всѣ вѣтви опредѣленной толщины не согласно съ ликвидаціонной табелью и является расширеніемъ сервитутныхъ правъ, предоставленныхъ крестьянамъ табелью, такъ какъ подъ валежникомъ и сушнякомъ не могутъ быть подразумѣваемы свѣжія вѣтви отъ деревьевъ, срубленныхъ владѣльцемъ на свои хозяйственныя надобности. Признавая, въ виду изложеннаго, обжалованную часть рѣшенія Губернскаго Присутствія постановленною съ превышеніемъ власти, а ходатайство просителя Гросса объ отмѣнѣ таковой заслуживающимъ удовлетворенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся права крестьянъ на вѣтви отъ срубленныхъ деревьевъ, отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

73. Земли, поступившія въ собственность крестьянъ, на основаніи 32 ст. экстр. журн. Учр. Ком., въ вознагражденіе за невозстановимые въ натурѣ сервитуты, подлежатъ обязательному разверстанію наравнѣ съ другими землями, поступившими въ собственность крестьянъ, на основаніи указовъ 19 Февраля 1864 года.

1886 года, Октября 10 дня, № 3972. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Каминскъ

и Рущинъ, Антона *Хижинскаго*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія объ обязательномъ разверстаніи черезполосныхъ земель съ жителями посада Каминскъ. Петроковскій Губернаторъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Каминскъ и Рущинъ, Антона Хижинскаго, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, состоявшееся 24 Іюня 1882 года, по поводу представленныхъ владѣльцемъ имѣнія шести проектовъ обязательнаго разверстанія черезполосныхъ земель съ крестьянами сел. Рущинъ, Пявки, Чишевъ, Охоцице, Пила и посада Каминскъ. Приведеннымъ постановленіемъ, между прочимъ, было отказано въ утвержденіи проекта обязательнаго обмѣна съ мѣщанами посада Каминскъ пастбищнаго участка на томъ основаніи, что таковой находится не въ черезполосности съ владѣльческими землями, какъ примыкающій одною стороною къ посадскимъ землямъ и лежащій между двумя фольварками имѣнія, составляющими совершенно отдѣльныя хозяйственныя единицы, а кромѣ того и потому, что онъ поступилъ въ надѣлъ мѣщанъ, по ст. 32 экстр. журн. пост. Учред. Ком., въ вознагражденіе за нѣкоторые утраченные сервитуты, которые не могли быть возстановлены, вслѣдствіе чего на такой участокъ не можетъ быть вовсе распространяемо дѣйствіе правилъ 29 Декабря 1875 года. Опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, отъ 25 Сентября 1884 г., приведенная выше жалоба Хижинскаго оставлена была безъ послѣдствій во всѣхъ частяхъ, за исключеніемъ части, касающейся посада Каминскъ, относительно которой отъ Петроковскаго Губернатора затребованы были свѣдѣнія о томъ, по предложенію ли владѣльца имѣнія, или по указанію крестьянскихъ учрежденій, поименованное пастбище отведено мѣщанамъ посада Каминскъ. Въ исполненіе сего, при рапортѣ отъ 15 Іюля 1885 года, за № 2579, Петроковскій Губернаторъ доноситъ, что, во время повѣрки проекта ликвидаціонной табели на гор. Каминскъ, 2 Августа 1868 года, опредѣленіе б. Петроковской Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, въ виду невозможности возстановить право пастьбы скота для мѣщанъ города Каминскъ на части дворскихъ земель, предлагало сторонамъ окончить дѣло добровольнымъ соглашеніемъ, но соглашенія не послѣдовало и, затѣмъ, отдѣленіе Петроковской Коммисіи само составило предположеніе о вознагражденіи мѣщанъ означеннаго города отводомъ 35 морг. дворскаго сѣнокоса. Уполномоченный владѣльца обжаловалъ предположеніе Коммисіи, но его жалоба была оставлена безъ послѣдствій и предположеніе утверждено Центральною Коммисіею, какъ это видно изъ ея увѣдомленія, отъ 1 Іюня 1869 года, за № 11816. Въ виду вышеизложеннаго, Губернское Присутствіе заключаетъ, что 35 морг. дворскаго сѣнокоса для мѣщанъ посада Каминскъ были отведены, на основаніи 2 пункта 32 ст. экстр. журн. пост. Учр. Ком. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, уполномоченный Хижинскій относительно обмѣна пастбища съ мѣщанами посада Каминскъ объясняетъ, что указаніе Губернскаго Присутствія на отсутствіе въ данномъ случаѣ черезполосности, вслѣдствіе положенія обмѣняемаго пастбища между двумя отдѣльными фольварками, лишено основанія, такъ какъ оно лежитъ между землями двухъ фольварковъ того имѣнія, и что означенное паст-

бище записано въ ликвидаціонной табели въ числѣ земель, поступившихъ въ надѣлъ, на основаніи указа 19 Февраля 1864 года, а потому подходитъ подъ условіе п. а. ст. 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ 29 Декабря 1875 года. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Губернское Присутствіе отказало владѣльцу имѣнія Камінскъ въ утвержденіи представленнаго имъ проекта разверстанія чрезполосныхъ земель въ посадѣ Камінскъ, вслѣдствіе признанія обмѣниваемыхъ земель вовсе неподходящими подъ дѣйствіе правилъ 29 Декабря 1875 года, какъ укрѣпленныхъ за крестьянами по силѣ экстр. журн. Пост. Учр. Ком. ст. 32, а кромѣ того, и вслѣдствіе отсутствія черезполосности, которая бы могла подлежать обязательному разверстанію, по силѣ означенныхъ выше правилъ. Обращаясь къ первому изъ указанныхъ выше основаній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ п. а § 5 правилъ 29 Декабря 1875 года, обязательному обмѣну, по требованію владѣльца, подлежатъ всѣ земли, поступившія въ надѣлъ крестьянъ, на основаніи указовъ 19 Февраля 1864 года, къ числу каковыхъ земель должны быть несомнѣнно отнесены и земли, поступившія въ надѣлъ крестьянъ на основаніи закона о вознагражденіи крестьянъ за невозстановимые сервитуты, какъ изданнаго въ развитіе указа 19 Февраля 1864 года. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что представленный просителемъ проектъ касался участка, перешедшаго къ крестьянамъ не по добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ, какъ это было въ дѣлѣ на сел. Нова-весь, указанномъ въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія, а по требованію закона, и что участокъ этотъ былъ отведенъ крестьянамъ даже не по указанію владѣльца, а на основаніи рѣшенія крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ заключеніе Губернскаго Присутствія о непримѣнимости къ означенному участку правилъ 29 Декабря 1875 года, вслѣдствіе прирѣзки его къ крестьянскому надѣлу, на основаніи 32 ст. экстр. журн. пост. Учр. Ком., лишеннымъ основанія. Обращаясь, затѣмъ, ко второму изъ указанныхъ выше мотивовъ, къ отказу въ утвержденіи проекта, Правительствующій Сенатъ находитъ и этотъ поводъ, указанный Губернскимъ Присутствіемъ, лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ нахожденіе обмѣниваемаго пастбища между двумя фольварками одного и того же имѣнія не исключаетъ понятія о черезполосности, указанной въ законѣ 29 Декабря 1875 г., а указаніе на смежность этого участка съ посадскими землями не имѣетъ ни малѣйшаго значенія въ виду того, что предполагаемое разверстаніе производится въ данномъ случаѣ на основаніи п. а. ст. 5 закона 29 Декабря 1875 года, въ которомъ никакихъ особыхъ условій для обмѣна не установлено. Признавая, въ виду изложеннаго, отказъ Губернскаго Присутствія въ утвержденіи проекта обязательнаго обмѣна черезполосныхъ земель, на указанныхъ выше основаніяхъ, неправильнымъ, а жалобу повѣреннаго владѣльца имѣнія Камінскъ, Антона Хижинскаго, заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся посада Камінскъ, отмѣнить, поручивъ Губернскому Присутствію вновь разсмотрѣть настоящее дѣло на точномъ основаніи закона 29 Декабря 1875 года.

74. **Пользованіе крестьянами тѣмъ или другимъ видомъ рыбной ловли, по соглашенію съ арендаторами казенныхъ озеръ, не можетъ служить основаніемъ для укрѣпленія за крестьянами права на такую ловлю, на основаніи закона 8 Февраля 1880 года.**

1886 года, Октября 10 дня, № 3973. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Управленія Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній, на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, относительно точнаго опредѣленія правъ крестьянъ сел. Лещево и Воловня на рыбную ловлю въ казенныхъ озерахъ. Крестьяне сел. Лещево и Воловня обжаловали въ Губернское Присутствіе рѣшенія Коммисара Сувалкскаго уѣзда, состоявшіяся 11 Октября 1884 года, однимъ изъ коихъ за крестьянами с. Лещево признано право на береговую рыбную ловлю съ употребленіемъ бредней до 8 саженъ длины и другихъ мелкихъ снарядовъ въ озерахъ Шельментъ-вельскій и Лещево, и другимъ, за крестьянами сел. Воловня признано такое же право въ озерѣ Шельментъ-вельскій. По окончательно утвержденнымъ на названныя селенія даннымъ, обществамъ крестьянъ въ названныхъ озерахъ предоставлено право рыбной ловли въ мѣстахъ, прилегающихъ къ крестьянскимъ землямъ. При разборѣ сего дѣла выяснилось, что озера Шельментъ-вельскій и Лещево въ прежнее время входили въ составъ казеннаго имѣнія Куковъ и отдавались въ аренду частнымъ лицамъ, вмѣстѣ съ самымъ имѣніемъ; по соглашенію съ этими арендаторами, крестьяне всегда пользовались рыбною ловлею въ означенныхъ озерахъ на челнахъ и лодкахъ, употребляя для сего бредни до 8 саженъ длины, клены длиною до 12 саженъ, а также мелкіе снаряды, какъ то: бучи, саки и удочки; въ такомъ пользованіи засталъ ихъ Высочайшій указъ 19 Февраля 1864 года. Рыбная ловля производилась по мѣрѣ надобности безъ всякихъ ограниченій, за исключеніемъ лишь времени метанія икры и при условіи употребленія сѣтей, соотвѣтствующихъ, по величинѣ очковъ, разнымъ временамъ года, согласно существующимъ въ Сувалкской губерніи правиламъ о рыбной ловлѣ въ казенныхъ озерахъ. Затѣмъ, когда имѣніе Куковъ было пожаловано въ маіоратное владѣніе, а озера Шельментъ-вельскій и Лещево съ 1869 года были сданы въ аренду Іоонашу Рубинштейну, то между нимъ и крестьянами возникъ споръ о пространствѣ озеръ, на которыхъ крестьяне, въ силу записи въ данной, имѣютъ право пользоваться рыбною ловлею, и тогда, по распоряженію Казенной Палаты, крестьянамъ было предоставлено право ловить рыбу при берегахъ, прилегающихъ къ ихъ надѣламъ до $^1/_3$ части озера Шельментъ-вельскій и до $^2/_3$ частей озера Лещево, и ввиду сего они безпрепятственно пользовались этимъ правомъ по настоящее время, всегда употребляя при ловлѣ рыбы лодки, которыхъ въ селеніи имѣется всего нѣсколько штукъ; вообще, рыбная ловля въ озерахъ Шельментъ-вельскій и Лещево безъ помощи плавательныхъ снарядовъ представляется невозможною, такъ какъ берега этихъ озеръ со стороны крестьянскихъ земель на столько глубоки и топки, что даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не имѣется къ нимъ никакого доступа. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, принявъ во вниманіе, что, какъ выяснилось изъ произведеннаго изслѣдованія, крестьяне сел. Лещево пользовались рыбною ловлею въ озерахъ Шельментъ-вельскій и

Лещево, а крестьяне сел. Воловня въ озерѣ Шельментъ-вельскій при своихъ берегахъ на лодкахъ или челнахъ, общеупотребляемыми крестьянами рыболовными снарядами, и такое пользованіе продолжается по настоящее время, и что, въ опроверженіе сего, со стороны представителя казны, никакихъ доказательствъ не представлено, Губернское Присутствіе находило, что въ данномъ случаѣ нѣтъ основаній къ ограниченію правъ крестьянъ на рыбную ловлю, въ смыслѣ лишенія ихъ права употреблять для сего лодки и другіе плавательные снаряды. А потому постановило: 1, въ измѣненіе рѣшенія Коммисара Сувалкскаго уѣзда отъ 11 Октября 1884 года, признать, что крестьяне сел. Лещево имѣютъ право ловить рыбу въ озерахъ Шельментъ-вельскій и Лещево, а крестьяне сел. Воловня въ одномъ только озерѣ Шельментъ-вельскій, поименованными выше снарядами при помощи лодокъ и челновъ, за исключеніемъ времени, въ которое, по правиламъ, рыбная ловля въ озерахъ Сувалкской губерніи воспрещается. Ходатайствуя объ отмѣнѣ таковыхъ постановленій Губернскаго Присутствія, Управленіе Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній въ жалобѣ, принесенной на имя Правительствующаго Сената, объясняетъ, что допущеніе крестьянъ бывшими арендаторами казенныхъ озеръ къ ловлѣ рыбы никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ предоставленію имъ нынѣ права пользованія въ нихъ рыбною ловлею въ томъ же видѣ и размѣрѣ, такъ какъ арендаторы, пользуясь имѣніями, на основаніи срочныхъ контрактовъ, не въ правѣ были обременять таковыя какими либо обязательствами въ ущербъ казнѣ, а должны были сдать имѣніе въ прежнемъ видѣ; что вообще частныя сдѣлки арендаторовъ не могутъ служить основаніемъ къ предъявленію, со стороны постороннихъ лицъ, претензій казнѣ, что прежнее распоряженіе Казенной Палаты, о разграниченіи озеръ, также не можетъ быть принимаемо во вниманіе при разрѣшеніи вопроса о правѣ крестьянъ на рыбную ловлю; что при введеніи въ дѣйствіе рѣшеній Губернскаго Присутствія можно опасаться истощенія запаса рыбы, гибельнаго для самого населенія и что, наконецъ, упомянутымъ крестьянамъ, по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 8 Февраля 1880 года, можетъ быть предоставлена береговая рыбная ловля безъ употребленія плавательныхъ снарядовъ, какъ и было постановлено Коммисаромъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Губернское Присутствіе, отмѣнивъ рѣшеніе Коммисара о точномъ опредѣленіи вида и размѣра правъ крестьянъ сел. Лещево и Воловня на рыбную ловлю въ казенныхъ озерахъ, признало за крестьянами право употребленія челновъ и лодокъ при ловлѣ рыбы въ означенныхъ озерахъ. Такое рѣшеніе основано, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, отъ 9 Апрѣля 1885 года, на показаніяхъ крестьянъ и ихъ свидѣтелей, изъ которыхъ выяснилось, что въ прежнее время озера Шельментъ-вельскій и Лещево отдавались, вмѣстѣ съ имѣніемъ, въ аренду частнымъ лицамъ, по соглашенію съ которыми крестьяне и пользовались рыбною ловлею. Такое основаніе не можетъ быть признано достаточнымъ для укрѣпленія за крестьянами права рыбной ловли съ челновъ и лодокъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне заявляли сами Коммисару, что они стали пользоваться рыбной ловлей въ озерахъ лишь послѣ изданія указовъ, а въ жалобѣ Губернскому Присутствію

основывали свое право лишь на распоряженіи Казенной Палаты 1871 года, которое, при разрѣшеніи этого дѣла, никакого значенія имѣть не можетъ. Въ виду сего и усматривая въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія отсутствіе требуемой закономъ полноты и точности въ изслѣдованіи дѣла, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать обжалованныя рѣшенія Губернскаго Присутствія постановленными на законномъ основаніи и съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 21 приложенія къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., а потому находитъ жалобу Управленія Государственными Имуществами на эти рѣшенія заслуживающею уваженія. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленія Губернскаго Присутствія, отъ 9 Апрѣля 1885 года, за № 124 и 125, отмѣнить, поручивъ оному вновь разсмотрѣть настоящее дѣло.

75. **Границы крестьянскихъ земель, установленныя учрежденіями по крест. дѣламъ и обозначенныя въ натурѣ межевыми знаками до изданія правилъ 9 Апрѣля 1881 года, не могутъ подлежать новому опредѣленію и измѣненію по возникшимъ о нихъ спорамъ.**

1886 года, Октября 24 дня, № 4205. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца подуховнаго имѣнія Ржечицы-Ксенжей, полковника Петра *Дроздовскаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія по граничному спору съ крестьянами селенія Ржечица-Ксенжей. Пунктомъ первымъ рѣшенія Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 18 Іюня 1883 года, между прочимъ, постановлено: границею крестьянскихъ надѣловъ, отъ дворскаго пруда, признать окружающую прудъ дорогу, которую включить въ крестьянскія земли съ постановкою концовъ со стороны пруда. Въ жалобѣ, принесенной на сказанное постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія въ Правительствующій Сенатъ, владѣлецъ имѣнія Ржечица-Ксенжей, полковникъ Петръ Дроздовскій, по поводу опредѣленія границы крестьянскаго надѣла около дворскаго пруда, заявлялъ, что въ натурѣ уже существуютъ концы, постановленные при обмежеваніи крестьянскихъ надѣловъ въ селеніи Ржечица-Ксенжа, показанные также и на планѣ, составленномъ въ 1870 году, и доказывалъ, что при этомъ условіи крестьянскія учрежденія не могли измѣнять границъ окончательно отмежеваннаго крестьянскаго надѣла. По поводу этого заявленія просителя Правительствующій Сенатъ, опредѣленіемъ отъ 9 Октября 1884 года, потребовалъ отъ Губернскаго Присутствія подлежащія свѣдѣнія и объясненія. Въ исполненіе чего Люблинское Губернское Присутствіе, въ рапортѣ отъ 25 Іюня 1886 года, доноситъ, что по доставленнымъ нынѣ Коммисаромъ Яновскаго уѣзда свѣдѣніямъ и изъ плана на селеніе Ржечицу-Ксенжую, составленнаго въ 1870 году, оказывается, что спорная граница между крестьянскими усадьбами и дворскимъ прудомъ, т. е. пространство, занимаемое сельской улицей, окаймляющей прудъ, дѣйствительно было въ 1870 году откопцевано отъ крестьянскихъ усадьбъ, т. е. граница означена была по канавѣ при крестьянскихъ усадьбахъ. Несходство же установленной по рѣшенію Губернскаго Присутствія, отъ 18 Іюня 1883 года, границы дворскаго пруда, происходитъ вслѣдствіе того, во 1-хъ, что, по означенному рѣшенію, за кресть-

янами селенія Ржечицы-Ксенжей признано право водопоя въ сказанномъ прудѣ (каковое рѣшеніе отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ), для прогона и вообще доступа къ коему служила и служитъ спорная дорога, служащая, при томъ, для нѣкоторыхъ усадьбъ, мѣстомъ сообщенія и выѣзда изъ своихъ усадьбъ, во 2-хъ, что при разсмотрѣніи означеннаго дѣла Губернское Присутствіе, въ виду нахожденія подлиннаго плана на это селеніе въ архивѣ б. временной по крестьянскимъ дѣламъ коммисіи, считало этотъ планъ за безспорный документъ, нынѣ же означенный планъ, по неудовлетворительности изданнымъ въ 1881 году межевымъ правиламъ, возвращенъ Губернскому Присутствію и по селенію этому предстоитъ произвести новое межеваніе крестьянскихъ земель. Такимъ образомъ оказывается, что два обстоятельства послужили главнымъ основаніемъ къ установленію Губернскимъ Присутствіемъ, по постановленію за № 204, новой границы при самомъ прудѣ, именнно: во 1-хъ, признаніе крестьянамъ по тому же постановленію права водопоя въ прудѣ, вслѣдствіе чего берегъ съ проходящею по немъ дорогою и предоставлялся крестьянамъ для удобства доступа къ водѣ, тѣмъ болѣе, что самъ владѣлецъ фольварка, Дроздовскій, далъ отзывъ, что дорога для его имѣнія ненужна, и во 2-хъ, указаніе такой границы по плану крестьянскихъ земель, принятому б. временною коммисіею на храненіе. Но какъ нынѣ оба эти обстоятельства устранены отмѣною права водопоя въ прудѣ и возвращеніемъ плана изъ архива земскаго отдѣла, а кромѣ того, по новому мѣстному разслѣдованію Коммисара, подтвердилось существованіе въ натурѣ и по казенному плану фольварка границы при крестьянскихъ огородныхъ плетняхъ, отдѣляющихъ усадьбы отъ канавы и дороги при прудѣ, поэтому и возникшій споръ о границѣ при прудѣ могъ бы подлежать пересмотру со стороны Губернскаго Присутствія. Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла и имѣя въ виду, что въ натурѣ, какъ доноситъ нынѣ Губернское Присутствіе, крестьянскій надѣлъ селенія Ржечицы-Ксенжей уже былъ отграниченъ въ 1870 году въ спорномъ мѣстѣ съ постановкою граничныхъ знаковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при этомъ условіи, на точномъ основаніи примѣч. къ ст. 1 правилъ объ измѣреніи и отграниченіи крестьянскихъ земель, Высочайше утвержденныхъ 9 Апрѣля 1881 года, Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія для установленія новой границы крестьянскаго надѣла въ означенной выше спорной мѣстности. Признавая, въ виду сего, возраженія просителя заслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: пунктъ первый постановленія Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ оному постановить новое рѣшеніе.

76. Возникающіе между крестьянами споры о принадлежности строеній, возведенныхъ на усадьбахъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ по актамъ ихъ земельнаго устройства, вѣдѣнію учрежденій по кр. дѣл. не подлежатъ.

1886 года, Ноября 20 дня, № 4806. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителя селенія Бромбчинъ, Констанція *Банашака*, на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крест. дѣламъ Присутствія, по спору

просителя съ Іосифомъ *Раковскимъ*, о принадлежности построекъ. Крестьянинъ Іосифъ Раковскій, владѣлецъ усадьбы № 9 въ селеніи Вромбчинъ, обратился къ Коммисару Слупецкаго уѣзда съ просьбой заставить крестьянина Константія Банашака, владѣльца усадьбы № 7, снести строенія, воздвигнутыя имъ на означенной усадьбѣ № 9. Принявъ во вниманіе, что воздвигнутыя Банашакомъ на усадьбѣ № 9 строенія во время арендованія этой усадьбы, существовали уже до 1865 года, стало быть, уже возведены во время изданія Указа 19 Февраля 1864 года, Коммисаръ отказалъ въ ходатайствѣ Раковскаго. По обсужденіи сего дѣла, вслѣдствіе жалобы Раковскаго, Калишское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе усмотрѣло, что спорныя строенія находятся на усадьбѣ № 9 и въ 1864 году состояли въ пользованіи владѣльца оной усадьбы Барановскаго. Потомъ они поступили въ пользованіе арендатора усадьбы Новака, которому усадьба отдана была въ аренду наслѣдниками Барановскаго. При этомъ арендаторѣ, уже послѣ 1864 года, занялъ строенія Банашакъ, считая ихъ своими, въ силу того, что въ постановкѣ ихъ принимала участіе его мать. Такимъ образомъ, они составляютъ принадлежность усадьбы № 9 и принадлежатъ владѣльцу этой усадьбы; Банашакъ же права на эти строенія не имѣетъ. Въ виду этого и рѣшеніе Коммисара, постановившаго оставить просьбу Раковскаго о снесеніи строеній, занимаемыхъ Банашакомъ, съ усадьбы № 9, безъ послѣдствій, оказывается неразрѣшающимъ возникшаго между Раковскимъ и Банашакомъ спора. Посему Губернскимъ Присутствіемъ постановлено: рѣшеніе Коммисара Слупецкаго уѣзда, отъ 20 Ноября 1884 года, за № 45, отмѣнить въ разрѣшеніе возникшаго между владѣльцемъ усадьбы № 9, Раковскимъ, и владѣльцемъ усадьбы № 7, Банашакомъ, спора о принадлежности строеній, находящихся на усадьбѣ № 9, признать, что строенія эти, какъ неотъемлемая собственность усадьбы № 9, состоявшія въ 1864 году въ пользованіи владѣльца этой усадьбы, и нынѣ принадлежатъ ея собственнику, т. е. Раковскому. Банашакъ же правъ на строенія эти не имѣетъ. Въ жалобѣ на таковое постановленіе крестьянинъ Константій Банашакъ приводитъ возраженія, касающіяся порядка перехода усадьбъ № 7 и № 9 къ настоящимъ ихъ владѣльцамъ, указывая, что Раковскій пріобрѣлъ, по нотаріальному акту, лишь землю, а вовсе не строенія, о чемъ Губернское Присутствіе не произвело изслѣдованія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставленъ лишь разборъ споровъ и исковъ, вытекающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, т. е. касающихся опредѣленія правъ собственности на земли и правъ на сервитуты, или же возстановленія нарушенныхъ правъ, къ какого рода дѣламъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причисленъ настоящій споръ о правѣ собственности на строенія, воздвигнутыя, какъ видно изъ дѣла, на крестьянской усадьбѣ при совершенно особыхъ условіяхъ, неимѣющихъ ничего общаго съ опредѣленіемъ права собственности на самую землю, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе неосновательно приняло настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, а потому опредѣляетъ: постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія

отмѣнить со всѣми послѣдствіями и настоящее дѣло производствомъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ прекратить.

77. **Крестьянскіе участки пахатной земли, расположенные среди дворскихъ земель, могутъ признаваться мелкими, а потому подлежащими обязательному обмѣну, не только по отношенію ихъ величины къ размѣрамъ усадьбъ, въ составъ коихъ они входятъ, но и къ размѣру всего крестьянскаго надѣла того селенія, къ которому они принадлежатъ.**

1886 года, Декабря 9 дня, № 5256. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Косцельна-Весь, Нарциса *Кречуновича*, присяжнаго повѣреннаго Северина *Тыменецкаго*, на постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія объ обязательномъ обмѣнѣ крестьянскихъ чрезполосныхъ участковъ, и принимая во вниманіе: 1) что повѣренный владѣльца им. Косцельна-Весь, Нарциса Кречуновича, присяжный повѣренный Северинъ Тыменецкій, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія, коимъ оставленъ безъ утвержденія составленный довѣрителемъ просителя проектъ обязательнаго обмѣна чрезполосныхъ участковъ усадебниковъ с. Косцельни-Весь №№ 4, 11, 12 и 20; 2) что означенный проектъ не утвержденъ Губернскимъ Присутствіемъ въ виду признанія крестьянскихъ участковъ, предположенныхъ къ обмѣну, не подходящими, по ихъ пространству, подъ понятіе мелкихъ участковъ, обмѣнъ коихъ допускается п. б ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 года правилъ, и 3) что, между тѣмъ, при разрѣшеніи настоящаго дѣла Губернское Присутствіе вовсе не вошло въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, могутъ ли обмѣниваемые участки быть признаны мелкими по отношенію ко всему пространству надѣла всей деревни, нашелъ обжалованное Тыменецкимъ постановленіе Губернскаго Присутствія неправильнымъ, а посему опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать Губернскому Присутствію войти въ подробное, по существу, разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе.

78. **Денежное вознагражденіе за ущербъ, причиненный стѣсненіемъ правъ крестьянъ на строевой сервитутъ, не можетъ быть присуждено съ владѣльца лѣса на томъ лишь основаніи, что въ обремененномъ сервитутомъ лѣсу не имѣется деревьевъ указаннаго въ ликвидаціонныхъ табеляхъ размѣра, такъ какъ это обстоятельство не служитъ препятствіемъ къ исправленію стѣсненія права крестьянъ въ натурѣ.**

1887 года, Января 9 дня, № 19. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣній Смогоржева и Блеидостово, Константина *Пеньковскаго* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, по предмету взысканія съ просителя въ пользу крестьянъ селеній Смогоржево и Блеидостово 712 р. 50 к., за невыданный имъ строевой матеріалъ. Опредѣленіемъ Губернскаго Присутствія, состоявшимся 25 Октября 1885 г., постановлено: взыскать съ владѣльца Пеньковскаго въ пользу крестьянъ селеній Смогоржево, Блеидостово и Гачка, за невыданный имъ въ теченіи 5 лѣтъ, слѣдуемый по ликвидаціонной табели, строевой матеріалъ и на жерди, 712 р. 50 к. На это постановленіе Пень-

ковскій обратился въ Правительствующій Сенатъ съ двумя жалобами, въ коихъ, прописывая обстоятельства, относящіяся до существа настоящаго дѣла, между прочимъ, объясняетъ, что крестьяне неправильно заявили Губернскому Присутствію, что онъ истребляетъ лѣсъ, обращая землю изъ подъ онаго въ лугъ, и вывозитъ въ Варшаву до 50 саженей дровъ; что цѣна на дерево и жерди назначена слишкомъ высокая; что крестьянамъ были своевременно указаны деревья, слѣдуемыя имъ въ счетъ сервитута, съ наложеніемъ на нихъ клейма, и, наконецъ, что деревьевъ указаннаго въ табели размѣра въ лѣсу имѣнія, какъ это удостовѣрено и журналомъ Губернскаго Присутствія, вовсе не имѣется. Находя, въ виду сего, что крестьяне не воспользовались въ теченіе 5 лѣтъ принадлежащимъ имъ сервитутнымъ правомъ не по винѣ просителя, онъ ходатайствуетъ о снятіи съ него присужденнаго Губернскимъ Присутствіемъ денежнаго взысканія, представляя при жалобѣ 2 вѣдомости деревьямъ, назначеннымъ къ отпуску крестьянамъ, оцѣночную вѣдомость деревьямъ въ лѣсахъ сосѣдняго селенія и ликвидаціонную табель на сел. Домброво. Принимая во вниманіе, что въ обжалованномъ постановленіи Губернскаго Присутствія не заключается никакого рѣшенія по представленію Коммисара о воспрещеніи просителю рубки лѣса и имѣя въ виду, что такого рода рѣшенія, на основаніи правилъ 31 Декабря 1875 года, подлежатъ обжалованію не Правительствующему Сенату, а Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ всѣ заявленія просителя, касающіяся упомянутаго выше предмета, вовсе неподлежащими разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Что же касается до остальныхъ заявленій просителя, то, имѣя въ виду, что при изслѣдованіи вовсе не оказалось невозможности въ удовлетвореніи крестьянъ сервитутомъ въ натурѣ, и сами крестьяне въ своей жалобѣ не заявляли о невозможности получить деревья въ натурѣ,—отсутствіе же, или недостатокъ въ лѣсу деревьевъ того размѣра, который опредѣленъ табелью, не можетъ служить основаніемъ къ присужденію денежнаго вознагражденія,—Правительствующій Сенатъ находитъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ нарушеніемъ п. а ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, а посему опредѣляетъ: обжалованное Константиномъ Пеньковскимъ постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе, указавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на неправильную отмѣну 1 пункта рѣшенія Коммисара, касающагося воспрещенія рубки лѣса, такъ какъ Губернскимъ Присутствіемъ вопросъ этотъ по существу не разсматривался.

79. **Ст. 5 Правилъ 31 декабря 1875 года предоставляетъ владѣльцамъ имѣнія право производить и оканчивать разрѣшенную имъ въ силу ст. 31 Экстр. Журн. Учр. Ком. рубку лѣсовъ, но не производство послѣ изданія Правилъ 31 Декабря разрѣшеннаго имъ на основаніи ст. 31 Экстр. Журн. *корчеванія* вырубленныхъ пространствъ.**

1887 года, Января 9 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Калишскимъ Губернаторомъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца

имѣнія Острувекъ, Велюнскаго уѣзда, Чеслава *Барановскаго*, на постановленіе названнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету стѣсненія просителемъ крестьянъ сел. Острувекъ въ пользованіи сервитутами, нашелъ, что, какъ видно изъ имѣющейся въ журналѣ Губернскаго Присутствія, справки, весь дворскій лѣсъ, за исключеніемъ лишь заказниковъ, обремененъ пастбищнымъ сервитутомъ въ пользу крестьянъ сел. Острувекъ; что данное бывшему владѣльцу имѣнія бывшей Калишской Коммисіей по крестьянскимъ дѣламъ разрѣшеніе на корчеваніе части вырубленнаго до 1864 года лѣса (5 уволокъ) могло бы служить основаніемъ къ освобожденію этого пространства отъ лежащихъ на немъ сервитутовъ лишь въ случаѣ дѣйствительнаго обращенія его подъ пашню, а такъ какъ невыкорчеванныя до настоящаго времени три уволоки опять запущены подъ лѣсъ, то онѣ не могутъ быть признаны освобожденными отъ сервитутовъ въ пользу крестьянъ и, наконецъ, что ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ владѣльцамъ имѣнія предоставлено право производить и оканчивать разрѣшенную имъ въ силу ст. 31 Экстр. Журн. Учред. Ком. рубку лѣсовъ, но не производство послѣ изданія закона 31 Декабря 1875 года разрѣшеннаго имъ въ силу приведенной статьи Экстр. Журнала корчеванія вырубленныхъ пространствъ. Признавъ по симъ соображеніямъ возраженія просителя, указывающаго на неправильное, будто бы, примѣненіе Губернскимъ Присутствіемъ по настоящему дѣлу положеній, изложенныхъ въ рѣшеніи бывшей Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 15 Декабря 1878 года и нарушеніе постановленія бывшей Калишской Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 19 Марта 1868 года незаслуживающими уваженія, а обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителя. Указъ 27 Апрѣля 1887 г., № 2356.

80. **Граничные споры могутъ имѣть своимъ предметомъ или вопросъ о правѣ собственности, или возстановленіе нарушеннаго владѣнія.**

81. **Возстановленіе крестьянскими учрежденіями нарушеннаго владѣнія производится лишь въ томъ случаѣ, если съ момента нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ.**

1887 года, Января 9 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Ломжинскимъ Губернаторомъ, вслѣдствіе жалобы крестьянина селенія Добрылясъ, гмины Гаврихи, Кольненскаго уѣзда, Ивана *Пухалы*, на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія по граничному просителя съ Осипомъ *Лосевичемъ* спору, нашелъ, что, хотя на основаніи ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г. всѣ иски и споры о нарушеніи владѣнія землями, признанными за крестьянами въ силу указовъ 19 Февраля 1864 г., и подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, тѣмъ не менѣе возстановленіе нарушеннаго владѣнія этими землями крестьянскими учрежденіями можетъ имѣть мѣсто, какъ правильно признало Губернское Присутствіе, лишь въ томъ случаѣ, если съ момента нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ. Принявъ же во вниманіе, что Губернское Присутствіе признало, что Лосевичъ владѣлъ уже спор-

нымъ участкомъ еще до пріобрѣтенія его Пухалою въ составѣ усадьбы Богданскаго, каковое владѣніе продолжалось нѣсколько лѣтъ; что въ виду сего Губернское Присутствіе правильно признало, что Коммисару слѣдовало въ данномъ случаѣ не возстанавливать нарушенное владѣніе, а постановить рѣшеніе по спору, возникшему между Пухалою и Лосевичемъ объ участкѣ земли въ три морга, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 592 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по симъ соображеніямъ жалоба просителя не заслуживаетъ уваженія. По сему и имѣя въ виду, что указаніе просителя на нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ ст. 2232 и 2233 Гражд. Улож. Царства Польскаго не имѣетъ основанія, ибо всѣ споры о правахъ на земли разрѣшаются крестьянскими учрежденіями не на основаніи общихъ законовъ, а согласно ст. 592 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителя на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Указъ 11 Мая 1887 г., № 2725.

82. Споры, возникающіе между крестьянами о признаніи земельныхъ участковъ входящими въ составъ той или другой изъ усадьбъ, внесенныхъ въ акты земельнаго устройства крестьянъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

83. Предъявленіе стороною въ земельномъ спорѣ частнаго акта на спорный участокъ, составленнаго до изданія Указа 19 Февраля 1864 года, не измѣняетъ подсудности спора крестьянскимъ учрежденіямъ и не слагаетъ съ нихъ обязанности опредѣлить право собственности на спорный участокъ въ силу Указа 19 Февраля 1864 года.

1887 года, Февраля 6 дня, № 579. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина деревни Радошеки, Сандомірскаго уѣзда, Игнатія *Фрончака* на постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія по спору просителя съ крестьяниномъ селенія Вильчице, Михаиломъ *Фрончакомъ*, объ участкѣ земли. Коммисаръ Сандомірскаго уѣзда, разобравъ возникшій между крестьяниномъ селенія Радошки, Игнатіемъ Фрончакомъ и братомъ его, крестьяниномъ селенія Вельчице, Михаиломъ Фрончакомъ, споръ объ участкѣ земли, расположенномъ при сел. Радошки, въ мѣстности, называемой Наровняхъ, пространствомъ въ 4 морга, нашелъ, что Игнатій Фрончакъ пріобрѣлъ спорный участокъ отъ Войцѣха Фрончака по акту, заключенному 12 Августа 1861 г., а потому, по рѣшенію отъ 14 Января 1885 г., постановилъ: спорный участокъ въ мѣстности Наровняхъ признать принадлежащимъ къ усадьбѣ, записанной подъ № 19, по ликвидаціонной табели на сел. Радошки, на имя Игнатія Фрончака. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло по жалобѣ Михаила Фрончака, Губернское Присутствіе нашло, что настоящій споръ о принадлежности участка земли возникъ изъ частнаго акта, а такъ какъ такіе споры, согласно рѣшенію Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, отъ 9 Марта 1873 года, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ, то Губернское Присутствіе, по постановленію отъ 24 Іюня 1885 года, опредѣлило: рѣшеніе Коммисара, состоявшееся по настоящему дѣлу, отмѣнить со всѣми послѣдствіями. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, Игнатій Фрончакъ объясняетъ, что Губернское Присутствіе неосно-

вательно примѣнило къ настоящему дѣлу рѣшеніе Временной Коммисіи, отъ 9 Марта 1873 года, такъ какъ рѣшеніе это относится лишь къ спорамъ, возникающимъ изъ сдѣлокъ, заключенныхъ послѣ изданія указовъ 19 Февраля 1864 г., между тѣмъ какъ настоящій споръ вытекаетъ изъ сдѣлки, заключенной до изданія указовъ 1864 г.; что спорный участокъ правильно признанъ былъ Коммисаромъ входящимъ въ составъ усадьбы № 19, записанной по табели на имя просителя, и что ему, просителю, неизвѣстно, почему Губернское Присутствіе въ мотивахъ своего рѣшенія ссылается на то обстоятельство, что означенный споръ возбужденъ имъ, просителемъ, послѣ рѣшенія гминнаго суда, отъ 7 Мая 1883 года, по коему участокъ земли въ мѣстности Наровняхъ признанъ входящимъ въ составъ усадьбы № 59, присужденной Михаилу Фрончаку, ибо проситель въ этомъ дѣлѣ вовсе не принималъ участія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе признало неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ возникшій между крестьянами селенія Радошки, Игнатіемъ и Михаиломъ Фрончаками, споръ о правѣ собственности на участокъ земли, расположенный въ мѣстности Наровняхъ, какъ вытекающій изъ условій частнаго акта, отъ 12 Августа 1861 г., о продажѣ означеннаго участка Войцѣхомъ Фрончакомъ Игнатію Фрончаку. Обращаясь къ разсмотрѣнію подлежащихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 Ноября 1865 года, всѣ споры о правѣ собственности на земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе указовъ 19 Февраля 1864 года, разрѣшаются крестьянскими учрежденіями, на которыя, въ силу ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, возложено и разбирательство по спорамъ и искамъ, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя крестьянамъ въ силу указовъ 1864 г., такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями. Основаніемъ для разрѣшенія такихъ споровъ, по смыслу п. 3 ст. 592 Пост. Учр. Ком., можетъ служить лишь изслѣдованіе о фактическомъ пользованіи спорными землями тою или другою изъ спорящихъ сторонъ. Примѣняя означенныя положенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что спорный участокъ земли въ мѣстности Наровняхъ входитъ въ составъ одной изъ усадьбъ, принадлежащихъ спорящимъ сторонамъ и подошедшихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 Февраля 1864 года; что Михаилъ Фрончакъ, по жалобѣ котораго состоялось обжалованное нынѣ рѣшеніе Губернскаго Присутствія, основывалъ свои права на означенный участокъ на безспорномъ владѣніи имъ во время изданія указа 19 Февраля 1864 года, что, на основаніи приведенныхъ выше законоположеній, возникшій споръ, о правѣ собственности на этотъ участокъ, подлежалъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, на основаніи изслѣдованія о дѣйствительномъ владѣніи имъ, во время изданія указовъ 1864 года; что предъявленіе просителемъ частнаго акта на означенный выше участокъ, какъ составленнаго до изданія упомянутаго указа, не измѣняетъ подсудности настоящаго дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, и не слагаетъ съ нихъ обязанности опредѣлить право собственности на него въ силу указа 19 Февраля 1864 года, и, наконецъ, что указаніе Губернскаго Присутствія на рѣшеніе гминнаго суда отъ 7—19 Мая 1883 года не имѣетъ вовсе основанія, такъ какъ рѣшеніе это касалось опредѣленія наслѣдственныхъ

правъ на усадьбу № 59, записанную въ ликвидаціонной табели, и не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу объ опредѣленіи правъ собственности на участокъ земли, въ силу указа 1864 года, Правительствующій Сенатъ находитъ, что посему жалоба просителя на признаніе Губернскимъ Присутствіемъ настоящаго дѣла неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, имѣетъ законное основаніе. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Игнатіемъ Фрончакомъ постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе по существу.

84. Въ порядкѣ ст. 1302 Пост. Учр. Ком. могутъ быть опредѣляемы границы и пространство лишь *крестьянскихъ надѣловъ,* а не владѣльческихъ земель, обремененныхъ сервитутами.

85. Самое существо правъ крестьянъ на сервитуты, какъ окончательно разрѣшенное уже ликвидаціонною табелью, никакому дальнѣйшему разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, послѣ утвержденія табели, не подлежитъ, и всѣ возникающіе относительно сервитутныхъ правъ споры подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій въ порядкѣ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. на точномъ основаніи существующихъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ записей.

86. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ постановлять рѣшеній о признаніи имѣнія въ цѣломъ его составѣ или въ отдѣльныхъ его частяхъ свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ.

87. При точномъ опредѣленіи размѣра правъ крестьянъ на сервитуты, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ признавать необремененными сервитутами какихъ либо частей лѣса, на общемъ пространствѣ коего лежитъ, по ликвидаціонной табели, крестьянскій сервитутъ.

1887 года, Февраля 17 дня, № 792. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія *Болеславице* на постановленіе Полоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по спору о пользованіи сервитутами, нашелъ, что Губернское Присутствіе обжалованнымъ постановленіемъ утвердило рѣшеніе Коммисара, коимъ опредѣлена, по ст. 1302 Пост. Учр. Ком., часть лѣса, въ размѣрѣ около 10 уволокъ, обремененная въ пользу крестьянъ сел. Болеславице, съ принадлежащими къ оному усадьбами, лѣснымъ и пастбищнымъ сервитутами, и затѣмъ опредѣлены границы другой части лѣса на «фольваркѣ Болеславице», признанной освобожденною отъ сервитутнаго пользованія крестьянъ на томъ основаніи, что она находилась въ 1864 году во владѣніи еврея Розенберга, которому въ 1854 году былъ проданъ весь растущій на этой части лѣсъ, срокомъ по 28 Апрѣля 1864 года, а затѣмъ, на пространствѣ 9 ея уволокъ былъ устроенъ фольваркъ Болеславице. Разсмотрѣвъ это рѣшеніе и сообразивъ его съ дѣйствующими законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что по ст. 1302 Пост. Учр. Ком. могутъ быть опредѣляемы лишь границы и пространство крестьянскихъ надѣловъ, а не владѣльческихъ земель, обремененныхъ сервитутами, и что опредѣленіе пространства и границъ этихъ послѣднихъ не можетъ быть признаваемо за точное опредѣленіе правъ крестьянъ на сервитуты, производимое, по силѣ означенной статьи, какъ заключающееся лишь въ опре-

дѣленіи рода и количества скота и вида и размѣра лѣсныхъ матеріаловъ, предоставленныхъ крестьянамъ на сервитутномъ правѣ, и во 2-хъ, что самое существо правъ крестьянъ на сервитуты, какъ окончательно разрѣшенное уже ликвидаціонною табелью, никакому дальнѣйшему разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, послѣ утвержденія табели, не подлежитъ, а всѣ возникающіе по этому предмету споры подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, въ порядкѣ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., на точномъ основаніи существующихъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ записей, видоизмѣненіе которыхъ ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Признавая, въ виду вышеизложеннаго, постановленіе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ Плоцкой губерніи о примѣненіи ст. 1302 Пост. Учр. Ком. къ возникшему спору о томъ, на какомъ пространствѣ лѣса крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами, предоставленными имъ по ликвидаціонной табели, неправильнымъ и имѣя въ виду, что, на точномъ основаніи ликвидаціонной табели, какъ это видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, крестьянамъ предоставлены пастбищный и лѣсной сервитуты во владѣльческомъ лѣсу, безо всякаго изъятія какихъ либо частей лѣса, и что большая часть означенныхъ выше 23 уволокъ находится и донынѣ подъ лѣсомъ необращенною въ пахатныя фольварочныя поля послѣ вырубки лѣса, Правительствующій Сенатъ нашелъ рѣшеніе крестьянскихъ учрежденій, объ освобожденіи всего означеннаго выше лѣсного пространства отъ крестьянскихъ сервитутовъ, заключающимъ въ себѣ видоизмѣненіе самаго существа сервитутныхъ правъ крестьянъ, окончательно опредѣленнаго ликвидаціонною табелью, а потому также неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Что же касается указанія въ рѣшеніи на нахожденіе означеннаго лѣснаго участка въ 1864 году во владѣніи лѣсопромышленника Розенберга, то указаніе это представляется, очевидно, не имѣющимъ никакого законнаго основанія, такъ какъ изъ журнала Губернскаго Присутствія видно, что, по контракту 1854 года, Розенбергу было продано лишь право временнаго пользованія лѣсомъ, растущимъ на участкѣ въ 23 уволоки, и участокъ этотъ вовсе не былъ изъятъ изъ состава имѣнія Родзикимале, владѣльцемъ котораго была составлена упомянутая выше ликвидаціонная табель. На основаніи вышеизложеннаго, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія къ настоящему дѣлу ст. 1302 Пост. Учр. Ком. и видоизмѣненія точнаго смысла имѣющейся въ ликвидаціонной табели записи о правахъ крестьянъ на сервитуты, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить по сему дѣлу новое рѣшеніе.

Указъ 22 Сентября 1910 года, № 5524. Разсмотрѣвъ дѣло, представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Юржецъ-Малый, Кольненскаго уѣзда, Марцелія Мокушевскаго и другихъ на постановленіе названнаго Присутствія, по вопросу о признаніи имѣнія Лоювекъ, выдѣленнаго изъ б. главнаго имѣнія Юржецъ-Малый въ отдѣльную ипотечную единицу, свободнымъ отъ сервитутовъ въ пользу, вышеназванныхъ крестьянъ, и письменный отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и принявъ во вниманіе, что, согласно п. 6 ст. 1302 Пост. Учр. Ком., на крестьянскія

учрежденія возложена лишь обязанность постановлять рѣшенія о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ, а, слѣдовательно, и мѣстъ пользованія сервитутами, права же признавать отдѣльныя угодья свободными отъ сервитутныхъ обремененій дѣйствующими узаконеніями крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено, поэтому въ данномъ случаѣ крестьянскимъ учрежденіямъ Ломжинской губерніи надлежало точно опредѣлить мѣсто пользованія сервитутами крестьянъ селенія Юржецъ-Малый, послѣ чего, если бы оказалось, что признанныя обремененными крестьянскими сервитутами угодья входятъ исключительно въ составъ имѣнія Юржецъ-Малый, владѣльцу имѣнія Лоювекъ могло бы быть выдано ипотечнымъ отдѣленіемъ удостовѣреніе въ томъ, что угодья, обремененныя сервитутами крестьянъ селенія Юржецъ-Малый не входятъ въ составъ имѣнія Лоювекъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, вслѣдствіе сего, обжалованное постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, № 300, неправильнымъ, а потому, согласно съ письменнымъ отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ: 1) представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло, по жалобамъ владѣльцевъ имѣнія Жабинъ—Альфонса и Софіи *Клейцъ* и уполномоченныхъ крестьянъ дер. Лукове—Валентія *Бриля* и Викентія *Бальцержака* на постановленіе Присутствія по ходатайству Клейтцъ о признаніи названнаго имѣнія свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ, и 2) справку: опредѣленіе Правительствующаго Сената 29 Января 1911 года, исполненное 22 Іюня 1911 года, № 4667, нашелъ, что постановленіемъ, обжалованнымъ нынѣ обѣими сторонами, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признало урочище «Чайки» отдѣльнымъ урочищемъ, не входящимъ въ составъ полевыхъ угодій и потому не обремененнымъ сервитутомъ крестьянъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отказало владѣльцу имѣнія Жабина въ ходатайствѣ объ освобожденіи этого имѣнія отъ сервитутовъ крестьянъ селенія Лукове.—Принявъ во вниманіе, что постановленіе это въ части, касающейся урочища «Чайки», основано на разслѣдованіи, произведенномъ въ порядкѣ ст. 118 Пост. Учр. Ком., и по существу представляется окончательнымъ, почему приводимыя въ настоящей жалобѣ Сенату заявленія уполомоченныхъ крестьянъ о пользованіи ихъ въ 1864 году пастбищнымъ сервитутомъ въ этомъ урочищѣ не подлежатъ обсужденію Сената, какъ касающіяся существа дѣла,—Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу уполномоченныхъ Брыля и Бальцержака незаслуживающими уваженія. Обратившись затѣмъ къ жалобѣ Клейцъ и имѣя въ виду, что закономъ крестьянскія учрежденія не призваны къ признанію имѣнія, а равно той или иной части его свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ, и что, такимъ образомъ, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ правѣ было отказать просителямъ Клейцъ въ освобожденіи фольварка Жабина отъ сервитутовъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Клейтцъ, равнымъ образомъ, неподлежащею удовлетворенію, а потому, по совокупности изложеннаго, оставилъ безъ послѣдствій жалобы сторонъ. Указъ 30 Октября 1912 года за № 9565.

88. Денежное вознагражденіе за ущербъ, причиненный стѣсненіемъ или превышеніемъ сервитутныхъ правъ, можетъ быть присуждаемо лишь по заявленію о томъ потерпѣвшей стороны, сдѣланному своевременно и въ установленномъ порядкѣ.

89. Споръ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ о нарушеніи сервитутныхъ правъ можетъ быть возбужденъ крестьянами не только въ формѣ письменной жалобы, но и *словесно*.

1887 года, Марта 3 дня, № 975. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Воля-Накуновская, Марцелія *Цеглинскаго*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по спору съ крестьянами сел. Воля-Накуновская о пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ. Крестьяне селенія Воля-Накуновская обжаловали Варшавскому Губернскому по крест. дѣл. Присутствію постановленіе Коммисара Влоцлавскаго уѣзда, состоявшееся 28 Мая 1885 года, коимъ былъ признанъ достаточнымъ отводъ 125 морговъ угоровъ и 125 морговъ жнивьевъ изъ фольварочной земли для пастьбы крестьянскаго скота. При обсужденіи настоящаго дѣла Губернское Присутствіе нашло, что при объявленіи указовъ 1864 г. въ имѣніи Воля-Накуновская для пастьбы какъ владѣльческаго, такъ и крестьянскаго скота имѣлось: 225 морговъ лѣса, а за исключеніемъ $^1/_5$ подъ заказниками—180 морговъ и паровыхъ полей 237 морговъ, причемъ на приведенномъ пространствѣ паслось владѣльческаго и крестьянскаго скота 79 штукъ крупнаго и 360 овецъ; въ настоящее же время при введеніи б. лѣснаго пространства въ полевое хозяйство, для пастбища назначено всего 250 морговъ пароваго поля, и на этомъ пространствѣ пасется 67 штукъ крупнаго скота, 600 овецъ и 150 ягнятъ. Несомнѣнно, что 250 морговъ пароваго поля далеко недостаточно для прокормленія вышеприведеннаго количества скота тѣмъ болѣе, что паровыя поля представляютъ временное, на короткій срокъ пастбище, и что овцы не оставляютъ для крупнаго скота никакихъ кормовыхъ средствъ. Въ виду сего всякое уменьшеніе пастбищнаго пространства и увеличеніе числа владѣльческаго скота должно быть признано за стѣсненіе правъ крестьянъ на пастбищный сервитутъ, предоставленный имъ по ликвидаціонной табели, между тѣмъ изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что существовавшій въ 1864 г. порядокъ измѣненъ не въ пользу удовлетворенія сервитута въ слѣдующемъ: пастбищное пространство уменьшено на 180 морговъ постояннаго, въ продолженіи цѣлаго періода пастбища и количество владѣльческаго скота увеличилось на 27 штукъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что заявленіе крестьянъ о денежномъ за стѣсненіе въ пользованіи ихъ вознагражденіи представлено въ Губернское Присутствіе помимо мѣстнаго Коммисара, Губернское Присутствіе руководствуясь правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком., постановило: признать, что права крестьянъ селенія Воля-Накуновская на пользованіе пастбищнымъ сервитутомъ на владѣльческихъ угодьяхъ въ 1885 году стѣснены, почему, отмѣнивъ обжалованное постановленіе, предложить Коммисару Влоцлавскаго уѣзда произвести новое разслѣдованіе по вопросу о точномъ опредѣленіи причиненнаго крестьянамъ ущерба и затѣмъ постановить рѣшеніе объ исправленіи въ натурѣ стѣсненія сервитутныхъ правъ, или же, если это исправленіе окажется невозможнымъ безъ ущерба для той или другой стороны, опредѣлить денежное за стѣсненіе правъ

вознагражденіе. Ходатайствуя объ отмѣнѣ такового постановленія, владѣлецъ имѣнія Марцелій Цеглинскій объясняетъ: что крестьяне пользуются пастбищнымъ сервитутомъ лишь на жнивьяхъ и паровыхъ поляхъ, и владѣлецъ не обязанъ устраивать особаго пастбища на вырубленномъ мѣстѣ; что рѣшеніе Губернскаго Присутствія основано на невѣрномъ расчетѣ; что, по ст. 2966 Пост. Учр. Ком., рѣшеніе должно быть основано не на расчетѣ, а на изслѣдованіи о кормовыхъ средствахъ; что, при расчетѣ приплодъ никогда не принимается во вниманіе; что опредѣленіе вознагражденія производится не по предложенію Губернскаго Присутствія, а по требованію стороны; что, по ликвидаціонной табели, владѣлецъ не обязанъ отводить для своего скота отдѣльное пастбище. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія просителя противъ признанной Губернскимъ Присутствіемъ недостаточности отведеннаго на 1885 годъ пространства для пастьбы крестьянскаго скота не могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената, какъ касающіяся существа дѣла. Принимая же во вниманіе, что фактъ стѣсненія крестьянъ Губернскимъ Присутствіемъ установленъ на основаніи изслѣдованія, произведеннаго въ установленномъ порядкѣ, что заявленіе просителя о несогласіи обжалованнаго имъ рѣшенія съ правами крестьянъ, принадлежащими имъ по ликвидаціонной табели, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ приложеннаго къ дѣлу рѣшенія Губернскаго Присутствія, по ст. 1302 Пост. Учр. Ком., отъ 7 Января 1882 г., видно, что за крестьянами признано право пастбищнаго сервитута не только на поляхъ, но и на пространствѣ около 7½ уволокъ вырубленнаго лѣса, введеннаго уже послѣ 1864 года въ составъ полеваго хозяйства, и что обжалованнымъ рѣшеніемъ вовсе не установлено для владѣльца имѣнія обязанности отводить особое пастбище для своего скота, какъ на это указываетъ проситель, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основаній для отмѣны въ этой части рѣшенія Губернскаго Присутствія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильною ту часть обжалованнаго рѣшенія, которою поручено Коммисару опредѣлить размѣръ вознагражденія въ пользу крестьянъ за понесенные ими въ 1885 году убытки. Имѣя въ виду, что крестьяне въ прошеніи, поданномъ Коммисару, какъ это установлено самимъ Губернскимъ Присутствіемъ, вовсе не возбуждали этого вопроса, и что вознагражденіе за убытки, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, можетъ быть присуждаемо лишь по требованію стороны, заявленному своевременно и въ установленномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Губернское Присутствіе не имѣло основанія поручать Коммисару постановленіе рѣшенія по упомянутому предмету. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ ту часть рѣшенія Губернскаго Присутствія, коей Коммисару поручено опредѣлить размѣръ убытковъ и вознагражденія въ пользу крестьянъ за стѣсненіе ихъ въ 1885 году въ пастбищномъ сервитутѣ, въ остальномъ жалобу Марцелія Цеглинскаго оставить безъ послѣдствій.

1910 года, Февраля 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присут-

ствіемъ дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго владѣлицъ имѣнія Добужекъ, Томашовскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго Романа *Зарембы* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія по сервитутному спору съ крестьянами селенія Добужекъ, нашелъ, что ходатайство просителя о признаніи всего производства крестьянскихъ учрежденій по сервитутному спору его довѣрительницъ съ крестьянами сел. Добужекъ—недѣйствительнымъ въ виду того, что оно было возбуждено безъ письменной жалобы со стороны крестьянъ, удовлетворенію не подлежитъ, ибо, согласно точнаго смысла ст. 12 прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено приступать къ разсмотрѣнію дѣлъ и по словесному заявленію крестьянъ, наличность коего въ данномъ случаѣ явствуетъ изъ копіи журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія. Усмотрѣвъ же засимъ изъ дѣла, что Губернское Присутствіе отказало повѣренному владѣлицъ имѣнія Добужекъ въ разсмотрѣніи заявленія его объ уничтоженіи сервитутнаго матеріала самими сервитантами, сославшись на то, что оно не было въ разсмотрѣніи Коммисара въ первой инстанціи, что, между тѣмъ, Губернскому Присутствію надлежало войти въ оцѣнку означеннаго заявленія непосредственно, или поручивъ предварительно Коммисару произвести дополнительное разслѣдованіе, ибо, согласно п.п. 25 и 34 ст. 118 Пост. Учр. Ком. рѣшенія крестьянскихъ учрежденій должны быть основаны на подробномъ разслѣдованіи всѣхъ, относящихся къ предмету спора, обстоятельствъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся съ существеннымъ нарушеніемъ ст. 118 Пост. Учр. Ком., а потому отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія. Указъ 22 Сентября 1910 г. № 5496.

90. **Право пользованія сервитутами въ другомъ имѣніи, хотя бы и принадлежащемъ тому же владѣльцу, но составлявшемъ въ 1864 году отдѣльную ипотечную единицу, не можетъ быть предоставлено крестьянамъ, если на такое право нѣтъ прямого указанія въ ликвидаціонной табели.**

1887 года, Апрѣля 17 дня, № 1600. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣній Подводы и Воли-Крушинской Адама *Претвица* и крестьянъ селеній Подводы и Воли-Крушинской на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по предмету точнаго опредѣленія пастбищнаго сервитута, нашелъ: 1) селенія Подводы и Воля-Крушинская, во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 г., входили въ составъ отдѣльныхъ имѣній: первое—въ составъ имѣнія Подводы, а послѣднее—въ составъ имѣнія Воля-Крушинская, причемъ на каждое изъ сихъ имѣній была составлена особая ипотечная книга. Въ виду сего и такъ какъ ни по одной изъ упомянутыхъ ликвидаціонныхъ табелей крестьянамъ не предоставлено права пользоваться сервитутами въ другомъ имѣніи, то запись въ ликвидаціонныхъ табеляхъ сервитутныхъ правъ каждаго изъ сихъ селеній не можетъ быть понимаема, и въ подлежащихъ случаяхъ разъясняема иначе, какъ буквально, т. е. въ томъ смыслѣ, что только тѣ лѣса, которые входятъ по ипотекѣ въ составъ каждаго изъ имѣній Подводы и Воля-

Крушинская, могутъ быть признаваемы обремененными сервитутами въ пользу крестьянъ селенія, принадлежавшаго къ одному изъ этихъ имѣній. Признаніе же за крестьянами, на основаніи ликвидаціонныхъ табелей, пользованія сервитутами въ лѣсахъ, принадлежащихъ, по ипотекѣ, къ другому имѣнію, является нарушеніемъ прямаго смысла ликвидаціонной табели. Такимъ образомъ, предоставленное рѣшеніями мѣстныхъ учрежденій по кр. дѣл. Петроковской губ. крестьянамъ сел. Подводы право пользоваться пастбищнымъ сервитутомъ въ лѣсахъ имѣнія Воля-Крушинская, а крестьянамъ сел. Воля-Крушинская въ лѣсахъ имѣнія Подводы, оказывается нарушающимъ записи по ликвидаціоннымъ табелямъ на эти селенія и, въ этомъ отношеніи, жалоба владѣльца имѣній заслуживаетъ уваженія; 2) крестьянамъ сел. Воля-Крушинская обжалованнымъ рѣшеніемъ предоставлено право пасти скотъ, между прочимъ, на отдѣльныхъ пастбищахъ, при Грембицкомъ трактѣ, на участкѣ пастбища, навызваемомъ Карчунокъ, и на участкѣ «за второй греблей», а въ дополнительной надписи, внесенной въ ликвидаціонную табель, добавлено: «и подъ ставомъ». Изъ дѣла не видно, въ территоріи какого именно изъ упомянутыхъ двухъ имѣній находятся означенныя пастбища и на какомъ основаніи участокъ подъ ставомъ упомянутъ въ дополнительной надписи; владѣлецъ же имѣній въ жалобѣ своей указываетъ, что крестьянамъ селенія Воля-Крушинская предоставлено обжалованнымъ рѣшеніемъ пасти скотъ въ пастбищныхъ участкахъ, входящихъ въ территорію другого имѣнія Подводы. Примѣняя къ этому вопросу соображенія, приведенныя въ 1-мъ пунктѣ, и имѣя въ виду, что указаніе мѣстностей, обремененныхъ сервитутами, предпринятое крестьянскими учрежденіями съ цѣлью устраненія споровъ между сторонами, не должно заключать въ себѣ опредѣленій, возбуждающихъ недоразумѣнія, слѣдуетъ признать, что обжалованное постановленіе, въ отношеніи разсматриваемой части дѣла, какъ неподкрѣпленное надлежащими данными, не можетъ быть признано правильнымъ; 3) въ отношеніи признанія крестьянамъ обоихъ селеній права пасти скотъ на дворскихъ лугахъ, по уборкѣ съ нихъ сѣна, обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія основано на записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и на изслѣдованіи о фактическомъ пользованіи крестьянъ такою пастьбою. Такъ какъ луга относятся къ «фольварочнымъ угодьямъ», которыя, по табелямъ, обременены пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ, то въ предоставленіи крестьянамъ права пасти на лугахъ, по уборкѣ съ нихъ сѣна, не заключается нарушенія точнаго смысла записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ; возраженія же просителя противъ этого пункта рѣшенія Губернскаго Присутствія, какъ касающіяся существа дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ. Затѣмъ, распоряженіе Коммисара Петроковскаго уѣзда, изложенное въ предложеніи гминному войту, отъ 25 Августа 1877 г., о воспрещеніи крестьянамъ пасти скотъ на лугахъ, не можетъ имѣть значенія, какъ состоявшееся не въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 118 Пост. Учр. Ком., для разбора дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію Коммисара; 4) предоставленіе крестьянамъ пасти скотъ въ вырубленныхъ частяхъ дворскаго лѣса не противорѣчитъ записи правъ крестьянъ по табелямъ, ибо, по табели, крестьяне пользуются пастбищемъ «въ лѣсу», безъ изъятія какихъ либо

его частей, а потому, если вырубленные, до 1864 г., участки не были въ 1864 г. обращены въ какія-либо другія угодья—луга или пашню, а по установленному крестьянскими учрежденіями факту участки эти и нынѣ находятся подъ зарослями, — то Губернское Присутствіе не могло не признать ихъ обремененными сервитутомъ въ пользу крестьянъ, и, наконецъ, 5) жалоба крестьянъ сел. Подводы и Воля-Крушинская на ту часть рѣшенія Губернскаго Присутствія, которою имъ отказано въ правѣ пасти скотъ на клеверномъ полѣ, не можетъ быть принята въ уваженіе, какъ не содержащая въ себѣ указаній на какое либо нарушеніе закона. Основываясь на вышеизложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) рѣшенія Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 21 Мая 1883 г., въ тѣхъ частяхъ, которыми предоставлено пасти скотъ крестьянамъ сел. Подводы въ лѣсахъ имѣнія Воля-Крушинская, а крестьянамъ сел. Воля-Крушинская въ лѣсахъ имѣнія Подводы и, кромѣ того, послѣднимъ въ мѣстности «подъ ставомъ» и на отдѣльныхъ пастбищахъ, при Грембицкомъ трактѣ, на участкѣ пастбища, называемомъ Карчунокъ, и на участкѣ «за второй греблей», отмѣнить, поручивъ Губернскому Присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла въ отношеніи означенныхъ выше правъ крестьянъ, съ принятіемъ во вниманіе изложенныхъ выше соображеній, и 2) жалобу владѣльца имѣній Подводы и Воля-Крушинская на тѣ части рѣшенія Губернскаго Присутствія, которыми крестьянамъ селеній Подводы и Воля-Крушинская предоставлено пасти на лугахъ, по снятіи съ нихъ сѣна, и на участкахъ изъ-подъ вырубленнаго до 1864 г. лѣса, а равно и жалобу крестьянъ сел. Подводы и Воля-Крушинская на отказъ имъ въ признаніи права пасти на клеверномъ полѣ, оставить безъ послѣдствій.

91. **Споры между крестьянами о правѣ на сервитуты, или участки земли, полученные взамѣнъ сервитутовъ, возникающіе изъ заключаемыхъ между крестьянами договоровъ о правѣ владѣнія или собственности на усадьбы, полученныя ими по актамъ ихъ земельнаго устройства, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій.**

1887 года, Апрѣля 17 дня, № 1616. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ сел. Клода, Сандомірскаго уѣзда, Мартина *Барабаша*, частнаго повѣреннаго Степана *Злѣвинскаго*, на постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія по спору съ крестьяниномъ того же селенія Яцентіемъ *Виданка* о правахъ на сервитуты. Въ ликвидаціонной табели на селеніе Клодъ, усадьба подъ № 32 по проекту, а по порядку подъ №№ 56 и 57, значится за Мартиномъ и Варварою Барабашъ. Въ 1883 г. житель сел. Клодъ, Яцентій Виданка, пріобрѣвшій усадьбу отъ Варвары Барабашъ, заявилъ Коммисару Сандомірскаго уѣзда жалобу на то, что другой совладѣлецъ этой усадьбы, Мартинъ Барабашъ, сынъ Варвары Барабашъ, не дастъ ему части лѣса, принадлежащаго этой усадьбѣ по добровольной сдѣлкѣ, заключенной крестьянами сел. Клодъ съ уполномоченнымъ владѣльца имѣнія Сташовъ. Разсмотрѣвъ настоящую жалобу, Коммисаръ нашелъ, что часть усадьбы № 32 по проекту табели, а по порядку № 56, вмѣстѣ съ

постройками и связанными съ ними лѣсными сервитутами, принадлежала Мартину Барабашу, и что Яцентій Виданка, какъ видно изъ нотаріальнаго акта, отъ $^{10}/_{22}$ Марта 1870 г., пріобрѣлъ отъ Варвары Барабашъ другую часть усадьбы, № 32 по проекту, а по порядку № 57, безъ построекъ, а слѣдовательно и безъ сервитутовъ. Въ виду сего Коммисаръ, рѣшеніемъ отъ 15 Іюня 1883 г., опредѣлилъ: признать, что лѣсной сервитутъ, признанный по ликвидаціонной табели за № 32 (по проекту), принадлежитъ № 56 (по порядку) Мартину Барабашу. На это рѣшеніе Яцентій Виданка подалъ жалобу Губернскому Присутствію, которое, по разсмотрѣніи таковой, нашло, что право пользованія сервитутами признано для всѣхъ 50 усадьбъ селенія, считая номера усадьбъ по проекту ликвидаціонной табели, и что усадьба Мартина и Варвары Барабашъ записана подъ № 32; слѣдовательно, въ отношеніи пользованія сервитутами оба совладѣльца одной усадьбы имѣютъ одинаковыя права на сервитуты, усадьбѣ присвоенные, тѣмъ болѣе, что по точному смыслу §§ 4 и 5 ст. 71 Пост. Учр. Ком., тѣ крестьяне, которые не имѣли усадебной осѣдлости, т. е. жилища или части онаго, не получали никакихъ правъ собственности на земли, ни правъ пользованія на сервитуты; если же два усадебника внесены въ табель, хотя и подъ однимъ номеромъ, то ясно, что оба они имѣли жилища и одинаковыя права на сервитуты, усадьбѣ принадлежащіе. Что же касается условій по добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ, заключенной въ 1878 г., то такъ какъ сдѣлка эта до сихъ поръ не утверждена, то она не можетъ имѣть юридическаго значенія и хотя Яцентій Виданка подписалъ сдѣлку, какъ совладѣлецъ усадьбы, имѣющій права на сервитуты, но и безъ этого его участія онъ не могъ быть лишенъ правъ, пріобрѣтенныхъ въ силу указовъ 19 Февраля 1864 г. Принимая во вниманіе, что права усадьбы № 32, по проекту, на сервитуты въ ликвидаціонной табели опредѣлены ясно и принадлежатъ обоимъ совладѣльцамъ усадьбы и записаны въ ликвидаціонной табели не за сельскимъ обществомъ, а для каждой отдѣльной усадьбы, Губернское Присутствіе, признавая, по симъ соображеніямъ, рѣшеніе Коммисара неправильнымъ, по постановленію отъ 28 Декабря 1885 г., опредѣлило рѣшеніе Коммисара отмѣнить, признавъ, что права на сервитуты усадьбы, № 32, по проекту, принадлежатъ обоимъ совладѣльцамъ усадьбы. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, повѣренный Мартина Барабаша, частный повѣренный Степанъ Зволинскій, объясняетъ, что постановленіе Губернскаго Присутствія онъ признаетъ подлежащимъ отмѣнѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, потому, что рѣшеніе Коммисара, основанное на мѣстномъ разслѣдованіи, является правильнымъ; во 2-хъ, потому, что Яцентій Виданка не имѣетъ никакого права на участокъ лѣса, полученный за сервитуты, такъ какъ онъ отъ матери довѣрителя просителя купилъ лишь половину усадебной земли, безъ строеній, и мать Мартина Барабаша никакими сервитутами не пользовалась, и, наконецъ, въ 3-хъ, потому, что Яцентій Виданка основываетъ свои права на участокъ лѣса, полученный за сервитуты, на нотаріальномъ актѣ отъ 10 (22) Марта 1870 года, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе, ь отмѣну рѣшенія Коммисара, могло лишь прекратить настоящее дѣло, какъ неподсудное крестьянскимъ учрежденіямъ, но не имѣло никакого основанія

признавать за Виданкою право на сервитуты, тѣмъ болѣе, что онъ ходатайствовалъ не о признаніи за нимъ права на сервитуты, а права собственности на участокъ лѣса, полученный Мартиномъ Барабашемъ за сервитуты. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель, повѣренный крестьянина сел. Клода Мартина Барабаша, частный повѣренный Степанъ Зволинскій, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 28 Декабря 1885 года, состоявшагося по спору довѣрителя просителя съ крестьяниномъ Яцентіемъ Виданка, какъ совладѣльцевъ усадьбы № 32, по проекту табели на селеніе Клодъ, о правахъ на участокъ лѣса, причитающійся на означенную усадьбу за сервитуты, замѣненные, на основаніи добровольной сдѣлки. Принимая во вниманіе, что, заключивъ сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ и по приведеніи ея въ исполненіе, не ожидая утвержденія сдѣлки, крестьяне селенія Клодъ перестали пользоваться сервитутами, что, затѣмъ, Яцентіемъ Виданка возбужденъ былъ уже споръ о правѣ на участокъ земли, нарѣзанный усадьбѣ № 32 (по проекту табели) на сел. Клодъ, что разрѣшеніе означеннаго спора зависитъ отъ условій пріобрѣтенія части означенной усадьбы Яцентіемъ Виданка по нотаріальному акту и споръ этотъ, какъ вытекающій изъ договора о куплѣ-продажѣ, не подходитъ подъ указанія ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 г. Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду сего рѣшенія Губернскаго Присутствія, отъ 28 Декабря 1885 года, признавшаго право на сервитуты для усадьбы № 32, по проекту, за обѣими спорящими сторонами, слѣдуетъ признать постановленнымъ вовсе не по предмету возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ спора. А потому и находя, на основаніи вышеизложеннаго, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ споръ подсуденъ не крестьянскимъ учрежденіямъ а судебнымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное повѣреннымъ Барабаша постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить по сему дѣлу, на основаніи сдѣланныхъ выше указаній, новое опредѣленіе.

92. **Незаявленіе войту гмины о произведенномъ превышеніи или нарушеніи сервитутныхъ правъ не лишаетъ, само по себѣ, потерпѣвшей стороны права на вознагражденіе понесеннаго ею ущерба, если онъ доказанъ обстоятельствами дѣла.**

93. **Приглашеніе войта гмины не есть необходимое условіе для возбужденія дѣла и опредѣленія убытка по поводу сервитутнаго правонарушенія.**

94. **Войтъ гмины обязанъ являться по требованію заинтересованныхъ лицъ въ цѣляхъ содѣйствія къ установленію признаковъ сервитутнаго правонарушенія.**

1887 года, Октября 16 дня, № 4032. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣлицы имѣнія Скрвильно Ксаверіи *Ежевской*, присяжнаго повѣреннаго Граціана *Домбровскаго*, на постановленіе Плоцкаго Губ. Присутствія о превышеніи крестьянами правъ на лѣсной сервитутъ. Губернское Присутствіе оставило безъ послѣдствій жалобу

повѣреннаго владѣлицы имѣнія Скрвильно, Ксаверіи Ежевской, присяжнаго повѣреннаго Домбровскаго на рѣшеніе Коммисара, коимъ было отказано вѣрительницѣ просителя въ присужденіи денежнаго вознагражденія за превышеніе крестьянами правъ на лѣсной сервитутъ, въ виду того, что владѣлица имѣнія своевременно не заявила войту гмины о томъ ущербѣ, который нанесенъ ей превышеніемъ крестьянами правъ на сервитуты (п. 12 прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком.). Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявляетъ, что крестьяне, при разборѣ дѣла Коммисаромъ, сознались въ превышеніи ими правъ на лѣсной сервитутъ; что, посему, заявленіе войту гмины о произведенномъ крестьянами ущербѣ, вслѣдствіе превышенія ими правъ на сервитуты, не является необходимостью, тѣмъ болѣе, что гмина, въ которой находится имѣніе вѣрительницы просителя, слишкомъ обширна для того, чтобы войтъ имѣлъ возможность своевременно составлять акты о происшедшихъ правонарушеніяхъ, а потому ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Коммисаръ Рыпинскаго уѣзда, а затѣмъ и Губернское Присутствіе, несмотря на установленіе факта превышенія крестьянами сел. Скрвильно сервитутнаго права, выразившееся въ ломаніи свѣжихъ вѣтвей съ растущихъ деревьевъ, отказали владѣлицѣ имѣнія Скрвильно въ опредѣленіи сущности и размѣра нарушеннаго права и въ присужденіи вознагражденія за понесенные ею при этомъ убытки, и что такое рѣшеніе постановлено крестьянскими учрежденіями на томъ основаніи, что владѣлица имѣнія Скрвильно не представила протокола, составленнаго войтомъ гмины, хотя уполномоченный ея и заявилъ о томъ войту, какъ сказано въ рѣшеніи Коммисара и въ жалобѣ, поданной имъ Губернскому Присутствію. Такое рѣшеніе Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ: во 1-хъ, потому, что упомянутое выше указаніе вовсе не было подвергнуто повѣркѣ, а Губернское Присутствіе установило, что заявленія войту сдѣлано не было, а, во 2-хъ, и потому, что рѣшеніе, основанное на указанныхъ выше обстоятельствахъ, оказывается постановленнымъ несогласно ни съ общимъ смысломъ, ни съ точнымъ указаніемъ правилъ о порядкѣ пользованія крестьянъ сервитутами. Въ п. 12 прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. сказано, что сторона, права которой относительно сервитутовъ нарушены, немедленно заявивъ о томъ войту гмины, обращается съ жалобою къ Коммисару. Изъ буквальнаго смысла этой статьи закона вовсе не слѣдуетъ, чтобы сторона, потерпѣвшая отъ сервитутнаго правонарушенія, не имѣла права обращаться съ жалобою къ Коммисару, не заявивъ о томъ предварительно войту гмины, и чтобы, при такомъ способѣ дѣйствій, она была лишена права требовать денежнаго вознагражденія или возстановленія нарушеннаго права въ натурѣ, принадлежащаго ей на точномъ основаніи закона. Возложеніемъ на войта обязанности, указанной въ п. 13 правилъ, законъ предоставляетъ сторонѣ, считающей права свои нарушенными, лишь право и возможность подкрѣпить свой искъ тѣмъ протоколомъ, котораго она можетъ требовать тотчасъ по совершеніи правонарушенія; но отсутствіе такого протокола вовсе не снимаетъ съ Коммисара обязанности, лежащей на немъ въ дѣлахъ этого рода

по закону и заключающейся, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, въ опредѣленіи сущности и размѣра нарушеннаго права и возстановленіи его въ натурѣ, или же присужденіи вознагражденія потерпѣвшей сторонѣ. Признавая, въ виду изложеннаго, обжалованное просителемъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ нарушеніемъ закона (Высоч. пов. 4 Мая 1876 г.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить новое рѣшеніе на основаніи изложеннаго выше разъясненія Правительствующаго Сената.

1907 года, Января 13 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Поморже на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору и принявъ во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, п. 13 прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., устанавливается лишь обязанность для войта гмины являться по требованію заинтересованныхъ сторонъ въ цѣляхъ содѣйствія къ установленію признаковъ сервитутнаго правонарушенія, но отнюдь не предъявляется требованія о приглашеніи войта, какъ необходимаго условія для возбужденія дѣла и опредѣленія размѣра убытковъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи закономъ всецѣло предоставлено усмотрѣнію сторонъ избраніе средствъ и способовъ доказывать наличность правонарушенія; 2) что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія по сему дѣлу состоялось, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года и записи въ ликвидаціонной табели на сел. Поморже и 3) что Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи дѣла во второй инстанціи, обсудило всѣ возраженія просителей и заключенія его по этому предмету повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу незаслуживающею уваженія, а посему оставилъ таковую безъ послѣдствій. 21 Мая 1907 года, № 2985.

95. Исправное содержаніе лѣсныхъ дорогъ, назначенныхъ по лѣсохозяйственному плану, обязательно для владѣльца лѣса, наравнѣ съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ условій пользованія лѣсомъ, планомъ установленныхъ.

1887 года, Октября 23 дня, № 4180. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Гзиховъ Родольфа *Вистера* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, о стѣсненіи крестьянъ с. Мало-Бондзь въ пользованіи сервитутами. Губернское Присутствіе, въ засѣданіи 21 Апрѣля 1886 года, разсматривало жалобу уполномоченнаго владѣльца имѣнія Гзиховъ на распоряженіе Коммисара о расширеніи дворовымъ управленіемъ лѣсной дороги, ведущей изъ II округа лѣсной дачи Гзиховъ въ уроч. Пекло и необходимой для пользованія крестьянъ сервитутами, до той ширины, какую она имѣетъ въ утвержденномъ лѣсохозяйственномъ планѣ. Принявъ во вниманіе, что, какъ выяснилось произведеннымъ изслѣдованіемъ, дорога, служащая крестьянамъ для вывоза изъ лѣсу топлива и стилки, испорчена по винѣ дворового управленія, и крестьяне, въ виду сего, стѣснены въ пользованіи сервитутами, Губернское Присутствіе нашло, что упомянутая

дорога должна быть приведена въ состояніе, удобное для проѣзда по ней крестьянъ съ сервитутами, а потому постановило: рѣшеніе Коммисара утвердить и жалобу на таковое уполномоченнаго владѣльца имѣнія Гзиховъ оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе повѣренный Родольфа Вистеръ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей, указывая на неправильность рѣшенія Губернскаго Присутствія по существу дѣла, такъ какъ дорога, которой касается распоряженіе Губернскаго Присутствія, заросла отъ естественныхъ причинъ, вслѣдствіе того, что крестьяне ею не пользовались при вывозкѣ сервитутнаго матеріала въ теченіе 12—14 лѣтъ, и на отсутствіе въ законѣ правилъ, которыя бы обязывали владѣльца заботиться о содержаніи лѣсныхъ дорогъ для пользованія крестьянами сервитутомъ, просить о разрѣшеніи вопросовъ о томъ: 1) обязано ли дворовое управленіе исправлять лѣсныя дороги для сервитутовъ въ томъ случаѣ, когда дороги эти испорчены не по винѣ владѣльца, и 2) имѣетъ ли Коммисаръ право воспрещать рубку лѣса, въ случаѣ ненарушенія этою рубкою утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и сообразивъ обжалованное рѣшеніе съ дѣйствующимъ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по общему смыслу Высочайшаго повелѣнія 31 Декабря 1875 года, и на точномъ основаніи ст. 1, 39 и 40 Правилъ о порядкѣ пользованія лѣсомъ, обремененнымъ крестьянскими сервитутами, распоряженіе означеннымъ лѣсомъ, а равно и пользованіе въ немъ сервитутами, послѣ устройства лѣса, по правиламъ 1875 года, можетъ происходить не иначе, какъ на точномъ основаніи утвержденнаго и введеннаго въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана, что крестьяне имѣютъ поэтому право требовать, въ такомъ случаѣ, точнаго выполненія всѣхъ условій, обозначенныхъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ, а владѣлецъ лѣса обязанъ удовлетворять эти требованія, не стѣсняя крестьянъ въ порядкѣ пользованія сервитутами, установленномъ означеннымъ планомъ, и что, при предъявленіи крестьянами жалобъ на неисполненіе владѣльцемъ указанныхъ въ немъ условій пользованія сервитутами, такія жалобы должны быть разрѣшаемы крестьянскими учрежденіями, на основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, т. е. возстановленіемъ въ натурѣ порядка пользованія сервитутами, установленнаго лѣсохозяйственнымъ планомъ, или вознагражденіемъ крестьянъ за понесенные ими отъ того убытки, а въ крайнемъ случаѣ, и воспрещеніемъ всякой рубки лѣса на основаніи ст. 39 правилъ 31 Декабря 1875 года. Обращаясь, затѣмъ, къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что лѣса имѣнія Гзиховъ устроены по правиламъ 31 Декабря 1875 года, что въ лѣсохозяйственномъ планѣ на это имѣніе указана для пользованія крестьянъ сервитутами дорога, ведущая изъ II округа лѣсной дачи Гзиховъ въ урочище Пекло, что дорога эта, какъ видно изъ рѣшенія Коммисара, имѣетъ опредѣленную ширину по лѣсохозяйственному плану и оказывается нынѣ необходимою для въѣзда въ лѣсъ за сервитутнымъ матеріаломъ и что дорога эта приведена въ такое состояніе, что пользованіе ею для означенной цѣли представляется нынѣ невозможнымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при упомянутыхъ условіяхъ, не подлежащихъ по существу повѣркѣ со стороны Правительствующаго Сената, Петроковское Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе признать лѣсовладѣльца

*

обязаннымъ расширить означенную дорогу до ширины, указанной въ лѣсохозяйственномъ планѣ, и привести ее въ такое состояніе, чтобы пользованіе ею сдѣлалось возможнымъ для крестьянъ при проѣздѣ по ней для осуществленія ихъ сервитутнаго права. Что же касается указанія просителя на то, что крестьяне, въ продолженіи 12—14 лѣтъ, не пользовались означенной дорогой, то Правительствующій Сенатъ признаетъ это указаніе незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ обстоятельство это не снимаетъ съ лѣсовладѣльца той обязанности, которая лежитъ на немъ на основаніи введеннаго въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана, а возбужденный просителемъ вопросъ о правѣ Коммисара воспрещать рубку лѣса въ случаѣ ненарушенія ею лѣсохозяйственнаго плана, Правительствующій Сенатъ находитъ вовсе неподлежащимъ своему разсмотрѣнію, какъ не вытекающій изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла и не имѣющій никакого отношенія къ обжалованному просителемъ рѣшенію Губернскаго Присутствія. На основаніи всего вышеизложеннаго и находя, что проситель въ настоящей жалобѣ не приводитъ никакихъ данныхъ, которыя бы указывали на разрѣшеніе Губернскимъ Присутствіемъ этого дѣла съ превышеніемъ власти, или неправильнымъ примѣненіемъ закона, или же съ нарушеніемъ предписаннаго порядка для разбора такого рода дѣлъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Родольфа Вистера оставить безъ послѣдствій.

96. Самовольное пользованіе лѣсными сервитутами, безъ установленныхъ на то билетовъ, хотя бы и въ размѣрѣ, не превышающемъ установленнаго по ликвидаціоннымъ табелямъ или даннымъ, составляетъ, со стороны крестьянъ, превышеніе ихъ сервитутнаго права, и причиняемый ими таковымъ превышеніемъ владѣльцу лѣса ущербъ долженъ быть, по своевременно заявленному о томъ владѣльцемъ требованію, исправленъ въ натурѣ, посредствомъ зачета взятаго крестьянами изъ лѣса матеріала въ счетъ слѣдующаго періода пользованія лѣсными сервитутами.

97. Отказъ крестьянъ отъ принятія билетовъ на право въѣзда въ дворскій лѣсъ за предоставленнымъ имъ ликвидаціонной табелью лѣснымъ матеріаломъ и самовольный вывозъ изъ дворскаго лѣса этого матеріала составляетъ достаточное основаніе къ признанію ихъ превысившими ихъ сервитутныя права.

1887 года, Октября 29 дня, № 4316. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло *по вопросу о степени отвѣтственности крестьянъ за пользованіе лѣсными сервитутами безъ билетовъ, установленныхъ для сего закономъ*. О степени отвѣтственности крестьянъ за пользованіе сервитутомъ топлива безъ билетовъ, установленныхъ постановленіемъ Учредительнаго Комитета, отъ 13 Марта 1870 года (ст. 2966), Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ были собраны свѣдѣнія о томъ, въ какомъ порядкѣ дѣла сего рода разрѣшаются мѣстными крестьянскими учрежденіями, при чемъ оказалось, что въ разрѣшеніи упомянутыхъ дѣлъ Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія слѣдуютъ различнымъ взглядамъ, и нѣкоторыя изъ нихъ присуждаютъ съ крестьянъ въ пользу владѣльцевъ имѣній денежное вознагражденіе за взятые изъ лѣса сервитутные матеріалы безъ билетовъ, хотя бы и въ количествѣ, непревышающемъ размѣръ, опредѣленный въ ликвидаціонной табели. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что ни въ законоположеніяхъ по крестьянскому

дѣлу, ни въ разъясненіяхъ бывшей Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не имѣется категорическаго указанія на обязанность крестьянскихъ учрежденій присуждать въ этихъ случаяхъ крестьянъ къ уплатѣ вознагражденія лѣсовладѣльцамъ, Варшавскій Генералъ-Губернаторъ просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи сего вопроса въ упомянутомъ смыслѣ, въ виду необходимости установленія по дѣламъ этого рода однообразнаго порядка дѣйствій крестьянскихъ учрежденій. Въ отвѣтъ на это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, отъ 8 Апрѣля 1886 года, Варшавскому Генералъ-Губернатору, что возбужденный имъ вопросъ уже находился въ разсмотрѣніи состоявшей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по частному дѣлу имѣнія Хойново, Плоцкой губерніи, при чемъ Коммисія, въ рѣшеніи отъ 30 Декабря 1880 года, разъяснила, что, если крестьяне, отказавшись отъ билетовъ, установленныхъ для пользованія сервитутами, несмотря на это, въѣзжаютъ въ дворскій лѣсъ безъ билетовъ и берутъ изъ него топливо, то они должны быть признаны нарушившими порядокъ пользованія сервитутомъ, установленный закономъ и обязательный для нихъ по силѣ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., и превысившими по этому самое право, предоставленное имъ по ликвидаціонной табели. Въ виду сего и раздѣляя мнѣніе Генералъ-Губернатора о необходимости установленія однообразнаго способа разрѣшенія въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ упомянутыхъ выше дѣлъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлалъ распоряженіе о сообщеніи Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ Привислинскаго края упомянутаго выше рѣшенія Временной Коммисіи, отъ 30 Декабря 1880 года. Получивъ такое увѣдомленіе, Генералъ-Губернаторъ сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что, подвергнувъ новому обсужденію настоящій вопросъ, онъ пришелъ къ прежнему по оному заключенію, и находитъ, что крестьяне, пользующіеся безъ билетовъ сервитутами въ размѣрѣ, опредѣленномъ ликвидаціонною табелью, въ дѣйствительности не превышаютъ этимъ сервитутнаго права, а нарушаютъ лишь утвержденный Правительствомъ порядокъ пользованія сервитутами, а потому, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, въ крайнемъ случаѣ, было бы правильнѣе подвергать крестьянъ, по существу означеннаго проступка, штрафамъ, по ст. 29 Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., за неисполненіе распоряженій Правительства, нежели присуждать къ уплатѣ вознагражденія за убытки, которыхъ они не причинили, распространивъ эту мѣру и на владѣльцевъ имѣній, невыдавшихъ крестьянамъ билетовъ на пользованіе сервитутами. Посему Варшавскій Генералъ-Губернаторъ просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ: войти вновь въ разсмотрѣніе возбужденнаго имъ вопроса, не стѣсняясь рѣшеніемъ бывшей Временной Коммисіи, отъ 30 Декабря 1880 года, по имѣнію Хойново; о чемъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за Министра, и представляетъ, на основаніи п. 5 Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, съ приложеніемъ переписки его по этому предмету съ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ. Разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежитъ вопросъ объ отвѣт-

ственности крестьянъ за пользованіе лѣсными сервитутами безъ билетовъ, возбужденный Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ, вслѣдствіе усматриваемой имъ неправильности въ рѣшеніяхъ крестьянскихъ учрежденій, которыми они присуждаютъ крестьянъ къ уплатѣ денежнаго вознагражденія за лѣсной матеріалъ, вывозимый ими безъ билетовъ, не принимая при этомъ въ разсчетъ размѣра сервитутныхъ правъ, принадлежащихъ крестьянамъ по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ. Варшавскій Генералъ-Губернаторъ полагаетъ, что, на точномъ основаніи закона 4 Мая 1876 года, денежное вознагражденіе можетъ быть взыскиваемо съ крестьянъ при пользованіи сервитутами безъ билетовъ, установленныхъ правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком., въ такомъ только случаѣ когда крестьяне берутъ изъ лѣса матеріалъ, или вовсе имъ не предоставленный по ликвидаціонной табели, или же въ количествѣ, превышающемъ размѣръ сервитута, опредѣленный табелью. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда крестьяне пользуются сервитутами безъ билетовъ въ предѣлахъ, установленныхъ ликвидаціонной табелью, то Генералъ-Губернаторъ не усматриваетъ въ такомъ пользованіи крестьянъ превышенія сервитутнаго права, а только нарушеніе ими установленнаго порядка пользованія сервитутами, безъ причиненія притомъ владѣльцу лѣса матеріальнаго ущерба, а потому полагаетъ, что въ этихъ случаяхъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ лишь возвращеніе лѣсовладѣльцу надлежащаго числа билетовъ, сообразно правиламъ ст. 2966 Пост. Учр. Ком.; крестьяне же, по его мнѣнію, могутъ быть, въ крайнемъ случаѣ, присуждаемы за неисполненіе распоряженій Правительства къ уплатѣ штрафовъ, на основаніи ст. 29 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. Въ такомъ смыслѣ Варшавскій Генералъ-Губернаторъ находилъ бы необходимымъ сдѣлать разъясненіе закона мѣстнымъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ. Сообразивъ вышеизложенное съ дѣйствующемъ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ нужнымъ, прежде всего, установить, что пользованіе лѣсными сервитутами безъ билетовъ, установленныхъ правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком., составляетъ превышеніе сервитутнаго права, принадлежащаго крестьянамъ по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ, такъ какъ предъявленіе и возвращеніе билетовъ, постановленное закономъ въ числѣ обязательныхъ условій для пользованія лѣсными сервитутами, установлено именно съ цѣлію огражденія владѣльцевъ имѣній отъ превышенія крестьянами ихъ сервитутныхъ правъ (ст. 1 и 7 прил. къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком.). Въ виду сего, приносимыя владѣльцами имѣній жалобы, на пользованіе крестьянъ лѣсными сервитутами безъ билетовъ, могутъ подлежать разбору только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 12 означенныхъ правилъ, т. е. разбору учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, согласно закону 4 Мая 1876 года, а потому передача этого рода дѣлъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, для привлеченія крестьянъ къ отвѣтственности на основаніи Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, какъ полагаетъ Варшавскій Генералъ-Губернаторъ, не можетъ быть допущена, по силѣ дѣйствующаго закона, тѣмъ болѣе, что, по точному указанію Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, на разсмотрѣніе подлежащей судебной власти могутъ быть передаваемы крестьянскими учрежденіями только тѣ, совершаемые при пользованіи

сервитутами, проступки, которые помянуты въ ст. 49 Уст. Угол. Судопроизводства. Обращаясь, затѣмъ, къ обсужденію возбужденнаго Генералъ-Губернаторомъ вопроса о способѣ примѣненія крестьянскими учрежденіями въ упомянутыхъ случаяхъ Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи сего закона, денежное вознагражденіе за убытокъ, причиненный превышеніемъ сервитутнаго права, можетъ быть присуждаемъ владѣльцу имѣнія въ такомъ лишь случаѣ, когда причиненный вредъ не можетъ быть исправленъ въ натурѣ, безъ ущерба для сторонъ; а потому, при разборѣ жалобъ на пользованіе крестьянъ лѣсными сервитутами безъ билетовъ, крестьянскія учрежденія обязаны, прежде всего, опредѣлить сущность и размѣръ правонарушенія и причиненнаго имъ ущерба, и, затѣмъ, опредѣлить порядокъ исправленія причиненнаго ущерба въ натурѣ, прибѣгая къ присужденію денежнаго вознагражденія лишь въ случаѣ невозможности исправленія сервитутнаго правонарушенія въ натурѣ, безъ ущерба для той или другой стороны. Такой невозможности въ разсматриваемыхъ случаяхъ вовсе не встрѣчается, ибо нѣтъ никакого препятствія зачесть крестьянамъ неправильно выбранный сервитутный матеріалъ въ счетъ будущаго пользованія ими сервитутомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что входъ въ лѣсъ безъ билетовъ безусловно воспрещенъ крестьянамъ при пользованіи сервитутами, какъ это уже и было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ; что владѣлецъ лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами, имѣетъ право вовсе не впускать крестьянъ въ лѣсъ безъ установленныхъ билетовъ; что пользованіе лѣсными сервитутами безъ билетовъ сопряжено, очевидно, съ причиненіемъ имущественнаго ущерба владѣльцу лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами, и что лѣсовладѣлецъ имѣетъ несомнѣнное право требовать возмѣщенія ущерба, причиненнаго ему такимъ сервитутнымъ правонарушеніемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разборѣ жалобъ на пользованіе крестьянъ лѣсными сервитутами въ тѣхъ случаяхъ, когда такое пользованіе происходило въ предѣлахъ, установленныхъ ликвидаціонной табелью или данной, крестьянскія учрежденія обязаны, руководствуясь изложенными выше указаніями закона, опредѣлить размѣръ ущерба, причиненнаго такимъ сервитутнымъ правонарушеніемъ владѣльцу лѣса, и, соотвѣтственно сему, зачесть крестьянамъ весь взятый ими матеріалъ изъ лѣса въ счетъ слѣдующаго имъ на будущее время сервитута, а именно, уменьшить соотвѣтственно сему число билетовъ, подлежащихъ выдачѣ крестьянамъ на слѣдующій періодъ пользованія лѣсными сервитутами. Признавая такой порядокъ дѣйствій въ указанныхъ Генералъ-Губернаторомъ случаяхъ превышенія крестьянами ихъ сервитутныхъ правъ соотвѣтственнымъ точному смыслу закона 4 Мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: сообщить о вышеизложенномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для свѣдѣнія и надлежащихъ въ чемъ слѣдуетъ распоряженій, въ разъясненіе представленія его по сему дѣлу, отъ 29 Августа 1886 года.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ общества крестьянъ селенія Пяски, Кѣлецкаго уѣзда, на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія, по сервитутному

спору съ владѣльцемъ имѣнія Мніевъ-Красна, нашелъ, что пользованіе лѣсными сервитутами безъ билетовъ, установленныхъ правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком., составляетъ превышеніе сервитутнаго права, принадлежащаго крестьянамъ по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ, такъ какъ предъявленіе и возвращеніе билетовъ, поставленное закономъ въ числѣ обязательныхъ условій для пользованія лѣсными сервитутами, установлено съ цѣлью огражденія владѣльцевъ имѣній отъ превышенія крестьянами ихъ сервитутныхъ правъ (ст. 1 и 7 прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком.). Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено разслѣдованіемъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, крестьяне селенія Пяски отказались отъ принятія билетовъ на право въѣзда въ дворскій лѣсъ за предоставленнымъ имъ ликвидаціонной табелью топливомъ въ 1909 году и самовольно вывезли изъ дворскаго лѣса лѣсной матеріалъ; 2) что, потому, Кѣлецкое Губернское Присутствіе поступило въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями ст. 2966 Пост. Учр. Ком., зачтя крестьянамъ взятый ими лѣсной матеріалъ въ счетъ сервитутнаго періода 1910 года и присудивъ денежное вознагражденіе съ нѣкоторыхъ крестьянъ, кои вывезли болѣе, чѣмъ имъ могло быть зачтено; 3) что, затѣмъ, въ жалобѣ своей на постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 23 Августа 1910 года, просители никакихъ кассаціонныхъ поводовъ не приводятъ, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Павла Табера и др. Указъ 11 Октября 1911 года за № 6177.

98. Отчужденіе права пользованія сервитутами, отдѣльно отъ права владѣнія усадьбою, которой сервитутъ принадлежитъ, не допускается.

1887 года, Октября 29 дня, № 4320. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльцемъ им. Поремба-Мжиглоцкая, Бендинскаго уѣзда, Роберта *Стефани* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія о превышеніи крестьяниномъ Карломъ *Горалемъ* правъ на сервитутъ топлива продажею постороннему лицу билета на право полученія сервитутнаго матеріала, и принимая во вниманіе, что подъ сервитутами разумѣется повинность, лежащая на имѣніи въ пользу и для выгоды имѣнія, принадлежащаго другому собственнику, что повинность эта, въ видѣ признанія права пользованія пастбищными и лѣсными угодьями, была установлена владѣльцами имѣній въ пользу крестьянъ въ видахъ обезпеченія крестьянскаго хозяйства въ имѣніяхъ, имъ принадлежавшихъ, и что, на тѣхъ же основаніяхъ, существовавшее въ 1864 году право пользованія означенными угодьями укрѣплено за крестьянами земледѣльцами и по силѣ указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ,—нашелъ: что сервитуты, о которыхъ упомянуто въ ст. 11 означеннаго указа, принадлежатъ крестьянамъ, какъ владѣльцамъ усадьбъ, поступившихъ въ ихъ собственность, на основаніи ликвидаціонныхъ табелей; что право пользованія означенными сервитутами должно быть поэтому признаваемо неразрывно связаннымъ съ владѣніемъ усадьбою, какъ имѣніемъ, въ

пользу и для выгодъ котораго это право установлено, и что, въ виду сего, никакое отчужденіе крестьянскаго сервитута, отдѣльно отъ владѣнія усадьбою не можетъ быть допущено, какъ противное точному опредѣленію закона о самомъ существѣ сервитутнаго права, а кромѣ того, и несоотвѣтствующее общему смыслу правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами, такъ какъ въ 1-мъ пунктѣ правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., указано, что правила эти установляются для обезпеченія крестьянъ, за которыми сервитуты признаны по ликвидаціоннымъ табелямъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что фактъ продажи крестьяниномъ Горалемъ принадлежащаго ему, какъ владѣльцу усадьбы, сервитутнаго права, былъ установленъ въ рѣшеніи Коммисара, что проситель имѣлъ законное основаніе ходатайствовать передъ Губернскимъ Присутствіемъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія, и въ виду 2 и 7 пунктовъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., доказывать допущенное Горалемъ правонарушеніе,—а потому Правительствующій Сенатъ не призналъ правильнымъ указаніе Губернскаго Присутствія на отсутствіе въ настоящемъ дѣлѣ такихъ признаковъ превышенія сервитутнаго права, которые бы давали владѣльцу право требовать примѣненія къ настоящему дѣлу правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, тѣмъ болѣе, что такое заключеніе Губернскаго Присутствія, какъ справедливо указываетъ проситель, находится въ противорѣчіи съ указаніемъ самого Губернскаго Присутствія, что сервитуты признаны не лицамъ, а усадьбамъ, въ табеляхъ записаннымъ. Признавая, въ виду всего изложеннаго, рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ неправильно и съ нарушеніемъ закона, а жалобу уполномоченнаго владѣльцемъ имѣнія, Стефани, имѣющею законное основаніе, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе Губернскаго Присутствія отмѣнить, предписавъ Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое рѣшеніе, на точномъ основаніи изложеннаго выше разъясненія.

99. Ломаніе кулькою свѣжихъ вѣтвей, какъ сопряженное съ очевидною порчею лѣса, не можетъ быть признаваемо однимъ изъ видовъ пользованія сервитутомъ.

1887 года, Ноября 20 дня, № 4716. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Козеброды, Ивана *де-Тунъ*, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о признаніи за крестьянами сел. Малево права получать на топливо какъ сухія, такъ и сырыя вѣтви, и принимая во вниманіе, что ломаніе кулькою свѣжихъ вѣтвей, какъ сопряженное съ очевидною порчею лѣса, обремененнаго сервитутомъ въ пользу крестьянъ, не можетъ быть признаваемо однимъ изъ видовъ сервитутнаго пользованія, нашелъ жалобу просителя имѣющею законное основаніе, а потому опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе.

100. Пользованіе крестьянъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ и притомъ порядкомъ, установленнымъ Правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком.

101. Объяснительный протоколъ лѣсного устройства представляетъ собою документъ, на основаніи котораго исполняется лѣсное хозяйство и крестьяне удовлетворяются принадлежащими имъ сервитутами.

102. Всѣ споры о сервитутномъ пользованіи въ устроенномъ лѣсу должны быть разрѣшаемы на основаніи объяснительнаго протокола лѣсного устройства.

103. При разрѣшеніи споровъ о пользованіи сервитутами въ лѣсахъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе лѣсохозяйственные планы, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ дѣлать распоряженій, не согласныхъ съ порядками пользованія сервитутами, объясненными въ протоколѣ устройства лѣса, на основаніи ст. 19 правилъ 31 Декабря 1875 года.

1887 года, Ноября 20 дня, № 4728. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Нѣмце, Любартовскаго уѣзда, Игнатія *Буднаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія о стѣсненіи крестьянъ селеній Нѣмце и Воля-Нѣмецкая въ прогонѣ скота на пастьбу въ лѣса. Вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣльца имѣнія Воля-Нѣмецкая, Викентія Слупскаго, на то, что крестьяне селеній, входящихъ въ составъ названнаго имѣнія, прогоняютъ скотъ и ѣздятъ въ лѣсъ за топливомъ не только Ракитскою дорогою, назначенною для сего крестьянамъ по плану лѣснаго хозяйства, но и Явидзскою дорогою, Коммисаръ Любартовскаго уѣзда, на основаніи введеннаго въ дѣйствіе 20 Сентября 1883 года плана лѣснаго хозяйства въ имѣніи Нѣмце, по постановленію отъ 7 Іюня 1886 года, между прочимъ, опредѣлилъ: признать, что крестьяне селеній Нѣмце и Воля-Нѣмецкая имѣютъ право прогонять свой скотъ, а равно въѣзжать въ лѣсъ за топливомъ и выѣзжать изъ онаго исключительно лишь Ракитскою дорогою. На это постановленіе крестьяне селеній Нѣмце и Воля-Нѣмецкая подали жалобу въ Люблинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которой ходатайствовали о предоставленіи имъ права пользоваться прогономъ скота по тѣмъ дорогамъ, по которымъ прогонъ предоставленъ имъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 11 Іюня 1882 года, т. е. для крестьянъ сел. Нѣмце по Явидзской дорогѣ, а для крестьянъ сел. Воля-Нѣмецкая чрезъ лѣсной загайникъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что изложеннымъ въ прошеніи крестьянъ и подтвержденнымъ произведеннымъ Губернскимъ Присутствіемъ изслѣдованіемъ, обстоятельствами дѣла вполнѣ доказано, что для селеній Нѣмце и Воля-Нѣмецкая пользованіе Ракитской дорогою, какъ единственнымъ прогономъ для скота въ лѣсъ, представляется крайне стѣснительнымъ, какъ потому, что путь по этой дорогѣ болѣе отдаленный, такъ и потому, что лежащія на пути земли другихъ селеній и шоссе препятствуютъ свобод-

ному прогону скота. То обстоятельство, что въ объяснительномъ протоколѣ къ плану лѣсоустройства для всѣхъ селеній имѣнія Нѣмце указана лишь одна Ракитская дорога, какъ для вывоза лѣснаго сервитутнаго матеріала, такъ и для прогона скота, Губернское Присутствіе не признало препятствіемъ къ измѣненію, въ порядкѣ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., путей сообщенія съ лѣсомъ, которые и не могутъ быть назначаемы разъ навсегда; такое назначеніе представляется и невозможнымъ въ виду постояннаго измѣненія мѣстъ въ лѣсу, назначенныхъ для сбора лѣснаго матеріала и для пастбища, въ зависимости отъ мѣстъ производства рубки и закрытія загайниковъ, а потому, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, указаніе въ объяснительномъ протоколѣ на Ракитскую дорогу, какъ на путь въ лѣсъ, обремененный крестьянскими сервитутами, слѣдуетъ понимать, какъ указаніе главнаго и постоянно открытаго для крестьянъ пути въ лѣсъ, но вовсе не какъ обстоятельство, исключающее возможность отвода крестьянамъ другихъ дорогъ и прогоновъ въ опредѣленные періоды пользованія сервитутами и въ порядкѣ, указанномъ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. Въ виду этихъ основаній и соображеній, Губернское Присутствіе нашло, что если пользованіе крестьянами селеній Нѣмце и Воля-Нѣмецкая въ текущемъ сервитутномъ періодѣ Ракитскою дорогою, для въѣзда въ лѣсъ за лѣснымъ сервитутнымъ матеріаломъ и для вывоза таковаго и не представляетъ неудобствъ для крестьянъ, то пользованіе этою дорогою, какъ исключительнымъ прогономъ для скота, является стѣсненіемъ крестьянъ, въ ихъ сервитутныхъ правахъ, почему Губернское Присутствіе нашло нужнымъ на текущій періодъ пользованія сервитутами въ 1886 году назначить для прогона скота крестьянамъ сел. Нѣмце такъ называемую Явидзскую дорогу, а крестьянамъ сел. Воля-Нѣмецкая дорогу, называемую Осняковою, пролегающую чрезъ дворскія заросли у лѣса. А потому Губернское Присутствіе, на основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком., 18 Іюля 1886 года постановило: въ измѣненіе рѣшенія Коммисара Любартовскаго уѣзда отъ 7 Іюня того же года, для прогона скота въ текущемъ періодѣ пользованія сервитутами признать для крестьянъ селенія Нѣмце Явидзскую дорогу, а для крестьянъ селенія Воля-Нѣмецкая Осняковую дорогу, чрезъ дворскія заросли у лѣса. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, владѣлецъ имѣнія Нѣмце—Игнатій Будный объясняетъ, что постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 18 Іюля 1886 года., онъ признаетъ неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, Губернскимъ Присутствіемъ нарушены ст. 19 и 40 правилъ 31 Декабря 1875 года; на основаніи этихъ статей крестьяне обязаны пользоваться лишь тѣми дорогами, которыя указаны въ планѣ и протоколѣ устройства лѣсовъ, во 2-хъ, признаніе Губернскимъ Присутствіемъ за Ракитскою дорогою, указанною въ протоколѣ лѣснаго устройства, лишь значенія главнаго пути въ лѣсъ и возможности отвода крестьянамъ, на основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком., другихъ дорогъ и прогоновъ, составляетъ измѣненіе лѣснаго устройства и въ 3-хъ, постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 11 Іюля 1882 года, въ настоящее время никакого значенія имѣть не можетъ, а ссылка Губернскаго Присутствія на то, что крестьянамъ мѣстными властями воспрещается прогонять скотъ по шоссейной дорогѣ, невѣрна и несогласна съ существую-

щими узаконеніями, такъ какъ такого рода воспрещеніе закономъ не установлено. Затѣмъ, проситель объясняетъ, что заявленіе крестьянъ о неудобствѣ Ракитской дороги не вѣрно и сдѣлано крестьянами лишь для того, чтобы имѣть нѣсколько дорогъ въ лѣса и тѣмъ избѣгнуть контроля со стороны лѣсной стражи. По справкѣ съ представленными Губернскимъ Присутствіемъ документами, оказалось, что въ объяснительномъ протоколѣ устройства лѣсовъ имѣнія Нѣмце изложено во II главѣ: «постановленіями Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ, отъ 21 Апрѣля 1879 года, за № 448, и отъ 25 Апрѣля 1880 года, за № 545, крестьяне селеній Нѣмце, Нѣмце—Поприходскіе, Залѣсье и Воля-Нѣмецкая обязаны ѣздить въ Нѣмецкіе лѣса для пользованія признанными и опредѣленными имъ сервитутами, а также прогонять рогатый скотъ на пастьбу въ лѣсъ только по одной Ракитской дорогѣ, равно и въѣзжать изъ сихъ лѣсовъ по этой дорогѣ. Согласно, засимъ, этому постановленію, Ракитская дорога будетъ служить для въѣзда въ лѣсъ крестьянамъ и прогона тамъ же ихъ скота до тѣхъ поръ, пока мѣстность эту, при возобновленіи лѣса, не придется исключать отъ пастьбы скота, а въ этомъ послѣднемъ случаѣ будетъ назначенъ другой, самый удобнѣйшій для крестьянъ прогонъ по границѣ лѣсовъ». Затѣмъ, въ V главѣ сего протокола сказано: «прогонъ скота въ лѣсъ означенъ по Ракитской дорогѣ, когда же заказники будутъ препятствовать сообщенію между частями лѣса, тогда прогонъ означенъ будетъ по границѣ между лѣсами и фольварочными землями и крестьянскими, отданными безземельнымъ». Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ подлежащими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 40 правилъ 31 Декабря 1875 года, пользованіе крестьянъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить, согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ и притомъ порядкомъ, установленнымъ правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком. Принимая, засимъ, во вниманіе, что лѣсохозяйственный планъ въ имѣніи Нѣмце уже введенъ въ дѣйствіе; что, на основаніи объяснительнаго протокола лѣснаго устройства точно опредѣленъ порядокъ пользованія крестьянъ сервитутами, при чемъ опредѣлена и дорога для въѣзда и выѣзда изъ лѣса и прогона скота для крестьянъ селеній, входящихъ въ составъ названнаго имѣнія; что объяснительный протоколъ представляетъ собою документъ, на основаніи котораго исполняется лѣсное хозяйство и крестьяне удовлетворяются принадлежащими имъ сервитутами, а, слѣдовательно, на основаніи этого документа, должны разсматриваться и разрѣшаться всѣ возникающіе споры и недоразумѣнія по означеннымъ предметамъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду сего и отсутствія указаній на измѣнившіяся условія лѣсохозяйственнаго плана, постановленіе Губернскаго Присутствія, предоставившаго крестьянамъ селеній Нѣмце и Воля-Нѣмецкая, на основаніи правилъ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., пользоваться для прогона скота первымъ—Явидзскою дорогою, а вторымъ—дорогою, называемою Осняковою, пролегающею черезъ дворскія заросли у лѣса, т. е. дорогами, не указанными въ объяснительномъ протоколѣ устройства лѣсовъ имѣнія Нѣмце, является неправильнымъ. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное владѣльцемъ имѣнія Нѣмце постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить.

104. Лѣсные участки, хотя бы въ нихъ и производилась постоянная пастьба скота, не могутъ быть признаваемы общими двора и крестьянъ пастбищами, наравнѣ съ дворскими выгонами, на которыхъ назначенъ пастбищный, въ пользу крестьянъ, сервитутъ.

1887 года, Ноября 26 дня, № 4804. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія *Кавенчикъ*, Турекскаго уѣзда, на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія по спору съ крестьянами сел. Дзержботки о правѣ пользованія пастбищнымъ участкомъ, подъ названіемъ «Ольшинка». Крестьяне сел. Дзержботки жаловались Комиссару на рубку владѣльцемъ имѣнія лѣса, растущаго на мѣстности «Ольшинка», владѣлецъ же имѣнія Кавенчикъ—на присвоеніе крестьянами правъ на растущій на упомянутой мѣстности лѣсъ. По осмотру урочища «Ольшинка» оказалось, что мѣстность эта преимущественно поросшая ольховымъ лѣсомъ отъ 20 до 35-лѣтняго возраста; отчасти съ сосновымъ лѣсомъ и съ сѣмянниками около 40—70-лѣтняго возраста; урочище это согласуется съ предъявленнымъ владѣльцемъ планомъ 1841 года, по которому таковое показано входящимъ въ составъ лѣсовъ, имѣетъ пространство около 15 морговъ, расположено при границѣ Новый Святъ, окопцованной межевыми знаками, затѣмъ касается земель крестьянъ селенія Дзержботки и отдѣляется проѣздомъ отъ загайниковъ, причемъ границы сказаннаго урочища никѣмъ не оспаривались. Изъ произведеннаго изслѣдованія Коммисаръ нашелъ, что внесенная, по ликвидаціонной табели селенія Дзержботки, совокупно съ другими пастбищными урочищами, мѣстность «Ольшинка», по показаніямъ самихъ жалующихся крестьянъ, при изданіи въ 1864 году Высочайшаго указа, составляла площадь изъ подъ вырубленнаго въ прежнее время лѣса, а по показанію мѣстнаго солтыса того же селенія, на площади этой, во время изданія указа, существовалъ уже загайникъ 8—10-лѣтняго возраста. Хотя въ дѣлахъ Коммисара не оказалось свѣдѣній, по какимъ именно даннымъ урочище «Ольшинка», во время повѣрки ликвидаціонной табели, при опредѣленіи правъ крестьянъ селенія Дзержботки, на пастьбу скота, внесено въ табель вмѣстѣ съ другими пастбищными урочищами, дѣйствительно составляющими открытыя пастбищныя мѣста, безъ точнаго объясненія о существованіи на немъ лѣса, тѣмъ не менѣе, принявъ во вниманіе, что ликвидаціонною табелью опредѣлены были лѣсные сервитуты во всѣхъ лѣсахъ имѣнія, что мѣстность «Ольшинка» въ 1864 году представляла поросль до 10-лѣтняго возраста, нельзя не признать, что домогательства крестьянъ объ общей ихъ съ владѣльцемъ принадлежности растущаго лѣса и мѣстности подъ онымъ не основательны, и причисленіе лѣса къ общимъ пастбищамъ, подлежащимъ дѣйствію правилъ 29 Декабря 1875 года, составляло бы нарушеніе общихъ правилъ 31 Декабря 1875 года. А потому и на основаніи ст. 118 Пост. Учр. Ком. и Высочайше, утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ о правѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, Коммисаръ постановилъ: 1) въ домогательствѣ крестьянъ селеній Дзержботки, о признаніи лѣснаго урочища «Ольшинка» общимъ ихъ крестьянъ и владѣльца имѣнія пастбищемъ, подлежащимъ дѣйствію, согласно правилъ 29 Декабря 1875 года, отказать, признавъ

мѣстность эту обремененною крестьянскими сервитутами, подлежащею распоряженію, на основаніи правилъ 31 Декабря того же 1875 года и 2) пользованіе владѣльца имѣнія лѣсомъ, растущимъ на урочищѣ «Ольшинка», ограничить тѣмъ, что онъ, до введенія лѣснаго хозяйства, на основаніи правилъ 31 Декабря 1875 года, не имѣетъ права производить рубки лѣса. По ликвидаціонной табели на селеніе Дзержботки пастбищный сервитутъ крестьянъ заключается въ правѣ пасти свой скотъ обще со стадомъ владѣльца на 6 моргахъ луга, по снятіи съ нихъ сѣна, и, сверхъ того, на Кешкахъ, Ставискахъ, Ольшинка и Дупникъ; пастбища въ лѣсу за крестьянами не значится. При разсмотрѣніи дѣла въ Губернскомъ Присутствіи владѣлецъ имѣнія объяснялъ, что за пять лѣтъ до изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, лѣсъ съ урочища «Ольшинка» былъ вырубленъ, и съ того времени это урочище служило исключительно только для выгона скота дворскаго и крестьянскаго и что, во время изданія указовъ, это урочище представлялось поросшимъ въ низменныхъ мѣстахъ кустарниками, а съ краю его имѣлись одиночныя старыя сосновыя деревья; въ доказательство же того, что это урочище входило въ составъ лѣса, представилъ планъ 1841 года. Крестьяне объяснили относительно времени сведенія лѣса съ урочища «Ольшинка» и состоянія его во время изданія указовъ 1864 года то же самое, что и владѣлецъ имѣнія, добавивъ лишь, что на этомъ урочищѣ владѣлецъ имѣнія Кавенчикъ своего скота никогда не пасъ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла Губернское Присутствіе нашло, что урочище «Ольшинка», по сведеніи съ него лѣса до изданія указовъ 1864 года, признанное по ликвидаціонной табели пастбищнымъ урочищемъ, представляетъ въ настоящее время пастбище, заросшее со времени изданія сихъ указовъ лѣсомъ. Такимъ образомъ, Коммисару не только не представлялось основаній признавать это урочище лѣсомъ, съ примѣненіемъ къ нему дѣйствій правилъ 31 Декабря 1875 года, но онъ не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе и разрѣшеніе сего вопроса по существу, какъ окончательно разрѣшеннаго ликвидаціонною табелью, по которой урочище «Ольшинка» значится въ числѣ прочихъ урочищъ, составляющихъ безспорныя общія пастбища. Разсматривая же урочище «Ольшинка», какъ общее пастбище, которое, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній и разъясненій, есть имущество, составляющее общую собственность сторонъ, имъ пользующихся,— выросшій на немъ лѣсъ не можетъ быть признанъ сосбственностью одной только стороны, чего въ данномъ случаѣ домогается владѣлецъ, а составляетъ, какъ и пастбище, общую собственность сторонъ; посему распоряженіе и пользованіе симъ лѣсомъ можетъ происходить только по взаимному владѣльца имѣнія и крестьянъ соглашенію; что указаніе владѣльца на отказъ крестьянъ, по сдѣлкѣ, отъ пастбищныхъ правъ, оказывается неправильнымъ, такъ какъ, по сдѣлкѣ, крестьяне разверстали только свои права на лѣсной сервитутъ, и что если владѣлецъ желаетъ непосредственнаго распоряженія частью урочища «Ольшинка», вмѣстѣ съ выросшимъ на ней лѣсомъ, то можетъ ходатайствовать о раздѣлѣ его порядкомъ, указаннымъ въ ст. 19—24 правилъ 29 Декабря 1875 года о разверстаніи и обмѣнѣ чрезполосныхъ земель и раздѣлѣ общихъ пастбищъ. На основаніи изложеннаго и ст. 118 и 2966 Пост. Учр. Ком. и приведенныхъ

выше правилъ 29 Декабря 1875 года, Губернское Присутствіе рѣшеніе Комиссара отмѣнило, съ признаніемъ урочища «Ольшинка», вмѣстѣ съ выросшимъ на немъ лѣсомъ, согласно записи ликвидаціонной табели, общею владѣльца имѣнія и крестьянъ собственностью, съ предоставленіемъ каждой изъ сторонъ, если пожелаетъ, непосредственнаго распоряженія частью сего имущества, ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о раздѣлѣ его между собою; до производства же сего раздѣла пользованіе выросшимъ лѣсомъ на этомъ урочищѣ можетъ происходить не иначе, какъ по взаимному на то соглашенію сторонъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату на это рѣшеніе владѣлецъ имѣнія Кавенчикъ указываетъ, что Губернское Присутствіе, противно записи въ ликвидаціонной табели на сел. Дзержботки, признало лѣсной участокъ «Ольшинку» общимъ двора и крестьянъ пастбищемъ, а равно неправильно признало за крестьянами и совмѣстное съ владѣльцемъ имѣнія право на деревья, растущія на этомъ участкѣ; что деревьями этими какъ до изданія Указа 19 Февраля 1864 года, такъ и послѣ, всегда пользовались владѣльцы имѣнія, и что, по заключенной въ 1873 году между владѣльцемъ имѣнія и крестьянами добровольной сдѣлкѣ, послѣдніе отказались отъ лѣсныхъ сервитутовъ, а потому не могутъ претендовать и на пользованіе лѣсомъ, выросшимъ на пастбищѣ «Ольшинка». Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разрѣшеніи въ инстанціонномъ порядкѣ спора о томъ—представляетъ ли собою урочище «Ольшинка» общее пастбище двора и крестьянъ, или же лѣсной участокъ, обремененный пастбищнымъ сервитутомъ, была установлена слѣдующая фактическая сторона дѣла Коммисаромъ, что урочище «Ольшинка» было покрыто въ 1864 году молодою порослью, а во время осмотра его, въ 1885 году, деревьями 20—35-лѣтняго возраста и сѣменниками 40—70-лѣтняго возраста; въ Губернскомъ же Присутствіи, согласно тождественному показанію обѣихъ сторонъ, что лѣсъ съ урочища «Ольшинка» былъ вырубленъ владѣльцемъ за 5 лѣтъ до изданія Указа 19 Февраля 1864 года, и что въ настоящее время урочище это, несмотря на постоянную пастьбу въ немъ крестьянскаго и дворскаго скота, представляетъ собою участокъ, заросшій въ низменныхъ мѣстахъ кустарникомъ, а по краямъ старыми деревьями. Затѣмъ, изъ дѣла видно, что, въ виду упомянутыхъ выше условій, а равно и записи въ ликвидаціонной табели, Губернское Присутствіе признало спорное урочище «Ольшинку» общимъ владѣльца и крестьянъ пастбищемъ, подлежащимъ дѣйствію правилъ 29 Декабря 1875 года. Правительствующій Сенатъ не можетъ признавать такое рѣшеніе Губернскаго Присутствія правильнымъ и согласнымъ съ приведеннымъ въ немъ закономъ, такъ какъ изъ фактовъ, установленныхъ рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій, по разсматриваемому дѣлу, видно, что за урочищемъ «Ольшинка», оставшемся и послѣ вырубки лѣса подъ древесною порослью, съ оставленіемъ при томъ сѣмянниковъ на немъ, было сохранено то назначеніе, которое имѣлъ этотъ участокъ до вырубки въ немъ въ 1859 году лѣса, и что участокъ этотъ во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года не былъ «выгономъ, назначеннымъ исключительно для пастьбы скота», и, стало быть, не соотвѣтствовалъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ, согласно ст. 19 пра-

вилъ 29 Декабря 1875 года, онъ могъ бы быть причисленъ нынѣ къ категоріи общихъ двора и крестьянъ пастбищъ, подлежащихъ дѣйствію означеннаго закона. Затѣмъ и ссылка Губернскаго Присутствія на запись въ ликвидаціонной табели не можетъ быть признаваема правильною, такъ какъ указаніе въ ней спорнаго урочища въ числѣ участковъ, служащихъ для пастьбы крестьянскаго и дворскаго скота, не можетъ служить основаніемъ для признанія его общимъ выгономъ, когда оно оказалось, при изслѣдованіи, въ другихъ фактическихъ условіяхъ. Находя, въ виду изложеннаго, обжалованное просителемъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ на неправильномъ основаніи и несогласно съ ликвидаціонной табелью и тѣмъ закономъ, на которомъ оно основано, и не входя затѣмъ въ обсужденіе той части соображеній Губернскаго Присутствія, которыя касаются правъ крестьянъ на лѣсъ, растущій въ упомянутомъ урочищѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу владѣльца имѣнія Кавенчикъ на неправильное признаніе Губернскимъ Присутствіемъ урочища «Ольшинка» общимъ пастбищемъ заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія, о признаніи урочища «Ольшинка» общимъ пастбищемъ, отмѣнить, поручивъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла на указанномъ выше основаніи.

105. Устройство загайниковъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не требуетъ особаго разрѣшенія со стороны крестьянскихъ учрежденій, на обязанности коихъ лежитъ лишь разрѣшеніе споровъ, могущихъ возникнуть по поводу устройства загайника.

106. При разсмотрѣніи, во второй инстанціи, жалобъ на рѣшенія Коммисаровъ, обязанность опровергать установленные обжалованнымъ рѣшеніемъ факты и выведенныя изъ нихъ заключенія, лежитъ на той изъ сторонъ, которою принесена жалоба, и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не можетъ требовать отъ стороны, въ пользу коей состоялось рѣшеніе Коммисара, такихъ доказательствъ его правильности, которыя не вызываются опроверженіями жалобщика.

107. Правила 31 декабря 1875 г. имѣютъ обязательное примѣненіе лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ введено правильное лѣсное хозяйство.

1887 года, Декабря 11 дня, № 5117. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца им. Суховоля, Радинскаго уѣзда, *князя Святополкъ-Четвертинскаго*, частнаго повѣреннаго Вацлава *Маковскаго*, на постановленіе Сѣдлецкаго Губ. Присутствія, относительно присужденія съ крестьянъ с. Збулитовъ-Малый денежнаго вознагражденія въ пользу владѣльца имѣнія за нагонъ скота въ заказники. Крестьяне с. Збулитовъ-Малый обжаловали Сѣдлецкому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію рѣшеніе Коммисара, отъ 17 Іюля 1885 г., за № 94, коимъ общество крестьянъ названнаго селенія, а также крестьяне того же селенія, Будрицкій, Щепанякъ Собескій и Гиль были признаны виновными въ превышеніи сервитутныхъ правъ на пастбищный сервитутъ и присуждены къ уплатѣ денежнаго вознагражденія въ пользу владѣльца имѣнія. Разсмотрѣвъ дѣло, Губернское Присутствіе 30 Декабря 1885 г., нашло, что ни повѣренный владѣльца имѣнія, ни его эксперт

не могли указать, кѣмъ именно изъ крестьянъ сел. Збулитовъ-Малый и когда нанесенъ крестьянами убытокъ пастьбою скота въ названномъ владѣльцемъ заказникѣ, а также доказать, когда было разрѣшено владѣльцу устроить заказникъ, такъ какъ оказалось, что въ имѣніи Суховоля лѣснаго хозяйства по правиламъ, установленнымъ на сей предметъ Высочайше утвержденными правилами 31 Декабря 1875 г., заводимо не было, а потому опредѣлило: рѣшеніе Коммисара отмѣнить. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату уполномоченный владѣльцемъ им. Суховоля, Малковскій, заявляетъ: что довѣритель его съ 1877 г. занялся приведеніемъ въ порядокъ лѣснаго хозяйства въ своемъ имѣніи, которое нисколько не было стѣснительнымъ для крестьянъ; что, на основаніи п. 5 ст. 2966 Пост. Учр. Ком., владѣлецъ имѣнія въ 1877 г. устроилъ заказникъ, и что, вслѣдствіе жалобы крестьянъ на недозволеніе пасти скотъ въ этомъ заказникѣ, состоялось рѣшеніе Коммисара 17 Іюля 1885 г., за № 93, вошедшее въ законную силу, коимъ упомянутая жалоба крестьянъ признана незаслуживающею уваженія, а вслѣдствіе жалобы владѣльца на пастьбу крестьянами скота въ томъ же заказникѣ, состоялось рѣшеніе Коммисара, утвержденное Губернскимъ Присутствіемъ 11 Сентября 1885 г., коимъ крестьяне признаны превысившими свои сервитутныя права пастьбою скота въ томъ же заказникѣ. Между тѣмъ, постановленіемъ того же Губернскаго Присутствія, отъ 30 Декабря 1885 г., просителю отказано въ присужденіи вознагражденія за истребленіе молодой поросли въ томъ же заказникѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что проситель не доказалъ, чтобы ему было разрѣшено устроить этотъ заказникъ. Усматривая, вслѣдствіе сего, противорѣчіе въ изложенныхъ постановленіяхъ Губернскаго Присутствія, проситель указываетъ также и на то, что постановленіе Коммисара 17 Іюля 1885 г. касается какъ всего общества крестьянъ сел. Збулитовъ-Малый, такъ и отдѣльныхъ крестьянъ этого селенія, и что жалоба на это рѣшеніе Коммисара поступила только отъ общества, а не отъ отдѣльныхъ крестьянъ, между тѣмъ какъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія, отъ 30 Декабря 1885 г., отмѣнено все приведенное рѣшеніе Коммисара. Сообразивъ обстоятельства дѣла сего, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе отмѣнило рѣшеніе Коммисара, коимъ крестьяне сел. Збулитовъ-Малый были признаны виновными въ излишнемъ нагонѣ скота въ заказникъ и порчѣ молодыхъ деревъ и присуждены къ денежному вознагражденію въ размѣрѣ убытковъ, причиненныхъ владѣльцу имѣнія, въ виду того, что владѣлецъ имѣнія при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи не указалъ, кѣмъ изъ крестьянъ и когда былъ нанесенъ ущербъ отвѣтчику, а также и потому, что владѣлецъ имѣнія не могъ доказать, когда ему было разрѣшено устроить заказникъ. Первое изъ приведенныхъ основаній Губернскаго Присутствія Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ, такъ какъ, при условіяхъ настоящаго дѣла, въ виду обжалованія рѣшенія Коммисара не владѣльцемъ, а крестьянами, обязанность доказывать неправильность установленныхъ Коммисаромъ фактовъ и выведенныхъ изъ нихъ заключеній лежала, очевидно, не на отвѣтчикѣ, а на крестьянахъ, какъ истцахъ, перенесшихъ это дѣло въ Губернское Присутствіе, тѣмъ болѣе, что отвѣтчикъ ссылался въ Губернскомъ Присутствіи на данныя, представлен-

ныя имъ Коммисару и установленныя имъ, а въ этихъ данныхъ владѣлецъ указывалъ, когда, кто и въ какомъ размѣрѣ причинилъ ему убытокъ незаконнымъ пользованіемъ сервитутнымъ правомъ. Вслѣдствіе сего Губернское Присутствіе вовсе не подвергало, какъ бы слѣдовало, повѣркѣ, обсужденію и оцѣнкѣ доводовъ, представленныхъ жаловавшимися, и вовсе не разсматривало дѣла по существу, какъ это видно изъ журнала, а основало свое заключеніе исключительно на бездоказательныхъ заявленіяхъ отвѣтчиковъ; таковой же способъ разсмотрѣнія спорныхъ дѣлъ во 2 инстанціи не можетъ быть признанъ согласнымъ съ требованіемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 и 2966 Пост. Учр. Ком. Обращаясь, засимъ, ко второму мотиву Губернскаго Присутствія, послужившему основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Коммисара, Правительствующій Сенатъ находитъ и это соображеніе неимѣющимъ законнаго основанія, какъ въ виду 5 п. прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., по силѣ котораго устройство заказниковъ вовсе не требуетъ какого либо предварительнаго разрѣшенія, такъ и въ виду указанныхъ просителемъ рѣшеній крестьянскихъ учрежденій 1884 и 1885 годовъ, которыми урочище, послужившее въ этомъ дѣлѣ предметомъ спора, уже было признано загайникомъ, а временное его закрытіе для пастьбы крестьянскаго скота было даже признано тогда не стѣсняющимъ сервитутныя права крестьянъ; ссылка же Губернскаго Присутствія на правила 31 Декабря 1875 г. объ устройствѣ лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не имѣетъ никакого основанія, въ виду того, что пользованіе правомъ, указаннымъ въ 5 п. прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., вовсе не обусловливается устройствомъ лѣса на основаніяхъ правилъ 31 Декабря 1875 г., а принадлежитъ владѣльцу всякаго лѣса обремененнаго, по ликвидаціонной табели, крестьянскимъ сервитутомъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, поручивъ оному вновь войти въ разсмотрѣніе дѣла сего.

1894 года, Апрѣля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ владѣльца имѣнія Яскровъ, Ченстоховскаго уѣзда, Абрама *Кона* на постановленіе означеннаго Присутствія о воспрещеніи просителю устройства загайника въ лѣсу, обремененномъ крестьянскимъ сервитутомъ, нашелъ, что Петроковское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе воспретило владѣльцу имѣнія Яскровъ устроить загайникъ на 150 моргахъ изъ числа 784 морговъ, составляющихъ все лѣсное пространство, обремененное крестьянскимъ сервитутомъ, причемъ Присутствіе руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что въ имѣніи Яскровъ не введено правильное лѣсное хозяйство и что устройство загайника можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія крестьянскихъ учрежденій и съ соблюденіемъ правилъ 31-го Декабря 1875 года. Обратившись къ обсужденію изложенныхъ мотивовъ Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ призналъ таковыя неправильными и неимѣющими законнаго основанія во 1-хъ потому, что правила 31-го Декабря 1875 года имѣютъ обязательное примѣненіе лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ введено правильное лѣсное хозяйство, и во 2-хъ потому, что на основаніи правилъ, прилож. къ 2966 ст

Пост. Учр. Ком., а также рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу князя Святополкъ-Четвертинскаго (11 Декабря 1887 г. № 5117), устройство загайниковъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не требуетъ особаго разрѣшенія со стороны учрежденій по крестьянскихъ дѣламъ, на обязанности коихъ лежитъ лишь разрѣшеніе, въ установленномъ порядкѣ, споровъ, могущихъ изъ сего возникнуть. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило неправильно и несогласно съ вышеприведенными узаконеніями, воспретивъ владѣльцу имѣнія Яскровъ устройство загайника въ лѣсу, обремененномъ крестьянскимъ сервитутомъ, а потому, отмѣнивъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручилъ оному вновь войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить рѣшеніе на законномъ основаніи. Ук. 22 Сентября 1894 года, № 5674.

108. **При точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній, пользующихся сервитутами раздѣльно въ различныхъ частяхъ лѣса, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, по ходатайству о томъ владѣльцевъ лѣсовъ, должны постановлять опредѣленія о томъ, на какихъ частяхъ лѣса лежатъ сервитуты каждаго селенія отдѣльно, руководствуясь въ томъ дѣйствительно существовавшимъ, по обычаю, пользованіемъ и не допуская при этомъ освобожденія отъ сервитутовъ какихъ либо частей лѣса.**

1888 года, Января 27 дня, № 384. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу объ отмѣнѣ распоряженія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отказавшаго во внесеніи въ ликвидаціонныя табели на селенія *Свѣрщовъ* и *Малковъ* дополнительныхъ надписей объ опредѣленіи мѣстностей дворскаго лѣса, обремененнаго сервитутами въ пользу крестьянъ, нашелъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ жалобу владѣльца имѣнія Горбатовки, Люблинской губерніи, на отказъ Земскаго Отдѣла во внесеніи въ ликвидаціонныя табели на селенія Свѣрщовъ и Малковъ дополнительныхъ надписей о точномъ опредѣленіи частей дворскаго лѣса, въ которыхъ крестьяне означенныхъ селеній имѣютъ право пользоваться сервитутомъ, признавалъ такое распоряженіе Земскаго Отдѣла неправильнымъ, какъ несогласное съ п. 6 ст. 1302 Пост. Учр. Ком. и разъясненіями, изложенными въ рѣшеніи быв. Временной Коммисіи по крест. дѣламъ губ. Царства Польскаго отъ 30 Сентября 1874 г., по имѣнію Грабище, а потому находилъ распоряженіе Земскаго Отдѣла, отъ 23 Декабря 1885 года, подлежащимъ отмѣнѣ, о чемъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за Министра, и представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Изъ разсмотрѣнія обстоятельствъ настоящаго дѣла оказывается, что оно возникло вслѣдствіе раздѣла имѣнія Свѣрщовъ, обремененнаго по ликвидаціоннымъ табелямъ сервитутами въ пользу четырехъ селеній: Свѣрщовъ, Малковъ, Копинъ и Борисикъ, на двѣ ипотечныя единицы— имѣнія Свѣрщовъ и Горбатовки, и по поводу ходатайства владѣльца им. Горбатовки, о точномъ опредѣленіи частей лѣса, обремененнаго сервитутами въ

*

пользу крестьянъ селеній Свѣрщовъ и Малковъ, въ виду того, что крестьяне этихъ селеній пользовались сервитутами исключительно въ частяхъ лѣса, отошедшаго по раздѣлу къ имѣнію Свѣрщовъ, а сервитутныя права крестьянъ остальныхъ двухъ селеній, которыми они пользовались въ частяхъ лѣса, отошедшаго къ имѣнію Горбатовкѣ, замѣнены, по добровольнымъ сдѣлкамъ, уже внесеннымъ въ подлежащія ликвидаціонныя табели. Затѣмъ, изъ дѣла видно, что Коммисаръ Холмскаго уѣзда, принявъ означенное заявленіе владѣльца имѣнія Горбатовки къ своему разсмотрѣнію, на основаніи п. 6 ст. 1302 Пост. Учр. Ком., произвелъ разслѣдованіе о пользованіи крестьянъ лѣсными сервитутами въ бывш. имѣніи Свѣрщовъ, во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, и такъ какъ означенное выше заявленіе просителя вполнѣ подтвердилось разслѣдованіемъ, опредѣлилъ, на основаніи фактическаго пользованія крестьянъ сервитутами въ 1864 году, тѣ части лѣса, которыя обременены лѣсными сервитутами въ пользу крестьянъ селеній Свѣрщовъ и Малковъ. Рѣшеніе это не было обжаловано въ установленномъ порядкѣ и Люблинское Губернское Присутствіе составило, на этомъ основаніи, подлежащія дополнительныя надписи для внесенія ихъ, согласно ст. 2800 Пост. Учр. Ком., въ ликвидаціонныя табели на селенія Свѣрщовъ и Малковъ. Сообразивъ вышеизложенное съ дѣйствующими законоположеніями (ст. 11 Высоч. указа 19 Февраля 1864 года, объ устройствѣ крестьянъ и ст. 1302 Пост. Учр. Ком.), и имѣя въ виду, что Коммисаръ Холмскаго уѣзда произвелъ въ данномъ случаѣ изслѣдованіе о пользованіи крестьянъ сервитутами особо по каждому селенію бывш. имѣнія Свѣрщовъ; что этими изслѣдованіями было безспорно установлено, что крестьяне каждаго изъ означенныхъ выше селеній пользовались сервитутами въ періодъ времени изданія указовъ 19 Февраля 1864 года въ дѣйствительности раздѣльно и въ различныхъ частяхъ лѣса; что такое раздѣльное пользованіе сервитутами сохранилось и до настоящаго времени; что Коммисаръ тотъ, опредѣляя, на указанномъ основаніи, части лѣса, обремененныя сервитутами, въ пользу крестьянъ каждаго изъ селеній, входившихъ въ составъ бывшаго имѣнія Свѣрщовъ, руководствовался, какъ и слѣдовало, установленнымъ фактомъ дѣйствительнаго пользованія крестьянъ сервитутами во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, а не раздѣломъ имѣнія, происшедшимъ послѣ изданія сихъ указовъ; что при распредѣленіи, на этомъ основаніи, лѣснаго пространства на части, для пользованія крестьянъ сервитутами, ни одна изъ частей лѣса, входившаго въ составъ бывш. имѣнія Свѣрщовъ, не была освобождена Коммисаромъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ, и что при этомъ условіи въ рѣшеніи этомъ не усматривается ни нарушенія ликвидаціонныхъ табелей по им. Свѣрщовъ, ни видоизмѣненія внесенныхъ въ нихъ записей, по силѣ которыхъ весь лѣсъ бывш. имѣнія Свѣрщовъ, а нынѣ имѣнія Свѣрщовъ и Горбатовки, обремененъ, въ пользу крестьянъ, лѣсными сервитутами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду изложеннаго и при указанныхъ выше условіяхъ, рѣшеніе комисара Холмскаго уѣзда, отъ 15 Іюня 1883 года, не можетъ быть признано постановленнымъ съ превышеніемъ власти и съ нарушеніемъ ст. 1302 Пост. Учр. Ком. и что, поэтому, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не имѣло законнаго основанія для отказа во внесеніи въ ликвидаціонныя табели на имѣнія Свѣрщовъ и Малковъ дополнительныхъ надписей, составленныхъ Люблинскимъ Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи 2800 ст. Пост. Учр. Ком., согласно съ упомянутымъ выше рѣшеніемъ комисара Холмскаго уѣзда, отъ 15 Іюня 1885 года, никѣмъ своевременно не обжалованнымъ. А потому, соглашаясь съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о неправильномъ распоряженіи Земскаго Отдѣла въ отношеніи разсматриваемаго дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: распоряженіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 23 Декабря 1885 года, отмѣнить.

109. **Въ счетъ сервитута на поправку строеній владѣльцы имѣнія обязаны выдавать крестьянамъ только ту часть деревьевъ, которая составляетъ строевой матеріалъ,—верхушки же и корни деревьевъ не могутъ считаться строевымъ матеріаломъ.**

1888 года, Ноября 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Дзядушице, Мѣховскаго уѣзда, Владислава *Бышевскаго* на постановленіе названнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу объ опредѣленіи размѣра строеваго сервитута для крестьянъ сел. Дзядушице, нашелъ, что Кѣлецкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе обжалованнымъ владѣльцемъ имѣнія Дзядушице постановленіемъ предоставило крестьянамъ право въ счетъ строеваго сервитута получать цѣлыя деревья (съ верхушками и корнями) опредѣленной табелью толщины. Принявъ же во вниманіе, что въ счетъ сервитута на поправку строеній владѣльцы имѣнія обязаны выдавать крестьянамъ только ту часть дерева, которая составляетъ строевой матеріалъ, верхушки же и корни деревьевъ не могутъ считаться строевымъ матеріаломъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду сего постановленіе Губернскаго Присутствія, на основаніи котораго крестьянамъ с. Дзядушице предоставлено право получать въ счетъ строеваго сервитута цѣлыя деревья, является неправильнымъ, какъ несогласное съ самымъ понятіемъ о строевомъ сервитутѣ. Посему и принявъ во вниманіе, что признанный Губернскимъ Присутствіемъ, при разборѣ настоящаго дѣла, фактъ пользованія крестьянъ строевымъ сервитутомъ въ томъ видѣ, какъ онъ опредѣленъ Губернскимъ Присутствіемъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію за крестьянами права на полученіе, въ счетъ строеваго сервитута, такихъ частей дерева, которыя не могутъ быть признаны строевымъ матеріаломъ, и что этимъ не нарушается право крестьянъ на строевой сервитутъ, предоставленный имъ по табели, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное просителемъ постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла. Ук. 6 Февраля 1889 г., № 904.

110. Ходатайство крестьянъ объ отводѣ имъ владѣльцемъ имѣнія прогона на принадлежащія имъ въ собственность земли не подлежитъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій.

1889 года, Февраля 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣльца имѣнія Влодава графа Августа *Замойскаго*, присяжнаго повѣреннаго Юліана *Точинскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору крестьянъ селенія Ставки съ владѣльцемъ имѣнія о прогонѣ чрезъ дворскія земли, нашелъ, что на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ дѣла о пользованіи крестьянъ сервитутами и о нарушеніи и стѣсненіи сервитутныхъ правъ. Принявъ же во вниманіе, что изъ дѣла видно, что крестьяне домогаются отвода имъ владѣльцемъ имѣнія прогона на принадлежащія имъ въ собственность земли, и что такой искъ крестьянъ къ владѣльцу имѣнія вовсе не подлежалъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ, найдя въ виду сего жалобу просителя на постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 28 января 1887 г. заслуживающею уваженія, отмѣнилъ означенное постановленіе и въ виду неподсудности заявленнаго крестьянами спора крестьянскимъ учрежденіямъ производство настоящаго дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ прекратилъ. Ук. 28 Апрѣля 1889 года, № 2888.

111. Представленіе при жалобахъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ копіи рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ не обязательно.

1890 года, Октября 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по прошенію крестьянъ селенія Куписке-Нове, гмины Куписке, Ломжинскаго уѣзда и губерніи, Станислава и Екатерины *Серафинскихъ* объ отмѣнѣ рѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, состоявшагося по спору о правѣ собственности на усадьбу за № 50 въ табели на сел. Куписке, нашелъ, что въ прошеніи, поступившемъ въ Правительствующій Сенатъ 8 Марта 1890 года, просители Станиславъ и Екатерина Серафинскіе объясняютъ пропускъ срока обжалованія опредѣленія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго (отъ 14 Января 1889 года), состоявшагося по дѣлу о внесеніи въ ликвидаціонную табель на сел. Куписке-Нове наслѣдниковъ Томаша Серафинскаго совладѣльцами половины усадьбы № 50, не выдачей имъ копіи съ этого рѣшенія, о чемъ они, будто бы, неоднократно обращались въ Ломжинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. Принявъ же во вниманіе, что независимо отъ того, что о необходимости приложенія таковой копіи къ жалобамъ на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго вовсе не упоминается въ п. III Высочайшаго указа 18-го Ноября 1870 года, просители, какъ видно изъ сообщенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, ни въ поданной 9-го Іюня 1889 года жалобѣ, ни въ прошеніи отъ 3-го Января 1890 года вовсе не указывали на это обстоятельство, какъ на

причину несвоевременнаго обжалованія рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ по упомянутому спору, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителей на отказъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ пересмотрѣ дѣла о внесеніи въ ликвидаціонную табель на сел. Куписке-Нове наслѣдниковъ Томаша Серафинскаго совладѣльцами половины усадьбы № 50 незаслуживающею уваженія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителей. Ук. 27 Ноября 1890 года за № 10888—90.

112. Гминныя повинности раскладываются между лицами, владѣющими въ предѣлахъ гмины поземельною собственностью, по количеству удобной земли.

113. Земскія дороги 2-го разряда или уѣздные содержатся на счетъ гминной повинности.

114. Гминнымъ сходамъ принадлежитъ лишь раскладка денежной повинности по содержанію дорогъ 2-го разряда между лицами, владѣющими въ предѣлахъ гминъ поземельною собственностью, по количеству удобной земли, и установленіе очереди и порядка отбыванія ея въ натурѣ.

1891 года, Іюня 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ гмины *Загайки*, Радинскаго уѣзда, на рѣшеніе Губернскаго Присутствія по предмету раскладки дорожной повинности, нашелъ, что, на основаніи ст. 11 прил. къ ст. 3060 Пост. Учр. Ком., земскія дороги 2-го разряда или уѣздныя, содержатся на счетъ, такъ называемой, гминной повинности. Имѣя же въ виду, что гминныя повинности раскладываются на основаніи ст. 83 указа II объ устройствѣ сельскихъ гминъ и 309 ст. Пост. Учр. Ком. между лицами, владѣющими въ предѣлахъ гмины поземельною собственностью, по количеству удобной земли и что по закону 19 Іюня 1870 года (ст. 12) гминнымъ сходамъ принадлежитъ лишь раскладка денежной повинности по содержанію дорогъ 2-го разряда и установленіе очереди и порядка отбыванія ея въ натурѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное рѣшеніе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія постановленнымъ правильно и согласно съ дѣйствующимъ закономъ. Что же касается указанія просителей на нарушеніе означеннымъ рѣшеніемъ тѣхъ правъ, которыя будто бы безконтрольно принадлежатъ гминному сходу по силѣ 16 ст. указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, то возраженіе это не заслуживаетъ уваженія, въ виду 2 ст. Высочайшаго повелѣнія 7 Января 1871 года (Пост. Учр. Ком. ст. 3194), по силѣ которой крестьянскимъ учрежденіямъ губерній Царства Польскаго предоставлено право отмѣны обжалованныхъ приговоровъ, хотя и постановленныхъ въ указанномъ порядкѣ и по предметамъ вѣдѣнію схода подлежащимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда самое существо заключающихся въ нихъ рѣшеній явно нарушаетъ законъ. Не усмотрѣвъ на изложенномъ основаніи въ обжалованномъ просителями постановленіи Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія неправильнаго примѣненія закона, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ отъ крестьянъ гмины Загайки. Ук. 11 Ноября 1891 года, № 8407.

115. Какъ для лѣсныхъ, такъ и для пастбищныхъ сервитутовъ, сервитутный періодъ считается съ 1 января; обозначеніе въ ликвидаціонной табели другихъ сроковъ не измѣняетъ опредѣленія сервитутнаго періода, какъ совпадающаго съ гражданскимъ годомъ, а служитъ лишь указаніемъ тѣхъ мѣсяцевъ, въ которые крестьяне имѣютъ право осуществлять свои сервитутныя права въ теченіе сервитутнаго періода.

1892 года, Марта 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ Управленія Государственными Имуществами Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній, на постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ отказѣ вѣчному арендатору имѣнія Стульно и Управленію Государственными Имуществами въ признаніи вознагражденія съ крестьянъ селеній Збереже и другихъ за вредъ и убытки, причиненные ими превышеніемъ правъ на лѣсные и пастбищные сервитуты, и заключеніе по оному Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Товарища Министра, нашелъ, что на основаніи 2 ст. правилъ, приложенныхъ къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., владѣльцы лѣсовъ, на коихъ лежатъ сервитуты, обязаны въ концѣ каждаго года (между 1-мъ Октября и 1-мъ Декабря) доставлять мѣстному войту гмины билеты, для выдачи ихъ, по принадлежности, лицамъ, имѣющимъ право на сервитуты, въ такомъ числѣ, какое необходимо имъ для полученія *въ слѣдующемъ съ 1-го Января году*, опредѣленныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ количества фуръ, вязанокъ и телѣжекъ топлива, или же деревъ на поправку строеній и изгородей. Далѣе въ п. 3 означенныхъ правилъ, между прочимъ, сказано, что въ каждомъ изъ билетовъ означается сполна все количество матеріала, которое слѣдуетъ на одну усадьбу *въ теченіе цѣлаго года*. Наконецъ, въ 4 ст. означенныхъ правилъ постановлено, что билеты на пользованіе сервитутомъ имѣютъ силу только *въ теченіе того года, на который выданы*. Изъ сопоставленія означенныхъ статей оказывается, что сервитутный годъ считается съ 1-го Января (ст. 2 приведенныхъ правилъ), съ каковаго времени начинается пользованіе новыми билетами (ст. 4 этихъ правилъ), а стало быть и новый періодъ сервитутнаго пользованія. Въ такомъ смыслѣ, очевидно, употреблено это выраженіе (періодъ сервитутнаго пользованія) въ постановленіи быв. Временной Коммисіи отъ 2-го Іюня 1878 года и рѣшеніи Правительствующаго Сената отъ 20 Сентября 1888 года за № 4189 (Сборн. рѣш. Прав. Сената по крест. дѣл., изд. 1889 года, № 248). Затѣмъ, такъ какъ правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком. установлены одинаковыя основанія для пользованія всѣми сервитутами, то не представляется никакихъ основаній толковать 2 ст. означенныхъ правилъ, опредѣляющую начало года съ 1-го Января, въ отношеніи сервитута топлива не одинаково съ пастбищнымъ сервитутомъ. Что же касается записи правъ крестьянъ селеній Маціошинъ-большой, Маціошинъ-малый и другихъ въ данныхъ на пользованіе топливомъ съ $^{1}/_{13}$ Октября по $^{1}/_{13}$ Апрѣля, то Правительствующій Сенатъ призналъ, что запись эта нисколько не измѣняетъ того основанія, въ отношеніи опредѣленія времени сервитутнаго пользованія, которое установлено закономъ, а опредѣляетъ лишь тѣ мѣсяцы, въ которые крестьяне имѣютъ право входа въ лѣсъ для полученія слѣдуе-

маго имъ топлива и, наоборотъ, тѣ мѣсяцы, въ которые они не имѣютъ права входа въ лѣсъ за топливомъ. Такое же условіе существуетъ по естественнымъ причинамъ, и въ отношеніи пастбищнаго сервитута, такъ какъ въ зимніе мѣсяцы скотъ не можетъ быть выгоняемъ на пастьбу, и рѣшеніе Губернскаго Присутствія отъ 20 Сентября 1889 года должно быть признано правильнымъ не вслѣдствіе случайнаго совпаденія естественнаго пастбищнаго періода съ періодомъ пользованія, установленнымъ въ законѣ, а вслѣдствіе правильнаго примѣненія имъ 2 ст. правилъ, приложенныхъ къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком. Признавъ, въ виду сего, что Сѣдлецкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, отказавъ Холмскому Лѣсному Управленію въ ходатайствѣ о вознагражденіи казны и арендатора имѣнія Стульно за убытки, причиненные имъ превышеніемъ сервитутныхъ правъ крестьянъ селеній Маціошинъ-большой и малый и другихъ въ 1887 году, на томъ основаніи, что искъ о вознагражденіи былъ заявленъ коммисару по крестьянскимъ дѣламъ лишь 28-го Января 1888 года, т. е. по истеченіи уже того года, въ которомъ имѣло мѣсто превышеніе крестьянами сервитутныхъ правъ, поступило правильно и согласно съ 2 ст. правилъ, приложенныхъ къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій принесенную на это постановленіе Губернскаго Присутствія Управленіемъ Государственными Имуществами Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній жалобу, какъ незаслуживающую, въ виду всего вышеизложеннаго, уваженія. Указъ 17 Августа 1892 года, № 7131.

116. Къ числу установленныхъ при разрѣшеніи сервитутнаго спора положеній, не могущихъ быть произвольно измѣняемыми при разрѣшеніи послѣдующихъ споровъ о тѣхъ же правонарушеніяхъ, относится заключеніе крестьянскихъ учрежденій о причинахъ уничтоженія лѣса, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами, и послѣдовавшемъ по этимъ причинамъ временномъ прекращеніи сервитутнаго права.

117. Постановленныя, на основаніи правилъ о порядкѣ разбора жалобъ на сервитутныя правонарушенія, рѣшенія мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ могутъ содержать въ себѣ такіе, основанные на разслѣдованіи, выводы и заключенія, которые не имѣютъ временнаго характера, а устанавливаютъ основныя положенія, относящіяся не къ одному періоду сервитутнаго пользованія, но имѣющія общее значеніе. Такія положенія, разъ установленныя при разрѣшеніи дѣла о сервитутномъ правонарушеніи, не могутъ быть произвольно измѣняемы и должны быть принимаемы въ основаніе при разрѣшеніи послѣдующихъ споровъ о тѣхъ же правонарушеніяхъ.

1892 года, Сентября 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ довѣреннаго владѣльца имѣнія Добре, Іосифа *Черницкаго*, присяжнаго повѣреннаго Владислава *Калиновскаго* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о сервитутномъ пользованіи. Какъ видно изъ дѣла, при разсмотрѣніи таковаго въ Варшавскомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, повѣренный владѣльца имѣнія Добре указывалъ на противорѣчіе обжалованнаго имъ рѣшенія комисара Нешавскаго уѣзда отъ 19-го Ноября 1890 года съ состоявшимися ранѣе сего и вошедшими въ законную силу постановленіями Губернскаго Присутствія отъ 2-го Апрѣля 1886 года и 17-го Февраля 1888 года. Послѣднимъ изъ при-

веденныхъ постановленій, какъ это подтверждается рапортомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16-го Августа 1892 года, крестьянамъ селенія Добре отказано было въ присужденіи денежнаго вознагражденія за неполученіе топлива въ 1886 году въ виду того, что, на основаніи произведеннаго разслѣдованія, они были признаны соучастниками въ уничтоженіи лѣса, обремененнаго въ ихъ пользу лѣсными сервитутами. Несмотря, однако, на приведенное указаніе повѣреннаго владѣльца, Губернское Присутствіе признало названныя постановленія неимѣющими въ настоящемъ дѣлѣ значенія въ виду того, что таковыя состоялись по спору о сервитутномъ пользованіи, разрѣшенномъ на основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком., вслѣдствіе чего и могли имѣть значеніе лишь на тотъ сервитутный періодъ, котораго они касались. Такое заключеніе Губернскаго Присутствія Правительствующій Сенатъ не можетъ признать безусловно правильнымъ, такъ какъ въ рѣшеніяхъ, постановляемыхъ по ст. 2966 Пост. Учр., Ком. и на основаніи закона 4-го Мая 1876 года, могутъ находиться такіе основанные на разслѣдованіи выводы и заключенія, которые не имѣютъ временнаго характера, а устанавливаютъ, напротивъ, основныя положенія, относящіяся не къ одному періоду сервитутнаго пользованія, но имѣющія общее значеніе; такія же положенія, разъ установленныя при разрѣшеніи дѣла о сервитутномъ правонарушеніи, не могутъ быть произвольно измѣняемы при разрѣшеніи послѣдующихъ споровъ о тѣхъ же правонарушеніяхъ. Къ числу такихъ положеній должно быть несомнѣнно отнесено заключеніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ о причинахъ уничтоженія лѣса, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутомъ и послѣдовавшаго вслѣдствіе сего временнаго прекращенія сервитутнаго права. Имѣя въ виду, что въ данномъ случаѣ вошедшими въ силу постановленіями Губернскаго Присутствія уже было окончательно установлено, что крестьяне селенія Добре лишились по своей винѣ возможности получать топливо на сервитутныхъ правахъ, вслѣдствіе чего имъ и было уже отказано въ денежномъ вознагражденіи за понесенные убытки, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Варшавское Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія для измѣненія впослѣдствіи упомянутаго выше заключенія своего, а должно было принять фактъ, имъ уже установленный, въ основаніе при разрѣшеніи такого же спора въ 1891 году. Признавая въ виду сего жалобу просителя заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія отъ 16-го Января 1891 года, поручивъ Губернскому Присутствію по настоящему дѣлу постановить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ. Ук. 17 Декабря 1892 года, №№ 10381—2.

118. Пунктъ 21 Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1875 года допускаетъ возможность опредѣленія числа и рода скота, выгоняемаго обѣими сторонами на общія крестьянъ и владѣльца имѣнія пастбища, не только при производствѣ дѣла о раздѣлѣ этихъ пастбищъ, но и при возникновеніи споровъ о размѣрахъ пользованія ими.

1892 года, Октября 23 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца фольварка Уцшловице, Боіоміра

Колдовскаго, на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету точнаго опредѣленія количества и рода скота для крестьянъ сел. Уцшловице, нашелъ, что таковое возникло вслѣдствіе сдѣланнаго Кѣлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ распоряженія о точномъ опредѣленіи числа и рода скота, который крестьяне и владѣлецъ имѣютъ право пасти на общихъ пастбищахъ имѣнія Уцшловице, въ видахъ прекращенія возникавшихъ постоянно споровъ о пользованіи таковыми. Принимая во вниманіе, что п. 21 Высочайшаго повелѣнія 29 Декабря 1875 года допускаетъ возможность опредѣленія числа и рода скота, выгоняемаго обѣими сторонами на общія крестьянъ и владѣльца имѣній пастбища, не только при производствѣ дѣла о раздѣлѣ этихъ послѣднихъ, но и при возникновеніи споровъ о размѣрахъ пользованія ими, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ въ приведенномъ распоряженіи Губернскаго Присутствія нарушенія указываемой просителемъ ст. 21 приведенныхъ правилъ. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что размѣръ участія обѣихъ сторонъ въ пользованіи общими пастбищами опредѣленіемъ рода и числа скота установленъ комисаромъ на основаніи изслѣдованія о существовавшемъ 19 Февраля 1864 года пользованіи, что при разсмотрѣніи этого дѣла въ Губернскомъ Присутствіи довѣренный владѣльца не могъ представить никакихъ доказательствъ въ опроверженіе данныхъ, установленныхъ комисаромъ, и что въ обжалованномъ рѣшеніи не усматривается нарушенія порядка производства сего рода дѣлъ, установленнаго ст. 118 Пол. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ жалобу уполномоченнаго владѣльца фольварка Уцшловице, Боіоміра Колдовскаго оставилъ безъ послѣдствій. Ук. 10 Февраля 1893 года, № 1277.

119. Рѣшенія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій по предмету точнаго опредѣленія правъ крестьянъ на сервитуты, хотя и не обжалованныя своевременно въ установленномъ порядкѣ, пріобрѣтаютъ окончательную силу лишь *послѣ внесенія* ихъ въ ликвидаціонную табель въ видѣ дополнительной надписи.

120. Обязанность разсмотрѣнія *въ ревизіонномъ порядкѣ* всѣхъ рѣшеній, ведущихъ за собою дополненіе или исправленіе актовъ земельнаго устройства крестьянъ, и право внесенія ихъ въ ликвидаціонныя табели, а слѣдовательно и отказъ въ исправленіи табелей, принадлежатъ Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ, рѣшенія коего по этимъ дѣламъ могутъ быть обжалованы Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

1892 года, Ноября 6 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по представленію Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ рѣшенія комисара по крестьянскимъ дѣламъ Щучинскаго уѣзда, состоявшагося по предмету опредѣленія числа бревенъ, предоставленныхъ крестьянамъ сел. Лойки, части мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ Залевскихъ, на починку строеній, нашелъ, что рѣшенія мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, постановленныя на основаніи 1302 ст. Пост. Учр. Ком., по дѣламъ о точномъ опредѣленіи правъ крестьянъ на сервитуты, хотя и не обжалованныя своевременно въ установленномъ порядкѣ, пріобрѣтаютъ окончательную силу лишь послѣ внесенія ихъ въ ликвидаціонную табель въ видѣ дополнитель-

ной надписи по распоряженію того учрежденія, къ правамъ и обязанностямъ котораго отнесено по закону разсмотрѣніе въ ревизіонномъ порядкѣ ликвидаціонныхъ табелей и ихъ окончательное утвержденіе. Обязанность разсмотрѣнія на этомъ основаніи всѣхъ рѣшеній, ведущихъ за собою дополненіе или исправленіе сихъ актовъ земельнаго устройства крестьянъ, и право внесенія ихъ въ ликвидаціонныя табели, а стало быть и отказъ въ исправленіи послѣднихъ, когда въ рѣшеніяхъ усматривается явное нарушеніе закона, принадлежитъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 28-го Февраля 1884 года состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а жалобы на рѣшенія сего Присутствія по дѣламъ этого рода могутъ быть приносимы на точномъ основаніи закона Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніе коммисара Щучинскаго уѣзда, объ отмѣнѣ котораго въ кассаціонномъ порядкѣ нынѣ ходатайствуетъ Ломжинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, какъ постановленное на основаніи 1302 ст. Пост. Учр. Ком., можетъ имѣть обязательную силу лишь по внесеніи этого рѣшенія, въ видѣ дополнительной надписи, въ ликвидаціонную табель на сел. Лойки, части владѣльцевъ Залевскихъ, а потому Правительствующій Сенатъ и не усмотрѣлъ основаній для отмѣны этого рѣшенія, согласно ходатайству Губернскаго Присутствія, въ порядкѣ надзора. Затѣмъ, такъ какъ существованіе этого рѣшенія ни въ чемъ не стѣсняетъ Губернское Присутствіе, если оно признаетъ необходимымъ дѣло объ исправленіи записи въ табели на сел. Лойки въ отношеніи правъ крестьянъ этого селенія на строевой сервитутъ направить въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ 2 Мая 1873 года, при чемъ рѣшеніе комисара можетъ имѣть значеніе того заключенія, которое комисаръ по дѣламъ сего рода обязанъ представить Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, Правительствующій Сенатъ, основываясь на всемъ вышеизложенномъ, оставилъ безъ послѣдствій представленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 25 Іюля 1892 года. Ук. 22 Февраля 1893 года, № 1764.

1884 года, Іюня 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ владѣлицы имѣнія Вержхависка, Яновскаго уѣзда, Викторіи *Михелисъ* и выборныхъ отъ общества крестьянъ сел. Вержховиска, Томаша Вельгусъ и др. на постановленіе названнаго Губернскаго Присутствія по предмету точнаго опредѣленія пастбищнаго и лѣсныхъ сервитутовъ, нашелъ, что владѣлица имѣнія Вержховиска, Викторія Михелисъ и выборные отъ крестьянъ селенія того же названія жалуются на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся по дѣлу о точномъ опредѣленіи сервитутовъ, предоставленныхъ крестьянамъ сел. Вержховиска. Обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы владѣлицы имѣнія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просительницы, указывающей на недопросъ Губернскимъ Присутствіемъ ея свидѣтелей и на неразсмотрѣніе предъявленнаго ею квитанціоннаго реестра не имѣетъ основанія, ибо, какъ удостовѣряетъ Губернское Присутствіе, свидѣтели просительницы были допрошены въ засѣ-

даніи Губернскаго Присутствія, и документъ, представленный ею, имѣлся въ виду Присутствія; заявленія же, сдѣланныя просительницею въ отношеніи преувеличеннаго размѣра строеваго сервитута и предоставленія крестьянамъ права пасти на дворскихъ угодьяхъ овецъ, какъ касающіяся существа разсматриваемаго дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ. Что же касается указанія просительницы на неправильное предоставленіе крестьянамъ права собирать въ счетъ сервитута стилки, кромѣ листьевъ, мохъ и хвой, то Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что въ рѣшеніяхъ какъ комисара, такъ и Губернскаго Присутствія, постановленныхъ на основаніи 1302 ст. Пост. Учр. Ком., не заключается вовсе ни разслѣдованія, ни рѣшенія о точномъ опредѣленіи сервитута стилки, а затѣмъ уже лишь въ дополнительной надписи, проектированной Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи 2800 ст. Пост. Учр. Ком., является указаніе матеріаловъ, подлежащихъ сбору на стилку и опредѣленіе рода фуръ, которыми крестьяне могутъ вывозить ее, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этихъ условіяхъ и такъ какъ Правительствующій Сенатъ разсматриваетъ лишь жалобы на рѣшенія объ опредѣленіи точнаго размѣра сервитутовъ по 1302 ст. Пост. Учр. Ком., а дополнительныя надписи, составляемыя Губернскимъ Присутствіемъ въ распорядительномъ порядкѣ уже на основаніи упомянутыхъ рѣшеній, подлежатъ ревизіонному разсмотрѣнію состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго на основаніи Высочайшаго Указа 18 Ноября 1870 года и Высочайшаго повелѣнія 31 Октября 1865 года, при чемъ Присутствіе это можетъ внести каждую дополнительную надпись въ табель не иначе, какъ по сличеніи ея съ подлинною табелью, заявленіе просительницы о неправильномъ опредѣленіи Губернскимъ Присутствіемъ того рода матеріаловъ, которые крестьяне могутъ вывозить въ счетъ сервитута стилки, не подлежитъ вовсе обсужденію Правительствующаго Сената, и съ заявленіемъ по сему предмету просительница можетъ обратиться въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Признавъ въ виду сего жалобу просительницы, владѣлицы имѣнія Вержховиска, Викторіи Михелисъ, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія незаслуживающею уваженія, а жалобу крестьянъ сел. Вержховиска на то же самое постановленіе Присутствія не подлежащею вовсе разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, какъ поданную по истеченіи установленнаго срока, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Викторіи Михелисъ и оставилъ безъ разсмотрѣнія жалобу выборныхъ отъ крестьянъ сел. Вержховиска, за пропускомъ срока. Ук. 29 Октября 1884 года № 4811.

121. **Довѣренность отъ имени владѣльцевъ имѣній на веденіе дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ губерній Привислянскаго края должна быть совершена нотаріальнымъ порядкомъ, хотя бы полномочія по ней давались присяжному повѣренному**

1893 года Марта 19 дня. Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: во-1-хъ, предложеніе, за Министра Юстиціи, Товарища

Министра, отъ 23-го Февраля 1893 года за № 374, при коемъ предложено Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы Людовика Раковскаго на предоставленіе Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ крестьянамъ селенія Добужекъ права пастьбы лошадей въ угодіяхъ просителя, слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло по жалобѣ Людовика Раковскаго на предоставленіе Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ крестьянамъ селенія Добужекъ права пастьбы лошадей въ угодіяхъ просителя, мнѣніемъ положилъ: заключеніе по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, утвердить». На подлинномъ мнѣніи написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы Людовика Раковскаго на предоставленіе Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ крестьянамъ селенія Добужекъ права пастьбы лошадей въ угодіяхъ просителя, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить»,—и во 2-хъ, справку, по которой оказалось, что въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената производилось дѣло, вступившее на разсмотрѣніе онаго по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы помѣщика Людовика Раковскаго на опредѣленіе 2-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 6-го Октября 1889 года, объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы его повѣреннаго, присяжнаго повѣреннаго Пржевускаго, на Люблинское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, отъ 9-го Іюня 1888 года, о предоставленіи крестьянамъ селенія Добужекъ права пастьбы лошадей въ ночное время. По выслушаніи настоящаго дѣла, 26-го Октября 1890 года, въ Общемъ Собраніи Сената послѣдовали разныя мнѣнія Сенаторовъ, вслѣдствіе чего дѣло это представлялось на Консультацію, при Министерствѣ Юстиціи учрежденную. Затѣмъ Управляющій Министерствомъ Юстиціи, въ предложеніи Правительствующему Сенату, изъяснилъ въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, послѣдовали разныя мнѣнія Сенаторовъ по всеподданнѣйшей жалобѣ помѣщика Раковскаго на опредѣленіе 2-го Департамента Правительствующаго Сената объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы его повѣреннаго, присяжнаго повѣреннаго Пржевускаго на рѣшеніе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Изъ дѣла видно, что помянутая жалоба Пржевускаго оставлена 2-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената безъ разсмотрѣнія, вслѣдствіе непредставленія просителемъ надлежащей довѣренности, совершенной нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 19 прилож. къ ст. 118 постановленій Учредительнаго Комитета), и признанія 2-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената недостаточнымъ уполномочія, основаннаго на довѣренности, подписанной Раковскимъ, съ засвидѣтельствованіемъ подписи его войтомъ гмины.—Во всеподданнѣйшей жалобѣ Раковскій объясняетъ, что, по ст. 248 Уст. Гражд. Суд., полномочіе присяжному повѣрен

ному можетъ быть удостовѣрено довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціей, а такъ какъ войтъ гмины является представителемъ полицейской власти, то и выданная Пржевускому довѣренность должна считаться законнымъ уполномочіемъ его на веденіе порученнаго ему дѣла. При обсужденіи жалобы Раковскаго возникаетъ вопросъ, представляется ли для присяжнаго повѣреннаго, при веденіи имъ дѣлъ внѣ судебныхъ установленій, образованныхъ по судебнымъ уставамъ Императора Александра II, достаточнымъ уполномочіемъ довѣренность, на которой подпись руки довѣрителя засвидѣтельствована полиціей. Общій порядокъ совершенія довѣренностей изложенъ въ законахъ гражданскихъ и въ положеніи о нотаріальной части; этотъ общій порядокъ обязателенъ и для присяжныхъ повѣренныхъ, насколько для нихъ не установлено въ законахъ особыхъ облегченій или изъятій. Если въ ст. 248 устава гражданскаго судопроизводства и сдѣлано изъ общаго правила о порядкѣ совершенія довѣренностей исключеніе для уполномочія присяжныхъ повѣренныхъ на веденіе дѣлъ, то лишь на веденіе такихъ, которыя производятся по правиламъ названнаго устава и въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по учрежденію объ этихъ установленіяхъ, но ни въ общихъ законахъ, ни въ самомъ учрежденіи судебныхъ установленій, въ изложеніи особенныхъ правъ и преимуществъ присяжныхъ повѣренныхъ, вовсе не содержится указаній на то, чтобы для совершенія довѣренностей на имя присяжныхъ повѣренныхъ, какъ лицъ, принадлежащихъ къ особому судебному сословію, сдѣлано было какое либо исключеніе изъ общихъ законовъ, и чтобы, при веденіи дѣлъ въ административныхъ мѣстахъ, они имѣли право, въ удостовѣреніе своего уполномочія, предъявлять упомянутыя въ ст. 248 Устав. Гражд. Судопр. довѣренности. Поэтому, исключенія, сдѣланныя закономъ для извѣстнаго рода дѣлъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ, не могутъ быть истолковываемы распространительно, и затѣмъ не представляется основаній эти особенные порядки удостовѣренія уполномочія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, возводить въ общее правило и считать отмѣненнымъ ими для присяжныхъ повѣренныхъ общій законный порядокъ совершенія довѣренностей. Примѣняя изложенныя соображенія къ дѣлу по жалобѣ Раковскаго и признавая, что Правительствующій Сенатъ, по 2-му Департаменту, правильно оставилъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Пржевускаго безъ разсмотрѣнія, за непредставленіемъ послѣднимъ надлежащей довѣренности, по ст. 19 приложенія къ ст. 118 постановленій Учредительнаго Комитета, гдѣ указано, что повѣренные владѣльцевъ должны быть уполномочены отъ нихъ законными довѣренностями,—Управлявшій Министерствомъ Юстиціи полагалъ всеподданнѣйшую жалобу Раковскаго оставить безъ послѣдствій. По выслушаніи сего предложенія Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, 27-го Сентября 1891 года, не составилось узаконеннаго большинства голосовъ Сенаторовъ, согласныхъ съ симъ предложеніемъ, а потому, на основаніи 118 ст. Учр. Правительствующаго Сената, т. I ч. 2 Св. Зак., изданія 1886 года, настоящее дѣло было внесено въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и воспослѣдовало изложенное выше мнѣніе онаго, Высочайше утвержденное 8 Февраля 1893 года. Ук. 20 Мая 1893 года, № 4068.

122. На планы, составляемые по распоряженію крестьянскихъ учрежденій, наносятся исключительно земли, поступившія согласно Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 г. въ собственность крестьянъ; владѣльческія же угодья, обремененныя крестьянскими сервитутами, на этихъ планахъ не означаются.

123. Планы, составленные по распоряженію крестьянскихъ учрежденій, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи вопроса объ обремененности владѣльческихъ угодій сервитутными правами крестьянъ.

1893 года, Октября 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго по имѣнію Кодень, Бѣльскаго уѣзда, Антона *Сидорскаго* на постановленіе названнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору съ крестьянами селенія Кожановка о пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, нашелъ, что обсужденію его подлежитъ жалоба уполномоченнаго владѣльца имѣнія Кодень на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія о признаніи луга Поддомены обремененнымъ пастбищнымъ сервитутомъ. Изъ постановленія Губернскаго Присутствія видно, что по ликвидаціонной табели на селеніе Кожановка крестьянамъ предоставлено право пастьбы скота «по лугамъ дворскимъ въ планѣ селенія Кожановка» и что уполномоченный владѣльца не представилъ Губернскому Присутствію дворскаго плана, на которомъ означенная запись была основана, а равно не объяснилъ, почему, не оспаривая сервитутнаго права крестьянъ на два другихъ дворскихъ луга, онъ считаетъ луга Поддолины не обремененнымъ пастбищнымъ сервитутомъ, когда всѣ три луга, по его же собственному показанію, граничатъ съ землями крестьянскаго надѣла. При такихъ условіяхъ и въ виду удостовѣренія свидѣтелей крестьянъ, что они какъ въ 1864 году, такъ и до послѣдняго времени всегда пасли свой скотъ на спорномъ лугѣ, Губернское Присутствіе признало его, вмѣстѣ съ двумя другими лугами, граничащими съ крестьянскимъ надѣломъ, обремененнымъ по ликвидаціонной табели пастбищнымъ сервитутомъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель указывалъ, что Губернское Присутствіе поступило неправильно, постановивъ означенное рѣшеніе безъ справки съ планомъ, составленнымъ въ 1876 году на крестьянскія земли, на которомъ спорный лугъ не показанъ, такъ какъ при этомъ условіи и въ виду упомянутой выше записи въ табели представляется несомнѣннымъ, что онъ не обремененъ пастбищнымъ сервитутомъ. Такое предположеніе просителя, основанное на планѣ 1876 года, не имѣетъ очевиднаго значенія, такъ какъ планъ, составленный послѣ утвержденія табели и на основаніи этой послѣдней, не могъ имѣться въ виду при внесеніи въ табель упомянутой записи, а затѣмъ планъ 1876 года не могъ служить основаніемъ для разрѣшенія возникшаго спора и потому, что на планѣ, составленномъ по распоряженію крестьянскихъ учрежденій, наносятся исключительно земли, поступившія въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года въ собственность крестьянъ, а не владѣльческія земли, обремененныя крестьянскими сервитутами. Очевидно, что при внесеніи въ табель вышеозначенной записи имѣлся въ виду другой планъ, а именно экономическій планъ, указанный бывшимъ владѣльцемъ имѣнія въ проектѣ ликвидаціонной табели на сел. Селогоржово, но если бы планъ этотъ и могъ имѣть значеніе

при разрѣшеніи настоящаго спора, то представленіе его лежало во всякомъ случаѣ на обязанности владѣльца; изъ постановленія же Губернскаго Присутствія видно, что упомянутый планъ не былъ представленъ его уполномоченнымъ при разборѣ этого дѣла. Въ виду сего и найдя упомянутыя возраженія просителя не имѣющими законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія, тѣмъ болѣе, что въ дополнительной надписи, внесенной въ ликвидаціонную табель, права крестьянъ на пастбищный сервитутъ опредѣлены выраженіемъ «на дворскихъ лугахъ», безъ указанія какихъ либо особыхъ названій луговъ, и послѣ внесенія ея въ 1876 году въ ликвидаціонную табель никакихъ возраженій со стороны владѣльца не поступало. На основаніи вышеизложеннаго и принявъ во вниманіе, что установленная Губернскимъ Присутствіемъ фактическая сторона дѣла не подлежитъ повѣркѣ и обсужденію Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченнаго владѣльца имѣнія Кодень, на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Ук. 19 Января 1894 года № 240.

124. **Особыя Присутствія, состоящія при Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, разсматриваютъ приговоры сельскихъ сходовъ о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ лишь въ отношеніи правильности сихъ приговоровъ съ формальной стороны.**

125. **Рѣшеніе Особаго Присутствія не лишаетъ какъ Коммисара, такъ и Губернское Присутствіе возможности войти впослѣдствіи въ разсмотрѣніе приговора о раздѣлѣ общественныхъ земель по существу и отказать въ его засвидѣтельствованіи и утвержденіи, если они усмотрятъ въ немъ какія либо неправильности или же нарушеніе интересовъ отдѣльныхъ членовъ или цѣлой части общества.**

1893 года, Ноября 5 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ полурольныхъ крестьянъ селенія Вильчиска, Яна *Валязека* съ товарищами, на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по спору о раздѣлѣ общественной земли на подворные участки. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ дѣйствующими законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, въ силу п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 г., приговоры сельскихъ сходовъ, постановляемые на основаніи ст. 104 Указа объ устройствѣ сельскихъ гминъ, о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки, независимо отъ разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ жалобъ на оные, подлежатъ утвержденію мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія заключаемыхъ между крестьянами сдѣлокъ по предмету обмѣна земель. Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на приговоры сельскихъ сходовъ указанъ Высочайшимъ повелѣніемъ 7 Января 1871 г. (ст. 3194 пост. Учр. Ком.), на основаніи коего отмѣна сихъ приговоровъ какъ по жалобамъ

заинтересованныхъ сторонъ, такъ и по обнаруженію нарушеній установленныхъ закономъ условій для законности оныхъ, предоставлена Особымъ Присутствіямъ, состоящимъ при Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ. Такъ какъ въ п. 2 Высочайшаго повелѣнія отъ 25 Января 1876 г. выражено, что жалобы на приговоры сельскихъ сходовъ по дѣламъ сего рода разсматриваются въ установленномъ порядкѣ, то представляется несомнѣннымъ, что этотъ законъ имѣлъ въ виду порядокъ, указанный въ Высочайшемъ повелѣніи отъ 7 Января 1871 г., т. е. что жалобы эти подлежатъ разсмотрѣнію Особаго Присутствія. Что же касается порядка утвержденія заключаемыхъ крестьянами съ владѣльцами имѣній добровольныхъ соглашеній объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ угодій, то этотъ порядокъ изложенъ въ п.п. 46—52 правилъ ст. 118 пост. Учр. Ком., а именно: эти соглашенія должны свидѣтельствоваться коммисаромъ и утверждаться Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Въ семъ порядкѣ, согласно п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 г., должны быть направляемы и приговоры сельскихъ сходовъ по предмету раздѣла общественныхъ земель, т. е. приговоры эти должны свидѣтельствоваться коммисаромъ и утверждаться Губернскимъ Присутствіемъ. Но послѣднее направленіе дѣлъ по означеннымъ приговорамъ несомнѣнно находится въ непосредственной зависимости отъ окончательнаго разрѣшенія подаваемыхъ на эти приговоры жалобъ въ установленныхъ для сего разрѣшенія инстанціяхъ и не можетъ послѣдовать ранѣе таковаго разрѣшенія. Соотвѣтственно указанію п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 г. было направлено и дѣло о раздѣлѣ общественныхъ земель въ селеніи Вильчиска. Такъ какъ приговоръ схода названнаго селенія отъ 24 Октября 1890 г. былъ обжалованъ, то поступившая жалоба была предварительно разсмотрѣна въ Особомъ Присутствіи, состоящемъ при Сѣдлецкомъ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, при чемъ Особое Присутствіе, оставляя эту жалобу безъ разсмотрѣнія по существу и ограничившись разсмотрѣніемъ означеннаго приговора только съ формальной стороны, поступило вполнѣ согласно съ указаніями п.п. 1, 2 и 3 Высочайшаго повелѣнія отъ 7 Января 1871 года. При этомъ состоявшееся 6 Сентября 1891 г. рѣшеніе Особаго Присутствія объ утвержденіи приговора схода вовсе не лишаетъ какъ коммисара, такъ и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе возможности войти, впослѣдствіи, при направленіи дѣла согласно п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 г., въ разсмотрѣніе приговора отъ 24 Октября 1890 г. по существу и отказать въ его засвидѣтельствованіи и утвержденіи, если они усмотрятъ въ немъ какія-либо неправильности или же нарушеніе интересовъ малоземельныхъ крестьянъ. Признавъ, въ виду изложеннаго, что дѣло о раздѣлѣ общественныхъ земель въ селеніи Вильчиска получило направленіе, согласное съ п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 г., и что жалоба просителей на оставленіе Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ силѣ приговора схода, какъ постановленнаго съ формальной стороны правильно, не можетъ заслуживать уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Вильчиска, Яна Валясека съ товарищами. Ук. 7 Іюля 1894 г. за № 3876.

126. Дѣла о стѣсненіи сервитутныхъ правъ городскихъ жителей не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.

127. Высочайшее повелѣніе 21 апрѣля (3 мая) 1865 года (ст. 32 экстр. журн.) касается исключительно установленія правъ на нарушенные сервитуты крестьянъ и мѣщанъ-рольниковъ.

128. Въ исключительныхъ случаяхъ нахожденія городскихъ жителей на одинаковыхъ условіяхъ съ крестьянами и мѣщанами-рольниками въ отношеніи пользованія предоставленнымъ имъ ликвидаціонною табелью сервитутомъ, распространеніе на нихъ правилъ объ обязательномъ разверстаніи сервитутовъ, примѣнительно къ Высоч. Пов. 21 апрѣля 1865 г. (ст. 32 экстр. журн. Пост. Учр. Ком.), допускалось только особымъ порядкомъ путемъ испрошенія Высочайшаго соизволенія.

1894 года, Января 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1-ое, предложеніе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи отъ 8 Января 1894 г. слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Правительствующаго Сената (по 2-му Департаменту), состоявшемуся 9 Апрѣля 1893 г. по дѣлу объ обязательномъ разверстаніи пастбищныхъ и лѣсныхъ сервитутовъ, признанныхъ за мѣщанами-рольниками и городскими жителями посада Служево, входившаго въ составъ имѣнія того же названія, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Министерство Юстиціи входило въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ по сему предмету. Комитетъ полагалъ: на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Сената по этому дѣлу испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Государь Императоръ, въ 24 день Декабря 1893 года, Высочайше на сіе соизволилъ. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной Министерству Юстиціи Помощникомъ Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ выпискою изъ журналовъ сего Комитета, онъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату, съ возвращеніемъ опредѣленія Сената, и 2-ое, справку о томъ, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ 9 Апрѣля 1893 г. дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 Сентября 1892 года, о производствѣ обязательнаго разверстанія лѣсныхъ сервитутовъ, признанныхъ мѣщанамъ-рольникамъ и городскимъ жителямъ пос. Служево, входившаго въ составъ имѣнія того же названія, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, въ Станиславовскомъ лѣсу, расположенномъ въ предѣлахъ Пруссіи, нашелъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствуетъ объ обязательномъ разверстаніи сервитутовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ-рольникамъ и городскимъ жителямъ пос. Служево, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, примѣнительно къ порядку, установленному Высочайшимъ повелѣніемъ 21-го Апрѣля (3 Мая) 1865 г. (ст. 32 Экстр. Журн. пост. Учр. Ком.), вслѣдствіе невозможности обезпечить помянутыхъ мѣщанъ-рольниковъ и городскихъ жителей въ правильномъ пользованіи означенными сервитутами, въ виду нахожденія обремененнаго ими лѣса въ предѣлахъ Пруссіи. Соглашаясь, съ своей стороны, по основаніямъ, изложеннымъ въ опредѣленіи Правительствующаго Сената отъ 15 Января 1891 года, по вопросу объ обязательномъ разверстаніи сервитутовъ, признанныхъ за крестьянами селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Служево, въ Станиславовскомъ

*

лѣсу, расположенномъ въ предѣлахъ Пруссіи, съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что сервитутныя права мѣщанъ-рольниковъ и городскихъ жителей пос. Служево, обременяющія Станиславовскій лѣсъ, лежащій въ Пруссіи, не должны быть оставляемы въ настоящемъ ихъ положеніи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, во избѣжаніе возможнаго обращенія означенныхъ сервитутовъ въ будущемъ въ чисто фиктивное право, необходимо нынѣ-же допустить обязательное разверстаніе означенныхъ сервитутовъ. Но независимо отъ сего, усмотрѣвъ изъ дѣла, что мѣщанамъ-рольникамъ и городскимъ жителямъ пос. Служево принадлежитъ, кромѣ лѣсныхъ сервитутовъ, и сервитутъ пастбищный, лежащій на земляхъ имѣнія Служево, расположенныхъ въ Нешавскомъ уѣздѣ, и что обязательная замѣна лѣсныхъ сервитутовъ можетъ быть произведена въ этомъ имѣніи не иначе, какъ посредствомъ отдачи означенныхъ земель въ вознагражденіе за утрачиваемые мѣщанами-рольниками и городскими жителями лѣсные сервитуты, при каковой замѣнѣ необходимо должно произойти измѣненіе и въ размѣрахъ пастбищнаго сервитута, принадлежащаго мѣщанамъ-рольникамъ и городскимъ жителямъ пос. Служево, Правительствующій Сенатъ призналъ при этихъ условіяхъ соотвѣтственнымъ и даже необходимымъ допустить обязательную замѣну всѣхъ сервитутовъ, принадлежащихъ, на основаніи ликвидаціонной табели, мѣщанамъ-рольникамъ и городскимъ жителямъ пос. Служево. Обращаясь затѣмъ къ указанному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ способу достиженія упомянутой цѣли,—посредствомъ распространенія на мѣщанъ-рольниковъ и городскихъ жителей пос. Служево дѣйствія Высочайшаго повелѣнія отъ 20-го Декабря 1891 года, объ обязательномъ разверстаніи сервитутовъ, признанныхъ за крестьянами селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Служево, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что помянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ разрѣшено разверстаніе сервитутовъ, признанныхъ за крестьянами селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Служево,—пастбищнаго—обременяющаго земли этого имѣнія, расположенныя въ Нешавскомъ уѣздѣ, и лѣсныхъ—обременяющихъ принадлежащій къ этому имѣнію Станиславовскій лѣсъ, расположенный въ предѣлахъ Пруссіи; что на мѣщанъ-рольниковъ пос. Служево, имѣющихъ право пользоваться сервитутами на одинаковомъ съ крестьянами селеній имѣнія Служево основаніи, въ силу Высочайшаго указа отъ 28 Октября 1866 г., объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, распространяются всѣ узаконенія, касающіяся сельскихъ жителей, почему выраженныя въ отношеніи крестьянъ, въ опредѣленіи Правительствующаго Сената отъ 15 Января 1891 г., соображенія въ пользу одновременной замѣны лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, изъ коихъ послѣдній лежитъ на угодьяхъ имѣнія Служево, расположенныхъ въ Нешавскомъ уѣздѣ, вполнѣ примѣняются къ мѣщанамъ-рольникамъ въ посадѣ Служево. Что же касается вопроса о разверстаніи сервитутовъ, признанныхъ по ликвидаціонной табели на посадъ Служево городскимъ жителямъ, а именно пастбищнаго, обременяющаго владѣльческій лѣсъ, расположенный по сю сторону границы, и на топливо—лежащаго въ лѣсу, расположенномъ по ту сторону границы, въ Пруссіи, называемомъ Станиславовскій, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что правила ст. 2966 пост. Учр. Ком. и Высочайшее

повелѣніе 4 Мая 1876 года распространяются исключительно на крестьянъ и мѣщанъ-рольниковъ, почему дѣла о стѣсненіи сервитутныхъ правъ городскихъ жителей не подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и что затѣмъ и Высочайшее повелѣніе отъ 21 Апрѣля (3 Мая) 1865 г. касается также исключительно возстановленія правъ на нарушенные сервитуты крестьянъ и мѣщанъ-рольниковъ. Но, принявъ во вниманіе: что городскіе жители въ посадѣ Служево находятся въ одинаковыхъ условіяхъ съ мѣщанами-рольниками въ отношеніи пользованія предоставленнымъ имъ ликвидаціонною табелью сервитутомъ топлива, такъ какъ расположеніе Станиславовскаго лѣса внѣ предѣловъ Государства влечетъ за собою то-же, какъ и въ отношеніи мѣщанъ-рольниковъ, стѣсненіе для городскихъ жителей въ пользованіи слѣдующимъ имъ топливомъ; что эти неблагопріятныя для сервитутнаго пользованія городскихъ жителей условія могли бы быть устранены распространеніемъ Высочайшаго повелѣнія отъ 20 Декабря 1891 г., объ обязательномъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 21 Апрѣля (3 Мая) 1865 г. (ст. 32 экстр. журн. пост. Учр. Ком.) правилъ, разверстаніи пастбищнаго и лѣсныхъ сервитутовъ, принадлежащихъ крестьянамъ селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Служево, не только на сервитутныя права мѣщанъ-рольниковъ пос. Служево, но и на таковыя-же права усадьбъ городскихъ жителей посада Служево; что Высочайшее повелѣніе отъ 21 Апрѣля (3 Мая) 1865 г., на основаніи постановленія быв. Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ отъ 15 Ноября 1868 г., по ст. 2287, примѣнялось также и въ случаяхъ вознагражденія городовъ или городскихъ жителей за отмѣненные сервитуты, и, наконецъ, что замѣна всѣхъ вообще сервитутныхъ правъ, обременяющихъ какъ Станиславовскій лѣсъ въ Пруссіи, такъ и лѣсныя угодья въ имѣніи Служево, расположенныя въ предѣлахъ Царства Польскаго, вызывается какъ интересами владѣльца имѣнія, такъ и интересами мѣщанъ-рольниковъ и городскихъ жителей, Правительствующій Сенатъ призналъ распространеніе Высочайшаго повелѣнія 20 Декабря 1891 г., какъ на мѣщанъ-рольниковъ пос. Служево, такъ и на городскихъ жителей означеннаго посада вполнѣ цѣлесообразнымъ и, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ необходимымъ допустить разверстаніе сервитутовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ-рольникамъ и городскимъ жителямъ пос. Служево по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 21 Апрѣля (3 Мая) 1865 года. А потому, на основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на распространеніе на мѣщанъ-рольниковъ и городскихъ жителей посада Служево дѣйствія Высочайшаго повелѣнія отъ 20 Декабря 1891 года, объ обязательномъ разверстаніи пастбищнаго и лѣсныхъ сервитутовъ, принадлежащихъ крестьянамъ селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Служево, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 21 Апрѣля (3 Мая) 1865 года (ст 32 экстр. журн. пост. Учр. Ком.). *Приказали:* О таковомъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, для точнаго и немедленнаго исполненія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ. Ук. 15 Февраля 1894 года за № 942.

129. Владѣлецъ обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ урочища обязанъ сообразоваться съ кормовыми средствами пастбища при пользованіи имъ для своего скота; послѣдствіемъ нарушенія этой обязанности можетъ быть только предъявленіе иска о возмѣщеніи понесеннаго крестьянами ущерба, а не ограниченіе правъ владѣльца въ хозяйственномъ распоряженіи своимъ имѣніемъ.

130. Владѣлецъ имѣнія въ правѣ производить запашку и обсѣмененіе обремененныхъ пастбищнымъ сервитутомъ паровыхъ полей подъ условіемъ отвѣтственности предъ крестьянами за причиненный имъ ущербъ стѣсненіемъ ихъ въ сервитутныхъ правахъ.

1894 года, Февраля 17 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Хоечно-Ягодне, присяжнаго повѣреннаго Алексѣя *Хржановскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о сервитутномъ пользованіи. Изъ дѣла видно, что крестьяне, недовольные рѣшеніемъ коммисара, просили Губернское Присутствіе воспретить владѣлицѣ имѣнія Хоечно-Ягодне запахивать и засѣвать паровыя поля лубиномъ и т. п. яровыми посѣвами, и что Сѣдлецкое Губернское Присутствіе, найдя это ходатайство заслуживающимъ уваженія, опредѣлило: отмѣнить рѣшеніе коммисара, признавъ, что запашкою и обсѣиваніемъ части паровыхъ полей стѣсняется сервитутное право крестьянъ сел. Хоечно-Ягодне, заключающееся въ пастьбѣ скота на паровыхъ поляхъ. Рѣшеніе, выраженное въ такой формѣ и состоявшееся по поводу указаннаго выше ходатайства крестьянъ, не относится, очевидно, только къ тому сервитутному періоду, въ которомъ это дѣло возникло, а заключаетъ въ себѣ общее разъясненіе сервитутныхъ правъ крестьянъ и обязанностей владѣлицы имѣнія, вовсе не допускающее, какъ видно изъ изложеннаго, права послѣдней производить запашку и обсѣмененіе паровыхъ полей, такъ какъ они обременены пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ. Правительствующій Сенатъ призналъ такое разъясненіе не согласнымъ съ дѣйствующими законами, изданными для огражденія съ одной стороны крестьянъ отъ произвольныхъ стѣсненій въ пользованіи сервитутомъ, а съ другой стороны—владѣльцевъ имѣній отъ превышенія крестьянами ихъ сервитутныхъ правъ. Въ законѣ этомъ, а именно въ правилахъ о порядкѣ пользованія сервитутами, изложенныхъ въ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., не содержится никакого указанія на то, чтобы владѣлецъ имѣнія могъ быть ограничиваемъ крестьянскими учрежденіями въ правѣ распоряженія принадлежащими ему землями; единственное же условіе, изложенное въ этомъ смыслѣ въ означенныхъ правилахъ, а именно въ пунктѣ 9-мъ, заключается лишь въ томъ, что владѣлецъ обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ урочища обязанъ сообразоваться съ кормовыми средствами пастбища при пользованіи имъ для своего скота, но и послѣдствіемъ нарушенія этой обязанности можетъ быть только предъявленіе иска о возмѣщеніи нанесеннаго крестьянамъ ущерба, а не ограниченіе правъ владѣльца въ хозяйственномъ распоряженіи своимъ имѣніемъ. Даже возстановленіе нарушеннаго права въ натурѣ можетъ быть допущено по точному смыслу п. а Высочайшаго повелѣнія 21 Мая (4-го Мая) 1876 года въ такомъ лишь случаѣ, когда такое возстановленіе не сопряжено съ ущербомъ для сторонъ; обязательное же возвращеніе паровыхъ

полей въ то положеніе, въ которомъ они находились въ 1864 году, сопряжено съ очевиднымъ ущербомъ для владѣлицы имѣнія. Поэтому не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что сдѣланное Губернскимъ Присутствіемъ разъясненіе по поводу ходатайства крестьянъ о воспрещеніи владѣлицѣ имѣнія Хоечно запахивать и засѣвать паровыя поля, вслѣдствіе обремененности ихъ пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ, должно быть признано постановленнымъ съ нарушеніемъ какъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., такъ и указаній закона 4-го Мая 1876 года относительно порядка дѣйствій крестьянскихъ учрежденій при разсмотрѣніи означеннаго рода дѣлъ. Признавъ, на основаніи изложеннаго, жалобу Хржановскаго заслуживающею уваженія и не усмотрѣвъ необходимости въ постановленіи по сему дѣлу новаго рѣшенія въ виду истеченія сервитутнаго періода 1893 года, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія со всѣми послѣдствіями. Ук. 4 Октября 1894 года № 5885.

131. Добровольныя сдѣлки не подлежатъ оспариванію лишь со времени ихъ *утвержденія*.

132. При отсутствіи въ добровольной сдѣлкѣ указаній на время приведенія въ исполненіе всѣхъ выраженныхъ въ ней условій, стороны могутъ приступить къ ихъ исполненію не ранѣе введенія ихъ въ дѣйствіе, т. е. послѣ окончательнаго отвода и отграниченія указаннаго въ сдѣлкѣ участка въ собственность крестьянъ.

1894 года, Мая 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго совладѣльца имѣнія Воля-Старая, Якова *Минца*, присяжнаго повѣреннаго *Домбровскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о приведеніи въ исполненіе добровольной сдѣлки, нашелъ, что, вслѣдствіе заявленнаго совладѣльцемъ имѣнія Воля-Старая Минцемъ ходатайства, учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ надлежало въ данномъ случаѣ, во-первыхъ, опредѣлить предѣльный срокъ, въ который должна была быть окончена рубка лѣса на отходящемъ по добровольной сдѣлкѣ къ крестьянамъ участкѣ и, во-вторыхъ, постановить рѣшеніе по вопросу объ отсрочкѣ окончанія этой рубки до 8 марта 1893 года, какъ о томъ ходатайствовалъ совладѣлецъ имѣнія. По первому предмету Губернское Присутствіе установило, что, за отсутствіемъ въ добровольной сдѣлкѣ опредѣленныхъ указаній относительно времени истеченія двухлѣтняго срока рубки, началомъ теченія этого срока должно считаться время засвидѣтельствованія сдѣлки, т. е. 10 Іюня 1889 года, въ виду того, что съ этого времени сдѣлка признается обязательною для сторонъ. Такое заключеніе Губернскаго Присутствія Правительствующій Сенатъ не можетъ однако признать правильнымъ, какъ не согласное ни съ точнымъ смысломъ § 53 ст. 118 Пост. Учр. Ком., на основаніи котораго добровольныя сдѣлки не подлежатъ оспариванію лишь со времени ихъ утвержденія, ни съ условіями сдѣлки, заключенной 11 марта 1889 года, а также и съ обстоятельствами дѣла, въ виду того, что *при отсутствіи въ сдѣлкѣ указаній на время приведенія въ исполненіе всѣхъ выраженныхъ въ ней условій, стороны могли очевидно приступить*

къ ихъ исполненію не ранѣе введенія оныхъ въ дѣйствіе, т. е. уже послѣ окончательнаго отвода и отграниченія указаннаго въ ней участка въ собственность крестьянъ; тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе прекращенія въ 1890 году рубки лѣса въ им. Воля-Старая, разрѣшеніе его рубки на участкѣ, поступившемъ къ крестьянамъ по сдѣлкѣ, состоялось лишь 8 Марта 1891 года. Всѣ эти обстоятельства должны были быть приняты въ соображеніе и при разрѣшеніи ходатайства владѣльца имѣнія о продленіи срока рубки лѣса, какъ находящагося въ непосредственной связи съ упомянутымъ выше первымъ, въ разсматриваемомъ дѣлѣ, вопросомъ. А такъ какъ этотъ послѣдній разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ на неправильномъ основаніи, то Правительствующій Сенатъ призналъ заслуживающею уваженія и жалобу просителя на неправильный отказъ ему въ рубкѣ лѣса послѣ 11 Марта 1891 года. Признавая, въ виду изложеннаго, настоящее дѣло подлежащимъ новому разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое по сему дѣлу рѣшеніе. Ук. 18 Октября 1894 года за № 6724.

133. **Раскладка гминными обществами дорожной и подводной повинностей должна производиться уравнительно между всѣми землевладѣльцами по количеству владѣемой ими земли.**

1894 года, Сентября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобъ уполномоченныхъ крестьянъ Людвиновской гмины, Кальварійскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Осипа *Майтулиса* и Викентія *Бистушкевича* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ обложеніи гминнымъ сборомъ лѣсовъ графа Берга, и принявъ во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 83 Высочайшаго указа объ устройствѣ сельскихъ гминъ 19-го Февраля 1864 года и ст. 309 Пост. Учр. Ком., раскладка гминныхъ повинностей должна быть производима уравнительно между всѣми землевладѣльцами по количеству владѣемой ими земли и что таковой же порядокъ раскладки примѣняется и къ отбыванію дорожной и подводной повинностей, призналъ, что Людвиновскій гминный сходъ не имѣлъ законнаго основанія облагать особымъ 100 р. гминнымъ сборомъ лѣсовъ графа Берга только потому, что съ этого имѣнія не отбывается ни дорожной, ни подводной повинностей. А потому и не усмотрѣвъ законныхъ основаній для отмѣны обжалованнаго просителями постановленія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствія жалобу уполномоченныхъ крестьянъ Людвиновской гмины, Осипа Матулайтиса и Викентія Бистушкевича. Ук. 29 Ноября 1894 года № 7422.

134. **Обнаруженіе какихъ либо неудобствъ земельнаго надѣла крестьянъ не можетъ служить основаніемъ для пересмотра и измѣненія актовъ, опредѣляющихъ земельное ихъ устройство.**

135. **Неудобства, причиняемыя крестьянамъ существованіемъ среди ихъ надѣла земельнаго участка, принадлежащаго маіоратному владѣльцу, могутъ быть устранены лишь путемъ добровольнаго соглашенія сторонъ объ обмѣнѣ чрезполоснаго участка.**

1894 года, Ноября 18
1893 года, Ноября 5 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ на предметъ включенія въ составъ крестьянскаго надѣла бывшаго казеннаго селенія Никисялка-дужа, расположеннаго среди земель сего селенія участка въ 3 морга 60 прентовъ, вошедшаго въ составъ маіоратнаго имѣнія. Обсудивъ возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ объ изъятіи изъ состава маіоратнаго имѣнія Годовъ участка въ 3 морга 60 прентовъ и о предоставленіи таковаго въ собственность крестьянъ с. Никисялка-дужа, Правительствующій Сенатъ находилъ, что въ подтвержденіе правомѣрности и необходимости осуществленія означенныхъ предположеній приводятся слѣдующія главнѣйшія основанія: во 1-хъ, фактъ крайняго неудобства, испытываемаго крестьянами вслѣдствіе черезполосности владѣній ихъ съ владѣніями маіоратнаго владѣльца имѣнія Годовъ, во 2-хъ, предположеніе, что такая черезполосность создана лишь по недоразумѣнію и ошибкѣ при составленіи актовъ земельнаго устройства крестьянъ, и, наконецъ, въ 3-хъ,бездоходность оспариваемаго крестьянами участка, допускающая возможность изъятія его изъ состава маіоратнаго имѣнія безъ всякаго уменьшенія цѣнности и доходности этого имѣнія. Что касается указаній на неудобства, проистекающія для крестьянъ отъ черезполосности ихъ владѣній съ владѣніями маіоратнаго владѣльца Годовъ, то, по мнѣнію Правительствующаго Сената, установленные въ этомъ отношеніи факты не могутъ имѣть существеннаго значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ земельное устройство крестьянъ сел. Никисялка-дужа было закончено еще въ 1869 году, а по утвержденіи и выдачѣ данной на надѣльныя земли одно лишь обнаруженіе какихъ-либо неудобствъ земельнаго надѣла крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для пересмотра и измѣненія актовъ, опредѣляющихъ земельное ихъ устройство. Точно также едва ли можетъ имѣть какое-либо значеніе въ дѣлѣ и то обстоятельство, что оспариваемый крестьянами участокъ, состоящій исключительно изъ скатовъ и овраговъ, весьма мало пригодныхъ къ культурѣ, не приноситъ никакого дохода маіоратному владѣльцу имѣнія Годовъ. Бездоходность этого участка, если-бы она и была установлена по дѣлу, не можетъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, служить основаніемъ для изъятія его изъ состава маіоратнаго имѣнія, такъ какъ незыблемость правъ маіоратнаго владѣльца на укрѣпленныя за нимъ въ установленномъ порядкѣ земли не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ цѣнности этой земли и степени ея доходности. Такимъ образомъ единственно существенное обстоятельство, подлежащее выясненію въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ, дѣйствительно-ли при составленіи данной на сел. Никисялка-дужа спорный участокъ въ 3 морга 60 прентовъ не былъ включенъ въ составъ крестьянскаго надѣла только по ошибкѣ, при наличности которой выданная крестьянамъ данная въ силу Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года подлежала бы измѣненію и исправленію. Какъ видно изъ дѣла,

въ данную на сел. Никисялка-дужа надлежало включить всѣ тѣ земли, которыя были предоставлены крестьянамъ по соглашенію ихъ съ представителемъ казны относительно обмѣна черезполосныхъ участковъ. Между тѣмъ ни въ данной, ни въ самомъ актѣ соглашенія, на основаніи котораго составлена данная, о спорномъ участкѣ въ 3 морга 60 прентовъ не упомянуто вовсе, и только на планѣ, тогда-же составленномъ землемѣромъ на отведенныя крестьянамъ земли, означенный участокъ показанъ собственностью казны. Такъ какъ при обмѣнѣ земель имѣлось исключительно въ виду устранить неудобную для обѣихъ сторонъ черезполосность, то обозначеніе на планѣ спорнаго нынѣ участка, окруженнаго со всѣхъ сторонъ крестьянскими землями, собственностью казны вызвало предположеніе, что участокъ этотъ исключенъ изъ состава крестьянскаго надѣла только по недосмотру и ошибкѣ землемѣра, составлявшаго планъ. Въ подтвержденіе такого заключенія приводится и то, между прочимъ, соображеніе, что крестьяне и послѣ выдачи имъ данной въ теченіе многихъ лѣтъ безпрепятственно пользовались спорнымъ участкомъ; когда же впослѣдствіи маіоратный владѣлецъ сталъ запрещать имъ такое пользованіе и приступилъ къ разработкѣ и обсѣменію этого участка, то крестьяне немедленно принесли жалобу въ крестьянскія учрежденія на нарушеніе ихъ правъ. Построенное на такихъ соображеніяхъ заключеніе объ ошибочномъ изъятіи спорнаго участка изъ состава крестьянскаго надѣла не имѣетъ подъ собою прочныхъ основаній, такъ какъ этому заключенію можетъ быть противопоставленъ рядъ другихъ столь же вѣроятныхъ предположеній, исключающихъ возможность какой либо ошибки въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ. По имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, первоначальныя ихъ владѣнія состояли изъ большого числа отдѣльныхъ участковъ, расположенныхъ черезполосно съ владѣніями казны. Вслѣдствіе этого при заключеніи соглашенія объ обмѣнѣ земель обѣ стороны могли имѣть въ виду устраненіе лишь неудобствъ, проистекающихъ отъ такой дробной черезполосности ихъ владѣній; причемъ сохраненіе одного только участка, расположеннаго среди крестьянскаго надѣла, въ черезполосномъ владѣніи казны не можетъ быть разсматриваемо какъ фактъ, находящійся въ полномъ противорѣчіи съ цѣлью обмѣна, такъ какъ и при этомъ условіи цѣль обмѣна была достигнута упраздненіемъ всѣхъ другихъ черезполосныхъ участковъ. Точно также и фактъ владѣнія крестьянъ оспариваемымъ ими участкомъ послѣ выдачи имъ данной нисколько не подтверждаетъ предположенія, что имъ было предоставлено право собственности на этотъ участокъ по условіямъ состоявшагося соглашенія. Какъ видно изъ дѣла, спорный участокъ представлялъ собою первоначально неудобную землю, состоявшую изъ скатовъ и овраговъ, и фактическое пользованіе крестьянъ этою землею выражалось лишь въ прогонѣ черезъ нее скота къ своему пастбищу. Такъ какъ такое пользованіе не могло причинять маіоратному владѣльцу никакого ущерба до тѣхъ поръ, пока участокъ состоялъ лишь изъ невоздѣланной земли, то продолжительность безпрепятственнаго пользованія крестьянъ этимъ участкомъ, какъ прогономъ, можетъ быть вполнѣ объяснена нежеланіемъ маіоратнаго владѣльца преслѣдовать ихъ за такое нарушеніе имущественныхъ его правъ, которое въ дѣйствительности не причиняло ему никакого убытка. При такой шаткости сообра-

женій, служащихъ основаніемъ къ заключенію объ ошибочномъ показаніи спорнаго участка внѣ крестьянскаго надѣла, рядъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ приводитъ, съ другой стороны, къ противоположному убѣжденію, а именно—что акты земельнаго устройства крестьянъ сел. Никисялка-дужа составлены въ полномъ соотвѣтствіи съ условіями состоявшагося между ними и представителемъ казны соглашенія объ обмѣнѣ земель. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, оказывается, что при заключеніи соглашенія объ обмѣнѣ черезполосныхъ земель крестьянамъ было предложено включить спорный участокъ въ 3 морга 60 прентовъ въ составъ крестьянскаго надѣла подъ условіемъ соотвѣтственной прирѣзки крестьянской земли въ пользу казны, но они не согласились на это условіе, и потому, за несостоявшимся по этому предмету соглашеніемъ, указанный участокъ оставленъ въ распоряженіи казны. Достовѣрность этого факта подтверждается между прочимъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что спорный участокъ былъ тогда же отграниченъ въ натурѣ отъ крестьянскихъ владѣній съ постановкой надлежащихъ межевыхъ знаковъ. Если бы, по условіямъ сдѣлки объ обмѣнѣ земель, означенный участокъ надлежало включить въ составъ крестьянскаго надѣла, то о правахъ своихъ на этотъ участокъ крестьяне заявили бы при осуществленіи сдѣлки, т. е. при отграниченіи ихъ надѣла; между тѣмъ противъ изъятія этого участка изъ состава ихъ владѣній крестьяне въ то время не возражали. Независимо отъ того, послѣ отграниченія крестьянскаго надѣла и выдачи данной, спорный участокъ былъ включенъ въ 1871 году въ составъ маіоратнаго имѣнія Годовъ, Высочайше пожалованнаго Генералъ-Лейтенанту Анненкову. По самому свойству тѣхъ дѣйствій и обрядностей, коими сопровождалась фактическая передача спорнаго участка маіоратному владѣльцу, невозможно допустить, чтобы о такой передачѣ не было извѣстно крестьянамъ, среди надѣла которыхъ расположенъ этотъ участокъ. Тѣмъ не менѣе и въ то время крестьяне не возражали противъ исключенія его изъ состава ихъ владѣній и только черезъ 20 лѣтъ впервые заявили на него свои притязанія. При наличности такихъ данныхъ, не только устраняющихъ возможность предположенія о какой-либо ошибкѣ въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ, но и подтверждающихъ въ извѣстной мѣрѣ, что эти акты находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ условіями добровольной сдѣлки, послужившей основаніемъ для ихъ составленія,—Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній къ измѣненію выданной крестьянамъ данной и къ изъятію въ исключительномъ порядкѣ спорнаго участка изъ состава маіоратнаго имѣнія Годовъ. Если существованіе небольшаго участка земли, принадлежащаго маіоратному владѣльцу, среди крестьянскаго надѣла причиняетъ крестьянамъ существенныя неудобства, то для устраненія таковыхъ могли бы быть приняты соотвѣтственныя мѣры лишь при условіи добровольнаго ихъ соглашенія объ обмѣнѣ черезполоснаго участка. При отсутствіи же такого соглашенія принудительное изъятіе означеннаго участка изъ состава маіоратнаго имѣнія безъ всякаго за то вознагражденія маіоратнаго владѣльца составило бы, по мнѣнію Правительствующаго Сената, прямое нарушеніе принципа неприкосновенности правъ собственности, укрѣпленныхъ за нимъ въ установленномъ порядкѣ. На основаніи изложенныхъ выше соображеній Пра-

вительствующій Сенатъ призналъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по возбужденному вопросу объ изъятіи участка въ 3 морга 60 прентовъ земли изъ состава маіоратнаго имѣнія Годовъ и о предоставленіи таковаго въ собственность крестьянъ сел. Никисялка-дужа не подлежащимъ удовлетворенію, а потому оставилъ таковое безъ послѣдствій. Ук. 7 Мая 1897 года № 2575.

136. **Разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ земельные споры, возбужденные крестьянами не только противъ владѣльцевъ имѣній, изъ состава которыхъ они получили надѣлы, но и противъ постороннихъ сосѣднихъ владѣльцевъ.**

1895 года, Января 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго мелкопомѣстной шляхты селенія Чарторыя, присяжнаго повѣреннаго *Капица*, на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору съ крестьянами сел. Рыбаки, нашелъ, что указаніе просителя на необходимость разрѣшенія настоящаго спора на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, а не на основаніи факта пользованія спорнымъ участкомъ во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года и согласно ст. 592 Пост. Учр. Ком. разрѣшенію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ подлежатъ земельные споры, возбуждаемые крестьянами не только противъ владѣльцевъ имѣній, изъ состава которыхъ они получили надѣлы, но и противъ постороннихъ, сосѣднихъ владѣльцевъ. Разрѣшая же такіе споры, крестьянскія учрежденія обязаны руководствоваться правилами, изложенными въ ст. 592 Пост. Учр. Ком., и установлять спорную границу, согласно положенію, существовавшему во время изданія указовъ 19-го Февраля 1864 года. Принимая, такимъ образомъ, во вниманіе, что ни планъ 1856 года имѣнія Местово, ни пространство крестьянскаго пастбища, показанное въ ликвидаціонной табели безъ точнаго его измѣренія, не могутъ служить основаніемъ для разрѣшенія возбужденнаго нынѣ крестьянами сел. Рыбаки спора и что Правительствующій Сенатъ по силѣ п. 7 ст. 490 Пост. Учред. Ком. не можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ данныхъ, которыя послужили Губернскому Присутствію основаніемъ для установленія фактической стороны дѣла, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу повѣреннаго шляхты сел. Чарторыя, присяжнаго повѣреннаго Капица. Ук. 26 Іюня 1895 года № 4747.

137. **Разъясненіе Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ добровольной сдѣлки владѣльца и крестьянъ о замѣнѣ надѣла и сервитутовъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній можетъ быть признано правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если основаніемъ къ разрѣшенію возникшаго спора не можетъ служить самая сдѣлка, вслѣдствіе неясности и неопредѣленности ея смысла.**

1895 года, Марта 17 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Плоцкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ при рапортѣ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Воля-Старая Рыпинскаго уѣзда, Якова *Минца* на постановленіе названнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствія, по спору просителя съ крестьяниномъ сел. Воля-Старая Антономъ Собѣхомъ объ исполненіи добровольной сдѣлки, отъ 4-го Ноября 1889 года, о замѣнѣ основнаго надѣла и сервитутовъ, нашелъ, что обжалованнымъ просителемъ Яковомъ Минцемъ постановленіемъ Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія утверждено рѣшеніе Коммисара Рыпинскаго уѣзда, коимъ признано, что срокъ исполненія добровольной сдѣлки, отъ 4 Ноября 1889 года, заключенной владѣльцемъ имѣнія Воля-Старая съ крестьянами селенія того же названія, о замѣнѣ основнаго надѣла и всѣхъ сервитутовъ, истекъ 18-го Ноября 1892 года, и что съ этого срока земли, слѣдующія усадебнику Антону Собѣху по этой сдѣлкѣ, перешли въ его владѣніе, при чемъ Собѣху предоставлено право искать убытки за несвоевременную передачу ему владѣльцемъ имѣнія земель въ судебномъ порядкѣ. Означенное постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ отношеніи установленія срока исполненія сдѣлки 4-го Ноября 1889 года, основано, какъ видно изъ дѣла, на томъ соображеніи, что, по показанію свидѣтелей, при заключеніи сдѣлки договаривавшіяся стороны срокъ исполненія этой сдѣлки установили 3-хъ-лѣтній со дня засвидѣтельствованія ея коммисаромъ, и что этотъ срокъ для приведенія сдѣлки въ исполненіе былъ объявленъ сторонамъ Коммисаромъ при засвидѣтельствованіи сдѣлки. Такое постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ условія добровольной сдѣлки разъяснены на основаніи свидѣтельскихъ показаній, могло бы быть признано правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы основаніемъ къ разрѣшенію возникшаго спора не могла служить самая сдѣлка, вслѣдствіе неясности и неопредѣленности ея смысла. Принимая же во вниманіе, что въ данномъ случаѣ возникшій между просителемъ Минцомъ и усадебникомъ Собѣхомъ споръ о времени исполненія сдѣлки 4-го Ноября 1889 года разрѣшается точнымъ и буквальнымъ смысломъ самой сдѣлки, въ которой сказано, что владѣльцы имѣнія обязуются очистить отъ растущаго лѣса поступающія въ собственность крестьянъ земли въ продолженіи 3-хъ лѣтъ, считая отъ срока *утвержденія* настоящей сдѣлки надлежащими властями, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ признаніи этого срока истекшимъ по прошествіи 3-хъ лѣтъ со дня *засвидѣтельствованія* упомянутой сдѣлки Коммисаромъ, нельзя не усматривать явнаго нарушенія условія, точно выраженнаго въ сдѣлкѣ, заключенной владѣльцемъ съ крестьянами 4-го Ноября 1889 года. Признавая поэтому жалобу просителя заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 14-го Августа 1893 года, поручивъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 5 Іюня 1895 года за № 4215.

138. **Гминному сходу предоставлено право распредѣлять гминные сборы, поровну, между всѣми жителями гмины,—на удовлетвореніе предстоящихъ по гминѣ расходовъ въ *теченіе года*.**

1895 года, Іюня 9 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполно-

моченныхъ Фредовскаго и Пильвишскаго гминныхъ сходовъ, Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Іосифа *Винклера* и друг. на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о привлеченіи б. Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ къ уплатѣ гминнаго сбора, и принявъ во вниманіе, что по закону (ст. 83 указа 19 Февраля 1864 года и ст. 309 Пост. Учред. Ком.) гминному сходу предоставлено право распредѣлять гминные сборы поровну между всѣми жителями гмины въ теченіе года на удовлетвореніе предстоящихъ по гминѣ расходовъ и что посему постановленные по сему предмету приговоры гминныхъ сходовъ Фредово и Пильвишки отъ 9 и 21 Декабря 1891 года относительно привлеченія б. Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ къ уплатѣ гминныхъ сборовъ, начиная съ 1876 года, не могутъ считаться состоявшимися согласно съ вышеприведенными статьями законовъ, призналъ обжалованное просителями рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго правильнымъ и неподлежащимъ отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ отъ Фредовскаго и Пильвишскаго гминныхъ сходовъ Іосифа Винклера и друг. Ук. 22 Сентября 1895 года № 5560.

139. **Крестьянскія учежденія обязаны обращаться къ обсужденію законности распоряженій владѣльца имѣнія въ отношеніи принадлежащихъ ему лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами—независимо отъ того, кѣмъ принесена жалоба на эти распоряженія—заинтересованными ли въ охраненіи лѣсовъ крестьянами или иными лицами.**

1895 года, Октября 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ доктора медицины Эбмунда *Кедровскаго* на постановленіе означеннаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ просителю въ пріостановленіи рубки лѣса въ имѣніи Валихновы и наложеніи секвестра на срубленный лѣсъ, нашелъ, что обжалованнымъ просителемъ Эбмундомъ Кедровскимъ постановленіемъ Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія оставлено безъ послѣдствій ходатайство просителя о пріостановленіи рубки лѣса въ имѣніи Валахновы и объ отдачѣ таковаго подъ секвестръ мѣстному гминному войту. Означенное постановленіе Губернскаго Присутствія основано на томъ: во 1-хъ, что, въ силу Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ, рубка лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами, пріостанавливается лишь въ случаѣ жалобы крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи сервитутами и если разслѣдованіемъ будетъ доказано, что пользованіе лѣсомъ со стороны владѣльца ведетъ къ его истощенію; во 2-хъ, что въ данномъ случаѣ такихъ заявленій отъ крестьянъ не поступало, и въ 3-хъ, что охрана правъ просителя, какъ ипотечнаго кредитора, не относится къ предметамъ вѣдомства крестьянскихъ учрежденій. Такія принятыя Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ для признанія настоящаго дѣла не подлежащимъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій основанія не могутъ

быть признаны правильными, по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ дѣла видно, что проситель Кедровскій, обращаясь къ мѣстному Коммисару по крестьянскимъ дѣламъ съ ходатайствомъ о воспрещеніи рубки лѣса въ имѣніи Валихновы, представилъ Коммисару свидѣтельство войта гмины Сокольники отъ 1-го Ноября 1894 года за № 1801 о томъ, что владѣлецъ имѣнія Валихновы и Конты производилъ въ Октябрѣ 1894 года рубку и продажу строевыхъ деревьевъ и дровъ. Въ виду такого удостовѣренія означеннаго факта, т. е. рубки и продажи строеваго дерева и дровъ, должностнымъ лицомъ общественнаго управленія, Коммисаръ, несомнѣнно, не могъ его оставить безъ вниманія и повѣрки, потому, что примѣненіе и исполненіе закона 31 Декабря 1875 года лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій, а во 2-й статьѣ этого закона сказано, что для продажи владѣльцы могутъ пользоваться лѣсомъ, обремененнымъ крестьянскими сервитутами, не иначе, какъ подъ условіемъ веденія правильнаго лѣсного хозяйства на основаніяхъ, въ правилахъ 1875 года опредѣленныхъ; въ имѣніи же Валихновы, какъ видно изъ дѣла, лѣса по правиламъ 31 Декабря 1875 года не устроены. Въ виду сего, въ удостовѣренномъ войтомъ гмины фактѣ рубки и продажи лѣса въ имѣніи Валихновы коммисаръ не могъ не усмотрѣть нарушенія владѣльцемъ имѣнія спеціальнаго закона, изданнаго для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, а потому былъ обязанъ провѣрить этотъ фактъ и затѣмъ, смотря по обстоятельствамъ, поступить въ дальнѣйшемъ по закону 31 Декабря 1875 года. Наконецъ, то обстоятельство, что удостовѣреніе гминнаго войта о продажѣ владѣльцемъ имѣнія Валихновы строеваго дерева и дровъ дошло до крестьянскихъ учрежденій черезъ ипотечнаго кредитора, а не черезъ посредство крестьянъ, не можетъ имѣть въ данномъ дѣлѣ никакого значенія и вліянія на дальнѣйшее направленіе дѣла въ установленномъ порядкѣ. Признавъ въ виду сего, что на основаніи сдѣланныхъ выше указаній Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣло законнаго основанія оставлять безъ послѣдствій жалобу просителя Кедровскаго на рѣшеніе коммисара Велюнскаго уѣзда и съ своей стороны признавать настоящее дѣло, какъ возбужденное ипотечнымъ кредиторомъ, а не по жалобѣ крестьянъ, пользующихся сервитутами, не подлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное просителемъ Кедровскимъ постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручивъ сему Присутствію постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе. Ук. 19 Декабря 1895 года за № 8461.

140. Въ случаѣ неотвода владѣльцемъ имѣнія особаго прогона для скота на обремененное крестьянскимъ сервитутомъ угодье, крестьяне въ правѣ жаловаться на сервитутное стѣсненіе въ крестьянскія учрежденія, но не въ правѣ самовольно прогонять скотъ чрезъ ими самими избранныя мѣста.

141. Всякое сервитутное правонарушеніе со стороны крестьянъ, хотя бы и вызванное неправильными распоряженіями владѣльца имѣнія, влечетъ отвѣтственность крестьянъ въ порядкѣ 2966 ст. Пост. Учр. Ком.

142. Неправильное исчисленіе владѣльцемъ имѣнія тѣхъ убытковъ, которые причинены сервитутнымъ правонарушеніемъ, не можетъ служить основаніемъ для безнаказанности самаго факта сервитутнаго правонарушенія и налагаетъ на крестьянскія учрежденія обязанность провѣрки этого исчисленія и присужденія взысканія въ размѣрѣ дѣйствительно причиненнаго ущерба.

1896 года, Января 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ Управленія Государственныхъ Имуществъ Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній на постановленіе означеннаго Присутствія по спору о пользованіи крестьянъ селенія Мацошинъ-малый пастбищнымъ сервитутомъ и рапортъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 12-го Іюля 1895 года по тому же дѣлу, нашелъ что Сѣдлецкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отказало Управленію Государственныхъ Имуществъ Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній въ признаніи крестьянъ сел. Мацошинъ-Малый виновными въ незаконной пастьбѣ скота въ лѣсахъ имѣнія Стульно, въ виду того, что означенное Управленіе не доказало вышеупомянутаго правонарушенія. Между тѣмъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что крестьяне селенія Мацошинъ-Малый прогоняли свой скотъ черезъ заказники, но эти дѣйствія крестьянъ не признаны сервитутнымъ правонарушеніемъ только потому, что за отсутствіемъ особаго прогона къ молоднякамъ, гдѣ имъ было разрѣшено пасти свой скотъ они могли воспользоваться пастбищемъ въ этихъ молодняхъ не иначе, какъ прогнавъ свой скотъ черезъ загайники. Рѣшеніями Правительствующаго Сената неоднократно разъяснялось, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы обремененныхъ сервитутомъ имѣній своими распоряженіями стѣсняютъ сервитутныя права крестьянъ, послѣдніе, для возстановленія нарушеннаго ихъ права должны обращаться въ подлежащія крестьянскія учрежденія, отъ которыхъ и будетъ зависѣть устраненіе распоряженій, стѣсняющихъ сервитутное пользованіе крестьянъ. Тѣмъ не менѣе неправильныя дѣйствія владѣльца имѣнія не могутъ оправдывать самовольныхъ дѣйствій крестьянъ, и потому всякое сервитутное правонарушеніе, хотя бы и вызванное распоряженіями помѣщика, должно повлечь за собою тѣ послѣдствія для нарушителей, которыя установлены въ 2966 ст. Пост. Учр. Ком. и Высочайшимъ повелѣніемъ 4 Мая 1876 года. Исходя изъ этихъ соображеній нельзя не признать, что если лѣсное вѣдомство не озаботилось отводомъ особаго прогона для скота крестьянъ, то послѣдніе могли жаловаться на это крестьянскимъ учрежденіямъ, но не вправѣ были самовольно прогонять свой скотъ черезъ заказники, доступъ въ которые, въ видахъ охраненія молодыхъ порослей, былъ безусловно воспрещенъ для крестьянъ. Нарушеніе этого воспрещенія налагаетъ на крестьянъ обязанность возмѣстить всѣ тѣ убытки, которые въ дѣйствительности послѣдовали отъ этого сервитутнаго правонарушенія. За симъ, то обстоятельство, что представители лѣснаго вѣдомства просили о присужденіи вознагражденія съ крестьянъ не въ размѣрахъ дѣйствительно причиненныхъ ими убытковъ, а по существующей таксѣ, не могло также служить основаніемъ для отказа въ заявленныхъ

требованіяхъ, такъ какъ по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената неправильное исчисленіе владѣльцемъ имѣнія тѣхъ убытковъ, которые причинены сервитутнымъ правонарушеніемъ, налагаетъ на крестьянскія учрежденія лишь обязанность провѣрки этого исчисленія и присужденія взысканія въ размѣрахъ дѣйствительно причиненнаго ущерба, но не можетъ служить основаніемъ для безнаказанности самаго факта сервитутнаго правонарушенія. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія подлежитъ отмѣнѣ. А потому и соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручилъ оному вновь войти въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановить рѣшеніе на законномъ основаніи. Ук. 24 Мая 1896 года № 3199.

143. Вѣчная аренда является однимъ изъ видовъ отчужденія собственности, и, потому, сдача въ вѣчную аренду общественной земли не подвѣдомственна сельскимъ сходамъ.

1896 года, Марта 14
1895 года, Октября 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ: 1) представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобѣ жителя селенія Войтовство, Козеницкаго уѣзда, Радомской губерніи, еврея Хиля-Лейзора *Кона* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по дѣлу объ отмѣнѣ Радомскимъ Особымъ Присутствіемъ приговора схода названнаго селенія относительно отдачи просителю въ аренду части общественнаго пастбища и 2) отзывъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что рѣшеніемъ состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставлено въ силѣ постановленіе Радомскаго Особаго Присутствія отъ 30 Марта 1891 года, объ отмѣнѣ приговора схода селенія Войтовства отъ 12 Іюля 1881 года, относительно отдачи просителю Хилю-Лейзору Кону въ аренду части общественной земли. Принявъ во вниманіе, что приговоромъ схода сел. Войтовство подъ Козеницами отъ 12 Іюля 1881 года Хилю Лейзору Кону была отдана въ вѣчную аренду часть общественной площади, что вѣчная аренда является однимъ изъ видовъ отчужденія общественной собственности; что для отчужденія недвижимыхъ общественныхъ имуществъ 25 Января 1876 года установленъ особый порядокъ и что посему приговоръ сельскаго схода объ отдачѣ Кону въ вѣчную аренду части общественной собственности, какъ постановленный по предмету, не предоставленному вѣдѣнію сельскаго схода и въ обходъ закона 25 Января 1876 года, долженъ быть признанъ не дѣйствительнымъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду сего Радомское Особое Присутствіе поступило правильно и согласно съ закономъ, отмѣнивъ, по постановленію отъ 30 Марта 1891 года, помянутый выше приговоръ, а состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣло основаніе жалобу просителя Кона на означенное

постановленіе Радомскаго Особаго Присутствія оставить безъ послѣдствій. На основаніи всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителя Хиля-Лейзора Кона на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Ук. 2 Октября 1896 года за № 4939, 4940.

144. **Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ пользованіе лѣснымъ сервитутомъ происходитъ на основаніи правилъ введеннаго къ дѣйствіе лѣсного хозяйства, періодъ сервитутнаго пользованія долженъ соотвѣтствовать тѣмъ срокамъ, кои указаны для пользованія сервитутомъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ.**

1896 года, Мая 31 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ владѣльца имѣнія Магнушевъ, Станислава *Мержинскаго* и Фомы *Буржинскаго* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о сервитутномъ пользованіи крестьянъ с. Магнушевъ-Большой, нашелъ, что обжалованное рѣшеніе состоялось вслѣдствіе поданной коммисару въ Январѣ 1895 года жалобы на нарушеніе крестьянами селенія Магнушевъ-Большой условій лѣсохозяйственнаго плана, введеннаго въ дѣйствіе въ 1893 году, вслѣдствіе отказа крестьянъ отъ полученія дровъ и вывоза въ Ноябрѣ и Декабрѣ 1894 года лѣсного матеріала въ видѣ сбиранины и срубленныхъ деревьевъ. Всѣ эти обстоятельства подтвердились при разсмотрѣніи дѣла коммисаромъ, тѣмъ не менѣе, однако, Губернское Присутствіе въ отмѣну рѣшенія коммисара отказало въ искѣ владѣльца на томъ лишь основаніи, что жалоба на упомянутыя дѣйствія крестьянъ была принесена его уполномоченнымъ мѣстному коммисару уже по истеченіи періода сервитутнаго пользованія, въ теченіе котораго было допущено крестьянами обжалованное имъ правонарушеніе. Примѣненіе этого общепринятаго основанія, для разрѣшенія исковъ о вознагражденіи на основаніи 2966 ст. Пост. Учр. Ком., къ настоящему случаю сервитутнаго правонарушенія не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ видно, что значительная часть правонарушеній была совершена крестьянами уже въ концѣ декабря 1894 года, при этомъ же условіи жалоба, поданная владѣльцемъ въ Январѣ 1895 года, очевидно, не можетъ быть признана поданною несвоевременно и крестьяне не могутъ быть освобождены на этомъ одномъ основаніи отъ возмѣщенія владѣльцу нанесеннаго ему ущерба, тѣмъ болѣе, что въ 12 п. 2966 ст. Пост. Учр. Ком. установлена для потерпѣвшей стороны лишь обязанность немедленно заявить о допущенномъ правонарушеніи войту гмины, но не указано точно опредѣленнаго срока для подачи жалобы Коммисару и предъявленія иска о вознагражденіи, вслѣдствіе чего на обязанности крестьянскихъ учрежденій и лежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обсудить, на сколько заявленіе было сдѣлано своевременно. Независимо отъ сего, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ пользованіе лѣснымъ сервитутомъ происходитъ на основаніи правилъ введеннаго въ дѣйствіе лѣснаго хозяйства, періодъ сервитутнаго пользованія долженъ соотвѣтствовать тѣмъ срокамъ, которые указаны для пользованія сервитутомъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ. Согласно 19 ст. правилъ 31-го Декабря 1875 года такой срокъ долженъ быть указанъ въ планѣ имѣнія Магнушевъ; между

тѣмъ Губернское Присутствіе оставило приведенное обстоятельство вовсе безъ вниманія. Что же касается возраженій на ту часть рѣшенія Губернскаго Присутствія, которой просителямъ отказано въ правѣ обратиться въ подлежащій судъ съ жалобой на самоуправство крестьянъ, то въ этомъ отношеніи принесенная жалоба не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ крестьяне, при совершеніи ими правонарушенія, никакого проступка или преступленія, подлежащаго преслѣдованію въ судебномъ порядкѣ, не совершили, а при этомъ условіи всякое вмѣшательство Коммисара въ дѣло въ этомъ отношеніи должно быть признано неправильнымъ. Въ виду всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся отказа въ присужденіи вознагражденія за превышеніе сервитута, поручивъ постановить по этому предмету новое рѣшеніе, а въ остальномъ жалобу уполномоченныхъ владѣльца оставилъ безъ послѣдствій. Ук. 13 Января 1896 года за № 167.

145. Споры, возникающіе между совладѣльцами о размѣрѣ пользованія усадьбами, подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій лишь въ томъ случаѣ, когда доля каждаго изъ нихъ точно опредѣлена въ ликвидаціонныхъ табеляхъ.

1896 года, Сентября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителей посада Лысобыки, Луковскаго уѣзда, Антона *Шабельскаго* и Осипа *Гаевника* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о владѣніи усадьбами №№ 94, 95 и 96 и принявъ во вниманіе, что споры, возникающіе между совладѣльцами о размѣрѣ пользованія усадьбами, подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій лишь въ томъ случаѣ, когда доля каждаго изъ нихъ точно опредѣлена въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, нашелъ, что Сѣдлецкое Губернское Присутствіе, признавъ неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ ходатайство Антона Шабельскаго и Осипа Гаевника о признаніи за ними $^2/_3$ усадьбъ №№ 94, 95 и 96, поступило правильно и согласно съ закономъ, такъ какъ спорная усадьба записана по табели въ нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ совладѣльцевъ. А посему Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Шабельскаго и Осипа Гаевника. Ук. 24 Октября 1896 года за № 5475.

146. Для отмѣны неправильныхъ приговоровъ по представленіямъ властей, которымъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ гминнаго управленія, никакихъ сроковъ въ законѣ не установлено.

1896 года, Октября 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жительницы сел. Любово, Кальварійскаго уѣзда, Хаи *Шарканской* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отмѣнѣ приговора о признаніи мужа просительницы принадлежащимъ къ крестьянскому происхожденію, нашелъ, что въ законѣ 7 Января 1871 года (ст. 3194 пост. Учр. Ком.) не назначено какого либо срока для отмѣны неправильныхъ приговоровъ по представленіямъ властей, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ гминнаго управленія, а потому заявленіе просительницы о томъ, что приговоръ схода сел. Любово десять лѣтъ никѣмъ не былъ обжалованъ, не можетъ имѣть въ дѣлѣ значенія. Принявъ

*

же во вниманіе, что неправильность составленія означеннаго приговора, вопреки ст. 105 Указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ гминъ, удостовѣрена мѣстнымъ разслѣдованіемъ коммисара и при разсмотрѣніи дѣла въ Особомъ Присутствіи, Правительствующій Сенатъ, не усмотрѣвъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Хаи Шарканской. Ук. 25 Февраля 1897 года за № 1283.

147. Рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ о признаніи правильнымъ приговора сельскаго схода по предмету раздѣла общественныхъ земель вовсе не предрѣшаетъ вопроса объ утвержденіи приговора въ порядкѣ п. п. 46—52 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.

1896 года, Октября 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Гута-Блендовская, Гроецкаго уѣзда, Антона *Струляка* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о признаніи правильнымъ приговора мѣстнаго сельскаго схода относительно раздѣла на подворные участки общественныхъ земель, нашелъ, что приговоры сельскихъ сходовъ по предмету раздѣла общественныхъ земель на подворные участки, въ силу п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 года, подлежатъ утвержденію въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія заключенныхъ между крестьянами сдѣлокъ по предмету обмѣна угодій (п. 46—52 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. и ст. 127 тѣхъ же постановленій), т. е. при разсмотрѣніи подобныхъ приговоровъ, независимо отъ того, были они обжалованы или нѣтъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ во всякомъ случаѣ, кромѣ провѣрки приговоровъ съ формальной стороны, обязаны войти въ разсмотрѣніе ихъ, согласно порядку, установленному для разсмотрѣнія добровольныхъ сдѣлокъ. Обратившись къ данному случаю, оказывается, что дѣло это поступило на разсмотрѣніе Особаго Присутствія, какъ дѣло по жалобѣ схода, а потому приговоръ этотъ и могъ быть разсмотрѣнъ лишь въ порядкѣ 3194 ст. Пост. Учр. Ком., дальнѣйшее-же разсмотрѣніе таковаго по существу, согласно приведенному выше требованію закона, будетъ имѣть мѣсто при дальнѣйшемъ направленіи дѣла по засвидѣтельствованію и утвержденію помянутаго приговора. Имѣя въ виду, что съ формальной стороны приговоръ оказался постановленнымъ правильно и что рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не предрѣшаетъ вопроса объ утвержденіи приговора въ случаѣ нарушенія имъ чьихъ либо интересовъ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Струляка. Ук. 28 Февраля 1897 года за № 1372.

148. Если первоначальный проектъ объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ земель былъ заявленъ въ шестилѣтній срокъ и признанъ крестьянскими учрежденіями не подлежащимъ вовсе утвержденію, то новый проектъ по тому же предмету можетъ быть разсмотрѣнъ крестьянскими учрежденіями, если онъ представленъ до истеченія означеннаго срока.

1896 года, Октября 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца фольварка Лѣсна, Бронислава *Стржеминскаго* на постановленіе означеннаго Присутствія по проекту обязательнаго обмѣна участковъ земли съ крестьянами сел. Балтошишки, нашелъ, что требованіе объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ земель надлежало заявить въ шестилѣтній срокъ, установленный 18 ст. прав. 29 Декабря 1875 года. Если бы по указанію крестьянскихъ учрежденій оказалось необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія или поправки въ представленномъ проектѣ, то, по надлежащемъ его исправленіи, проектъ этотъ подлежалъ разсмотрѣнію и утвержденію крестьянскихъ учрежденій, хотя бы онъ былъ представленъ въ исправленномъ видѣ по истеченіи означеннаго выше шестилѣтняго срока. Тѣмъ не менѣе, если первоначальный проектъ признанъ крестьянскими учрежденіями не подлежащимъ вовсе утвержденію, то новый проектъ по тому же предмету, на основаніи 38 ст. названныхъ выше правилъ, можетъ подлежать разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій лишь въ томъ случаѣ, когда онъ представленъ до истеченія срока, указаннаго въ ст. 17 тѣхъ же правилъ. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что представленные просителемъ проекты разверстанія черезполосныхъ земель были возвращены ему коммисаромъ для исправленія и дополненія, и хотя послѣднее рѣшеніе коммисара по этому предмету состоялось въ 1882 году, проситель въ теченіе двѣнадцати лѣтъ не представилъ новаго проекта разверстанія. Признавъ, что при указанныхъ условіяхъ ходатайство просителя, заявленное имъ въ 1894 году, относительно предоставленія ему права на представленіе новаго проекта разверстанія черезполосныхъ земель не подлежало удовлетворенію за силою 38 ст. правилъ 29 Декабря 1875 года, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца фольварка Лѣсна, Бронислава Стржеминскаго. Ук. 20 Марта 1897 года за № 1774.

149. Сдѣлки объ обмѣнѣ земель, совершенныя крестьянами по взаимному ихъ соглашенію, признаются дѣйствительными, хотя-бы онѣ и не были облечены въ установленную форму, если только самый фактъ добровольнаго обмѣна не оспаривается лицами, участвовавшими въ сдѣлкѣ.

1896 года, Октября 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Радомскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянина сел. Оземоровъ, Козеницкаго уѣзда, Ѳомы *Дыги* на постановленіе означеннаго Присутствія о добровольномъ обмѣнѣ черезполосныхъ земель, произведенномъ крестьянами сел. Оземоровъ, безъ составленія о томъ письменнаго акта, нашелъ, что сдѣлки объ обмѣнѣ земель, совершенныя крестьянами по взаимному ихъ соглашенію, должны быть признаваемы законными и дѣйствительными, хотя бы онѣ и не были облечены въ форму установленныхъ для этого актовъ, если только самый фактъ добровольнаго обмѣна не оспаривается лицами, участвовавшими въ сдѣлкѣ. Такъ какъ сдѣлка объ обмѣнѣ черезполосныхъ земель между крестьянами сел. Оземоровъ была заключена и приведена въ исполненіе около 20 лѣтъ тому назадъ и никто изъ лицъ,

участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, не оспаривалъ ея дѣйствительности, то она не можетъ быть уничтожена въ настоящее время, по заявленію просителя, пріобрѣвшаго усадьбу отъ одного изъ лицъ, участвовавшихъ въ соглашеніи. Признавъ вслѣдствіе этого жалобу просителя не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянина Оомы Дыги. Ук. 20 Марта 1897 года за № 1769.

150. Соглашеніе владѣльца имѣнія съ частью усадебниковъ о замѣнѣ лѣсныхъ сервитутовъ даетъ ему законный поводъ къ ходатайству объ освобожденіи нѣкоторой части лѣса отъ крестьянскихъ сервитутовъ, обременяющихъ лѣсную площадь имѣнія, то есть, о признаніи ея ненужной для обезпеченія крестьянъ, не вошедшихъ въ соглашеніе относительно замѣны сервитутовъ.

151. При пересоставленіи лѣсохозяйственнаго плана не можетъ возникать вопроса о недостаточности для крестьянъ того количества лѣсного матеріала, которое окончательно опредѣлилось первоначальнымъ планомъ лѣсоустройства.

152. Крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено выводить заключеніе о необезпеченности сервитута топлива отводимою подъ устройство лѣсною площадью *на основаніи установившейся практики*, а таковое можетъ быть основано только на исчисленіи, требуемомъ закономъ.

1896 года, Ноября 15 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Скемпе, Владислава Зелинскаго, Присяжнаго Повѣреннаго Владислава *Гимбута*, на распоряженіе за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, относительно отказа въ утвержденіи плановъ лѣснаго хозяйства.—Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ 1880 году былъ утвержденъ и введенъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственный планъ по имѣнію Скемпе, со включеніемъ въ него всей лѣсной площади этого имѣнія, обремененной сервитутами въ пользу 472 усадьбъ по ликвидаціоннымъ табелямъ. Впослѣдствіи, имѣніе это раздѣлилось на четыре отдѣльныя ипотечныя единицы, владѣльцы 84-хъ усадьбъ заключили добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, а въ 1892 году состоялись постановленія Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о пріуроченіи всѣхъ селеній, пользующихся сервитутами, къ разнымъ частямъ лѣса. Въ виду происшедшихъ, такимъ образомъ, существенныхъ измѣненій въ составѣ имѣнія, владѣлецъ призналъ необходимымъ составить четыре новыхъ лѣсохозяйственныхъ плана, съ распредѣленіемъ между ними крестьянскихъ сервитутовъ, согласно съ упомянутыми выше постановленіями Губернскаго Присутствія и вошелъ съ ходатайствомъ о замѣнѣ ими лѣсохозяйственнаго плана 1880 года, съ освобожденіемъ при этомъ части лѣса отъ сервитутныхъ обязательствъ, на основаніи 17 ст. правилъ 31-го Декабря 1875 года. Но Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за Министра, не признали возможнымъ утвердить составленные на этомъ основаніи планы по имѣніямъ Скемпе и Козіолекъ. Въ соображеніяхъ, къ этимъ рѣшеніямъ, выражено, что замѣна части сервитутовъ по добровольнымъ сдѣлкамъ хотя и даетъ лѣсовладѣльцу нѣкоторое основаніе къ ходатайству объ освобожденіи

части лѣса отъ сервитутныхъ обязательствъ, но исключеніе это касается только обширныхъ лѣсовъ, въ которыхъ крестьяне не могли пользоваться сервитутами на всемъ пространствѣ, а затѣмъ оно не можетъ быть допущено въ данномъ случаѣ потому, что крестьяне были стѣснены въ пользованіи топливомъ до заключенія нѣкоторыми усадебниками добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, вслѣдствіе чего на крестьянскихъ учрежденіяхъ и лежитъ, послѣ заключенія этихъ сдѣлокъ, обязанность ввести возможное улучшеніе въ пользованіи топливомъ для крестьянъ, сохранившихъ за собою право пользованія сервитутами. По поводу этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ не можетъ прежде всего не замѣтить, что для признанія лѣса обширнымъ, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. правилъ 1875 года, вовсе не требуется, чтобы обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ заключалъ въ себѣ извѣстное пространство, или чтобы крестьяне фактически не пользовались сервитутами на всемъ его пространствѣ, какъ это указано въ обжалованномъ рѣшеніи, а необходимо лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстной частью лѣса, и чтобы остальная его часть оказалась вслѣдствіе сего ненужной для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ. Обращаясь затѣмъ къ объяснительной запискѣ, приложенной къ правиламъ 1875 года, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что поводомъ къ введенію въ нихъ 17 статьи послужили именно тѣ случаи, когда только часть крестьянъ остается при пользованіи сервитутами, вслѣдствіе заключенія остальными усадебниками добровольныхъ сдѣлокъ объ ихъ замѣнѣ, а потому нельзя не придти къ заключенію, что владѣлецъ имѣній Скемпе и Козіолекъ, войдя въ соглашеніе съ 84 усадебниками о замѣнѣ сервитутовъ, не только имѣетъ «нѣкоторое основаніе», какъ это выражено въ постановленіи Присутствія, но и законный поводъ къ ходатайству объ освобожденіи нѣкоторой части лѣса отъ крестьянскихъ сервитутовъ, въ особенности же въ виду того, что имъ были представлены предположенія не о введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства въ неустроенномъ лѣсѣ, а о переустройствѣ лѣсохозяйственнаго плана, составленнаго по правиламъ 1875 г. и введеннаго въ 1880 году въ дѣйствіе. Обстоятельство это имѣетъ несомнѣнное значеніе и потому не можетъ быть упущено изъ виду. При составленіи лѣсохозяйственнаго плана на лѣсъ неустроенный требуется выборъ такой системы лѣснаго хозяйства, которая дала бы возможность, безъ ущерба для лѣса, извлекать изъ него наибольшее количество матеріаловъ, предназначенныхъ для пользованія крестьянъ, хотя бы оно и не достигало размѣровъ, указанныхъ въ ликвидаціонной табели; но этимъ количествомъ не ограничивается, во всякомъ случаѣ, съ введеніемъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана, фактическое пользованіе крестьянъ сервитутами въ устроенномъ лѣсѣ и оно остается неизмѣннымъ, въ виду 40 ст. правилъ 1875 года, впредь до полнаго освобожденія лѣса отъ обременяющихъ его сервитутовъ. На этомъ основаніи, въ случаѣ пересоставленія лѣсохозяйственнаго плана, вслѣдствіе отказа части усадебниковъ отъ принадлежащихъ имъ сервитутовъ, крестьяне, оставшіеся при пользованіи сервитутами, должны быть обезпечены въ полученіи лѣсныхъ матеріаловъ въ томъ количествѣ, которое причиталось на долю ихъ усадьбъ по первоначальному лѣсохозяйственному плану; оно должно служить основаніемъ и для опредѣленія лѣсной площади,

необходимой для удовлетворенія ихъ сервитутнаго права. Эти основныя положенія Закона 1875 года приводятъ къ несомнѣнному заключенію, что при пересоставленіи лѣсохозяйственнаго плана не можетъ возникать вопроса о недостаточности для крестьянъ того количества лѣснаго матеріала, которое окончательно опредѣлилось первоначальнымъ планомъ лѣсоустройства, сообразно съ дѣйствительными средствами лѣса, а также, что владѣлецъ, заключившій съ частью усадебниковъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, пріобрѣлъ этимъ самымъ несомнѣнное право ходатайствовать о признаніи нѣкоторой части лѣса свободной отъ сервитутныхъ обязательствъ, т. е. ненужной для обезпеченія крестьянъ, не вошедшихъ въ соглашеніе относительно замѣны сервитутовъ. Примѣняя эти общія соображенія къ данному дѣлу и имѣя въ виду, что количество топлива, которое крестьяне, въ числѣ 472 усадьбъ, могли получать изъ владѣльческаго лѣса, окончательно опредѣлилось лѣсохозяйственнымъ планомъ 1880 года, что планъ этотъ былъ составленъ и утвержденъ на всю лѣсную площадь имѣнія на точномъ основаніи правилъ 31 Декабря 1875 года, и что лѣсовладѣлецъ ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ крестьянскихъ сервитутовъ части лѣса на основаніи заключенныхъ имъ съ 84 усадебниками добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать неправильнымъ отказъ въ такомъ ходатайствѣ просителя на томъ основаніи, что «крестьяне были стѣснены въ пользованіи топливомъ до заключенія упомянутыхъ добровольныхъ сдѣлокъ». Отказъ въ примѣненіи на этомъ основаніи 17-ой статьи Правилъ 31-го Декабря 1875 года, а тѣмъ болѣе, указаніе на лежащую будто-бы на крестьянскихъ учрежденіяхъ обязанность увеличить количество топлива, получаемаго крестьянами согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ 1880 года, не оправдывается, въ виду указанныхъ выше соображеній и данныхъ, ни обстоятельствами дѣла, ни точнымъ смысломъ закона 31 Декабря 1875 года. Такъ какъ естественный недостатокъ въ лѣсу какихъ либо матеріаловъ, предназначенныхъ для сервитутнаго пользованія, не можетъ служить поводомъ къ признанію крестьянъ стѣсненными въ ихъ сервитутномъ правѣ, то къ лѣсовладѣльцу не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ предъявлено требованіе объ увеличеніи количества топлива, получаемаго крестьянами на основаніи утвержденнаго плана, за счетъ тѣхъ сервитутовъ, которые упразднились на основаніи добровольныхъ сдѣлокъ. Возложеніе же такой обязанности на крестьянскія учрежденія, какъ это выражено въ рѣшеніи, не предусмотрѣно никакимъ закономъ и не согласуется съ основными положеніями правилъ 31-го Декабря 1875 года. Переходя, засимъ, къ дальнѣйшему обсужденію дѣла и жалобы просителя, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что поводомъ къ признанію представленныхъ имъ плановъ не подлежащими утвержденію послужило еще другое и, по удостовѣренію Присутствія, главное обстоятельство, а именно, что предназначенное планами обезпеченіе каждой фуры топлива не соотвѣтствуетъ установившейся практикѣ, которою признано, что одинъ моргъ хорошаго лѣса можетъ дать въ теченіе года не болѣе одной фуры матеріаловъ, предназначаемыхъ для топлива. Въ опроверженіе этого указанія, проситель ссылается на нѣсколько рѣшеній, которыми были утверждены лѣсохозяйственные планы при обезпеченіи фуры топлива $^1/_2$ и даже $^1/_3$ части морга. Но не касаясь этихъ заявленій просп-

теля, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать упомянутое выше указаніе Присутствія неправильнымъ въ самомъ его основаніи, такъ какъ правилами 31-го Декабря 1875 года крестьянскимъ учрежденіямъ вовсе не предоставлено выводить заключеніе о необезпеченности сервитута топлива отводимою подъ устройство лѣсною площадью на основаніи установившейся практики, никому изъ заинтересованныхъ лицъ и техниковъ неизвѣстной. Правилами этими напротивъ требуется, чтобы опредѣленіе средствъ лѣса, отводимаго для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, было основано въ каждомъ частномъ случаѣ на фактическихъ данныхъ, каковыми должно служить исчисленіе количества и качества матеріаловъ на пробныхъ площадяхъ устраиваемаго лѣса, съ тѣмъ, чтобы правильность этого исчисленія, сдѣланнаго техникомъ, была удостовѣрена Коммисаромъ въ протоколѣ о повѣркѣ на мѣстѣ проекта лѣсохозяйственнаго плана. Несомнѣнно, что при крайнемъ, большею частью, разнообразіи лѣса въ устроенныхъ дачахъ въ отношеніи возраста и степени густоты насажденій, только такимъ способомъ и могутъ быть съ большею вѣроятностью опредѣлены тѣ средства, которыми обезпечиваются крестьянскіе сервитуты; но независимо отъ этого, такъ какъ указанный выше способъ исчисленія средствъ лѣса требуется правилами 31-го Декабря 1875 года, то примѣненіе его должно считаться обязательнымъ; а потому и заключеніе Присутствія о необезпеченности сервитута топлива отводимой площадью лѣса въ имѣніяхъ Скемпе и Козіолекъ могло быть основано только на исчисленіи, требуемомъ закономъ, а не на ссылкѣ на какую-то установившуюся практику, нигдѣ не объявленную и не предусмотрѣнную дѣйствующими правилами о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами. Наконецъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не обратить вниманія еще на слѣдующее обстоятельство: обжалованнымъ рѣшеніемъ признаны неподлежащими утвержденію два лѣсохозяйственныхъ плана, по имѣніямъ Скемпе и Козіолекъ; между тѣмъ, въ рѣшеніи Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по этому дѣлу находится положительное удостовѣреніе, что проектированнымъ планомъ по имѣнію Скемпе пользованіе сервитутомъ топлива, въ сравненіи съ планомъ 1880 года, «нѣсколько улучшается». Хотя въ рѣшеніи и сказано, что это улучшеніе представляется весьма незначительнымъ, но Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ дѣйствующихъ правилахъ такой статьи закона, по которой представленный планъ могъ бы быть признанъ не подлежащимъ утвержденію, несмотря на достигнутое имъ, хотя бы и незначительное, улучшеніе въ пользованіи сервитутомъ. Въ виду всего изложеннаго, Правительствующій Сенатъ не призналъ жалобу просителя на отказъ въ утвержденіи лѣсохозяйственныхъ плановъ по имѣніямъ Скемпе и Козіолекъ заслуживающею уваженія. А потому и имѣя въ виду, что указанія просителя на допущенныя Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ при разсмотрѣніи настоящаго дѣла неточности и ошибки могутъ быть имъ заявлены при новомъ разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ удовлетвореніе жалобы повѣреннаго владѣльца Владислава Гимбута отмѣнилъ распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, поручивъ ему указомъ направить настоящее дѣло къ новому разсмотрѣнію Присутствія

по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Ук. 11 Февр. 1897 г. № 798.

153. Протоколы о сервитутныхъ правонарушеніяхъ не представляютъ собою неоспоримаго доказательства, исключающаго необходимость повѣрки ихъ содержанія по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ.

154. Протоколы о сервитутныхъ правонарушеніяхъ не могутъ быть исключены изъ числа доказательствъ на томъ только основаніи, что протоколы эти составлены солтысомъ, а не войтомъ гмины.

155. При наличности разнорѣчивыхъ свидѣтельскихъ показаній, Губ. Присутствія обязаны выяснить тѣ основанія, по коимъ они отдаютъ предпочтеніе однимъ свидѣтелямъ предъ другими.

1896 года, Декабря 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго хранителя лѣсовъ Лейтунской пущи, Сейнскаго уѣзда, Давида *Зельманса* на постановленіе означеннаго Присутствія о превышеніи крестьянами селенія Вильконостры права на сервитутъ топлива. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что Сувалкское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило рѣшеніе Коммисара, присудившаго съ крестьянъ денежное вознагражденіе въ пользу владѣльца за превышеніе ими сервитутныхъ правъ, по слѣдующимъ тремъ основаніямъ: 1) что протоколы, удостовѣряющіе фактъ сервитутнаго правонарушенія, составленные не войтомъ гмины, а мѣстнымъ солтысомъ, должны быть исключены изъ числа доказательствъ по дѣлу, такъ какъ составленіе подобныхъ протоколовъ не предоставлено солтысамъ по закону; 2) что показанія дворскихъ служителей, подтвердившихъ тотъ же фактъ сервитутнаго правонарушенія, не заслуживаютъ довѣрія, такъ какъ, будучи спрошены Коммисаромъ лишь спустя полтора года послѣ возникновенія дѣла, свидѣтели эти, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, не могли помнить подробностей того событія, относительно котораго они свидѣтельствовали, и 3) что свидѣтели со стороны обвиняемыхъ крестьянъ, допрошенные впервые въ засѣданіи Губернскаго Присутствія, удостовѣрили невиновность означенныхъ крестьянъ въ сервитутномъ правонарушеніи. Обратившись къ обсужденію обжалованнаго нынѣ постановленія Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что протоколы о сервитутныхъ правонарушеніяхъ, составленные на основаніи 12 и 13 ст. правилъ, приложенныхъ къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., не представляютъ собою, вообще, неоспоримаго доказательства, исключающаго необходимость повѣрки ихъ содержанія по возраженіямъ, предъявленнымъ сторонами при разборѣ дѣла, тѣмъ не менѣе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе означенныхъ протоколовъ ничѣмъ не опровергнуто, они не могутъ быть исключены изъ числа доказательствъ на томъ только основаніи, что протоколы эти составлены солтысомъ, а не войтомъ гмины, такъ какъ, въ силу 30 ст. Указа объ устройствѣ сельскихъ гминъ, солтысъ, будучи помощникомъ гминнаго войта, не только вправѣ, но и обязанъ замѣнять послѣдняго, если въ виду его отсутствія или же по другимъ законнымъ

причинамъ войтъ гмины не можетъ лично выполнить лежащей на немъ обязанности. Такимъ образомъ Губернское Присутствіе, обязанное по закону (34 и 25 ст. Прав., прилож. къ 118 ст. Пост. Учр. Ком.) постановлять рѣшенія на основаніи собранныхъ доказательствъ, не имѣло законнаго основанія исключить изъ числа этихъ доказательствъ такой актъ, самое составленіе котораго предписывается закономъ въ видахъ всесторонняго выясненія и правильнаго разрѣшенія дѣлъ о нарушеніи или превышеніи правъ на сервитуты. Перейдя засимъ къ обсужденію двухъ другихъ соображеній Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, относящихся къ опредѣленію достовѣрности данныхъ по дѣлу свидѣтельскихъ показаній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя оцѣнка этихъ показаній принадлежитъ всецѣло учрежденію, окончательно разрѣшающему дѣло по существу, тѣмъ не менѣе, постановляя рѣшеніе при наличности разнорѣчивыхъ свидѣтельскихъ показаній, Губернскія Присутствія обязаны выяснить тѣ основанія, по которымъ они отдаютъ предпочтеніе однимъ свидѣтелямъ передъ другими. Эта обязанность вытекаетъ изъ 28 ст. Правилъ, прилож. къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., въ силу которой рѣшенія Коммисара и Губернскаго Присутствія должны быть изложены съ такими подробностями, которыя необходимы для разъясненія сущности спора и основаній, принятыхъ для его разрѣшенія. Между тѣмъ, вопреки приведенной статьи закона, обжалованное постановленіе вовсе не выясняетъ тѣхъ основаній, по которымъ Губернское Присутствіе отдало предпочтеніе показаніямъ свидѣтелей, отрицавшихъ фактъ сервитутнаго правонарушенія, передъ свидѣтелями, удостовѣрившими тотъ же фактъ. Изъ дѣла видно, что свидѣтели первой группы были спрошены впервые около двухъ лѣтъ спустя послѣ событія, послужившаго поводомъ къ возникновенію дѣла, и потому, если показанія свидѣтелей, удостовѣрившихъ сервитутное правонарушеніе, признаны Губернскимъ Присутствіемъ недостовѣрными только на томъ основаніи, что свидѣтели эти не могли помнить подробностей событія, свершившагося за полтора года до ихъ допроса, то представляется совершенно невыясненнымъ, почему Губернское Присутствіе признало возможнымъ основать свое рѣшеніе на показаніяхъ другихъ свидѣтелей, свидѣтельствовавшихъ о томъ же событіи спустя два года послѣ его возникновенія. Признавъ вслѣдствіе изложеннаго, что, въ виду явнаго нарушенія 34, 25 и 28 ст. Правилъ, прилож. къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручилъ означенному Присутствію разсмотрѣть дѣло вновь. Ук. 26 Марта 1897 года за № 1783.

156. **Если, при разсмотрѣніи дѣла, оказывается, что отвѣтственность за сервитутное правонарушеніе должна быть возложена не на то лицо, на которое принесена жалоба, а на другихъ лицъ, вовсе не указанныхъ истцомъ, то крестьянскія учрежденія обязаны разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ жалобы и не въ правѣ привлекать къ имущественной отвѣтственности тѣхъ лицъ, къ которымъ не было вовсе предъявлено иска объ убыткахъ.**

1897 года, Января 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ с. Секурско, Новорадомскаго уѣзда, солтыса Леона Ендра-

сика, Терезы Нагой и др. на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по кре стьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету возложенія на сельское обществ уплаты вознагражденія владѣльцу имѣнія за порчу загайника въ 1895 году нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Петроковскаго Губернскаго При сутствія, отъ 4-го октября 1895 года, отмѣнено рѣшеніе Коммисара, отказав шаго 14 крестьянамъ с. Секурско, признаннымъ виновными въ истребленіи заказ ника, въ привлеченіи всего крестьянскаго общества къ уплатѣ помѣщику при сужденной съ нихъ суммы.—Единственнымъ основаніемъ для отмѣны означен наго рѣшенія Коммисара послужило то обстоятельство, что, по ликвидаціонно табели, пастбищный сервитутъ предоставленъ всему крестьянскому обществу,— вслѣдствіе чего, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, за превышеніе правъ н означенный сервитутъ должно отвѣчать въ данномъ случаѣ все общество, но н отдѣльные его члены. Такое постановленіе Губернскаго Присутствія предста вляется не согласнымъ съ точнымъ смысломъ 2966 и 118 ст. Пост. Учр. Ком Въ силу приведенныхъ узаконеній, дѣла о нарушеніи сервитутныхъ правъ возни каютъ не иначе, какъ по жалобѣ заинтересованныхъ лицъ, потерпѣвшихъ извѣст ный убытокъ отъ того или иного правонарушенія. Вслѣдствіе этого, если бы пр разборѣ дѣла выяснилось, что отвѣтственность за сервитутное правонарушені должна падать не на то лицо, на которое принесена жалоба, а на другихъ лицъ вовсе не указанныхъ истцомъ, то крестьянскія учрежденія обязаны разсмотрѣт дѣло въ предѣлахъ жалобы и не въ правѣ привлекать къ имущественной отвѣт ственности тѣхъ лицъ, къ которымъ не было вовсе предъявлено иска объ убы кахъ. Исходя изъ этихъ соображеній, нельзя не признать, что Коммисаръ имѣлъ за конное основаніе отказать 14 крестьянамъ, обвиненнымъ въ истребленіи заказника въ привлеченіи къ солидарной съ ними отвѣтственности всего сельскаго общества такъ какъ, въ силу 12 п. правилъ прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. и Высочайша Повелѣнія 4 мая 1876 г. по жалобѣ отвѣтчиковъ, Коммисаръ не имѣлъ прав привлекать къ имущественной отвѣтственности тѣхъ крестьянъ, на которыхъ помѣ щикъ вовсе не жаловался. Признавая, вслѣдствіе этого, что обжалованное поста новленіе Губернскаго Присутствія состоялось въ явное нарушеніе приведенных выше узаконеній, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное опредѣ леніе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ Присутствію поста новить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 15 іюля 1897 г. № 3829.

157. Владѣлецъ имѣнія не лишенъ права, при разборѣ дѣла, ссылаться на пока занія свидѣтелей, находящихся у него въ услуженіи и получающихъ воз награжденіе за исполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей.

158. Хотя оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и принадлежитъ Губернскому При сутствію, какъ учрежденію, окончательно разрѣшающему возникающі споры по существу, но заключеніе его въ этомъ отношеніи не можетъ быть основано н произвольныхъ и бездоказательныхъ соображеніяхъ, а должно быть подкрѣплено въ поста новленномъ опредѣленіи надлежащими объясненіями и данными.

1897 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присут

ствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Блогословенство, Устины *Струмилы* на постановленіе означеннаго Присутствія, о сервитутномъ правонарушеніи. Изъ обжалованнаго постановленія Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Сувалкское Губернское Присутствіе, хотя и находило, что со стороны нѣкоторыхъ крестьянъ были допущены сервитутныя правонарушенія, тѣмъ не менѣе, однако, отмѣнило рѣшенія Коммисара о взысканіи съ обвиняемыхъ 1.689 руб. вознагражденія и освободило всѣхъ крестьянъ отъ его уплаты на томъ основаніи, что «избранный управленіемъ способъ удостовѣренія предъявленныхъ къ крестьянамъ на столь значительную сумму исковъ не могъ быть признанъ правильнымъ и достаточнымъ». Такое основаніе, принятое Губернскимъ Присутствіемъ для разрѣшенія настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ не призналъ правильнымъ и согласнымъ съ требованіями закона. Если избранный истцомъ способъ удостовѣренія предъявленныхъ имъ исковъ оказался, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, неправильнымъ и недостаточнымъ, то на обязанности его лежало избрать иной способъ опредѣленія сущности и размѣра допущенныхъ крестьянами правонарушеній, тѣмъ болѣе, что само Губернское Присутствіе не отрицало факта превышенія «нѣкоторыми крестьянами» принадлежащаго имъ сервитутнаго права. Обязанность эта вытекаетъ изъ точнаго смысла правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., въ силу которыхъ Губернское Присутствіе обязано принимать всѣ мѣры къ раскрытію и выясненію обстоятельствъ дѣла, а въ случаѣ сомнѣнія въ точности установленныхъ Коммисаромъ данныхъ можетъ даже командировать на мѣсто временное Отдѣленіе для всесторонняго разслѣдованія спорнаго дѣла (ст. 21, 22, 34 и 36). Въ виду сего не представлялось никакого сомнѣнія въ томъ, что Губернское Присутствіе, не принявъ указанныхъ въ законѣ мѣръ къ выясненію обстоятельствъ дѣла и освободивъ крестьянъ отъ всякой гражданской отвѣтственности за совершенныя ими правонарушенія на томъ лишь основаніи, что владѣлецъ «избралъ неправильный и недостаточный способъ ихъ удостовѣренія», не исполнило лежащихъ на немъ по закону обязанностей и допустило явное нарушеніе требованій ст. 118 Пост. Учр. Ком. и Закона 4 мая 1876 года. А такъ какъ исполненіе этихъ требованій вовсе не поставлено закономъ въ зависимость отъ размѣра взыскиваемаго вознагражденія, то очевидно, что и указаніе Губернскаго Присутствія на предъявленіе владѣльцемъ иска «на столь значительную сумму» не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. Поэтому обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ оставлено въ силѣ; но Правительствующій Сенатъ счелъ необходимымъ войти, независимо отъ изложеннаго, и въ обсужденіе тѣхъ доводовъ, которые приведены въ постановленіи Губернскаго Присутствія въ объясненіе упомянутаго выше его заключенія. По мнѣнію Губернскаго Присутствія, лѣсные сторожа не могли помнить подробности дѣла во время его разслѣдованія Коммисаромъ, такъ какъ оно производилось по прошествіи 8 мѣсяцевъ послѣ его возникновенія, и, находясь въ зависимости отъ управленія, не могли не подтверждать того, что было записано въ экономическихъ книгахъ; а такъ какъ свидѣтели обвиняемыхъ удостовѣрили невиновность крестьянъ въ тѣхъ незаконныхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ они были обвиняемы владѣльцемъ, то

Губернское Присутствіе и постановило рѣшеніе на основаніи этого послѣдняг удостовѣренія. Всѣ эти доводы Губернскаго Присутствія должны быть признан безусловно неправильными. Хотя оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и принад лежитъ Губернскому Присутствію, какъ учрежденію, окончательно разрѣшаю щему возникающіе споры по существу, но заключеніе его въ этомъ отношені не можетъ быть основано на произвольныхъ и бездоказательныхъ соображе ніяхъ, а должно быть подкрѣплено въ постановленномъ опредѣленіи надлежащим объясненіями и данными, какъ это вытекаетъ и изъ требованій ст. 28 правилъ приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком. Въ разсматриваемомъ же постановлені Губернское Присутствіе вовсе не объяснило тѣхъ основаній, которыя, при разно рѣчивыхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, побудили его постановить рѣшеніе н основаніи показанія свидѣтелей, выставленныхъ обвиняемыми, а кромѣ того в обжалованномъ постановленіи совершенно не выясненъ и вопросъ о томъ—почем Губернское Присутствіе, не признавая свидѣтелей истца способными помнить под робности событія, совершившагося за 8 мѣсяцевъ до ихъ допроса Коммисаром нашло въ то же время возможнымъ основать свое рѣшеніе на показаніи двух свидѣтелей крестьянъ, даннымъ ими въ засѣданіи Губернскаго Присутствія когда эти послѣдніе свидѣтельствовали о томъ же событіи по прошествіи уж болѣе года послѣ его возникновенія. Отсутствіе объясненій по этимъ существен нымъ обстоятельствамъ дѣла даетъ просителю право ходатайствовать объ отмѣн разсматриваемаго постановленія, и такое его ходатайство не можетъ быть признав лишеннымъ основанія, такъ какъ Губернское Присутствіе не изложило въ обжало ванномъ постановленіи тѣхъ подробностей, которыя необходимы для разъясне нія сущности рѣшенія, а стало быть и основаній, принятыхъ для разрѣшенія дѣла Но независимо отъ сего, возвращаясь къ тѣмъ доводамъ, которые приведен Губернскимъ Присутствіемъ въ доказательство недостовѣрности показаній данныхъ свидѣтелями владѣльца, Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, чт несвоевременность разслѣдованія Коммисаромъ настоящаго дѣла по принесен нымъ ему жалобамъ должна была служить основаніемъ для поставленія Ком мисару на видъ небрежное его отношеніе къ своимъ обязанностямъ, но ни въ каком случаѣ не могла служить поводомъ къ признанію свидѣтельскихъ показаній недостовѣрными на томъ основаніи, что свидѣтели были допрошены по вин Коммисара по прошествіи восьми и болѣе мѣсяцевъ послѣ возникновенія дѣла а кромѣ того Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ въ дѣйствующихъ пра вилахъ о порядкѣ разбора дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ и такихъ ука заній, которыя бы лишали владѣльца права ссылаться на показанія свидѣтелей находящихся у него въ услуженіи и получающихъ вознагражденіе за исполнені принятыхъ ими на себя обязанностей. Въ отношеніи же лѣсныхъ сторожей нельз еще не принять во вниманіе, что они могутъ быть въ большинствѣ случаевъ един ственными очевидцами правонарушеній, совершаемыхъ крестьянами при пользо ваніи лѣсными сервитутами, а потому признаніе ихъ показаній завѣдомо пр страстными и недостовѣрными лишало бы лѣсовладѣльцевъ всякой возможност доказывать существованіе факта превышенія сервитутнаго права и было б такимъ образомъ равносильно совершенному отказу лѣсовладѣльцамъ въ от

скиваемомъ ими правосудіи. Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу владѣльца на освобожденіе крестьянъ отъ уплаты вознагражденія за незаконное пользованіе лѣснымъ сервитутомъ имѣющею основаніе, а постановленіе Губернскаго Присутствія въ этой его части—подлежащимъ отмѣнѣ. Что же касается остальныхъ предметовъ жалобы, то, имѣя въ виду, что проситель будетъ имѣть возможность предъявить всѣ возраженія, касающіяся фактической стороны дѣла при новомъ его разсмотрѣніи въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, и найдя, что Сувалкское Губернское Присутствіе совершенно правильно признало рубку деревьевъ съ корня, при существованіи сервитутнаго права на валежникъ и пользованіе сервитутомъ въ неугайные дни и не въ указанное время превышеніемъ сервитутнаго права, подлежащимъ, на основаніи закона 4 мая 1876 года и разъясненія Правительствующаго Сената 20 апрѣля 1892 года разрѣшенію крестьянскихъ, а не судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ призналъ во всемъ остальномъ жалобу просителя незаслуживающею уваженія. А потому Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся взысканія съ крестьянъ денежнаго вознагражденія за убытки, причиненные ими владѣльцу превышеніемъ сервитутнаго права, поручилъ Губернскому Присутствію разсмотрѣть въ этомъ отношеніи настоящее дѣло вновь, а въ остальномъ оставилъ жалобу владѣльца безъ послѣдствій. Ук. 30 мая 1897 года за № 3048.

159. **Жалобы на дѣйствія и распоряженія уѣзднаго начальника и гминныхъ должностныхъ лицъ по раскладкамъ, составляемымъ гминными управленіями за отказомъ отъ составленія ихъ гминными сходами, вовсе не подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій.**

1897 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ жителей гмины Ополе, Новоалександрійскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Владислава Кленевскаго и Іосифа Бигоса на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о раскладкѣ суммъ, израсходованныхъ на мѣры противъ холерной эпидеміи. Изъ обстоятельствъ дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что вслѣдствіе отказа гминнаго схода отъ раскладки между жителями гмины Ополе расходовъ, произведенныхъ по распоряженію начальства по поводу борьбы съ холерной эпидеміей Уѣзднымъ Начальникомъ Новоалександрійскаго уѣзда, было сдѣлано распоряженіе о составленіи означенной раскладки, на основаніи 16 ст. указа 19 февраля 1864 г., порядкомъ, указаннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 22 декабря 1879 г., и что жалобы уполномоченныхъ гмины на эту раскладку были оставлены какъ Люблинскимъ Особымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, такъ и Присутствіемъ, состоящимъ при Земскомъ Отдѣлѣ, безъ послѣдствій, какъ не относящіяся къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій. Просители, указывая въ поданной жалобѣ на незаконность распоряженій по этому дѣлу Уѣзднаго Начальника и неправильность дѣйствій войта гмины по приведенію ихъ въ исполненіе, ходатайствовали о порученіи Люблинскому Особому Присут-

ствію разсмотрѣть ихъ жалобу на упомянутую выше раскладку, какъ замѣняющую раскладочный приговоръ гминнаго схода. Разсмотрѣвъ жалобу просителей и имѣя въ виду, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7 января 1871 года (ст. 3194 Пост. Учр. Ком.) учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ предоставлено разсмотрѣніе жалобъ на приговоры гминнаго и сельскаго сходовъ, съ правомъ отмѣны этихъ приговоровъ въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ, между тѣмъ какъ жители гмины Ополе отказались отъ составленія раскладочнаго приговора на расходы по борьбѣ съ эпидеміей, и раскладка ихъ между жителями гмины была вслѣдствіе сего составлена должностными лицами гминнаго управленія въ порядкѣ, указанномъ въ Высочайшемъ повелѣніи 22 декабря 1879 года, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этихъ условіяхъ крестьянскія учрежденія поступили правильно, признавъ жалобу, поданную уполномоченными гмины на такую раскладку, неподлежащей разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ 7 января 1871 года. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что жалобы на дѣйствія и распоряженія Уѣзднаго Начальника и гминныхъ должностныхъ лицъ по дѣламъ общественнаго управленія вовсе не подлежатъ, согласно 95 и 96 ст. Указа объ устройствѣ гминъ, разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго просителями рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ жителей гмины Ополе, Владислава Кленевскаго и Іосифа Бигоса. Указъ 11 Ноября 1897 года за № 5741.

160. Неточное указаніе въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ мѣстности, обремененной крестьянскими сервитутами, требуетъ выясненія этой неточности, но не можетъ служить поводомъ къ признанію записи не имѣющей никакого значенія и къ опредѣленію, вслѣдствіи ея неточности, размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ исключительно на основаніи показаній о пользованіи, существовавшемъ въ 1864 году.

1897 года, Апрѣля 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Кѣлецкимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вслѣдствіе жалобъ уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Жарчице-Венкше, Андреевскаго уѣзда, коллежскаго совѣтника Іовкевича на постановленіе означеннаго Присутствія о точномъ опредѣленіи границъ лѣсного участка, обремененнаго сервитутомъ въ пользу крестьянъ сел. Жарчице-Венкше. Изъ представленныхъ по настоящему дѣлу свѣдѣній и данныхъ Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что при повѣркѣ въ 1866 году ликвидаціонной табели крестьяне сел. Жарчице заявили, что они пользовались лѣсными и пастбищными сервитутами «въ лѣсу, лежащемъ между ихъ полями и землями мѣщанъ города Малогоща», каковое право, по надлежащемъ разслѣдованіи, и было имъ предоставлено Коммисаромъ по рѣшенію 13 февраля 1866 года, со внесеніемъ его въ ликвидаціонную табель въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «въ лѣсу надъ границей города Малогоща, о владѣніи которымъ ведутъ споръ мѣщане города со владѣльцемъ». Затѣмъ вслѣдствіе принесенной крестьянами въ 1885 году жалобы на то, что мѣщане не дозволяютъ имъ пользоваться сервитутами въ лѣсу, принадлежащемъ къ посаду

Коммисаръ предоставилъ крестьянамъ, на основаніи рѣшенія 1866 г., это право, «на пространствѣ 70 морговъ посадскаго лѣса». По утвержденіи же въ 1886 г. этого рѣшенія Губернскимъ Присутствіемъ, крестьяне принесли Правительствующему Сенату жалобу на неправильное лишеніе ихъ сервитутовъ на всемъ пространствѣ лѣса, называемаго контроверсомъ и присужденнаго рѣшеніемъ Варшавской Судебной Палаты 1885 года въ собственность мѣщанамъ города Малогоща, и Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія, какъ не согласное съ записью въ табели и съ тѣмъ рѣшеніемъ, на которомъ оно основано, и какъ состоявшееся безъ надлежащаго разслѣдованія по существу возникшаго спора, поручивъ Губернскому Присутствію постановить на основаніи сдѣланныхъ указаній новое рѣшеніе. Заслушавъ указъ Правительствующаго Сената, Губернское Присутствіе поручило мѣстному коммисару произвести разслѣдованіе о мѣстонахожденіи и пространствѣ лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами, и разъяснить внесенную о томъ запись въ ликвидаціонную табель; но коммисаръ, произведя изслѣдованіе исключительно о фактическомъ пользованіи крестьянъ сервитутами во время изданія указовъ 19 февраля 1864 г. и удостовѣривъ въ протоколѣ 11 іюня 1894 г., что по единогласному показанію крестьянъ на полномъ сходѣ они никакими сервитутами въ контроверсъ не пользовались, а пользовались ими на участкѣ въ 70 морговъ урочища, называемаго Пняки, обозначилъ этотъ участокъ въ указанныхъ крестьянами границахъ на планѣ и въ натурѣ и представилъ упомянутый протоколъ на усмотрѣніе Губернскаго Присутствія. Владѣлецъ подалъ, вслѣдствіе сего, въ Губернское Присутствіе прошеніе, въ которомъ, обращая вниманіе Присутствія на измѣненіе крестьянами того требованія, на которомъ они прежде настаивали, указывалъ, что участокъ лѣса, показанный крестьянами коммисару, вовсе не находится въ мѣстности, упомянутой въ табели и рѣшеніи 1866 года, что крестьянамъ предоставлены по табели сервитуты въ «спорномъ» лѣсу, а таковымъ считался въ 60-хъ годахъ, только участокъ, называемый Контроверсомъ, который и находится въ мѣстности, указанной въ рѣшеніи 1866 года и въ табели, и что въ виду сего сдѣланное Коммисаромъ указаніе на сервитутное право крестьянъ въ урочищѣ Пняки не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ крестьянскія учрежденія не могутъ ни въ чемъ измѣнять существо записей, внесенныхъ въ ликвидаціонную табель. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ рѣшеніе коммисара 1885 года вновь на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 13 мая 1888 года, признало его подлежащимъ отмѣнѣ, такъ какъ пространство лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами, вовсе не указано въ заключительной части рѣшенія 1866 года. Перейдя же затѣмъ къ разсмотрѣнію записей въ табели и рѣшеніи 1866 г., Губернское Присутствіе нашло, что ни одна изъ нихъ не указываетъ точно расположенія лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами, «а такъ какъ показаніями крестьянъ и ихъ свидѣтелей, а также уполномоченныхъ мѣщанъ, вполнѣ доказано, что крестьяне пользовались въ 1864 году сервитутами на всемъ пространствѣ лѣсного урочища Пняки, то Губернское Присутствіе пришло къ заключенію, что указаннымъ въ табели лѣсомъ, лежащимъ надъ границей города Малогоща», слѣдуетъ считать лѣсъ, называемый Пняки, въ границахъ, указанныхъ на планѣ

1881 года, о чемъ, съ описаніемъ границъ этого участка, и постановило 16 мая 1895 года рѣшеніе, обжалованное владѣльцемъ имѣнія. Въ жалобѣ на это рѣшеніе проситель указывалъ на несогласіе его съ записью въ табели и рѣшеніемъ 1866 года, на которомъ эта запись основана, и на неисполненіе Губернскимъ Присутствіемъ при разсмотрѣніи настоящаго дѣла указаній Правительствующаго Сената. Выслушавъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обсужденію его подлежатъ вопросы о томъ: исполнены ли Губернскимъ Присутствіемъ при новомъ разсмотрѣніи въ 1895 г. жалобы крестьянъ на рѣшеніе коммисара 1885 г. тѣ указанія, которыя были изложены по этому дѣлу въ указѣ Правительствующаго Сената, и разсмотрѣло ли Губернское Присутствіе всѣ доводы владѣльца, указанные имъ въ прошеніи, поданномъ 1-го мая 1895 года. Обратившись къ разрѣшенію перваго изъ этихъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ указѣ 13 мая 1888 года было сдѣлано прежде всего указаніе на неправильное постановленіе Губернскаго Присутствія объ ограниченіи сервитутныхъ правъ крестьянъ семидесятью моргами посадскаго лѣса, какъ не согласнаго съ рѣшеніемъ 1866 г., а затѣмъ Губернскому Присутствію поставлено въ обязанность разъяснить точный смыслъ записи въ ликвидаціонной табели, какъ не опредѣляющій точно расположеніе и пространство обремененнаго крестьянскими сервитутами лѣса; выяснить оказывающуюся разницу между записью въ табели и рѣшеніемъ 1866 года и войти въ разсмотрѣніе существа заявленнаго крестьянами спора. Такъ какъ изъ обжалованнаго постановленія видно, что рѣшеніе 1885 г. отмѣнено Губернскимъ Присутствіемъ на томъ основаніи, которое было указано въ опредѣленіи Правительствующаго Сената, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что обжалованное нынѣ рѣшеніе его постановлено въ этомъ отношеніи согласно съ указаніемъ Правительствующаго Сената, и что поэтому всѣ заявленія просителя о томъ, что крестьянскими сервитутами обременены по табели только 70 морговъ лѣса, должны быть признаны незаслуживающими уваженія. Что же касается указаній Правительствующаго Сената на тѣ условія, при соблюденіи которыхъ настоящее дѣло подлежало разрѣшенію Губернскаго Присутствія при новомъ его разсмотрѣніи, то изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ видно, что хотя Губернское Присутствіе и приняло ихъ къ производству при заслушаніи указа Правительствующаго Сената, такъ какъ поручило коммисару произвести мѣстное разслѣдованіе по всѣмъ вопросамъ, подлежавшимъ, согласно указаніямъ Сената, выясненію при новомъ разсмотрѣніи дѣла; но затѣмъ, по полученіи отъ коммисара упомянутаго выше протокола, Губернское Присутствіе уклонилось отъ разсмотрѣнія дѣла на основаніяхъ, указанныхъ въ упомянутомъ распоряженіи, и признало возможнымъ разрѣшить возбужденный крестьянами споръ, не касаясь существа записей въ табели и рѣшеніи 1866 г., исключительно на основаніи выяснившихся въ засѣданіи Губернскаго Присутствія данныхъ о фактическомъ пользованіи сервитутами, въ виду того, что обѣ упомянутыя записи не указываютъ точно расположенія лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами. Такимъ образомъ, самые главные въ дѣлѣ вопросы о томъ: существуетъ ли дѣйствительно противорѣчіе или несогласіе по существу между рѣшеніемъ 1866 года и записью въ табели и, если существуетъ, то въ чемъ

оно заключается и чѣмъ объясняется, а также о какомъ именно лѣсѣ мѣщане вели во время повѣрки табели споръ, о которомъ упоминается въ записи, внесенной въ ликвидаціонную табель, остались неразслѣдованными и вовсе не разсмотрѣнными; а въ такомъ способѣ разсмотрѣнія настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, какъ неисполненіе его указаній по этому дѣлу, такъ и нарушенія требованій закона (ст. 1302 Пост. Учр. Ком.), такъ какъ неточное указаніе въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ мѣстности, обремененной крестьянскими сервитутами, требуетъ выясненія этой неточности, но не можетъ служить поводомъ къ признанію записи неимѣющею никакого значенія и къ опредѣленію, вслѣдствіе ея неточности, размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ исключительно на основаніи показаній о пользованіи, существовавшемъ во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года. Въ виду сего и такъ какъ мѣстность, обремененная сервитутами въ пользу крестьянъ селенія Карчице, указана въ рѣшеніи 1866 года словами: «въ спорномъ лѣсу, лежащемъ между крестьянскими полями и землями мѣщанъ города Малогоща», а въ табели словами «въ лѣсу надъ границей города Малогоща, о владѣніи которымъ мѣщане ведутъ споры съ владѣльцемъ», нельзя не признать, что указанія эти не могли быть оставлены безъ вниманія при разрѣшеніи спора, возбужденнаго по этому предмету крестьянами, а подлежали, согласно указаніямъ Правительствующаго Сената, выясненію тѣмъ болѣе, что само Губернское Присутствіе признавало упомянутыя записи въ отношеніи расположенія лѣса, обремененнаго сервитутами, только неточными. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ заслуживающимъ уваженія заявленіе просителя о томъ, что Губернское Присутствіе не исполнило при разрѣшеніи настоящаго дѣла тѣхъ указаній, которыя были преподаны Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 13 Мая 1888 года. Къ такому же заключенію Правительствующій Сенатъ пришелъ и по поводу указанія просителя на неразсмотрѣніе Губернскимъ Присутствіемъ предъявленныхъ имъ по этому спору возраженій и доводовъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что проситель ходатайствовалъ въ прошеніи 1 Мая 1895 года о разрѣшеніи возбужденнаго крестьянами спора на основаніи данныхъ, находящихся въ относящихся къ этому дѣлу документахъ, и просилъ о выясненіи причины неоднократнаго измѣненія крестьянами самаго объекта предъявленнаго ими иска, такъ какъ при повѣркѣ табели въ 1866 году крестьяне требовали предоставленія имъ сервитутовъ въ лѣсу, лежащемъ между ихъ полями и землями мѣщанъ, а впослѣдствіи домогались ихъ признанія въ 1885 и 1886 г.г. на участкѣ, называемомъ Контроверсомъ, въ 1894 г. на 70 морг. урочища Пняки, а въ 1895 году уже на всемъ пространствѣ этого послѣдняго урочища. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ заявленій и доводовъ просителя было не только обязательно для Губернскаго Присутствія на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., но и безусловно необходимо для выясненія существа возбужденнаго крестьянами спора, согласно указанію о семъ Правительствующаго Сената, между тѣмъ Губернское Присутствіе, не войдя вовсе въ ихъ изслѣдованіе и обсужденіе и уклонившись, какъ выше указано, отъ разрѣшенія спора по соображеніи съ относящимися къ дѣлу документами, опредѣлило мѣстность, обремененную крестьянскими серви-

*

тутами, исключительно на основаніи показаній о пользованіи ими во время указовъ, безъ выясненія притомъ какъ причины ихъ несогласія съ предшествовавшими показаніями крестьянъ по тому же предмету, такъ и условій пользованія въ спорныхъ мѣстностяхъ тѣми разнородными сервитутами, которые указаны въ ликвидаціонной табели на сел. Жарчицы. Принявъ во вниманіе все вышеизложенное и признавъ на основаніи указанныхъ выше соображеній и данныхъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ безъ точнаго исполненія указаній, изложенныхъ въ указѣ по этому дѣлу Правительствующаго Сената и съ нарушеніемъ требованій ст. 118 и 1302 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручилъ Губернскому Присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановить на законномъ основаніи новое по оному рѣшеніе. Ук. 6 Іюня 1897 года № 3284.

161. Рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными только тогда, когда на сходѣ были солтысъ и не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ, и когда, притомъ, рѣшенія схода, относятся до предметовъ, подлежащихъ его сужденію.

162. Принадлежность жителя посада къ земледѣльческому состоянію должна быть удостовѣрена приговоромъ частнаго схода мѣщанъ-рольниковъ.

163. Ст. 3194 Пост. Учр. Ком., вмѣняя властямъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ гминнаго управленія, въ обязанность представлять къ отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ приговоры гминнаго и сельскаго сходовъ, постановленные съ нарушеніемъ предписанныхъ въ ст. 9, 17 и 105 Выс. Ук. 19 Февраля объ устр. сельск. гминъ правилъ, не ограничиваетъ такого представленія какимъ либо срокомъ.

1897 года, Мая 8 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ жителей селенія Гринайце, Владиславовскаго уѣзда, Абрама и Хаима Бліоховъ, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету отмѣны приговора схода селенія Гринайце о признаніи Гирша Бліоха, отца просителей, лицомъ крестьянскаго происхожденія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Абрамъ и Хаимъ Бліохи жалуются на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе Сувалкскаго Особаго Присутствія, отъ 12 Октября 1894 года, объ отмѣнѣ состоявшагося 5 Іюня 1869 года, приговора схода селенія Гринайце о признаніи Гирша Бліоха, отца просителей, лицомъ крестьянскаго происхожденія, причемъ просители заявляютъ, что отецъ ихъ съ 1866 по 1869 годъ арендовалъ въ селеніи Гринайце крестьянскую землю, прилегающую къ его огороду, въ посадѣ Сударги и занимался хлѣбопашествомъ, почему сходъ селенія Гринайце могъ постановить приговоръ о крестьянскомъ его происхожденіи, и что, кромѣ того, таковой приговоръ, какъ состоявшійся въ 1869 году и вступившій въ законную силу, не могъ подлежать отмѣнѣ по давности. Принявъ во вниманіе: 1, что на основаніи ст. 105 указа 19 Февраля 1864 года, объ устройствѣ сельскихъ гминъ, рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными только

тогда, когда на сходѣ были солтысъ и не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ, и когда притомъ рѣшенія схода относятся до предметовъ, сужденію онаго подлежащихъ, 2, что, какъ удостовѣряютъ крестьянскія учрежденія въ приговорѣ, постановленномъ сходомъ селенія Гринайце 5 Іюня 1869 г. о признаніи Гирша Бліоха лицомъ крестьянскаго происхожденія, не содержится указанія на то, кѣмъ былъ созванъ сходъ и кто на немъ участвовалъ, и что означенный приговоръ постановленъ по предмету, не подлежащему обсужденію схода, такъ какъ Гиршъ Бліохъ, по удостовѣренію крестьянскихъ учрежденій, во время составленія приговора сходомъ селенія Гринайце числился жителемъ посада Сударги и былъ записанъ въ книгахъ этого посада, почему, согласно ст. 3048 пост. Учр. Ком., принадлежность Гирши Бліоха къ земледѣльческому состоянію должна была-бы быть удостовѣрена приговоромъ частнаго схода мѣщанъ-рольниковъ того-же посада и 3, что заявленіе просителей о томъ, что сходъ могъ постановить упомянутый приговоръ, такъ какъ ихъ отецъ занимался хлѣбопашествомъ, проживая въ селеніи Гринайце, не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что вопросъ о происхожденіи Гирши Бліоха, какъ лица мѣщанскаго званія, не могъ, на основаніи выше приведенной ст. 3048 пост. Учр. Ком., подлежать обсужденію сельскаго схода, заявленіе же о томъ, что приговоръ не подлежалъ отмѣнѣ по давности, неосновательно, въ виду того, что ст. 3194 пост. Учр. Ком., вмѣняя властямъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ гминнаго управленія, въ обязанность представлять къ отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ приговоры гминнаго и сельскаго сходовъ, постановленные съ нарушеніемъ предписанныхъ въ ст. 9, 17 и 105 Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года объ устр. сельск. гминъ условій для законности оныхъ, не ограничиваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ такового представленія какимъ либо срокомъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, оставивъ въ силѣ постановленіе Сувалкскаго Особаго Присутствія объ отмѣнѣ приговора схода селенія Гринайце отъ 5 Іюня 1869 года, поступило правильно и согласно съ закономъ, а посему, признавая настоящую жалобу не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 16 Октября 1897 г. №№ 4816, 4817.

164. **Толкованіе точнаго смысла документа, въ частности добровольной сдѣлки, относится къ фактической сторонѣ дѣла, окончательно установляемой мѣстными крестьянскими учрежденіями.**

1897 года, Октября 17 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобъ владѣльца имѣнія Рутки, Ломжинскаго уѣзда, Матыса Шафира на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, по вопросу о правѣ крестьянъ селенія Ожорки на пастбищный сервитутъ на земляхъ сел. Ожорки, нашелъ, что владѣлецъ имѣнія Рутки Матысъ Шафиръ принесъ жалобу на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, коимъ опредѣлено, что по точному смыслу добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, заключенной въ 1874 г., крестьяне селенія Ожорки, оставивъ за собой право пастьбы скота на шляхетскихъ земляхъ селенія Ожорки, тѣмъ самымъ сохранили за собой право пастбищнаго

сервитута и на земляхъ имѣнія Менженинъ, принадлежащихъ нынѣ къ имѣнію Рутки, и находящихся въ чрезполосности съ шляхетскими и крестьянскими землями селенія Ожорки,—въ доказательство же такого заключенія о точномъ смыслѣ упомянутой сдѣлки, Губернское Присутствіе привело, между прочимъ, фактическое и безспорное пользованіе крестьянъ пастбищнымъ сервитутомъ на упомянутыхъ земляхъ въ теченіе болѣе 20 лѣтъ со времени заключенія указанной сдѣлки, проситель же находилъ это толкованіе сдѣлки не согласнымъ съ точнымъ ея смысломъ, утверждая, что крестьяне отказались отъ всѣхъ вообще сервитутовъ, лежавшихъ на имѣніи Менженинъ. Принявъ во вниманіе, что толкованіе точнаго смысла документа, а въ данномъ случаѣ добровольной сдѣлки, утвержденной притомъ тѣмъ же Губернскимъ Присутствіемъ, относится къ существу дѣла, не подлежащаго обсужденію Правительствующаго Сената,—Правительствующій Сенатъ жалобы владѣльца имѣнія Рутки Матыса Шафира оставилъ безъ послѣдствій. Ук. 12 февраля 1898 г. № 847.

165. **Владѣльцу имѣнія не предоставлено права измѣнять по своему усмотрѣнію пространство и границы общаго пастбища, а если онъ желаетъ оставить какую либо его часть въ своемъ непосредственномъ распоряженіи, то можетъ достигнуть этого только посредствомъ ходатайства о раздѣлѣ общаго пастбища въ порядкѣ Правилъ 29 декабря 1875 года.**

166. **Если Комиссаръ призналъ предъявленный искъ о сервитутномъ вознагражденіи недоказаннымъ и отказалъ въ сервитутномъ вознагражденіи, то Губернское Присутствіе—въ случаѣ если оно во второй инстанціи находитъ предъявленный искъ подлежащимъ удовлетворенію—обязано, отмѣнивъ рѣшеніе Комиссара, произвести самостоятельное разслѣдованіе и постановить инстанціонное рѣшеніе, но не въ правѣ обращать дѣло на новое разсмотрѣніе Комиссара для опредѣленія размѣра и стоимости непризнаннаго имъ ущерба.**

1897 года, Октября 30 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Желизна, частнаго повѣреннаго Станислава Дылевскаго на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному спору. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что владѣлецъ имѣнія жалуется на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія 6-го марта 1896 г., въ слѣдующихъ его частяхъ: во 1-хъ, по поводу признанія спорнаго участка, въ четыре морга, входящимъ въ составъ общаго пастбища Березина, съ обращеніемъ его вновь подъ пастбище и, во 2-хъ, вслѣдствіе порученія Коммисару опредѣлить въ 1-ой инстанціи размѣръ слѣдуемаго крестьянамъ вознагражденія за нанесенные имъ убытки обсѣвомъ въ 1895 году паровыхъ полей лубиномъ. Изъ дѣла видно, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія по первому изъ означенныхъ предметовъ спора постановлено въ отмѣну рѣшенія Коммисара, основаннаго на осмотрѣ спорной мѣстности и разслѣдованіи о пользованіи имъ во время изданія указовъ 19 февраля 1864 г., но такъ какъ при разсмотрѣніи дѣла во 2-ой инстанціи представленные сторонами свидѣтели дали разнорѣчивыя показанія, то Губернское Присутствіе разрѣшило его въ упомянутомъ смыслѣ, «принявъ

во вниманіе положеніе спорнаго участка при общемъ владѣльца и крестьянъ пастбищѣ». Выслушавъ возраженія просителя, Правительствующій Сенатъ не могъ не признать ихъ заслуживающими уваженія, такъ какъ, на точномъ основаніи 21 ст. правилъ 118 ст. Пост. Учр. Ком., Губернское Присутствіе обязано «въ случаѣ надобности», принимать всѣ, указанныя въ ней мѣры удостовѣренія и раскрытія обстоятельствъ спорнаго дѣла; а что такая «надобность» существовала въ данномъ случаѣ, то въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ фактическая сторона дѣла не могла быть установлена въ Губернскомъ Присутствіи на основаніи свидѣтельскихъ показаній, вслѣдствіе ихъ разнорѣчивости, а удостовѣреніе въ этомъ отношеніи Коммисара, основанное на мѣстномъ разслѣдованіи, не могло быть, очевидно, опровергнуто однимъ соображеніемъ о положеніи спорнаго участка при обшемъ владѣльца и крестьянъ пастбищѣ. Что же касается заявленій просителя о томъ, что Губернское Присутствіе не имѣло ни въ какомъ случаѣ права обязывать его къ обращенію спорнаго участка въ пастбище, то указаніе это не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ владѣльцу имѣнія не предоставлено по закону права измѣнять по своему усмотрѣнію пространство и границы общаго пастбища, а если онъ желаетъ оставить какую либо его часть въ своемъ непосредственномъ распоряженіи, то можетъ достигнуть этого только путемъ, указаннымъ въ законѣ, т. е. посредствомъ ходатайства о раздѣлѣ общаго пастбища порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ 29-го декабря 1875 года. Обращаясь, затѣмъ, ко второй указанной выше части обжалованнаго постановленія, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Коммисаръ, разсмотрѣвъ заявленіе крестьянъ о причиненномъ имъ запашкой паровыхъ полей ущербѣ, призналъ его незаслуживающимъ уваженія, а предъявленный ими искъ о денежномъ вознагражденіи неподлежащимъ удовлетворенію, Губернское же Присутствіе признало стѣсненіе пастбищнаго сервитута крестьянъ доказаннымъ, но, не имѣя въ виду достаточныхъ данныхъ для опредѣленія размѣра и стоимости причиненнаго крестьянамъ ущерба, поручило Коммисару постановить относительно размѣра слѣдуемаго крестьянамъ вознагражденія рѣшеніе въ 1-ой инстанціи. Такое распоряженіе Губернскаго Присутствія, какъ справедливо указываетъ проситель, не можетъ быть признано согласнымъ съ правилами о порядкѣ производства крестьянскихъ дѣлъ, приложенными къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Если Коммисаръ отказалъ крестьянамъ въ искѣ о вознагражденіи, признавъ его по существу неосновательнымъ, то, очевидно, что онъ не можетъ быть обязываемъ къ опредѣленію размѣра и стоимости непризнаннаго имъ ущерба,—обязанность эта лежитъ на самомъ Губернскомъ Присутствіи, признавшемъ жалобу крестьянина подлежащею удовлетворенію съ принятіемъ при этомъ, въ случаѣ надобности, мѣръ, указанныхъ въ 21 и 36 статьяхъ упомянутыхъ выше правилъ. Признавая, на основаніи изложеннаго, обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія въ упомянутыхъ выше частяхъ его постановленнымъ съ нарушеніемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., и жалобу просителя заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія 6-го марта 1896 года относительно участка земли при общемъ пастбищѣ и вознагражденія крестьянъ за стѣсненіе ихъ въ пастбищномъ сервитутѣ, поручивъ Губернскому Присутствію по-

становить по этимъ предметамъ новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ. Ук. 14 октября 1898 г. № 4744.

167. **Необходимымъ условіемъ для засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ крестьянъ между собою является общее согласіе лицъ, принявшихъ участіе въ сдѣлкѣ.**

168. **При разсмотрѣніи добровольной сдѣлки комиссаръ обязанъ лишь удостовѣриться, было ли добровольное соглашеніе въ *моментъ заключенія сдѣлки*, а не въ позднѣйшее время.**

1898 года, Января 9 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Отолице, Ловичскаго уѣзда, Томаша Войда, Ивана Русека и др. на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ засвидѣтельствованіи сдѣлки о колоніальномъ устройствѣ земель селенія Отолице, нашелъ, что, въ силу § 48 Прав., прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., необходимымъ условіемъ для засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ крестьянъ между собою является общее согласіе лицъ, принявшихъ участіе въ сдѣлкѣ; въ настоящемъ случаѣ таковое, какъ это видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, состоялось, ибо добровольная сдѣлка крестьянъ селенія Отолице о колоніальномъ устройствѣ ихъ земель была подписана всѣми усадебниками названнаго селенія, участвовавшими въ заключеніи таковой, позднѣйшее же несогласіе на таковую усадебника Валентія Русека не можетъ имѣть значенія, такъ какъ согласно § 48 названной выше статьи, при разсмотрѣніи добровольной сдѣлки, Коммисаръ обязанъ лишь удостовѣриться, было ли добровольное соглашеніе въ моментъ заключенія сдѣлки, а не въ позднѣйшее время; посему отказъ Губернскаго Присутствія въ засвидѣтельствованіи означенной выше сдѣлки на томъ основаніи, что усадебникъ Валентій Русекъ, одинъ изъ числа всѣхъ участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, впослѣдствіи заявилъ свое несогласіе на оную, представляется неправильнымъ и состоявшееся о семъ постановленіе Губернскаго Присутствія подлежитъ отмѣнѣ. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 22 сентября 1898 года № 4240.

169. **Общія пастбища не относятся къ категоріи земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ на основаніи Указовъ 1864 года, а остаются по прежнему въ собственности владѣльцевъ имѣній, представляя собою урочища, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ въ пользу крестьянъ.**

170. **Границы общихъ пастбищъ не подлежатъ укрѣпленію межевыми знаками.**

1898 года, Марта 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Жабецъ Стопницкаго уѣзда, Сеофима *Гуминскаго* на постановленіе означеннаго Губернскаго Присутствія по спору просителя съ крестьянами селенія Жабецъ о границахъ общихъ пастбищъ, нашелъ, что крестьяне селенія Жабецъ обратились къ Коммисару съ ходатай-

ствомъ о возстановленіи границъ общихъ пастбищъ, распаханныхъ на пространствѣ около 10 морговъ владѣльцемъ имѣнія, а въ жалобѣ, поданной на рѣшеніе Коммисара въ Губернское Присутствіе, ходатайствовали кромѣ того и о присужденіи имъ вознагражденія за понесенные вслѣдствіе сего убытки. По разсмотрѣніи этой жалобы, Губернское Присутствіе, какъ видно изъ дѣла, признало рѣшеніе Коммисара объ оставленіи упомянутаго выше ходатайства крестьянъ безъ послѣдствій неправильнымъ, а потому, отмѣнивъ это рѣшеніе, поручило Коммисару опредѣлить границы общихъ пастбищъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 592 Постановленій Учредительнаго Комитета, и, засимъ, разрѣшить ходатайство крестьянъ о вознагражденіи за убытки въ порядкѣ, установленномъ закономъ 4 мая 1876 года. Усматривая изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, что сущность предъявленнаго крестьянами иска заключалась въ возстановленіи границъ общихъ пастбищъ, нарушенныхъ владѣльцемъ распашкою нѣкоторой ихъ части, что при осмотрѣ Коммисаромъ распаханныхъ участковъ и подробномъ разборѣ этого дѣла на мѣстѣ никакихъ споровъ, ни о границахъ общихъ пастбищъ, ни о пространствѣ запаханныхъ частей ихъ не возникало и что Коммисаръ оставилъ означенное выше ходатайство крестьянъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что владѣлецъ имѣнія отказался отъ приведенія общихъ пастбищъ въ прежнее ихъ состояніе, а крестьяне о вознагражденіи за понесенные убытки не ходатайствовали, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этихъ условіяхъ и совершенной правильности послѣдняго заключенія Коммисара—для Губернскаго Присутствія не представлялось никакихъ основаній для признанія упомянутаго выше рѣшенія Коммисара постановленнымъ не по существу предъявленнаго крестьянами спора, а тѣмъ менѣе представлялось основаній для порученія Коммисару установить границы общихъ пастбищъ въ имѣніи въ порядкѣ, указанномъ въ 592 статьѣ Постановленій Учредительнаго Комитета. Губернское Присутствіе упустило при этомъ изъ виду, что законъ 29 декабря 1875 года, подводя подъ категорію общихъ пастбищъ, выгоны, служащіе исключительно для пастьбы скота, вовсе не предоставляетъ крестьянамъ ни большихъ правъ противъ принадлежавшихъ имъ во время изданія указовъ 19 февраля 1864 года, ни новыхъ условій пользованія упомянутыми участками земли и что поэтому общія пастбища не относятся къ числу земель, поступившихъ по указу 1864 года въ собственность крестьянъ и укрѣпленныхъ за ними по ликвидаціоннымъ табелямъ, а остаются попрежнему въ собственности владѣльцевъ имѣній, представляя собою урочища, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ въ пользу крестьянъ. А такъ какъ на основаніи 592 статьи Постановленій Учредительнаго Комитета, съ послѣдствіями, указанными въ законѣ 9 Апрѣля 1881 года, межевыми знаками укрѣпляются границы лишь тѣхъ земель, которыя поступили по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ въ собственность крестьянъ, то для Губернскаго Присутствія не представлялось, очевидно, никакого основанія и для укрѣпленія границъ общихъ пастбищъ въ имѣніи Жабецъ на основаніи статьи 592 Постановленій Учредительнаго Комитета. Признавъ, въ виду изложеннаго, постановленіе Губернскаго Присутствія въ этой его части подлежащимъ отмѣнѣ и найдя, что въ виду заявленнаго крестьянами ходатайства о вознагражденіи ихъ за убытки, понесенные вслѣдствіе распашки

владѣльцемъ части общихъ пастбищъ, Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе для обращенія означеннаго ходатайства на разсмотрѣніе коммисара въ первой инстаціи, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся отграниченія межевыми знаками общихъ пастбищъ, въ остальномъ оставилъ жалобу просителя безъ послѣдствій. Ук. 14 Октября 1898 года за № 4771.

171. **Опредѣленія объ исправленіи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ пространства надѣла, согласно результатовъ произведеннаго измѣренія и отграниченія крестьянскихъ земель, постановляются Губернскими Присутствіями въ распорядительномъ порядкѣ безъ вызова сторонъ и подлежатъ повѣркѣ Присутствія по кр. дѣламъ губ. Царства Польскаго.**

1898 года, Апрѣля 17 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ 1) представленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о признаніи недѣйствительнымъ постановленія названнаго Присутствія, состоявшагося 26-го Мая 1879 г., вопреки вошедшему въ законную силу рѣшенію коммисара объ измѣреніи крестьянскихъ надѣловъ, нашелъ, что по вопросу о признаніи лѣсныхъ и пастбищныхъ участковъ входившими въ составъ основныхъ крестьянскихъ надѣловъ въ селеніяхъ Кржачевъ, Кохлевъ и Мокра состоялись постановленія коммисара 23-го Декабря 1875 г. за № 969, 970 и 971, вошедшія за необжалованіемъ, въ законную силу, почему Губернское Присутствіе, согласно постановленію своему отъ 26-го Августа 1876 г., и опредѣлило на основаніи 1302 и 2800 ст. Пост. Учр. Ком. внести соотвѣтствующую дополнительную надпись въ ликвидаціонную табель на сел. Кржачевъ,—постановленіе это не было объявлено сторонамъ; усмотрѣвъ же впослѣдствіи неправильное включеніе коммисаромъ нѣсколькихъ участковъ, не подходившихъ подъ дѣйствіе указовъ 1864 г., въ крестьянскіе надѣлы, Губернское Присутствіе, опредѣленіемъ отъ 26-го Мая 1879 г. отмѣнило упомянутыя выше рѣшенія коммисара 1875 г. за № 969, 970 и 971, исключивъ изъ межевыхъ документовъ по каждому изъ трехъ селеній упомянутые въ нихъ участки. Это постановленіе сторонамъ также объявлено не было. Изложенныя данныя послужили для Губернскаго Присутствія основаніемъ къ представленію объ отмѣнѣ постановленія его по сему дѣлу отъ 26-го Мая 1879 г., какъ состоявшагося вопреки вошедшему въ законную силу постановленію Губернскаго Присутствія отъ 26-го Августа 1876 г. Обсудивъ это представленіе, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что опредѣленія, постановляемыя по 2800 ст. Пост. Учр. Ком. объ исправленіи въ табеляхъ пространства надѣла согласно результатовъ произведеннаго измѣренія и отграниченія крестьянскихъ земель постановляются Губернскимъ Присутствіемъ въ распорядительномъ порядкѣ безъ вызова сторонъ и подлежатъ въ порядкѣ надзора повѣркѣ—прежде б. Временной Коммисіи,—а теперь Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ при Земскомъ Отдѣлѣ. Только послѣ внесенія въ ликвидаціонныя табели по распоряженію Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ исправленій и надписей, согласно повѣреннымъ и исправленнымъ имъ постановленіямъ Губернскаго Присутствія, постановленія эти пріобрѣтаютъ окончательную силу и значеніе. При этихъ условіяхъ

вопросъ о силѣ и значеніи постановленія Губернскаго Присутствія 1876 года, какъ находящійся въ зависимости отъ того—исправлена ли б. Временной Коммисіей табель согласно этому постановленію, вовсе не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената, а для выясненія его Губернское Присутствіе должно войти въ сношеніе съ Присутствіемъ, состоящимъ при Земскомъ Отдѣлѣ. Что же касается ходатайства объ отмѣнѣ постановленія 1879 г., то такъ какъ оно постановлено по существу дѣла и въ заключительной его части не содержится ни проекта надписи, подлежащей внесенію въ ликвидаціонныя табели, ни опредѣленія о представленіи ея въ Земскій Отдѣлъ, какъ это требуется 2800 ст., то представленіе объ его отмѣнѣ представлено правильно на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. А посему, признавъ, что постановленіе 1879 г., какъ никому не объявленное и не приведенное въ исполненіе, не имѣетъ въ настоящее время никакого значенія, и что таковое не должно стѣснять Губернское Присутствіе въ разсмотрѣніи межевого производства по упомянутымъ въ немъ соглашеніямъ и дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла согласно указанію дѣйствующихъ законоположеній, Правительствующій Сенатъ, въ разрѣшеніе представленія Калишскаго Губернскаго Присутствія, признавъ недѣйствительнымъ постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 26-го Мая 1879 года, какъ никому не объявленное и не исполненное въ теченіе болѣе 10-ти лѣтъ, не имѣющимъ законной силы, предоставилъ Губернскому Присутствію направить дѣло установленнымъ порядкомъ, не стѣсняясь этимъ постановленіемъ. Ук. 31 Мая 1899 года за № 2531.

172. **Клеверное поле, какъ засѣянное травою угодье, не можетъ быть отнесено къ категоріи паровыхъ полей и жнивьевъ, обремененныхъ по ликвидаціонной табели пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ.**

1898 года, Апрѣля 17 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Коберники, Марцина *Михаляка* и другихъ, въ числѣ 14 человѣкъ, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету превышенія просителями правъ пользованія пастбищнымъ сервитутомъ, и имѣя въ виду, что просителямъ предоставлено по ликвидаціонной табели пасти скотъ на дворскихъ парахъ и жнивьяхъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что клеверное поле, какъ засѣянное травою угодье, не относится къ числу тѣхъ угодій, которыя обременены крестьянскими сервитутами по ликвидаціонной табели, и что поэтому въ нагонѣ просителями скота на клеверное поле владѣльца крестьянскія учрежденія правильно признали превышеніе сервитутнаго права крестьянъ; то обстоятельство, что на сказанномъ полѣ пасся и дворскій скотъ, не измѣняетъ высказаннаго выше заключенія, ибо никакое распоряженіе владѣльца имѣнія принадлежащими ему угодьями не можетъ служить къ расширенію правъ крестьянъ, точно указанныхъ въ табели, и ни въ какомъ случаѣ не даетъ крестьянамъ права къ самовольному выгону скота на засѣянное клевероиъ поле. Обратившись затѣмъ къ той части разсматриваемой жалобы, въ которой просители возражаютъ противъ признанія Губернскимъ Присутствіемъ луга, полученнаго владѣльцемъ по добровольной сдѣлкѣ съ нѣкоторыми усадебниками того же селенія, необремененнымъ пастбищнымъ сервитутомъ кре-

стьянъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія въ этой его части правильнымъ, такъ какъ означенный участокъ луга перешелъ по добровольной сдѣлкѣ въ собственность владѣльца имѣнія въ тѣхъ же условіяхъ, въ которыхъ онъ находился во владѣніи крестьянъ, т. е. необремененнымъ никакими обязательствами въ пользу третьихъ лицъ; участокъ же дворскаго луга, перешедшаго взамѣнъ его въ собственность нѣкоторыхъ усадебниковъ того же селенія, не можетъ быть обремененъ никакими обязательствами въ пользу остальныхъ крестьянъ, не участвовавшихъ въ заключеніи добровольной сдѣлки, въ силу 25 ст. Указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ. Что же касается указанія просителей на неправильную оцѣнку Губернскимъ Присутствіемъ свидѣтельскихъ показаній обѣихъ сторонъ, то оно вовсе не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената, какъ касающееся существа дѣла, окончательно установленнаго Губернскимъ Присутствіемъ при разсмотрѣніи дѣла во 2-ой апелляціонной инстанціи. Признавъ на основаніи изложеннаго всѣ возраженія просителей не имѣющими законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Марцина Михаляка. Ук. 13 Іюля 1904 года за № 5164.

173. Жалоба на постановленіе коммисара, поданная безъ приложенія копіи обжалованнаго постановленія, оставляется безъ движенія, когда проситель, несмотря на требованія Губернскаго Присутствія, не представитъ означенной копіи.

1898 года, Іюня 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Куровъ, Ласкаго уѣзда, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о сервитутномъ пользованіи и принявъ во вниманіе, что согласно 8 п. Прав. Прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., жалобы на постановленія коммисаровъ должны быть снабжены копіями съ состоявшагося постановленія, между тѣмъ просители, несмотря на требованіе Губернскаго Присутствія, копіи съ обжалованнаго постановленія коммисара въ Губернское Присутствіе не представили, нашелъ, что посему Петроковское Губернское Присутствіе, оставивъ безъ движенія апелляціонную жалобу просителей, по непредставленію ими копіи съ постановленія коммисара, поступило правильно. Принявъ засимъ во вниманіе, что просители, какъ видно изъ рапорта Губернскаго Присутствія, въ теченіе мѣсячнаго срока, предоставленнаго имъ Губернскимъ Присутствіемъ для представленія копіи постановленія коммисара, съ ходатайствомъ о выдачѣ таковой къ послѣднему не обращались, почему приведенное ими въ жалобѣ Правительствующему Сенату заявленіе о невыдачѣ имъ коммисаромъ копіи съ его рѣшенія не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ сел. Куровъ. Ук. 14 декабря 1898 года № 6262.

174. Граничные споры, возникающіе между крестьянами Привислинскихъ губерній и сосѣднихъ губерній Имперіи, разрѣшаются примѣнительно къ ст. 3035 пост. Учр. Ком.

1898 года, Октября 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствіемъ при рапортѣ отъ 13-го Іюля 1895 года за № 2567, по вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія граничныхъ споровъ, возникающихъ между крестьянами Привислинскаго края и сосѣднихъ губерній Имперіи. Изъ дѣла видно, что крестьянинъ селенія Собиборъ, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Маркъ Герасимюкъ, обратился къ коммисару упомянутаго уѣзда съ жалобою на захватъ двумя крестьянами селенія Ольшанки, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи, принадлежащаго ему, просителю, лугового участка, и дѣло это по рѣшенію коммисара отъ 7-го Іюня 1893 года было разрѣшено въ томъ смыслѣ, что спорный луговой участокъ входитъ въ составъ усадьбы просителя. При разсмотрѣніи сего дѣла, вслѣдствіе принесенной на рѣшеніе коммисара крестьянами селенія Ольшанки жалобы, Сѣдлецкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что настоящій споръ возникъ между крестьянами двухъ смежныхъ губерній и подлежитъ совмѣстному разсмотрѣнію представителей учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ Влодавскаго и Владиміро-Волынскаго уѣздовъ, а потому отмѣнило вышеприведенное рѣшеніе коммисара. Вмѣстѣ съ симъ, Сѣдлецкое Губернское Присутствіе, не встрѣчая въ законахъ указаній относительно порядка разрѣшенія подобнаго рода споровъ, представило настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, прося разъясненія по сему предмету. Настоящее дѣло при указѣ отъ 19-го Декабря 1895 года за № 8466 препровождалось къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе, каковое и изложено въ рапортѣ отъ 19-го Мая 1898 года за № 1605, изъ коего усматривается, что предварительно представленія по означенному вопросу заключенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ затребованы были отъ Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія свѣдѣнія съ цѣлью выясненія, въ раіонѣ какой губерніи—Сѣдлецкой или Волынской находится луговой участокъ, находящійся въ спорѣ между крестьяниномъ Влодавскаго уѣзда и крестьянами Владиміро-Волынскаго уѣзда. Изъ представленныхъ въ исполненіе сего свѣдѣній видно, что границу губерній Сѣдлецкой и Волынской составляетъ рѣка Бугъ, что рѣка эта измѣнила свое русло и что спорный луговой участокъ расположенъ по лѣвую сторону стараго русла и повидимому въ предѣлахъ Сѣдлецкой губерніи. Обращаясь къ обсужденію возбужденнаго Сѣдлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя порядокъ разрѣшенія граничныхъ споровъ, возникающихъ между крестьянами Привислинскаго края и сосѣднихъ губерній Имперіи никакимъ положительнымъ закономъ не установленъ, тѣмъ не менѣе въ практикѣ быв. Учредительнаго Комитета имѣлъ мѣсто случай, когда для разрѣшенія спора о лугахъ, возникшаго между крестьянами Гродненской и Сувалкской губерній, была образована особая смѣшанная Коммисія изъ чиновъ крестьянскихъ учрежденій упомянутыхъ губерній (ст. 3035 Постан. Учр. Ком., стр. 646 т. I Сборника узаконеній и прав. распоряженій по крестьянскому дѣлу въ губерніяхъ Царства Польскаго). Примѣнительно къ означенному постановленію Учредительнаго Комитета, споръ, возникшій между крестьяниномъ Влодавскаго уѣзда и крестьяниномъ Владиміро-Волынскаго уѣзда долженъ быть разрѣшенъ смѣшанной коммисіей изъ коммисара Влодавскаго уѣзда и мирового посредника Владиміро-Волынскаго уѣзда, причемъ эта Коммисія, по разслѣдованіи даннаго случая на

мѣстѣ и выясненіи фактическаго владѣнія спорнымъ участкомъ, а также основаній, которыми та и другая сторона доказывать свое право на него, должно составить, примѣнительно къ 36 и 38 ст. прилож. къ 118 ст. Пост. Учред. Комит. и по соображеніи съ дѣйствующими относительно устройства крестьянъ законоположеніями, надлежащее по этому дѣлу заключеніе и представить его на разсмотрѣніе Сѣдлецкаго и Волынскаго Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, съ тѣмъ, чтобы каждое изъ нихъ представило производство по дѣлу, съ относящимися къ нему документами и своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената. По симъ соображеніямъ и соглашаясь съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ Сѣдлецкому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, что граничные споры, возникающіе между крестьянами Привислянскихъ губерній и сосѣднихъ губерній Имперіи, должны разрѣшаться примѣнительно къ ст. 3035 Постан. Учр. Ком. Ук. 26 Августа 1899 г. № 3671.

175. **Гминный сходъ составляется изъ всѣхъ совершеннолѣтнихъ домохозяевъ гмины, владѣющихъ въ предѣлахъ ея на правахъ личной собственности не менѣе, какъ тремя моргами земли.**

176. **Лица, не имѣющія права участвовать въ дѣлахъ схода, не могутъ принимать участія въ его совѣщаніяхъ, ни даже являться на сходъ; за нарушеніе этого правила они предаются суду.**

177. **Члены гминнаго схода не въ правѣ передавать другимъ лицамъ право участія на сходѣ.**

1898 года, Октября 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе двухъ жалобъ уполномоченныхъ владѣльцевъ имѣній: Дембица, Любартовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Викентія *Гродзицкаго* и Чемерники—Феофила *Войцѣховскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о признаніи недѣйствительнымъ приговора Чемернихскаго гминнаго схода относительно преобразованія шести сельскихъ училищъ въ гминныя, нашелъ, что уполномоченные владѣльцевъ имѣній Чемерники и Дембица, въ принесенныхъ Правительствующему Сенату жалобахъ, ходатайствуютъ не объ отмѣнѣ постановленія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ отъ 4 Марта 1895 года въ резолютивной его части, коею, вслѣдствіе ихъ-же протеста, отмѣненъ приговоръ Чемерникскаго гминнаго схода о преобразованіи 6-ти сельскихъ училищъ въ гминныя, а о признаніи нарушающимъ Высочайшій указъ 19 Февраля 1864 года, сдѣланное въ соображеніяхъ къ означенному постановленію указаніе о томъ, что законъ не допускаетъ передачи членами гминнаго схода—землевладѣльцами гмины—своего права участія въ сходѣ другимъ лицамъ. Обратившись для разрѣшенія означенныхъ жалобъ къ дѣйствующему закону, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 13 ст. Высочайшаго указа объ устройствѣ сельскихъ гминъ, гминный сходъ составляется изъ всѣхъ совершеннолѣтнихъ домохозяевъ гмины, въ предѣлахъ ея владѣющихъ на правахъ

личной собственности не менѣе какъ тремя моргами земли; въ статьѣ же 8-й того же закона указано, что лица, не имѣющія положительнаго по закону права участвовать въ дѣлахъ схода, не могутъ принимать участія въ его совѣщаніяхъ, ни даже являться на сходъ и что за нарушеніе сего правила они предаются суду. Засимъ, въ видѣ изъятія изъ упомянутаго основного правила послѣдовало 3 декабря 1868 г., по представленію быв. Учредительнаго Комитета, особое Высочайшее повелѣніе, коимъ всѣмъ казеннымъ вѣдомствамъ, владѣющимъ поземельными участками въ гминѣ, предоставлено право участія въ гминныхъ сходахъ черезъ особо назначенныхъ для сего депутатовъ, но и это участіе ихъ ограничено лишь хозяйственными дѣлами гмины. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы уполномоченныхъ владѣльцевъ имѣній Чемерники и Дембица Феофила Войцѣховскаго и Викентія Гродзицкаго. Ук. 8 Іюня 1899 года за №№ 2595 и 2596.

178. **Вопросъ о нагонѣ скота крестьянами въ мѣста, не введенныя въ лѣсное устройство и освобожденныя отъ сервитутнаго пользованія, не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1898 года, Ноября 13 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Дзержбинъ на постановленіе означеннаго Присутствія по спору ихъ съ владѣльцемъ имѣнія о пастьбѣ скота. Изъ дѣла видно, что владѣлецъ имѣнія жаловался на владѣльцевъ усадьбъ №№ 38, 39, 40, 41, 43 и 47, что они въ 1895 году пасли скотъ въ мѣстностяхъ «Мендзы-слуги» и «Кентястый-лугъ», изъятыхъ изъ сервитутнаго пользованія, а потому просилъ взыскать съ нихъ за причиненный убытокъ 300 руб. По справкѣ оказалось, что владѣльцы 6 усадебъ имѣютъ право пасти скотъ въ части устроеннаго дворскаго лѣса, въ размѣрѣ 594 морга, планъ на который введенъ въ дѣйствіе 14 Іюня 1891 года, причемъ лѣсныя урочища «Мендзы-слуги» и «Кентястый-лугъ» въ лѣсное хозяйство не введены, а потому отъ сервитутнаго пользованія крестьянъ освобождены. Коммисаръ рѣшеніемъ отъ 9 сентября 1897 года постановилъ: 1) признать, что урочища «Мендзы-слуги» и «Кентястый-лугъ» въ имѣніи Дзержбинъ, на коихъ крестьяне сел. Дзержбинъ, владѣющіе усадьбами №№ 38, 39, 40, 41, 43 и 47, пасли свой скотъ, не обременены сервитутами въ пользу сихъ крестьянъ и поэтому дѣяніе ихъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежитъ и 2) предоставить просителю съ искомъ по сему дѣлу обратиться въ подлежащее судебное мѣсто. Разсмотрѣвъ обжалованное крестьянами рѣшеніе коммисара, Губернское Присутствіе нашло, что за утвержденіемъ и введеніемъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана пользованіе лѣсными и пастбищными сервитутами, на основаніи ст. 40-й Высочайше утвержденныхъ правилъ 31 декабря 1875 года, должно происходить въ всемъ согласно приложенной къ плану вѣдомости, а такъ какъ лѣсныя урочища Мендзы-слуги и Кентястый-лугъ изъ состава лѣса, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами исключены, а потому вгонъ скота въ мѣстности, никакими сервитутами въ пользу просителей необремененныя, не имѣетъ вида сервитутнаго превышенія, а какъ самоуправство, подлежитъ вѣ-

дѣнію общихъ судебныхъ установленій. На основаніи изложеннаго, признавъ возбужденный владѣльцемъ имѣнія Дзержбинъ искъ неподсуднымъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, Губернское Присутствіе, руководствуясь ст. 118 Пост. Учр. Ком. и рѣшеніемъ Общаго Собранія 1 и 2 Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 11 декабря 1892 г. за № 1667, постановило: жалобу усадебниковъ сел. Дзержбинъ подъ №№ 38, 39, 40, 41, 43 и 47 на рѣшеніе Коммисара Калишскаго уѣзда отъ 9 сентября 1896 года за № 1449, оставить безъ послѣдствій. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату крестьяне селенія Дзержбинъ заявляли, что въ мѣстности «Кентястый-лугъ» они съ незапамятныхъ временъ безпрепятственно пасли свой скотъ и имѣютъ на это право по ликвидаціонной табели, въ мѣстности же «Мендзы-слуги» они не пасли скота. Кромѣ того дѣло ихъ, на основаніи 118 и 2966 ст. Пост. Учр. Ком., подлежитъ разбору въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, а не въ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи изложеннаго, они просили обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе: 1) что по ст. 40 Высочайше утвержд. правилъ 31 декабря 1875 г., пользованіе со стороны крестьянъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ; 2) что въ настоящемъ дѣлѣ, какъ удостовѣрено крестьянскими учрежденіями, по лѣсохозяйственному плану, введенному въ дѣйствіе 14 іюня 1891 г., лѣсныя урочища «Мендзы-слуги» и «Кентястый-лугъ» въ лѣсное хозяйство не введены и отъ сервитутнаго пользованія освобождены, почему нагонъ скота въ эти мѣстности, сервитутомъ уже не обремененныя, не имѣетъ вида превышенія сервитутнаго права, а является самоуправствомъ и подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ опредѣленіе Губернскаго Присутствія, коимъ искъ владѣльца имѣнія Дзержбинъ признанъ неподсуднымъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, возраженія же просителей въ жалобѣ, адресованной Правительствующему Сенату, незаслуживающими уваженія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ сел. Дзержбинъ. Ук. 17 августа 1899 года за № 3643.

179. Заявленія истца и объясненія отвѣтчика по дѣламъ о сервитутныхъ правонарушеніяхъ должны быть подвергаемы тщательной повѣркѣ, основанной не только на доказательствахъ, представленныхъ сторонами, но и собранныхъ самими крестьянскими учрежденіями.

180. Размѣръ убытка, причиненнаго сервитутнымъ правонарушеніемъ, должна опредѣлить и доказать съ точностью сторона, отыскивающая вознагражденіе.

1898 года, Ноября 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ выборныхъ отъ общества крестьянъ сел. Мазярня, Бѣлгорайскаго уѣзда, Осипа *Спрысака*, Ивана *Фронка* и Фомы *Трика* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету превышенія довѣрителями просителей правъ пользованія лѣснымъ сервитутомъ и рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по тому же дѣлу, нашелъ, что оно воз-

никло вслѣдствіе поданныхъ управляющимъ Княжпольскимъ Ключемъ и завѣдывающимъ лѣсами Замойской ординаціи, въ періодъ времени съ 1885 по 1894 годъ включительно 49 прошеній по предмету совершенныхъ крестьянами селенія Мазарня въ это время сервитутныхъ правонарушеній. Въ подтвержденіе сихъ правонарушеній, представлены были составленныя Управленіемъ ординаціи вѣдомости, съ указаніемъ количества и качества неправильно вывезеннаго лѣсного матеріала, мѣста и времени превышенія сервитутныхъ правъ, а также именъ нарушителей и свидѣтелей. При этомъ общая сумма причиненныхъ крестьянами убытковъ опредѣлена въ 4328 руб. 1 коп. Означенные списки, въ связи съ показаніями крестьянъ и свидѣтелей, послужили основаніемъ къ признанію нѣкоторыхъ крестьянъ виновными въ превышеніи сервитутныхъ правъ, заключавшемся въ рубкѣ съ пня деревьевъ на топливо и въ излишнемъ вывозѣ стилки, причемъ уменьшена оцѣнка лѣсного матеріала и общая сумма убытковъ опредѣлена въ 1.442 руб. 41 коп. Оставляя приведенное рѣшеніе Коммисара въ своей силѣ, Губернское Присутствіе имѣло въ виду данныя, обнаруженныя разслѣдованіемъ коммисара и неопровергнутыя крестьянами, а также показанія служащихъ въ Ординацкихъ лѣсахъ лѣсныхъ сторожей. Въ настоящемъ случаѣ фактъ превышенія крестьянами сервитутныхъ правъ констатированъ списками, составленными лицами, служащими въ Управленіи Замойской Ординаціи, почему эти списки являются документами односторонними. Засимъ эти списки, составленные въ періодъ времени съ 1885 по 1894 годъ включительно, были въ разсмотрѣніи коммисара лишь въ 1895 году и хотя они и были провѣряемы показаніями, но изъ дѣла не видно, кто были эти свидѣтели и въ чемъ заключались ихъ показанія, имѣвшіяся же въ виду Губернскаго Присутствія показанія лѣсниковъ какъ лицъ, подчиненныхъ Управленію Ординаціи, не могли имѣть существеннаго, при разрѣшеніи дѣла, значенія. Такимъ образомъ, все разслѣдованіе мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, имѣвшее въ своемъ результатѣ наложеніе на крестьянъ значительнаго денежнаго взысканія, оказывается основаннымъ на данныхъ, достовѣрность коихъ не можетъ быть подвергнута оцѣнкѣ. Такое разрѣшеніе дѣла не согласуется, во первыхъ съ п.п. 20, 21, 28 и 34 правилъ ст. 118 пост. Учр. Ком., въ силу коихъ заявленія истца и объясненія отвѣтчика должны быть подвергаемы тщательной повѣркѣ, основанной не только на доказательствахъ, представленныхъ сторонами, но и собранныхъ, въ случаѣ надобности, самимъ коммисаромъ при разрѣшеніи дѣла въ первой, или же Губернскимъ Присутствіемъ при разрѣшеніи дѣла во 2-ой инстанціи, а постановляемыя рѣшенія должны излагаться съ тѣми подробностями, которыя необходимы въ разъясненіе сущности спора и рѣшенія, и, во вторыхъ съ п. 12 правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 пост. Учр. Ком., по точному смыслу коего, а равно по смыслу всей совокупности правилъ, опредѣляющихъ порядокъ пользованія сервитутами и разбора споровъ и исковъ, изъ сего возникающихъ, разборъ дѣла о сервитутныхъ правонарушеніяхъ долженъ быть производимъ безотлагательно, тотчасъ послѣ предъявленія исковъ, и денежное вознагражденіе за убытки, причиненные превышеніемъ сервитутныхъ правъ, можетъ быть присуждаемо не иначе, какъ соразмѣрно понесенному убытку, размѣръ котораго должна опредѣлить и доказать

съ точностью сторона, отыскивающая вознагражденіе. Основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ въ виду столь существенныхъ, допущенныхъ въ настоящемъ дѣлѣ мѣстными учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, отступленій отъ требованія правилъ статей 118 и 2966 пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія отъ 4 мая 1876 года, отмѣнивъ обжалованное опредѣленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, предписалъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 31 мая 1899 года № 2517.

181. **Дѣла по ходатайствамъ объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя крестьянскихъ сервитутовъ подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1898 года, Ноября 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца фольварка Задембе, Холмскаго уѣзда, Карла Яржинскаго на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по ходатайству просителя о выдачѣ распоряженія къ исключенію изъ ипотечнаго указателя на владѣемый имъ фольварокъ сервитутовъ крестьянъ селеній Свенцица и Пневно, нашелъ: владѣлецъ фольварка Задембе жалуется на неразсмотрѣніе по существу ходатайства его объ исключеніи крестьянскихъ сервитутовъ изъ ипотечнаго указателя на пріобрѣтенный имъ въ 1894 году фольварокъ, изъ состава имѣнія Кробономъ, несмотря на то, что онъ образованъ изъ земель, свободныхъ отъ сервитутовъ. Изъ дѣла видно, что Губернское Присутствіе разсмотрѣло ходатайство просителя безъ вызова его къ разбору дѣла и безъ разслѣдованія приведенныхъ имъ въ жалобѣ объясненій, и признало при этомъ подобныя ходатайства вовсе неподлежащими разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій. Это послѣднее заключеніе Губернскаго Присутствія не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ признано правильнымъ, такъ какъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 4-го мая 1876 года всѣ споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей, къ числу которыхъ настоящее дѣло несомнѣнно относится, подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. А такъ какъ, на основаніи ст. 118 Пост. Учр. Ком., всѣ дѣла, производящіяся въ означенныхъ учрежденіяхъ, разрѣшаются не иначе какъ по предварительномъ вызовѣ заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла, то обжалованное просителемъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія представляется очевидно постановленнымъ съ явнымъ нарушеніемъ дѣйствующихъ законоположеній. А потому Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 13 сентября 1899 года за № 4064.

182. **Владѣльцамъ прилегающихъ къ рѣкамъ земель принадлежитъ береговое право или на всю воду и дно рѣки, если онѣ протекаютъ по землямъ одного и того же владѣльца, или же на половину ея, если противоположный берегъ принадлежитъ другому владѣльцу.**

1898 года, Декабря 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Срочинъ, Сѣдлецкаго уѣзда,

Эдмунда *Вернера* на постановленіе означеннаго Присутствія, по граничному спору, нашелъ, что обжалованное просителемъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановлено въ разрѣшеніе спора о правѣ собственности на рѣчку Свидеръ, примыкающую съ обѣихъ сторонъ къ лугамъ, поступившимъ въ собственность крестьянъ въ силу Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., и что Губернское Присутствіе признало ее входящею въ составъ крестьянскаго надѣла, такъ какъ разслѣдованіемъ установлено, что крестьяне селеній Срочинъ и Борки съ давнихъ временъ безспорно пользовались водою и дномъ означенной рѣчки для своихъ домашнихъ и экономическихъ надобностей. Имѣя въ виду, что воды рѣкъ несудоходныхъ и несплавныхъ составляютъ по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскимъ законамъ принадлежность права собственности на землю, омываемую рѣкою, со всѣми послѣдствіями, вытекающими изъ этого права, что законодательство признаетъ такимъ образомъ за владѣльцами прилегающихъ къ рѣкамъ земель береговое право или на всю воду и дно рѣки, если онѣ протекаютъ по землямъ одного и того же владѣльца, или же на половину ея, если противоположный берегъ принадлежитъ другому владѣльцу, и что въ данномъ случаѣ, какъ это видно изъ обстоятельствъ дѣла, оба берега рѣки Свидеръ принадлежатъ крестьянамъ, которые притомъ всегда безспорно пользовались водами и русломъ означенной рѣки, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этихъ условіяхъ Губернское Присутствіе поступило вполнѣ правильно, признавъ рѣку Свидеръ въ томъ мѣстѣ, гдѣ она протекаетъ по лугамъ крестьянъ, входящею въ составъ крестьянскаго надѣла и указавъ просителю, что такое рѣшеніе отнюдь не лишаетъ его права пользоваться водою упомянутой рѣчки на столько, на сколько она необходима для дѣйствія устроенныхъ въ имѣніи водяныхъ мельницъ, такъ какъ это его право ограждается дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскими законами. Что же касается указанія просителя на несогласіе обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія съ прежними рѣшеніями по этому предмету, состоявшимися въ 1877, 1888 и 1895 г.г., то Правительствующій Сенатъ призналъ это указаніе не имѣющимъ основанія, такъ какъ изъ представленныхъ просителемъ копій съ этихъ рѣшеній видно, что они касались устроенныхъ при мельничныхъ шлюзахъ искусственныхъ гребней и разныхъ участковъ земли, а также рѣки Свидеръ въ мѣстахъ, гдѣ воды ея примыкаютъ только съ одной стороны къ крестьянскимъ землямъ, тогда какъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія 2 октября 1896 г. разрѣшенъ вопросъ о правѣ на означенную рѣку въ той ея части, въ которой она протекаетъ посреди крестьянскихъ луговъ. Не усмотрѣвъ, въ виду изложеннаго, въ жалобѣ просителя такихъ указаній, которыя могли бы служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Срочинъ Эдмунда Вернера. Ук. 25 Іюня 1899 года за № 3010.

183. **Въ случаѣ записи въ ликвидаціонной табели о предоставленіи крестьянамъ права пасти ихъ скотъ только на фольварочныхъ поляхъ, пастьба крестьянскаго скота на владѣльческихъ лугахъ должна быть признаваема потравой, а не превышеніемъ сервитутнаго права, почему и жалобы на нее владѣльца не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.**

*

184. Присужденіе владѣльцу понесеннаго имъ убытка отъ пастьбы скота на лугахъ владѣльца не соразмѣрно причиненному ущербу, опредѣленному изслѣдованіемъ Коммисара, а въ суммѣ, которую получилъ бы владѣлецъ, если бы принялъ этотъ скотъ для пастьбы на лугахъ за деньги, не можетъ быть признано правильнымъ.

1899 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Конары, Кутновскаго уѣзда, Михаила Хелховскаго на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету превышенія крестьянами сел. Конары правъ пользованія пастбищнымъ сервитутомъ, нашелъ, что обсужденію его подлежитъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, коимъ пастьба въ 1896 году 9-ти головъ крестьянскаго скота на лугахъ имѣнія Конары признана превышеніемъ сервитутнаго права, а крестьяне присуждены, вслѣдствіе недоказанности владѣльцемъ размѣра понесеннаго имъ убытка, къ уплатѣ вознагражденія въ суммѣ, какую бы онъ получилъ, если бы принялъ 9 головъ скота для пастьбы на лугахъ за деньги. Въ жалобѣ на это рѣшеніе проситель указываетъ на явное нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ точнаго смысла п. а ст. 1 закона 4-го Мая 1876 года, а также и на неподсудность этого дѣла учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ. Обращаясь къ первому возраженію просителя, Правительствующій Сенатъ призналъ его имѣющимъ законное основаніе. Изъ дѣла видно, что размѣръ убытковъ, понесенныхъ владѣльцемъ вслѣдствіе постоянной пастьбы въ 1896 году крестьянскаго скота на дворскомъ лугѣ, былъ имъ опредѣленъ съ точностью при разборѣ дѣла въ 1-ой инстанціи и что Коммисаръ, производя на мѣстѣ подробное изслѣдованіе, призналъ объявленный владѣльцемъ размѣръ убытковъ вполнѣ доказаннымъ и правильно оцѣненнымъ экспертами. Такъ какъ дѣло это было перенесено во 2-ю инстанцію крестьянами, то очевидно, что при этомъ условіи обязанность доказывать неправильность рѣшенія Коммисара лежала на крестьянахъ, а Губернскому Присутствію надлежало провѣрить установленный крестьянами размѣръ вознагражденія по соображеніи съ данными, представленными ими во 2-й инстанціи; Губернское же Присутствіе признало напротивъ владѣльца обязаннымъ доказать размѣръ причиненныхъ ему убытковъ несмотря на то, что онъ вовсе не приносилъ жалобы на рѣшеніе Коммисара, и затѣмъ, не взирая на удостовѣреніе о томъ, что крестьяне не представили никакихъ доводовъ въ опроверженіе рѣшенія Коммисара, измѣнило это послѣднее въ самомъ его основаніи и присудило владѣльцу вознагражденіе не соразмѣрно причиненному ущербу, какъ это требуется закономъ 4 Мая 1876 года, а по совершенно произвольному расчету, основанному на фактѣ, вовсе не существовавшемъ. Въ такомъ способѣ разрѣшенія дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ явное нарушеніе требованій закона 4-го Мая 1876 года. Но независимо отъ сего Правительствующій Сенатъ находилъ самое примѣненіе къ данному случаю упомянутаго закона неправильнымъ. Изъ дѣла видно, что на точномъ основаніи записи въ ликвидаціонной табели крестьянамъ сел. Конары предоставлено право пасти ихъ скотъ только на фольварочныхъ поляхъ. Такая запись представляется настолько ясной, что не можетъ вызывать

со стороны крестьянъ никакихъ недоразумѣній. Въ виду точнаго указанія табели крестьяне не могли очевидно не знать, что луга имѣнія не обременены по табели ихъ пастбищнымъ сервитутомъ, что впрочемъ подтверждается, противно удостовѣренію Губернскаго Присутствія, и тѣми заявленіями, которыя были сдѣланы Коммисару при разборѣ дѣла въ 1-ой инстанціи. Несомнѣнно, стало быть, что при совершенно ясной записи въ ликвидаціонной табели, а кромѣ того еще и въ виду декларацiи, своевременно объявленной крестьянамъ, пастьба въ 1896 году крестьянскаго скота на лугахъ должна быть признаваема потравой, а не превышеніемъ сервитутнаго права, и что вслѣдствіе сего жалоба владѣльца по настоящему дѣлу вовсе не подлежала вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій на основаніи закона 4-го Мая 1876 года. Что же касается ссылки Губернскаго Присутствія на рѣшеніе б. Временной Коммисіи отъ 5-го Мая 1878 года по аналогичному съ настоящимъ дѣлу, то Правительствующій Сенатъ указалъ Губернскому Присутствію на явное несогласіе этой ссылки съ точнымъ смысломъ означеннаго рѣшенія, такъ какъ въ немъ жалоба крестьянъ была оставлена безъ послѣдствій, именно потому, что запись въ табели не представляла никакого сомнѣнія въ томъ, что вытравленный крестьянами лугъ не обремененъ по табели ихъ пастбищнымъ сервитутомъ, вслѣдствіе чего Временная Коммисія и признала правильнымъ заключеніе Губернскаго Присутствія о признаніи означенной пастьбы потравой и потому не относящейся къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій. Признавъ на основаніи изложеннаго настоящее дѣло принятымъ крестьянскими учрежденіями Варшавской губерніи къ своему вѣдѣнію и разрѣшенію неподлежаще и найдя, что, вслѣдствіе неподсудности его означеннымъ учрежденіямъ, производство по оному въ крестьянскихъ учрежденіяхъ должно быть прекращено, со всѣми послѣдствіями, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія. Ук. 7 Декабря 1899 года за № 6331.

185. **При разборѣ граничныхъ споровъ, въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ и невызова ея въ первой инстанціи, Губернское Присутствіе, по жалобѣ на рѣшеніе Коммисара, обязано отмѣнить это рѣшеніе и указать на обязанность Коммисара вновь вызвать стороны повѣсткою или же другимъ способомъ съ разъясненіемъ причинъ вызова.**

1899 года, Февраля 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Воля-Кошутская, Слупецкаго уѣзда, Антона *Олейничака* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору просителя съ крестьяниномъ *Вѣтецкимъ*, нашелъ: Олейничакъ обжаловалъ опредѣленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія, состоявшееся по возникшему между просителемъ и крестьяниномъ Вѣтецкимъ граничному спору, доказывая неправильность установленія границъ по направленію, указанному Коммисаромъ, и ссылаясь на то, что къ разбору дѣла Коммисаромъ онъ вызванъ не былъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что Олейничакъ при разборѣ дѣла Коммисаромъ не присутствовалъ и что на невызовъ къ разбору дѣла проситель указывалъ

Губернскому Присутствію въ поданной имъ апелляціонной жалобѣ, но это обстоятельство не было обсуждено послѣднимъ. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что, въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ, Коммисаръ, согласно п. 16 Правилъ, приложенныхъ къ 118 статьѣ Постановленій Учредительнаго Комитета, обязанъ вновь вызвать таковую повѣсткою или другимъ способомъ съ объясненіемъ причины вызова, между тѣмъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла не усматривается, чтобы Коммисаръ исполнилъ означенное выше требованіе закона и что въ виду сего Калишское Губернское Присутствіе, не обсудивъ означеннаго выше нарушенія, не смотря на указаніе о томъ просителя въ жалобѣ, что лежало на его обязанности, поступило неправильно и несогласно съ Правилами, приложенными къ означенной выше статьѣ, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное опредѣленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 7 Декабря 1899 года, № 6313.

186. **На крестьянскія учрежденія не возложена обязанность возбуждать по требованію заинтересованныхъ лицъ судебные иски о нарушеніи правилъ закона 11 іюня 1891 года.**

187. **Крестьянскія учрежденія обязаны возбуждать означенные иски лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда таковаго возбужденія не послѣдуетъ со стороны заинтересованнаго частнаго лица.**

1899 года, Марта 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Тракишки Ивана Бендеровича на распоряженіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за Министра, по вопросу возбужденія въ судебныхъ установленіяхъ иска о признаніи недѣйствительнымъ акта купли-продажи крестьянской усадьбы, нашелъ, что п. 19 Высочайше утвержденныхъ 11 Іюня 1891 года правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ заставное владѣніе, въ аренду либо въ наемъ и о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ и земель на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не возложено обязанности возбуждать по требованію заинтересованныхъ лицъ судебные иски о нарушеніи означенныхъ правилъ, такъ какъ подобнаго рода иски могутъ быть начинаемы самими этими лицами; крестьянскія же учрежденія обязаны наблюдать за точнымъ примѣненіемъ сихъ правилъ и возбуждать иски лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда таковаго возбужденія не послѣдуетъ со стороны заинтересованнаго частнаго лица. Признавъ, въ виду изложеннаго, жалобу Ивана Бендеровича лишенною законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 13 Марта 1900 года, № 1703.

188. **Свидѣтельство войта гмины, выдаваемое при покупкѣ крестьянской усадьбы, о принадлежности покупателя къ мѣщанамъ—рольникамъ, должно быть основано на приговорѣ частнаго схода мѣщанъ—рольниковъ посада, а не полнаго схода жителей посада.**

1899 года, Марта 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителя посада Сапежишки, еврея Вольфа Неймарка на рѣшеніе

состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 10 Марта 1896 года объ отмѣнѣ приговоровъ относительно признанія просителя лицомъ крестьянскаго происхожденія, нашелъ, что указанія просителя на принадлежность его къ числу мѣщанъ—рольниковъ посада Сапежишки не могутъ заслуживать уваженія, такъ какъ п. 1 ст. 3048 Пост. Учр. Ком. вмѣняетъ мѣщанамъ—рольникамъ, имѣющимъ постоянное пребываніе въ посадѣ, въ обязанность, при покупкѣ крестьянской усадьбы, представлять нотаріусу свидѣтельство войта гмины, основанное на приговорѣ частнаго схода мѣщанъ—рольниковъ посада, о принадлежности просителя къ разряду мѣщанъ—рольниковъ; между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, по предмету таковой принадлежности, состоялись, вопреки приведенному п. 1 ст. 3048 Пост. Учр. Ком., приговоры не частнаго схода мѣщанъ—рольниковъ посада Сапежишки, а полнаго схода жителей этого посада. Признавая, въ виду изложеннаго, жалобу просителя лишенною законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 14 Марта 1900 года, № 1727.

189. **Для признанія лѣса обширнымъ, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. правилъ 31 декабря 1875 г., вовсе не требуется, чтобы обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ заключалъ въ себѣ извѣстное пространство, или чтобы крестьяне фактически не пользовались сервитутами на всемъ его пространствѣ, а требуется лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстной частью лѣса, и чтобы остальная его часть оказалась вслѣдствіе сего не нужной для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ.**

190. **Правилами 31 декабря 1875 г. крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено выводить заключеніе о недостаточности отводимой подъ лѣсоустройство площади на основаніи «указаній практики», а точно указано, что опредѣленіе средствъ лѣса, отводимаго для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, должно быть основано въ каждомъ частномъ случаѣ на фактическихъ данныхъ, каковыми должно служить исчисленіе количества и качества матеріаловъ на пробныхъ площадяхъ, удостовѣренное Коммисаромъ и провѣренное въ Губ. Прис. при участіи лѣсного техника.**

1899 года, Мая 7 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы владѣлицы имѣнія Бальвержишки, Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Іосифы *Водзинской* на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отказѣ въ утвержденіи плана лѣсоустройства въ названномъ имѣніи. Изъ обстоятельствъ дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что изъ общаго пространства лѣсовъ имѣнія Бальвержишки въ 3.597 морг. 50 пр., за выдѣломъ 385 морг. 249 пр. крестьянамъ въ вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ, остается подъ лѣсомъ 3.211 морг. 101 пр., изъ которыхъ на пространствѣ 3.053 морговъ 138 пр. лѣсовладѣлица предположила ввести правильное лѣсное хозяйство, а остальное пространство въ 157 морг. 263 пр. освободить отъ сервитутныхъ обязательствъ, на основаніи 17 ст. правилъ 31 Декабря 1875 года. Составленный на этомъ основаніи лѣсохозяйственный планъ былъ признанъ Сувалкскимъ Губернскимъ Присутствіемъ вполнѣ обезпечивающимъ сервитутныя права крестьянъ, но Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Цар-

ства Польскаго, а затѣмъ и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за Министра, признали его не подлежащимъ утвержденію, найдя, что 17 ст. правилъ 31 Декабря 1875 года распространяется только на *«обширные лѣса»*, въ коихъ крестьяне по самому размѣру сервитутныхъ правъ не могли осуществлять ихъ на всемъ пространствѣ лѣса; что сервитутъ топлива обезпечивается по представленному проекту лѣсоустройства такимъ пространствомъ лѣса, которое *«по указаніямъ практики»* не можетъ быть признано достаточнымъ, и, наконецъ, что исключеніе 157 морг. изъ устраиваемой площади лѣса было бы сопряжено *«съ возможностью стѣсненія крестьянъ»* въ пользованіи сервитутомъ топлива въ случаѣ отказа лѣсовладѣлицы отъ выдачи крестьянамъ отопленія готовыми дровами. Обсудивъ изложенныя основанія, послужившія поводомъ къ отказу въ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана по имѣнію Больвержишки, Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что въ опредѣленіи 2-го Департамента Сената по дѣлу Зелинскаго, подписанномъ 23 Января 1897 года быв. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, было уже разъяснено, что для признанія лѣса обширнымъ, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. правилъ 1875 года, вовсе не требуется, чтобы обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ заключалъ въ себѣ извѣстное пространство, или, чтобы крестьяне фактически не пользовались сервитутами на всемъ его пространствѣ, а требуется лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстной частью лѣса, и чтобы остальная его часть оказалась вслѣдствіе сего, какъ это выражено въ объяснительной запискѣ къ правиламъ 1875 года, ненужной для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ. Въ виду сего и такъ какъ поводомъ къ введенію 17 ст. въ упомянутыя правила послужили, какъ видно изъ той же объяснительной записки, именно тѣ случаи, въ которыхъ при пользованіи сервитутами остается лишь часть усадьбъ, указанныхъ въ ликвидаціонной табели, представляется несомнѣннымъ, что владѣлица имѣнія Больвержишки имѣетъ законное основаніе ходатайствовать объ освобожденіи нѣкоторой части лѣса отъ обременяющихъ его сервитутныхъ обязательствъ. Перейдя ко второму изъ указанныхъ выше мотивовъ отказа въ утвержденіи плана, Правительствующій Сенатъ нашелъ нужнымъ сослаться на то же, указанное выше, опредѣленіе по дѣлу Зелинскаго, въ которомъ разъяснено, что правилами 31 Декабря 1875 года крестьянскимъ учрежденіямъ вовсе не предоставлено выводить заключеніе о недостаточности отводимой подъ лѣсоустройство площади на основаніи *«указаній практики»*, не извѣстной и ни для кого не обязательной, такъ какъ въ правилахъ этихъ точно указано, что опредѣленіе средствъ лѣса, отводимаго для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ, должно быть основано въ каждомъ частномъ случаѣ на фактическихъ данныхъ и что таковыми данными должно служить исчисленіе количества и качества матеріаловъ на пробныхъ площадяхъ, удостовѣренное Коммисаромъ и провѣренное въ Губернскомъ Присутствіи при участіи лѣсного техника. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ заслуживающими уваженія возраженія просительницы противъ указанныхъ выше двухъ главныхъ мотивовъ къ отказу въ утвержденіи представленнаго ею лѣсохозяйственнаго плана

Въ виду, затѣмъ, указаннаго выше способа опредѣленія средствъ отводимой подъ устройство части лѣса, Правительствующій Сенатъ призналъ не правильнымъ и послѣднее изъ приведенныхъ выше соображеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ оно основано не на фактическихъ данныхъ, какъ это требуется закономъ 1875 года, а лишь на предположеніи о *«возможности стѣсненія»* крестьянъ въ пользованіи топливомъ въ случаѣ отказа лѣсовладѣлицы отъ выдачи имъ готовыхъ дровъ на отопленіе. Что же касается сдѣланнаго Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ журналъ по настоящему дѣлу отъ 17 Октября 1897 года указанія на то, что владѣлица имѣнія Больвержишки не представила несомнѣнныхъ доказательствъ въ удостовѣреніи достаточности отводимой ей площади лѣса для обезпеченія крестьянъ въ сервитутѣ топлива, то Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что при всѣхъ упомянутыхъ выше условіяхъ указаніе это, само по себѣ, едва ли можетъ служить поводомъ къ отказу просительницѣ въ примѣненіи 17 ст. закона 31 Декабря 1875 года, въ виду не безосновательнаго указанія ея на то, что при освобожденіи отъ сервитутныхъ обязательствъ $^1/_{20}$ части лѣса, когда размѣръ самаго права крестьянъ уменьшился болѣе чѣмъ вдвое, изъятіе 157 морговъ не можетъ оказать существеннаго вліянія на условія пользованія крестьянъ сервитутомъ топлива, если бы оно даже и было въ будущемъ возстановлено въ томъ видѣ, въ какомъ записано въ ликвидаціонной табели. Принявъ во вниманіе все вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ не призналъ правильными тѣ основанія, которыя послужили поводомъ къ отказу владѣлицѣ имѣнія Бальвержишки въ утвержденіи представленнаго ею еще въ 1888 году лѣсохозяйственнаго плана съ примѣненіемъ въ отношеніи 157 морговъ лѣса, 17 ст. правилъ 31 Декабря 1875 года; а потому въ удовлетвореніе жалобы просительницы Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поручилъ ему направить настоящее дѣло къ новому разсмотрѣнію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Ук. 31 Ноября 1899 года, № 6122.

191. **При разрѣшеніи споровъ о прогонѣ для скота крестьянскія учрежденія не имѣютъ права *выдѣлять* изъ владѣльческихъ земель *постоянные* прогоны, если таковые не были включены въ составъ крестьянскаго надѣла по ликвидаціоннымъ табелямъ.**

1899 года, Мая 7 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣльцевъ имѣнія Б Дронжджево, Маковскаго уѣзда, Мавриція *Рейхерта* на постановленіе означеннаго Присутствія по спору о прогонѣ для скота. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Коммисаръ, признавъ основательной жалобу крестьянъ сел. Пстерный-Борекъ на неудобство указаннаго имъ въ 1896 году владѣльцемъ прогона для пользованія пастбищнымъ сервитутомъ въ лѣсномъ урочищѣ Раки, обязалъ владѣльца выдѣлить прогонъ въ мѣстѣ, указанномъ самимъ Коммисаромъ, а Губернское Присутствіе оста-

вило жалобу владѣльца на это рѣшеніе безъ послѣдствій, измѣнивъ лишь приведенную Коммисаромъ 592 ст. на ст. 2966 Пост. Учр. Ком. Проситель ходатайствуетъ въ принесенной жалобѣ объ отмѣнѣ этого рѣшенія на томъ лишь основаніи, что Губернское Присутствіе неправильно примѣнило къ данному случаю 2966 ст. Пост. Учр. Ком., но возраженіе это не имѣетъ основанія, а сдѣланная Губернскимъ Присутствіемъ ссылка на этотъ послѣдній законъ должна быть признана совершенно правильною, такъ какъ при разборѣ споровъ о порядкѣ пользованія сервитутами учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не имѣютъ права «выдѣлять» изъ владѣльческихъ земель, какъ сказано въ рѣшеніи Коммисара, постоянные прогоны, если таковые не были включены въ составъ крестьянскаго надѣла по ликвидаціоннымъ табелямъ. Поэтому и такъ какъ право указанія прогоновъ для крестьянскаго скота относится къ тѣмъ распоряженіямъ, которыя владѣлецъ имѣнія можетъ дѣлать ежегодно и измѣнять, смотря по обстоятельствамъ, на основаніи 5 и 10 п.п. 2966 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Присутствіе, указавъ въ своемъ рѣшеніи на это послѣднее законоположеніе, исправило тѣмъ самымъ ту неправильность, которая была допущена Коммисаромъ при разрѣшеніи въ 1896 году настоящаго дѣла посредствомъ «выдѣла» прогона и притомъ на основаніи осмотра, произведеннаго еще въ предыдущемъ году при возникновеніи такого же спора. Въ виду сего, признавая указанное выше возраженіе просителя незаслуживающимъ уваженія и находя, что заявленіе его о выдѣлѣ Коммисаромъ прогона въ мѣстности, предназначенной къ передачѣ крестьянамъ другого селенія за отказъ отъ сервитутовъ, не имѣетъ нынѣ, въ виду вышеизложеннаго и за истеченіемъ 1896 года, никакого значенія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченнаго владѣльцевъ имѣнія Дронжджевъ Маврикія Рейхертъ. Ук. 30 Марта 1900 года, № 2219.

192. **Для признанія лѣса обширнымъ, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. Правилъ 1875 г., необходимо лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстною частью лѣса и чтобы остальная его часть оказалась не нужною для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ.**

1899 года, Мая 7 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Красне, Холмскаго уѣзда, Льва *Пржановскаго* на распоряженіе за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отказѣ въ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана въ имѣніи Красне. Изъ обстоятельствъ дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что владѣлецъ имѣнія Красне, заключивъ добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ съ владѣльцами 36 крестьянскихъ усадьбъ (изъ 45) и настоятелемъ Павловскаго православнаго прихода, предположилъ освободить изъ оставшихся въ имѣніи 252 дес. 1.657 саж. лѣса 123 дес. 95 саж. отъ сервитутныхъ обязательствъ, на основаніи 17 ст. правилъ 31 Декабря 1875 года, и въ этихъ видахъ составилъ лѣсохозяйственный планъ на остальные 129 дес. 1.562 саж., для удовлетворенія 9 усадьбъ имѣнія Красне оставшихся при пользованіи сервитутами. По повѣркѣ и разсмотрѣніи этого

плана, какъ мѣстный Коммисаръ, такъ и Люблинское Губернское Присутствіе признавали его достаточно обезпечивающимъ сервитутныя права крестьянъ и представили на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, но Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а затѣмъ и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за Министра, отказали въ утвержденіи означеннаго плана, находя, что лѣсъ имѣнія Красне не относится къ категоріи тѣхъ обширныхъ лѣсовъ, которые имѣлись въ виду при введеніи 17 ст. закона 31 Декабря 1875 года, а также и вслѣдствіе отсутствія достаточныхъ данныхъ для признанія крестьянъ, оставшихся при пользованіи сервитутами, вполнѣ обезпеченными отводимою для нихъ частью лѣса. По поводу перваго изъ указанныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что для признанія лѣса обширнымъ, т. е. такимъ, къ которому можетъ быть примѣнена 17 ст. правилъ 1875 года, вовсе не требуется, чтобы обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ заключалъ въ себѣ извѣстное пространство, а необходимо лишь, чтобы крестьянскіе сервитуты были достаточно обезпечены извѣстной частью лѣса и чтобы остальная его часть оказалась вслѣдствіе сего, какъ это выражено въ объяснительной запискѣ къ правиламъ 1875 года, не нужной для обезпеченія крестьянскихъ сервитутовъ. На этомъ основаніи и такъ какъ поводомъ къ введенію 17 ст. въ правила 31 Декабря 1875 года, какъ это видно изъ той же объяснительной записки, послужили именно тѣ случаи, когда только часть крестьянъ остается при пользованіи сервитутами, нельзя не придти къ заключенію, что владѣлецъ имѣнія Красне, заключивши съ 36 усадебниками изъ 45 добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, имѣетъ, несомнѣнно, основаніе ходатайствовать объ освобожденіи нѣкоторой части принадлежащаго ему лѣса отъ обременяющихъ его сервитутовъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе что такое разъясненіе 17 ст. закона 1875 года уже было выражено въ опредѣленіи Правительствующаго Сената по дѣлу Зелинскаго, подписанномъ 23 Января 1897 года быв. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ не призналъ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ указанное выше заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о непримѣнимости 17 ст. закона 1875 года къ лѣсамъ имѣнія Красне. Обратившись, засимъ, къ остальнымъ соображеніямъ, послужившимъ поводомъ къ отказу въ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ нихъ сдѣлано указаніе на совершенно гадательное опредѣленіе количества вѣтвей, полученныхъ отъ вырубленныхъ въ очередныхъ лѣсосѣкахъ деревьевъ, а также на неподтвержденное никакими соображеніями и данными предположеніе о возможности полученія съ одной десятины указаннаго въ объяснительномъ протоколѣ количества фуръ хвороста и топлива и, наконецъ, на отсутствіе въ журналѣ Губернскаго Присутствія указаній на тѣ соображенія, которыя послужили для мѣстныхъ учрежденій основаніемъ къ составленію заключенія о возможности утвержденія представленнаго владѣльцемъ имѣнія Красне лѣсохозяйственнаго плана. Имѣя въ виду, что при примѣненіи 17 ст. правилъ 31 Декабря 1875 года въ объяснительномъ протоколѣ къ лѣсохозяйственному плану должны заключаться такія данныя, которыя не оставляли бы никакого сомнѣ-

нія въ томъ, что удовлетвореніе крестьянъ сервитутомъ въ размѣрѣ, въ какомъ они получали его до заключенія добровольныхъ сдѣлокъ, будетъ вполнѣ обезпечено отводимой частью лѣса, что такое удостовѣреніе должно быть основано не на пространствѣ отводимаго участка и не на гадательныхъ расчетахъ и кубическомъ содержаніи древесной массы, а на фактическихъ данныхъ, а именно на исчисленіи количества и качества матеріаловъ на пробныхъ площадяхъ въ тѣхъ единицахъ пользованія, которыя указаны въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, и что правильность такого исчисленія должна быть положительнымъ образомъ удостовѣрена Коммисаромъ въ протоколѣ о повѣркѣ проекта лѣсохозяйственнаго плана, а затѣмъ и Губернскимъ Присутствіемъ при его разсмотрѣніи въ техническомъ отношеніи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что только при наличности всѣхъ упомянутыхъ условій лѣсохозяйственный планъ, составленный съ примѣненіемъ 17 ст. правилъ 31 Декабря 1875 года, можетъ быть признанъ удовлетворяющимъ всѣмъ требованіямъ закона. А такъ какъ изъ свѣдѣній, заключающихся въ журналѣ по настоящему дѣлу Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго видно, что удостовѣреніе объ обезпеченіи крестьянъ сервитутомъ отведенною частью лѣса не подкрѣплено настоящими данными ни въ объяснительномъ протоколѣ, ни въ заключеніи Губернскаго Присутствія, и такъ какъ проситель не привелъ въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ никакихъ фактическихъ данныхъ въ опроверженіе состоявшагося по этому дѣлу заключенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ основаній для отмѣны упомянутыхъ рѣшеній и для признанія, согласно ходатайства просителя, неправильнымъ отказа въ утвержденіи представленнаго имъ лѣсохозяйственнаго плана на 129 дес. принадлежащаго къ имѣнію Красне лѣса. А потому Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Красне Льва Пржановскаго. Ук. 30 Марта 1900 года, № 2226.

193. **Ловля крестьянами раковъ въ прилегающихъ къ ихъ землямъ владѣльческихъ озерахъ снарядами, указанными въ постановленіяхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ о точномъ опредѣленіи вида и размѣра правъ крестьянъ на рыбную ловлю, не составляетъ превышенія сихъ правъ.**

1899 года Сентября 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Люблинъ, Липновскаго уѣзда, Антона *Чайковскаго*, на постановленіе Плоцкаго губ. по кр. дѣламъ Присутствія, по спору о пользованіи крестьянъ сел. Бѣлице рыбной ловлей, нашелъ, что споръ о правѣ крестьянъ сел. Бѣлице ловить раковъ въ Суминскомъ озерѣ возникъ въ 1895 году по воспослѣдованіи, согласно требованію п. 3 закона 8 Февраля 1880 года, рѣшенія Губернскаго Присутствія о точномъ опредѣленіи вида и размѣра правъ крестьянъ названнаго селенія на рыбную ловлю, и что въ этомъ рѣшеніи указаны какъ порядокъ пользованія крестьянъ рыбной ловлей, такъ и тѣ снаряды, которые они могутъ при этомъ употреблять. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по ликвидаціонной табели на сел. Бѣлице крестьянамъ предоставлено

право на рыбную ловлю въ озерѣ Суминскомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно прилегаетъ къ ихъ землямъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ловля раковъ можетъ быть признана превышеніемъ права на рыбную ловлю лишь въ томъ случаѣ, когда разслѣдованіемъ будетъ установлено, что крестьяне употребляютъ для ловли раковъ снаряды, не указанные въ постановленіи Губернскаго Присутствія, отъ 9 Декабря 1894 года; а такъ какъ употребленіе крестьянами таковыхъ снарядовъ разслѣдованіемъ не доказано, а, напротивъ, установлено, что раки ловятся крестьянами вмѣстѣ съ рыбой тѣми снарядами, которые указаны въ упомянутомъ постановленіи Губернскаго Присутствія, то Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія, которымъ просителю было отказано въ ходатайствѣ о признаніи такого пользованія превышающимъ права крестьянъ, предоставленныя имъ ликвидаціонною табелью. По симъ соображеніямъ и согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Люблинъ Антона Чайковскаго. Ук. 21 Іюня 1900 года № 4109.

194. Крестьяне имѣютъ право пасти *приплодъ* вмѣстѣ со старымъ скотомъ сверхъ того количества скота, которое указано въ ликв. табеляхъ.

1899 года, Декабря 10 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы арендатора фольварка Быховщизна, Сейнскаго уѣзда, Ивана Гегужинскаго на постановленіе означеннаго Присутствія по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что Губернское Присутствіе, признавъ крестьянъ сел. Быховщизна виновными въ превышеніи правъ на пастбищный сервитутъ и присудивъ ихъ къ уплатѣ денежнаго вознагражденія арендатору фольварка Быховщизна за убытки, вмѣстѣ съ тѣмъ отказало просителю въ присужденіи вознагражденія за приплодъ, пасшійся при маткахъ. Принявъ во вниманіе, что вопросъ о правѣ крестьянъ пасти на дворскихъ угодьяхъ тотъ молодой скотъ, который не можетъ быть отдѣленъ отъ матокъ, восходилъ на разрѣшеніе Учредительнаго Комитета еще въ 1870 году, что постановленіемъ б. Центральной Коммисіи отъ 30-го Декабря 1870 года было разъяснено, что крестьяне имѣютъ несомнѣнное право пасти приплодъ вмѣстѣ со старымъ скотомъ сверхъ того количества скота, которое указано въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, и что всѣ возникавшіе по этому предмету споры были затѣмъ разрѣшаемы въ упомянутомъ смыслѣ, какъ бывшею Временною Коммисіей, такъ впослѣдствіи и Правительствующимъ Сенатомъ, Правительствующій Сенатъ призналъ означенное выше возраженіе просителя незаслуживающимъ уваженія, а равно находилъ неосновательнымъ и указаніе просителя на оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ безъ обсужденія сдѣланное имъ возраженіе противъ права крестьянъ пасти ихъ скотъ вмѣстѣ съ фольварковымъ стадомъ, такъ какъ изъ журнала Губернскаго Присутствія не видно, чтобы проситель упоминалъ объ этомъ обстоятельствѣ въ принесенной Губернскому Присутствію жалобѣ на рѣшеніе коммисара, а равно и въ объясненіяхъ, данныхъ Губернскому Присутствію при разборѣ дѣла во 2-ой инстанціи.

Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Ивана Гегужинскаго. Ук. 1 Сентября 1900 года № 4519.

195. **Если сервитутныя права предоставлены по ликвидаціонной табели не отдѣльнымъ усадьбамъ, а всему обществу, то вознагражденіе въ пользу владѣльца имѣнія за превышеніе крестьянами этихъ правъ присуждается не съ отдѣльныхъ усадебниковъ, а съ всего общества; распредѣленіе же между усадебниками присужденной ко взысканію суммы сервитутнаго вознагражденія съ общества зависитъ отъ самого общества.**

1899 года, Декабря 10 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Солистовка, Августовскаго уѣзда, на постановленіе означеннаго Присутствія отъ 12 Января 1898 года по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что крестьяне селенія Солистовка ходатайствуютъ объ отмѣнѣ рѣшенія Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, коимъ они присуждены къ уплатѣ денежнаго вознагражденія владѣльцѣ имѣнія за пастьбу въ 1897 году излишняго противъ ликвидаціонной табели скота на дворскихъ угодьяхъ. Принявъ во вниманіе, что пастбищный сервитутъ значится по табели не подворнымъ, а общественнымъ, Правительствующій Сенатъ призналъ указаніе просителей на неправильность взысканія вознагражденія съ общества крестьянъ неимѣющимъ законнаго основанія, такъ какъ при упомянутомъ условіи крестьянскія учрежденія не обязаны взыскивать вознагражденіе съ каждой усадьбы отдѣльно, а разверстаніе затѣмъ общей суммы взысканія между отдѣльными усадебниками по количеству излишне пасшагося скота зависитъ уже отъ сельскаго общества. Равно не имѣетъ основанія и указаніе просителей на неподсудность этого дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, такъ какъ дѣла по сервитутнымъ правонарушеніямъ отнесены къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій на основаніи закона 21 Мая 1876 года. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что всѣ остальныя возраженія просителей, какъ касающіяся фактической стороны дѣла, окончательно установленной Губернскимъ Присутствіемъ, вовсе не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената,—Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Солистовка. Ук. 8 Августа 1900 года № 4424.

196. **Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе не въ правѣ само приостанавливать распоряженіе Управленія Государственныхъ Имуществъ, почему либо признаваемое имъ неправильнымъ, но обязано въ подобныхъ случаяхъ передать таковое на дальнѣйшее распоряженіе Губернатора.**

1899 года, $\frac{\text{Декабря } 20}{\text{Сентября } 30}$ дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ 1) дѣло, представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы Управленія Государственныхъ Имуществъ Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губ. на постановленіе означеннаго Присутствія относительно взысканія съ крестьянъ сел. Покровка издержекъ

на командированіе чиновника для защиты интересовъ казны при разрѣшеніи спора о правахъ на корчемную усадьбу и 2) рапортъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, нашелъ, что какъ Управленіе Государственныхъ Имуществъ, такъ и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе принадлежатъ къ губернскимъ мѣстамъ и, какъ мѣстныя губернскія управленія, имѣютъ каждое свои предметы вѣдомства, и что постановленія тѣхъ и другихъ могутъ быть отмѣняемы только непосредственными начальственными учрежденіями, но ни одному Губернскому управленію не предоставлено закономъ права пріостанавливать распоряженіе другого Губернскаго управленія, почему либо признаваемое неправильнымъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что Люблинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, получивъ отъ Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ переписку о взысканіи, по распоряженію Управленія Государственныхъ Имуществъ, съ крестьянъ сел. Покровка 31 руб. 11 коп. въ возвратъ издержекъ, понесенныхъ казною на командированіе чиновника къ разбору дѣла по спору крестьянъ съ казною о корчемной усадьбѣ, и признавая такое истребованіе Управленія Государственныхъ Имуществъ неправильнымъ, не могло постановить опредѣленія о пріостановленіи взысканія съ крестьянъ помянутыхъ денегъ, какъ производящагося по распоряженію не подвѣдомственнаго ему учрежденія. Но съ другой стороны, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, какъ высшее мѣстное учрежденіе, на обязанности котораго лежитъ попеченіе о крестьянахъ, по полученіи отъ Коммисара свѣдѣній о взысканіи съ крестьянъ Управленія Государственныхъ Имуществъ въ безспорномъ порядкѣ 31 руб. 11 коп. въ возмѣщеніе издержекъ казны на командированіе чиновника къ разбору въ крестьянскихъ учрежденіяхъ спорнаго поземельнаго дѣла, не могло отстранить себя отъ всякаго по сему предмету вмѣшательства, а потому въ видахъ направленія настоящаго дѣла въ законномъ порядкѣ, обязано передать такое на дальнѣйшее распоряженіе Губернатора, который, какъ главный блюститель точнаго исполненія законовъ и правительственныхъ постановленій по всѣмъ частямъ управленія (ст. 11 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго, Свод. Зак. т. II, изд. 1892 года) и обязанный неуклонно заботиться о благосостояніи сельскаго населенія и наблюдать, чтобы гражданскія права и собственность, Высочайшими указами 19 Февраля 1864 года дарованныя крестьянамъ, ни въ какомъ случаѣ не подвергались нарушеніямъ (ст. 16 тамъ же), былъ въ правѣ, на основаніи ст. 17 того же учрежденія, личною распорядительною властью предписать Уѣздному Начальнику пріостановиться взысканіемъ требуемыхъ съ крестьянъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ денегъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, войти съ представленіемъ по сему дѣлу въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которому подчинены Управленія Государственныхъ Имуществъ (ст. 180 и слѣд. Учр. Упр., губ. Царства Польскаго и ст. 1122 и слѣд. Общ. Учр. губ. изд. 1892 года) и отъ котораго зависитъ отмѣна самаго взысканія, признаннаго притомъ неправильнымъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ данномъ имъ по сему дѣлу Правительствующему Сенату заключеніи. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ Радомской,

Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губ. постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, какъ состоявшееся съ превышеніемъ предоставленной ему власти. Ук. 5 Мая 1900 года № 2910.

197. Употребленіе топора при сервитутномъ пользованіи составляетъ сервитутное правонарушеніе, если о правѣ его употребленія не упомянуто въ ликвидаціонной табели или данной.

198. Участіе Коммисара въ засѣданіяхъ Губернскаго Присутствія при разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ на его рѣшенія не воспрещено закономъ.

1900 года, Января 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селеній Воля, Рожновка, Эдвардовъ, Громада, Майданъ, Громадскій, Бояры и Рапы, Бѣлгорайскаго уѣзда, Ивана *Скубиса* и Ивана *Сабошека*, на постановленіе означеннаго Присутствія по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что просители признаны виновными въ превышеніи сервитутныхъ правъ и присуждены къ уплатѣ казнѣ вознагражденія за причиненные ей убытки. Принявъ во вниманіе что постановленіе по сему предмету Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія состоялось на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года что употребленіе топора при сервитутномъ пользованіи правильно признано крестьянскими учрежденіями сервитутнымъ правонарушеніемъ, такъ какъ о правѣ его употребленія не упомянуто въ данныхъ на селенія, къ которымъ принадлежатъ просители, что заявленіе о недоказанности совершенныхъ ими правонарушеній, какъ касающееся фактической стороны дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ и, наконецъ, что указаніе просителей на участіе мѣстнаго коммисара въ засѣданіи Губернскаго Присутствія при разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на его рѣшенія не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ на воспрещеніе это нѣтъ указанія въ законѣ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ основаній для признанія постановленія Губернскаго Присутствія подлежащимъ отмѣнѣ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Ивана Скубиса и Ивана Собашека. Ук. 12 Февраля 1901 года № 545.

199. Возникающіе между крестьянами, принявшими участіе въ покупкѣ имѣнія обремененнаго въ пользу ихъ усадебъ сервитутами, и прочими совладѣльцами сего имѣнія, споры о пользованіи означеннымъ имѣніемъ, не имѣютъ характера споровъ о сервитутномъ пользованіи и не подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

1900 года, Января 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Лемпице, Щучинскаго уѣзда, Антона *Быковскаго* и друг. на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, состоявшееся 28-го Апрѣля 1897 года, о неудовлетвореніи просителей совладѣльцами части имѣнія Лемпице лѣсными сервитутами за

1896 и 1897 года, и рапортъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по тому же дѣлу,—нашелъ, что въ данномъ случаѣ возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ-ли считать прекратившимися принадлежавшія просителямъ, какъ владѣльцамъ крестьянскихъ усадьбъ въ селеніи Лемпице, сервитутныя права на имѣніи Лемпице, вслѣдствіе того, что они, принявъ участіе въ покупкѣ этого имѣнія отъ прежняго его собственника, владѣютъ нынѣ частью сего имѣнія. Упомянутый вопросъ разрѣшается статьей 705 дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго Гражданскихъ Законовъ, коей установлено, что «всякій сервитутъ прекращается, коль скоро имѣніе, для котораго онъ былъ установленъ, и то имѣніе, которое было имъ обременено, соединятся въ однѣхъ рукахъ». Примѣнивъ указанія приведенной статьи къ данному случаю, нельзя не признать, что просители, сдѣлавшись совладѣльцами имѣнія Лемпице, тѣмъ самымъ утратили сервитутныя на этомъ имѣніи права, принадлежавшія имъ какъ владѣльцамъ крестьянскихъ усадьбъ въ селеніи Лемпице. Засимъ, въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть никакого значенія: какая именно часть имѣнія Лемпице перешла въ собственность просителей, такъ какъ съ прекращеніемъ, въ силу приведенной ст. 705, сервитутнаго пользованія для лицъ, сдѣлавшихся совладѣльцами имѣнія, установленіе порядка пользованія симъ имѣніемъ должно зависѣть отъ тѣхъ, между всѣми совладѣльцами, условій, на коихъ состоялись эта покупка и послѣдующій раздѣлъ имѣнія на части. Признавъ, вслѣдствіе сего, что возникшій между совладѣльцами имѣнія Лемпице споръ не имѣетъ характера спора о сервитутномъ пользованіи, а вытекаетъ изъ условій о совмѣстномъ пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія, почему онъ и не подлежитъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ,—Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Лемпице Антона Быковскаго и другихъ. Ук. 27 Марта 1900 года № 2203.

200. **Приговоры сельскаго схода, постановленные по ходатайствамъ членовъ сельскаго общества, въ удостовѣреніе того, что означенныя лица, по своему происхожденію и роду занятій, должны быть признаваемы крестьянами, подлежатъ отмѣнѣ въ случаѣ обнаруженія въ нихъ какихъ либо неправильностей или нарушеній закона,—независимо отъ того, были ли Коммисаромъ уже выданы на основаніи ихъ удостовѣренія на право пріобрѣтенія крестьянской земли.**

1900 года, Февраля 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы жителей города Лодзи, Петроковской губерніи, Федора *Фульде* и Федора *Рачинскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по спору о крестьянскомъ происхожденіи Люи *Шмица*, нашелъ, что состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, обсудивъ жалобу жителей города Лодзи Фульде и Рачинскаго на рѣшеніе Петроковскаго Особаго Присутствія отъ 4 Сентября 1896 года объ оставленіи въ силѣ приговора схода сел. Видзевъ о признаніи Шмица лицомъ крестьянскаго происхожденія, признало данное этому дѣлу

направленіе несогласнымъ съ п. 9 закона 11 Іюня 1891 года, а потому опредѣлило: предоставить Петроковскому Губернскому Присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобъ Федора Рачинскаго на выдачу упомянутому Шмицу свидѣтельства на пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадьбъ и земель. Въ жалобѣ на это рѣшеніе просители указывали, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго поступило неправильно, не отмѣнивъ рѣшенія Петроковскаго Особаго Присутствія, объ оставленіи въ силѣ указаннаго выше приговора схода крестьянъ селенія Видзевъ, такъ какъ въ жалобѣ, принесенной на это рѣшеніе, какъ равно и въ жалобѣ Особому Присутствію на приговоръ схода, просители указывали, что Луи *Шмицъ* никогда не занимался ни земледѣліемъ, ни другими работами, имѣющими непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, а былъ директоромъ фабрики и жилъ постоянно въ Лодзи, что въ виду сего сходъ крестьянъ сел. Видзевъ очевидно незаконно призналъ его лицомъ крестьянскаго происхожденія, что приговоръ этотъ былъ подложно составленъ б. гминнымъ писаремъ, а впослѣдствіи войтомъ гмины Дейчманомъ за полученную имъ отъ *Шмица* крупную взятку, между тѣмъ Коммисаръ Лодзинскаго уѣзда выдалъ *Шмицу* свидѣтельство на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель на основаніи означеннаго подложнаго приговора, въ день его составленія и безъ повѣрки, и, наконецъ, что тотъ же Коммисаръ доставлялъ Губернскому Присутствію и свѣдѣнія по означенному дѣлу, а потому доставилъ ихъ въ извращенномъ видѣ. Такъ какъ это заявленіе просителей не опровергнуто въ рапортѣ при представленіи жалобъ Рачинскаго и Фульде, то Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для признанія его несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ означенныхъ указаній подтверждены и самимъ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ журналѣ его отъ 19-го Ноября 1897 года. Такимъ образомъ, оказывается, что жалоба просителей, подлежавшая разсмотрѣнію означеннаго Присутствія, касалась двухъ предметовъ—неправильности рѣшенія Петроковскаго Особаго Присутствія объ оставленіи въ силѣ завѣдомо незаконнаго приговора схода и незаконныхъ дѣйствій Коммисара Лодзинскаго уѣзда; при этомъ же условіи представляется несомнѣннымъ, что означенная жалоба подлежала разсмотрѣнію во всемъ ея объемѣ, съ постановленіемъ надлежащаго рѣшенія по каждому изъ указанныхъ выше предметовъ жалобы. Между тѣмъ, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, какъ видно изъ журнала его, признало, что къ отмѣнѣ приговора о признаніи Шмица лицомъ крестьянскаго сословія не представляется никакой надобности, такъ какъ приговоръ этотъ, по выдачѣ Коммисаромъ указаннаго въ законѣ 1891 г. свидѣтельства, теряетъ всякое значеніе, а потому ограничилось лишь порученіемъ Губернскому Присутствію разсмотрѣть жалобу на дѣйствія Коммисара. Находя это послѣднее распоряженіе согласнымъ съ правилами 11 Іюня 1891 года и вполнѣ соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла, Правительствующій Сенатъ не призналъ правильнымъ указанное выше заключеніе Присутствія по поводу жалобы просителей на рѣшеніе Особаго Присутствія. Въ оставленіи жалобы по этому предмету безъ надлежащаго разрѣшенія Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ нарушенія ст. 11 Высочайше утвержденнаго 28 Февраля 1884 года мнѣнія Госу-

дарственнаго Совѣта, а также и Высочайшаго повелѣнія 7 Января 1871 года, такъ какъ при указанныхъ выше условіяхъ, если они согласны съ обстоятельствами дѣла, приговоръ схода, очевидно, не могъ быть оставленъ въ силѣ независимо отъ той цѣли, для которой онъ былъ составленъ, а злоупотребленія должностныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ его составленіи, не могли оставаться безнаказанными, а кромѣ того, какъ справедливо указываютъ просители, признаніе означеннаго приговора дѣйствительнымъ не можетъ не имѣть вліянія и на разрѣшеніе дѣла по обвиненію ими въ неправильныхъ дѣйствіяхъ Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ, такъ какъ выданное имъ Шмицу свидѣтельство основано, по удостовѣренію самого Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, исключительно на приговорѣ 24 Сентября 1894 года. Признавъ въ виду изложеннаго указаніе просителей на неправильность оставленія означеннымъ Присутствіемъ безъ разрѣшенія ихъ жалобы на опредѣленіе Петроковскаго Особаго Присутствія отъ 4 Сентября 1896 года имѣющимъ законное основаніе, а ходатайство ихъ объ отмѣнѣ постановленія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго незаслуживающимъ удовлетворенія, Правительствующій Сенатъ поручилъ состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго войти въ разсмотрѣніе жалобы Рачинскаго и Фульде на рѣшеніе Петроковскаго Особаго Присутствія отъ 4 Сентября 1896 года и постановить по этому предмету надлежащее рѣшеніе. Ук. 24 Іюля 1901 года № 4168.

201. Требованіе ст. 12 правилъ 31 Декабря 1875 г. о точномъ опредѣленіи размѣра вѣтвей касается исключительно свѣжихъ вѣтвей.

1900 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи дѣла, представленнаго Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Экеронице и Гомавице, Кутновскаго уѣзда, Стефана *Карнковскаго* на постановленіе означеннаго Присутствія, о превышеніи крестьянами сел. Экеронице правъ на лѣсные сервитуты, и рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ по тому же дѣлу, сообразивъ обстоятельства сего дѣла съ тѣми свѣдѣніями, которыя заключаются въ дѣлѣ по поземельному устройству крестьянъ въ имѣніи Млогошинъ, изъ коего видно, что размѣръ до 2 дюймовъ въ діаметрѣ въ толстомъ концѣ, при отрубѣ, былъ установленъ, при введеніи въ томъ имѣніи правильнаго лѣсохозяйства, исключительно для свѣжихъ вѣтвей, отъ деревьевъ, срубаемыхъ въ очередныхъ лѣсосѣкахъ, и что размѣръ сухихъ вѣтвей, которыя предоставлено крестьянамъ обламывать на топливо съ деревьевъ, съ помощью кульки, по всему лѣсу, не былъ вовсе подвергнутъ точному опредѣленію, нашелъ, что отсутствіе точнаго въ данномъ случаѣ опредѣленія размѣра сухихъ вѣтвей не можетъ быть признано несоотвѣтствующимъ требованію ст. 12 правилъ 31 Декабря 1875 г., такъ какъ эта статья, какъ видно изъ точнаго ея смысла, хотя и указываетъ на необходимость точнаго опредѣленія размѣра вѣтвей въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянамъ предоставлено по ликвидаціоннымъ табелямъ получать на топливо этотъ родъ лѣсного матеріала, но это требованіе касается лишь тѣхъ

вѣтвей, которыя, какъ негодныя на дрова, должны быть оставляемы въ очередныхъ лѣсосѣкахъ въ пользу крестьянъ, т. е. исключительно свѣжихъ вѣтвей. Найдя, вслѣдствіе сего, обжалованное рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго Присутствія соотвѣтствующимъ указаніямъ ликвидаціонной табели на селеніе Экеронице и плану лѣсохозяйства въ имѣніи Экеронице и не усмотрѣвъ основанія къ отмѣнѣ сего рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Экеронице и Гомавице Стефана Карнковскаго. Ук. 20 декабря 1900 года № 1673.

202. **Вопросъ объ обложеніи подымною податью и поземельнымъ налогомъ подлежитъ разсмотрѣнію Коммиссара—въ первой инстанціи и Губернскаго Присутствія—во второй, съ вызовомъ къ разбору дѣла заинтересованныхъ лицъ.**

1900 года, Сентября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Сервы Антона Лесецкаго на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 25 Августа 1898 года по жалобѣ просителя на неправильное обложеніе его подымною податью и поземельнымъ налогомъ въ увеличенномъ размѣрѣ, нашелъ, что въ жалобѣ своей на отказъ въ удовлетвореніи ходатайства объ отмѣнѣ неправильной раскладки поземельнаго налога и подымной подати проситель Лесецкій ссылался на непровѣрку Коммисаромъ жалобы на мѣстѣ и на невызовъ его къ разбору дѣла въ Губернское Присутствіе. Изъ дѣла усматривается, что постановленное исключительно на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся въ приговорѣ гминнаго схода, отъ 23 Февраля 1898 года, о раскладкѣ поземельнаго налога и подымной подати, рѣшеніе Коммисара Августовскаго уѣзда, отъ 23 Іюня того же года, было разсмотрѣно и разрѣшено Губернскимъ Присутствіемъ безъ вызова просителя къ разбору дѣла. Принявъ во вниманіе, что подобнаго рода жалобы, согласно ст. 19 Высочайшаго Повелѣнія 15 Декабря 1868 года (ст. 2374 Пост. Учр. Ком.), разрѣшаются крестьянскими учрежденіями по существу, Коммисарами въ 1-й инстанціи, а Губернскими Присутствіями во 2-ой; что жалоба просителя, какъ касающаяся поземельныхъ правъ его, подлежала разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ 18 и 34 ст. Правилъ прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., т. е. съ вызовомъ его къ разбору дѣла, чего Губернскимъ Присутствіемъ исполнено не было, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Присутствія для разсмотрѣнія жалобы просителя въ установленномъ порядкѣ. Ук. 4 Сентября 1901 г. № 4651.

203. **Споръ о прогонѣ и проѣздѣ черезъ дворскія земли подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій.**

1900 года, Сентября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Заезіордне Сигизмунда Хрусцеховскаго на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о прогонѣ и о проѣздѣ чрезъ земли просителя.—Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское При-

сутствіе признало владѣльца имѣнія Заезіордне обязаннымъ отводить крестьянамъ Яну Мокенъ и другимъ, въ числѣ 5 человѣкъ, ежегодно прогонъ чрезъ дворскія земли къ ихъ надѣльнымъ землямъ. Изъ дѣла видно, что надѣльныя земли крестьянъ Мокенъ и другихъ расположены такимъ образомъ, что доступъ къ нимъ возможенъ только по землямъ владѣльца имѣнія Заезіордне, и крестьянскія учрежденія, основываясь на томъ, что безъ прогона къ своимъ землямъ крестьяне Мокенъ и другіе фактически будутъ лишены возможности пользоваться ими и что владѣльцемъ имѣнія всегда разрѣшался Мокену и другимъ прогонъ къ ихъ землямъ чрезъ дворскія земли, обязало владѣльца отводить ежегодно крестьянамъ Мокену и Мартлевичу, Матысяну, Юзефу и Михаилу Цецверянамъ прогоны. Обсудивъ поданную на такое заключеніе Губернскаго Присутствія жалобу просителя, Правительствующій Сенатъ не могъ не признать ее имѣющею законное основаніе, ибо согласно Высочайшаго Повелѣнія 21-го (4) Мая 1876 года крестьянскимъ учрежденіямъ подсудны споры, вытекающіе изъ записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, настоящій же споръ о прогонѣ и проѣздѣ чрезъ дворскія земли, какъ не вытекающій изъ записи въ ликвидаціонной табели, не представляющій собою граничнаго спора и не касающійся условій пользованія сервитутами, не относится, очевидно, къ категоріи упомянутыхъ дѣлъ, а потому подлежитъ разрѣшенію не крестьянскихъ, а подлежащихъ судебныхъ установленій на основаніи дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что проситель заявлялъ о неподсудности даннаго спора крестьянскимъ учрежденіямъ, и признавая, на основаніи изложеннаго, жалобу просителя заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія и прекратилъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ производство по настоящему дѣлу. Ук. 10 Сентября 1901 г. № 4729.

204. **Рѣшенія быв. Центральной по крестьянскимъ дѣламъ Коммисіи объ утвержденіи ликвидаціонныхъ табелей на крестьянскія земли въ частныхъ имѣніяхъ считаются окончательными и не подлежащими ни обжалованію, ни пересмотру и потому никакое позднѣйшее постановленіе крестьянскихъ учрежденій, противное этимъ рѣшеніямъ Коммисіи, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу и подлежащимъ исполненію.**

1900 года, Октября 6 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго владѣльцевъ имѣнія Поссе, Маріампольскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго Болеслава *Руссоцкаго*, на постановленіе означеннаго Присутствія по граничному спору съ владѣлицею усадьбы № 1-й въ селеніи Засцянекъ, нашелъ, что при отграниченіи въ 1896 году крестьянскихъ земель въ сел. Засцянекъ, владѣльцы имѣнія, въ составъ котораго это селеніе входило и которое они пріобрѣли съ публичныхъ торговъ въ 1894 г., предъявили споръ объ участкѣ земли въ 26 морговъ неправильно присвоенномъ владѣлицею усадьбы № 1, такъ какъ участокъ этотъ показанъ въ составѣ купленнаго ими имѣнія по описи, составленной въ 1888 году по распоряженію суда, вслѣдствіе требованія кредитовъ быв. его владѣльца; но Коммисаръ и Губернское

Присутствіе признали это заявленіе вовсе неподлежащимъ разсмотрѣнію, въ виду вошедшаго въ силу рѣшенія Коммисара 1889 года, которымъ упомянутый участокъ уже былъ признанъ принадлежащимъ къ усадьбѣ № 1 сел. Засцянекъ. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, повѣренный владѣльцевъ имѣнія ходатайствовалъ о признаніи такого рѣшенія Губернскаго Присутствія неправильнымъ, такъ какъ надѣлъ означенной усадьбы точно опредѣленъ въ ликвидаціонной табели на основаніи произведеннаго въ 1865 году измѣренія въ 45 морг. 36 пр., которые и находятся во владѣніи отвѣтчицы, и такъ какъ ей уже было отказано въ 1892 году Судебной Палатой въ ходатайствѣ объ исключеніи означеннаго участка изъ описи, составленной въ 1888 году для продажи съ торговъ имѣнія; бывшій же владѣлецъ его, по заявленію просителя, не оспаривалъ рѣшенія Коммисара 28 Марта 1889 года, очевидно потому, что упомянутый выше участокъ былъ уже имъ проданъ за 1.300 р. владѣлицѣ колоніи № 1 въ селеніи Засцянекъ по нотаріальному акту отъ 28 Января 1878 года, но безъ предоставленія ей права внесенія этой сдѣлки въ ипотечный указатель имѣнія, такъ какъ продавецъ не имѣлъ на отчужденіе означеннаго участка согласія кредиторовъ. Въ виду всего изложеннаго Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обсужденію его подлежитъ въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, имѣли ли мѣстныя крестьянскія учрежденія, при указанныхъ выше обстоятельствахъ, достаточное основаніе къ отказу владѣльцамъ имѣнія въ разсмотрѣніи представленныхъ ими доводовъ противъ присоединенія спорнаго участка къ составу крестьянской усадьбы, какъ поступившаго въ собственность ея владѣлицы, въ силу Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года. Для разрѣшенія этого вопроса Правительствующій Сенатъ признавалъ нужнымъ принять прежде всего во вниманіе, что, согласно Высочайшимъ повелѣніямъ 13 (25) Ноября 1865 года и 23 Сентября 1871 года, рѣшенія быв. Центральной по крестьянскимъ дѣламъ Коммисіи объ утвержденіи ликвидаціонныхъ табелей на крестьянскія земли въ частныхъ имѣніяхъ считаются окончательными и не подлежащими ни обжалованію, ни пересмотру, что въ виду сего всѣ позднѣйшія рѣшенія крестьянскихъ учрежденій, касающіяся земельныхъ правъ крестьянъ, должны быть необходимо согласованы съ рѣшеніями, состоявшимися при повѣркѣ и утвержденіи ликвидаціонной табели, и что поэтому никакое опредѣленіе крестьянскихъ учрежденій, противное этимъ рѣшеніямъ, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу и подлежащимъ въ установленномъ порядкѣ исполненію. Обратившись затѣмъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ дѣлѣ о ликвидаціонной табели на сел. Засцянекъ имѣются слѣдующія по этому предмету свѣдѣнія: въ проектѣ ликвидаціонной табели указано, что вслѣдствіе возникшихъ послѣ 1846 года споровъ бывшая Правительственная Коммисія Внутреннихъ Дѣлъ рѣшеніемъ отъ 10/22 Октября 1859 года опредѣлила надѣлъ усадьбы № 1 въ 45 морг. 36 пр.; но такъ какъ владѣлецъ этой усадьбы разработалъ послѣ того изъ подъ лѣса еще участокъ въ 26 морг., то владѣлецъ имѣнія предположилъ предоставить ему въ собственность и этотъ послѣдній участокъ, внеся его подъ № 22 во 2-й отдѣлъ табели. При ея повѣркѣ этотъ участокъ былъ, однако, вычеркнутъ изъ табели, соотвѣтственно чему было уменьшено и ликвидаціонное вознагражденіе, исчисленное ея состави-

телемъ, и въ такомъ видѣ ликвидаціонная табель была утверждена въ 1868 году быв. Центральною Коммисіей, при чемъ надѣлъ усадьбы № 1 показанъ только въ 1-мъ отдѣлѣ и опредѣленъ въ 45 морг. 36 пр. на основаніи измѣренія, произведеннаго, какъ сказано въ повѣрочномъ протоколѣ, въ 1865 и 1866 г.г. Такъ какъ изъ этой справки видно, что вопросъ о правѣ владѣлицы усадьбы № 1 на добавочный участокъ въ 26 морг. уже былъ разсмотрѣнъ и разрѣшенъ при повѣркѣ ликвидаціонной табели, то, очевидно, что согласно точному смыслу вышеприведенныхъ законоположеній вопросъ этотъ вовсе не подлежалъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій послѣ ея утвержденія и введенія въ дѣйствіе, а потому не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что рѣшеніе 28 Марта 1889 года, о признаніи упомянутаго участка подошедшимъ подъ дѣйствіе указа 19 Февраля 1864 г. и принадлежащимъ къ усадьбѣ № 1, было постановлено Коммисаромъ съ превышеніемъ власти и явнымъ нарушеніемъ закона, а также и окончательно утвержденной ликвидаціонной табели на сел. Засцянекъ. При этомъ же условіи и такъ какъ означенный участокъ, какъ видно изъ дѣла, не былъ отграниченъ въ 1889 году въ натурѣ отъ владѣльческихъ угодій, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что лица, купившія имѣніе въ 1894 году съ торговъ, имѣли полное основаніе возбудить при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ споръ о правѣ владѣлицы усадьбы № 1 на упомянутый участокъ въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года, и что крестьянскія учрежденія должны были, по справкѣ съ дѣломъ о ликвидаціонной табели, войти въ разсмотрѣніе представленныхъ просителями доводовъ и доказательствъ, тѣмъ болѣе, что оспариваемый ими участокъ, послѣ его исключенія изъ ликвидаціонной табели и задолго до постановленія объ немъ въ 1889 году рѣшенія, былъ уже купленъ владѣлицею усадьбы № 1 по нотаріальному акту отъ бывшаго владѣльца имѣнія. Найдя въ виду всего изложеннаго, что рѣшеніе Коммисара 28 Марта 1889 года, хотя и не обжалованное быв. владѣльцемъ имѣнія, не могло при указанныхъ выше обстоятельствахъ и въ виду приведенныхъ законоположеній стѣснять крестьянскія учрежденія въ разсмотрѣніи дѣла по существу, съ цѣлью дальнѣйшаго его направленія въ установленномъ порядкѣ сообразно съ выяснившимися обстоятельствами, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителя на отказъ Губернскаго Присутствія въ разсмотрѣніи представленныхъ имъ по этому дѣлу доводовъ заслуживающею уваженія, а потому поручилъ Сувалкскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію разсмотрѣть дѣло по соображеніи съ имѣющимися документами и съ дѣломъ о ликвидаціонной табели и постановить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ. Ук. 8 Іюня 1901 года № 3392.

205. Ходатайство крестьянъ о возстановленіи ихъ правъ на сервитуты въ маіоратномъ имѣніи, основанное не на письменныхъ документахъ, подлежитъ разрѣшенію Губернскаго Присутствія въ первой инстанціи и Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ—во второй.

1900 года, Декабря 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Кобыля-Мѣйская, Сѣрадзскаго уѣзда, Антона *Сваржинскаго*, Игнатія *Коленды*, Іосифа *Коляды* и Михаила *Суминскаго* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по

ходатайству просителей о возстановленіи ихъ правъ на лѣсной и пастбищный сервитуты въ лѣсахъ маіоратнаго имѣнія Кобыля-Мѣйская, нашелъ, что, согласно п.п. Г и Д § 3 и п. А § 4 статьи 127 Постановленій Учредительнаго Комитета и согласно разъясненію своему въ опредѣленіи 23 мая 1897 года, при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о возстановленіи лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, основанныхъ не на письменныхъ документахъ, и объ опредѣленіи вида и размѣра ихъ, Коммисары ограничиваются составленіемъ предварительныхъ заключеній, каковыя представляются въ Губернскія Присутствія, разсматривающія ихъ въ 1-ой инстанціи, рѣшенія же послѣднихъ въ силу п. 4 Высочайше утвержденнаго 25-го Мая 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и § II Высочайшаго повелѣнія 28 Февраля 1884 года, подлежатъ обжалованію въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что просители возбудили предъ Коммисаромъ ходатайство о возстановленіи ихъ правъ на лѣсные сервитуты въ маіоратномъ имѣніи Кобыля-Мѣйская, основывая свои права не на письменныхъ документахъ, а на фактическомъ пользованіи ими въ 1864 году, и имѣя въ виду, что Высочайшимъ повелѣніемъ 28 Апрѣля 1892 года указанный выше порядокъ разсмотрѣнія сервитутныхъ дѣлъ не отмѣненъ, а также, что разрѣшеніе ихъ въ этомъ порядкѣ представляется и въ практическомъ отношеніи вполнѣ соотвѣтствующимъ требованію закона 28 Апрѣля 1892 года, такъ какъ въ архивѣ состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго сосредоточены всѣ подлинныя ликвидаціонныя табели и данныя и производства по ихъ повѣркѣ и утвержденію, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія должно быть признано постановленнымъ въ 1-й инстанціи и что принесенная на это рѣшеніе жалоба подлежитъ передачѣ въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго для ея разсмотрѣнія по существу во 2-ой инстанціи, а потому передалъ настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія онаго въ состоящемъ при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Ук. 23 Августа 1901 года № 4507.

206. Въ случаѣ обвиненія крестьянина въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято подлежащимъ судебнымъ установленіемъ къ производству въ уголовномъ порядкѣ лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣній въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ его на сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка.

207. Въ случаѣ предоставленія крестьянамъ по ликвидаціонной табели сервитутнаго права на сборъ топлива въ лѣсахъ имѣнія, рубка ими въ обремененномъ сервитутомъ лѣсу деревьевъ съ пня и забираніе матеріала, не указаннаго въ табели, должны быть признаваемы дѣяніями, сопряженными съ превышеніемъ сервитутнаго права и подлежащими поэтому разбору крестьянскихъ учрежденій, а не судебныхъ установленій.

1900 года, Декабря 15 дня. Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: дѣло по жалобѣ администратора имѣнія Осѣцкъ, Гарволинскаго

уѣзда, Генриха *Тромпчинскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о превышеніи крестьянами селенія Понуржицы правъ на сервитуты, вступившее на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената за разногласіемъ между Сенаторами 2-го Департамента. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 35 крестьянъ селенія Понуржицы признаны виновными въ превышеніи правъ на сервитутъ топлива, предоставленный имъ по ликвидаціонной табели въ лѣсахъ имѣнія Осѣцкъ, и присуждены къ уплатѣ денежнаго вознагражденія за убытки, причиненные владѣльцу названнаго имѣнія. Такое рѣшеніе Губернскаго Присутствія администраторъ имѣнія Осѣцкъ признавалъ неправильнымъ и въ жалобѣ Правительствующему Сенату указывалъ, что оно подлежитъ отмѣнѣ, такъ какъ крестьяне брали въ лѣсу не сучья и валежникъ, предоставленный имъ по ликвидаціонной табели, а рубили деревья и срѣзывали ихъ пилой и при томъ въ неугайные дни и ночью, а нѣкоторые продавали даже похищенные ими лѣсные матеріалы, и что такія дѣйствія крестьянъ, носящія очевидные признаки обыкновенныхъ порубокъ и хищенія лѣсныхъ матеріаловъ, подлежатъ вѣдѣнію не крестьянскихъ, а общихъ судебныхъ мѣстъ; кромѣ того, проситель признавалъ неправильнымъ и произвольнымъ опредѣленіе Губернскимъ Присутствіемъ размѣра присужденнаго съ крестьянъ вознагражденія. Обращаясь къ обсужденію приведенныхъ возраженій просителя, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что, на основаніи ст. 1 Высочайше утвержденнаго Положенія 21-го (4-го) Мая 1876 года, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, а въ томъ числѣ и споры о нарушеніи и превышеніи правъ крестьянъ на сервитуты, оставлены въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, при чемъ учрежденія сіи разсматриваютъ означенные споры и иски въ качествѣ гражданскаго суда; къ вѣдѣнію же подлежащихъ судебныхъ установленій относятся лишь проступки и преступленія, совершенные при нарушеніи сервитутныхъ правъ, и при томъ только такіе, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ. Въ такомъ смыслѣ законоположеніе 4 Мая 1876 года было постоянно разъясняемо въ рѣшеніяхъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената; кромѣ того, вопросъ о подсудности дѣлъ по жалобамъ на совершаемыя крестьянами при пользованіи сервитутами порубки восходилъ, по предложенію Министра Юстиціи, и на обсужденіе Общаго Собранія 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которое въ опредѣленіи 20 Апрѣля 1892 года № 15 разъяснило, что споры о лѣсныхъ сервитутахъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года, безусловно изъяты изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій и подчинены исключительно учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, и что поэтому, въ случаѣ обвиненія крестьянина въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято подлежащимъ судебнымъ установленіемъ къ производству въ уголовномъ порядкѣ лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ его на сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка, какъ, напримѣръ, тогда, когда она сдѣлана лицомъ, вовсе не присваи-

вающимъ себѣ сервитута въ данномъ лѣсу и оправдывающимъ вмѣняемое ему въ вину дѣйствіе какими либо другими основаніями. Въ виду изложеннаго, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената пришло къ заключенію, что съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій исковъ и споровъ по сервитутнымъ дѣламъ всѣ неправильныя и незаконныя дѣйствія крестьянъ при пользованіи принадлежащими имъ сервитутами должны быть разсматриваемы, какъ совершенныя съ превышеніемъ сервитутнаго права и влекущія за собой лишь денежное взысканіе, въ видѣ вознагражденія за убытки соразмѣрно причиненному ущербу, и что всякое иное толкованіе Положенія 4 Мая 1876 года поколебало бы въ основаніи ту практику, которая установилась по дѣламъ этого рода со времени изданія утвержденнаго закона и измѣненіе которой повело бы, несомнѣнно, къ тѣмъ нежелательнымъ послѣдствіямъ, въ предотвращеніе которыхъ состоялось въ 1876 году законоположеніе о сосредоточеніи сервитутнаго дѣла, во всемъ его объемѣ, впредь до особаго распоряженія, въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что крестьянамъ сел. Понуржица предоставлено по ликвидаціонной табели сервитутное право на сборъ топлива въ лѣсахъ имѣнія Осѣцкъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что при этомъ условіи рубка усадебниками въ обремененномъ сервитутомъ лѣсу деревьевъ съ пня и забираніе матеріала, не указаннаго въ табели и при томъ въ неустановленное время при помощи неуказанныхъ въ табели орудій, должны быть признаваемы дѣяніями, сопряженными съ превышеніемъ сервитутнаго права и подлежащими поэтому разбору крестьянскихъ учрежденій, а не судебныхъ установленій, какъ то доказываетъ проситель въ жалобѣ Правительствующему Сенату, и что въ виду сего Сѣдлецкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ жалобу его по означенному дѣлу къ своему разсмотрѣнію, поступило правильно и согласно съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 4 Мая 1876 года. Обращаясь, затѣмъ, къ жалобѣ просителя на ту часть постановленія Губернскаго Присутствія, которая касается размѣра присужденнаго съ крестьянъ вознагражденія за причиненные убытки, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената признало ее и въ этомъ отношеніи незаслуживающею уваженія, такъ какъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, за силою п.п. *г* и *д* ст. 1 Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1876 года Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, не подлежитъ по существу обсужденію Правительствующаго Сената; проситель же не приводитъ въ жалобѣ никакихъ данныхъ, которыя указывали бы на нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ дѣйствующаго закона или установленныхъ правилъ о порядкѣ разбора крестьянскихъ дѣлъ. По приведеннымъ соображеніямъ Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената оставило безъ послѣдствій жалобу администратора имѣнія Осѣцкъ, Генриха Тромпчинскаго на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія. Указъ I-аго Общ. Собр. Пр. Сен. 19 Марта 1901 года № 1322.

208. Полученіе заинтересованнымъ лицомъ повѣстки о вызовѣ къ разбору дѣла лишь наканунѣ дня засѣданія не можетъ быть признано уважительною причиною неявки его въ засѣданіе—при условіи, если повѣстка была послана въ имѣніе за семь дней до дня засѣданія и просителемъ не представлено доказательствъ невозможности для него своевременно явиться къ разбору дѣла.

1901 года, Февраля 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Зацише, Августовскаго уѣзда, Мовши Аноликa на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету стѣсненія крестьянъ селенія Василевиче въ пользованіи сервитутомъ топлива въ 1898 году, нашелъ, что Аноликъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія на томъ основаніи, что повѣстку о вызовѣ къ разбору дѣла въ Губернскомъ Присутствіи на 31 Мая 1899 года онъ получилъ наканунѣ разбора дѣла, поздно вечеромъ, вслѣдствіе чего не могъ явиться для дачи объясненій по дѣлу. Имѣя въ виду, что проситель въ жалобѣ своей бездоказательно заявлялъ, что онъ не могъ прибыть въ Губернское Присутствіе вслѣдствіе полученія повѣстки только въ 9 часовъ вечера наканунѣ дня, назначеннаго для разбора настоящаго дѣла, и усмотрѣвъ изъ рапорта Губернатора, что повѣстка была послана въ имѣніе за девять дней до срока явки, стало быть ранѣе срока, указаннаго въ 118 ст. Пост. Учр. Ком., что въ росписке въ ея полученіи было указано только, что она вручена просителю 30 Мая, безъ указанія часа и, наконецъ, что крестьяне селенія Василевиче, повѣстка которымъ была послана одновременно съ владѣльцемъ имѣнія, прибыли въ Сувалки своевременно и находились при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи,—Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній для обращенія дѣла къ новому разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, тѣмъ болѣе, что проситель въ своей жалобѣ вовсе не указывалъ основаній, по которымъ онъ считалъ постановленіе Губернскаго Присутствія неправильнымъ. А потому Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Зацише Мовши Анолика. Ук. 7 Декабря 1901 года за № 7112.

209. При разрѣшеніи вопроса о возстановленіи прогона Губернскія Присутствія обязаны произвести *самостоятельное* разслѣдованіе обстоятельствъ дѣла и не въ правѣ основывать свое заключеніе лишь на соображеніяхъ, изложенныхъ въ постановленіи Коммисара.

1901 года, Февраля 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго администратора имѣнія Закржево, Нешавскаго уѣзда, Юліана Болеховскаго, частнаго повѣреннаго Ловицкаго на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, по спору о пользованіи крестьянъ селенія Закржево пастбищнымъ сервитутомъ, нашелъ, что Губернское Присутствіе оставило безъ послѣдствій жалобу просителя на рѣшеніе Коммисара о возстановленіи старой дороги для прогона крестьянскаго скота въ урочищѣ Багно, обремененное пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ, на томъ

основаніи, что вновь устроенный владѣльцами имѣнія прогонъ, по удостовѣренію Коммисара, основанному на разслѣдованіи, неудобенъ для крестьянъ и стѣсняетъ ихъ въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, и что уполномоченный владѣльцевъ не доказалъ неправильности такого заключенія Коммисара. Такимъ образомъ оказывается, что Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла во второй инстанціи, никакого самостоятельнаго сужденія по существу спорнаго вопроса не высказало, а признало распоряженіе владѣльцевъ о замѣнѣ прежняго прогона новымъ неосуществимымъ лишь потому, что Коммисаръ нашелъ новый прогонъ неудобнымъ и стѣснительнымъ для крестьянъ. Въ такомъ способѣ разрѣшенія дѣла Присутствіемъ Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ существенное нарушеніе правилъ, установленныхъ для разбора крестьянскихъ дѣлъ. Что же касается второго основанія, указаннаго въ постановленіи Губернскаго Присутствія, то оно представляется неправильнымъ уже потому, что самый протестъ уполномоченнаго владѣльцевъ противъ рѣшенія Коммисара обязывалъ Губернское Присутствіе войти въ разсмотрѣніе спора по существу, имѣя въ виду относящійся къ данному дѣлу 10 п. 2966 ст. Пост. Учред. Комитета, а также войти въ обсужденіе основательности того мотива (утомительности для скота большимъ противъ прежняго переходомъ по пастбищу), на которомъ было основано обжалованное рѣшеніе Коммисара. Признавая, на основаніи изложеннаго, обжалованное просителемъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ нарушеніемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Комитета, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія, поручивъ ему постановить, не стѣсняясь прежнимъ, новое рѣшеніе. Ук. 23 Октября 1901 года № 5743.

210. **Выдѣлъ участка изъ земли общаго владѣнія можетъ быть произведенъ лишь въ пользу одного изъ обществъ, участвующихъ въ общемъ владѣніи, а не нѣсколькихъ обществъ.**

1901 года, Марта 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селеній Зарудки, Вильковъ-Опольскій и Вильковъ-Поляновскій Михаила *Куся* и др. и крестьянъ селеній Заставъ-Карчмискій и Заставъ-Поляновскій Мацѣя Якубасика и др. на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету выдѣла для селеній Дронги, Уржондковъ и Щекарковъ соотвѣтственныхъ участковъ изъ общаго всѣхъ поименованныхъ селеній пастбища, нашелъ: Коммисаръ Ново-Александрійскаго уѣзда утвердилъ составленный имъ проектъ раздѣла общаго пастбища между селеніями Заставъ Карчмискій, Заставъ Поляновскій, Зарудки, Вильковъ Опальскій, Вильковъ Поляновскій, Дронги, Уржондковъ и Щекарковъ, но такъ какъ при подписаніи проекта крестьяне первыхъ 5-ти селеній отказались отъ назначенныхъ имъ участковъ и пожелали остаться при прежнемъ общемъ пользованіи, то Коммисаръ, въ отмѣну упомянутаго выше рѣшенія, постановилъ рѣшеніе о выдѣлѣ

крестьянамъ послѣднихъ 3-хъ селеній изъ общаго пастбища тѣхъ участковъ, которые были для нихъ предназначены въ проектѣ, признавъ остальное пастбище состоящимъ въ общемъ пользованіи крестьянъ 5-ти селеній. Оба упомянутыя постановленія Коммисара были обжалованы крестьянами этихъ послѣднихъ селеній, но Губернское Присутствіе, признавъ ихъ возраженія незаслуживающими уваженія, утвердило проектъ выдѣла участковъ изъ общаго пастбища для селеній Дронги, Уржондковъ и Щекарковъ, каковое рѣшеніе, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ крестьянъ пяти селеній, и подлежитъ нынѣ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Прежде всего, Правительствующій Сенатъ призналъ нужнымъ замѣтить, что Коммисаръ не имѣлъ права измѣнять своею властью рѣшенія, постановленнаго имъ, а такъ какъ въ обжалованномъ нынѣ постановленіи Губернскаго Присутствія объ этомъ рѣшеніи Коммисара вовсе не упоминается, то въ оставленіи его неотмѣненнымъ въ установленномъ порядкѣ—нельзя не усматривать существеннаго недостатка въ разсматриваемомъ рѣшеніи Губернскаго Присутствія. Обратившись, затѣмъ, къ утвержденному Губернскимъ Присутствіемъ постановленію Коммисара 21-го Сентября 1897 года, Правительствующій Сенатъ находилъ, что на точномъ основаніи 5 ст. закона 30 Мая 1894 года выдѣлъ участка изъ земли общаго владѣнія допускается въ томъ случаѣ, когда раздѣла требуетъ одно изъ обществъ, участвующихъ въ общемъ владѣніи, а остальныя его не желаютъ, и что въ такомъ случаѣ тому обществу, для котораго общее владѣніе оказывается по особымъ мѣстнымъ условіямъ неудобнымъ, можетъ быть выдѣлена причитающаяся ему часть изъ земли общаго владѣнія. Изъ этого ясно, что выдѣлъ участка можетъ быть произведенъ лишь въ пользу одного изъ обществъ, участвующихъ въ общемъ владѣніи, а не нѣсколькихъ обществъ, какъ это установлено въ утвержденномъ Губернскимъ Присутствіемъ рѣшеніи Коммисара 21 Сентября 1897 года. Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію всего производства по этому дѣлу, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ въ немъ существенное нарушеніе нѣкоторыхъ существенныхъ требованій закона 30-го Мая 1894 года, а именно: статьи 11-й, такъ какъ изъ протокола 20-го Августа 1897 года не видно, чтобы Коммисаръ предлагалъ крестьянамъ выбрать экспертовъ для участія въ классификаціи и оцѣнкѣ земель, съ разъясненіемъ имъ цѣли ихъ избранія, ст. 13, такъ какъ Коммисаромъ не было произведено классификаціи и оцѣнки земли въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 7 того же закона, и, наконецъ, 15 статьи, такъ какъ въ упомянутомъ протоколѣ вовсе не заключается тѣхъ подробностей, которыя точно указаны въ этой статьѣ закона. При этихъ условіяхъ протоколъ, составленный Коммисаромъ 20 Августа 1897 года, и рѣшеніе, постановленное имъ 21-го Сентября того же года, не могли, очевидно, быть признаны соотвѣтствующими требованіямъ закона 30-го Мая 1894 года, а потому, признавъ жалобу просителей на неправильное утвержденіе Губернскимъ Присутствіемъ означеннаго выше рѣшенія Коммисара имѣющею законное основаніе, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ опредѣленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить, не стѣсняясь прежнимъ, новое рѣшеніе. Ук. 10 Сентября 1901 года № 4710.

211. Губернскимъ по крест. дѣл. Прис. предоставлено право отмѣнять распоряженія Коммисаровъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель и усадебъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ случаѣ неправильнаго примѣненія или нарушенія закона.

212. По выданному Коммисаромъ, въ порядкѣ закона 11 Іюня 1891 г., свидѣтельству, послѣ совершенія на основаніи его нотаріальнаго акта относительно пріобрѣтенія усадьбы, другія усадьбы не могутъ быть пріобрѣтаемы.

1901 года, Апрѣля 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вслѣдствіе жалобы повѣреннаго жителя селенія Радоха, Бендинскаго уѣзда, Эмиля Руппа, статскаго совѣтника Любицкаго на постановленіе означеннаго Присутствія о признаніи недѣйствительнымъ выданнаго Руппу Коммисаромъ свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянской земли и заключеніе по сему дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что по силѣ ст. 3 Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта пріобрѣтать крестьянскія земли и усадьбы въ губерніяхъ Царства Польскаго, кромѣ случаевъ перехода сихъ земель и усадьбъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону, дозволяется лишь: а) крестьянамъ и мѣщанамъ—хлѣбопашцамъ, значащимся въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, и нисходящимъ отъ нихъ потомкамъ, б) прочимъ жителямъ тѣхъ же губерній, признаваемымъ крестьянами или мѣщанами—хлѣбопашцами, и в) уроженцамъ другихъ мѣстностей Имперіи, принадлежащимъ къ сельскому состоянію. Такъ какъ Руппъ не относится къ числу лицъ, указанныхъ въ п. п. а и в приведенной выше ст. 3 закона 11 Іюня 1891 года, то право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель и усадьбъ могло бы быть признано за нимъ лишь въ силу п. б той же статьи, т. е. при условіи признанія его крестьяниномъ или мѣщаниномъ—хлѣбопашцемъ, коими, на основаніи ст. 4 того же закона, считаются лица, занимающіяся земледѣліемъ и другими работами, имѣющими непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ. Устанавливая сіи признаки, по коимъ можетъ быть признано право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель, законъ имѣлъ въ виду отсутствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго рѣзкихъ сословныхъ различій, вслѣдствіе чего принадлежность къ разряду крестьянъ опредѣляется не столько происхожденіемъ, сколько образомъ жизни и преимущественно родомъ занятій; поэтому ст. 8 закона 11 Іюня 1891 года, въ силу которой свидѣтельства о правѣ указанныхъ въ п. б ст. 3 сего закона лицъ на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель выдаются Коммисарами, не ограничиваетъ участія сихъ послѣднихъ лишь въ разсмотрѣніи представляемыхъ имъ документовъ, а слѣдовательно не придаетъ таковымъ безусловно рѣшающаго значенія, но требуетъ, дабы вопросъ о признаніи даннаго лица имѣющимъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель былъ разрѣшаемъ по соображеніи съ собранными свѣдѣніями, кои не оставляли бы сомнѣнія въ томъ, что лицо, желающее получить свидѣтельство на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель, дѣйствительно можетъ быть, согласно указаніямъ ст. 4 закона 11 Іюня 1891 года, признано крестьяниномъ или мѣщаниномъ - хлѣбопашцемъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Руппъ не могъ быть признанъ крестьяниномъ или мѣщаниномъ - хлѣбопашцемъ,

такъ какъ произведеннымъ мѣстными крестьянскими учрежденіями разслѣдованіемъ вполнѣ установлено, что, по окончаніи курса въ Лодзинскомъ коммерческомъ училищѣ, Рушъ постоянно служилъ на фабрикахъ, занимая разныя должности по администраціи, послѣднее же время состоялъ казначеемъ и главнымъ бухгалтеромъ на фабрикахъ Шена въ сел. Сельце, Бендинскаго уѣзда, изъ чего явствуетъ, что Рушъ ни по условіямъ быта и образу жизни, ни по роду занятій ничего общаго съ крестьянской средой не имѣетъ. Соотвѣтственно сему, Рушъ не могъ бы получить свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель, если бы Коммисаръ Ченстоховскаго уѣзда отнесся къ сему дѣлу съ надлежащимъ вниманіемъ, собралъ бы необходимыя о Рушѣ свѣдѣнія и провѣрилъ бы правильность представленныхъ Руппомъ документовъ, которые, какъ о томъ сказано выше, вообще рѣшающаго значенія для признанія права владѣнія крестьянскими землями не имѣютъ. Но, въ данномъ случаѣ, приговоръ схода крестьянъ с. Остатній грошъ, отъ 16 Октября 1896 года, въ коемъ значится, что Рушъ происходитъ изъ крестьянскаго сословія, а потому имѣетъ полное право пріобрѣтать крестьянскія усадьбы на свое имя, является неправильнымъ по существу и постановленнымъ съ нарушеніемъ закона: по силѣ ст. 7 Высочайше утвержденнаго, 11-го Іюня 1891 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, желающій пріобрѣсти крестьянскія земли, если онъ принадлежитъ къ составу сельскаго или посадскаго общества, обязанъ представить Коммисару приговоръ сего общества о томъ, что, по своему происхожденію и роду занятій, онъ можетъ быть признанъ крестьяниномъ или мѣщаниномъ-хлѣбопашцемъ. Въ виду того, что Рушъ, не проживая и не владѣя въ с. Остатній грошѣ какимъ либо недвижимымъ имуществомъ, согласно ст. 97 указа 19 Февраля 1864 года объ Устр. сел. гминъ, къ составу общества названнаго селенія не принадлежалъ, то сельскій сходъ вовсе не имѣлъ права постановлять приговора о возможности признанія Руша крестьяниномъ; съ другой стороны, если бы даже Рушъ и былъ членомъ сельскаго общества, то и въ такомъ случаѣ сходъ обязанъ былъ удостовѣрить не только его происхожденіе, но и родъ занятій, между тѣмъ приговоръ отъ 16 Октября 1896 года по сему поводу никакихъ указаній не содержитъ и опредѣляетъ лишь, что Рушъ имѣетъ полное право пріобрѣтать крестьянскія усадьбы, разрѣшеніе какового вопроса вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено, такъ какъ возложено, согласно ст. 8 закона 11 Іюня 1891 года, на Коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ. Приведенная статья гласитъ, что Коммисаръ, по разсмотрѣніи заявленнаго ему ходатайства о признаніи права на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель, или выдаетъ просителю свидѣтельство, удостовѣряющее таковое его право, или же отказываетъ въ выдачѣ означеннаго свидѣтельства съ изложеніемъ причинъ отказа въ особомъ постановленіи, которое, согласно ст. 9 закона 11 Іюня 1891 года, можетъ быть обжаловано въ мѣсячный срокъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію. Хотя, такимъ образомъ, законъ упоминаетъ лишь о возможности обжалованія постановленій Коммисаровъ объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельствъ, тѣмъ не менѣе изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы распоряженія Коммисаровъ о выдачѣ свидѣтельствъ, какъ то утверждаютъ Рушъ и повѣренный его Любицкій, были изъяты отъ надзора со стороны Губернскаго Присутствія и не могли бы быть отмѣняемы, такъ какъ, по

силѣ ст. 24 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ о крестьянахъ постановленій, и ст.ст. 1 и 2 отд. 1 Высочайшаго указа 18 Ноября 1870 года о сосредоточеніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, Коммисары подчинены непосредственно Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ. Законъ 11 Іюня 1891 года не только не устанавливаетъ для дѣятельности Коммисаровъ по выдачѣ свидѣтельствъ на право владѣнія крестьянскими землями какихъ либо особыхъ условій, но напротивъ подчиняетъ распоряженія Коммисаровъ о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ ближайшему надзору Губернскаго Присутствія, такъ какъ, согласно ст. 18 Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, надзоръ за исполненіемъ изложенныхъ въ ст.ст. 1—17 сего законоположенія правилъ возложенъ на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, слѣдовательно и на Губернскія Присутствія; порядокъ же выдачи Коммисарами свидѣтельствъ указанъ въ ст.ст. 7 и 8 того же закона; поэтому если на Губернскія Присутствія возложена обязанность наблюденія за дѣятельностью Коммисаровъ по выдачѣ свидѣтельствъ, то означеннымъ Присутствіямъ принадлежитъ и право отмѣнять распоряженія Коммисаровъ о выдачѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ, въ случаяхъ неправильнаго примѣненія или нарушенія закона, каковая отмѣна влечетъ признаніе неправильно выданнаго свидѣтельства недѣйствительнымъ, такъ какъ иначе надзоръ со стороны Губернскаго Присутствія за выполненіемъ правилъ ст.ст. 7 и 8 закона 11 Іюня 1891 года не имѣлъ-бы никакого значенія; отсутствіе въ упомянутомъ законѣ указанія на обжалованіе распоряженій Коммисаровъ о выдачѣ свидѣтельствъ объясняется тѣмъ, что подобное указаніе было-бы совершенно излишнимъ, потому, что нельзя представить случая, чтобы распоряженія эти могли быть обжалованы, такъ какъ, если Коммисаръ удовлетворилъ ходатайство о выдачѣ свидѣтельства, то заявившій означенное ходатайство не имѣетъ никакого повода жаловаться на дѣйствія и распоряженія Коммисара. Не имѣя права владѣть крестьянскими землями, Руппъ не могъ пріобрѣсти такового права въ силу полученнаго имъ отъ Коммисара Ченстоховскаго уѣзда свидѣтельства отъ 1 Ноября 1896 года, за № 1018, потому что свидѣтельство это, будучи выдано съ явнымъ нарушеніемъ закона, подлежало, какъ то и опредѣлено обжалованнымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія, признанію недѣйствительнымъ. Хотя земля принадлежащей Руппу усадьбы № 2 селенія Радоха, за исключеніемъ участка въ 106 пр., входитъ въ черту проектируемаго города Сосновицы, тѣмъ не менѣе, такъ какъ находящійся въ разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проектъ объ обращеніи пос. Сосновицы, съ прилегающими къ нему окрестностями, въ городъ не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія, то усадьба № 2 сел. Радоха не можетъ считаться освобожденною отъ установленныхъ закономъ 11 Іюня 1891 года ограниченій и потому не можетъ въ настоящее время находиться во владѣніи Руппа, тѣмъ болѣе, что возстановленіе крестьянскаго владѣнія этой усадьбой, какъ не утратившей земледѣльческаго характера, въ виду того, что на ней, согласно удостовѣренію Петроковскаго губернатора, никакихъ фабричныхъ сооруженій не возведено, представляется вполнѣ возможнымъ. Что касается, наконецъ, указаній просителя

на то, что мѣстности около пос. Сосновицы и другія крестьянскія усадьбы состоятъ во владѣніи лицъ, не имѣющихъ права владѣть таковыми, и что принадлежащая Руппу усадьба отнюдь не необходима для возведенія фабрикантомъ Дителемъ построекъ при Александровскомъ реальномъ училищѣ, то указанія на эти обстоятельства, какъ не имѣющія никакого отношенія къ настоящему дѣлу, значенія для разрѣшенія онаго имѣть не могутъ. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію послѣдней части обжалованнаго постановленія, по буквальному смыслу которой на коммисара возложено возстановленіе нарушеннаго Руппомъ крестьянскаго владѣнія, нельзя не признать, что въ этой части постановленіе Губернскаго Присутствія является неправильнымъ, такъ какъ на основаніи ст. 19 закона 11 Іюня 1891 года дѣла по нарушенію правилъ о владѣніи крестьянскими землями подчиняются вѣдѣнію гминнымъ судовъ, на крестьянскихъ же учрежденіяхъ лежитъ только обязанность вчиненія, по сего рода дѣламъ, исковъ въ подлежащемъ судѣ. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано основательнымъ и приводимое Губернскимъ Присутствіемъ въ рапортѣ объясненіе по поводу того, что оставленіе выданнаго Руппу свидѣтельства въ силѣ даетъ ему возможность пріобрѣтать по тому же свидѣтельству крестьянскія усадьбы и въ другихъ селеніяхъ, въ виду того, что, согласно ст. 12 Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта по совершенію нотаріальнаго акта о пріобрѣтеніи, отдачѣ въ заставное владѣніе, либо въ аренду крестьянской усадьбы, выданное коммисаромъ свидѣтельство оставляется при дѣлахъ нотаріуса и такимъ образомъ, по точному смыслу приведенной выше статьи закона, по выданному свидѣтельству послѣ совершенія на основаніи онаго нотаріальнаго акта относительно пріобрѣтенія усадьбы, другія усадьбы пріобрѣтаемы быть не могутъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавъ поданную повѣреннымъ Руппа, статскимъ совѣтникомъ Любицкимъ, жалобу на постановленіе Петроковскаго губернскаго присутствія, а равно и дополнительно представленныя по настоящему дѣлу прошенія уваженія не заслуживающими, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ по сему дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнивъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ части, касающейся порученія коммисару возстановить нарушенное владѣніе крестьянскою усадьбою въ селеніи Радоха для постановленія по этому предмету новаго опредѣленія, оставилъ жалобы Любицкаго и Руппа на признаніе недѣйствительнымъ выданнаго коммисаромъ свидѣтельства безъ послѣдствій. Указъ 25 Октября 1901 года за № 6041.

213. Поступившія къ крестьянамъ по добровольной съ владѣльцемъ имѣнія сдѣлкѣ земельные участки не могутъ быть освобождаемы крестьянскими учрежденіями отъ лежащихъ на нихъ по ипотекѣ сервитутныхъ обремененій; наличность этихъ обремененій обязываетъ крестьянскія учрежденія признать сдѣлку неподлежащею утвержденію до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ не освободитъ отъ сервитутовъ и участки, которые онъ предполагалъ отдать крестьянамъ за сервитуты.

1901 года, Мая 24 дня, № 2005. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе жалобы жителя деревни Стрянгово, Франца Куркевича, на поста-

новленіе Плоцкаго Губернскаго Присутствія отъ 9 Апрѣля 1899 года, по спору объ освобожденіи участка земли, поступившаго въ собственность крестьянъ, отъ сервитутовъ въ пользу просителя, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія оставлено въ силѣ рѣшеніе Коммисара объ освобожденіи земли, поступившей по добровольной сдѣлкѣ крестьянамъ въ собственность, отъ обременяющихъ ее по ипотекѣ сервитутовъ въ пользу просителя Куркевича, съ предоставленіемъ ему права искать судомъ убытковъ съ владѣльцевъ имѣнія, уступившихъ означенную землю крестьянамъ. Основаніемъ къ такому постановленію послужили тѣ соображенія, что земли, пріобрѣтенныя крестьянами на основаніи указа 1864 года, освобождаются отъ обязательствъ въ пользу третьихъ лицъ, и что сдѣлка, по коей крестьяне пріобрѣли землю за отказъ отъ сервитутовъ, должна быть сохранена въ силѣ. Признавая эти соображенія вполнѣ правильными и соотвѣтствующими существующимъ узаконеніямъ, Правительствующій Сенатъ не могъ не замѣтить, что ими не объясняется, однако, обжалованное постановленіе, ибо освобожденіе земли отъ сервитутовъ, записанныхъ въ ипотекѣ, не предоставлено крестьянскимъ учрежденіямъ ни Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 4 Мая 1876 года, ни Ипотечнымъ Уставомъ, и подобное опредѣленіе Коммисара не можетъ быть оправдано и предоставленіемъ сервитанту права искать вознагражденіе судомъ, такъ какъ судъ можетъ игнорировать освобожденіе отъ сервитутовъ, совершенное не въ установленномъ порядкѣ, а стало быть въ присужденіи убытковъ отказать. Признавая посему, что Коммисаръ и Губернское Присутствіе не могли собственной властью освободить спорный участокъ отъ обремененія сервитутами, а обязаны были, принявъ во вниманіе вновь открывшіяся обстоятельства, признать сдѣлку неподлежащею утвержденію до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ не освободитъ отъ сервитутовъ тотъ участокъ, который онъ предполагалъ отдать крестьянамъ за сервитуты, Правительствующій Сенатъ, находя обжалованное постановленіе отъ 9 Апрѣля 1899 года неправильнымъ, отмѣнилъ таковое, поручивъ Губернскому Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Указъ 18 Марта 1902 года за № 1584.

214. Жалоба, поданная отъ своего имени и отъ другихъ лицъ безъ приложенія надлежащаго уполномочія, подлежитъ представленію въ Правительствующій Сенатъ.

1901 года, Сентября 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ поступившее въ Правительствующій Сенатъ прошеніе именующихъ себя уполномоченными крестьянъ селенія Непорентъ, Варшавскаго уѣзда, Яна Шиперека и Шимона Кавки съ жалобой на неправильное возвращеніе Варшавскимъ Губернскимъ Присутствіемъ съ надписью жалобы просителей, адресованной Правительствующему Сенату на постановленіе означеннаго Присутствія, по сервитутному правонарушенію, и рапортъ Варшавскаго Губернатора, нашелъ, что обсужденію его, прежде всего, подлежитъ вопросъ о томъ, имѣло ли Варшавское Губернское Присутствіе законное основаніе для возвращенія поданной Кавкой и Шиперекомъ на имя Правительствующаго Сената жалобы на постановленіе его съ надписью. Этимъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія разсмотрѣна жалоба Кавки и

Шиперека на рѣшеніе коммисара, присудившаго крестьянъ селенія Непорентъ къ уплатѣ владѣльцу вознагражденія не въ общей суммѣ съ общества, при круговой отвѣтственности всѣхъ его членовъ, а раздѣльно съ каждаго усадебника и въ различныхъ размѣрахъ. Несомнѣнно, что при этомъ условіи просители Шиперекъ и Кавка имѣли право принести отъ себя жалобу Губернскому Присутствію, а затѣмъ на рѣшеніе Присутствія и Сената. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія къ возвращенію просителямъ жалобы съ надписью только потому, что они, подавая жалобу и отъ прочихъ крестьянъ селенія Непорентъ, не приложили къ ней уполномочія, причемъ п. 4 прил. къ 49 ст. Учрежд. Правительствующаго Сената примѣненъ въ данномъ случаѣ неправильно, ибо Губернское Присутствіе обязано было представить жалобу въ Сенатъ съ объясненіемъ и отъ Сената уже зависѣло-бы дальнѣйшее распоряженіе по этой жалобѣ. Признавъ посему жалобу Шиперека и Кавки основательною и войдя въ разсмотрѣніе жалобы просителей на постановленіе Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сія послѣдняя жалоба подлежитъ обсужденію лишь настолько, насколько обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія касается лично просителей, такъ какъ они не представили Губернскому Присутствію надлежащаго уполномочія отъ прочихъ крестьянъ селенія Непорентъ для обжалованія рѣшенія коммисара, и что Губернское Присутствіе правильно отказало просителямъ въ разсмотрѣніи дѣла относительно прочихъ крестьянъ, присужденныхъ коммисаромъ къ уплатѣ вознагражденія. Уполномочіе же, представляемое ими теперь Правительствующему Сенату въ доказательство неправильности такого отказа, не можетъ быть признано актомъ, удостовѣряющимъ полномочіе крестьянъ Шиперека и Кавки отъ ихъ односельцевъ на веденіе дѣла, по коему состоялось рѣшеніе коммисара, потому что крестьяне селенія Непорентъ приговоромъ 10 Мая 1898 года уполномочивали нѣкоторыхъ изъ своихъ односельцевъ, въ числѣ коихъ Янъ Шиперекъ не значится, лишь на веденіе дѣла, по коему состоялось рѣшеніе коммисара Варшавскаго уѣзда, отъ 17 Февраля 1898 года за № 3, тогда какъ Губернскимъ Присутствіемъ по постановленію, отъ 22 Декабря 1899 года за № 887, была разрѣшена апелляціонная жалоба на рѣшеніе коммисара отъ 8 Октября 1899 года за № 39. Перейдя, наконецъ, къ разсмотрѣнію жалобы, поданной Шиперекомъ и Кавкой отъ себя лично, Правительствующій Сенатъ нашелъ ее неподлежащей удовлетворенію, такъ какъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія состоялось въ предѣлахъ его власти и въ порядкѣ, установленномъ Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) Мая 1876 года, просители же, не представляя никакихъ данныхъ для отмѣны рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ, дѣлаютъ возраженія только по существу дѣла, которое, между тѣмъ, вовсе не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, признавъ распоряженіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ, оставилъ жалобу, принесенную Шиперекомъ и Кавкой на постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 22 Декабря 1899 года за № 887, отъ себя лично—безъ послѣдствій, а отъ имени крестьянъ селенія Непорентъ безъ разсмотрѣнія. Указъ 15 Января 1902 года за № 159.

*

215. Согласно ст. 36 Прав. 31 Декабря 1875 года, могутъ быть воспрещаемы тѣ рубки, кои не успѣли еще вызвать необходимости существеннаго отступленія отъ утвержденнаго плана и отъ своевременнаго воспрещенія которыхъ возстановливается правильное веденіе лѣсного хозяйства.

216. Воспрещеніе всякой рубки лѣса, предусмотрѣнной въ ст. 39, какъ связанное съ временнымъ отступленіемъ отъ утвержденнаго плана, можетъ послѣдовать лишь по распоряженію Губернскаго Присутствія, на основаніи представленія Комиссара.

217. Постановленіе Губернскаго Присутствія о воспрещеніи всякой рубки должно состояться при участіи лѣсного техническаго чиновника; оно можетъ быть обжаловано Присутствію по кр. дѣламъ губ. Царства Польскаго.

1901 года, Октября 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Сомянка, Пултускаго уѣзда, барона дю Пюже Пушетъ на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о воспрещенія всякой рубки въ лѣсахъ имѣнія Сомянка, нашелъ, что Варшавское Губернское Присутствіе, обнаруживъ, при разсмотрѣніи 12 Мая 1899 года жалобы крестьянъ на стѣсненіе ихъ владѣльцемъ имѣнія Сомянка въ пользованіи сервитутами, нарушеніе послѣднимъ введеннаго въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана, поручило Коммисару Пултускаго уѣзда постановить рѣшеніе о воспрещеніи владѣльцу всякой рубки лѣса и состоявшееся, во исполненіе сего, рѣшеніе Коммисара утвердило во 2 инстанціи обжалованнымъ нынѣ рѣшеніемъ. Обсудивъ изложенное, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что направленіе, данное настоящему дѣлу Губернскимъ Присутствіемъ, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ правилами 31 Декабря 1875 года. Хотя въ ст. 36 этихъ правилъ и указывается, что Коммисаръ обязанъ постановить рѣшеніе въ 1 инстанціи о воспрещеніи рубки лѣса, несогласной съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, но этой статьею вовсе не ограничиваются случаи воспрещенія рубки, ибо въ ст. 39 вновь упоминается, что владѣлецъ имѣнія обязанъ неуклонно соблюдать указанный лѣсохозяйственнымъ планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ подъ опасеніемъ въ случаѣ нарушенія имъ утвержденнаго плана воспрещенія ему всякой рубки лѣса. Такъ какъ въ этой послѣдней статьѣ не указано, какимъ учрежденіемъ, т. е. Коммисаромъ или Губернскимъ Присутствіемъ, должно быть постановлено рѣшеніе о воспрещеніи владѣльцу всякой рубки лѣса, т. е. рубки и на домашнія потребности, то этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію на основаніи предъидущихъ ст.ст. 37 и 38, продолженіемъ которыхъ и является указанная ст. 39. Изъ сопоставленія этихъ статей усматривается, что ими предусмотрѣны такіе случаи, когда вслѣдствіе какихъ либо причинъ является необходимость временнаго отступленія отъ лѣсохозяйственнаго плана и въ этихъ случаяхъ разрѣшеніе отступленія отъ лѣсохозяйственнаго плана происходитъ въ такомъ же порядкѣ, въ какомъ разсматривается и самый проектъ введенія лѣсного хозяйства, т. е. Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ при наличности въ составѣ онаго, согласно ст. 24 этихъ Правилъ, лѣсного техническаго чиновника, и рѣшенія Губернскихъ Присутствій подлежатъ обжалованію Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства

Польскаго. Въ виду сего, не подлежитъ сомнѣнію, что воспрещеніе всякой рубки лѣса, о которой упоминается въ ст. 39, какъ связанное съ временнымъ отступленіемъ отъ утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана, не можетъ состояться иначе, какъ по распоряженію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, разсматривающему представленія о семъ Коммисара, въ составѣ, указанномъ въ ст. 24 сихъ Правилъ, съ правомъ обжалованія сихъ рѣшеній въ виду 38 ст. Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Правильность таковаго вывода подтверждается и тѣмъ, что въ лѣсахъ неустроенныхъ по Правиламъ 31 Декабря 1875 года всякая рубка лѣса можетъ быть остановлена, въ виду ст. 7 тѣхъ же Правилъ, только по распоряженію Губернскаго Присутствія. Необходимость соблюденія такого порядка вызывается еще и тѣмъ, что окончательное утвержденіе лѣсохозяйственныхъ плановъ предоставляется согласно ст. 28 Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а посему и всякое измѣненіе или отступленіе отъ утвержденнаго плана не можетъ быть производимо безъ вѣдома послѣдняго Присутствія. Что же касается ст. 36, то согласно этой статьи могутъ быть воспрещены рубки, не успѣвшія еще вызвать необходимость существеннаго отступленія отъ утвержденнаго плана и отъ своевременнаго воспрещенія которыхъ возстанавливается правильное веденіе лѣсного хозяйства. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ сего дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Варшавское Губернское Присутствіе неправильно и несогласно съ Правилами 31 Декабря 1875 года, постановленіемъ отъ 12 Мая 1899 года, поручило Коммисару Пултускаго уѣзда выдать рѣшеніе въ 1-ой инстанціи о воспрещеніи владѣльцу имѣнія Сомянка всякой рубки, ибо постановленіе этого рѣшенія, въ виду ст. 39, лежало на обязанности самого Присутствія. Принявъ во вниманіе, что, во исполненіе указаннаго выше постановленія отъ 12 Мая 1899 года, Коммисаръ Пултускаго уѣзда уже постановилъ рѣшеніе о воспрещеніи владѣльцу всякой рубки лѣса и это рѣшеніе утверждено обжалованнымъ нынѣ постановленіемъ Губернскаго Присутствія, и находя, что постановленное Варшавскимъ Губернскимъ Присутствіемъ рѣшеніе по ст. 39 Правилъ 31 Декабря 1875 года, въ виду ст. 38 тѣхъ же Правилъ, подлежитъ обжалованію въ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ передалъ настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія онаго въ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Указъ 26 Іюня 1902 года за № 4439.

218. **Пастьба лошадей ночью, если она практиковалась издавна и не воспрещена ликвидаціонною табелью, составляетъ вполнѣ правильное и допускаемое закономъ пользованіе на сервитутномъ правѣ.**

1901 года, Ноября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Домброва—Велька, Сѣрадскаго уѣзда, на постановленіе означеннаго Присутствія, о превышеніи ими правъ на лѣсной и пастбищный сервитуты, нашелъ, что просители признаны виновными въ превышеніи права на лѣсной сервитутъ и присуждены къ уплатѣ владѣльцу

имѣнія денежнаго вознагражденія, ночная же пастьба ими лошадей признана потравой дворскихъ угодій, неподсудной крестьянскимъ учрежденіямъ. Обращаясь къ обсужденію обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ призналъ таковое въ части, касающейся лѣсного сервитута, состоявшимся на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, а жалобу просителей, въ которой они оспариваютъ свидѣтельскія показанія, оцѣнка которыхъ предоставлена окончательно Губернскому Присутствію, и опровергаютъ окончательно установленную Губернскимъ Присутствіемъ фактическую сторону дѣла, не заслуживающею уваженія. Что же касается признанія ночной пастьбы лошадей не относящейся къ сервитутнымъ правамъ крестьянъ и предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій, то постановленіе Губернскаго Присутствія въ этой части не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ согласно разъясненію сего вопроса Правительствующимъ Сенатомъ (указъ Ломжинскому Губернатору 17 марта 1899 года № 1179) пастьба лошадей ночью, если таковая практиковалась издавна и не воспрещена ликвидаціонною табелью, составляетъ вполнѣ правильное и допускаемое закономъ пользованіе на сервитутномъ правѣ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 28 Февраля 1900 года въ части, касающейся ночной пастьбы лошадей, поручилъ Присутствію войти по этому предмету спора въ новое разсмотрѣніе, въ остальномъ же оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Домброва-Велька. Указъ 15 Февраля 1902 года за № 798.

219. **Названіе дворскихъ выгоновъ общими пастбищами отнюдь не предоставляетъ крестьянамъ ни бо́льшихъ правъ противъ принадлежавшихъ имъ въ 1864 году и укрѣпленныхъ за ними ликвидаціонною табелью, ни новыхъ условій пользованія этими правами.**

220. **Количество дворскаго скота, выгонявшагося на общее пастбище въ 1864 году, можетъ быть опредѣляемо крестьянскими учрежденіями въ случаѣ возникновенія споровъ, и независимо отъ раздѣла этихъ пастбищъ.**

221. **Законъ 21 Мая 1876 года обязываетъ крестьянскія учрежденія лишь опредѣлять, въ случаѣ возникновенія спора, сущность и размѣръ нарушеннаго права и присуждать потерпѣвшей сторонѣ соотвѣтственное вознагражденіе, но не предоставляетъ крестьянскимъ учрежденіямъ права дѣлать распоряженія относительно условій пользованія общими пастбищами, напримѣръ воспрещать владѣльцу имѣнія выгонять на общее пастбище скотъ, принадлежащій служащимъ на заводѣ.**

1901 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Сильничка, Ново-Радомскаго уѣзда, Степана Споржинскаго на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о стѣсненіи крестьянъ селенія того же названія въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, коимъ признано, что владѣлецъ имѣнія, разрѣшая служащимъ на фабрикѣ пасти свой скотъ на общемъ владѣльца имѣнія и крестьянъ селенія Сильнички пастбищѣ

въ 48 морг. 68 пр., стѣсняетъ права крестьянъ названнаго селенія на пастбищный сервитутъ. Обсудивъ изложенное въ связи съ принесенной жалобой и обстоятельствами даннаго дѣла, Правительствующій Сенатъ не призналъ правильнымъ постановленнаго Губернскимъ Присутствіемъ рѣшенія, такъ какъ въ таковомъ не только не имѣется разслѣдованія о пользованіи общимъ пастбищемъ въ 1864 году, но не приведено даже никакихъ основаній къ разрѣшенію возникшаго спора, такъ какъ все заключеніе Губернскаго Присутствія основано на вѣроятіяхъ и предположеніяхъ, а постановленное при такихъ условіяхъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія не можетъ быть признано согласнымъ съ требованіями ст. 118 и ст. 9 Правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. Заключеніе, къ которому пришли по этому дѣлу Коммисаръ и Губернское Присутствіе, можетъ быть основано только на опредѣленіи количества дворскаго скота, выгонявшагося на общее пастбище во время указа 1864 года и существовавшихъ тогда условій пользованія пастбищемъ, такъ какъ названіе дворскихъ выгоновъ общими пастбищами (ст. 19 правилъ 29 Декабря 1875 года), какъ это и было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, отнюдь не предоставляетъ крестьянамъ ни большихъ правъ, противъ принадлежавшихъ имъ въ 1864 году и укрѣпленныхъ за ними ликвидаціонной табелью, ни новыхъ условій пользованія этими правами. Указаніе же на принадлежность крестьянскимъ учрежденіемъ права постановленія упомянутыхъ опредѣленій вытекаетъ изъ точнаго смысла правилъ 29 Декабря 1875 года о раздѣлѣ общихъ пастбищъ, изъ ст. 21 которыхъ явствуетъ, что количество дворскаго скота, выгонявшагося на общее пастбище въ 1864 году, можетъ быть опредѣляемо крестьянскими учрежденіями, въ случаѣ возникновенія споровъ, и независимо отъ раздѣла этихъ пастбищъ. Постановленіе такого опредѣленія въ данномъ случаѣ представлялось безусловно необходимымъ, такъ какъ только на основаніи точнаго опредѣленія количества дворскаго скота и существовавшихъ въ 1864 году условій пользованія общимъ пастбищемъ крестьянскія учрежденія могли придти къ заключенію о стѣсненіи крестьянъ въ пользованіи имъ нагономъ на пастбище скота служащихъ на заводѣ. Наконецъ постановленіе такого опредѣленія на основаніи всесторонняго разслѣдованія представлялось для крестьянскихъ учрежденій необходимымъ въ данномъ случаѣ и въ виду закона 21 (4) Мая 1876 года, согласно точному смыслу котораго крестьянскимъ учрежденіямъ вовсе не предоставлено права дѣлать какія либо распоряженія относительно условій пользованія общими пастбищами, выразившіяся въ данномъ случаѣ въ воспрещеніи владѣльцу имѣнія выгонять на общее пастбище скотъ, принадлежащій служащимъ на заводѣ. Законъ этотъ обязываетъ крестьянскія учрежденія лишь опредѣлять, въ случаѣ возникновенія спора, сущность и размѣръ нарушеннаго права и присуждать потерпѣвшей сторонѣ соотвѣтственное вознагражденіе; опредѣленію же сущности и размѣра правонарушенія должно, очевидно, предшествовать точное опредѣленіе самаго размѣра правъ той и другой стороны на общее пастбище. Въ виду изложеннаго, признавая, что крестьянскія учрежденія Петроковской губерніи какъ въ 1-ой, такъ и во 2-ой инстанціяхъ, не исполнили требованій ст. 118 Пост. Учр. Ком. и закона 21 (4) Мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ рѣшеніе Петроковскаго Губернскаго При-

сутствія отъ 17 Декабря 1899 года за № 706, предписалъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла. Указъ 26 Іюня 1902 года за № 4504.

222. Споры о правѣ прохода и проѣзда черезъ земли владѣльца имѣнія, хотя бы и обремененныя крестьянскимъ сервитутомъ, не подлежать вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.

1901 года, Ноября 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянина сел. Богуржинскъ, Млавскаго уѣзда, Шимона *Кашубы* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по ходатайству просителя о признаніи за нимъ права прохода и проѣзда по землямъ владѣльца имѣнія, и принявъ во вниманіе, что право прохода и проѣзда чрезъ земли владѣльца имѣнія, хотя бы и обремененныя крестьянскимъ сервитутомъ, не вытекаютъ изъ записи въ ликвидаціонной табели и стало быть не относятся къ тому роду споровъ, которые по силѣ Высочайшаго повелѣнія 21 (4 Мая) Мая 1876 года отнесены къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій, нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, признавъ указанное выше ходатайство просителя неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ. А потому и не признавая Губернское Присутствіе обязаннымъ указывать просителю то установленіе, въ которое онъ можетъ обратиться съ своимъ искомъ къ владѣльцу имѣнія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Кашубы. Указъ 26 Іюня 1902 года за № 4472.

223. Владѣлецъ имѣнія не можетъ быть лишенъ права получить вознагражденіе за причиненный ему сервитутными правонарушеніями ущербъ только потому, что онъ не можетъ доказать съ точностью, кто именно изъ усадебниковъ и въ какое время допустилъ нарушеніе сервитутнаго права.

224. При разборѣ сервитутныхъ исковъ и споровъ, крестьянскія учрежденія обязаны примѣнять не порядокъ производства, указанный въ Судебныхъ Уставахъ, а правила, спеціально изданныя въ 1864 г. для крестьянскихъ учрежденій, въ томъ числѣ ст. 21 Правилъ, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.

1901 года, Декабря 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченнаго совладѣльцемъ имѣнія Глинянка, Ново-Минскаго уѣзда, Ильи *Линеденфельдта* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о превышеніи крестьянами селенія Воля-Дуцкая правъ на пастбищный сервитутъ, нашелъ, что уполномоченный владѣльцевъ имѣнія Глинянка принесъ въ 1899 году жалобу на превышеніе крестьянами пастбищнаго сервитута, и коммисаръ, имѣя въ виду, что превышеніе это выразилось въ пастьбѣ излишнихъ противъ ликвидаціонной табели, 31 штуки скота, присудилъ крестьянъ къ уплатѣ денежнаго вознагражденія, за солидарною ихъ всѣхъ отвѣтственностью; но Варшавское Губернское Присутствіе отмѣнило это рѣшеніе, такъ какъ пастбищный сервитутъ записанъ за крестьянами въ ликвидаціонной табели за селеніемъ Воля-Дуцкая поусадебно,— имѣя же въ виду, что истецъ не доказалъ при разборѣ дѣла, въ какомъ размѣрѣ каждый изъ усадебниковъ превысилъ принадлежащее ему сервитутное право,—

Губернское Присутствіе признало возбужденный имъ искъ вовсе неподлежащимъ удовлетворенію. Въ виду принесенной на это постановленіе жалобы, обсужденію Правительствующаго Сената подлежитъ прежде всего та часть обжалованнаго постановленія, которою отмѣнена установленная коммисаромъ солидарная отвѣтственность крестьянъ за убытки, причиненные владѣльцамъ имѣнія. Изъ ликвидаціоннаго дѣла по имѣнію Глинянка видно, что крестьянамъ селенія Воля-Дуцкая предоставленъ пастбищный сервитутъ въ лѣсномъ участкѣ Копне, съ указаніемъ размѣра этого права для каждой усадьбы отдѣльно (отъ одной до десяти головъ скота на усадьбу). Такимъ образомъ оказывается, что за крестьянами означеннаго селенія укрѣпленъ, въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года, не общественный, а поусадебный сервитутъ и притомъ въ весьма различномъ для каждой усадьбы размѣрѣ. Принявъ въ виду сего во вниманіе, что отвѣтственность за превышеніе сервитута отдѣльными усадебниками не можетъ быть при этомъ условіи возложена на крестьянское общество, и что каждый изъ усадебниковъ долженъ лично отвѣтствовать за ущербъ, причиненный имъ превышеніемъ сервитутнаго права, и уплатить, въ случаѣ его доказанности, вознагражденіе въ размѣрѣ дѣйствительно нанесеннаго имъ противной сторонѣ убытка, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, отмѣнивъ установленную коммисаромъ солидарную отвѣтственность крестьянъ въ уплатѣ вознагражденія, и что возраженія просителя въ этомъ отношеніи не имѣютъ законнаго основанія. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы владѣлецъ имѣнія и при усадебномъ сервитутѣ лишенъ былъ права получить вознагражденіе за причиненный ему ущербъ только потому, что онъ не можетъ доказать съ точностью, кто именно изъ усадебниковъ и въ какое время допустилъ нарушеніе сервитутнаго права. Такое требованіе повело бы въ большинствѣ случаевъ къ безнаказанности совершаемыхъ крестьянами правонарушеній, т. е. къ такимъ послѣдствіямъ, которыя несомнѣнно не имѣлись въ виду Правительства при оставленіи сервитутныхъ дѣлъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій по введеніи судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. Но, независимо отъ сего, поставленіе этихъ дѣлъ въ упомянутыя условія не оправдывалось бы и точнымъ смысломъ состоявшагося по этому предмету спеціальнаго законоположенія 21 Мая 1876 года. Этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ утверждено, какъ извѣстно, Положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго 4 Мая того же года, которымъ Комитетъ, соглашаясь въ существѣ съ предположеніями Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, полагалъ издать новыя правила относительно порядка разбора исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ; существо же означенныхъ предположеній заключалось въ изъятіи изъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій всѣхъ подлежавшихъ ихъ разсмотрѣнію судебныхъ дѣлъ, кромѣ исковъ и споровъ, касающихся земельнаго устройства крестьянъ, а въ томъ числѣ и нарушенія или превышенія правъ крестьянъ на сервитуты; причемъ необходимость оставленія этого послѣдняго рода дѣлъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій вызывалась, по мнѣнію Министровъ, какъ исключительнымъ характеромъ крестьянскихъ сервитутовъ и другими соображеніями, вытекающими изъ этого совершенно особеннаго права крестьянъ, такъ

и отсутствіемъ въ Судебныхъ Уставахъ особыхъ правилъ о крестьянскихъ сервитутахъ, объ изданіи которыхъ упомянуто въ примѣчаніи къ ст. 115 Положенія о примѣненіи ихъ къ Варшавскому судебному округу. Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, согласившись съ этими доводами, полагалъ оставить иски и споры по сервитутнымъ дѣламъ впредь до особаго распоряженія въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, съ тѣмъ, чтобы, въ порядкѣ разбора жалобъ на сервитутныя правонарушенія, крестьянскія учрежденія руководствовались правилами, указанными въ п.п. 13—25 приложенія къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Порядокъ разбора дѣлъ, указанный въ п. 20 этихъ правилъ (выслушаніе показаній истца и объясненій отвѣтчика и предложеніе имъ нужныхъ для объясненія дѣла вопросовъ), заключаетъ въ себѣ дословное повтореніе ст. 72 Устава Гражд. Судопр. о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; но въ слѣдующихъ частяхъ означенныхъ законоположеній нельзя не усматривать существенной между ними разницы, заключающейся въ томъ, что Мировой Судья, не собирая самъ доказательствъ и справокъ, основываетъ свое рѣшеніе исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 82), тогда какъ коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи п. 21 упомянутыхъ правилъ, не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами, обязанъ и самъ принимать мѣры къ раскрытію обстоятельствъ дѣла и разъясненію сомнѣній, а дѣла, касающіяся земельныхъ и сервитутныхъ правъ крестьянъ, не можетъ и рѣшать иначе, какъ по собраніи справокъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и другихъ, относящихся къ дѣлу, документовъ и рѣшеній. Тѣмъ же порядкомъ разбора дѣлъ руководствуются и Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи ст. 34 означенныхъ правилъ. Изъ изложеннаго видно, что составители законоположенія 1876 года хотя и признавали сервитутные иски и споры относящимися къ разбору судебныхъ дѣлъ, но, въ виду особаго характера этихъ дѣлъ, полагали необходимымъ установить, чтобы крестьянскія учрежденія примѣняли при ихъ разборѣ не порядокъ производства, указанный въ Судебныхъ Уставахъ, а правила, спеціально изданныя въ 1864 году для учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, существенная особенность которыхъ и заключается въ указанной выше 21 статьѣ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Перейдя отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, въ виду изложеннаго, обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ, исполнены ли крестьянскими учрежденіями при разборѣ этого дѣла всѣ требованія закона 21 Мая 1876 года. Изъ свѣдѣній, изложенныхъ въ журналѣ Губернскаго Присутствія, отъ 23 Февраля 1900 года, видно, что при разборѣ дѣла въ первой инстанціи ни истецъ, съ выставленными имъ свидѣтелями, ни отвѣтчики не представили, какъ это удостовѣрено коммисаромъ, никакихъ объясненій по вопросу о томъ: кому изъ крестьянъ принадлежалъ излишекъ скота, пасшійся въ 1899 году въ лѣсу, указанномъ въ ликвидаціонной табели. При разборѣ же дѣла въ Губернскомъ Присутствіи уполномоченный владѣльцевъ и его свидѣтели отказались, на незнаніемъ, указать, кому именно принадлежали тѣ 100 головъ скота, которыхъ они видѣли пасшимися въ означенномъ лѣсу, а крестьяне и ихъ свидѣтели вовсе отрицали пастьбу въ немъ излиш-

няго скота. Такимъ образомъ оказывается, что Коммисаръ и Губернское Присутствіе, выслушавъ объясненія сторонъ и отвѣты ихъ на предложенные вопросы по существу возникшаго спора, ограничивались при разборѣ настоящаго дѣла лишь исполненіемъ требованій 20 ст. правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., не принявъ при этомъ съ своей стороны никакихъ мѣръ къ раскрытію истины и выясненію дѣйствительныхъ обстоятельствъ дѣла, согласно требованію ст. 21 означенныхъ правилъ; вслѣдствіе сего и постановленныя ими рѣшенія основаны исключительно на оцѣнкѣ доказательствъ, представленныхъ тяжущимися сторонами, а не на результатахъ разслѣдованія, произведеннаго крестьянскими учрежденіями и направленнаго къ выясненію истины и раскрытію обстоятельствъ дѣла. Усмотрѣвъ въ такомъ способѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія настоящаго дѣла явное нарушеніе правилъ, установленныхъ для разбора крестьянскихъ дѣлъ, а стало быть и требованій закона 21 Мая 1876 года, и найдя, при этомъ условіи, принятое Губернскимъ Присутствіемъ основаніе для отказа просителю въ присужденіи его довѣрителямъ денежнаго вознагражденія за допущенное крестьянами и установленное разслѣдованіемъ Коммисара сервитутное правонарушеніе неимѣющимъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу повѣреннаго владѣльцевъ имѣнія Глинянка заслуживающею уваженія, а настоящее дѣло подлежащимъ новому разсмотрѣнію въ инстанціонномъ порядкѣ, на точномъ основаніи закона 21 Мая 1876 года. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія 28 Февраля 1900 года за № 45, предписалъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла. Указъ 9 Іюня 1904 года за № 4699.

225. Жалобы на постановленія Коммисаровъ должны быть подаваемы на имя Губернскаго Присутствія въ установленный срокъ съ приложеніемъ копіи обжалованнаго постановленія, причемъ копія эта можетъ быть представлена не одновременно съ жалобою, а дополнительно, до назначенія жалобы къ докладу.

226. Губернское Присутствіе, обращаясь къ Коммисару за справкой о времени выдачи просителю копіи обжалованнаго постановленія Коммисара, обязано поручить Коммисару оповѣстить просителя о времени предстоящаго доклада его жалобы Присутствію.

227. Губернскія Присутствія обязаны разсматривать жалобы на рѣшенія Коммисаровъ съ вызовомъ заинтересованныхъ лицъ, независимо отъ того, изложены ли въ нихъ мотивы для обжалованія, или въ нихъ этихъ мотивовъ вовсе не содержится.

1901 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Добужекъ, Томашовскаго уѣзда, Людовика *Раковскаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ оставленіи жалобъ просителя на рѣшеніе коммисара по сервитутному спору безъ разсмотрѣнія, нашелъ, что въ дѣйствующемъ узаконеніи (ст. 8 правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.) указаны два обязательныхъ условія для обжалованія рѣшеній, постановленныхъ коммисаромъ въ 1 инстанціи: во-первыхъ, подача жалобы въ срокъ, указанный въ за

конѣ, считая его со дня объявленія рѣшенія, и во-вторыхъ, снабженіе жалобы копіей обжалованнаго рѣшенія Коммисара. Въ виду этихъ точныхъ указаній закона представляется несомнѣннымъ, что сторона, подавшая жалобу на рѣшеніе коммисара безъ пропуска срока и представившая затѣмъ копію обжалованнаго рѣшенія до назначенія означенной жалобы къ докладу въ наступающій для нея срокъ по времени поступленія, имѣетъ несомнѣнное право требовать, чтобы вышеупомянутая жалоба была разсмотрѣна Губернскимъ Присутствіемъ въ установленномъ порядкѣ, т. е. съ вызовомъ сторонъ въ засѣданіе Присутствія, независимо отъ того, изложены ли въ ней или не изложены мотивы, по которымъ проситель считаетъ рѣшеніе Коммисара неправильнымъ, такъ какъ относительно обязанности указывать въ жалобѣ означенные мотивы въ законѣ не упомянуто, а на основаніи ст. 20 упомянутыхъ правилъ проситель имѣетъ возможность и право представить основанія къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія и объясненія по существу спорнаго дѣла при разборѣ его въ установленномъ порядкѣ въ Губернскомъ Присутствіи. Въ виду сего и усмотрѣвъ изъ дѣла, что жалоба на рѣшеніе Коммисара, отъ 7 Января 1900 года, была подана Раковскимъ до истеченія мѣсячнаго срока, указаннаго въ законѣ 4 Мая 1876 года, а копія обжалованнаго рѣшенія была имъ представлена при дополнительной жалобѣ до доклада дѣла въ засѣданіи 23 Марта 1900 года, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія для оставленія жалобы Раковскаго безъ разсмотрѣнія, а обязано было разсмотрѣть дѣло въ установленномъ порядкѣ, независимо отъ времени подачи имъ дополнительной мотивированной жалобы. Что же касается разсужденій Губернскаго Присутствія объ отсутствіи въ законѣ указаній относительно времени, въ теченіе котораго за недовольной стороной сохраняется право на подачу дополнительной мотивированной жалобы, то Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ, не требовавшій особаго разрѣшенія въ теченіе 35 лѣтъ со времени изданія правилъ ст. 118 Пост. Учр. Ком., не требуетъ его и нынѣ, такъ какъ на основаніи общихъ законовъ лицу, обжаловавшему рѣшеніе I инстанціи, не возбраняется подавать дополнительныя прошенія впредь до назначенія дѣла къ слушанію по установленной очереди въ апелляціонной инстанціи; для того же, чтобы проситель, не представившій копіи обжалованнаго рѣшенія, могъ воспользоваться правомъ защиты своихъ интересовъ во II инстанціи, необходимо, чтобы Губернское Присутствіе, обращаясь къ коммисару за справкой о времени выдачи просителю копіи рѣшенія, поручало ему вмѣстѣ съ тѣмъ заблаговременно оповѣстить подавшаго предварительную жалобу о времени предстоящаго доклада ея Присутствію, дабы онъ могъ своевременно представить при дополнительномъ прошеніи копію обжалованнаго рѣшенія коммисара и тѣмъ самымъ обезпечить себя вызовомъ въ Губернское Присутствіе ко дню доклада его дѣла. Признавъ въ виду изложеннаго жалобу Раковскаго на оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ безъ разсмотрѣнія его жалобы на рѣшеніе коммисара имѣющею законное основаніе, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному войти въ разсмотрѣніе жалобы просителя на рѣшеніе Коммисара 7 Января 1900 года. Указъ 26 Іюня 1902 года за № 4444.

1902 года, Ноября 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца части Ц. имѣнія Берестье, Грубешовскаго уѣзда, Лейбы Бергера на постановленіе означеннаго Присутствія о стѣсненіи лѣсного сервитута крестьянъ, нашелъ, что дѣйствующими узаконеніями (прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.) не требуется, чтобы въ жалобахъ, подаваемыхъ въ Губернское Присутствіе на рѣшенія Коммисаровъ были указаны мотивы, по коимъ проситель недоволенъ обжалованнымъ постановленіемъ и напротивъ того на основаніи ст. 20 упомянутыхъ правилъ проситель имѣетъ право представить основанія къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія и объясненія по существу спорнаго дѣла при разборѣ его въ Губернскомъ Присутствіи. Въ виду изложеннаго, представляется несомнѣннымъ, что сторона, подавшая хотя бы и не мотивированную жалобу на рѣшеніе Коммисара безъ пропуска срока, имѣетъ право требовать, чтобы вышеупомянутая жалоба была разсмотрѣна Губернскимъ Присутствіемъ въ установленномъ порядкѣ, т. е. съ вызовомъ сторонъ. Признавъ, по изложеннымъ соображеніямъ, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія отказать просителю въ разсмотрѣніи его жалобы, поданной въ срокъ, независимо времени подачи жалобы дополнительной, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія, поручилъ ему войти въ разсмотрѣніе жалобъ Лейбы Бергера на точномъ основаніи закона. Указъ 29 Апрѣля 1903 года за № 2682.

228. **Для исчисленія срока имѣетъ значеніе лишь время полученія жалобы на почтѣ того города, гдѣ находится учрежденіе, на имя котораго посылается жалоба.**

229. **Правила объ исчисленіи поверстнаго срока не имѣютъ примѣненія въ Привислинскихъ губерніяхъ.**

1901 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Лупице, Слупецкаго уѣзда, Антона Будзинскаго, Франца Бржезинскаго и др. на постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что Губернское Присутствіе оставило безъ разсмотрѣнія, за пропускомъ срока, жалобу просителей на рѣшеніе Коммисара Слупецкаго уѣзда, состоявшееся и объявленное сторонамъ 30 Декабря 1899 года. Принимая во вниманіе, что для исчисленія срока имѣетъ значеніе лишь время полученія жалобы на почтѣ того города, гдѣ находится учрежденіе, на имя котораго посылается жалоба, что жалоба просителей получена въ Калишской почтовой конторѣ 31 Января 1900 года, то есть по истеченіи мѣсячнаго срока, установленнаго п. б Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года на обжалованіе губернскому присутствію рѣшеній коммисаровъ по сего рода дѣламъ, и что правила объ исчисленіи поверстнаго срока не принимаются въ губерніяхъ Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ жалобу Будзинскаго и другихъ оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 26 Іюня 1902 года за № 4510.

230. Если въ установленныхъ ликвидаціонною табелью границахъ выгона по явится вода изъ сосѣдняго дворскаго пруда, то крестьянамъ, пользующимся на выгонѣ пастбищнымъ сервитутомъ, не можетъ быть воспрещено держать на этой водѣ домашнюю птицу.

1901 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣлицы имѣнія Лосинецъ, Сѣрадзскаго уѣзда Цециліи Петроконской на постановленіе означеннаго Присутствія по спору о превышеніи крестьянами правъ на пастбищный сервитутъ, нашелъ, что Губернское Присутствіе признало незаслуживающею уваженія жалобу просительницы на то что крестьяне сел. Лосинецъ держатъ на дворскомъ прудѣ домашнюю птицу, хотя по табели имъ предоставлена только пастьба ея на выгонѣ. Принявъ во вниманіе что границы выгона, на коемъ крестьянамъ предоставлено пасти птицу, точно опредѣлены въ ликвидаціонной табели, что посему, въ случаѣ появленія въ предѣлахъ этихъ границъ воды изъ сосѣдняго дворскаго пруда, крестьянамъ не можетъ быть воспрещено держать на этой водѣ птицу, какъ находящейся въ границахъ сервитутнаго пользованія, указанныхъ въ табели, и что въ прочихъ возраженіяхъ просительницы не заключается указаній на нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ закона или на такія неправильности, въ виду коихъ постановленіе Губернскаго Присутствія подлежало-бы отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Цециліи Петроконской. Указъ 29 Октября 1902 года за № 6397.

231. Комиссаръ не въ правѣ вмѣсто именного свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянской усадьбы выдавать свидѣтельства о томъ, что усадьба изъята изъ-подъ ограниченій, установленныхъ закономъ 11 іюня 1891 года.

1902 года, Января 18 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы фабриканта города Лодзи, Карла Крейнинга на постановленіе означеннаго Присутствія, отъ 30 апрѣля 1899 года за № 180, коимъ признано недѣйствительнымъ свидѣтельство, выданное Коммисаромъ относительно изъятія усадьбы № 5 въ селеніи Каролевъ изъ-подъ дѣйствія закона 11 іюня 1891 года. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и обращаясь къ обсужденію первой части обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, коей свидѣтельство, выданное б. Коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ Ласко-Лодзинскаго участка отъ 8 мая 1895 года за № 381, было признано неправильнымъ и неимѣющимъ законной силы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что свидѣтельство это было выдано австрійскому подданному Францу Егеру съ явнымъ нарушеніемъ ст. 8 закона 11 іюня 1891 года и съ превышеніемъ власти, такъ какъ, вмѣсто именного свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянской усадьбы, б. Коммисаръ выдалъ свидѣтельство томъ, что часть усадьбы № 5 селенія Каролевъ изъята изъ подъ ограниченій, установленныхъ упомянутымъ закономъ. Кромѣ того, какъ оказалось, свидѣтельство это было выдано подъ летучимъ номеромъ безъ записи въ

журналъ. При такихъ условіяхъ Петроковское Губернское Присутствіе поступило правильно и въ предѣлахъ своихъ обязанностей (ст. 18 закона 11 іюня 1891 года), признавъ означенное свидѣтельство неимѣющимъ законной силы, и пріостанавливать дѣло по жалобѣ на эту часть рѣшенія Губернскаго Присутствія не представляется основаній, тѣмъ болѣе, что на отношенія просителя къ этому дѣлу упомянутое рѣшеніе Губернскаго Присутствія не имѣетъ никакого вліянія, такъ какъ онъ является уже новымъ въ дѣлѣ лицомъ, претендующимъ на право пріобрѣтенія крестьянской земли на совершенно иномъ основаніи, какъ русскій подданный. Обращаясь затѣмъ ко второй части постановленія Губернскаго Присутствія, касающейся уже непосредственно просителя, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе обязано было уважить ходатайство его о пріостановленіи мѣропріятій въ отношеніи его впредь до разрѣшенія поданной имъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ жалобы на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ обмѣнѣ усадьбы № 5 въ селеніи Каролевъ на дворскую землю изъ имѣнія Добронь. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 30 апрѣля 1899 года за № 180 во второй его части и предписавъ сему Присутствію постановить въ этой части новое, не стѣсняясь отмѣненнымъ, опредѣленіе, въ остальномъ жалобу фабриканта города Лодзи Карла Крейнинга оставить безъ послѣдствій. Указъ 28 Февраля 1903 года за № 1785.

232. Дополнительныя надписи, внесенныя въ ликвидаціонныя табели на основаніи ст. 1302 Пост. Учр. Ком., представляютъ собою лишь указаніе на максимальный размѣръ сервитута, въ которомъ крестьяне могутъ получать его изъ лѣса, этимъ сервитутомъ обремененнаго, но отнюдь не заключаютъ въ себѣ опредѣленія размѣра, въ которомъ крестьяне могутъ ежегодно требовать отпуска сервитута отъ владѣльца имѣнія, независимо отъ того, что могъ давать обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ въ 1864 году.

1902 года, Февраля 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ: 1) владѣльца имѣній Любочъ и Кавенчинъ, Равскаго уѣзда, Михаила *Швейцера*, 2) повѣреннаго крестьянъ селенія Любочъ Ѳеодора *Косенко*, 3) уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селенія Кавенчинъ Андрея *Бѣлявскаго* и Яна *Викторовскаго* и 4) уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селенія Бржегъ Антона *Липскаго* и Антона *Стемпенія* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о стѣсненіи крестьянъ названныхъ селеній въ пользованіи сервитутомъ топлива въ 1897 и 1899 годахъ, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе присудило вознагражденіе крестьянамъ селеній Любочъ, Кавенчинъ и Бржегъ за лишеніе ихъ владѣльцемъ имѣнія сервитута топлива въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ числу фуръ сбиранины, которое, по заключенію Губернскаго Присутствія, могъ давать обремененный крестьянскими сервитутами лѣсъ въ 1864 году. Обсудивъ принесенныя на это рѣшеніе жалобы обѣихъ сторонъ и принимая во вниманіе: 1) что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 10 сентября 1901 года,

№ 4733 и др.), дополнительныя надписи, внесенныя въ ликвидаціонныя табели на основаніи ст. 1302 Пост. Учр. Ком., представляютъ собою указаніе лишь на максимальный размѣръ сервитута, въ которомъ крестьяне могутъ получать его изъ лѣса, этимъ сервитутомъ обремененнаго, но отнюдь не заключаютъ въ себѣ опредѣленія размѣра, въ которомъ крестьяне могутъ ежегодно требовать отпуска сервитута отъ владѣльца имѣнія, 2) что въ виду сего требованіе крестьянъ о присужденіи въ ихъ пользу вознагражденія по числу фуръ топлива, указанному въ дополнительныхъ надписяхъ ликвидаціонной табели, является неосновательнымъ, и 3) что обжалованное постановленіе, какъ соотвѣтствующее требованіямъ ст. 118 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 21 (4) мая 1876 года, представляется правильнымъ, а возраженія сторонъ, какъ касающіяся существа дѣла, не подлежатъ повѣркѣ и обсужденію Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы Швейцера, Косенко, Бѣлявскаго, Липскаго и др. Указъ 10 Декабря 1902 года за № 8280.

233. **Гминный войтъ, по полученіи повѣстки на имя общества, обязанъ передать ее солтысу для предложенія ея обществу; несоблюденіе этого порядка влечетъ признаніе общества не получившимъ повѣстки.**

1902 года, Февраля 16 дня. Правительствующій Сенатъ по выслушаніи дѣла, представленнаго Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы общества крестьянъ селенія *Нагоржице*, Петроковскаго уѣзда, на постановленіе означеннаго Присутствія, по граничному спору общества съ арендаторомъ казенной мельницы,—принявъ во вниманіе, что повѣстки о вызовѣ сторонъ къ разбору дѣла должны быть вручаемы тѣмъ лицамъ, коимъ онѣ адресованы, что посему войтъ, получивъ повѣстку на имя общества, долженъ былъ передать ее солтысу для предложенія ея обществу, каковой порядокъ не былъ соблюденъ въ данномъ случаѣ, послѣдствіемъ чего явилась для общества, оставленнаго солтысомъ безъ соотвѣтственнаго увѣдомленія, невозможность присутствовать при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи и представить свои объясненія, призналъ состоявшееся при этихъ условіяхъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ съ нарушеніемъ Правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., а потому, отмѣнивъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, поручилъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Указъ 17 Января 1903 года за № 426.

234. **Отсутствіе въ приговорѣ гминнаго схода технической смѣты на работы по содержанію въ порядкѣ дорогъ второго разряда не можетъ служить основаніемъ для отмѣны этого приговора.**

235. **Гминный сходъ въ правѣ замѣнить натуральную дорожную повинность денежною безъ согласія на такую замѣну представителя заинтересованной въ ней казны.**

1902 года, Февраля 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ жителей гмины Шумскъ

Маріампольскаго уѣзда, Андрея *Пестыника* и Ивана *Карпуса* на постановленіе означеннаго Присутствія, относительно установленія порядка и размѣра отбыванія въ 1899 году жителями гмины Шумскъ шарварковой, стойковой и подводной повинностей, нашелъ, что сущность жалобы уполномоченныхъ жителей гмины Шумскъ Андрея Пестыника и Ивана Карпуса заключается въ ходатайствѣ о выясненіи права и порядка привлеченія казны къ отбыванію гминныхъ повинностей, почему названные уполномоченные просили Правительствующій Сенатъ отмѣнить два состоявшихся по означенному предмету постановленія Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 7 іюня 1898 года и 13 апрѣля 1899 года. Первое изъ этихъ постановленій вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, какъ своевременно въ установленномъ порядкѣ не обжалованное. Обращаясь затѣмъ къ постановленію 1899 года и разсматривая его въ предѣлахъ жалобы просителей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ постановленія этого не видно, чтобы Губернское Присутствіе признало казну необязанною участвовать въ отбываніи дорожной повинности наравнѣ съ прочими землевладѣльцами гмины, почему въ разъясненіи этого вопроса со стороны Правительствующаго Сената никакой надобности не представляется. Что же касается повинностей подводной и стойковой (разсыльной), то Губернское Присутствіе правильно отмѣнило состоявшееся по этимъ предметамъ рѣшеніе Коммисара съ передачей жалобы представителя казны на приговоръ гминнаго схода въ этомъ отношеніи на разсмотрѣніе Особаго Присутствія, отъ котораго и будетъ зависѣть разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго просителями въ настоящей ихъ жалобѣ Правительствующему Сенату. Переходя, наконецъ, къ обсужденію правильности обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія отъ 13 апрѣля 1899 года въ части, касающейся признанія недѣйствительнымъ приговора гминнаго схода отъ 7 декабря 1898 года въ отношеніи дорожной повинности, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіе Губернскаго Присутствія въ означенной его части основано: 1) на отсутствіи въ упомянутомъ приговорѣ опредѣленія предстоящихъ работъ и потребныхъ для ихъ производства рабочихъ силъ и матеріаловъ, то есть на отсутствіи технической смѣты на работы по содержанію въ порядкѣ дорогъ 2-го разряда и 2) на неправильности замѣны для казны натуральной дорожной повинности на денежную безъ согласія на то ея представителя, какъ это требуется 827 ст. Пост. Учр. Ком. Первое основаніе вовсе не вытекаетъ изъ точнаго смысла ст. 12 правилъ 12 іюня 1870 года, по силѣ коей гминный сходъ установляетъ очередь и порядокъ отбыванія дорожной повинности въ натурѣ, а равно не согласуется и съ указаніями ст. 15 тѣхъ же Правилъ, на основаніи которой крестьянскія учрежденія разсматриваютъ жалобы лишь на распредѣленіе дорожной повинности, то есть на неравномѣрность ея раскладки. Второе же основаніе несогласно съ послѣднею частью 12 ст. приведенныхъ правилъ, на основаніи которой гминный сходъ можетъ замѣнять натуральную повинность денежною, указаніе же Губернскаго Присутствія на ст. 827 Пост. Учр. Ком. неправильно, такъ какъ статья эта дорожной повинности не касается. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 13 апрѣля 1899 года

въ части, касающейся дорожной повинности, предписавъ сему Присутствію постановить въ этой части новое, не стѣсняясь отмѣненнымъ, опредѣленіе, а въ остальномъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ жителей гмины Шумскъ Андрея Пестыника и Ивана Карпуса. Ук. 14 Марта 1903 года за № 1948.

236. Замѣна сервитутнаго матеріала, получаемаго крестьянами на топливо, готовыми дровами допускается правилами 31 декабря 1875 года только въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ введено правильное лѣсное хозяйство, или же гдѣ планъ лѣсоустройства представленъ владѣльцемъ, разсмотрѣнъ Губернскимъ Присутствіемъ и признанъ подлежащимъ утвержденію.

1902 года, Февраля 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Сестржанка, Кольненскаго уѣзда, Антона *Куберскаго* на постановленіе означеннаго Присутствія, объ отпускѣ крестьянамъ на топливо готовыхъ дровъ и изъятіи отъ пастьбы скота на 15 лѣтъ $^1/_5$ части лѣсной площади, и принявъ во вниманіе, что замѣна сервитутнаго матеріала, получаемаго крестьянами на топливо, готовыми дровами допускается правилами 31 декабря 1875 года (ст. 16) только въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ введено правильное лѣсное хозяйство, или же гдѣ планъ лѣсоустройства представленъ владѣльцемъ, разсмотрѣнъ Губернскимъ Присутствіемъ и признанъ подлежащимъ утвержденію, какъ объ этомъ, между прочимъ, и разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 13 октября 1895 года за № 6220, призналъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно и согласно съ приведеннымъ закономъ, отказавъ просителю въ замѣнѣ сервитутнаго матеріала готовыми дровами, такъ какъ въ имѣніи Сестржанка не только не введено правильное лѣсоустройство, но даже не представлено и плана лѣсного хозяйства. Не усмотрѣвъ по этому основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобу Антона Куберскаго безъ послѣдствій. Ук. 29 Октября 1902 года за № 6477.

237. За стѣсненіе крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи вслѣдствіе уничтоженія послѣ изданія Указа 19 февраля 1864 г., обремененнаго въ ихъ пользу сервитутами лѣса, должно быть присуждаемо денежное вознагражденіе съ владѣльца имѣнія.—Замѣна же фактически уничтоженныхъ сервитутовъ отводомъ въ собственность крестьянъ участковъ земли установлена лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежащіе крестьянамъ на основаніи Указа 26 мая 1846 г. сервитуты были прекращены до изданія Указовъ 19 февраля 1864 г.

238. Если сервитутъ лежитъ только на извѣстной части имѣнія, напримѣръ на лѣсѣ, то переходъ въ собственность крестьянина-сервитутовладѣльца другой части сего имѣнія, для удовлетворенія сервитутныхъ обязательствъ не предназначенной, не можетъ имѣть послѣдствіемъ временнаго прекращенія сервитута.

1902 года, Марта 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ совладѣльцевъ имѣнія Кубра и крестьянъ селенія того же названія, Кольненскаго уѣзда, на постановленіе означеннаго

Присутствія, о неудовлетвореніи владѣльцами названнаго имѣнія крестьянъ селеній Кубра и Хржанова-Цыпрки лѣснымъ сервитутомъ за 1893 годъ, и заключеніе по сему дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что разслѣдованіемъ, произведеннымъ мѣстными крестьянскими учрежденіями, вполнѣ установлено, что крестьяне селеній Кубра и Хржаново-Цыпрки, вслѣдствіе полнаго почти уничтоженія обремененнаго въ ихъ пользу сервитутами лѣса, лишены были возможности получить причитавшіяся имъ за 1893 годъ строевыя деревья. Такое стѣсненіе крестьянъ не можетъ не быть признано происшедшимъ по винѣ совладѣльцевъ имѣнія, произведенная коими усиленная вырубка имѣла послѣдствіемъ истощеніе лѣса, чѣмъ и было вызвано воспрещеніе, по состоявшемуся въ 1888 году постановленію Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, всякой рубки въ лѣсахъ имѣнія Кубра. Въ виду этого и такъ какъ участіе крестьянъ въ уничтоженіи лѣса ничѣмъ не доказано и представленными при жалобѣ Корвовскаго, Фончковскаго и др. документами отнюдь не подтверждается, нельзя не придти къ заключенію, что въ возмѣщеніе понесенныхъ отъ стѣсненія въ сервитутномъ пользованіи убытковъ крестьянамъ, по ихъ о томъ ходатайству, должно быть, на точномъ основаніи п. а. Высочайше утвержденнаго, 21 мая 1876 года, Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, присуждено денежное вознагражденіе съ совладѣльцевъ имѣнія. Соотвѣтственно сему, приводимыя послѣдними возраженія противъ признанія ихъ отвѣтственными передъ крестьянами, уваженія не заслуживаютъ, какъ равно не имѣетъ значенія и ссылка ихъ на ст. 703 Гражд. Код. и постановленіе Учредительнаго Комитета отъ 25 іюля 1864 года (ст. 119), такъ какъ уничтоженіе обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами лѣса не упраздняетъ укрѣпленнаго за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ сервитутнаго права, отмѣна коего, на основаніи ст. 12 Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, допускается не иначе, какъ по добровольному крестьянъ и владѣльцевъ имѣній соглашенію; предусмотрѣнный же ст. 119 постан. Учр. Ком. и изданный въ развитіе оной ст. 32 экстр. журн. того же Комитета порядокъ замѣны фактически уничтоженныхъ сервитутовъ касается лишь тѣхъ случаевъ, когда принадлежащіе крестьянамъ, на основаніи Высочайшаго Указа 26 мая 1846 г., сервитуты были прекращены до изданія Указовъ 1864 года, между тѣмъ крестьяне селеній Кубра и Хржаново-Цыпрки осуществляли присвоенныя имъ сервитутныя права, какъ видно изъ дѣла, еще въ 80-хъ годахъ. Не усмотрѣвъ, такимъ образомъ, основаній къ удовлетворенію домогательства совладѣльцевъ имѣнія относительно отказа въ признаніи крестьянамъ денежнаго за стѣсненіе въ сервитутномъ пользованіи вознагражденія и перейдя, засимъ, къ вопросу о правѣ на таковое вознагражденіе тѣхъ изъ крестьянъ, кои владѣютъ пріобрѣтенными ими изъ состава имѣнія Кубра землями, надлежитъ принять во вниманіе, что сервитутъ есть повинность, лежащая на одномъ имѣніи для потребностей и пользы другаго имѣнія, принадлежащаго иному собственнику, въ виду чего существованіе сервитутныхъ между имѣніями отношеній возможно лишь при условіи принадлежности сихъ имѣній разнымъ владѣльцамъ. На этомъ основаніи всякій сервитутъ, согласно ст. 705 Гражд. Код., прекращается «коль скоро имѣніе, для котораго онъ былъ установленъ, и то имѣ-

*

ніе, которое было имъ обременено, соединяется въ однѣхъ рукахъ». Если, однако, сервитутъ лежитъ только на извѣстной части имѣнія, напримѣръ, какъ въ данномъ случаѣ только на лѣсѣ, то переходъ въ собственность сервитутовладѣльца другой части сего имѣнія, для удовлетворенія сервитутныхъ обязательствъ не предназначенной, не можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращеніе сервитута, такъ какъ въ этомъ случаѣ имущества, пользующіяся и обремененныя сервитутомъ, не соединяются въ однѣхъ рукахъ, и такимъ образомъ не имѣется наличности предусмотрѣнныхъ ст. 705 Гражд. Код. условій. По этому упомянутая статья Кодекса можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ, когда крестьяне, пользующіеся въ имѣніи сервитутами, состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцами или совладѣльцами того именно недвижимаго имущества, на которомъ лежатъ предоставленные имъ, въ силу Указовъ 19 февраля 1864 г., сервитуты, пріобрѣтеніе же крестьянами другихъ участковъ земли, хотя бы и входящихъ въ составъ имѣнія, въ ипотеку коего внесены сервитуты крестьянъ, но въ дѣйствительности на основаніи ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ сервитутами не обремененныхъ, не можетъ повлечь прекращенія правъ крестьянъ на сервитуты, причемъ и за стѣсненіе означенныхъ правъ могутъ отвѣчать только лица, состоящія собственниками обремененнаго по актамъ поземельнаго устройства крестьянъ имущества, такъ какъ, согласно ст. 47 дѣйствующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго ипотечнаго Устава 1818 года, лишь этимъ имуществомъ въ его полномъ, вслѣдствіе признаваемой закономъ недѣлимости ипотеки, составѣ обезпечены предоставленные крестьянамъ сервитуты. Соотвѣтственно сему, право нѣкоторыхъ изъ крестьянъ селенія Кубра на строевой сервитутъ можетъ быть признано прекратившимся до тѣхъ поръ, пока они состоятъ владѣльцами части бывшаго имѣнія Кубра, и крестьяне эти могутъ быть привлечены къ отвѣтственности за стѣсненіе другихъ крестьянъ въ пользованіи тѣмъ же сервитутомъ лишь въ томъ случаѣ, если пріобрѣтенные ими изъ имѣнія Кубра участки принадлежатъ къ составу лѣса, обремененнаго по ликвидаціонной табели означеннымъ сервитутомъ. Между тѣмъ, Губернское Присутствіе никакого по сему вопросу разслѣдованія не производило и, исходя изъ того соображенія, что усадебники №№ 1, 2, 4, 5, 6, 12, 19, 20, 23, 26, 28, 31 и 32 селенія Кубра владѣютъ участками дворской земли, хотя, быть можетъ, и не принадлежащими къ составу обремененнаго строевымъ сервитутомъ лѣса, присудило съ нихъ, солидарно съ другими совладѣльцами имѣнія, денежное, въ пользу 21-го усадебника селенія Кубра и крестьянъ селенія Хржаново-Цыпрки, вознагражденіе за неполученный въ 1893 году строевой матеріалъ, признавъ тѣмъ самымъ право означенныхъ выше 13-ти усадебниковъ селенія Кубра на строевой сервитутъ прекратившимся, для чего между тѣмъ, безъ выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, достаточныхъ основаній не представлялось. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернское Присутствіе, ограничившись указаніемъ номеровъ тринадцати усадебъ, собственники коихъ, по мнѣнію Присутствія, состоятъ совладѣльцами имѣнія, не выяснило, кому именно принадлежатъ эти усадьбы и кѣмъ изъ крестьянъ пріобрѣтены участки дворской земли, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ придти къ какому либо опредѣленному заключенію по поводу сдѣланнаго въ принесенной на постановленіе Губернскаго Присутствія

крестьянами Шидловскимъ, Лишевскимъ и др. жалобѣ и имѣющаго существенное значеніе для разрѣшенія настоящаго дѣла заявленія о томъ, что нѣкоторые изъ нихъ, просителей, состоя собственниками крестьянскихъ усадьбъ, не владѣютъ дворской землей, которая пріобрѣтена ихъ отцами или совершеннолѣтними сыновьями, въ свою очередь, крестьянскими усадьбами не владѣющими. Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что постановленное 23-го декабря 1893 года по настоящему дѣлу рѣшеніе Коммисара, коимъ стоимость подлежащаго выдачѣ крестьянамъ дерева была опредѣлена въ 1 руб. 50 коп., было обжаловано лишь совладѣльцами имѣнія и, такимъ образомъ, согласно точному смыслу п. б Высочайше утвержденнаго, 21-го мая 1876 года, положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, по отношенію къ крестьянамъ вошло въ законную силу. Въ виду этого, Губернское Присутствіе, согласно объясненію совладѣльцевъ имѣнія, изложенному въ поданной ими Правительствующему Сенату жалобѣ, не имѣло права увеличить оцѣнку не полученнаго крестьянами въ 1893 году строеваго матеріала и присудить денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 2 руб. 40 коп. за каждое дерево. Наконецъ, изъ обстоятельства дѣла усматривается что постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 19 февраля 1896 г. денежное, въ пользу крестьянъ, вознагражденіе присуждено со всѣхъ совладѣльцевъ бывшаго главнаго имѣнія Кубра, въ томъ числѣ и съ совладѣльцевъ фольварка Хржаново-Цыпрки-Надольное, которые, какъ видно изъ означеннаго выше постановленія, къ разбору дѣла вызваны не были, причемъ и рѣшеніе Губернскаго Присутствія имъ объявлено не было. Принявъ же во вниманіе, что, на основаніи п.п. 16 и 34 прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., Губернскія Присутствія могутъ разрѣшать спорныя дѣла не иначе,—какъ по предварительномъ вызовѣ сторонъ, неявка коихъ хотя и не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, но въ виду предоставленнаго тяжущимся права обжалованія, вызываетъ необходимость объявленія имъ постановленнаго рѣшенія, нельзя не признать, что въ данномъ случаѣ Ломжинское Губернское Присутствіе по отношенію къ совладѣльцамъ фольварка Хржаново-Цыпрки-Надольное допустило явное нарушеніе установленныхъ для разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ правилъ. Найдя посему обжалованное просителями постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся безъ достаточнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла и несогласно съ указаніями ст. 118 Пост. Учр. Комитета и Высочайшаго повелѣнія 21 (4) мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отмѣнилъ постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 11 февраля 1903 года № 961.

239. **Оформленіе существующаго фактически раздѣльнаго пользованія землей, составляющей общую собственность нѣсколькихъ усадебниковъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій.**

240. **Порядокъ раздѣла, предусмотрѣнный въ ст. 2 Высочайшаго Пов. 30 мая 1894 года, не можетъ быть примѣняемъ въ отношеніи земель, составляющихъ частную собственность нѣсколькихъ усадебниковъ.**

241. Если находящійся въ фактическомъ владѣніи усадебника земельный участокъ не выдѣленъ изъ состава общей собственности нѣсколькихъ усадебниковъ по оформленной надлежащимъ образомъ сдѣлкѣ, то онъ не можетъ быть обмѣненъ по волѣ фактическаго его владѣльца на соотвѣтствующій участокъ дворской земли.

1902 года, Марта 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Лагевники и усадебника № 1 селенія того же названія, Лодзинскаго уѣзда, Споржинскаго на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ отказѣ въ утвержденіи раздѣла общаго крестьянъ сел. Лагевники участка земли и сдѣлки объ обмѣнѣ земель, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе отказало просителю въ посвидѣтельствованіи и утвержденіи заключенной имъ съ крестьяниномъ Петржакомъ сдѣлки объ обмѣнѣ на дворскую землю принадлежащаго послѣднему участка земли, такъ какъ этотъ участокъ, выдѣленный Петржаку при раздѣлѣ на подворные участки общественной земли, хотя и находится болѣе 20 лѣтъ въ его фактическомъ и безспорномъ владѣніи, но не можетъ считаться его неотъемлемою собственностью, вслѣдствіе необлеченія крестьянами упомянутаго раздѣла въ форму требуемаго закономъ приговора. Ходатайство же просителя объ утвержденіи этого раздѣла въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 мая 1894 г., Губернское Присутствіе признало лишеннымъ основанія, такъ какъ участокъ, фактически раздѣленный усадебниками между собою, составляетъ частную собственность лишь нѣсколькихъ усадебниковъ сел. Лагевники, записанныхъ въ табели подъ №№ 1 до 22 включительно, а потому можетъ подлежать раздѣлу, на основаніи отдѣла II закона 30 мая 1894 года, не иначе, какъ съ добровольнаго согласія упомянутыхъ усадебниковъ, котораго между тѣмъ не состоялось, несмотря на склоненіе крестьянъ къ оформленію упомянутаго раздѣла надлежащимъ приговоромъ. Обсудивъ жалобу просителя въ связи съ обстоятельствами дѣла и принявъ во вниманіе, что дѣйствію правилъ о раздѣлѣ общихъ земель, согласно отдѣлу I Высочайшаго повелѣнія 30-го мая 1894 года, подлежатъ всѣ тѣ земли, которыя надѣлены въ общую собственность нѣсколькихъ крестьянскихъ, посадскихъ и городскихъ обществъ и домохозяевъ, не составляющихъ отдѣльныхъ обществъ, а установленное ст. 2 изъятіе изъ дѣйствія сихъ правилъ касается, какъ это видно изъ точнаго смысла, точно также только тѣхъ земель, о которыхъ упоминается въ ст. 1 этого раздѣла, то есть, общихъ земель, надѣленныхъ нѣсколькимъ селеніямъ или части оныхъ, между тѣмъ Губернскимъ Присутствіемъ въ настоящемъ случаѣ установлено, что участокъ земли, значащійся въ ликвидаціонной табели подъ № 36, составляетъ частную собственность усадебниковъ съ № 1 до 22 включительно, вслѣдствіе чего право распоряженія таковымъ принадлежитъ тѣмъ лицамъ, въ собственность коихъ онъ надѣленъ, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ данномъ случаѣ Губернское Присутствіе совершенно правильно отказало просителю въ направленіи дѣла о раздѣлѣ участка № 36, принадлежащаго усадебникамъ съ № 1 по 22 включительно, на подворные участки въ порядкѣ, указанномъ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 мая 1894 года. Что же касается отказа Губернскаго Присутствія въ посвидѣтельствованіи сдѣлки объ обмѣнѣ на дворскую землю участка

земли, находящагося во владѣніи крестьянина Петржака, то въ этомъ отношеніи рѣшеніе Губернскаго Присутствія должно быть признано правильнымъ, въ виду отсутствія у крестьянина Петржака права собственности на означенный участокъ, на основаніи записи въ ликвидаціонной табели. При этомъ Правительствующій Сенатъ обратилъ вниманіе на то, что существующее болѣе 20 лѣтъ и не вызывавшее, въ теченіе этого времени, никакихъ споровъ раздѣльное владѣніе участкомъ земли, принадлежащимъ 22 усадьбамъ, несомнѣнно должно быть окончательно оформлено и укрѣплено за владѣльцами отдѣльныхъ усадьбъ, въ виду постоянно совершающагося перехода ихъ во владѣніе другихъ лицъ посредствомъ купли-продажи и раздѣловъ наслѣдства и необходимости совершенія при этомъ надлежащихъ актовъ; а затѣмъ представляется также несомнѣннымъ, что упорядоченіе означеннаго дѣла и приведеніе его въ надлежащее положеніе лежитъ на прямой обязанности учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, на которыя возложена, по закону 25 января 1876 года, обязанность наблюденія за дѣйствіями сельскихъ обществъ по распоряженію общественными землями крестьянъ. Изъ дѣла видно, что Коммисаръ, производя на мѣстѣ разслѣдованіе, даже не выяснилъ, сколько усадебниковъ изъ числа 22-хъ, имѣющихъ право на полученный за сервитуты участокъ земли, отказывается отъ оформленія раздѣла установленнымъ порядкомъ, а Губернское Присутствіе вовсе уклонилось отъ вмѣшательства въ это дѣло только потому, что есть нежелающіе оформить давно совершившійся раздѣлъ, между тѣмъ какъ на основаніи вышеупомянутаго закона 25-го января 1876 года вмѣшательство въ подобныя дѣла лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій. Въ виду изложеннаго, признавая обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, а сдѣланное въ послѣдней части его соображеній указаніе недостаточно обоснованнымъ, Правительствующій Сенатъ, оставивъ безъ послѣдствій жалобу повѣреннаго Споржинскаго на отказъ въ утвержденіи сдѣлки объ отмѣнѣ и въ примѣненіи 1-ой части закона 30 мая 1894 г., поручилъ Губернскому Присутствію принять мѣры къ оформленію сдѣлки на спорный участокъ, записанный въ табели подъ № 36. Ук. 18 Августа 1903 года № 4535.

242. **Рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ и распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ должны быть объявляемы заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ съ указаніемъ срока и порядка обжалованія.**

1902 года, Апрѣля 2
1901 года, Апрѣля 27 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ мѣщанъ-рольниковъ города Ломжи, Антона Прусинскаго и др. на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объ измѣненіи въ данной на городъ Ломжу записи пастбища Пульва по внесеніи въ ту же данную четырехъ луговыхъ участковъ, нашелъ, что жалобу мѣщанъ-рольниковъ Антона Прусинскаго съ пр. надлежитъ признать поданной въ Правительствующій Сенатъ до истеченія установленнаго для сего въ законѣ срока, ибо хотя они и подали жалобу по истеченіи 30-дневнаго срока для обжалованія распоряженій Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но, какъ видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ

Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ, при объявленіи просителямъ распоряженія за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ 25 іюля 1898 года, не были указаны срокъ и порядокъ обжалованія сего распоряженія. Хотя въ Высочайшемъ указѣ 18-го ноября 1870 г., на основаніи котораго завѣдываніе крестьянскимъ дѣломъ въ губерніяхъ Царства Польскаго сосредоточено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и не указанъ порядокъ объявленія заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ распоряженій Министра Внутреннихъ Дѣлъ, состоявшихся по жалобамъ на рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, тѣмъ не менѣе представляется очевиднымъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при объявленіи своихъ распоряженій, долженъ придерживаться того порядка, который установленъ по сему предмету законоположеніями, служащими руководствомъ какъ мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, такъ и состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисіи, при объявленіи своихъ рѣшеній спорящимъ сторонамъ, т. е. правилами, приложенными къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., и Высочайшимъ повелѣніемъ 21 мая 1876 г. На это есть указаніе и въ самомъ Высочайшемъ указѣ 18 ноября 1870 г., гдѣ въ II п. говорится, что мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ въ губерніяхъ Царства Польскаго учрежденія, равно состоящая при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисія, въ разрѣшеніи дѣлъ руководствуются существующими законами, Высочайшими повелѣніями и постановленіями Учредительнаго Комитета. Затѣмъ, если по означенному закону распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ должно быть объявлено заинтересованнымъ лицамъ и подлежитъ обжалованію въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, а въ настоящее время во 2-ой Департаментъ Правительствующаго Сената, то уже не представляется никакихъ основаній къ тому, чтобы признать необязательнымъ въ этихъ случаяхъ и общій порядокъ объявленія рѣшеній съ разъясненіемъ спорящимъ сторонамъ срока и порядка обжалованія. Признавъ, вслѣдствіе сего, жалобу мѣщанъ-рольниковъ Прусинскаго и др. на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ поданной съ пропускомъ срока не по винѣ просителей и потому подлежащей разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и обратившись, затѣмъ, къ разсмотрѣнію означенной жалобы по существу, Правительствующій Сенатъ нашелъ распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по существу правильнымъ, такъ какъ по закону окончательно утвержденныя ликвидаціонныя табели и данныя признаются документами, не подлежащими ни пересмотру, ни исправленію, причемъ Высочайшимъ повелѣніемъ 2 мая 1873 г. крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено право исправленія ихъ только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ и точно опредѣленныхъ случаяхъ, когда существующія въ нихъ записи не соотвѣтствуютъ рѣшеніямъ, постановленнымъ какъ до утвержденія, такъ и при утвержденіи сихъ документовъ или когда въ табеляхъ и данныхъ не оказывается записей о такихъ правахъ сельскихъ и городскихъ жителей, которые, несомнѣнно, принадлежатъ имъ въ силу Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г. и о которыхъ до времени окончательнаго утвержденія табели или данной никакихъ особыхъ рѣшеній постановлено не было, почему является вполнѣ согласнымъ съ требованіями закона (п. а. Высоч. пов. 2 мая 1873 г.) рѣшеніе

крестьянскихъ учрежденій о внесеніи въ данную на городъ Ломжу 4-хъ луговыхъ участковъ, не значившихся въ этой данной. Точно также правильно было постановлено согласовать запись въ данной относительно пастбища «Пульвсе» съ состоявшимся при составленіи данной рѣшеніемъ (п. 6 Высоч. пов. 2 мая 1873 г.), заключающимся въ протоколѣ о составленіи таковой, на основаніи чего и проектировано внесеніе въ данную примѣчанія о томъ, что право мѣщанъ-рольниковъ на записанное за ними пастбище ограничивается лишь въ отношеніи права распоряженія таковымъ, согласно упомянутому выше рѣшенію, вступившему въ законную силу. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу мѣщанъ-рольниковъ Прусинскаго и др. на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Ук. 25 февраля 1903 года № 1260.

243. **Крестьянскія учрежденія въ правѣ разсматривать споры о сервитутныхъ правонарушеніяхъ въ отношеніи лишь тѣхъ крестьянъ, дѣйствія коихъ обжалованы владѣльцемъ имѣнія.**

1902 года, Апрѣля 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Желишевъ Сѣдлецкаго уѣзда Станислава *Беднарчака*, Франца *Гураля* и др. на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что просители признаны виновными въ сервитутномъ правонарушеніи и присуждены къ уплатѣ владѣльцу имѣнія денежнаго вознагражденія за убытки. Признавая таковое постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся относительно крестьянина Беднарчака на точномъ основаніи Высочайшаго Повел. 21 мая 1876 года, а возраженія его противъ установленной Губернскимъ Присутствіемъ фактической стороны дѣла не подлежащими обсужденію Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ призналъ означенное постановленіе не правильнымъ относительно прочихъ крестьянъ, такъ какъ, въ силу приведеннаго выше закона и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, дѣла о сервитутномъ правонарушеніи могутъ быть разсматриваемы только въ предѣлахъ жалобы стороны, потерпѣвшей отъ правонарушенія, въ данномъ же случаѣ, какъ видно изъ журнала Губернскаго Присутствія, владѣлецъ имѣнія въ исковомъ прошеніи Коммисару обжаловалъ дѣйствія только одного крестьянина Беднарчака. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія, поручилъ ему относительно Беднарчака войти въ новое разсмотрѣніе дѣла съ прекращеніемъ дѣла относительно прочихъ. Ук. 20 Декабря 1903 года за № 7908.

244. **Солидарная отвѣтственность за сервитутное правонарушеніе не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ она не вытекаетъ изъ самой записи сервитута въ ликвидаціонной табели.**

1902 года, Мая 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ селенія Лось, гмины Радиминъ, Яна *Гаев-*

скаго, Юзефа *Сокульскаго* и др. на постановленіе означеннаго Присутствія отъ 21 марта 1901 года за № 85 по спору о превышеніи правъ на пастбищный сервитутъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что просители, владѣльцы усадьбъ за №№ 3, 9, 13, 14 и 16 по табели жалуются на постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ они присуждены солидарно къ уплатѣ денежнаго вознагражденія владѣлицѣ имѣнія за превышеніе ими пастбищнаго сервитута, предоставленнаго крестьянамъ по ликвидаціонной табели поусадебно. Принимая во вниманіе, что при этомъ послѣднемъ условіи каждый усадебникъ можетъ отвѣчать только за допущенныя имъ самимъ правонарушенія и что солидарная отвѣтственность не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, гдѣ она не вытекаетъ изъ самой записи сервитута въ ликвидаціонной табели, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать постановленное Губернскимъ Присутствіемъ въ отношеніи просителей рѣшеніе неправильнымъ въ самомъ его основаніи. Обращаясь затѣмъ къ тѣмъ соображеніямъ, которыя послужили основаніемъ къ разрѣшенію настоящаго дѣла несогласно съ записью сервитутныхъ правъ въ ликвидаціонной табели, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ нихъ такихъ указаній, которыя бы могли поставить крестьянскія учрежденія въ необходимость постановить явно незаконное рѣшеніе. Изъ обжалованнаго постановленія видно, что какъ Коммисаръ, такъ и Губернское Присутствіе признали необходимымъ примѣнить въ данномъ случаѣ въ отношеніи одиннадцати усадебниковъ солидарную отвѣтственность, вслѣдствіе умышленнаго нежеланія крестьянъ показать то количество скота, которое каждый изъ нихъ пасъ въ 1899 году въ общемъ стадѣ на дворскихъ угодьяхъ, каковое упорство было ими оказано, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, какъ при составленіи протокола войтомъ гмины 1 іюня 1899 года, такъ и при разборѣ дѣла въ октябрѣ 1900 года Коммисаромъ и въ мартѣ 1901 года Губернскимъ Присутствіемъ. Хотя изъ производства по этому дѣлу видно, что войтъ гмины ограничился лишь повѣркою числа скота, пасшагося 1 іюня 1899 года на дворскихъ угодьяхъ, а коммисаръ, произведя разслѣдованіе черезъ годъ по полученіи жалобы, отказался отъ распредѣленія вознагражденія по усадьбамъ, сославшись лишь на отказъ крестьянъ отъ показанія гминнымъ должностнымъ лицомъ, кому изъ нихъ принадлежалъ пасшійся скотъ, но если даже и принять на вѣру удостовѣреніе Губернскаго Присутствія о томъ, что войтъ и Коммисаръ принимали «всѣ возможныя мѣры» къ разъясненію упомянутаго обстоятельства, то и въ такомъ случаѣ Губернское Присутствіе не могло утверждать обжалованнаго просителями рѣшенія Коммисара, въ виду сдѣланнаго ими указанія на его незаконность, такъ какъ Коммисаръ былъ обязанъ, по выясненіи дѣла въ порядкѣ, указанномъ въ 21 ст. Правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., постановить рѣшеніе по существу, согласно съ закономъ и съ записью сервитутныхъ правъ крестьянъ въ ликвидаціонной табели. Признавая на основаніи вышеизложеннаго жалобу просителей заслуживающею уваженія, а самое дѣло въ касающейся ихъ части подлежащимъ новому разсмотрѣнію въ инстанціонномъ порядкѣ на точномъ основаніи Правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 21 марта 1901 г. за № 85 въ части, касающейся

усадьбъ за №№ 3, 9, 13, 14, 16 и 17 ликвидаціонной табели, поручить Губернскому Присутствію направить дѣло въ этой его части къ новому разсмотрѣнію Коммисара. Указъ 10 Декабря 1902 года за № 8244.

245. Фактическій раздѣлъ на подворные участки общественной земли вызываетъ для крестьянскихъ учрежденій обязанность принять мѣры къ оформленію этого раздѣла.

246. Отдѣльные крестьяне не имѣютъ права требовать выдѣла себѣ участка изъ общественной земли, полученной въ обмѣнъ за сервитуты.

1902 года, Октября 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки селенія Гзихово, Бендинскаго уѣзда, Терезіи *Маньки* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору съ сельскимъ обществомъ о землѣ, полученной въ обмѣнъ за сервитуты, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, отказавшаго просительницѣ въ выдѣлѣ ей дополнительнаго участка лѣса изъ общаго количества такового, полученнаго сельскимъ обществомъ въ обмѣнъ за сервитуты, причемъ Губернское Присутствіе разъяснило, что пользованіе общественнымъ участкомъ, полученнымъ за сервитуты, должно остаться общимъ. Обсудивъ жалобу просительницы и принявъ во вниманіе, что участокъ земли, полученный въ обмѣнъ за сервитуты, предоставленъ всему сельскому обществу, и раздѣлъ этого участка поусадебно установленнымъ порядкомъ произведенъ не былъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Присутствіе совершенно правильно оставило безъ послѣдствій жалобу просительницы на отказъ въ выдачѣ ей дополнительнаго участка лѣса изъ земли, полученной сельскимъ обществомъ въ обмѣнъ за сервитуты. Усмотрѣвъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что раздѣлъ этой послѣдней на подворные участки фактически уже произведенъ сельскимъ обществомъ, между тѣмъ ни Коммисаръ, ни Губернское Присутствіе не приняли никакихъ мѣръ къ оформленію этого раздѣла установленнымъ порядкомъ, и имѣя въ виду, что упорядоченіе дѣла о раздѣлѣ общественной земли и приведеніе въ надлежащее положеніе, въ силу закона 25 января 1876 года, возложено на крестьянскія учрежденія, Правительствующій Сенатъ предписалъ Губернскому Присутствію принять мѣры къ оформленію фактическаго раздѣла общественной земли порядкомъ, указаннымъ въ Высочайшемъ Повелѣніи 25 января 1876 года, а жалобу Терезіи Маньки оставилъ безъ послѣдствій. Ук. 14 Октября 1903 года за № 5739.

247. Жалобы, приносимыя Правительствующему Сенату на основаніи п. 3 и 4 ст. 20 учрежденія его (Св. Зак. Т. I, ч. 2 изд. 1892 г.), подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, подъ которымъ разумѣется обсужденіе обжалованныхъ постановленій лишь для выясненія соотвѣтствія заключенія, въ обжалованномъ постановленіи выраженнаго, установленнымъ при разсмотрѣніи дѣла по существу обстоятельствамъ онаго и принадлежности фактовъ, на коихъ означенное заключеніе основано, къ числу тѣхъ, которыми оправдывается закономѣрность построеннаго на нихъ юридическаго вывода. При этомъ фактическая сторона дѣла не подлежитъ повѣркѣ Правит. Сената, кото-

рый можетъ исходить только изъ обстоятельствъ, установленныхъ крестьянскимъ учрежде-ніемъ, и долженъ признать обстоятельства эти правильно установленными, если въ жалобѣ не указано просителемъ на упущенія, допущенныя симъ учрежденіемъ при самомъ изло-женіи фактической стороны дѣла.

18 Октября 1902 года.
23 Марта 1901 года.

Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Лонки-Вельке, Влоцлавскаго уѣзда, Рудольфа *Кункеля*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету превышенія крестьянами селенія того же назва-нія правъ пользованія пастбищнымъ сервитутомъ, вступившее на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената на основаніи 103 статьи т. I Свод. Зак. Учр. Прав. Сената (изд. 1892 г.). Изъ дѣла видно, что въ 1895 году крестьяне селенія Лонки-Вельке, которымъ по записи въ ликвидаціонной табели предоставлено пасти свой скотъ на дворскихъ паровыхъ поляхъ, а на остальныхъ фольварочныхъ поляхъ послѣ жатвы выпасли участокъ, находившійся, по заявленію помѣщика Кункеля, подъ первогоднымъ клеве-ромъ. Удовлетворяя основанное на семъ заявленіи требованіе Кункеля о воз-награжденіи за потраву, мѣстный коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ при-судилъ въ его пользу съ крестьянъ названнаго селенія 236 руб. 37 коп., по жалобѣ же крестьянъ-отвѣтчиковъ Варшавское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отказало въ искѣ Кункеля на томъ, главнымъ образомъ основаніи, что, по признанію самого истца, крестьяне пасли свой скотъ на спорномъ полѣ въ то время, когда на немъ пасся дворскій скотъ, и что помѣ-щикъ, обративъ такимъ образомъ поле въ дворскій выгонъ, не сдѣлалъ крестья-намъ заявленія, предусмотрѣннаго въ §§ 5 и 10 прил. къ постановленію Учре-дительнаго Комитета 13—25 Марта 1870 года ст. 2966. При разсмотрѣніи жа-лобы, принесенной Кункелемъ на состоявшееся по сему дѣлу 8 Мая 1896 года постановленіе упомянутаго присутствія, мнѣнія Сенаторовъ раздѣлились какъ во Второмъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, такъ и въ Первомъ Общемъ Сената Собраніи. По выслушаніи предложенія Министра Юстиціи—Первое Общее Собраніе, обсудивъ настоящее дѣло, остановилось, прежде всего на томъ, что дѣло это поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената на основаніи п.п. 3 и 4 ст. 20 учрежденія его (Свод. Зак. т. I, ч. 2, изд. 1892 г.), которая устанавливаетъ порядокъ кассаціоннаго обжалованія постано-вленій крестьянскихъ учрежденій. Въ порядкѣ этомъ постановленія сихъ учре-жденій подлежатъ обсужденію лишь для выясненія соотвѣтствія заключенія въ обжалованномъ постановленіи выраженнаго, установленнымъ при разсмотрѣ-ніи дѣла по существу обстоятельствамъ онаго и принадлежности фактовъ, на коихъ означенное заключеніе основано, къ числу тѣхъ, которыми оправдывается закономѣрность построеннаго на нихъ юридическаго вывода. При этомъ факти-ческая сторона дѣла не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената, который можетъ исходить только изъ обстоятельствъ, установленныхъ крестьянскимъ учрежденіемъ, и долженъ признать обстоятельства эти правильно установлен-ными, если въ жалобѣ не указано просителемъ на упущенія, допущенныя сим-

учрежденіемъ при самомъ изложеніи фактической стороны дѣла. Съ этой точки зрѣнія, разсмотрѣвъ обжалованное Рудольфомъ Кункелемъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 8 Мая 1896 года, Первое Общее Собраніе нашло, что Присутствіемъ этимъ установлено, что крестьяне-отвѣтчики, имѣя право на основаніи записи въ ликвидаціонной табели пасти свой скотъ на фольварочныхъ земляхъ имѣнія Лонки-Вельке «вмѣстѣ съ дворскимъ скотомъ», могли осуществлять это право на дворскомъ полѣ, хотя бы и находившемся подъ первогоднымъ клеверомъ, послѣ уборки сѣна, такъ какъ помѣщикъ-истецъ, выгоняя на это поле свой скотъ, не воспрещалъ крестьянамъ пастьбу ихъ скота на этомъ же полѣ вмѣстѣ съ дворскимъ скотомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ §§ 5 и 10 приложенія къ постановленію Учредительнаго Комитета 13—25 Марта 1870 года ст. 2966 (Дн. Зак. т. LXX, стр. 132). Обстоятельствамъ этимъ, къ опроверженію коихъ по даннымъ чисто фактическаго свойства и сводится сущность жалобы Кункеля, вполнѣ соотвѣтствуетъ заключеніе Присутствія, что крестьяне-отвѣтчики пастьбою скота на угодьяхъ имѣнія просителя лишь осуществляли сервитутное право, предоставленное имъ по силѣ ст. 11 Высочайшаго указа 19 Февраля (2 Марта) 1864 года объ устройствѣ быта крестьянъ (П. С. З. № 40609; Дн. Зак. т. LXII, стр. 4), и во всемъ согласно съ остальными правилами, преподанными въ упомянутомъ выше приложеніи къ постановленію Учредительнаго Комитета 13—25 Марта 1870 года. Въ виду сего признавая, что разсматриваемое постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не можетъ подлежать отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената жалобу Рудольфа Кункеля оставило безъ послѣдствій. Указъ Перваго Общаго Собранія 28 Февраля 1903 года за № 1794.

248. Закономъ 25 мая 1882 года распространенъ на жалобы, подаваемыя на Губернскія Присутствія въ Привислянскихъ губерніяхъ, общій порядокъ подачи такихъ жалобъ и представленія ихъ въ Правит. Сенатъ, опредѣляемый для всѣхъ прочихъ крестьянскихъ учрежденій въ прил. къ ст. 232 прим. Пол. Уст. Кр., изд. 1902 г., и въ отд. I прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Прав. Сената.

249. Особыя правила, устанавливаемыя въ п. 8 приложенія къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. относительно необходимости прилагать къ жалобамъ копіи обжалованныхъ постановленій Губернскихъ Присутствій, считаются отмѣненными.

250. Пунктъ 10 приложенія къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. сохранилъ силу только для тѣхъ случаевъ, когда стороны по той или другой надобности просятъ о выдачѣ имъ копій постановленія.

251. Подача жалобъ на постановленія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій въ губерніяхъ Царства Польскаго допускается и безъ приложенія копій обжалованныхъ постановленій.

1902 года, Октября 18
1901 года, Марта 23

дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1, дѣло по жалобѣ крестьянъ колоніи *Галковице-Старе* и *Влодзимержъ*, Петроковскаго уѣзда, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному правонарушенію, и 2, рапортъ

означеннаго Присутствія по тому же дѣлу, вступившему на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената за разногласіемъ между Сенаторами Второго Департамента. Изъ дѣла видно, что при рапортѣ, отъ 18 Апрѣля 1897 года, Петроковское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе представило въ Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянъ селеній Галковице-Старе и Влодзимержъ на постановленіе того же Присутствія, отъ 11 Декабря 1896 года, по дѣлу сихъ крестьянъ съ помѣщикомъ о превышеніи ими сервитутныхъ правъ. Къ рапорту этому Губернское Присутствіе не приложило копіи съ обжалованнаго постановленія своего, донося, что крестьяне отъ полученія оной и представленія ея вмѣстѣ съ жалобою отказались. Сіе обстоятельство вызвало разномысліе между Сенаторами какъ во Второмъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, такъ и въ Первомъ Общемъ Сената Собраніи—по вопросу о возможности принятія означенной жалобы къ разсмотрѣнію безъ представленія упомянутой копіи. Вслѣдствіе сего, обсудивъ настоящее дѣло въ предѣлахъ изъясненнаго вопроса, Первое Общее Собраніе нашло, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ 25 Мая 1882 года (Собр. Узак. № 53 ст. 341) были отнесены къ предметамъ вѣдомства Правительствующаго Сената, между прочимъ, жалобы на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія губерній Царства Польскаго и на существовавшую въ то время при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Временную Коммисію по крестьянскимъ дѣламъ сихъ губерній (отд. II ст. 3, п. *б*.). При этомъ распубликованнымъ одновременно съ упомянутымъ Указомъ Высочайше утвержденнымъ того же 25 Мая 1882 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о закрытіи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и о распредѣленіи лежащихъ на немъ обязанностей (Собр. Узак. ст. 342) постановлено, между прочимъ (отд. II ст. 1 и 2), что приносимыя Правительствующему Сенату жалобы на Губернскія Присутствія подаются въ то же самое Губернское Присутствіе, на которое жалоба приносится, съ соблюденіемъ приложенныхъ къ ст. 132 (прим. 3) полож. учр. крест. (Свод. Зак. т. IX, изд. 1876 года особ. прил. отд. III) правилъ (ст. 1), и представляются Присутствіями въ Правительствующій Сенатъ, съ приложеніемъ обжалованнаго постановленія, а также нужныхъ свѣдѣній и объясненій по содержанію жалобы (ст. 2). Законоположенія эти по продолженію 1890 года къ Особ. прил. къ т. IX Свод. Зак. изд. 1876 года составляютъ приложеніе къ ст. 132 (прим. 1) Пол. Учр. Крест., при чемъ соотвѣтствующая ст. 2 отд. II закона 25 Мая 1882 года ст. 3 сего приложенія дополнена ссылкою на приложеніе къ ст. 49 Учр. Сената, изд. 1886 года (нынѣ 1892 года). Такимъ образомъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что приведеннымъ выше закономъ 25 Мая 1882 года распространенъ на жалобы, подаваемыя на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія губерній Царства Польскаго, общій порядокъ подачи такихъ жалобъ и представленія ихъ въ Правительствующій Сенатъ, опредѣляемый для всѣхъ прочихъ крестьянскихъ учрежденій въ прил. къ ст. 132 (прим. 1), по Прод. 1900 года Пол. Учр. Крест. и въ отд. I прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Сената и что въ виду сего особыя по этому предмету правила, содержавшіяся въ ст. 8 приложенія къ ст. 118 постановленія б. Учредительнаго Комитета (согласно коимъ жалобы

приносимыя на рѣшенія бывшихъ коммисій по крестьянскимъ дѣламъ, должны быть снабжены копіями съ состоявшихся постановленій), слѣдуетъ считать отмѣненными. Переходя, засимъ, къ вопросу о томъ, кто, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній, жалобщикъ ли или то Губернское Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, на которое приносится жалоба, долженъ приложить копію съ обжалованнаго постановленія къ представляемой въ Правительствующій Сенатъ жалобѣ, Первое Общее Собраніе остановилось прежде всего на соображеніи, что въ сихъ узаконеніяхъ не упоминается вовсе о такого рода обязанности частныхъ лицъ, подающихъ жалобу на крестьянское учрежденіе. Напротивъ того, по буквальному смыслу ст. 3 прил. къ ст. 132 (прим.) Пол. Учр. Крест., это послѣднее, т. е. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе должно представить поступившую жалобу въ Правительствующій Сенатъ съ приложеніемъ обжалованнаго постановленія, а также нужныхъ свѣдѣній и объясненій по содержанію жалобы. При этомъ, по связи приведенной статьи съ ст. 8 отд. I прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Сената, на каковое приложеніе, какъ уже было выше упомянуто, сдѣлана ссылка въ ст. 3 прилож. къ ст. 132 (прим.) Пол. Учр. Крест., слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ означенномъ постановленіи предусматривается не представленіе копіи, приложенной къ жалобѣ частнаго лица, а требуется доставленіе таковой копіи самимъ крестьянскимъ учрежденіемъ, независимо отъ того, доставлена ли она была въ это послѣднее жалобщикомъ. Къ такому заключенію Первое Общее Собраніе склоняется тѣмъ болѣе, что въ ст. 4 отд. I приложенія къ ст. 49 (прим.) Учр. Сената неприложеніе къ жалобѣ копіи съ обжалованнаго постановленія не отнесено къ причинамъ непринятія жалобы, что, однако, должно было бы составлять непремѣнное послѣдствіе неприложенія копіи къ жалобѣ, если бы таковое вмѣнялось въ обязанность жалобщику. Слѣдуетъ, наконецъ, замѣтить, что содержавшееся въ текстѣ ст. 8 прил. къ ст. 118 постановленія б. Учредительнаго Комитета требованіе о снабженіи жалобы копіею являлось примѣненіемъ къ производству дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, образованныхъ на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, существовавшихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго во время изданія означеннаго приложенія началъ дореформеннаго (французскаго) Устава Гражданскаго Судопроизводства [1]); по дѣйствующему же Уставу Гражданскаго Судопроизводства (Судебные Уставы Императора Александра II) представленіе жалобщикомъ копіи съ обжалованнаго рѣшенія не установлено въ видѣ общаго правила и требуется только относительно просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній въ кассаціонномъ порядкѣ (Уст. ст. 800), но не при обжалованіи въ порядкѣ апелляціонномъ (ст. 755 и 756). Что касается, наконецъ, того обстоятельства, что въ ст. 10 прил. къ ст. 118 постановленій б. Учредительнаго Комитета предусматривается взиманіе особаго сбора съ выда-

[1]) По сему уставу не составлялось вовсе особыхъ производствъ по дѣламъ, такъ какъ всѣ процессуальныя бумаги находились на рукахъ у повѣренныхъ, составлявшихъ изъ нихъ свои собственныя дѣла, acta, а постановленія судебнаго мѣста излагались въ особомъ реестрѣ рѣшенныхъ дѣлъ, въ которомъ постановленія эти вносились въ хронологическомъ порядкѣ.

ваемыхъ копій рѣшеній, то за отмѣною ст. 8 того же приложенія ст. 10 онаго сохранила силу, очевидно, только для тѣхъ случаевъ, когда стороны по той или другой надобности просятъ о выдачѣ имъ такихъ копій. Въ виду всего изложеннаго, признавая, что копію съ обжалованнаго крестьянами сел. Галковице-Старе и Влодзимержъ постановленія Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 11 Декабря 1896 года, должно было представить въ Правительствующій Сенатъ, вмѣстѣ съ жалобою означенныхъ крестьянъ, на названное Присутствіе, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: предписать Петроковскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію представить Правительствующему Сенату копію съ постановленія означеннаго Присутствія, отъ 11 Декабря 1896 года за № 722. Указъ 22 Апрѣля 1903 года, № 2477.

252. **Опредѣленія Предсѣдателя Мирового Съѣзда объ укрѣпленіи права собственности на крестьянскую усадьбу, проданную по рѣшенію суда съ торговъ, не подлежатъ обсужденію гминнаго суда въ порядкѣ п. 9 Высочайше утвержденныхъ 6 Августа 1876 г. правилъ и закона 11 Іюня 1891 года.**

1902 года, Октября 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы жителя дер. Монхоцице, Кѣлецкаго уѣзда, Михаила *Вендлиховскаго* на постановленіе означеннаго Присутствія по спору о мельничной усадьбѣ, нашелъ, что проситель жалуется на постановленіе Губернскаго Присутствія о признаніи мельничной усадьбы входящей въ составъ общаго трехъ селеній пастбища, и о представленіи возбужденнаго о ней дѣла въ гминный судъ на предметъ признанія недѣйствительнымъ опредѣленія Предсѣдателя Мирового Съѣзда объ укрѣпленіи правъ собственности на эту усадьбу за Вендлиховскимъ. Обратившись къ обсужденію такового постановленія, Правительствующій Сенатъ призналъ, что споръ а томъ, входитъ ли мельничная усадьба въ составъ общественнаго пастбища или нѣтъ, составлялъ граничный споръ, вытекавшій изъ указовъ 19 Февраля 1864 года, а потому Губернское Присутствіе поступило правильно и согласно ст. 592 Пост. Учр. Комит., принявъ этотъ споръ къ своему разсмотрѣнію и разрѣшивъ его на основаніи разслѣдованія о пользованіи участкомъ во время изданія означенныхъ указовъ. Но затѣмъ, представленіе дѣла объ усадьбѣ въ гминный судъ съ цѣлью признанія недѣйствительнымъ акта объ укрѣпленіи ея за Вендлиховскимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ лишеннымъ законнаго основанія. Изъ журнала Губернскаго Присутствія видно, что основаніе для препровожденія дѣла въ гминный судъ оно усматривало въ п. 9 Прав. прил. къ Высочайшему повел. 6 Августа 1876 года, тогда какъ изъ точнаго смысла означеннаго закона видно, что онъ относится лишь до дѣлъ о нарушеніи правилъ объ отчужденіи крестьянскихъ усадьбъ, къ каковымъ случаямъ, очевидно, не можетъ быть отнесена продажа участка пастбища по рѣшенію суда съ торговъ, тѣмъ болѣе, что актъ объ укрѣпленіи участка за покупщикомъ былъ составленъ Предсѣдателемъ Мирового Съѣзда, т. е. инстанціей, опредѣленія которой не могутъ подлежать обсужденію гминнаго суда. Признавъ въ виду

сего, что Губернское Присутствіе, постановивъ о препровожденіи актовъ о мельничной усадьбѣ въ гминный судъ, уклонилось отъ законнаго порядка разсмотрѣнія спорныхъ крестьянскихъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія, поручилъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Указъ 8 Мая 1903 года за № 3050.

253. Въ случаѣ перехода усадьбы, отданной подъ залогъ при полученіи ссуды изъ ссудо-сберегательной кассы для сельскаго населенія Привислинскихъ губерній, нотаріальнымъ порядкомъ въ другія руки до истеченія срока ссуды, взысканіе долга не можетъ быть обращено на нее исполнительнымъ порядкомъ, одною властью войта гмины.

254. Объявленіе о продажѣ усадьбы за неплатежъ долга кассѣ, сдѣланное хотя и по истеченіи срока, назначеннаго для платежа ссуды, но до истеченія трехъ-недѣльной отсрочки, не можетъ быть признано правильнымъ.

1902 года, Октября 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Старые-Пяскове, Ласкаго уѣзда, Михаила и Іосифы *Мацѣевскихъ*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету продажи усадьбы № 22, за долгъ ссудо-сберегательной кассѣ остановился, прежде всего, на томъ, что на основаніи ст. 36 устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ Привислинскихъ губерніяхъ на гминнаго войта возлагается, въ случаѣ неуплаты заемщикомъ взятой имъ ссуды и невозможности пополненія таковой продажей движимаго имущества, приступать къ описи недвижимаго имущества заемщика и назначать оное въ продажу, съ соблюденіемъ, при этомъ, въ отношеніи крестьянской недвижимости, подошедшей подъ дѣйствіе Указовъ 19-го Февраля 1864 года, правилъ, установленныхъ ст. 524 пост. Учред. Ком. о порядкѣ отчужденія и дробленія крестьянскихъ усадьбъ. Затѣмъ, въ ст. 37 того же устава изложено: «Продажа имущества съ публичнаго торга производится съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: при продажѣ недвижимаго имущества, а равно строеній и земли, принадлежащихъ заемщику, независимо отъ Указовъ 19 Февраля, могутъ принимать участіе лица всѣхъ сословій; напротивъ того, при продажѣ строеній и земли, перешедшихъ въ крестьянскую собственность въ силу означенныхъ Указовъ, могутъ принимать участіе одни только лица крестьянскаго сословія». Другихъ указаній какъ о порядкѣ производства войтомъ гмины продажи съ публичныхъ торговъ крестьянскихъ усадьбъ, такъ и объ укрѣпленіи ихъ за лицами, пріобрѣвшими оныя, въ означенномъ уставѣ о кассахъ не содержится вовсе. Изъ отзыва же Министра Юстиціи, отъ 26 Апрѣля 1895 года, за № 13647, послѣдовавшаго на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, видно, что по предложенному на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вопросу о порядкѣ укрѣпленія неипотекованныхъ крестьянскихъ недвижимостей за лицами, пріобрѣвшими ихъ на торгахъ, производимыхъ войтами гминъ, на пополненіе долговъ по ссудамъ, выданнымъ изъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, 17 Апрѣля 1895 года, состоялась слѣдующая резолюція: «признать, что предложенный

вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи существующихъ положеній». Обращаясь, засимъ, къ данному случаю и принимая во вниманіе, что ссуда въ 100 руб. была выдана изъ Балучской ссудо-сберегательной кассы Томашу Мацѣевскому подъ обезпеченіе принадлежавшихъ ему усадьбъ №№ 22 и 25, подошедшихъ подъ дѣйствіе Указовъ 19 Февраля 1864 года, что усадьбы эти перешли нотаріальнымъ порядкомъ въ другія руки до истеченія срока ссуды, и что Томашъ Мацѣевскій умеръ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при такихъ условіяхъ, а также при нежеланіи Михаила Мацѣевскаго возвратить въ кассу ссуду, взятую его отцомъ, войтъ гмины не былъ въ правѣ обращать своею властью взысканіе числящагося за умершимъ Томашемъ Мацѣевскимъ долга въ кассу на усадьбы, перешедшія еще при жизни сего послѣдняго къ другому лицу, а обязанъ былъ обратиться въ гминный судъ съ ходатайствомъ объ обезпеченіи сказаннаго долга на оставшемся послѣ смерти Томаша Мацѣевскаго имуществѣ или же объ обращеніи взысканія на усадьбы подъ №№ 22 и 25, какъ отданныя подъ залогъ при полученіи ссуды изъ кассы. Независимо отъ сего, нельзя не признать дѣйствія войта гмины Балучъ, въ данномъ случаѣ, неправильными также и въ томъ, что объявленіе о продажѣ усадьбъ за №№ 22 и 25, было сдѣлано 5 Октября 1898 года, срокъ же ссуды окончился 19 Сентября того же года, тогда какъ, на основаніи ст. 34 устава о кассахъ, по истеченіи срока, назначеннаго для платежа ссуды, заемщику дается отсрочка для взноса долга въ теченіе трехъ недѣль, и только послѣ сего срока взысканіе долга подлежало обращенію въ порядкѣ, установленномъ статьями 35 и 36 того же устава.—Признавая, по симъ соображеніямъ, обжалованное постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнивъ таковое, поручилъ тому же Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Указъ 22 Апрѣля 1903 года за № 2672.

255. Право на полученіе ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для жителей Привислинскаго края, не принадлежащихъ къ русской національности, а заявляющихъ себя лицами польскаго и литовскаго происхожденій, обусловлено независимо отъ состоянія въ русскомъ подданствѣ и исповѣданія христіанской вѣры, главнымъ образомъ употребленіемъ въ домашнемъ быту польскаго или литовскаго языка, почему употребляющіе въ такомъ быту нѣмецкій языкъ не имѣютъ означеннаго права.

256. Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи дѣла о выдачѣ удостовѣренія на право полученія ссуды изъ Крестьянскаго Банка, обязано произвести надлежащее разслѣдованіе относительно условій, которымъ должно удовлетворять по закону лицо, ходатайствующее о выдачѣ означеннаго удостовѣренія, и не въ правѣ ограничиваться сообщеніями объ этомъ отдѣленій Крестьянскаго Банка.

1902 года, Октября 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы жителей селенія Коморовъ, Равскаго уѣзда, Карла и Михаила *Шеферовъ* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ просителямъ въ правѣ пользоваться ссудою изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и заключеніе по сему дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что, на основаніи ст. 47 Высочайше утвержденнаго

27 Ноября 1895 года Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка (ст. 88 т. XI ч. 2 Св. Зак., по прод. 1895 года), ссуды для содѣйствія при покупкѣ земель въ губерніяхъ Царства Польскаго могутъ быть выдаваемы лицамъ русскаго, польскаго и литовскаго происхожденія, имѣющимъ право владѣть крестьянскими усадьбами и получившимъ удостовѣренія мѣстнаго коммисара о неимѣніи препятствій къ выдачѣ имъ ссуды. Означенныя удостовѣренія, согласно § 5 изданной б. Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ 27 Апрѣля 1889 года инструкціи, вовсе не могутъ быть выдаваемы иностраннымъ переселенцамъ, не принадлежащимъ къ одной изъ указанныхъ выше трехъ національностей, къ какому бы времени переселеніе ихъ въ край не относилось, лицами же русскаго происхожденія, по силѣ § 2 той же инструкціи, считаются исповѣдующіе православную вѣру, какъ равно единовѣрцы и раскольники, а лицами польскаго и литовскаго происхожденія—всѣ прочіе жители края, состоящіе въ русскомъ подданствѣ, исповѣдующіе христіанскую вѣру и употребляющіе въ домашнемъ быту польскій или литовскій языкъ. Такимъ образомъ, право на полученіе ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для жителей Привислинскаго края, не принадлежащихъ къ русской національности и признаваемыхъ крестьянами или мѣщанами-хлѣбопашцами, обусловлено, независимо отъ состоянія въ русскомъ подданствѣ и исповѣданія христіанской вѣры, употребленіемъ въ домашнемъ быту польскаго или литовскаго языка. Признавъ Шеферовъ не имѣющими права на полученіе ссуды изъ Крестьянскаго Банка, Петроковское Губернское Присутствіе, какъ видно изъ приведенныхъ въ обжалованномъ постановленіи мотивовъ, а равно изъ представленія Петроковскаго Губернатора въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за № 1460, исходило изъ того соображенія, что просители относятся къ числу иностранныхъ переселенцевъ и употребляютъ въ домашнемъ быту нѣмецкій языкъ, при чемъ это послѣднее заключеніе основано исключительно на сообщеніи Петроковскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка. Между тѣмъ выдача указанныхъ въ ст. 47 Устава Крест. Позем. Банка удостовѣреній, обусловленная главнымъ образомъ употребленіемъ просителями въ домашнемъ быту соотвѣтствующаго языка, относится къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій, а не Отдѣленій Крестьянскаго Поземельнаго Банка, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе при разрѣшеніи настоящаго дѣла обязано было произвести надлежащее разслѣдованіе, коимъ было-бы выяснено, какой именно языкъ употребляется Шеферами въ ихъ домашнемъ быту; не произведя же по сему вопросу никакого разслѣдованія и не провѣривъ сообщенныхъ Петроковскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка свѣдѣній, Губернское Присутствіе не исполнило лежащихъ на немъ обязанностей и поступило несогласно съ указаніями приведеннаго выше закона. Что касается, засимъ, принадлежности Шеферовъ къ числу иностранныхъ переселенцевъ, то это заключеніе Губернскаго Присутствія просители опровергаютъ представленными ими при жалобѣ Правительствующему Сенату метрическими выписками, изъ коихъ видно, что они родились въ сел. Юзефинъ, Петроковской губерніи, и потому считаютъ себя мѣстными уроженцами. Найдя по изложеннымъ соображеніямъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія объ отказѣ Шеферамъ въ правѣ полученія ссуды изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка недостаточно обоснован-

*

нымъ и признавъ, вслѣдствіе сего, поданную просителями жалобу заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, поручивъ тому-же Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Указъ 14 Марта 1903 года за №№ 1951—2.

257. Всѣ правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущимся, предъявляющимъ свидѣтельства отъ суда, требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ.

1902 года, Октября 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ: 1) дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго крестьянки селенія Жегждры, Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Гертруды Микіонисъ присяжнаго повѣреннаго Болеслава Руссоцкаго на распоряженіе за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 Ноября 1898 года, объ отказѣ въ выдачѣ просителю копіи съ протокола о составленіи данной на сел. Жегждры, и 2) рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 Апрѣля 1902 года за № 909 по тому же дѣлу, и принявъ во вниманіе, что повѣренный крестьянки Микіонисъ, присяжный повѣренный Руссоцкій, ведя отъ имени своей довѣрительницы споръ объ усадьбѣ № 6 въ селеніи Жегждры съ Юріемъ и Матвѣемъ Стравинскими, ходатайствовалъ о выдачѣ ему копіи съ протокола о составленіи данной на сел. Жегждры, представивъ для сего въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выданное просителю Сувалкскимъ Окружнымъ Судомъ, на основаніи ст. 452 Уст. Гр. Суд., свидѣтельство отъ 31 Августа 1898 года за № 3120, и имѣя въ виду, что, за силою ст. 453 Уст. Гр. Суд., всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущимся, предъявляющимъ свидѣтельства, требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ, призналъ обжалованное просителемъ распоряженіе за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 Ноября 1898 года, несогласнымъ съ требованіями закона, а потому отмѣнилъ таковое, поручивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи упомянутаго выше ходатайства просителя. Указъ 29 Апрѣля, 1903 года за №№ 2659—60.

258. Невызовъ Губернскимъ Присутствіемъ къ разбору дѣла сельскаго общества, обжаловавшаго рѣшеніе Коммисара по спору между отдѣльными усадебниками о прогонѣ къ общественному пастбищу, составляетъ существенное нарушеніе правилъ прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.

259. Каждый изъ усадебниковъ имѣетъ право обращаться къ крестьянскимъ учрежденіямъ помимо сельскаго общества съ жалобой на захватъ другими усадебниками необходимаго для него прогона къ общественному пастбищу.

260. Крестьяне не лишены права и послѣ отграниченія ихъ надѣловъ возбуждать споры о такихъ земельныхъ участкахъ, которые не касаются окружной межи крестьянскаго владѣнія и не были отграничены въ натурѣ при производствѣ межевыхъ работъ.

1902 года, Октября 23 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ селенія Нова-весь, Ченстоховскаго уѣзда, Вой-

цѣха Градзика, Сильвестра Дымека и Мартина Баляса, а также повѣреннаго общества Войцѣха Градзика на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія по спору съ односельцами о прогонѣ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что оно возникло вслѣдствіе жалобы владѣльцевъ усадьбы № 26 на захватъ владѣльцами сосѣдней усадьбы № 25 прогона къ общественному пастбищу, отдѣленному этой послѣдней усадьбой отъ владѣнія просителей. Коммисаръ разрѣшилъ этотъ споръ признаніемъ указаннаго ими прогона общественною собственностью крестьянъ; но Губернское Присутствіе, имѣя въ виду, что сельское общество вовсе не возбуждало спора объ упомянутомъ участкѣ и, стало быть, не имѣетъ на него претензіи, признало спорный участокъ, въ отмѣну рѣшенія коммисара, входящимъ въ составъ усадьбы № 25. Въ жалобахъ на это рѣшеніе владѣльцы усадьбы № 26 возражали противъ непризнанія за ними самого права на возбужденіе упомянутаго иска безъ уполномочія на то сельскаго общества, а уполномоченный жаловался на невызовъ его довѣрителей къ разбору этого дѣла во 2-ой инстанціи. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду этихъ возраженій представляется къ разрѣшенію прежде всего вопросъ о томъ, имѣли ли владѣльцы усадьбы № 26 право обращаться къ крестьянскимъ учрежденіямъ, помимо сельскаго общества, съ жалобой на захватъ владѣльцами усадьбы № 25 прогона къ общественному пастбищу. Обсудивъ этотъ вопросъ въ связи съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ призналъ его подлежащимъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ. Вопервыхъ, изъ прошенія, поданаго коммисару 19 Августа 1900 года вовсе не видно, чтобы просители жаловались на захватъ владѣльцами усадьбы № 25 участка общественной земли, такъ какъ жалоба ихъ заключалась въ нарушеніи этими послѣдними ихъ личныхъ правъ на прогонъ, служащій, по ихъ удостовѣренію, единственнымъ сообщеніемъ ихъ усадьбы съ общественнымъ пастбищемъ; при этихъ же условіяхъ владѣльцы усадьбы № 26 имѣли несомнѣнное право на возбужденіе въ установленномъ порядкѣ иска объ упомянутомъ прогонѣ. Но независимо отъ сего, если бы даже ходатайство ихъ и касалось возстановленія общественнаго права на спорный прогонъ, то и въ такомъ случаѣ, жалоба просителей на захватъ его владѣльцами усадьбы № 25 подлежала разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ, несмотря на отсутствіе уполномочія на то отъ общества. Такъ какъ по заявленію владѣльцевъ усадьбы № 26 закрытіе упомянутаго прогона лишаетъ ихъ возможности пользоваться общественнымъ пастбищемъ, а между тѣмъ общество, будучи почти незаинтересованнымъ въ дѣлѣ, не принимаетъ на себя иниціативы въ защитѣ ихъ нуждъ, то Правительствующій Сенатъ находилъ, что при этихъ условіяхъ просители имѣли полное право, и при отсутствіи уполномочія отъ общества, принять мѣры къ защитѣ своихъ личныхъ интересовъ и нуждъ и съ этою цѣлію подать отъ своего имени жалобу на захватъ владѣльцами усадьбы № 25 прогона къ общественному пастбищу. Имѣя затѣмъ въ виду, что коммисаръ призналъ отыскиваемый ими прогонъ общественною собственностью крестьянъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ виду сего Губернское Присутствіе было обязано извѣстить сельское общество о времени назначенія этого дѣла къ разбору во 2-ой инстанціи и выслушать его объясненія какъ заинтересованной

въ дѣлѣ стороны, противъ жалобы, поданной Губернскому Присутствію на рѣшеніе коммисара. Усмотрѣвъ поэтому въ невызовѣ сельскаго общества къ разбору настоящаго дѣла существенное нарушеніе со стороны Губернскаго Присутствія правилъ, установленныхъ ст. 118 Пост. Учр. Ком. для разбора крестьянскихъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ призналъ заявленіе уполномоченнаго общества объ этой неправильности имѣющимъ основаніе, а указаніе Губернскаго Присутствія на невозбужденіе обществомъ спора объ упомянутомъ прогонѣ при измѣреніи крестьянскихъ земель не имѣющимъ, напротивъ, значенія, такъ какъ крестьяне не лишены права и послѣ отграниченія ихъ надѣловъ возбуждать споры о такихъ земельныхъ участкахъ, которые не касаются окружной межи крестьянскаго владѣнія и не были отграничены въ натурѣ при производствѣ межевыхъ работъ. Наконецъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать лишеннымъ основанія и указаніе просителей на неполноту произведеннаго разслѣдованія, такъ какъ изъ обжалованнаго постановленія не видно, чтобы при разрѣшеніи настоящаго дѣла были приняты въ соображеніе условія крестьянъ и свѣдѣнія изъ дѣлъ о данной, или ликвидаціонной табели, на это селеніе и произведеннаго въ 1899 году межеванія. Признавая на основаніи вышеизложеннаго обжалованное рѣшеніе несоотвѣтствующимъ требованію правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла. Указъ 8 Мая 1903 года за № 3072.

261. Отвѣтственность за стѣсненіе крестьянъ въ пользованіи сервитутами на урочищѣ, принадлежащемъ неразлѣльно совладѣльцамъ имѣнія, раздѣлившагося послѣ изданія Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. на отдѣльныя ипотечныя единицы, лежитъ на всѣхъ владѣльцахъ такого имѣнія, при чемъ, однако, въ случаѣ, если въ числѣ совладѣльцевъ имѣются крестьяне, которымъ предоставлено по табели пользованіе въ томъ же имѣніи сервитутами, то до тѣхъ поръ, пока они состоятъ одновременно владѣльцами и имѣнія и крестьянскихъ усадебъ, они лишаются права на вознагражденіе за стѣсненіе въ сервитутномъ пользованіи. Возникшіе между совладѣльцами имѣнія споры о распредѣленіи между ними денежной отвѣтственности предъ крестьянами за стѣсненіе сервитутами могутъ быть предметомъ обсужденія не крестьянскихъ учрежденій, а суда гражданскаго.

1902 года, Ноября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ совладѣльцевъ части имѣнія Паржнице лит. А и Д, Радомскаго уѣзда, Яна Блаха и друг. на постановленіе Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о стѣсненіи крестьянъ селенія Паржнице лит. А и Б въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе коммисара, которымъ владѣльцы двухъ частей имѣнія Паржнице лит. А и Д были присуждены къ уплатѣ владѣльцамъ нѣсколькихъ усадьбъ въ селеніи Паржнице лит. А и лит. Б вознагражденія за стѣсненіе ихъ въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, вслѣдствіе распашки части обремененнаго имъ урочища «Недзѣльный-лясъ», съ отдачей, притомъ, части этого послѣдняго двумя его совладѣльцами крестьянамъ за отказъ отъ сервитутовъ по добровольной сдѣлкѣ, не утвержденной въ устано-

вленномъ порядкѣ. Изъ постановленія Губернскаго Присутствія видно, что имѣніе Паржнице раздѣлено нынѣ на четыре отдѣльныя ипотечныя единицы подъ лит. А, Б, Д и Е, владѣльцами которыхъ состоятъ, между прочимъ, и крестьяне, владѣющіе въ селеніи Паржнице усадьбами, подошедшими подъ дѣйствіе указа 19 Февраля 1864 года и пользующіеся въ названномъ имѣніи сервитутами по ликвидаціоннымъ табелямъ, что урочище Недзѣльный-лясъ принадлежитъ нераздѣльно всѣмъ совладѣльцамъ имѣнія Паржнице и что какъ въ жалобѣ Губернскому Присутствію на рѣшеніе коммисара, такъ и при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, владѣльцы имѣнія лит. А и Д просили привлечь къ отвѣтственности за причиненные крестьянамъ убытки и владѣльца имѣнія лит. Б, какъ запахавшаго большую часть сервитутнаго пастбища, но Губернское Присутствіе признало ихъ однихъ обязанными вознаградить крестьянъ за убытки, такъ какъ по ихъ распоряженію распахана $^1/_3$ часть урочища Недзѣльный-лясъ изъ общаго его пространства въ 107 дес. Обсудивъ жалобу просителей въ связи съ обстоятельствами дѣла и принявъ во вниманіе, что сервитуты, предоставленные по ликвидаціоннымъ табелямъ крестьянамъ разныхъ селеній, входившихъ въ составъ одного ипотечнаго имѣнія, обременяютъ все имѣніе въ томъ его составѣ, въ которомъ оно находилось при изданіи Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, что въ виду сего отвѣтственность за неудовлетвореніе крестьянъ сервитутами должна лежать на всѣхъ владѣльцахъ таковаго имѣнія, если оно раздѣлилось послѣ изданія означеннаго указа на нѣсколько частей, что вслѣдствіе распашки части пастбища «Недзѣльный-лясъ» крестьяне, пользующіеся на ономъ пастбищнымъ сервитутомъ, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, были стѣснены въ своихъ правахъ, и что означенное пастбище принадлежитъ владѣльцамъ частей имѣнія Паржнице подъ лит. Л, Б, Д и Е, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при изложенныхъ условіяхъ Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія освобождать отъ отвѣтственности за стѣсненіе крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи тѣхъ изъ владѣльцевъ имѣнія Паржнице, именно лит. Б и Е, которые, являясь совладѣльцами пастбища Недзѣльный-лясъ, не участвовали лишь въ распоряженіи послѣднимъ угодьемъ, повлекшемъ за собою стѣсненіе крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи. Что же касается указаній совладѣльцевъ имѣнія лит. А и Д на то, что къ отвѣтственности предъ крестьянами долженъ быть привлеченъ только лишь владѣлецъ части имѣнія Паржнице лит. Б, Кедржинскій, на томъ основаніи, что онъ принялъ на себя обязанность удовлетворять крестьянъ сервитутами, то таковыя указанія не заслуживаютъ уваженія, ибо если эту обязанность на себя и принялъ Кедржинскій, то возникающія изъ оной послѣдствія, какъ основанныя на договорныхъ отношеніяхъ, могутъ быть предметомъ обсужденія не крестьянскихъ учрежденій, а суда гражданскаго, къ каковому просители и могутъ обратиться за разрѣшеніемъ возникающихъ между всѣми совладѣльцами споровъ о распредѣленіи между ними денежной отвѣтственности предъ крестьянами. Что же касается той части обжалованнаго постановленія, которой присуждено вознагражденіе крестьянамъ, владѣющимъ, вмѣстѣ съ частью имѣнія, и усадьбами въ селеніи Паржнице, съ правами на сервитуты въ этомъ имѣніи, то таковая не можетъ быть признана правильной и со-

гласной съ неоднократными разъясненіями Правительствующаго Сената (указъ 27 Марта 1900 года за № 2203 и др.); такъ какъ эти усадебники, помимо крестьянскихъ усадьбъ съ правами на сервитуты, посредствомъ покупки, пріобрѣли часть того имѣнія, въ которомъ имъ предоставлено право пользованія сервитутами, и вслѣдствіе сего, на основаніи ст. 705 Гражд. Код., утратили свои права на сервитуты, то тѣмъ самымъ они лишились права на вознагражденіе на непользованіе пастбищнымъ сервитутомъ до тѣхъ поръ, пока будутъ владѣльцами одновременно и частью имѣнія и крестьянскими усадьбами, а потому присужденіе Губернскимъ Присутствіемъ этимъ лицамъ вознагражденія за стѣсненіе въ ихъ сервитутныхъ правахъ не можетъ быть признано правильнымъ. Въ виду всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла. Указъ 4 Марта 1904 года за № 1996.

262. **Уничтоженіе пастбища, вслѣдствіе добыванія изъ его нѣдръ съ промышленною цѣлью торфа, не относится къ категоріи тѣхъ случаевъ, когда обремененное сервитутомъ имущество приходитъ, по естественнымъ причинамъ, въ такое состояніе, при которомъ пользованіе сервитутомъ дѣлается невозможнымъ.**

1902 года, Ноября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобъ повѣреннаго имѣнія Чернувекъ, Щучинскаго уѣзда, Станислава Обрицкаго, присяжнаго повѣреннаго Гануссовскаго и крестьянъ сел. Раково, Феликса Ленчевскаго и др. на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о стѣсненіи крестьянъ въ сервитутѣ копаніемъ торфа, нашелъ, что постановленіе Губернскаго Присутствія, состоявшееся вслѣдствіе жалобы крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ сервитутномъ правѣ, обжаловано обѣими сторонами. Повѣренный владѣльца возражаетъ противъ порученія коммисару произвести разслѣдованіе о томъ, понесены ли крестьянами убытки, вслѣдствіе копанія владѣльцемъ торфа въ урочищѣ, обремененномъ пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ и противъ признанія за крестьянами самаго права отыскивать вознагражденіе за таковые убытки. Такъ какъ копаніе торфа на указанномъ выше участкѣ предоставлено владѣльцу по ликвидаціонной табели, то онъ, добывая торфъ, осуществляетъ лишь свое право и потому не можетъ нести имущественную отвѣтственность предъ крестьянами, если бы даже они и оказались стѣсненными такими его дѣйствіями, тѣмъ болѣе, что и по закону (ст. 703 Гражд. Код.) владѣлецъ имущества, обремененнаго сервитутомъ, не отвѣчаетъ за такое стѣсненіе, которое произошло отъ естественной невозможности удовлетворить сервитутное право другого имѣнія. Принявъ во вниманіе, что сдѣланное въ ликвидаціонной табели указаніе на право владѣльца копать торфъ на лугѣ въ 92 морга не можетъ быть признано правомъ неограниченнымъ, такъ какъ это урочище обременено на основаніи той же табели пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ въ томъ видѣ и размѣрѣ, въ какихъ они пользовались имъ во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года, и имѣя въ виду, что уничтоженіе пастбища, вслѣдствіе добыванія изъ его нѣдръ съ промышленною цѣлью торфа, не относится къ тѣмъ случаямъ, когда обремененное сервитутомъ

имущество приходитъ, по естественнымъ причинамъ, въ такое состояніе, что пользованіе имъ дѣлается невозможнымъ, и всякое стѣсненіе крестьянъ въ пользованіи сервитутомъ, сопряженное съ причиненіемъ имъ убытковъ, ведетъ за собой, на точномъ основаніи закона 21 мая 1876 года, обязанность вознаградить крестьянъ за ущербъ, имъ нанесенный, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ частяхъ, обжалованныхъ повѣреннымъ владѣльца имѣнія, согласнымъ съ дѣйствующимъ закономъ, а всѣ возраженія просителя не имѣющими законнаго основанія. Обратившись затѣмъ къ жалобѣ крестьянъ, въ которой они возражаютъ противъ признанія за владѣльцемъ неограниченнаго права копанія торфа на спорномъ лугѣ и ходатайствуютъ о воспрещеніи ему добывать торфъ для продажи, Правительствующій Сенатъ нашелъ это ходатайство ихъ незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ удовлетвореніе его было бы равносильнымъ расширенію сервитутныхъ правъ крестьянъ, опредѣленныхъ ликвидаціонной табелью, и такъ какъ въ виду внесенной въ нее записи о правѣ владѣльца копать торфъ на дворскомъ лугѣ, обремененномъ пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ, на крестьянскихъ учрежденіяхъ лежитъ въ данномъ случаѣ, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 года, лишь обязанность постановлять рѣшенія о соотвѣтственномъ вознагражденіи крестьянъ, если копаніе торфа для продажи дѣйствительно причинило имъ въ 1901 году непоправимый въ натурѣ убытокъ. На этомъ основаніи, Правительствующій Сенатъ призналъ распоряженіе Губернскаго Присутствія о порученіи коммисару произвести въ этомъ отношеніи надлежащее разслѣдованіе совершенно правильнымъ и согласнымъ съ приведеннымъ выше закономъ. Не усмотрѣвъ, въ виду изложеннаго, законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго просителемъ рѣшенія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы присяжнаго повѣреннаго Гануссовскаго и крестьянъ селенія Раково. Указъ 3 Іюня 1903 года за № 4222.

263. Право сельскаго самоуправленія предоставлено жителямъ только тѣхъ деревень и колоній, которыя подошли подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ.

264. Жители селеній и колоній, не подошедшихъ подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, не пользуются правомъ сельскаго самоуправленія, и ихъ приговоры считаются недѣйствительными безъ признанія ихъ таковыми какимъ либо правительственнымъ лицомъ или учрежденіемъ.

265. Приговоры сельскихъ сходовъ признаются недѣйствительными и отмѣняются какъ по жалобамъ лицъ, права коихъ ими нарушены, такъ и по заявленіямъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ сельскаго и гминнаго самоуправленія, причемъ право отмѣны общественныхъ приговоровъ предоставлено въ силу Высочайшаго повелѣнія 7 января 1871 года Особымъ Присутствіямъ, состоящимъ при Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ.

1902 года, Ноября 30 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) дѣло, вслѣдствіе жалобы Управленія Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о привлеченіи названной желѣзной дороги къ вымощенію улицъ на

Сосновцѣ; и 2) заключеніе по сему дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ дѣла видно, что Управленіе Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги обратилось къ коммисару Бендинскаго у. съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ приговора схода жителей поселка Сосновца, отъ 30 мая 1899 г., коимъ общество Варшавско-Вѣнской дороги привлечено къ участію въ раскладкѣ расходовъ по вымощенію улицъ въ Сосновцѣ. Усмотрѣвъ изъ копіи приговора, что таковой постановленъ не крестьянами, владѣющими землями на основаніи Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., а владѣльцами земель, не подходящихъ подъ дѣйствіе этого указа, и домовладѣльцами поселка Сосновецъ, и принявъ во вниманіе, что разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ только жалобы на приговоры сельскихъ сходовъ крестьянъ, владѣющихъ землями, подошедшими подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., коммисаръ жалобу управленія Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, по неподсудности, оставилъ безъ разсмотрѣнія. На это рѣшеніе Управленіе желѣзной дороги принесло жалобу Петроковскому Губернскому Присутствію, которое, разсмотрѣвъ ее въ засѣданіи 28 января 1900 г., нашло, что жители Сосновца не составляютъ сельскаго общества въ смыслѣ Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., слѣдовательно, и жалоба на упомянутый въ рѣшеніи коммисара приговоръ жителей названнаго селенія не подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій; статья же 270 Учр. упр. губ. Цар. Польскаго, на которую ссылается Управленіе дороги, къ настоящему случаю не относится. Признавая посему рѣшеніе коммисара правильнымъ, Губернское Присутствіе жалобу Управленія желѣзной дороги оставило безъ послѣдствій. Въ поданной Правительствующему Сенату на это постановленіе Губернскаго Присутствія жалобѣ Управленіе дороги заявляетъ, что приговоръ, объ отмѣнѣ котораго оно ходатайствуетъ, постановленъ сельскимъ сходомъ, состоявшимся въ силу ст. 270 учр. упр. губ. Цар. Польскаго, и такъ какъ приговоръ этотъ состоялся съ нарушеніемъ закона, то онъ долженъ былъ быть отмѣненъ крестьянскими учрежденіями, а, между тѣмъ, они признали это дѣло себѣ не подсуднымъ. Находя, посему, обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія неправильнымъ, Управленіе дороги проситъ объ его отмѣнѣ. По опредѣленію Правительствующаго Сената, состоявшемуся 2 ноября 1901 г., настоящее дѣло препровождалось при указѣ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе, каковое и доставлено Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ что, въ силу статей 194, 264—265 Учрежденія управленія губ. Цар. Польскаго (т. II ч. I св. зак. по изд. 1892 г.), право сельскаго самоуправленія предоставлено жителямъ только тѣхъ деревень и колоній, которыя подошли подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ. Каждая такая деревня или колонія составляетъ отдѣльную самоуправляющуюся единицу и, притомъ, исключительно крестьянскую. Каждое сельское общество управляется сельскимъ сходомъ и его выборнымъ представителемъ солтысомъ (тамъ же, ст. 266). Сельскому сходу даровано право обсуждать и рѣшать дѣла, касающіяся хозяйственныхъ и общественныхъ нуждъ ихъ (тамъ же, ст. 271). Условія, при которыхъ приговоры сельскихъ сходовъ признаются законными, указаны въ статьѣ 272 того же Учрежденія. Если условія эти не соблюдены, то

приговоры признаются недѣйствительными и отмѣняются какъ по жалобамъ лицъ, права коихъ ими нарушены, такъ и по заявленіямъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ сельскаго и гминнаго самоуправленія, причемъ право отмѣны приговоровъ сельскаго и гминнаго сходовъ предоставлено, въ силу Высочайшаго повелѣнія 7 января 1871 г., Особымъ Присутствіямъ, состоящимъ при Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ (ст. 202 Учр. упр. губ. Цар. Польскаго). Приговоры сельскихъ сходовъ приводятся въ исполненіе солтысомъ (тамъ же, ст. 224). Жители же остальныхъ селеній и колоній, не подошедшихъ подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, правомъ сельскаго самоуправленія не пользуются; имъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 февраля 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предоставлено право собираться лишь для выбора солтыса (ст. 287 Учр. упр. губ. Цар. Польскаго), причемъ выборы производятся въ присутствіи войта гмины, который о результатахъ выборовъ составляетъ протоколъ (тамъ же, ст. 297). Изъ вышеизложеннаго видно, что жители селеній и колоній этой послѣдней категоріи не составляютъ юридическаго лица, они не могутъ образовать сельскаго схода, не имѣютъ права обсуждать и рѣшать своихъ хозяйственныхъ нуждъ, не могутъ, поэтому, и постановлять приговоровъ, а если, по невѣдѣнію, ими постановляются приговоры, то таковые ни для кого обязательной силы имѣть не могутъ и должны считаться недѣйствительными и безъ признанія ихъ таковыми какимъ либо правительственнымъ лицомъ или учрежденіемъ. Какъ сказано выше, законъ (ст. 296 Учр. упр. губ. Цар. Польскаго) признаетъ за мѣстными домохозяевами право собираться въ одномъ только случаѣ для производства выборовъ солтыса, но въ этомъ единственномъ случаѣ постановляется не приговоръ, а составляется протоколъ и, притомъ, войтомъ гмины. За исполненіе своихъ обязанностей солтысы этихъ селеній получаютъ, на основаніи ст. 306 того же учрежденія, денежное вознагражденіе, но способъ раскладки этого вознагражденія между домохозяевами опредѣляется не ими самими, а Губернаторомъ (тамъ же ст. 307). Солтысамъ этихъ селеній не предоставлено права приводить приговоры своихъ домохозяевъ въ исполненіе, буде таковые приговоры, вопреки закона, и состоялись. По симъ основаніямъ, всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, интересы которыхъ нарушены подобными приговорами, надлежитъ, не возбуждая ходатайства объ отмѣнѣ этихъ приговоровъ, каковые и безъ отмѣны не могутъ считаться дѣйствительными и для кого либо обязательными, подавать порядкомъ, указаннымъ въ ст. 312 и 313 того же Учр., жалобы на неправильныя дѣйствія солтысовъ, приводящихъ въ исполненіе приговоры непризнанныхъ закономъ обществъ и сходовъ. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, поселокъ Сосновецъ принадлежитъ къ послѣдней категоріи селеній, подошедшихъ не подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19 февраля 1864 г. (ст. 194—285 Учр. упр. губ. Цар. Польскаго), а подъ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 29 февраля 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. 287—313 того же Учр.), на основаніи же Высочайшаго повелѣнія 7 января 1871 г. (ст. 202 того же Учр.), крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено право отмѣнять приговоры сходовъ, только признанныхъ закономъ, т. е. образованныхъ

на основаніи ст. 194—285 того же учрежденія, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія—состоявшимся согласно дѣйствующимъ въ краѣ узаконеніямъ, а потому, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ: жалобу Управленія Варшавско-Вѣнской жел. дороги оставить безъ послѣдствій. Указъ 29 апрѣля 1903 г. за №№ 2661—2.

266. При измѣреніи и отграниченіи крестьянскихъ земель границы каждой усадьбы не опредѣляются межевыми знаками, и поэтому правильность нанесенія ихъ на планъ при съемкѣ внутренней ситуаціи можетъ быть послѣ составленія и утвержденія плана опровергаема.

267. Послѣ утвержденія плана граничные между отдѣльными усадебниками споры могутъ быть разрѣшаемы въ порядкѣ ст. 592, если спорная граница не была опредѣлена при производствѣ отграниченія особыми рѣшеніями или не была установлена въ натурѣ межевыми знаками, постановка которыхъ землемѣромъ не была своевременно опротестована.

1902 года, Ноября 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Бржозувка, Сохачевскаго уѣзда, Юліаны и Филиппа *Краковякъ*, на состоявшееся постановленіе названнаго Губернскаго Присутствія по спору просителей съ односельцемъ Петромъ Шпудой объ участкѣ земли, нашелъ, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 ноября 1865 года, всѣ споры о правѣ собственности на земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе Указовъ 19 февраля 1864 года, разрѣшаются крестьянскими учрежденіями, на которыя, въ силу ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 года, возложено и разбирательство по спорамъ и искамъ, какъ о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами въ силу Указовъ 1864 года, такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями. Основаніемъ же для разбора такихъ споровъ, по смыслу п. 3 ст. 592 Пост. Учр. Ком., можетъ служить лишь изслѣдованіе о фактическомъ пользованіи во время изданія Указовъ 19 февраля 1864 года спорными въ настоящее время землями. Въ виду сего и усматривая изъ доставленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ отъ 31 августа 1902 года свѣдѣній, что разрѣшеніе исправить планъ на земли сел. Бржозувки послѣдовало на основаніи разслѣдованія коммисара, коимъ было установлено въ 1888 году, что спорный участокъ земли въ 16 мор. 71 пр. находился во время составленія данной на означенное селеніе, т. е. въ концѣ 1868 года, во владѣніи усадебника № 9, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при разсмотрѣніи крестьянскими учрежденіями вопроса объ исправленіи обнаруженной на планѣ ошибки, споръ о правѣ собственности на тотъ же участокъ вовсе не былъ разрѣшенъ по существу въ инстанціонномъ порядкѣ, установленномъ ст. 592 Пост. Учр. Ком. Принявъ же во вниманіе, что при измѣреніи и отграниченіи крестьянскихъ земель границы каждой усадьбы не опредѣляются, подобно окружнымъ межамъ, геодезически и не утверждаются межевыми знаками, и что поэтому правильность нанесенія ихъ землемѣромъ на планъ при съемкѣ внутренней ситуаціи, согласно ст. 11 правилъ

9 апрѣля 1881 года, можетъ подлежать послѣ составленія и утвержденія плана опроверженію, Правительствующій Сенатъ призналъ, что возникающіе послѣ составленія и утвержденія плана граничные между отдѣльными усадебниками споры подлежатъ разрѣшенію въ установленномъ для сего порядкѣ, если только спорныя границы не были уже опредѣлены, при примѣненіи указанныхъ правилъ, особыми рѣшеніями, или не были установлены въ натурѣ межевыми знаками, постановка которыхъ землемѣромъ не была своевременно опротестована. Признавая, по симъ соображеніямъ, обжалованное постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ, такъ какъ возбужденный крестьянкою Юліаною Краковякъ споръ о правѣ собственности на участокъ земли въ 16 мор. 71 пр. подлежалъ разсмотрѣнію въ крестьянскихъ учрежденіяхъ по существу, какъ не разсмотрѣнный въ инстанціонномъ порядкѣ при разрѣшеніи вопроса объ исправленіи плана на земли крестьянъ сел. Бржозувка, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ означенное постановленіе, поручивъ Варшавскому Губернскому Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Указъ 29 апрѣля 1903 года за № 2667—8.

268. **Къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій относятся въ городахъ и посадахъ лишь земельные споры, касающіеся рольничьихъ усадебъ, записанныхъ въ I отдѣлѣ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ,—всѣ же остальные граничные и межевые споры подсудны судебнымъ установленіямъ.**

269. **Земельные споры въ городахъ и посадахъ, касающіеся рольничьихъ усадебъ, записанныхъ во II отдѣлѣ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, не подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1902 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго наслѣдниковъ жителя посада Собене-Езеры, Гарволинскаго уѣзда, Александра Ярославскаго—Яна Вечерковскаго на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по граничному спору, нашелъ, что предметомъ онаго служитъ земельный споръ, возникшій между владѣльцами усадебъ, записанныхъ во II отдѣлѣ ликвидаціонной табели на посадъ Собене-Езеры и признанный обжалованнымъ нынѣ рѣшеніемъ Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія не подлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Обсудивъ изложенное въ связи съ принесенной жалобой, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что на точномъ основаніи ст. 2 Высочайшаго указа 28 октября 1866 года и Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 года къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій относятся въ городахъ и посадахъ лишь земельные споры, касающіеся рольничныхъ усадебъ, записанныхъ въ I отдѣлѣ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, и что всѣ остальные граничные и межевые споры подсудны, на основаніи прим. къ ст. 34 того же Высочайшаго указа, судебнымъ установленіямъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что, по удостовѣренію Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, обѣ спорящія стороны владѣютъ усадьбами, записанными во II отдѣлѣ ликвидаціонной табели на посадъ Собене-Езеры, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное рѣ-

шеніе постановленнымъ правильно и согласно съ закономъ. Что же касается указаній просителя на то, что по настоящему дѣлу уже состоялось рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей I округа Сѣдлецкой губерніи о признаніи его неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ и что въ виду отказа Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія въ принятіи сего дѣла въ своему разсмотрѣнію, по неподсудности, проситель лишенъ правосудія, то таковыя не заслуживаютъ уваженія, ибо это рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей постановлено по другому предмету, именно касалось не права владѣнія спорнымъ участкомъ, а возстановленія нарушеннаго владѣнія, вслѣдствіе чего проситель не лишенъ права предъявить новый искъ въ судебныхъ учрежденіяхъ о правѣ собственности, а помимо сего, рѣшеніе о признаніи иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не подсуднымъ судебнымъ установленіямъ не можетъ и въ настоящее время быть признано вошедшимъ въ законную силу, какъ могущее быть обжалованнымъ въ установленномъ порядкѣ безъ соблюденія узаконенныхъ сроковъ, ибо установленный ст. 785 Уст. Гражд. Суд. двухнедѣльный срокъ на принесеніе частныхъ жалобъ, какъ то разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30 апрѣля 1900 года по дѣлу Ситерманъ, не распространяется на рѣшенія судебныхъ мѣстъ о непринятіи судебнаго иска къ своему разсмотрѣнію по неподсудности, постановленнаго на основаніи ст. 239 Уст. Гражд. Суд. А посему Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Вечерковскаго. Указъ 14 октября 1903 года за № 5751.

270. Угодье, обремененное сервитутомъ, не можетъ быть, по усмотрѣнію владѣльца имѣнія, обращаемо въ другой видъ угодій.

271. Владѣлецъ имѣнія не въ правѣ дѣлать распоряженіе объ отводѣ крестьянамъ для пастьбы скота лишь части общаго—двора и крестьянъ—пастбища, съ оставленіемъ остальной его части для пастьбы исключительно дворскаго скота и подъ укосъ травы.

1902 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы опекунши малолѣтнихъ владѣльцевъ им. Моржице, Кольскаго уѣзда, Валентины *Островской* на постановленіе означеннаго Присутствія о превышеніи крестьянами правъ на пользованіе общимъ пастбищемъ въ предѣлахъ жалобы просительницы, нашелъ, что она ходатайствуетъ объ отмѣнѣ двухъ рѣшеній Губернскаго Присутствія, состоявшихся 28 Ноября 1900 года, по поводу сдѣланнаго ею распоряженія объ отводѣ крестьянамъ для пастьбы скота лишь части общаго пастбища съ оставленіемъ его части для пастьбы исключительно дворскаго скота и подъ укосъ травы. Признавая означенное распоряженіе вполнѣ правильнымъ, какъ основанное на ст. 10 правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., просительница проситъ признать, что Губернское Присутствіе поступило неправильно, лишивъ ее права распоряжаться имѣніемъ, когда коммисаромъ было установлено, что выдѣленная крестьянамъ

часть пастбища вполнѣ достаточна для прокорма въ 1900 году ихъ скота. Возраженія эти Правительствующій Сенатъ не призналъ правильными, во-первыхъ, потому, что ст. 5 означенныхъ выше правилъ, примѣняемая согласно указываемой просительницей ст. 10 и въ отношеніи пастбищнаго сервитута крестьянъ, касается, какъ это видно изъ ея буквальнаго смысла, исключительно лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, а не другихъ, обремененныхъ ими, дворскихъ угодій; а затѣмъ они неправильны и въ виду несогласія ихъ съ основнымъ положеніемъ, заключающимся въ томъ, что угодье, обремененное сервитутомъ, не можетъ быть, по усмотрѣнію владѣльца онаго, обращаемо въ другой видъ угодій, что между тѣмъ было сдѣлано просительницею въ данномъ случаѣ при обращеніи части общаго пастбища въ сѣнокосный лугъ. На основаніи этихъ соображеній и имѣя въ виду, что, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, сдѣланное просительницею на 1900 годъ распоряженіе касалось участка, считающагося по ликвидаціонной табели общимъ двора и крестьянъ пастбищемъ, т. е. такимъ угодьемъ, которое предназначено исключительно для пастьбы скота, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе для признанія упомянутаго распоряженія не соотвѣтствующимъ установленнымъ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. правиламъ для обезпеченія крестьянъ отъ произвольныхъ стѣсненій со стороны владѣльцевъ имѣній въ пользованіи сервитутами. Что же касается заявленія просительницы о нарушеніи Губернскимъ Присутствіемъ въ данномъ случаѣ указаній Правительствующаго Сената, изложенныхъ въ опредѣленіи его отъ 20 сентября 1885 года за № 4186, то заявленіе это не можетъ также заслуживать уваженія, такъ какъ въ опредѣленіи этомъ заключается лишь общее разъясненіе о томъ, что выгоны, назначенные по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ для пастьбы крестьянскаго скота, не составляя общаго владѣнія, должны быть разсматриваемы, какъ участки земли, обремененные крестьянскимъ сервитутомъ, и что поэтому жалобы крестьянъ на стѣсненіе ихъ въ пользованіи означенными выгонами, или общими пастбищами, подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій на основаніи правилъ ст. 2966 и Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 года, а кромѣ того упомянутое опредѣленіе Правительствующаго Сената послѣдовало вслѣдствіе жалобы на постановленіе Губернскаго Присутствія, которымъ владѣльцу имѣнія была воспрещена рубка деревьевъ, растущихъ на общемъ пастбищѣ, стало быть оно состоялось и въ частности по такому предмету, который не имѣетъ къ данному дѣлу никакого отношенія. Не усмотрѣвъ, въ виду изложеннаго, въ настоящей жалобѣ такихъ указаній, которыя бы могли служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованныхъ постановленій, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Валентины Островской. Указъ 17 іюля 1903 года за № 4381.

272. Участіе въ отправленіи гминныхъ сборовъ и повинностей обязательно для всѣхъ землевладѣльцевъ гмины, независимо отъ того, составляетъ ли имѣніе собственность частную, маіоратную, институтскую или казенную, причемъ раскладка этихъ повинностей и сборовъ должна производиться на одинаковыхъ основаніяхъ для всѣхъ

землевладѣльцевъ, и при такой раскладкѣ должны быть принимаемы въ расчетъ не только фольварочныя угодья, т. е. усадебныя, полевыя, луговыя и выгонныя, но и лѣса.

273. Приговоры гминныхъ сходовъ, хотя и постановленные въ узаконенномъ порядкѣ и по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію гминныхъ сходовъ, могутъ быть отмѣняемы по жалобамъ тѣхъ лицъ, законныя права которыхъ нарушены, когда самое существо заключающихся въ приговорѣ рѣшеній явно нарушаетъ законъ.

1903 года, Января 10 / 1898 года, Января 23 дня. № 188. 1) Дѣло, представленное Управлявшимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ при рапортѣ, отъ 28 Октября 1895 года за № 4094, вслѣдствіе жалобы Управленія Государственныхъ Имуществъ Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 29 Ноября 1894 года, относительно раскладки подводной повинности въ Невахлевской гминѣ, Кѣлецкой губерніи, и 2) заключеніе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изложенное въ рапортѣ, отъ 29 Октября 1897 года за № 1354.

Изъ дѣла видно, что сходъ гмины Невахлевъ, опредѣливъ по приговору 8 Января 1894 года порядокъ отбыванія подводной повинности, включилъ въ раскладку этой повинности 1524 морга лѣса, принадлежащаго казнѣ. Разсмотрѣвъ принесенную на означенный приговоръ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ жалобу, Кѣлецкое Особое Присутствіе признало таковую неподлежащей удовлетворенію въ виду того: 1) что, на основаніи п. 3 ст. 827 Пост. Учр. Ком., раскладка подводной повинности, относящейся къ числу гминныхъ повинностей, предоставлена, согласно ст.ст. 16, 24 и 26 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ и ст. 309 Пост. Учр. Ком. о раскладкѣ гминныхъ издержекъ, гминнымъ сходамъ, причемъ владѣльцамъ имѣній не возбраняется входить въ соглашеніе съ крестьянами относительно порядка отбыванія означенной повинности деньгами или натурою, и 2) что по предмету привлеченія казны къ участію во всѣхъ гминныхъ сборахъ и повинностяхъ, наравнѣ съ другими землевладѣльцами въ гминахъ, послѣдовало циркулярное распоряженіе, отъ 3 Октября 1875 года. Это постановленіе Особаго Присутствія было обжаловано Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, которое, признавъ соображенія Особаго Присутствія соотвѣтствующими обстоятельствамъ дѣла и точному смыслу ст. 309 и п. 3 ст. 827 Пост. Учр. Ком. и не усмотрѣвъ въ поданной жалобѣ указаній, въ силу коихъ обжалованное постановленіе Особаго Присутствія могло бы подлежать отмѣнѣ, 4 Февраля 1895 года жалобу Управленія Государственныхъ Имуществъ оставило безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на это постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго Управленіе Государственныхъ Имуществъ, главнымъ образомъ, указываетъ на то, что въ данномъ случаѣ назначеніе подводъ не вызвано какимъ либо требованіемъ подлежащихъ властей и что въ виду установленной особой платы со стороны вѣдомствъ, пользующихся подводами, послѣднія должны

быть поставляемы исключительно тѣми землевладѣльцами, которые держатъ лошадей, почему казенные лѣса не могутъ быть облагаемы подводной повинностью.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, согласно разъясненію Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи его, отъ $\frac{\text{25 Февраля 1900 г.}}{\text{18 Мая 1901 г.}}$ за № 70, участіе въ отправленіи гминныхъ сборовъ и повинностей обязательно для всѣхъ землевладѣльцевъ гмины, независимо отъ того, составляетъ ли имѣніе собственность частную, маіоратную, институтскую или казенную, причемъ раскладка этихъ повинностей и сборовъ должна производиться на одинаковыхъ основаніяхъ для всѣхъ землевладѣльцевъ, и при такой раскладкѣ должны быть принимаемы въ разсчетъ не только фольварочныя угодья, т. е. усадебныя, полевыя, луговыя и выгонныя, но и лѣса, Правительствующій Сенатъ признаетъ заключеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о томъ, что Невахлевскій гминный сходъ имѣлъ законное основаніе для включенія принадлежащихъ казнѣ 1524 морговъ лѣса въ раскладку при распредѣленіи подводной повинности, правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 827 Пост. Учр. Ком. Но имѣя, засимъ, въ виду, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7 Января 1871 года (ст. 3194 Пост. Учр. Ком.), приговора гминныхъ сходовъ, хотя и постановленные въ узаконенномъ порядкѣ и по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію гминныхъ сходовъ, могутъ быть отмѣняемы по жалобамъ тѣхъ лицъ, законныя права которыхъ нарушены, когда самое существо заключающихся въ приговорѣ рѣшеній явно нарушаетъ законъ, и усматривая изъ обстоятельствъ сего дѣла, что Кѣлецкое Особое Присутствіе, а затѣмъ и Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, не вошли въ обсужденіе вопроса о томъ, не нарушены ли существомъ упомянутаго приговора законныя права казны и тѣ постановленія, на которыхъ онъ основанъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при такихъ условіяхъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго должно подлежать отмѣнѣ для новаго разсмотрѣнія дѣла по соображеніи съ относящимися къ нему законоположеніями. На основаніи всего изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ казну обязанною по владѣнію казенными имѣніями участвовать, наравнѣ съ прочими владѣльцами, въ отправленіи установленныхъ денежныхъ и натуральныхъ гминныхъ повинностей, отмѣнить постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 4 Февраля 1895 года, по необсужденію степени законности приговора гмины Невахлевъ, для новаго разсмотрѣнія жалобы казеннаго управленія. Ук. 30 Сентября 1903 года за №№ 5284—5.

274. Ходатайства владѣльцевъ лѣсовъ о пріуроченіи пользованія крестьянъ сервитутами къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ, согласно дѣйствительному пользованію сервитутами во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, могутъ быть возбуждаемы лишь до устройства лѣсовъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами.

275. Внесенныя въ объяснительный протоколъ къ лѣсохозяйственному плану указанія о пользованіи сервитутами считаются обязательными для обѣихъ сторонъ и неподлежащими измѣненію въ теченіе всего установленнаго планами оборота рубокъ.

1903 года, Января 10 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Благославенство, Владиславскаго уѣзда, Устина Струмилло на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по ходатайству просителя о точномъ опредѣленіи частей лѣса, въ которыхъ крестьяне имѣютъ право пользоваться сервитутами и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по тому же дѣлу, нашелъ, что хотя, на точномъ основаніи п. 6 ст. 1302 Пост. Учр. Ком., владѣльцы лѣсовъ и могутъ возбуждать ходатайства о пріуроченіи пользованія крестьянъ сервитутами къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ, согласно дѣйствительному пользованію таковыми сервитутами во время изданія указовъ 19-го Февраля 1864 года, но таковыя ходатайства могутъ имѣть мѣсто лишь до устройства лѣсовъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года Правилъ, такъ какъ для составленія утвержденія плана лѣсного хозяйства въ лѣсу, обремененномъ крестьянскими сервитутами, статьею 9 этихъ правилъ требуется, чтобы сіи послѣдніе были точно опредѣлены порядкомъ, установленнымъ статьями 1302 и 2800 Пост. Учр. Ком. Обратившись, засимъ, къ данному случаю и принявъ во вниманіе, что владѣлецъ имѣнія Благославенство, при устройствѣ принадлежащихъ ему лѣсовъ не только, не возбуждалъ ходатайства о пріуроченіи пользованія сервитутомъ топлива крестьянами 17-ти селеній, входившихъ въ составъ названнаго имѣнія, къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ, но напротивъ того, оставляя за крестьянами право пользоваться сервитутомъ топлива, «существующимъ до нынѣ порядкомъ, по которому крестьяне собираютъ таковой грай по всему пространству лѣсовъ», какъ это видно изъ объяснительнаго къ лѣсохозяйственнымъ планамъ протокола, тѣмъ самымъ удостовѣрилъ, что въ примѣненіи ст. 1302 Пост. Учр. Ком. къ пользованію крестьянами означеннымъ сервитутомъ надобности не встрѣчалось, Правительствующій Сенатъ призналъ, что возбужденное тѣмъ же владѣльцемъ имѣнія ходатайство о примѣненіи упомянутаго закона къ лѣсамъ, уже устроеннымъ по правиламъ 31 Декабря 1875 года, не можетъ подлежать удовлетворенію. Независимо отъ сего указанія, внесенныя въ объяснительный протоколъ къ лѣсохозяйственному плану, считаются, на точномъ основаніи тѣхъ же правилъ, обязательными для обѣихъ сторонъ и неподлежащими измѣненію въ теченіе всего установленнаго планомъ оборота рубокъ. По симъ соображеніямъ, а также имѣя въ виду, что разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ опредѣленіи отъ 27 Января 1888 года за № 384 о точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній, пользующихся сервитутами раздѣльно въ различныхъ частяхъ лѣса, касалось имѣнія, лѣса котораго не были устроены по правиламъ 31 Декабря 1875 года, и посему не можетъ быть примѣнено къ тѣмъ случаямъ, когда на лѣса имѣнія введенъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственный планъ по упомянутымъ выше правиламъ 31 Декабря 1875 года, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ

Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Струмилло. Ук. 22 апрѣля 1903 года за №№ 2465—6.

276. **Право изданія распоряженій относительно пастбищнаго сервитута принадлежитъ владѣльцамъ лишь въ лѣсныхъ угодьяхъ; при разрѣшеніи же споровъ относительно прочихъ угодій должны быть принимаемы во вниманіе исключительно записи въ ликвидаціонной табели.**

1903 года, Января 23 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Плоцкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ сел. Пеглово, Млавскаго уѣзда, на постановленіе означеннаго Присутствія по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что Губернское Присутствіе оставило безъ послѣдствій жалобу крестьянъ на изъятіе изъ ихъ сервитутнаго пользованія пролегающаго по лугу воловника на томъ основаніи, что владѣльцамъ имѣній предоставлено закономъ изданіе подобныхъ распоряженій. Принявъ во вниманіе, что изъ точнаго смысла ст. 5 и 10 ст. 2966 Пост. Учр. Ком. слѣдуетъ, что право изданія распоряженій относительно пастбищнаго сервитута принадлежитъ владѣльцамъ имѣній лишь въ лѣсныхъ угодьяхъ, и что по сему относительно прочихъ угодій должна быть исключительно принимаема во вниманіе запись въ ликвидаціонной табели, каковая въ данномъ случаѣ осталась безъ обсужденія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителей заслуживающею уваженія, а потому отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 28 Января 1900 года за № 6, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Ук. 14 Октября 1903 года № 5766.

277. **Оформленіе произведеннаго крестьянами раздѣла общественной земли на подворные участки можетъ послѣдовать лишь по приговору сельскаго схода о согласіи крестьянъ на такой раздѣлъ.**

1903 года. Февраля 13 дня. № 901. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) Два дѣла, соединенныхъ вмѣстѣ, по жалобамъ крестьянъ селенія Лесняки, Петроковскаго уѣзда, Мартина *Сасяка* и Теофила *Гатнера* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о раздѣлѣ общественной земли, и 2) заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по тому же дѣлу.

Изъ дѣла видно, что крестьяне селенія Лесняки, состоящаго всего изъ шести усадебъ, заключили съ владѣльцемъ имѣнія въ 1881 году добровольную сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ и получили, за отказъ отъ таковыхъ, въ общественную собственность 16 морговъ дворской земли, причемъ земля эта была нанесена на планъ, составленный въ томъ же году землемѣромъ Сарновскимъ безъ раздѣленія ея на подворные участки между усадебниками, заключившими сдѣляку. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, упомянутые 16 морговъ были разверстаны крестьянами поусадебно и тотъ же землемѣръ произвелъ раздѣлъ этотъ въ натурѣ. Убѣдясь въ неправильномъ производствѣ означеннаго раздѣла на подворные участки общественной земли, крестьяне названнаго селенія обратились въ 1900 году къ Коммисару съ ходатайствомъ о повѣркѣ упомянутаго раздѣла.

*

Произведя по обстоятельствамъ настоящаго дѣла разслѣдованіе и имѣя въ виду, что раздѣлъ общественной земли крестьянъ селенія Лесняки произведенъ былъ безъ соблюденія установленныхъ на сей предметъ правилъ и что раздѣлъ этотъ можетъ состояться лишь по приговору крестьянъ, Коммисаръ, рѣшеніемъ, отъ 10 Марта 1900 года, призналъ, что землею, полученною взамѣнъ за сервитуты крестьянами названнаго селенія, слѣдуетъ владѣть какъ общественною собственностью, а не подворно, впредь до разверстанія этой земли въ установленномъ на то порядкѣ. При разсмотрѣніи сего дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ Сасяка и Гатнера, явившіеся крестьяне сел. Лесняки предъявили составленный ими на сельскомъ сходѣ 11 Марта 1900 года приговоръ о раздѣлѣ упомянутой общественной земли на подворные участки. Обсудивъ изложенное, Губернское Присутствіе нашло, что распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года, какъ касающееся сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, не можетъ быть примѣнено къ настоящему дѣлу, имѣющему своимъ предметомъ раздѣлъ общественной земли на подворные участки, что произведенный крестьянами раздѣлъ упомянутой земли подлежалъ бы повѣркѣ со стороны Коммисара лишь въ томъ случаѣ, когда раздѣлъ этотъ былъ бы произведенъ на точномъ основаніи п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 года, т. е. если бы о раздѣлѣ этомъ состоялся надлежащій приговоръ сельскаго схода, и что при неимѣніи такого приговора Коммисаръ правильно постановилъ обжалованное нынѣ просителями рѣшеніе. Принявъ, засимъ, во вниманіе, что вновь составленный сельскимъ сходомъ приговоръ о раздѣлѣ упомянутой земли будетъ разсмотрѣнъ Коммисаромъ и Губернскимъ Присутствіемъ въ свое время и въ установленномъ порядкѣ, и не усмотрѣвъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія Коммисара, Губернское Присутствіе, постановленіемъ, отъ 15 Сентября 1900 года, оставило жалобы просителей безъ послѣдствій. Въ поданной въ Правительствующій Сенатъ на означенное постановленіе жалобѣ крестьянинъ Мартинъ Сасякъ объяснялъ, что такъ какъ приговоры о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки, представляя собою акты добровольнаго соглашенія, должны утверждаться въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, то мѣстныя крестьянскія учрежденія обязаны были при наличности факта раздѣла общественной земли на подворные участки, имѣвшаго мѣсто 19 лѣтъ тому назадъ, и непмѣнія приговора схода о семъ раздѣлѣ, примѣнить въ данномъ случаѣ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года; что возвращеніе крестьянъ къ общественному пользованію землею, уже раздѣленною на подворные участки, представляетъ затрудненіе какъ потому, что участки эти перешли, вмѣстѣ съ усадьбами, къ которымъ принадлежали, въ четвертыя и пятыя руки, такъ и потому, что цѣнность этихъ участковъ, со времени раздѣла общественной земли, значительно измѣнилась въ виду улучшенія, посредствомъ удобренія, качества почвы нѣкоторыхъ участковъ и что, наконецъ, крестьяне селенія Лесняки ходатайствовали лишь о повѣркѣ раздѣла общественной земли, а не о возстановленіи общественнаго пользованія оною. Основываясь на изложенномъ, проситель ходатайствовалъ объ

отмѣнѣ обжалованнаго имъ постановленія Губернскаго Присутствія. На то же постановленіе принесъ жалобу и крестьянинъ Теофилъ Гатнеръ, не приводя въ таковой основаній, въ силу коихъ обжалованное постановленіе признается имъ неправильнымъ.

Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу п. Б ст. 104 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, сельскому сходу предоставляется только изъявлять согласіе на раздѣлъ, а не производить самый раздѣлъ общественной земли на подворные участки, а на основаніи п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 года, приговоры сельскихъ сходовъ, постановляемые въ силу упомянутой статьи о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки, независимо отъ разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ жалобъ на оные, подлежатъ утвержденію мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія заключаемыхъ между крестьянами сдѣлокъ по предмету обмѣна земель и разверстанія угодій; причемъ, по окончательномъ утвержденіи такихъ приговоровъ, крестьянскія учрежденія дѣлаютъ, на основаніи оныхъ, надлежащія измѣненія въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. Въ силу же ст. 108 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, приговоры сельскихъ сходовъ по дѣламъ, упоминаемымъ въ п. Б ст. 104 того же указа, должны записываться въ особую книгу. Обратившись, засимъ, къ данному случаю, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ виду приведенныхъ узаконеній крестьяне селенія Лесняки, предварительно обращенія къ Коммисару съ ходатайствомъ о повѣркѣ произведеннаго ими въ натурѣ раздѣла общественной земли на подворные участки, обязаны были постановить приговоръ о согласіи на раздѣлъ этой земли, такъ какъ только при этомъ условіи Коммисаръ могъ войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ порядкѣ, установленномъ Высочайшимъ повелѣніемъ 25 Января 1876 года. Что же касается заявленій просителей о непримѣненіи къ данному случаю крестьянскими учрежденіями циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года за № 13923, то заявленіе это не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, такъ какъ означенное распоряженіе касалось исключительно дѣлъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ крестьянскихъ земель въ случаѣ отсутствія и утраты сторонами акта сдѣлки, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены дѣла о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки. Независимо отъ сего, замѣна приговоровъ сельскаго схода протоколами Коммисара существующими законоположеніями не предусмотрѣна и, въ данномъ случаѣ, оформленіе произведеннаго крестьянами селенія Лесняки раздѣла общественной земли на подворные участки можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору сельскаго схода о согласіи крестьянъ на таковой раздѣлъ, подлежащему повѣркѣ и засвидѣтельствованію Коммисара въ установленномъ порядкѣ. Въ виду изложеннаго и такъ какъ раздѣлъ общественной земли въ селеніи Лесняки не могъ быть произведенъ въ натурѣ крестьянами этого селенія впредь до составленія сельскимъ сходомъ приговора и засвидѣтельствованія и утвержденія такового въ установленномъ порядкѣ, нельзя не признать, что Губернское Присутствіе,

оставивъ безъ послѣдствій жалобу просителей на рѣшеніе Коммисара, постановившаго, что крестьяне селенія Лесняки не могутъ владѣть подворно общественною землею впредь до ея раздѣла въ указанномъ выше порядкѣ, поступило правильно, соотвѣтственно чему приводимыя крестьяниномъ Мартиномъ Сасякъ возраженія противъ постановленія Губернскаго Присутствія уваженія не заслуживаютъ, какъ равно не имѣетъ значенія ссылка его на циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобы просителей на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Указъ 30 Октября 1903 года за №№ 5914—5.

278. При разрѣшеніи вопроса о возстановленіи срока на обжалованіе постановленій крестьянскихъ учрежденій должны быть примѣняемы общія правила, установленныя Высочайше утвержденнымъ 26 Сентября 1865 г. Положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (прил. къ ст. 232 прим. Пол. Уст. Кр., изд. 1902 г.).

279. Просьбы о возстановленіи срока на принесеніе жалобы должны подаваться въ то же мѣсто, въ которое была подана самая жалоба и которое въ разсмотрѣніи ея отказало за пропускомъ срока, причемъ и разрѣшеніе такого ходатайства зависитъ отъ того же мѣста.

1903 года, Февраля 22 дня. Разсмотрѣвъ прошеніе жителя сел. Заленче, Іосифа *Виктора* съ ходатайствомъ о возстановленіи ему срока на обжалованіе состоявшагося 27 іюня 1887 года рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по спору о правѣ собственности на усадьбу № 52 въ сел. Зеленче-Вельке, и принявъ во вниманіе: 1) что въ спеціальныхъ по крестьянскому дѣлу губерній Царства Польскаго законоположеніяхъ не содержится какихъ либо указаній относительно способа исчисленія и порядка возстановленія сроковъ на обжалованіе рѣшеній крестьянскихъ учрежденій означенныхъ губерній, вслѣдствіе чего при разрѣшеніи вопроса о возстановленіи срока на обжалованіе постановленныхъ названными учрежденіями рѣшеній должны быть примѣняемы общія по сему предмету правила, установленныя Высочайше утвержденнымъ 26 сентября 1865 года положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, прилож. къ ст. 232 прим. Пол. Устан. Крест., Особ. Прил. къ т. IX Св. Зак., изд. 1902 года, 2) что, на основаніи ст. 4 упомянутаго узаконенія, просьбы о возстановленіи срока на принесеніе жалобы должны подаваться въ то же мѣсто, въ которое была подана самая жалоба и которое въ разсмотрѣніи оной отказало за пропускомъ срока, причемъ и разрѣшеніе такого ходатайства зависитъ отъ того же мѣста, и 3) что такъ какъ на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 27 іюня 1887 года, жалоба была подана въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ и было отказано въ разсмотрѣніи по существу сей жалобы, какъ принесенной по истеченіи установленнаго закономъ срока, что и ходатайство о возстановленіи

срока на обжалованіе упомянутаго рѣшенія должно быть заявлено тому же Министерству, Правительствующій Сенатъ призналъ, по симъ соображеніямъ, прошеніе крестьянина Іосифа Виктора поданнымъ не въ установленномъ закономъ порядкѣ, а потому прошеніе это оставилъ безъ разсмотрѣнія. Ук. 12 Декабря 1903 года № 7530—7531.

280. **Непредоставленіе крестьянамъ, по ликвидаціонной табели, права употреблять, при пользованіи сервитутомъ топлива, топоръ или иное орудіе не можетъ служить препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства лѣсовладѣльцевъ о замѣнѣ получаемаго крестьянами матеріала на топливо готовыми дровами.**

1903 года, Февраля 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 1 Іюня 1894 г., въ части, касающейся исключенія изъ лѣсохозяйственнаго плана по имѣнію Щепанково проекта замѣны получаемаго крестьянами сел. Вшержечь и Млыникъ матеріала на топливо готовыми дровами. Изъ дѣла видно, что въ 1900 г. владѣлица имѣнія Щепанково обратилась въ мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ей выдавать крестьянамъ сел. Вшержечь и Млыникъ, взамѣнъ сервитутныхъ матеріаловъ топлива, готовыя дрова, указавъ при этомъ, что, по состоявшемуся въ 1899 г. рѣшенію Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, за крестьянами сел. Вшержечъ признано право на употребленіе топора и что, хотя крестьяне сел. Млыникъ такого права и не имѣютъ,тѣмъ не менѣе, въ виду послѣдовавшихъ разъясненій Правительствующаго Сената и Земскаго Отдѣла, она считаетъ себя въ правѣ замѣнить матеріалы топлива дровами и для крестьянъ этого послѣдняго селенія. Коммисаръ, а засимъ, и Губернское Присутствіе, по опредѣленію отъ 26 Февраля 1901 г. за № 3, признали таковое ходатайство владѣлицы имѣнія подлежащимъ удовлетворенію, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе вошло въ Земскій Отдѣлъ съ представленіемъ о разрѣшеніи выдавать крестьянамъ названныхъ выше двухъ селеній, взамѣнъ сервитутныхъ матеріаловъ топлива, колотыя дрова, порядкомъ и въ количествѣ, указанномъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ. Обсудивъ изложенное представленіе, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго нашло, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, лѣсовладѣльцы имѣютъ право замѣнять, по силѣ ст. 16 Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 г. правилъ, сервитутные матеріалы топлива дровами, независимо отъ того, предоставлено ли крестьянамъ право, при пользованіи сервитутомъ топлива, на употребленіе острыхъ орудій. Въ виду этого и такъ какъ подлежащее выдачѣ крестьянамъ сел. Вшержечъ и Млыникъ количество дровъ исчислено въ лѣсохозяйственномъ планѣ по имѣнію Щепанково вполнѣ правильно и на точномъ основаніи приведенныхъ въ упомянутой выше статьѣ закона 31 Декабря 1875 г. указаній, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не усмотрѣло, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію заявленнаго просительницей ходатайства, тѣмъ болѣе, что за крестьянами сел. Вшержечь, состоявшимися въ 1899 г.

рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій, признано право на употребленіе, при пользованіи сервитутомъ топлива, топора. Принимая, однако, во вниманіе: 1) что вопросъ о выдачѣ крестьянамъ сел. Вшержечь и Млыникъ готовыхъ дровъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ состоявшимся 1 Іюня 1894 г. рѣшеніемъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, вслѣдствіе чего предоставленіе въ настоящее время владѣлицѣ имѣнія Щепанково права выдавать крестьянамъ дрова, взамѣнъ указанныхъ, по ликвидаціоннымъ табелямъ, матеріаловъ топлива, являлось бы отмѣной вышеупомянутаго рѣшенія, и 2) что право отмѣны рѣшеній Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго принадлежитъ Правительствующему Сенату, а потому для отмѣны рѣшенія, отъ 1 Іюня 1894 г., въ части, касающейся исключенія изъ лѣсохозяйственнаго плана по имѣнію Щепанково предположеній о замѣнѣ матеріаловъ топлива готовыми дровами, надлежитъ, предварительно соотвѣтствующаго дополненія означеннаго плана, войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, въ засѣданіи 26 Іюня 1902 г., опредѣлило: войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія сего Присутствія, отъ 1 Іюня 1894 г., въ части, касающейся вопроса о порядкѣ удовлетворенія крестьянъ названныхъ селеній сервитутомъ топлива и о предоставленіи сему Присутствію, по означенному вопросу, постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принявъ во вниманіе, что рѣшеніями Правительствующаго Сената, состоявшимися 26 Апрѣля 1895 г. за № 1391 и 30 Сентября 1899 г. за № 2978 по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, было уже разъяснено, что непредоставленіе крестьянамъ, по ликвидаціонной табели, права употреблять при пользованіи сервитутомъ топлива топоръ или иное орудіе не можетъ служить, по § 16 правилъ 31 Декабря 1875 г., препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства лѣсовладѣльцевъ о замѣнѣ получаемаго крестьянами матеріала на топливо готовыми дровами, Правительствующій Сенатъ призналъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему дѣлу заслуживающимъ уваженія, а потому отмѣнилъ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, состоявшееся 1 Іюня 1894 г., въ части, касающейся исключенія изъ лѣсохозяйственнаго плана по имѣнію Щепанково проекта замѣны получаемаго крестьянами сел. Вшержечь и Млыникъ матеріала на топливо готовыми дровами, поручивъ сему Присутствію вновь войти въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановить рѣшеніе, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ приведенныхъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената. Ук. 17 Іюля 1903 г. за №№ 4393—4.

281. **Неприбытіе владѣльца имѣнія, которому вручена повѣстка, къ разбору дѣла не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію производства по означенному дѣлу.**

1903 года, Февраля 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селеній *Сильничка* и *Кржентовъ*, Новорадомскаго уѣзда, на постановленіе означеннаго Присутствія о пользованіи сервитутами въ 1900 г., и принявъ во вниманіе, что, согласно п. 18 прав. прилож. къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., неприбытіе владѣльца имѣнія, которому вручена повѣстка, къ разбору дѣла не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію производства по означенному дѣлу, нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, отмѣнивъ рѣшеніе коммисара и поручивъ ему постановить рѣшеніе по существу, чѣмъ не исключается возможность и миролюбиваго, согласно п. 31 тѣхъ же правилъ, прекращенія дѣла, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селеній Сильничка и Кржентовъ. Ук. 26 Января 1904 года № 917.

282. Постановленіе Губернскаго Присутствія, состоявшееся на основаніи 378 ст. Горн. Уст., можетъ быть обжаловано въ Присутствіе по кр. дѣламъ губ. Царства Польскаго.

283. Губернское Присутствіе, при разрѣшеніи дѣлъ, предусмотрѣнныхъ въ 378 ст. Горн. Уст., обязано руководствоваться правилами, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.

1903 года, Марта 4 дня. Правительствующій Сенатъ при участіи Товарищей Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Гродзецкаго Общества каменноугольной и заводской промышленности Станислава *Скарбинскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 22 Апрѣля 1902 г., по предмету отвода подъ горную добычу части земель, принадлежащихъ крестьянамъ селенія Гродзецъ и Гродзецъ-Подуховный, Бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обсужденію его подлежитъ жалоба уполномоченнаго Гродзецкаго Общества каменноугольной и заводской промышленности на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 22 апрѣля 1902 года, коимъ отмѣнено рѣшеніе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ опредѣленіи размѣра вознагражденія крестьянъ селеній Гродзецъ и Гродзецъ-Подуховный за земли, отведенныя Обществу для разработки ископаемыхъ. Проситель указываетъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не имѣло вовсе права принимать означенное дѣло къ своему разсмотрѣнію, такъ какъ на основаніи 378 ст. Горнаго Устава сторонѣ,недовольной рѣшеніемъ Губернскаго Присутствія, предоставлено только одно право обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ, контролю котораго, по мнѣнію просителя, и подлежитъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по вопросамъ, касающимся стоимости отчуждаемыхъ подъ разработку ископаемыхъ крестьянскихъ земель. Останавливаясь на этомъ главномъ возраженіи просителя, Правительствующій Сенатъ обратилъ прежде всего вниманіе на то, что дѣло это уже восходило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по жалобѣ уполномочен-

наго Гродзецкаго Общества на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 15 ноября 1900 года, которымъ было отмѣнено первое по этому дѣлу постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, вслѣдствіе нарушенія имъ статей 379, 382 и 386 Горнаго Устава, изданія 1893 года; въ жалобѣ этой уполномоченный Общества оспаривалъ постановленіе по существу и указывалъ на несогласіе его съ обстоятельствами дѣла; но Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу въ засѣданіи 5 октября 1901 года, призналъ возраженія просителя незаслуживающими уваженія, а обжалованное рѣшеніе постановленнымъ правильно, такъ какъ въ отмѣненномъ постановленіи Губернскаго Присутствія усматривалось дѣйствительное нарушеніе указанныхъ выше статей закона; что же касается указанія уполномоченнаго Общества на предъявленный уже крестьянами на основаніи 378 ст. Горнаго Устава искъ о дополнительномъ вознагражденіи ихъ въ размѣрѣ 30.000 рублей, то Правительствующій Сенатъ находилъ, что крестьяне должны были въ огражденіе своихъ интересовъ обратиться съ этимъ искомъ въ судъ до истеченія срока, указаннаго въ упомянутой статьѣ Устава, на случай если бы обжалованное ими рѣшеніе Губернскаго Присутствія было оставлено въ силѣ; но обстоятельство это не измѣняетъ положенія дѣла, такъ какъ за отмѣной упомянутаго рѣшенія предъявленный имъ искъ не имѣетъ уже основанія. Такимъ образомъ оказывается, что Гродзецкое Общество въ первой своей жалобѣ Правительствующему Сенату вовсе не указывало на неправильность принятія Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго къ своему разсмотрѣнію жалобы крестьянъ на опредѣленіе Губернскаго Присутствія по этому дѣлу и принимало чрезъ своего уполномоченнаго активное участіе въ дальнѣйшемъ его производствѣ въ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, несмотря на поданную въ Сенатъ жалобу на означенное выше рѣшеніе Присутствія. Затѣмъ въ виду вышеизложеннаго оказывается, что возбуждаемый нынѣ просителемъ вопросъ о правѣ сторонъ обжаловать рѣшенія, постановленныя Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи 378 ст. Горнаго Устава, уже предрѣшенъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената 5 Октября 1901 года, такъ какъ Сенатъ призналъ правильнымъ обжалованное рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, которымъ, какъ и въ данномъ случаѣ, было отмѣнено рѣшеніе Губернскаго Присутствія. Тѣмъ не менѣе однако, въ виду существеннаго значенія указаннаго выше возраженія просителя, Правительствующій Сенатъ призналъ цѣлесообразнымъ разсмотрѣть его вновь при участіи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. По всестороннемъ обсужденіи нынѣ указаннаго выше вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи 118 ст. Пост. Учр. Ком. владѣльцамъ имѣній и крестьянамъ предоставлено, независимо отъ обжалованія рѣшеній Губернскихъ Присутствій по существу, приносить жалобы и на неправильныя дѣйствія ихъ по производству изслѣдованій, дознаній и разбора дѣлъ, что разсмотрѣніе такихъ жалобъ сосредоточено на основаніи Высочайшаго указа 28 февраля 1884 года въ образованномъ при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и что къ пред-

метамъ вѣдѣнія этого послѣдняго относится на основаніи упомянутаго указа и Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1865 года (ст. 7 и 8), разсмотрѣніе жалобъ какъ на окончательныя рѣшенія Губернскихъ Присутствій въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ и на неокончательныя ихъ рѣшенія въ порядкѣ апелляціонномъ, а также и наблюденіе за правильнымъ дѣйствіемъ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Въ виду сего представляется очевиднымъ, что по силѣ дѣйствующихъ законоположеній всякое рѣшеніе, постановленное Губернскимъ Присутствіемъ съ нарушеніемъ точнаго смысла закона или порядка производства дѣлъ при ихъ разслѣдованіи и разборѣ, можетъ быть обжаловано недовольною стороною въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ 28 февраля 1884 года, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что и рѣшенія, постановленныя Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ на основаніи 378 ст. Горнаго Устава, могутъ быть также обжалованы при наличности выше упомянутыхъ нарушеній и подлежатъ разсмотрѣнію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а не контролю суда, какъ полагаетъ проситель; а такъ какъ судъ, при разсмотрѣніи предъявленнаго ему недовольною стороною иска о вознагражденіи, не можетъ оставить безъ вниманія тѣ данныя, которыя выяснились при разборѣ дѣла въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, какъ на это указываетъ впрочемъ и самъ проситель въ разсматриваемой жалобѣ, то очевидно, что рѣшенія, постановляемыя Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи 378 ст. Горнаго Устава, какъ имѣющія въ дѣлахъ этого рода существенное значеніе, должны удовлетворять всѣмъ требованіямъ и указаніямъ закона и что только такія постановленія могутъ имѣть надлежащую силу и значеніе. По всѣмъ упомянутымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго вовсе не вышло изъ предѣловъ своихъ правъ и обязанностей, принявъ къ разсмотрѣнію жалобу уполномоченнаго крестьянъ на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія отъ 11 Января 1902 г. по настоящему дѣлу и что въ виду сего указанное выше возраженіе просителя должно быть признано лишеннымъ основанія. Слѣдующее затѣмъ возраженіе его заключается въ указаніи на неправильность отмѣны означеннаго рѣшенія вслѣдствіе нарушенія Губернскимъ Присутствіемъ правилъ о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Такъ какъ по силѣ ст. 378 Горнаго Устава для Губернскаго Присутствія обязательно только истребованіе мнѣнія экспертовъ и участіе депутата отъ Горнаго вѣдомства, соблюденія же какихъ либо другихъ формальностей вовсе при этомъ не требуется, то проситель находитъ ссылку состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія на указанныя выше правила лишенной законнаго основанія, тѣмъ болѣе что само Присутствіе въ опредѣленіи по этому дѣлу отъ 15 Ноября 1900 г., указало, что ссылка Губернскаго Присутствія на правила ст. 118 Пост. Учр. Ком. не имѣетъ значенія, такъ какъ они къ дѣламъ о горныхъ отводахъ не относятся. Обсудивъ означенное возраженіе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что отсутствіе въ 378 ст. Горнаго Устава указаній на порядокъ производства означенныхъ дѣлъ въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи вовсе не установляетъ за этимъ

послѣднимъ права производить ихъ разборъ по своему усмотрѣнію и потому не имѣетъ того значенія, которое ему придаетъ проситель. Такъ какъ каждое правительственное учрежденіе обязано руководствоваться при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ ему дѣлъ установленными для него общими въ отношеніи ихъ производства правилами и такъ какъ для крестьянскихъ учрежденій такія правила изложены въ приложеніи къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. и не измѣнены до нынѣ никакимъ правительственнымъ распоряженіемъ, то несомнѣнно, что Губернское Присутствіе обязано руководствоваться ими и при разслѣдованіи и разборѣ дѣлъ, предоставленныхъ его разрѣшенію статьею 378 Горнаго Устава. При этомъ же условіи и въ виду признанія за высшимъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіемъ права принимать къ своему разсмотрѣнію жалобы на рѣшенія, постановленныя Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи упомянутой статьи Устава, представляется несомнѣннымъ, что Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго принадлежитъ право отмѣны и тѣхъ рѣшеній Губернскаго Присутствія, которыя имъ постановлены на основаніи 378 ст. съ явнымъ нарушеніемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Что же касается указанія просителя на различное разъясненіе этого вопроса въ двухъ рѣшеніяхъ Присутствія по настоящему дѣлу, то независимо отъ того, что указаніе это не можетъ имѣть, при разрѣшеніи разсматриваемаго нынѣ общаго вопроса, никакого значенія, оно представляется вмѣстѣ съ тѣмъ и неосновательнымъ, такъ какъ сдѣланное Присутствіемъ въ постановленіи 15 Ноября 1900 года разъясненіе касалось, какъ видно изъ дѣла, вовсе не той части правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., которыми установленъ порядокъ разбора крестьянскихъ дѣлъ, а сдѣланной Губернскимъ Присутствіемъ ссылки на 49 ихъ статью, помѣщенную въ V главѣ означенныхъ правилъ о порядкѣ засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ крестьянами, какъ между собою, такъ и съ владѣльцами имѣній; въ такомъ же указаніи не усматривается никакой неправильности. Въ виду изложеннаго указанное выше второе возраженіе должно быть также признано лишеннымъ основанія. Обращаясь, засимъ, къ тѣмъ даннымъ, которыя послужили для Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго крестьянами рѣшенія Петроковскаго Губернскаго Присутствія отъ 11 Января 1902 года, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что поводомъ къ сему послужили: въ 1-хъ, нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ при разборѣ этого дѣла равноправности сторонъ посылкою одной изъ нихъ, а именно крестьянамъ, объявленія о томъ, что письменныя объясненія ихъ экспертовъ будутъ имѣть малое значеніе вслѣдствіе чего крестьяне и уклонились отъ ихъ представленія, тогда какъ письменныя объясненія двухъ экспертовъ со стороны Общества были разсмотрѣны Губернскимъ Присутствіемъ и послужили основаніемъ для разрѣшенія дѣла, во 2-хъ, признаніе сдѣланныхъ крестьянами и ихъ экспертами заявленій относительно способа веденія хозяйства на отведенныхъ Обществу земляхъ, неправдоподобными безъ надлежащей ихъ повѣрки на мѣстѣ, а относительно доходности этихъ земель неосновательными, несмотря на противное сему удостовѣреніе Временнаго Отдѣленія, производившаго разслѣдованіе на мѣстѣ, въ 3-хъ, оста

вленіе безъ вниманія и обсужденія представленнаго Временнымъ Отдѣленіемъ протокола изслѣдованія и разрѣшеніе вопроса о размѣрѣ вознагражденія крестьянъ несогласно съ его заключеніемъ, безъ объясненія причинъ этого несогласія, въ 4-хъ, изложеніе постановленія безъ выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла и данныхъ, выяснившихся при его разслѣдованіи на мѣстѣ и въ Губернскомъ Присутствіи, и наконецъ обсужденіе дѣла и постановленіе рѣшенія въ отсутствіи одного изъ членовъ Присутствія, показаннаго между тѣмъ въ числѣ участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла. Хотя проситель и указывалъ въ жалобѣ, что упомянутыя выше дѣйствія, неправильно, по его мнѣнію, названныя упущеніями, не имѣли никакого вліянія на постановленное Губернскимъ Присутствіемъ рѣшеніе, но Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ въ указанномъ выше способѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣла существенное нарушеніе дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, а потому призналъ отмѣну рѣшенія Губернскаго Присутствія на основаніяхъ, изложенныхъ въ обжалованномъ опредѣленіи Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, правильной и согласной съ закономъ. На основаніи всего изложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченнаго Гродзецкаго Общества каменноугольной и заводской промышленности. Ук. 23 Мая 1903 года, за №№ 3164—5—6.

284. **При обращеніи сельскихъ училищъ въ гминныя, недвижимыя имущества сельскихъ школъ не переходятъ въ собственность или распоряженіе гминныхъ обществъ, и отводъ школьной усадьбы подъ гминное училище зависитъ отъ добровольнаго соглашенія сторонъ.**

285. **Вознагражденіе кантора за преподаваніе Закона Божія лютеранскаго исповѣданія въ гминной школѣ не относится къ обязанностямъ гминнаго общества.**

1903 года, Марта 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ: 1) уполномоченныхъ евангелическаго общества гмины Пяски, Влоцлавскаго уѣзда, Варшавской губерніи *Микляй* и др. и 2) уполномоченныхъ той же гмины католическаго вѣроисповѣданія Тадеуша *Вятровскаго* и Мартина *Кренцицкаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету устройства Сарновскаго гминнаго начальнаго училища, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставленъ въ силѣ п. 3 приговора схода гмины Пяски отъ 25 марта 1895 года, коимъ постановлено отклонить просьбу крестьянъ евангеликовъ о вознагражденіи ихъ за молитвенный залъ, обращенный подъ классную комнату, и отмѣненъ п. 2 этого приговора, при разъясненіи, что за переименованіемъ Сарновскаго сельскаго училища въ гминное, учителя, а въ томъ числѣ и канторъ, должны содержаться на счетъ общаго гминнаго училищнаго сбора, въ которомъ участвуютъ всѣ землевладѣльцы. Имѣя въ виду, что ни въ указѣ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, ни въ указѣ 30 Августа 1864 года о начальныхъ училищахъ вовсе не упоминается о томъ, чтобы при обращеніи

сельскихъ училищъ въ гминныя, недвижимыя имущества,принадлежащія сельскимъ школамъ, переходили въ собственность или распоряженіе гминныхъ обществъ, почему въ данномъ случаѣ отводъ школьной усадьбы подъ гминное училище зависитъ отъ добровольнаго соглашенія сторонъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду изложеннаго ходатайство крестьянъ евангеликовъ о поставленіи гминѣ въ обязанность вознаградить ихъ за школьную усадьбу является не имѣющимъ законнаго основанія. Перейдя засимъ къ вопросу, возбужденному п. 2 приговора гминнаго схода, Правительствующій Сенатъ находилъ, что разрѣшенію его подлежитъ слѣдующее: составляетъ-ли вознагражденіе кантора за преподаваніе Закона Божія лютеранскаго исповѣданія въ гминной школѣ обязательный расходъ содержащаго училища гминнаго общества. Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: согласно ст. 3652 уст. уч. зав., гминные и сельскіе сходы могутъ учреждать новыя начальныя училища, какъ скоро назначатъ достаточныя средства для ихъ содержанія, а именно домъ для помѣщенія училища и учителя, отопленіе для сего дома, средства для обезпеченія учителя или учительницы и сумму на мелочные расходы (какъ то на письменные припасы, покупку учебныхъ пособій и содержаніе дома). По ст. 3691 того же устава въ начальныхъ училищахъ, гминныхъ и сельскихъ Закону Божію, молитвамъ и Священной исторіи обучаетъ либо учитель, преподающій другіе предметы, либо мѣстный приходскій священникъ по распоряженію мѣстной учебной дирекціи. Въ случаѣ, если законоучителемъ будетъ приходскій священникъ, то общество, завѣдывающее училищемъ, обязано назначать ему за это особое денежное вознагражденіе, по взаимному съ нимъ соглашенію. Изъ сопоставленія сихъ статей видно,что для гмины, учредившей училище, обязательно обезпечить достаточными средствами содержаніе лишь учителя или учительницы даннаго училища. Что же касается особаго вознагражденія за преподаваніе Закона Божія, то таковое лежитъ на обязанности общества въ томъ единственномъ случаѣ, если законоучителемъ состоитъ приглашенный Дирекціей мѣстный приходскій священникъ. Отсюда очевидно, что Особое Присутствіе, признавъ за каторомъ, преподающимъ лютеранское вѣроученіе въ Сарновской школѣ, который согласно ст. 505 т. XI ч. 1, не причисляется къ духовенству, право на вознагражденіе отъ гмины, возложило на гмину такую обязанность, которая по закону на ней не лежитъ. При этомъ нельзя не принять во вниманіе, что по статьямъ 3670 и 3673 жителямъ гминъ, которые отличаются отъ общаго населенія по вѣроисповѣданію (какъ то:—православнымъ, протестантамъ, евреямъ и т. п.) или по языку (какъ то: русскимъ, нѣмцамъ, литовцамъ и т. д.) предоставляется учреждать отдѣльныя училища или просить Начальника Учебной Дирекціи о назначеніи въ гминное училище особаго законоучителя или учителя своего языка, при чемъ жителямъ сіи, въ случаѣ бѣдности, могутъ пользоваться пособіемъ отъ казны, означеннымъ въ ст. 3654. А такъ какъ въ настоящемъ случаѣ евангелики отличаются по своему языку и вѣроисповѣданію отъ другихъ жителей гмины Пяски,то несомнѣнно что содержаніе особаго законоучителя или преподавателя нѣмецкаго языка должно быть отнесено къ обязанности евангеликовъ, которые въ случаѣ бѣдности могутъ обратиться за пособіемъ къ казнѣ, указаннымъ въ выше названной статьѣ

акона. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніями по сему дѣлу Министра Народнаго Просвѣщенія и за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра, отмѣнивъ обжалованное постановленіе въ части, касающейся возложенія на гмину Пяски обязанности содержать за счетъ общаго гминнаго училищнаго сбора кантора, преподающаго евангеликамъ Законъ Божій и нѣмецкій языкъ, поручилъ состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго разсмотрѣть дѣло вновь, а въ остальныхъ частяхъ оставилъ жалобы безъ послѣдствій. Ук. 9 февраля 1905 года за № 807.

286. Рѣшенія крестьянскихъ учрежденій по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ 378 ст. Уст. Горн., должны быть постановляемы въ порядкѣ 118 ст. Пост. Учр. Ком. и могутъ быть обжалованы въ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ.

1903 года, Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Правленія Общества Каменно-угольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ опредѣленіи вознагражденія крестьянъ селенія Загурже, Бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, за отводъ части принадлежащихъ имъ земель подъ горную добычу, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнило, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Загурже и нарушенія Губернскимъ Присутствіемъ правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., рѣшеніе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, объ опредѣленіи размѣра вознагражденія крестьянъ означеннаго селенія за отведенныя Сосновицкому обществу подъ добычу ископаемыхъ крестьянскія земли. Въ жалобѣ на означенное постановленіе Правленіе Сосновицкаго Общества приводитъ два существенныхъ возраженія относительно самаго права Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго принимать къ своему разсмотрѣнію жалобы на рѣшенія Губернскаго Присутствія по дѣламъ того рода и относительно примѣненія къ нимъ правилъ, приложенныхъ къ ст.118 Пост. Учр. Ком. Въ объясненіе перваго изъ означенныхъ возраженій, Правленіе Общества указываетъ, что рѣшенія, постановленныя Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, на основаніи 378 ст. Горн. Устава, вовсе не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ инстанціонномъ, такъ какъ, по силѣ этой статьи, недовольной сторонѣ предоставлено лишь право предъявленія иска къ противной сторонѣ въ судебномъ порядкѣ. Обсудивъ означенное возраженіе, Правительствующій Сенатъ находилъ, что, на основаніи 118 ст. Пост. Учр. Ком., владѣльцамъ имѣній и крестьянамъ предоставлено, независимо отъ обжалованія рѣшеній Губернскихъ Присутствій по существу, приносить жалобы и на неправильныя дѣйствія ихъ по производству изслѣдованій, дознаній и разбора дѣлъ, что разсмотрѣніе такихъ жалобъ сосредоточено, на основаніи Высочайшаго указа 3 Февраля 1884 года, въ образованномъ при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и что къ предметамъ вѣдѣнія этого послѣдняго относится, на основаніи

упомянутаго Указа и Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1865 года, ст. 7 и 8 разсмотрѣніе жалобъ какъ на окончательныя рѣшенія Губернскихъ Присутствій въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ и на неокончательныя ихъ рѣшенія въ порядкѣ апелляціонномъ, а также и наблюденіе за правильнымъ дѣйствіемъ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Въ виду сего представляется очевиднымъ, что по силѣ дѣйствующихъ законоположеній всякое рѣшеніе, постановленное Губернскимъ Присутствіемъ съ нарушеніемъ точнаго смысла закона или по рядка производства дѣлъ при ихъ разслѣдованіи и разборѣ, можетъ быть обжаловано недовольною стороною въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ 28 Февраля 1884 года, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что и рѣшенія, постановленныя Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ на основаніи 378 ст. Горнаго Устава, могутъ быть также обжалованы, при наличности вышеупомянутыхъ нарушеній, и подлежатъ разсмотрѣнію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а такъ какъ судъ, при разсмотрѣніи предъявленнаго ему недовольною стороною иска о вознагражденіи, не можетъ оставить безъ вниманія тѣ данныя, которыя выяснились при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, то очевидно, что рѣшенія, постановляемыя Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи ст. 378 Горнаго Устава, какъ имѣющія въ дѣлахъ этого рода существенное значеніе, должны удовлетворять всѣмъ требованіямъ и указаніямъ закона и что только такія постановленія могутъ имѣть надлежащую силу и значеніе. По всѣмъ упомянутымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго вовсе не вышло изъ предѣловъ своихъ правъ и обязанностей, принявъ къ разсмотрѣнію жалобу уполномоченнаго крестьянъ на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія отъ 29 Марта 1902 года по настоящему дѣлу и что въ видъ сего указанное выше возраженіе Правленія должно быть признано лишеннымъ основанія. Въ объясненіе втораго изъ означенныхъ выше возраженій Правленіе общества указывало, что ссылка въ обжалованномъ рѣшеніи на правила, приложенныя къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., должна быть признана лишенною основанія во первыхъ потому, что эти правила имѣютъ лишь спеціальное назначеніе, для дѣлъ въ нихъ указанныхъ, а во вторыхъ и потому, что о нихъ вовсе не упомянуто въ 378 ст. Горнаго Устава. Обсудивъ это послѣднее возраженіе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что отсутствіе въ 378 ст. Горнаго Устава указаній на порядокъ производства означенныхъ дѣлъ въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи вовсе не установляетъ за этимъ послѣднимъ права производить ихъ разборъ по своему усмотрѣнію и потому не имѣетъ того значенія, которое ему придаетъ Правленіе. Такъ какъ каждое правительственное учрежденіе обязано руководствоваться при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ ему дѣлъ установленными для него общими въ отношеніи ихъ производства правилами и такъ какъ для крестьянскихъ учрежденій такія правила изложены въ приложеніи къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. и не измѣнены до нынѣ никакимъ правительственнымъ распоряженіемъ, то несомнѣнно, что Губернское Присутствіе обязано руководствоваться ими и при разслѣдованіи и разборѣ дѣлъ, предоставленныхъ его разрѣшенію ст. 378 Горнаго Устава. При этомъ же условіи и въ виду при

знанія за высшимъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіемъ права принимать къ своему разсмотрѣнію жалобы на рѣшенія, постановленныя Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи упомянутой статьи Устава, представляется несомнѣннымъ, что Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго принадлежитъ право отмѣны и тѣхъ рѣшеній Губернскаго Присутствія, которыя имъ постановлены на основаніи 378 ст. съ явнымъ нарушеніемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Обратившись засимъ къ тѣмъ даннымъ, которыя послужили для Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго крестьянами рѣшенія Петроковскаго Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что поводомъ къ сему послужили: во 1-хъ, отсутствіе въ постановленіи тѣхъ свѣдѣній и данныхъ, которыя выяснились при разслѣдованіи дѣла коммисаромъ на мѣстѣ, и оставленіе ихъ Губернскимъ Присутствіемъ вовсе безъ разсмотрѣнія и обсужденія; во 2-хъ, постановленіе рѣшенія о способѣ и размѣрѣ вознагражденія крестьянъ исключительно на основаніи показанія экспертовъ отъ Горнозаводскаго общества за непредставленіемъ крестьянами своихъ экспертовъ къ разбору дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, безъ принятія надлежащихъ мѣръ къ выясненію всѣхъ обстоятельствъ дѣла и повѣркѣ сдѣланныхъ экспертами другой стороны заявленій, въ 3-хъ, постановленіе рѣшенія безъ предварительнаго разъясненія крестьянамъ точнаго смысла ст. 379 и 382 съ примѣчаніемъ Горнаго Устава и безъ установленія вслѣдствіе сего положительнаго заключенія о томъ, на основаніи которой изъ этихъ статей крестьяне желаютъ окончательно получить вознагражденіе за отведенныя подъ добычу ископаемыхъ земли и, наконецъ, недостаточное вообще выясненіе этого дѣла и поверхностное его изложеніе въ постановленномъ рѣшеніи. Хотя Правленіе общества и указывало въ жалобѣ, что въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія не усматривается никакихъ формальныхъ недостатковъ и что обстоятельства, указанныя въ обжалованномъ постановленіи, никакого вліянія на рѣшеніе Губернскаго Присутствія не имѣли, но Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ въ указанномъ выше способѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣла существенное нарушеніе дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, а потому призналъ отмѣну рѣшенія Губернскаго Присутствія на основаніяхъ, изложенныхъ въ обжалованномъ опредѣленіи Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, правильной и согласной съ закономъ. На основаніи всего изложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Правленія Общества каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ. Ук. 14 Октября 1903 года за № 5735—6—7.

287. Пріуроченіе сервитутовъ каждаго изъ нѣсколькихъ селеній въ устроенныхъ уже по Правиламъ 31 Декабря 1875 года лѣсахъ допускается, въ случаѣ предстоящаго раздѣла имѣнія на нѣсколько ипотечныхъ частей.

1903 года, Мая 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Незнановице, Влощовскаго уѣзда, Израиля *Познанскаго* и повѣреннаго послѣдняго Ивана *Срочинскаго* на постановленіе

Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ опредѣленіи частей лѣса, въ которыхъ каждое изъ селеній, входившихъ въ составъ имѣнія Незнановице, должны пользоваться сервитутами, и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по тому же дѣлу, прежде всего, замѣтилъ, что хотя, по статьѣ 9 Высочайше утвержденныхъ, 31 Декабря 1875 года, правилъ, точное опредѣленіе сервитутовъ въ порядкѣ, установленномъ статьями 1302 и 2800 Пост. Учр. Ком. должно быть произведено при составленіи и утвержденіи плана лѣснаго хозяйства въ лѣсу, обремененномъ крестьянскими сервитутами, но такъ какъ въ данномъ случаѣ ходатайство владѣльца имѣнія Незнановице о пріуроченіи каждаго изъ селеній къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ вызвано предстоящимъ раздѣломъ названнаго имѣнія на нѣсколько ипотечныхъ частей, чего не имѣлось въ виду при составленіи въ 1889 году лѣсохозяйственныхъ плановъ по имѣнію Незнановице, и такъ какъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ на селенія, входившія въ составъ этого имѣнія, какъ видно изъ дѣла, не указаны границы пользованія крестьянъ сервитутами въ лѣсахъ названнаго имѣнія, то вышеприведенное ходатайство владѣльца имѣнія подлежало удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что возможность пересоставленія лѣсохозяйственныхъ плановъ по поводу раздѣла имѣній обремененныхъ крестьянскими сервитутами, предусмотрѣна въ п. 5 § 19 инструкціи 13 Марта 1861 года, предписанной къ руководству при примѣненіи правилъ 31 Декабря 1875 года. Принявъ, засимъ, во вниманіе, что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія основано на изслѣдованіи о дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ сервитутами во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, что ни одна часть лѣса, обремененнаго крестьянскими сервитутами, отъ пользованія таковыми не освобождена, и что при пріуроченіи селеній къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ и частямъ оныхъ показанія крестьянъ и свидѣтелей относительно названій сихъ дачъ и границъ ихъ были согласованы съ введенными въ 1889 году въ дѣйствіе лѣсохозяйственными планами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленія повѣреннаго владѣльца имѣнія Незнановице, изложенныя въ его жалобѣ, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ обжалованнаго постановленія, показанія крестьянъ, коимъ не могутъ не быть извѣстны указанныя имъ въ натурѣ еще въ 1889 году границы лѣсныхъ дачъ, были вполнѣ подтверждены представленными въ Губернское Присутствіе уполномоченными владѣльца имѣнія свидѣтелями. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобы Познанскаго и Срочинскаго на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Ук. 9 Декабря 1903 года за №№ 7498—9.

288. Споръ между двумя обществами о принадлежности пастбищнаго участка не записаннаго въ составъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, подлежитъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій въ порядкѣ закона 2 Мая 1873 года.

1903 года, Мая 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присут

ствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селеній Вулька-Пясечная, Щучинскаго уѣзда, Шимона *Мазевскаго* и другихъ на постановленіе означеннаго Присутствія по граничному спору съ крестьянами селенія Поплавъ. Изъ дѣла видно, что при разрѣшеніи возникшаго между крестьянами селеній Вулька-Пясечная и Плохово спора о правѣ на пастбищныя урочища «Дембувка» и «Пазювка» Губернское Присутствіе, въ отмѣну рѣшенія коммисара 1897 года, установило, что эти урочища входили въ 1864 году въ составъ казеннаго имѣнія, что они находились въ 1864 году въ общемъ пользованіи крестьянъ обоихъ упомянутыхъ селеній и что урочища эти, будучи въ 1864 году общественными пастбищами, не записаны въ составѣ крестьянскихъ надѣловъ по даннымъ на селенія Вулька-Пясечная и Плохово. По установленіи же такого положенія Губернское Присутствіе признало спорную площадь пастбища въ урочищахъ Дембувка и Позювка общею собственностью крестьянъ обоихъ упомянутыхъ выше селеній (п. 1), указавъ тяжущимся, что рѣшеніе это можетъ быть обжаловано Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, чтобы по вступленіи этого рѣшенія въ законную силу войти въ Земскій Отдѣлъ съ представленіемъ о соотвѣтственномъ дополненіи данныхъ (п. 2). Такимъ образомъ, оказывается, что исполненіе послѣдняго предположенія обусловлено Губернскимъ Присутствіемъ полученіемъ указа Правительствующаго Сената по жалобѣ крестьянъ селеній Вулька-Пясечная на первый пунктъ означеннаго рѣшенія, то есть опредѣленія Правительствующаго Сената по спору о такихъ земляхъ, которыя, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, пропущены въ данныхъ на селенія Вулька-Пясечная и Поплавы; между тѣмъ очевидно, что при этомъ послѣднемъ условіи Правительствующій Сенатъ не можетъ вовсе входить въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, такъ какъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія касается земельныхъ участковъ, не записанныхъ въ упомянутыхъ данныхъ, и стало быть не перешедшихъ еще въ собственность крестьянъ въ силу Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года. Не усмотрѣвъ въ виду сего основаній для признанія рѣшенія Губернскаго Присутствія постановленнымъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти и имѣя въ виду, что для исправленія ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ послѣ ихъ утвержденія установленъ особый порядокъ, изложенный въ Высочайшемъ повелѣніи 2 Мая 1873 года, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе не имѣло права постановлять во 2 инстанціи рѣшеніе по возникшему между крестьянами двухъ селеній спору о пастбищахъ Дембувка и Пазювка, а должно было, при установленіи указанныхъ выше положеній, направить дѣло въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ 1873 года, то есть испросить на основаніи разслѣдованія, произведеннаго въ установленномъ порядкѣ и при участіи заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ, разрѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго на возстановленіе права собственности крестьянъ на земли, несомнѣнно принадлежащія имъ въ силу указа 19 Февраля 1864 года. Признавъ въ виду сего настоящее дѣло разрѣшеннымъ и направленнымъ къ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ несогласно съ указаніями дѣйствующихъ законоположеній, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія для направленія дѣла въ

*

порядкѣ, указанномъ въ законѣ 2 Мая 1873 года. Ук. 14 Октября 1903 года за № 5744.

288[1]. **Дѣла о внутреннемъ разграниченіи губерній не относятся къ предметамъ вѣдѣнія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.**

1903 года, Мая 19 дня. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ уполномоченнаго крестьянъ селенія Янувекъ, Гарволинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Варѳоломея Пикула на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ по предмету перечисленія колоніи Янувекъ изъ состава гмины Уленшъ, Гарволинскаго уѣзда, въ гмину Гуловъ, Луковскаго уѣзда. Принимая во вниманіе, что, на основаніи п. 2 ст. 6 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго (т. II ч. I Св. Зак. по изд. 1892 года), *дѣла о внутреннемъ разграниченіи губерній, съ которымъ сопряжено настоящее дѣло, отнесены къ предметамъ не Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, а Губернскихъ Правленій*, причемъ послѣднія по означеннаго рода дѣламъ входятъ съ представленіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ черезъ главнаго Начальника края, и что между тѣмъ при разрѣшеніи настоящаго дѣла означенный установленный закономъ порядокъ соблюденъ не былъ, Правительствующій Сенатъ, въ виду сего, опредѣляетъ: отмѣнить состоявшееся по сему дѣлу распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, указавъ порядокъ. Указъ 17 Іюня 1904 года № 4620.

289. **Вопросъ о неисполненіи крестьянами распоряженій владѣльца имѣнія, основанныхъ на лѣсохозяйственномъ планѣ, подвѣдомственъ крестьянскимъ, а не судебнымъ установленіямъ.**

1903 года, Сентября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Слостовице, Петроковскаго уѣзда, Антона *Мокржицкаго* и другихъ на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о признаніи жалобы владѣлицы имѣнія Пытовице на неподчиненіе крестьянъ требованіямъ введеннаго въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана не подлежащей разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе, въ отмѣну рѣшенія коммисара, освободило крестьянъ сел. Слостовице отъ уплаты вознагражденія, присужденнаго съ нихъ въ пользу владѣлицы имѣнія Пытовице, разъяснивъ уполномоченному послѣдней, что съ жалобой на крестьянъ, не желающихъ подчиниться распоряженіямъ владѣлицы, основаннымъ на утвержденномъ и введенномъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственномъ планѣ, онъ можетъ обратиться въ подлежащее судебное учрежденіе. Изъ дѣла видно, что это постановленіе состоялось вслѣдствіе сдѣланнаго уполномоченнымъ владѣлицы, въ Губернскомъ Присутствіи, заявленія о томъ, что онъ вовсе не просилъ коммисара о присужденіи съ крестьянъ денежнаго вознагражденія за убытки, причиненные сервитутными правонарушеніями, а жаловался лишь на то, что крестьяне, не слушая дворской прислуги, при пользованіи сервитутами, ѣздятъ

черезъ загайники и тѣмъ ихъ портятъ, и просилъ и нынѣ проситъ воспретить имъ это и наказать за несоблюденіе распоряженій его, основанныхъ на лѣсохозяйственномъ планѣ. Изъ изложеннаго видно, что ходатайство уполномоченнаго владѣлицы касается 2 пунктовъ: во первыхъ, воспрещенія крестьянамъ, несогласной съ требованіями лѣсохозяйственнаго плана, ѣзды черезъ устроенные загайники, а во вторыхъ, привлеченія ихъ за это къ уголовной отвѣтственности, и что въ разрѣшеніе этого ходатайства Губернское Присутствіе разъяснило, какъ упомянуто выше, что съ таковымъ уполномоченный владѣлицы можетъ обратиться въ подлежащій судъ. Такое разъясненіе Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ и согласнымъ съ требованіями Высочайшаго повелѣнія 21 Мая 1876 года и правилъ 31 Декабря 1875 года по слѣдующимъ соображеніямъ. На основаніи ст. 40 послѣднихъ правилъ,сервитутное пользованіе крестьянъ въ устроенномъ лѣсу должно происходить вполнѣ согласно съ лѣсохозяйственнымъ планомъ и, при томъ, съ соблюденіемъ требованій ст. 2966 Постан. Учредительнаго Комитета; вслѣдствіе сего владѣлецъ имѣнія въ правѣ дѣлать распоряженія,основанныя на лѣсохозяйственномъ планѣ, и неисполненіе крестьянами сихъ распоряженій можетъ повлечь за собою или признаніе этихъ дѣйствій несогласными съ предоставленными крестьянамъ сервитутными правами и разъясненіе неправильности ихъ,или же присужденіе владѣльцу имѣнія причиненныхъ таковыми дѣйствіями убытковъ, если о таковыхъ онъ ходатайствовалъ, а если притомъ крестьяне совершили преступленіе и проступокъ, то о таковыхъ крестьянскія учрежденія обязаны довести до свѣдѣнія судебныхъ властей. А такъ какъ въ настоящемъ случаѣ уполномоченный владѣлицы имѣнія Пытовице указывалъ на несогласную съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ ѣзду черезъ загайники и просилъ о воспрещеніи таковой и о привлеченіи крестьянъ къ законной отвѣтственности, то таковое подлежало разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій на основаніи существующихъ узаконеній. Посему признаніе Губернскимъ Присутствіемъ упомянутаго ходатайства подсуднымъ судебнымъ установленіямъ является неправильнымъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное рѣшеніе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, предписалъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла. Ук. 13 Іюля 1904 года, за № 5167.

290. **Постановленія крестьянскихъ учрежденій должны заключать въ себѣ изложеніе тѣхъ основаній, по коимъ показанія свидѣтелей одной стороны признаны болѣе достовѣрными, чѣмъ показанія свидѣтелей другой стороны.**

1903 года, Октября 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы жителя посада Вольборжа, Петроковскаго уѣзда, Станислава *Шустеровскаго* на постановленіе означеннаго Присутствія по граничному спору, нашелъ, что по разсмотрѣніи возникшаго между просителемъ и крестьяниномъ Вощикомъ спора о захваченномъ, будто бы, просителемъ участка при возведеніи новыхъ строеній, Губернское Присутствіе признало показанія свидѣтелей Вощика болѣе заслуживающими уваженія, почему

и признало спорный участокъ входящимъ въ составъ его усадьбы. Въ виду такого рѣшенія, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что, хотя оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, но, по неоднократнымъ разъясненіямъ б. Временной Коммиссіи и Правительствующаго Сената, Губернское Присутствіе не освобождается отъ обязанности подробной мотивировки установленнаго въ этомъ отношеніи заключенія, такъ какъ на основаніи 28 п. правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., всякое постановленіе должно быть изложено съ тѣми подробностями, которыя необходимы для разъясненія сущности рѣшенія. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Губернское Присутствіе вовсе не изъяснило, на какомъ основаніи оно признало показанія свидѣтелей одной стороны болѣе достовѣрными, чѣмъ другой, и измѣнило рѣшеніе коммисара, не опровергнувъ установленнаго имъ положенія о томъ, что наружная стѣна усадьбы Шустеровскаго составляетъ неотъемлемую часть построекъ, принадлежащихъ нынѣ просителю, б. корчемной усадьбы. Признавая, при означенныхъ условіяхъ, постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся безъ соблюденія установленныхъ для спорныхъ крестьянскихъ дѣлъ правилъ, а жалобу просителя имѣющею законное основаніе, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 7 Іюня 1902 года за № 377, поручилъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Ук. 29 Мая 1904 года, № 4462.

291. **Лицо, хотя и не внесенное въ книги постояннаго народонаселенія по данной гминѣ, но проживающее въ оной свыше 3-хъ лѣтъ и удовлетворяющее прочимъ требованіямъ, установленнымъ ст.ст. 205 и 234 Учр. упр. губ. Цар. Польск., Св. Зак. т. II ч. 1, изд. 1892 г., имѣетъ право на участіе въ гминномъ сходѣ и на избраніе въ должности по гминному управленію.**

1903 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, при личномъ участіи Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія «Выдржинъ», Ласкаго уѣзда, Петроковской губерніи, Владислава Кемпинскаго, на распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ отклонено ходатайство просителя о предоставленіи ему права голоса на гминномъ сходѣ и права быть избираемымъ въ должности по гминному управленію. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такъ какъ изъ доставленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по сему дѣлу свѣдѣній видно, что проситель Кемпинскій съ 1888 года по 1900 года состоялъ владѣльцемъ фольварка «Выдржинъ», заключающаго 274 морга земли, гдѣ и проживалъ, то если названный Кемпинскій и не числился постояннымъ жителемъ гмины Ласкъ, тѣмъ не менѣе, какъ состоявшій домохозяиномъ и владѣвшій на правѣ личной собственности землей въ количествѣ не менѣе 3-хъ морговъ, по точному смыслу ст. 205 Учр. упр. губ. Царства Польскаго, Св. Зак. т. II ч. 1, изд. 1892 года, имѣлъ право голоса на гминномъ сходѣ. Равнымъ образомъ подлежитъ удовлетворенію и домогательство Кемпинскаго о признаніи за нимъ права быть избираемымъ на должности по

гминному управленію, такъ какъ хотя, по удостовѣренію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, проситель и не былъ внесенъ въ книги постояннаго народонаселенія по гминѣ Ласкъ, но, проживая въ названной гминѣ свыше 3 лѣтъ, на основаніи п. 4 ст. 234 Учр. упр. губ. Царства Польскаго, Св. Зак. т. II, ч. 1, изд. 1892 года, подлежалъ внесенію въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми на должности, о коихъ упоминается въ ст. 233 того же Учрежденія, такъ какъ инструкція, утвержденная Совѣтомъ управленія Царства Польскаго 10—22 Ноября 1861 года, съ изданіемъ послѣдующихъ узаконеній по сему предмету, не только не сохранила своей силы, но даже должна была утратить всякое значеніе въ этомъ отношеніи. Признавъ на основаніи изложеннаго обжалованное просителемъ распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 1 Іюня 1904 года № 4619.

292. **Споры, заключающіеся въ возраженіяхъ противъ добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, засвидѣтельствованной уже коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, подлежатъ разсмотрѣнію, въ качествѣ первой инстанціи, Губернскихъ Присутствій, постановленія коихъ подлежатъ засимъ обжалованію въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.**

1903 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителя селенія Черностокъ, Замостскаго уѣзда, Владиміра *Васильева* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору съ крестьяниномъ посада Войславице, Холмскаго уѣзда, Антономъ *Грживомъ* о правѣ на сервитуты съ усадьбы № $^{39}/_{31}$, нашелъ, что владѣлецъ по табели усадьбы № $^{39}/_{31}$ Антонъ Гржибъ отказался, по сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ, отъ всѣхъ сервитутовъ, означенной усадьбѣ предоставленныхъ, каковой отказъ проситель считаетъ неправильнымъ, такъ какъ Антонъ Гржибъ во время заключенія сдѣлки не состоялъ болѣе владѣльцемъ всей усадьбы, распродавъ ее по частямъ. Такимъ образомъ, настоящій споръ заключается въ возраженіяхъ противъ добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ и притомъ заявленъ уже послѣ посвидѣтельствованія сдѣлки коммисаромъ. А такъ какъ на точномъ основаніи ст. 127 Пост. Учр. Ком. коммисаръ лишь свидѣтельствуетъ добровольныя сдѣлки, представляя ихъ затѣмъ вмѣстѣ съ жалобами на распоряженіе Губернскаго Присутствія, которое и постановляетъ рѣшеніе въ первой инстанціи, то коммисару надлежало представить заявленную Васильевыми жалобу въ Губернское Присутствіе, а сему послѣднему постановить рѣшеніе въ первой инстанціи, подлежащее обжалованію въ Земскій Отдѣлъ. Признавая, въ виду изложеннаго, обжалованное постановленіе состоявшимся съ нарушеніемъ порядка разбора споровъ о сдѣлкахъ, установленнаго ст. 127 Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 7 Іюня 1902 года за № 295, поручилъ ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла въ установленномъ порядкѣ. Ук. 25 Іюня 1904 года за № 5096.

293. Ходатайство владѣльца имѣнія о признаніи принадлежащаго ему имѣнія свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ подлежитъ обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ.

1903 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго по имѣнію Дорогускъ А., Холмскаго уѣзда, Адама *Горнецкаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ просителю въ выдачѣ удостовѣренія о необремененіи земель названнаго имѣнія крестьянскими сервитутами, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе коммисара объ отказѣ просителю Горнецкому въ выдачѣ удостовѣренія о необремененіи крестьянскими сервитутами принадлежащаго довѣрителю просителя имѣнія Дорогускъ А., и признало незаслуживающимъ уваженія ходатайство того же Горнецкаго о разсмотрѣніи на мѣстѣ того обстоятельства, что земли этого имѣнія не обременены крестьянскими сервитутами. Изъ дѣла видно, что имѣніе Дорогускъ А., выдѣленное въ 1870 году изъ ипотечнаго имѣнія Дорогускъ, обременено по ипотекѣ крестьянскими сервитутами и что проситель доказывалъ необходимость исключенія упомянутой записи изъ III отдѣла ипотеки, ибо эта часть б. имѣнія Дорогускъ свободна отъ сервитутовъ, а такъ какъ Ипотечное Отдѣленіе Окружнаго Суда можетъ сдѣлать это не иначе, какъ на основаніи рѣшенія крестьянскихъ учрежденій о признаніи принадлежащей ему части имѣнія свободной отъ крестьянскихъ сервитутовъ, то проситель и обратился въ крестьянскія учрежденія Люблинской губерніи о выдачѣ ему удостовѣренія о необремененіи земель имѣнія Дорогускъ А. крестьянскими сервитутами. Это ходатайство просителя было оставлено какъ коммисаромъ, такъ и Губернскимъ Присутствіемъ безъ разсмотрѣнія по существу, между прочимъ, на томъ основаніи, что крестьянскія учрежденія не обязаны выдавать сторонамъ подобныхъ удостовѣреній. Обратившись вслѣдствіе жалобы просителя къ обсужденію правильности послѣдняго заключенія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя выдача сторонамъ подобнаго, указанному выше, удостовѣренія и не лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій, тѣмъ не менѣе, примѣнительно къ ст. 2 отд. II Высочайшаго повелѣнія 2 Января 1870 года, Губернскія Присутствія обязаны, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, постановлять рѣшенія объ исправленіи ипотечныхъ книгъ, приводимыя въ исполненіе мѣстными Губернскими Правленіями. О такихъ именно случаяхъ упоминается въ пунктахъ 3 статей 1302 и 2800 Пост. Учр. Ком., когда крестьянскія учрежденія, послѣ постановленія своихъ рѣшеній, обязаны сообщить о всякихъ измѣненіяхъ въ составѣ крестьянскаго надѣла и о точномъ опредѣленіи сервитутовъ для внесенія ихъ въ ипотечныя книги, а также и въ ст. 30 правилъ 31 Декабря 1875 года, согласно которой Губернскимъ Присутствіемъ, по введеніи въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана, надлежитъ копіи съ таковаго препровождать въ Губернскія Правленія для внесенія его въ ипотечныя книги. Сопоставивъ вышеизложенное съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ имѣніи Дорогускъ введенъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственный планъ и что для составленія онаго было необходимо точное опредѣленіе сервитутовъ (ст. 9 правилъ 31 Декабря 1875 года)

порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1302 и 2800 Пост. Учр. Ком., въ пунктахъ 3-хъ которыхъ заключается указаніе на необходимость сообщенія о точномъ опредѣленіи сервитутовъ для внесенія ихъ въ ипотечныя книги, нельзя не признать, что ходатайство просителя о разсмотрѣніи на мѣстѣ того обстоятельства, что имѣніе Дорогускъ А. свободно отъ крестьянскихъ сервитутовъ, относится именно къ тѣмъ случаямъ, о которыхъ упоминается въ Высочайшемъ повелѣніи 2 Января 1870 года и которые подлежали обсужденію крестьянскихъ учрежденій по существу. Необходимость разсмотрѣнія изложеннаго ходатайства въ настоящемъ случаѣ вытекала еще изъ того, что въ 1867 и 1871 годахъ крестьянскими учрежденіями были выданы разрѣшенія на расчистку 900 морговъ обремененнаго крестьянскими сервитутами лѣса б. главнаго имѣнія Дорогускъ, съ признаніемъ остальной части лѣса обезпечивающей требованія сервитутовладѣльцевъ, что, по заявленію просителя, 900 морговъ именно находятся въ принадлежащемъ ему имѣніи Дорогускъ А. и не вошли въ составъ устроенныхъ лѣсовъ имѣнія Дорогускъ и что по силѣ ст. 17 правилъ 31 Декабря 1875 года мѣстности, не включенныя въ лѣсное хозяйство, освобождаются отъ лежавшихъ на нихъ сервитутныхъ обязательствъ. Въ виду сего, признавъ отказъ Губернскаго Присутствія въ разсмотрѣніи основательности по существу ходатайства просителя о признаніи принадлежащаго его довѣрителю имѣнія Доргускъ А. свободнымъ отъ крестьянскихъ сервитутовъ неправильнымъ и найдя, что это ходатайство подлежитъ обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное рѣшеніе, предписалъ Люблинскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію войти въ инстанціонномъ порядкѣ въ разсмотрѣніе ходатайства просителя. Ук. 29 Апрѣля 1904 года за № 3742.

294. При разрѣшеніи вопроса о признаніи кого либо имѣющимъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель, коммисаръ не въ правѣ ограничиться представленными заинтересованнымъ лицомъ данными, а обязанъ произвести самостоятельно разслѣдованіе по означенному вопросу.

295. Сельскій сходъ не имѣетъ права постановлять приговоръ о принятіи въ свою среду какого-либо лица въ виду того, что принадлежность къ составу сельскаго общества въ Привислинскихъ губерніяхъ обусловлена не согласіемъ схода, а владѣніемъ въ предѣлахъ деревни или колоніи недвижимою собственностью.

296. Приговоръ сельскаго общества, постановленный въ удостовѣреніе крестьянскаго происхожденія такого лица, которое членомъ сего общества не состоитъ, никакого значенія не имѣетъ.

1903 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Калишскимъ Губернаторомъ, вслѣдствіе жалобы жителя посада Сомпольно, Кольскаго уѣзда, Іосифа *Гаде* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ выдачѣ просителю свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянской земли, нашелъ, что, на основаніи ст. 3 закона 11 Іюня 1891 года, пріобрѣтать крестьянскія земли и усадьбы въ губерніяхъ Царства Польскаго, кромѣ случаевъ перехода сихъ

усадьбъ и земель въ порядкѣ наслѣдованія по закону, дозволяется лишь: а) крестьянамъ и мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ губерній Царства Польскаго, значащимся въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, и нисходящимъ отъ нихъ потомкамъ, б) прочимъ жителямъ тѣхъ же губерній, признаваемымъ крестьянами или мѣщанами-хлѣбопашцами и в) уроженцамъ другихъ мѣстностей Имперіи, принадлежащимъ къ сельскому состоянію. Въ виду того, что Гаде не относится къ числу лицъ, указанныхъ въ п.п. а и в приведенной выше ст. 3, право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель могло бы быть признано за нимъ лишь въ силу п. б той же статьи. Таковое право, согласно ст. 8 закона 11-го Іюня 1891 года, удостовѣряется выдаваемымъ коммисаромъ свидѣтельствомъ, для полученія коего проситель обязанъ (ст. 7 закона 11 Іюня 1891 года) представить коммисару выпись изъ книгъ народонаселенія о своемъ подданствѣ и состояніи и кромѣ того, если онъ принадлежитъ къ составу сельскаго или посадскаго общества, то и приговоръ сего общества о томъ, что по происхожденію и роду занятій онъ можетъ быть признанъ крестьяниномъ или мѣщаниномъ-хлѣбопашцемъ. Вслѣдствіе сего и такъ какъ Гаде, по его собственному объясненію, владѣетъ недвижимостью въ пос. Сомпольно, а слѣдовательно и принадлежитъ, на основаніи ст. 278 Учр. упр. губ. Цар. Пол. (т. II, ч. I Св. Зак. по изд. 1892 г.), къ составу общества названнаго посада, то онъ и долженъ былъ представить коммисару, вмѣстѣ съ выписью изъ книгъ народонаселенія, приговоръ посадскаго Сомпольнскаго схода, представленный же имъ приговоръ сельскаго общества крестьянъ с. Домброва, какъ постановленный по отношенію къ лицу, членомъ сего общества не состоящему, никакого значенія не имѣетъ, независимо отъ того, что сельскій сходъ вообще не имѣлъ права постановлять приговора о принятіи Гаде въ свою среду, въ виду того, что принадлежность къ составу сельскаго общества обусловлена, по силѣ ст. 97 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, не согласіемъ схода, а владѣніемъ въ предѣлахъ деревни или колоніи недвижимою собственностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что законъ, вмѣняя просителямъ въ обязанность для полученія свидѣтельствъ на право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель представлять коммисару указанные въ ст. 7 Высочайше утвержденныхъ 11 Іюня 1891 года правилъ документы, не ограничиваетъ участія коммисара разсмотрѣніемъ сихъ документовъ, а слѣдовательно и не придаетъ послѣднимъ безусловно рѣшающаго значенія, но требуетъ, согласно ст. 8 тѣхъ же правилъ, чтобы вопросъ о признаніи даннаго лица имѣющимъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель былъ разрѣшаемъ по соображеніи съ собранными о просителѣ свѣдѣніями, кои не оставляли бы сомнѣнія въ томъ, что ходатайствующій о выдачѣ свидѣтельства на право владѣнія крестьянскими землями дѣйствительно можетъ быть признанъ крестьяниномъ или мѣщаниномъ-хлѣбопашцемъ. Таковыми, на основаніи ст. 4 закона 11 Іюня 1891 года, считаются лица, занимающіяся земледѣліемъ или другими работами, имѣющими непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ. Между тѣмъ, проситель Гаде, какъ то установлено произведеннымъ мѣстными учрежденіями разслѣдованіемъ, сельскимъ хозяйствомъ не занимается, а потому за нимъ и не можетъ быть признано право на пріобрѣтеніе

крестьянскихъ земель. Находя посему жалобу просителя уваженія не заслуживающей, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 10 Апрѣля 1904 года за № 3088.

297. **Приговоры сельскаго схода объ отбываніи ночного караула могутъ быть отмѣняемы крестьянскими учрежденіями, въ случаѣ неравномѣрнаго распредѣленія этой повинности, по жалобамъ тѣхъ лицъ, законныя права конхъ нарушены.**

1903 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы крестьянина селенія Свіонтники, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Томаша Михаляка на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о порядкѣ отбыванія ночного караула въ названномъ селеніи, нашелъ, что крестьянинъ Томашъ Михалякъ въ жалобѣ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго на рѣшеніе Варшавскаго Особаго Присутствія, коимъ оставленъ въ силѣ приговоръ сельскаго схода крестьянъ селенія Свіонтники о распредѣленіи ночного караула, указывалъ на неравномѣрность таковаго распредѣленія, вслѣдствіе привлеченія къ отбыванію ночного караула всѣхъ владѣльцевъ домовъ, независимо отъ количества принадлежащихъ имъ усадьбъ и земель. Принявъ во вниманіе, что, хотя въ силу п. 1 ст. 827 Пост. Учр. Ком., опредѣленіе порядка отбыванія ночной стражи въ селеніяхъ предоставлено усмотрѣнію сельскаго схода, но на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7-го января 1871 года (ст. 3194 Пост. Учр. Ком.) приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные въ узаконенномъ порядкѣ и по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію сходовъ, могутъ быть отмѣняемы по жалобамъ тѣхъ лицъ, законныя права которыхъ нарушены, и что, какъ усматривается изъ дѣла, Варшавское Особое Присутствіе, а затѣмъ и Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, не вошли въ надлежащее обсужденіе заявленія просителя относительно неравномѣрнаго распредѣленія приговоромъ сельскаго схода ночного караула, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этихъ условіяхъ обжалованное рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго постановлено безъ выясненія всѣхъ необходимыхъ для правильнаго разрѣшенія сего дѣла обстоятельствъ, а потому отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 1 іюня 1904 года № 4612.

298. **Крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено права указывать постоянные прогоны къ обремененнымъ крестьянскими сервитутами мѣстностямъ при отсутствіи соотвѣтственной записи въ табели.**

1903 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Ожарки, Ломжинскаго уѣзда, Яна *Серватки* и Яна *Хоинскаго* на постановленіе означеннаго Присутствія по спору о распашкѣ пріобрѣтенныхъ отъ владѣльца имѣнія Рутки участковъ, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія участки земли, пріобрѣтенные двумя крестьянами отъ владѣльца имѣнія и распаханные

ими, признаны необходимыми для прогона крестьянскаго скота къ урочищамъ, обремененнымъ крестьянскимъ сервитутомъ. Принявъ во вниманіе, что, по смыслу ст. 2966 Пост. Учр. Ком., а также согласно состоявшимся разъясненіямъ быв. Временной Коммиссіи и Правительствующаго Сената, неотводъ крестьянамъ прогона къ сервитутнымъ землямъ составляетъ стѣсненіе ихъ въ сервитутномъ правѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе должно было разрѣшить настоящій споръ въ порядкѣ, установленномъ закономъ для разрѣшенія сервитутныхъ споровъ. Обращаясь же къ обсужденію обжалованнаго постановленія, Правительствующій Сенатъ призналъ таковое, прежде всего, постановленнымъ безъ всесторонняго выясненія фактической стороны дѣла. Такъ, хотя Губернское Присутствіе удостовѣрило, что спорные участки необходимы для прогона, но изъ дѣла не видно, на чемъ основано таковое удостовѣреніе и было ли произведено Губернскимъ Присутствіемъ по сему предмету разслѣдованіе. Затѣмъ Губернское Присутствіе упустило изъ виду, что крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено права указывать постоянные прогоны при отсутствіи соотвѣтственной записи въ табели, между тѣмъ изъ журнала Губернскаго Присутствія не видно, чтобы постановленіе Присутствія касалось исключительно даннаго сервитутнаго періода. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что Губернское Присутствіе признавало участки просителей входящими въ составъ сервитутнаго лѣса,—то соображеніе его о невозможности признать ихъ подъ прогонъ на томъ лишь основаніи, что они находятся во владѣніи третьихъ лицъ, очевидно, лишено законнаго основанія, такъ какъ сервитутъ лежитъ на имѣніи, а не на лицѣ, какъ равнымъ образомъ невѣрно соображеніе Губернскаго Присутствія объ отсутствіи у крестьянскихъ учрежденій права воспрещать распашки лѣсныхъ площадей, ибо законъ 8 Іюня 1898 года предусматриваетъ не только воспрещеніе распашки, но и обязательное возстановленіе лѣсныхъ площадей, въ видахъ огражденія сервитутныхъ правъ крестьянъ. Наконецъ, неправильности обжалованнаго постановленія нельзя не усмотрѣть въ томъ, что просители, очевидно заинтересованные въ настоящемъ дѣлѣ, къ слушанію его въ Губернскомъ Присутствіи вызваны не были. Признавъ въ виду изложеннаго постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся съ нарушеніемъ закона, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ таковое, поручилъ Губернскому Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Ук. 27 Сентября 1904 года за № 6108.

299. **Возникающіе между крестьянами споры о распредѣленіи между ними сервитутнаго матеріала неподсудны крестьянскимъ учрежденіямъ, а подлежатъ вѣдѣнію суда.**

1903 года, Декабря 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянина селенія Лойки, Венгровскаго уѣзда, Ивана *Гонтарскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по вопросу о точномъ опредѣленіи правъ усадьбы № ½ 1 на сервитутъ топлива, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе, въ отмѣну рѣшенія коммисара, признало, что усадьбы №№ 1 и 2 по первой графѣ табели на селеніе Лойки имѣютъ право на топливо въ размѣрѣ—первая $^2/_3$, а вто-

рая $^1/_3$ всего отпускаемаго на обѣ усадьбы топлива. Изъ дѣла видно, что, хотя усадьба № 1 по второй графѣ и была раздѣлена бывш. ея владѣльцемъ до изданія указовъ 1864 года на двѣ части, но въ ликвидаціонной табели надѣлъ ея показанъ общій и сервитутъ также въ размѣрѣ 75 одноконныхъ возовъ валежника, а нынѣ 8, 224 саженъ дровъ. Затѣмъ, какъ это установлено Губернскимъ Присутствіемъ, настоящіе владѣльцы вышеозначенной усадьбы получали до послѣдняго времени одинъ билетъ на топливо и ѣздили съ нимъ въ лѣсъ по очереди, Губернское же Присутствіе раздѣлило между ними означенный сервитутъ по пространству находящейся въ каждой части усадьбы земли. Принявъ во вниманіе, что возникающіе между крестьянами споры о распредѣленіи между ними сервитутнаго матеріала, какъ это разъяснено неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ (указъ 30 Іюня 1893 г. за № 5045 и др.), неподсудны крестьянскимъ учрежденіямъ, а подлежатъ вѣдѣнію подлежащаго суда, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное рѣшеніе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, при указанныхъ выше условіяхъ, постановленнымъ по предмету, не относящемуся на основаніи закона 21 Мая 1876 года къ предметамъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а потому отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, со всѣми послѣдствіями. Ук. 9 Февраля 1905 года за № 835.

300. **Возбужденіе судебнаго преслѣдованія за рубку владѣльцами растущаго лѣса, несогласную съ планомъ лѣсного хозяйства, отнесено къ вѣдѣнію Соединенныхъ Присутствій, и Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не въ правѣ предрѣшать вопросъ о судебномъ преслѣдованіи помимо Соединеннаго Присутствія.**

1904 года, Января 9 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Едвабно, Кольненскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, Генриха *Скаржинскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о воспрещеніи всякой рубки лѣса въ имѣніи Едвабно. Изъ дѣла видно, что владѣлецъ имѣнія Едвабно, получивъ въ 1896 году разрѣшеніе на вырубку въ II, III и IV Округахъ 2254 перестойныхъ деревьевъ и въ томъ числѣ 804 дерева во II Округѣ, хотя и вырубилъ въ Январѣ 1903 года только 1800 деревьевъ, но произвелъ рубку всего этого количества во II Округѣ. По разсмотрѣніи составленнаго коммисаромъ по этому поводу 30 Января 1903 года протокола Соединенное Присутствіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета не усмотрѣло достаточныхъ основаній для воспрещенія владѣльцу всякой рубки (п. *г* ст. 1 закона 8 іюня 1898 года), а потому разрѣшило дальнѣйшую рубку въ I Округѣ согласно лѣсохозяйственному плану, поставивъ лѣсовладѣльцу лишь въ обязанность представить свои соображенія относительно урегулированія очередныхъ рубокъ и загайниковъ, а также мѣръ къ возстановленію насажденія во II Округѣ. Состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, получивъ отъ Губернатора свѣдѣнія объ упомянутомъ рѣшеніи, признало его несоотвѣтствующимъ указаніямъ закона 8 Іюня 1898 года и подлежащимъ поэтому отмѣнѣ

въ порядкѣ надзора, а потому 14 Іюня 1903 года опредѣлило: воспретить владѣльцу всякую рубку лѣса и предложить Ломжинскому Соединенному Присутствію привлечь виновныхъ въ вышеозначенной рубкѣ къ судебной отвѣтственности на основаніи ст. 577 устава о наказаніяхъ и войти въ обсужденіе вопроса объ искусственномъ облѣсеніи площадей, неправильно вырубленныхъ. Въ жалобѣ на это рѣшеніе владѣлецъ имѣнія, возражая противъ изложенныхъ въ ней распоряженій, ссылается между прочимъ на протоколъ, составленный коммисаромъ уже послѣ уборки вырубленнаго лѣса 5 Декабря 1903 года, который, по его мнѣнію, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ неправильности обжалованнаго имъ рѣшенія. Изъ представленной имъ копіи означеннаго протокола видно, что Губернское Присутствіе, по полученіи изъ Земскаго Отдѣла указаннаго выше рѣшенія, поручило коммисару доставить по этому дѣлу точныя свѣдѣнія и заключеніе и что въ исполненіе сего коммисаръ, по тщательномъ осмотрѣ лѣса, удостовѣрилъ, что положеніе, указанное въ протоколѣ 30 Января 1903 года, не вполнѣ согласно съ дѣйствительностью, что всѣ вырубленныя площади покрыты деревьями средней густоты 40—50 лѣтняго возраста, а оставленные на нихъ сѣмянники 60—90 лѣтняго возраста отстоятъ одинъ отъ другого на разстояніи 20—30 шаговъ, что въ общемъ оголенныхъ сплошь площадей не встрѣчается, а на участкѣ при Домбрувкѣ возрастъ деревьевъ представляется лишь нѣсколько пониженнымъ и что крестьянскіе лѣсные сервитуты вполнѣ обезпечены и удовлетворяются. На основаніи этихъ данныхъ, выяснившихся при осмотрѣ лѣса въ присутствіи обѣихъ сторонъ и понятыхъ, коммисаръ пришелъ къ заключенію объ отсутствіи надобности въ искусственномъ облѣсеніи упомянутыхъ площадей и полагалъ ограничиться лишь измѣненіемъ указаннаго въ лѣсохозяйственномъ планѣ порядка очередныхъ рубокъ, назначивъ II Округъ въ послѣднюю очередь. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ протоколѣ этомъ заключаются такія существенныя свѣдѣнія и данныя, которыя не могутъ не имѣть вліянія на разрѣшеніе настоящаго дѣла, и что поэтому оно должно подлежать новому разсмотрѣнію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Но независимо отъ этого, въ виду возраженій, изложенныхъ въ жалобѣ владѣльца имѣнія, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ войти въ разсмотрѣніе дѣла при томъ положеніи, въ которомъ оно представлялось во время постановленія Присутствіемъ обжалованнаго нынѣ рѣшенія. Изъ обстоятельствъ дѣла оказывается, что Ломжинское Соединенное Присутствіе, при его разсмотрѣніи 24 Февраля 1903 года, имѣло въ виду: выданное Губернскимъ Присутствіемъ въ Январѣ 1903 года владѣльцу имѣнія удостовѣреніе за № 242 о томъ, что ему разрѣшена вырубка 2254 деревьевъ во II, III и IV Округахъ; опредѣленіе Губернскаго Присутствія 19 Августа 1902 года, состоявшееся по поводу вырубки владѣльцемъ въ этомъ году лѣсосѣки № 15, вмѣсто № 12-й, въ которомъ было удостовѣрено, что лѣсное хозяйство ведется въ имѣніи, кромѣ упомянутаго несущественнаго отступленія, правильно, и протоколъ 30 Января 1903 года, въ которомъ было указано, что во II Округѣ произведена въ этомъ году *выборочная* рубка и только лишь участокъ при Домбрувкѣ *имѣетъ видъ* лѣсосѣки съ одиноко стоящими сѣмянниками, а также что въ III и IV Округахъ рубки не производилось. Въ виду этихъ

данныхъ, Соединенное Присутствіе пришло къ заключенію, что послѣдствіемъ неправильной рубки въ 1903 году во II Округѣ излишнихъ 996 деревьевъ является лишь изрѣженность спѣлаго насажденія этого округа; а такъ какъ одновременно съ этимъ настолько же увеличилось спѣлое насажденіе въ III и IV округахъ, заявленіе крестьянъ о томъ, что въ лѣсахъ остались одни молодняки, оказалось неосновательнымъ, то Соединенное Присутствіе не нашло основаній для воспрещенія владѣльцу всякой рубки и разрѣшило продолженіе ея согласно съ планомъ лѣсного хозяйства. Изъ журнала же Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 14 Іюня 1903 года видно, что оно, усмотрѣвъ въ означенномъ рѣшеніи явное нарушеніе 39 ст. закона 31 Декабря 1875 года, находило, что Соединенное Присутствіе было обязано воспретить владѣльцу всякую рубку, какъ вслѣдствіе несвоевременности произведенной въ Январѣ 1903 года и вырубки при этомъ во II Округѣ 1800 деревьевъ, вмѣсто 804-хъ, такъ и допущенія въ участкѣ при Домбрувкѣ сплошной рубки. Обсудивъ это заключеніе, Правительствующій Сенатъ прежде всего указалъ на неправильность обвиненія Соединеннаго Присутствія въ нарушеніи 39 ст. закона 1875 года, такъ какъ право воспрещенія всякой рубки, принадлежавшее по этому закону Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, отнесено нынѣ къ предметамъ вѣдѣнія Соединенныхъ Присутствій, которымъ, на основаніи п. *г* ст. 1 Отдѣла II закона 8 Мая 1898 года, и предоставлено постановлять въ подлежащихъ случаяхъ рѣшенія о воспрещеніи владѣльцамъ лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, всякой рубки. Соединенное Присутствіе, основываясь на вышеизложенныхъ данныхъ и не усматривая изъ протокола 30 Января 1903 года, чтобы сервитутныя права крестьянъ были нарушены вырубкою во II Округѣ лишнихъ перестойныхъ деревьевъ, не нашло основаній для примѣненія въ данномъ случаѣ указанной выше весьма существенной по своимъ послѣдствіямъ карательной мѣры. Основательность такого заключенія подтверждается, между прочимъ, отсутствіемъ жалобы на это рѣшеніе со стороны крестьянъ, имѣющихъ право на сервитуты въ лѣсахъ имѣнія Едвабно. При такомъ же положеніи дѣла Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго могло подвергнуть его своему разсмотрѣнію лишь при наличности явнаго нарушенія въ немъ со стороны Соединеннаго Присутствія точнаго разума закона 8 іюня 1898 года. Разсматривая поэтому обжалованное рѣшеніе съ этой точки зрѣнія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указаніе Присутствія на несвоевременность произведенной владѣльцемъ вырубки перестойныхъ деревьевъ опровергается выданнымъ ему въ Январѣ 1903 года за № 242 удостовѣреніемъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, а кромѣ того обстоятельство это, само по себѣ, не могло-бы быть и въ противномъ случаѣ отнесено къ числу дѣяній, сопряженныхъ съ явнымъ нарушеніемъ точнаго смысла закона 1898 года. Къ такому же заключенію нельзя не придти и по поводу указанія Присутствія на произведенную владѣльцемъ въ участкѣ при Домбрувкѣ сплошную рубку, такъ какъ въ протоколѣ 30 Января 1903 года имѣется удостовѣреніе о томъ, что въ лѣсахъ имѣнія Едвабно производится выборочная, а не сплошная рубка, а кромѣ того въ немъ не указаны, какъ видно изъ журнала Присутствія, ни пространство упомянутаго участка, ни размѣры произведенной

въ немъ рубки, при этихъ же условіяхъ указанное выше заключеніе представляется выводомъ, не основаннымъ на имѣвшихся въ виду Присутствія данныхъ. Что же касается вырубки во II Округѣ лишнихъ перестойныхъ деревьевъ, то эта неправильность, признанная Соединеннымъ Присутствіемъ не нарушающей ни пользованія лѣсомъ, установленнаго лѣсохозяйственнымъ планомъ, ни правъ крестьянъ на принадлежащіе имъ сервитуты, что подтверждается и послѣдующимъ протоколомъ коммисара отъ 5 Декабря 1903 года, могла подлежать обсужденію Присутствія, какъ касающаяся существа дѣла, лишь въ случаѣ обжалованія рѣшенія Соединеннаго Присутствія въ этомъ отношеніи крестьянами, каковой жалобы, между тѣмъ, въ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не поступало. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ приведенныя въ журналѣ 14 Іюня 1903 года указанія въ доказательство явнаго нарушенія Соединеннымъ Присутствіемъ 39 ст. закона 31 Декабря 1875 года недостаточно обоснованными и не имѣющими надлежащаго основанія. Независимо отъ сего въ означенномъ постановленіи Присутствія сдѣлано также указаніе на нарушеніе Соединеннымъ Присутствіемъ ст. 6 Отд. IV закона 8 Іюня 1898 года и ст. 57^{7} Уст. о наказ., такъ какъ на основаніи этихъ статей закона владѣлецъ имѣнія Едвабно долженъ быть привлеченъ къ судебной отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ и кромѣ того *обязанъ*, въ опредѣленный Соединеннымъ Присутствіемъ срокъ, произвести искусственное облѣсеніе ненадлежаще вырубленныхъ площадей. По поводу этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что на основаніи п. *б* ст. 1 Отд. II закона 8 Іюня 1898 года возбужденіе судебнаго преслѣдованія за рубку владѣльцами растущаго лѣса въ мѣстахъ или количествѣ, неразрѣшенныхъ планомъ лѣсного хозяйства, отнесено къ предметамъ вѣдѣнія Соединенныхъ Присутствій; а потому, за необсужденіемъ дѣла въ этомъ отношеніи Ломжинскимъ Соединеннымъ Присутствіемъ въ опредѣленіи 24 Февраля 1903 года, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго могло лишь поручить ему войти въ обсужденіе означеннаго вопроса по соображеніи съ обстоятельствами даннаго дѣла, но не имѣло законнаго основанія для предрѣшенія этого вопроса помимо Соединеннаго Присутствія и постановленія непосредственнаго рѣшенія о привлеченіи виновныхъ въ рубкѣ лѣса въ ненадлежащемъ мѣстѣ къ судебной отвѣтственности, предлагая его къ исполненію Соединенному Присутствію. Сообразно съ симъ Правительствующій Сенатъ нашелъ несоотвѣтственнымъ и категорическое разрѣшеніе Присутствіемъ вопроса объ обязанности владѣльца произвести искусственное облѣсеніе вырубленныхъ площадей, такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса находится въ непосредственной зависимости отъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, подлежащихъ всестороннему изслѣдованію, по соображеніи съ указаніями п. *в* ст. 6 Отд. IV закона 1898 года, въ которыхъ опредѣлены случаи искусственнаго облѣсенія неправильно вырубленныхъ площадей самимъ лѣсовладѣльцемъ, или за его счетъ чинами Казеннаго Лѣсного Вѣдомства. Въ виду сего несомнѣнно, что Соединенному Присутствію принадлежитъ не только опредѣленіе срока упомянутаго облѣсенія, но и обсужденіе вопроса о самой необходимости такой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а потому Правительствующій Сенатъ призналъ разрѣшеніе этого вопроса

въ соображеніяхъ Присутствія въ упомянутомъ выше смыслѣ преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что по его собственному указанію Соединенное Присутствіе вовсе не коснулось вопроса о послѣдствіяхъ неправильной вырубки владѣльцемъ лѣса въ Январѣ 1903 года; а затѣмъ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ и указываемаго Присутствіемъ превышенія власти со стороны Соединеннаго Присутствія въ сдѣланномъ имъ распоряженіи о представленіи владѣльцемъ своихъ соображеній относительно урегулированія очередныхъ рубокъ и загайниковъ, а также мѣръ къ возстановленію лѣса во II Округѣ, такъ какъ въ этомъ способѣ выясненія дѣла, для соотвѣтственныхъ дальнѣйшихъ по оному распоряженій, ничего противозаконнаго не усматривается. Признавъ на основаніи всего вышеизложеннаго обжалованное владѣльцемъ имѣнія Едвабно рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго недостаточно обоснованнымъ и не вполнѣ согласнымъ съ точнымъ разумомъ закона 8 Іюня 1898 года и обстоятельствами настоящаго дѣла и находя его поэтому подлежащимъ новому разсмотрѣнію означеннаго Присутствія, по соображеніи съ данными, изложенными въ протоколѣ коммисара по этому дѣлу, отъ 5 Декабря 1903 года, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, поручилъ ему войти вновь въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по соображеніи съ протоколомъ коммисара Кольненскаго уѣзда отъ 5 Декабря 1903 года за № 17. Ук. 24 Апрѣля 1904 года за №№ 3335—6.

301. **Крестьяне имѣютъ право пасти не только опредѣленное въ ликвидаціонной табели число гусей, но также и гусиный приплодъ; однако право пасти гусиные выводки не должно простираться долѣе того времени, когда они безъ вреда могли бы быть отдѣлены отъ своихъ матокъ.**

1904 года, Января 16
1901 года, Октября 26 дня. Правительствующій Сенатъ, по Первому Общему Собранію, слушали: 1) предложеніе за Министра Юстиціи, Товарища Министра, отъ 5-го Декабря 1903 года за № 35126, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія «Жабецъ», Кѣлецкой губерніи, Феофила *Гуминскаго*, на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія относительно пользованія крестьянами селенія Коморовъ, Стопницкаго уѣзда той же губерніи, пастбищнымъ сервитутомъ въ означенномъ имѣніи, слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ, разсмотрѣвъ внесенное за разногласіемъ изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло, возникшее по жалобѣ владѣльца имѣнія «Жабецъ», Кѣлецкой губерніи, Феофила Гуминскаго на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія относительно пользованія крестьянами селенія Коморовъ, Стопницкаго уѣзда той же губерніи, пастбищнымъ сервитутомъ въ означенномъ имѣніи, нашелъ, что въ дѣлѣ семъ разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ, въ правѣ ли крестьяне селенія Коморовъ, Стопницкаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи,

пользуясь предоставленнымъ имъ пастбищнымъ сервитутомъ въ имѣніи землевла
дѣльца Феофила Гуминскаго, пасти не только опредѣленное въ ликвидаціонной
табели число гусей, но также и гусиный приплодъ. Обсудивъ этотъ вопросъ
Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что основаніемъ утвержденному
Кѣлецкимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ рѣшенію мѣст
наго коммисара о предоставленіи означеннымъ крестьянамъ права пасти гусей
съ гусенятами послужило разъясненіе бывшей Временной Коммиссіи по крестьян
скимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 4-го Декабря 1873 года, за № 38
Между тѣмъ, разъясненіе это касается исключительно приплода отъ такого до
машняго скота, какъ лошади, коровы и овцы, способы прокормленія котораго
въ раннемъ возрастѣ существенно отличаются отъ условій кормленія гусей съ
ихъ выводками. Находя, посему, ссылку мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ
дѣламъ на упомянутое разъясненіе не имѣющею непосредственнаго отношенія
къ настоящему дѣлу, Государственный Совѣтъ, затѣмъ, разсуждалъ, что, со
гласно статьѣ 11 Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года (п. с. з. № 40609), за
крестьянами сохранено право пользованія сервитутами въ томъ видѣ и размѣрѣ
въ какихъ они пользовались ими во время воспослѣдованія означеннаго указа,
причемъ ближайшія условія такого пользованія опредѣлены въ ликвидаціонныхъ
табеляхъ, устанавливающихъ, между прочимъ, родъ и количество имѣющихся
пастись животныхъ и птицъ (пост. Учредит. Ком. Ц. П. прил. къ ст. 2966 п. 9).
Въ виду сего, для разрѣшенія возникшаго между владѣльцемъ имѣнія «Жабецъ»
и крестьянами селенія Коморовъ спора, необходимо принять въ основаніе какъ
приведенное правило Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года, такъ и ликви
даціонную табель по упомянутому селенію. Въ этой табели указано, что крестья
намъ предоставляется право пасти 15 гусей. Хотя, засимъ, въ табели не содержится
упоминанія о приплодѣ, тѣмъ не менѣе такое умолчаніе не можетъ служить
основаніемъ къ ограниченію крестьянъ въ пастьбѣ гусиныхъ выводковъ, такъ какъ
подобное ограниченіе было бы почти равносильно запрещенію крестьянамъ раз
водить этого рода птицу. Нельзя упускать изъ виду, что гусиные выводки до
извѣстнаго возраста не могутъ быть отдѣлены, какъ и всякая иная птица, безъ
явной опасности для ихъ существованія, отъ своихъ матокъ, а потому совмѣстная
пастьба гусей и гусенятъ представляется необходимою. Выводъ этотъ подтвер
ждается также практическимъ соображеніемъ, что содержаніе птицы безъ приплода
совершенно не соотвѣтствовало бы условіямъ веденія крестьянами птичьяго
хозяйства. Само собою, однако, разумѣется, что, въ виду производимыхъ гусями
значительныхъ потравъ полей, право пастьбы гусенятъ не должно простираться
долѣе того времени, когда они безъ вреда могли бы быть отдѣлены отъ своихъ
матокъ. По симъ основаніямъ, соглашаясь, въ существѣ, съ заключеніемъ Ми
нистра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, объ оставленіи жалобы Гу
минскаго безъ послѣдствій, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: заклю
ченіе сіе утвердить. На подлинномъ мнѣніи написано: «Его Императорское
Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Соединенныхъ Департаментахъ Граж
данскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ Государственнаго Совѣта по дѣлу, возник
шему вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія «Жабецъ», Кѣлецкой губерніи, Фе

офила Гуминскаго на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія относительно пользованія крестьянами селенія Коморовъ, Стопницкаго уѣзда той же губерніи, пастбищнымъ сервитутомъ въ означенномъ имѣніи, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить и 2) справку, по которой оказалось, что въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената производилось дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія «Жабецъ» Феофила Гуминскаго на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 15-го апрѣля 1896 года, о пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ въ названномъ имѣніи. По докладѣ дѣла сего 26-го октября 1901 года, въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія Сенаторовъ, вслѣдствіе чего дѣло представлялось на Консультацію, при Министерствѣ Юстиціи учрежденную. Засимъ, Министръ Юстиціи 3-го сентября 1902 года, за № 265, далъ по настоящему дѣлу Правительствующему Сенату предложеніе, по выслушаніи котораго въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената 18-го октября 1902 года, не составилось узаконеннаго большинства голосовъ Сенаторовъ, согласныхъ съ симъ предложеніемъ, а потому настоящее дѣло было внесено въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и воспослѣдовало изложенное выше мнѣніе онаго, Высочайше утвержденное 22 ноября 1903 года. Ук. 1-аго Общ. Собр. 16 марта 1904 г., № 2622.

302. **Наложеніе штрафовъ за нарушеніе порядка пользованія общественнымъ пастбищемъ и взысканіе съ нарушителей этого порядка убытковъ вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено.**

1904 года, Января 23 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы крестьянина селенія Дембова, Августовскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Владислава *Бржоско* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отмѣнѣ приговора сельскаго схода, нашелъ, что приговоромъ Дембовскаго сельскаго схода отъ 31 декабря 1900 года постановлено взыскать съ крестьянъ Вишневскаго и Петровскаго 30 руб. за пастьбу чужого скота на общемъ пастбищѣ, вопреки установленному приговоромъ того-же схода отъ 9 мая 1898 года порядку пользованія означеннымъ пастбищемъ. Принявъ во вниманіе, что наложеніе штрафовъ за нарушеніе порядка пользованія общественнымъ пастбищемъ и взысканіе съ нарушителей этого порядка убытковъ вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Сувалкское Особое Присутствіе, отмѣнивъ приговоръ Дембовскаго сельскаго схода отъ 31 декабря 1900 года, поступило на точномъ основаніи ст. 9 Высочайшаго указа 19-го февраля 1864 года и Высочайшаго повелѣнія 7 января 1871 года. Признавъ, вслѣдствіе сего, обжалованное постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ оставленіи въ силѣ означеннаго рѣшенія Особаго Присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянина Владислава Бржоско. Ук. 28 сентября 1904 года за № 6120.

*

303. Совершеніе крестьянами порубокъ въ лѣсахъ, въ которыхъ за ними не признано право на сервитутъ, не имѣетъ характера сервитутнаго правонарушенія и не подвѣдомственно крестьянскимъ учрежденіямъ.

1904 года, Января 23 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ главноуполномоченнаго Замойской Ординаціи Оттона *Кубицкаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по вопросу о подсудности лѣсныхъ порубокъ, произведенныхъ крестьянами селеній Завадка, Раковка и Корховъ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи въ лѣсахъ Замойской Ординаціи, находящихся въ Замостскомъ уѣздѣ той же губерніи, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возбужденъ вопросъ о томъ: составляютъ ли сервитутныя правонарушенія порубки, произведенныя крестьянами не въ предѣлахъ тѣхъ лѣсныхъ дачъ, къ которымъ пріурочено сервитутное пользованіе сихъ лицъ. Обратившись къ разрѣшенію сего, Правительствующій Сенатъ прежде всего усмотрѣлъ, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (отъ 19 марта 1901 г. за № 1331 и др.), сервитутными правонарушеніями почитаются тѣ лѣсныя порубки, которыя совершены лицами, пользующимися лѣснымъ сервитутомъ въ томъ лѣсу, въ которомъ за ними признано это право по актамъ земельнаго устройства. Изъ сего вытекаетъ, что для признанія порубки сервитутнымъ правонарушеніемъ необходимо во 1-хъ, чтобы она была совершена лицомъ пользующимся правомъ на лѣсной сервитутъ и во 2-хъ, чтобы эта порубка была произведена въ томъ именно лѣсу, въ которомъ предоставлено право пользоваться лѣснымъ сервитутомъ, и при такихъ только условіяхъ дѣла о лѣсныхъ порубкахъ являются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1876 года, подвѣдомственными крестьянскимъ учрежденіямъ. Совершенныя же при отсутствіи одного изъ вышеупомянутыхъ условій порубки теряютъ характеръ сервитутнаго правонарушенія и являются подсудными судебнымъ установленіямъ. Въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ о такихъ порубкахъ, которыя хотя и совершены крестьянами селеній Завадка, Раковка и Корховъ, пользующимися сервитутными правами въ лѣсахъ Замойской Ординаціи, но тѣмъ не менѣе онѣ произведены въ лѣсныхъ дачахъ, расположенныхъ въ другомъ, именно Замостскомъ уѣздѣ и именно въ 7-ой лѣсной дачѣ Осуховскаго лѣсничества Бѣлгорайскаго уѣзда, къ которой пріурочено, по постановленію Люблинскаго Губернскаго Присутствія отъ 12 октября 1900 года, сервитутное пользованіе крестьянъ этихъ селеній. Такимъ образомъ, оказывается, что эти порубки совершены крестьянами не въ томъ лѣсу, въ которомъ за ними признано право на лѣсной сервитутъ, а при такихъ условіяхъ несомнѣнно, что упомянутыя порубки теряютъ характеръ сервитутныхъ правонарушеній и дѣла о нихъ должны быть признаны подлежащими вѣдѣнію не крестьянскихъ, а судебныхъ учрежденій. Вслѣдствіе сего и заключеніе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій о признаніи подобныхъ порубокъ подлежащими вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій на томъ основаніи, будто всякая порубка, произведенная на сервитутномъ правѣ, должна быть признана сервитутнымъ правонарушеніемъ, не можетъ быть признано правильнымъ и вытекающимъ изъ точнаго смысла разъясненій Правительствующаго Сената по подобнаго рода дѣламъ. На основаніи изложеннаго, признавъ жалобу просителя заслуживающей уваженія

и рѣшеніе Люблинскаго Губернскаго Присутствія подлежащимъ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ таковое, предписалъ Губернскому Присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 15 февраля 1905 года за № 883.

304. Законъ 8 іюня 1898 года имѣетъ цѣлью не только обезпечить интересы крестьянъ, имѣющихъ сервитуты во владѣльческихъ лѣсахъ, но также, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, оградить лѣса отъ истребленія.

305. Закономъ 8 іюня 1898 года установленъ единственный способъ приведенія лѣсныхъ площадей въ прежній видъ, а именно: возложеніе на владѣльцевъ лѣса обязанности искусственнаго облѣсенія ихъ.

306. Обязанность искусственнаго облѣсенія, какъ способъ возстановленія вырубленныхъ лѣсныхъ площадей въ прежній видъ, можетъ быть возложена на владѣльцевъ лѣса въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются въ наличности какъ самый фактъ незаконнаго обращенія лѣса въ другой видъ угодій и пользованія сими новыми угодьями несогласно съ тѣмъ назначеніемъ, какое они имѣли до вырубки, такъ и то обстоятельство, что эти вырубленныя лѣсныя площади установленнымъ порядкомъ не исключены изъ состава лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, и не освобождены отъ сервитутнаго пользованія крестьянъ.

307. Возложеніе на владѣльца имѣнія, обремененнаго крестьянскими сервитутами, обязанности искусственно облѣсить вырубленныя до изданія закона 8 іюня 1898 г. лѣсныя урочища, кои, по вошедшимъ въ законную силу рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій, должны были оставаться подъ лѣсомъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ присвоеніе закону 8 іюня 1898 года обратнаго дѣйствія.

1904 года, Февраля 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ совладѣльца имѣнія Рогенице-Вельке и уполномоченнаго отъ другихъ совладѣльцевъ того же имѣнія, Адама Харубина, на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 11 іюня 1902 г. о признаніи входящихъ въ составъ лѣсовъ имѣнія Рогенице-Вельке урочищъ: Ольшанки, Лазы и Гомульникъ — подлежащими искусственному облѣсенію, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, въ отмѣну постановленія Ломжинскаго Соединеннаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета отъ 28 марта 1900 г., признало входящія въ составъ обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсовъ имѣнія Рогенице-Вельке урочища Ольшанку, Лазы, Гомульникъ подлежащими искусственному облѣсенію, поручивъ названному Присутствію установить срокъ и порядокъ такового облѣсенія. Въ поданной на это рѣшеніе жалобѣ проситель указывалъ: 1) на неправильное распространеніе Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ дѣйствія закона 8 іюня 1898 г., въ нарушеніе ст. 60 Осн. Зак., на случаи, имѣвшіе мѣсто до обнародованія сего закона и 2) на несогласное съ разъясненіями Правительствующаго Сената по дѣлу Кубра (указъ 3 января 1890 г. за № 9), возложеніе на просителей обязанности возстановить въ прежній видъ обремененныя крестьянскими сервитутами лѣсныя урочища. Обратившись къ первому изъ указанныхъ возраженій, Правительствующій Сенатъ находилъ, что его разрѣшенію подле-

житъ слѣдующій вопросъ: можно ли усматривать присвоеніе обратной силы закону 8 іюня 1898 г. въ возложеннomъ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ на владѣльцевъ имѣнія Рогенице-Вельке обязательствѣ облѣсить обремененныя крестьянскими сервитутами урочища Ольшанку, Лазы и Гомульникъ, которыя по рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій 1875 и 1883 годовъ долженствовали оставаться подъ лѣсомъ. Такъ какъ подобная мѣра, т. е. принудительное облѣсеніе неправильно вырубленныхъ лѣсныхъ площадей, въ дѣйствовавшихъ до изданія закона 8 іюня 1898 г. Высочайше утвержденныхъ, 31 декабря 1875 г., Правилахъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, не указывается, то разрѣшаемый вопросъ сводится къ тому: можно ли эту мѣру разсматривать, какъ вытекающую исключительно изъ такихъ случаевъ, которые возникаютъ послѣ изданія закона 8 іюня 1898 г., вслѣдствіе неисполненія владѣльцами лѣсовъ возложенной на нихъ этимъ закономъ обязанности не превращать лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій, или эта мѣра можетъ быть принята и въ тѣхъ случаяхъ, когда обращеніе этихъ площадей въ другой видъ угодій имѣло мѣсто до изданія закона 1898 г., а незаконное пользованіе этими новыми угодьями обнаружено при дѣйствіи послѣдняго закона. Для разрѣшенія сего, прежде всего, слѣдуетъ имѣть въ виду, что *обязанность искусственнаго облѣсенія, какъ способъ возстановленія вырубленныхъ лѣсныхъ площадей въ прежній видъ, можетъ быть возложена на владѣльцевъ лѣса въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются въ наличности какъ самый фактъ незаконнаго обращенія лѣса въ другой видъ угодій и пользованіе сими новыми угодьями несогласно съ тѣмъ назначеніемъ, какое они имѣли до вырубки, такъ и то обстоятельство, что эти вырубленныя лѣсныя площади установленнымъ порядкомъ не исключены изъ состава лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, и не освобождены отъ сервитутнаго пользованія крестьянъ.* Изъ указанныхъ условій главное значеніе имѣетъ обнаруженіе факта пользованія вырубленными лѣсными площадями несогласно съ ихъ назначеніемъ, такъ какъ *законъ 1898 г. имѣетъ цѣлью не только обезпечить интересы крестьянъ, имѣющихъ сервитуты во владѣльческихъ лѣсахъ, но также, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, оградить лѣса отъ истребленія*, а вслѣдствіе сего онъ создаетъ условія для пользованія лѣсами исключительно согласно ихъ прямому назначенію. А такъ какъ, на основаніи сего закона, обязанность наблюдать за согласнымъ прямому назначенію лѣса пользованіемъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, лежитъ (ст. 3 отд. I закона 8 іюня 1898 г.) на крестьянскихъ учрежденіяхъ, то очевидно, что при обнаруженіи незаконнаго пользованія лѣсными площадями, несогласнаго съ прямымъ ихъ назначеніемъ, для крестьянскихъ учрежденій возникаетъ обязанность принять для прекращенія такого пользованія тѣ мѣры, которыя и указаны симъ закономъ. Въ настоящемъ случаѣ эта обязанность, помимо вышеизложеннаго, возникла еще изъ того обстоятельства, что неправильно вырубленныя лѣсныя урочища Ольшанка, Лазы и Гомульникъ по рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій 1875 и 1883 г.г. долженствовали оставаться подъ лѣсомъ, но такъ какъ эти рѣшенія, за неуказаніемъ въ нихъ способа исполненія на тотъ случай, если бы владѣльцы имѣнія Рогенице-Вельке не исполнили своей обязанности оставить упомянутыя урочища подъ лѣсомъ, по настоящее время

остались не приведенными въ исполненіе, и эти урочища оказались въ такомъ пользованіи, которое не согласуется съ указаннымъ въ рѣшеніяхъ крестьянскихъ учрежденій, то на обязанности послѣднихъ и лежало привести эти рѣшенія въ исполненіе тѣмъ способомъ, который является возможнымъ въ настоящее время, т. е. указаннымъ въ законѣ 1898 г. А такъ какъ *послѣднимъ установленъ единственный способъ приведенія лѣсныхъ площадей въ прежній видъ, именно возложеніе на владѣльцевъ лѣса обязанности искусственнаго облѣсенія ихъ*, то Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ въ данномъ случаѣ, въ виду нежеланія владѣльцевъ подчиниться вошедшимъ въ законную силу рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій и въ цѣляхъ возстановленія незаконно нарушенныхъ сервитутныхъ правъ крестьянъ, имѣло законное основаніе для принятія сей мѣры, и въ такомъ примѣненіи закона 8 іюня 1898 г. никоимъ образомъ нельзя усматривать, какъ стремятся доказать просители, присвоенія обратнаго дѣйствія сему закону. Перейдя засимъ къ второму изъ указанныхъ просителями возраженій, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что упоминаемое ими разъясненіе Правительствующаго Сената по имѣнію Кубра касалось вопроса о вознагражденіи крестьянъ за убытки, происшедшіе отъ стѣсненія ихъ въ пользованіи лѣснымъ сервитутомъ вслѣдствіе вырубки владѣльцами имѣнія, обремененнаго крестьянскими сервитутами, лѣса, и Сенатъ поэтому разъяснилъ, что въ такихъ случаяхъ крестьянскія учрежденія могутъ постановлять, на точномъ основаніи закона 21 мая 1876 г., рѣшенія только о вознагражденіи за убытки, не касаясь вопроса о возстановленіи вырубленныхъ лѣсныхъ площадей. Въ настоящемъ же случаѣ крестьяне ходатайствовали не о вознагражденіи ихъ за убытки отъ стѣсненія въ сервитутномъ пользованіи, а о возложеніи на владѣльцевъ имѣнія обязанности, во исполненіе вступившихъ въ законную силу рѣшеній крестьянскихъ учрежденій, облѣсить неправильно вырубленныя лѣсныя урочища, вслѣдствіе чего указанія просителей на несогласіе обжалованнаго рѣшенія съ указаннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената должно быть признано неимѣющимъ законнаго основанія. Въ виду всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Харубина. Ук. 8 ноября 1904 г., №№ 7702 и 7703.

308. **По Уставу 1884 года сельскія или гминныя общества въ правѣ пользоваться прибылями ссудо-сберегательныхъ кассъ, открытыхъ на правительственные капиталы, при условіи, чтобы это пользованіе начиналось лишь послѣ изъятія того основного капитала, который данъ правительствомъ для учрежденія кассы.**

1904 года, Февраля 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ Ярославецкаго гминнаго схода, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Петра *Кулика* и Каэтана *Бояра* на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра по ходатайству просителей объ изъятіи изъ оборотовъ Ярославецкой ссудо-сберегательной кассы основного капитала, образовавшагося изъ прибылей отъ правительственнаго капитала, нашелъ, что обжалованнымъ распоряженіемъ за Министра Внутрен-

нихъ Дѣлъ Товарища Министра оставлено въ силѣ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ отклонено ходатайство уполномоченныхъ отъ Ярославецкаго гминнаго схода, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, объ изъятіи изъ оборотовъ кассы основного капитала, образовавшагося изъ прибылей правительственнаго капитала, и признано, что на основаніи ст. 6 Устава о кассахъ изъятію изъ оборотовъ подлежатъ лишь капиталы, данные Правительствомъ, а не прибыли отъ правительственныхъ капиталовъ. Такъ какъ въ настоящемъ случаѣ мѣстными крестьянскими учрежденіями установлено, что правительственный капиталъ, данный въ 1870 году на устройство Ярославецкой ссудо-сберегательной кассы, въ 1878 году уже былъ изъятъ изъ обращенія и упомянутая касса дѣйствуетъ съ тѣхъ поръ на прибыли, полученныя на вышеупомянутый основной капиталъ, то возбужденное нынѣ ходатайство Ярославецкаго гминнаго схода о разрѣшеніи ему изъять изъ оборотовъ кассы сумму, равную тому капиталу, на который касса начала дѣйствовать послѣ изъятія въ 1878 году изъ ея оборотовъ основного правительственнаго капитала, сводится, собственно говоря, къ разрѣшенію вопроса о томъ: въ правѣ ли гминныя и сельскія общества Привислинскихъ губерній расходовать на общественныя нужды прибыли, образовавшіяся въ такихъ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, которыя открыты не на общественныя средства, а на капиталъ, данный для этой цѣли правительствомъ. Прежде всего, необходимо имѣть въ виду, что дѣйствующія въ Привислинскихъ губерніяхъ и учрежденныя на основаніи Устава, утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 февраля 1884 года, ссудо-сберегательныя кассы, на какія бы средства онѣ ни были открыты, имѣютъ одну и ту же цѣль—оказывать нуждающемуся земледѣльческому населенію дешевый кредитъ и возможность вклада сбереженій или на храненіе или для приращенія ихъ процентовъ, и по операціямъ своимъ обоего рода кассы поставлены въ одни и тѣ же условія. Единственнымъ отличіемъ служитъ то, что относительно расходованія прибылей въ кассахъ, открытыхъ на общественныя средства, статья 5 Устава даетъ точныя и опредѣленныя указанія, тогда какъ, по отношенію къ распоряженію прибылями въ кассахъ, открытыхъ на правительственный капиталъ, имѣется лишь слѣдующее указаніе въ статьѣ 6, гдѣ изложено, что «если въ кассѣ, открытой на капиталъ, данный правительствомъ, сумма прибылей возрастаетъ до размѣра основного капитала, то капиталъ сей можетъ быть изъятъ изъ оборотовъ кассы» и употребленъ для «учрежденія ссудо-сберегательной кассы въ другой гминѣ». Такимъ образомъ, если законъ и умалчиваетъ о правѣ общества расходовать прибыли, полученныя въ кассахъ послѣдняго рода, какъ до изъятія изъ нихъ основного правительственнаго капитала, такъ и, въ особенности, послѣ изъятія изъ нихъ послѣдняго, тѣмъ не менѣе это умолчаніе закона никоимъ образомъ не должно быть толкуемо въ смыслѣ безусловнаго ограниченія общества въ правѣ расходовать на свои прибыли отъ операцій ссудо-сберегательныхъ кассъ, открытыхъ на правительственный капиталъ, и это право по слѣдующимъ соображеніямъ должно быть предоставлено обществу, но съ тѣми нѣкоторыми ограниченіями, которыя имѣетъ въ виду вышеупомянутый Уставъ 1884 года. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что сельскому или

гминному обществу предоставлено не безусловное право распоряженія прибылями кассъ, открытыхъ на общественныя средства, а относительное, ибо общество имѣетъ это право въ томъ случаѣ, если при учрежденіи такихъ кассъ собственники капитала, даннаго для ихъ открытія, не оставили за собою распоряженія основнымъ капиталомъ или прибылями, въ противномъ же случаѣ кассы дѣйствуютъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ при учрежденіи (примѣчаніе къ ст. 5 Устава). Такъ какъ при такомъ указаніи закона могутъ быть случаи, когда и общество не въ правѣ расходовать прибыли отъ операцій кассы, открытой на общественныя средства, способомъ указаннымъ въ ст. 5 Устава, то, очевидно, что главнымъ основаніемъ, опредѣляющимъ самое право пользованія прибылями ссудо-сберегательныхъ кассъ, является вовсе не то обстоятельство—кто именно далъ средства для открытія кассы, а главнымъ образомъ то, какія именно условія пользованія прибылями установлены при учрежденіи кассы. А вслѣдствіе этого является безразличнымъ то обстоятельство,—данъ ли капиталъ для открытія кассы частнымъ лицомъ, обществомъ или правительствомъ, такъ какъ для полученія обществомъ права на расходованіе прибылей отъ операцій на этотъ капиталъ необходимо лишь, чтобы собственники основного капитала кассы не ограничили какимъ нибудь условіемъ его права распоряженія прибылями отъ этого капитала. Вопросъ этотъ вовсе не усложняетъ то условіе, что капиталы, необходимые для операцій ссудо-сберегательныхъ кассъ, даются правительствомъ, ибо въ такихъ случаяхъ казна вовсе не имѣетъ своей цѣлью выгодное для себя помѣщеніе капитала для приращенія изъ $^0/_0$, а единственнымъ основаніемъ для такого вклада своего капитала для правительства служитъ лишь желаніе содѣйствовать своими капиталами для учрежденія необходимыхъ для земледѣльческаго населенія ссудо-сберегательныхъ кассъ, подтвержденіемъ чему является указаніе въ ст. 6 о томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда $^0/_0{}^0/_0$ съ капитала, даннаго правительствомъ, возрастутъ до суммы основного капитала, послѣдній изъемлется изъ оборотовъ ссудо-сберегательной кассы для открытія кассы въ другой гминѣ. Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ призналъ, что сельскія или гминныя общества въ правѣ пользоваться прибылями ссудо-сберегательныхъ кассъ, открытыхъ на правительственные капиталы, способами, въ ст. 5 вышеупомянутаго Устава указанными, но при соблюденіи слѣдующихъ условій: во 1-хъ, чтобы противнаго сему условія не было установлено при учрежденіи ссудо-сберегательной кассы, и, во 2-хъ, чтобы пользованіе этими прибылями начиналось лишь послѣ изъятія того основного капитала, который данъ правительствомъ для учрежденія кассы, такъ какъ въ противномъ случаѣ этотъ капиталъ не могъ бы получить своего прямого дальнѣйшаго назначенія—служить для открытія кассы въ другой гминѣ. Перейдя засимъ отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, какъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и крестьянскими учрежденіями, вовсе не выяснено, какія именно условія пользованія прибылями Ярославецкой ссудо-сберегательной кассы установлены при ея учрежденіи, а самый вопросъ о правѣ крестьянскихъ обществъ на пользованіе прибылями кассъ, открытыхъ при содѣйствіи правительства, разрѣшенъ несогласно

съ прямымъ смысломъ Устава о сберегат. Кас., утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 Февраля 1884 года, вслѣдствіе чего настоящее дѣло подлежитъ новому разсмотрѣнію на точномъ основаніи вышеуказанныхъ соображеній. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Губерній Царства Польскаго и основанное на оном распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра, поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ внести настоящее дѣло вновь на разсмотрѣніе означеннаго Присутствія. Ук. 26 Марта 1905 года за № 2306.

309. **Общія пастбища въ цѣломъ своемъ составѣ служатъ постоянно и спеціально для пастьбы скота, почему владѣлецъ имѣнія не имѣетъ права воспрещать крестьянамъ пасти скотъ въ предѣлахъ общаго пастбища.**

1904 года, Марта 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Лихава, Ласкаго уѣзда, Хаима *Кармюла* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о границахъ общаго пастбища, нашелъ, что Губернское Присутствіе поручило Коммисару опредѣлить мѣстность и границы, въ которыхъ должны быть выдѣлены общія пастбища на пространствѣ 71 морга 10 прент., такъ какъ вопросъ объ этомъ остался въ рѣшеніи Коммисара 20 Декабря 1902 года неразсмотрѣннымъ, владѣлецъ же имѣнія заявлялъ, что рѣшеніемъ Коммисара границы общихъ пастбищъ вполнѣ точно установлены и что за вступленіемъ этого рѣшенія въ законную силу указанный въ постановленіи Губернскаго Присутствія вопросъ новому разсмотрѣнію вовсе не подлежитъ. Обращаясь сначала къ обсужденію этого послѣдняго возраженія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ видно изъ дѣла, крестьяне пропустили срокъ обжалованія вслѣдствіе поздняго полученія копіи рѣшенія коммисара, каковое обстоятельство, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, должно служить достаточнымъ основаніемъ для возстановленія срока обжалованія, въ виду чего рѣшеніе 20 Декабря 1901 года не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу. Что же касается затѣмъ правильности обращенія Губернскимъ Присутствіемъ спора о границахъ пастбища къ разсмотрѣнію коммисара, то по этому предмету нельзя не замѣтить, что владѣлецъ не имѣлъ права воспрещать крестьянамъ пасти скотъ внѣ указанныхъ имъ 71 морговъ общаго пастбища, такъ какъ, согласно закону 29 Декабря 1875 года, общія пастбища въ цѣломъ своемъ составѣ служатъ постоянно и спеціально для пастьбы скота; а потому и рѣшеніе Коммисара о признаніи правильными таковыхъ дѣйствій владѣльца имѣнія, на томъ лишь основаніи, что они будто бы согласны съ записью въ табели, и безъ всякаго соображенія съ границами пользованія 1864 года, не могло быть оставляемо въ силѣ Губернскимъ Присутствіемъ, даже если оно признавало, что споръ о границахъ пастбища Коммисаромъ разрѣшаемъ не былъ и по сему вопросу должно быть издано особое опредѣленіе. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся съ нарушеніемъ закона, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ

таковое, поручилъ Губернскому Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Ук. 5 Ноября 1904 года за № 7661.

310. **Распредѣленіе крестьянскими учрежденіями указаннаго въ ликв. табели общаго количества скота между отдѣльными усадебниками является видоизмѣненіемъ тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ крестьянамъ въ силу ликвидаціонной табели, а не точнымъ опредѣленіемъ сервитута.**

1904 года, Мая 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченнаго владѣльцевъ усадьбъ №№ 56, 57, 58 и друг. селенія Моржичинъ, Венгровскаго уѣзда, Осипа *Грандзскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о точномъ опредѣленіи сервитута, нашелъ, что по ликвидаціонной табели 41-ой усадьбѣ 2-го отдѣла за № 55—95, считая по второй графѣ, предоставлено пасти на пастбищѣ Ленгъ точно опредѣленное количество скота (24 головы рогатаго скота и 7 овецъ) безъ его распредѣленія по усадьбамъ,—Губернское-же Присутствіе распредѣлило въ обжалованномъ постановленіи означенное количество скота между усадьбами на основаніи страховыхъ вѣдомостей 186$^{3}/_{4}$ года, при чемъ нѣкоторыя усадьбы вовсе исключены изъ числа усадьбъ, имѣющихъ право пользованія означеннымъ сервитутомъ. Принявъ во вниманіе, что размѣръ правъ крестьянъ на пастбищный сервитутъ уже точно опредѣленъ по табели числомъ и родомъ скота и что при этомъ условіи распредѣленіе указаннаго въ табели общаго количества скота между 19 усадьбами (изъ 41-ой) является уже не точнымъ опредѣленіемъ сервитута, а видоизмѣненіемъ тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ крестьянамъ 2-го отдѣла въ силу ликвидаціонной табели, на что крест. учрежденія не имѣютъ по закону никакого права, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило неправильно, разрѣшивъ возникшій между владѣльцами усадьбъ за №№ 55—95 споръ о способѣ пользованія сервитутомъ, предоставленнымъ имъ по ликвидаціонной табели, въ порядкѣ ст. 1302 Пост. Учр. Комит. Признавая въ виду сего, постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 21 Мая 1903 года за № 183 состоявшимся съ нарушеніемъ записи въ ликвидаціонной табели и закона, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ таковое, поручилъ Губернскому Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла. Ук. 1 Марта 1905 года за № 1255.

311. **Протоколы Коммисара могутъ въ тѣхъ только случаяхъ замѣнять добровольныя сдѣлки, когда эти сдѣлки фактически приведены сторонами въ исполненіе безъ вѣдома крестьянскихъ учрежденій, но лишь не оформлены въ установленномъ порядкѣ.**

1904 года, Мая 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца фольварка Гоцлавъ, Варшавскаго уѣзда, Людовика *Вольфрама* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о раздѣлѣ общаго съ крестьянами селенія Гоцлавъ пастбища, и принявъ во вниманіе, что протоколы коммисара могутъ въ тѣхъ только случаяхъ замѣнять добровольныя сдѣлки, когда послѣднія фактически приведены сторонами въ исполненіе безъ

вѣдома крестьянскихъ учрежденій, но не оформлены лишь въ установленномъ порядкѣ; что въ настоящемъ случаѣ о раздѣлѣ общаго пастбища никакой добровольной сдѣлки между сторонами заключено не было, а потому, какъ правильно указано въ обжалованномъ постановленіи, коммисару надлежало предложить сторонамъ въ виду согласія ихъ на раздѣлъ пастбища заключить о томъ добровольную сдѣлку, а также, что коммисаръ не имѣлъ ни въ какомъ случаѣ права утверждать составленный имъ протоколъ, такъ какъ утвержденію коммисара въ 1-ой инстанціи подлежатъ лишь проекты обязательнаго раздѣла общихъ пастбищъ, нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отмѣнивъ все производство по настоящему дѣлу мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, поступило правильно и согласно съ требованіями 118 и 127 ст. Пост. Учред. Комит., а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Людовика Вольфрама. Указъ 18 Іюня 1904 года, за № 4795.

312. **Споры о границѣ, если одною стороною является городъ, обращенный въ посадъ, не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.**

1904 года, Мая 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго мѣщанъ посада Бальвержишекъ, Маріампольскаго уѣзда, Коллежскаго Ассесора *Маевскаго* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору, нашелъ, что настоящій споръ между обществомъ посада Бальвержишки и мѣщаниномъ рольникомъ Дышкевичемъ о границѣ общественной земли не можетъ быть отнесенъ къ числу споровъ, разрѣшаемыхъ крестьянскими учрежденіями по ст. 592 Постан. Учр. Комит., ибо эти споры имѣютъ въ своей основѣ пріобрѣтеніе крестьянами или мѣщанами одновременно съ упраздненіемъ вотчинныхъ отношеній права собственности на земли, занятыя ими лишь фактически въ моментъ изданія указовъ 1864 года, вслѣдствіе чего эти споры и разрѣшаются установленіемъ границы въ томъ видѣ, какъ она существовала во время изданія означенныхъ указовъ. Между тѣмъ города, впослѣдствіи обращенные въ посады, имѣли свои, опредѣляемыя не только фактическимъ владѣніемъ, городскія земли и при существованіи вотчинныхъ отношеній и сохранили ихъ съ упраздненіемъ таковыхъ отношеній, а потому споры о границѣ, если одною стороною является посадъ, не могутъ быть почитаемы вытекающими изъ упраздненныхъ вотчинныхъ отношеній и быть разрѣшаемы по пользованію 1864 года, а должны разсматриваться, какъ споры межевые, въ силу примѣчанія къ ст. 34 Высочайшаго указа 28 Октября 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ неподсудные, на каковую неподсудность указано между прочимъ и въ рѣшеніи б. Временной Коммисіи отъ 4 Декабря 1873 года № 39. Признавая поэтому, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія принять настоящій споръ къ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 24 Іюня 1902 года съ прекращеніемъ производства въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Ук. 16 Іюля 1905 года № 4504.

313. **Въ случаѣ предоставленія крестьянамъ по ликв. табели права пасти лишь воловъ и коровъ, пастьба на дворскихъ угодьяхъ лошадей является превышеніемъ сервитута, принадлежащаго крестьянамъ.**

1904 года, Мая 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Плоцкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Окалево, Рыпинскаго уѣзда, Адольфа *Хелмицкаго* на постановленіе означеннаго Присутствія по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что въ силу п. 9 Прилож. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., крестьяне, имѣющіе право на пастбищный сервитутъ, обязаны выгонять на пастбище только такого рода скотъ и въ такомъ количествѣ, какъ это означено въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, а слѣдовательно не могутъ произвольно замѣнять одинъ родъ скота другимъ, какъ это и было разъяснено въ рѣшеніи бывш. Временной Коммиссіи отъ 23 Февраля 1879 года за № 165. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что крестьяне сел. Шестукъ, вслѣдствіе пастьбы на дворскихъ угодьяхъ лошадей вопреки записи въ табели, по которой имъ предоставлено право пастьбы лишь воловъ и коровъ, были правильно признаны коммисаромъ превысившими свои сервитутныя права, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при изложенныхъ условіяхъ Губернскому Присутствію не представлялось законныхъ основаній для отмѣны указаннаго выше заключенія коммисара. Что же касается ссылки Губернскаго Присутствія на рѣшеніе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ отъ 30 Января 1892 года за № 994 по дѣлу крестьянъ сел. Малошево, то рѣшеніе это не примѣнимо къ данному дѣлу, такъ какъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что крестьянамъ сел. Малошево предоставлено по ликвидаціонной табели право пастьбы скота безъ различія его рода, тогда какъ въ ликвидаціонной табели на сел. Шестукъ точно опредѣлены число и родъ скота, который крестьяне могутъ содержать на дворскихъ угодьяхъ. Признавъ, на основаніи изложеннаго, обжалованное постановленіе Плоцкаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ таковое, поручивъ Губернскому Присутствію постановить новое, не стѣсняясь отмѣненнымъ, по сему дѣлу опредѣленіе. Ук. 5 Мая 1905 года, № 3292.

314. **Копіи опредѣленій Прав. Сената выдаются заинтересованнымъ лицамъ не Губернскими Присутствіями и Губернаторами, а Правительствующимъ Сенатомъ.**

1904 года, Мая 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленную Плоцкимъ Губернскимъ Присутствіемъ жалобу владѣлицы имѣнія Кунево, Серпецкаго уѣзда, Іосифы Котарской на распоряженіе означеннаго Присутствія о невыдачѣ ей копіи съ указа Правительствующаго Сената, отъ 14 Декабря 1901 года за № 7240 по сервитутному правонарушенію. Принявъ во вниманіе, что за полученіемъ копіи съ рѣшенія Правительствующаго Сената просительница должна обратиться непосредственно въ Сенатъ, представивъ при прошеніи слѣдуемыя за списаніе таковой копіи канцелярскія пошлины, и что поэтому въ распоряженіяхъ Губернскаго Присутствія и п. д.

Плоцкаго Губернатора, коимъ отказано ей въ выдачѣ означенной копіи съ разъясненіемъ вышеприведеннаго порядка, ничего неправильнаго усмотрѣно быть не можетъ, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просительницы не заслуживающей уваженія, а потому оставилъ таковую безъ послѣдствій, указавъ порядокъ. Ук. 3 Мая 1905 года № 3183.

315. **Крестьянскія учрежденія не въ правѣ превращать общественный сервитутъ въ поусадебный.**

1904 года, Октября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченнаго отъ крестьянъ селенія Порыте-Яблонь, Ломжинскаго уѣзда, Шимека Іорданскаго Льва *Сегала* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ опредѣленіи количества скота, которое каждый изъ усадебниковъ, неразверставшихся сервитутами, въ правѣ содержать на дворскихъ угодьяхъ, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе утвердило постановленіе коммисара, коимъ между усадьбами сел. Порыте-Яблонь распредѣлено количество скота, которое общество, согласно ликвидаціонной табели, въ правѣ содержать на дворскихъ угодьяхъ. Принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, количество скота, которое крестьяне вышеупомянутаго селенія могутъ содержать на дворскихъ угодьяхъ, опредѣлено для всѣхъ 43 усадебниковъ въ общей цифрѣ, что, такимъ образомъ, предоставленный крестьянамъ вышеупомянутаго селенія пастбищный сервитутъ долженъ быть признанъ общественнымъ, а не принадлежащимъ отдѣльнымъ усадебникамъ и что въ виду сего крестьянскія учрежденія не имѣли въ настоящемъ случаѣ никакого основанія для распредѣленія этого количества скота по усадьбамъ, т. е. для видоизмѣненія сервитутныхъ правъ крестьянъ, признанныхъ ликвидаціонною табелью и для превращенія общественнаго сервитута въ поусадебный, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при указанномъ выше условіи обжалованное рѣшеніе, какъ постановленное въ нарушеніе существующей въ ликвидаціонной табели записи правъ крестьянъ на пастбищный сервитутъ, не можетъ быть признано правильнымъ. При этомъ Правительствующій Сенатъ призналъ вообще неправильнымъ данное этому дѣлу направленіе въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, такъ какъ оно могло вызвать постановленіе какого либо рѣшенія лишь въ случаѣ возникновенія между владѣльцемъ имѣнія и обществомъ крестьянъ споровъ о количествѣ скота, которое, за отказъ отъ сервитутовъ усадьбы № 33, крестьяне имѣютъ право пасти на дворскихъ угодьяхъ, и такое рѣшеніе могло бы тогда заключаться только въ опредѣленіи размѣра сервитута, принадлежащаго упомянутой усадьбѣ и вычетѣ его изъ общаго количества скота, указаннаго въ табели; споръ же крестьянъ между собою о количествѣ скота названной усадьбы, при общественномъ сервитутѣ, къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій не относится. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія отъ 2 Іюня 1903 года. Ук. 31 Августа 1905 года за № 4950.

316. **Принадлежащіе отдѣльнымъ усадебникамъ изъ крестьянъ-курпіевъ участки, которые не находятся въ черезполосности съ казенными владѣніями, не подлежатъ обязательному разверстанію безъ согласія на то владѣльцевъ означенныхъ участковъ.**

1904 года, Октября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, обсудивъ обстоятельства дѣла, представленнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго крестьянъ сел. Голянки, Остроленкскаго уѣзда, Антона *Анчиковскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ утвержденіи проекта обязательнаго разверстанія и раздѣла земель крестьянъ названнаго селенія и заключеніе Управляющаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, нашелъ, что Высочайше утвержденное 14 іюня 1891 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о поземельномъ устройствѣ крестьянъ курпіевъ, установивъ обязательное разверстаніе черезполосныхъ крестьянъ и казны земель и распредѣленіе засимъ переходящихъ отъ казны въ собственность крестьянъ участковъ между отдѣльными усадебниками, отнюдь не предусматриваетъ понудительнаго для крестьянъ-курпіевъ раздѣла или обмѣна остальныхъ принадлежащихъ имъ земель, коихъ обязательное съ казною разверстаніе не касается. Хотя, какъ видно изъ дѣла, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе, оставляя безъ послѣдствій жалобу нѣкоторыхъ крестьянъ с. Голянки на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи проекта разверстанія земель и исходило изъ того положенія, что въ составъ распредѣленныхъ поусадебно на основаніи означеннаго проекта земель не вошли земли, издавна находившіяся во владѣніи крестьянъ и оставшіяся на казенныя земли не обмѣненными, но такое заключеніе Присутствія оказывается не соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла, такъ какъ изъ постановленія Губернскаго Присутствія, отъ 31 іюля 1900 года, а также изъ объясненій содержащихся въ представленіи того же Присутствія отъ 25 января 1901 года, въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ полною несомнѣнностью явствуетъ, что по рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій были, вопреки точному смыслу ст. 23 Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, подвергнуты обязательному обмѣну, между прочимъ, и такіе принадлежащіе отдѣльнымъ усадебникамъ участки, которые вовсе не находились въ черезполосности съ казенными владѣніями и потому не могли подлежать, на точномъ основаніи ст. 5 закона 14 іюня 1891 года, обязательному разверстанію безъ согласія на то владѣльцевъ означенныхъ участковъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что законъ 14 іюня 1891 года, какъ законъ исключительный, не подлежитъ распространительному толкованію, Правительствующій Сенатъ призналъ принесенную просителемъ жалобу заслуживающей уваженія, а потому, согласно съ заключеніемъ по сему дѣлу Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, какъ несогласное съ закономъ, поручивъ означенному Присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Ук. 20 Декабря 1904 года № 8539.

317. Отвѣтственность за превышеніе поусадебнаго сервитута отдѣльными усадебниками не можетъ быть возложена на крестьянское общество, и каждый изъ усадебниковъ отвѣчаетъ лично за причиненный имъ ущербъ.

318. Разборъ споровъ о сервитутныхъ правонарушеніяхъ долженъ производиться съ соблюденіемъ требованія ст. 21 прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком.

1904 года, Октября 2 / 1901 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченнаго отъ совладѣльцевъ имѣнія Глинянка, Ново-Минскаго уѣзда, Ильи *Линденфельдта* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о превышеніи крестьянами селенія Свѣркъ правъ на пастбищный сервитутъ, нашелъ, что уполномоченный владѣльцевъ имѣнія Глинянка принесъ въ 1899 году жалобу на превышеніе крестьянами пастбищнаго сервитута, и коммисаръ, имѣя въ виду, что превышеніе это выразилось въ пастьбѣ излишнихъ противъ ликвидаціонной табели 33 штукъ скота, присудилъ крестьянъ къ уплатѣ денежнаго вознагражденія, за солидарною ихъ отвѣтственностью; но Варшавское Губернское Присутствіе отмѣнило это рѣшеніе, такъ какъ пастбищный сервитутъ записанъ за крестьянами въ ликвидаціонной табели за селеніемъ Свѣркъ поусадебно, имѣя же въ виду, что истецъ не доказалъ при разборѣ дѣла, въ какомъ размѣрѣ каждый изъ усадебниковъ превысилъ принадлежащее ему сервитутное право, Губернское Присутствіе признало возбужденный имъ искъ вовсе неподлежащимъ удовлетворенію. Въ виду принесенной на это постановленіе жалобы, обсужденію Правительствующаго Сената подлежитъ прежде всего та часть обжалованнаго постановленія, которою отмѣнена установленная коммисаромъ солидарная отвѣтственность крестьянъ за убытки, причиненные владѣльцамъ имѣнія. Изъ ликвидаціоннаго дѣла по имѣнію Глинянка видно, что крестьянамъ селенія Свѣркъ предоставленъ пастбищный сервитутъ на лѣсномъ участкѣ Копне съ указаніемъ размѣра этого права для каждой усадьбы отдѣльно. Такимъ образомъ оказывается, что за крестьянами означеннаго селенія укрѣпленъ въ силу указовъ 19 февраля 1864 года не общественный, а поусадебный сервитутъ. Принявъ въ виду сего во вниманіе, что отвѣтственность за превышеніе сервитута отдѣльными усадебниками не можетъ быть при этомъ условіи возложена на крестьянское общество, и что каждый изъ усадебниковъ долженъ лично отвѣтствовать за ущербъ, причиненный имъ превышеніемъ сервитутнаго права, и уплатить, въ случаѣ его доказанности, вознагражденіе въ размѣрѣ дѣйствительно нанесеннаго имъ противной сторонѣ убытка, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, отмѣнивъ установленную коммисаромъ солидарную отвѣтственность крестьянъ въ уплатѣ вознагражденія и что возраженія просителя въ этомъ отношеніи не имѣютъ законнаго основанія. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы владѣлецъ имѣнія и при усадебномъ сервитутѣ лишенъ былъ права получить вознагражденіе за причиненный ему ущербъ только потому что онъ не можетъ доказать съ точностью, кто именно изъ усадебниковъ и въ какое время допустилъ нарушеніе сервитутнаго права. Такое требованіе повело бы въ большинствѣ случаевъ къ безнаказанности совершаемыхъ крестья

нами правонарушеній, т. е. къ такимъ послѣдствіямъ, которыя несомнѣнно не имѣлись въ виду Правительства при оставленіи сервитутныхъ дѣлъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій по введеніи судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ. Но, независимо отъ сего, поставленіе этихъ дѣлъ въ упомянутыя условія не оправдывалось бы и точнымъ смысломъ состоявшагося по этому предмету спеціальнаго законоположенія 21 Мая 1876 года. Этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ утверждено, какъ извѣстно, Положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго 4 мая того же года, которымъ Комитетъ, соглашаясь въ существѣ съ предположеніями Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, полагалъ издать новыя правила относительно порядка разбора исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ; существо же означенныхъ предположеній заключалось въ изъятіи изъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій всѣхъ подлежавшихъ ихъ разсмотрѣнію судебныхъ дѣлъ, кромѣ исковъ и споровъ, касающихся земельнаго устройства крестьянъ, а въ томъ числѣ и нарушенія, или превышенія правъ крестьянъ на сервитуты; при чемъ необходимость оставленія этого послѣдняго рода дѣлъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій вызывалась, по мнѣнію Министровъ, какъ исключительнымъ характеромъ крестьянскихъ сервитутовъ и другими соображеніями, вытекающими изъ этого совершенно особеннаго права крестьянъ, такъ и отсутствіемъ въ Судебныхъ Уставахъ особыхъ правилъ о крестьянскихъ сервитутахъ, объ изданіи которыхъ упомянуто въ примѣчаніи къ 115 ст. Положенія о примѣненіи ихъ къ Варшавскому судебному округу. Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, согласившись съ этими доводами, полагалъ оставить иски и споры по сервитутнымъ дѣламъ, впредь до особаго распоряженія, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, съ тѣмъ, чтобы, въ порядкѣ разбора жалобъ на сервитутныя правонарушенія, крестьянскія учрежденія руководствовались правилами, указанными въ п.п. 13—25 приложенія къ 118 ст. Пост. Учред. Комитета. Порядокъ разбора дѣлъ, указанный въ п. 20 этихъ правилъ (выслушаніе показаній истца и объясненій отвѣтчика и предложеніе имъ нужныхъ для объясненія дѣла вопросовъ), заключаетъ въ себѣ дословное повтореніе 72 ст. Устава Гражд. Судопр. о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; но въ слѣдующихъ частяхъ означенныхъ законоположеній нельзя не усматривать существенной между ними разницы, заключающейся въ томъ, что Мировой Судья, не собирая самъ доказательствъ и справокъ, основываетъ свое рѣшеніе исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 82), тогда какъ коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи 21 п. упомянутыхъ правилъ, не ограничиваясь доказательствами, представленными сторонами, обязанъ и самъ принимать мѣры къ раскрытію обстоятельствъ дѣла и разъясненію сомнѣній, а дѣла, касающіяся земельныхъ и сервитутныхъ правъ крестьянъ, не можетъ и рѣшать иначе, какъ по собраніи справокъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и другихъ, относящихся къ дѣлу, документовъ и рѣшеній. Тѣмъ же порядкомъ разбора дѣлъ руководствуются и Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи 34 ст. означенныхъ правилъ. Изъ изложеннаго видно, что составители законоположенія

1876 года хотя и признавали сервитутные иски и споры относящимися къ разбору судебныхъ дѣлъ, но, въ виду особаго характера этихъ дѣлъ, полагали необходимымъ установить, чтобы крестьянскія учрежденія примѣняли при ихъ разборѣ не порядокъ производства, указанный въ Судебныхъ Уставахъ, а правила, спеціально изданныя въ 1864 году для учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, существенная особенность которыхъ и заключается въ указанной выше 21 ст. правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учред. Комит. Перейдя отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находилъ, что, въ виду вышеизложеннаго, обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ, исполнены ли крестьянскими учрежденіями при разборѣ этого дѣла всѣ требованія закона 21 Мая 1876 года. Изъ свѣдѣній, изложенныхъ въ журналѣ Губернскаго Присутствія отъ 23 Февраля 1900 года, видно, что при разборѣ дѣла въ первой инстанціи ни истецъ, съ выставленными имъ свидѣтелями, ни отвѣтчики не представили, какъ это удостовѣрено коммисаромъ, никакихъ объясненій по вопросу о томъ: кому изъ крестьянъ принадлежалъ излишекъ скота, пасшійся въ 1899 году въ лѣсу, указанномъ въ ликвидаціонной табели. При разборѣ же дѣла въ Губернскомъ Присутствіи уполномоченный владѣльцевъ и его свидѣтели отказались, за незнаніемъ, указать, кому именно принадлежали тѣ 105 головъ скота, которыхъ они видѣли пасшимися въ означенномъ лѣсу, а крестьяне и ихъ свидѣтели вовсе отрицали пастьбу въ немъ излишняго скота. Такимъ образомъ оказывается, что коммисаръ и Губернское Присутствіе, выслушавъ объясненія сторонъ и отвѣты ихъ на предложенные вопросы по существу возникшаго спора, ограничились, при разборѣ настоящаго дѣла, лишь исполненіемъ требованій 20 ст. правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учред. Комитета, не принявъ при этомъ съ своей стороны никакихъ мѣръ къ раскрытію истины и выясненію дѣйствительныхъ обстоятельствъ дѣла, согласно требованію 21 ст. означенныхъ правилъ, вслѣдствіе сего и постановленныя ими рѣшенія основаны исключительно на оцѣнкѣ доказательствъ, представленныхъ тяжущимися сторонами, а не на результатахъ разслѣдованія, произведеннаго крестьянскими учрежденіями и направленнаго къ выясненію истины и раскрытію обстоятельствъ дѣла. Усмотрѣвъ въ такомъ способѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія настоящаго дѣла явное нарушеніе правилъ, установленныхъ для разбора крестьянскихъ дѣлъ, а стало быть и требованій закона 21 Мая 1876 года, и найдя, при этомъ условіи, принятое Губернскимъ Присутствіемъ основаніе для отказа просителю въ присужденіи его довѣрителямъ денежнаго вознагражденія за допущенное крестьянами и установленное разслѣдованіемъ коммисара сервитутное правонарушеніе неимѣющимъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу повѣреннаго владѣльцевъ имѣнія Глинянка заслуживающею уваженія, а настоящее дѣло подлежащимъ новому разсмотрѣнію въ инстанціонномъ порядкѣ, на точномъ основаніи закона 21-го Мая 1876 года. На основаніи изложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ оному войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла. Ук. 7 Іюня 1905 года № 4204.

319. **Приговоры посадскаго схода по предмету распоряженія общественнымъ лѣсомъ не подлежатъ утвержденію ихъ Губернаторомъ или отказу въ такозомъ впредь до разрѣшенія возникшихъ относительно тѣхъ лѣсовъ споровъ.**

1904 года, Октября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго жителей посада Солецъ, Илжецкаго уѣзда, Радомской губерніи, Ивана *Суделика* и Петра *Мишталя* на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра объ отказѣ въ утвержденіи приговора о пользованіи общественнымъ лѣсомъ, нашелъ, что обжалованнымъ распоряженіемъ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра оставлена безъ послѣдствій жалоба мѣщанъ-рольниковъ посада Солецъ на отказъ Губернатора въ утвержденіи приговора посадскаго схода отъ 16-го Января 1899 года объ устраненіи отъ пользованія общественнымъ лѣсомъ евреевъ нехлѣбопашцевъ, и что въ настоящей жалобѣ Правительствующему Сенату просители указываютъ, какъ на неправильное направленіе приговора къ утвержденію Губернатора, такъ и на незаконность самаго отказа въ его утвержденіи. Обратившись вслѣдствіе сего къ обсужденію правильности распоряженія Губернатора касательно общественнаго приговора, Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что хотя законъ 1-го Іюня 1869 года и требуетъ для приговоровъ о распоряженіи общественными лѣсами утвержденія Губернатора, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы возникающіе при этомъ земельные споры, о правѣ тѣхъ или иныхъ лицъ на общественное имущество, могли быть разрѣшены путемъ утвержденія общественнаго приговора или отказа въ утвержденіи его.—Принявъ же во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ возникъ споръ о правѣ евреевъ нехлѣбопашцевъ на общественный лѣсъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Радомскому Губернатору не надлежало утверждать или отказывать въ утвержденіи представленнаго ему приговора до разрѣшенія заявленнаго земельнаго спора подлежащими учрежденіями. Признавъ поэтому распоряженіе Губернатора, а равно и Товарища Министра о признаніи таковаго правильнымъ, состоявшимся съ нарушеніемъ установленнаго порядка разрѣшенія возникающихъ между мѣщанами споровъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для направленія дѣла къ новому разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ. Ук. 31 Августа 1905 года № 499.

320. **Застройка крестьянскаго участка фабричными зданіями съ затратою значительнаго капитала можетъ служить основаніемъ къ оставленію его во владѣніи пріобрѣтателя—лица некрестьянскаго происхожденія съ условіемъ соотвѣтственной замѣны этого участка другимъ изъ состава дворскихъ земель.**

1904 года, Октября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ фабриканта Эмиля *Хеблера* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ изъятіи изъ его владѣнія участка земли, нашелъ, что земля, пріобрѣтенная Хеблеромъ и Леромъ изъ состава усадьбы № 12 сел. Домброва, оказалась, вопреки выданному коммисаромъ удостовѣренію, отъ дѣйствія ограничительныхъ правилъ 1891 года неосвобожденною, вслѣдствіе чего Петроковское Губернское Присутствіе, на основаніи пра-

*

вилъ 11 Іюня 1891 года, поручило коммисару возбудить судебный искъ объ изъятіи ея изъ владѣнія упомянутыхъ пріобрѣтателей, какъ лицъ некрестьянскаго происхожденія. Постановленіе это обжаловано Правительствующему Сенату потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Хеблеромъ, при чемъ изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ видно, что проситель пріобрѣлъ нотаріальнымъ порядкомъ отъ Фердинанда Лера часть усадьбы, записанной въ данной на селеніе Домброва подъ № 12 на имя Редмана на основаніи удостовѣренія, выданнаго коммисаромъ 10 Марта 1896 года Фердинанду Леру, о томъ, что къ отчужденію принадлежащей ему части означенной усадьбы лицамъ некрестьянскаго происхожденія препятствій не встрѣчается, что коммисаръ подтвердилъ и въ удостовѣреніи, высланномъ 30 Декабря 1896 года нотаріусу гор. Лодзи Камоцкому. По совершеніи на упомянутую землю акта купли-продажи и заведеніи на нее ипотеки, Хеблеръ возвелъ на купленномъ участкѣ въ 1899 году бумагопрядильную фабрику, затративъ на это предпріятіе до милліона рублей, и давалъ на ней постоянный заработокъ 600 рабочимъ. Никакихъ возраженій со стороны заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ съ того времени не поступало; когда же Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ Губерній Царства Польскаго отмѣнило въ 1897 году представленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія объ изъятіи означенной крестьянской усадьбы въ числѣ другихъ изъ подъ дѣйствія закона 11 Іюня 1891 года, то коммисаръ Лодзинскаго уѣзда вошелъ съ представленіемъ объ уничтоженіи двухъ указанныхъ выше удостовѣреній, выданныхъ бывшимъ коммисаромъ Энельгардтомъ, и Губернское Присутствіе въ обжалованномъ нынѣ постановленіи поручило коммисару возбудить противъ Лера и Хеблера искъ о возстановленіи крестьянскаго владѣнія пріобрѣтенными ими частями усадьбы № 12 въ сел. Домброва. Въ принесенной на это постановленіе жалобѣ Хеблеръ ходатайствовалъ, въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ, объ его отмѣнѣ, съ принятіемъ на себя обязанности предоставить въ распоряженіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія другой участокъ дворской земли въ полуторномъ размѣрѣ противъ пріобрѣтеннаго имъ подъ заводъ участка. Обсудивъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что послѣ введенія въ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, въ разсмотрѣніи крестьянскихъ учрежденій было нѣсколько подобныхъ настоящему ходатайствъ объ изъятіи изъ владѣнія крестьянъ участковъ надѣльной земли, и что состоявшіяся по этимъ ходатайствамъ распоряженія не могутъ быть оставлены безъ вниманія при разрѣшеніи дѣла по жалобѣ Хеблера на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія отъ 12 Сентября 1903 года. Прежде всего нельзя не указать на постановленіе Учред. Ком. 8 Мая 1865 года (ст. 32 Экстр. журн.) о тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, въ которыхъ Комитетъ усматривалъ существенныя препятствія къ безусловному исполненію Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года о возвратѣ крестьянамъ произвольно отобранныхъ крестьянскихъ земель послѣ изданія указа 1846 года. Къ числу такихъ препятствій отнесены въ означенномъ постановленіи, между прочимъ, случаи, когда крестьянскія земли обстроены капитальными строеніями или введены въ общую систему усовершенствованнаго хозяйства, съ употребленіемъ значительныхъ денежныхъ затратъ, при чемъ на мѣстныя крест. учрежд.

въ такихъ случаяхъ возложена обязанность составленія предположеній о замѣнѣ такихъ участковъ другими участками дворской земли. Впослѣдствіи, а именно по ст. 570 Пост. Учр. Ком. было разрѣшено оставить за владѣльцами имѣній, находящихся не далѣе 21 версты отъ Варшавы, всѣ бывшія крестьянскія земли, находящіяся во владѣніи лицъ, не принадлежащихъ къ числу крестьянъ. Затѣмъ, когда въ 1868 году обнаружилось, что одна изъ крест. усадьбъ въ сел. Охота была пріобрѣтена по нотаріальному акту уже послѣ изданія Указовъ 19 февраля 1864 года и съ явнымъ нарушеніемъ ст. 524 Пост. Учр. Ком., лицомъ некрестьянскаго происхожденія, Учредительный Комитетъ принялъ во вниманіе, что владѣлица означенной усадьбы понесла бы невознаградимыя потери въ случаѣ поступленія съ этой усадьбой на основаніи упомянутой статьи закона, а потому разрѣшилъ оставить ее въ распоряженіи настоящей владѣлицы усадьбы, съ условіемъ замѣны ея другимъ участкомъ дворской земли (ст. 2098 Пост. Учр. Ком.). Въ такомъ же смыслѣ состоялось въ 1869 году (ст. 2430) постановленіе Учредительнаго Комитета относительно крестьянскихъ усадьбъ въ бывш. казенныхъ селеніяхъ Шопы польскіе и нѣмецкіе. Усадьбы эти оставлены также во владѣніи лицъ некрестьянскаго происхожденія, въ виду того, что онѣ пріобрѣтались съ торговъ съ промышленными и вообще различными спекулятивными предпріятіями и вслѣдствіе сего уже утратили свой прежній земледѣльческій характеръ. Наконецъ 15 Мая 1870 года (ст. 3032) состоялось постановленіе Учредительнаго Комитета объ оставленіи въ собственности фабриканта Бауфферца участка земли, занятаго имъ подъ фабрику, при чемъ было принято во вниманіе, что участокъ этотъ незначителенъ по пространству и что снесеніе съ него цѣнной фабрики было бы несогласностью съ общимъ смысломъ указаннаго выше Высочайшаго повелѣнія 1865 года (ст. 32 Экстр. журн. Учред. Ком.); поэтому Байфферцу было разрѣшено оставить занятый имъ участокъ въ своемъ владѣніи, съ вознагражденіемъ крестьянъ деньгами, согласно съ ихъ желаніемъ, или другимъ участкомъ земли. Такимъ образомъ, оказывается, что Комитетъ, несмотря на лежавшее на немъ высшее руководительство крестьянскимъ дѣломъ въ Губерніяхъ Царства Польскаго и обязанность охранять въ полной цѣнности законоположенія 19 февраля 1864 года, признавалъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ справедливымъ разрѣшать уклоненіе отъ безусловнаго примѣненія къ нимъ постановленія Комитета по ст. 524, замѣненнаго нынѣ закономъ 11 іюня 1891 года, а въ постановленіи по ст. 3022 прямо указать, что снесеніе цѣнной фабрики не соотвѣтствовало бы общему смыслу Высочайшаго повелѣнія 21 апрѣля 1865 года. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что указанный въ постановленіи Губернскаго Присутствія участокъ пріобрѣтенъ лицами некрестьянскаго происхожденія по нотаріальнымъ актамъ на основаніи выданнаго коммисаромъ удостовѣренія и что на этой землѣ выстроена фабрика съ затратой до милліона рублей, на которой имѣетъ заработокъ 600 рабочихъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ условія настоящаго дѣла вполнѣ аналогичными съ тѣми обстоятельствами, при которыхъ состоялись приведенныя выше постановленія бывшаго Учредительнаго Комитета, а потому призналъ заявленное Хеблеромъ ходатайство о разрѣшеніи ему замѣнить застроенный фабрикою участокъ крестьянской земли другимъ участкомъ

изъ дворскихъ земель, заслуживающимъ уваженія, какъ вполнѣ подходяще подъ условія, указанныя, согласно Высочайшему повелѣнію 21 апрѣля 1865 года въ опредѣленіи Учредительнаго Комитета по ст. 32 Экстр. журнала его постано вленій. Имѣя же въ виду, что Петроковское Губернское Присутствіе вовсе не вошло въ обсужденіе вполнѣ исключительныхъ условій настоящаго дѣла и не приняло въ соображеніе, что послѣ Высочайшаго повелѣнія 1865 года застройк крестьянскаго участка фабричными зданіями, съ затратой милліоннаго капитала считается положительнымъ препятствіемъ къ изъятію его изъ владѣнія пріобрѣ тателя съ цѣлью возвращенія въ крестьянское владѣніе, а также не обратил вниманія и на приводимыя выше по аналогичнымъ дѣламъ постановленія Учре дительнаго Комитета, Правительствующій Сенатъ призналъ настоящее дѣл подлежащимъ новому разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія по соображени съ названными выше указаніями, а потому, въ удовлетвореніе ходатайства Хеблера а также вслѣдствіе невыясненія въ обжалованномъ рѣшеніи, противно указ Правительствующаго Сената по этому дѣлу отъ 14 марта 1903 года, дѣйствитель наго положенія дѣла въ отношеніи каждаго изъ настоящихъ владѣльцевъ усадьб № 12 въ сел. Домброва, отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія дл новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 22 Ноября 1905 года за № 7119.

321. **Владѣльцу имѣнія предоставлено право указывать, на наступающій годово сервитутный періодъ, въ лѣсу мѣста, гдѣ крестьяне могутъ пользоватьс сервитутами, для изъятія путемъ подобныхъ декларацій изъ пользованія крестьянъ на дан ный періодъ тѣхъ или другихъ частей лѣса; установленіе же владѣльцами имѣнія очере ного по округамъ пользованія лѣсомъ въ теченіе одного періода противорѣчитъ п. ст. 2966 Пост. Учр. Ком.**

322. **Крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено право обсуждать закон ность тѣхъ мѣръ, которыя владѣлецъ имѣнія предпринимаетъ для охран своего имущества. Въ случаѣ принятія владѣльцемъ для охраны лѣса незаконныхъ мѣр крестьяне съ жалобой своей на такія незаконныя дѣйствія, какъ заключающей въ себ жалобу на самоуправство, должны обратиться къ подлежащему суду.**

1904 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣл вслѣдствіе жалобъ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Студзянки, Яновскаг уѣзда, Евгенія *Станишевскаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго п крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о стѣсненіи крестьянъ въ польз ваніи лѣсными сервитутами, нашелъ, что, по п. 5 ст. 2966 Пост. Учр. Ком., вла дѣльцу имѣнія предоставлено право указывать на наступающій годовой серви тутный періодъ въ лѣсу мѣста, гдѣ крестьяне могутъ пользоваться сервитутам для изъятія путемъ подобныхъ декларацій изъ пользованія крестьянъ на данны періодъ тѣхъ или другихъ частей лѣса, въ настоящемъ же случаѣ владѣлец имѣнія установилъ очередное по округамъ пользованіе лѣсомъ въ теченіе одног періода, въ виду чего Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе признат это распоряженіе неправильнымъ, какъ противорѣчащее п. 5 ст. 2966 Пост Учр. Ком. Что же касается опредѣленія Губернскаго Присутствія о воспрещени владѣльцу сбрасывать съ возовъ крестьянъ несервитутный матеріалъ, то таково въ этой части не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ крестьянским

учрежденіямъ не предоставлено право обсуждать законности тѣхъ мѣръ, которыя владѣлецъ имѣнія предпринимаетъ для охраны своего имущества, при чемъ въ случаѣ принятія владѣльцемъ для охраны лѣса незаконныхъ мѣръ крестьяне съ жалобой своей на такія незаконныя дѣйствія, какъ заключающей въ себѣ жалобу на самоуправство, должны обратиться къ подлежащему суду, а не къ крестьянскимъ учрежденіямъ. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 9 Августа 1902 года, въ части, касающейся задержанія лѣсныхъ матеріаловъ, съ прекращеніемъ производства по сему вопросу въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, въ остальномъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителя. Ук. 9 Февраля 1905 года, № 797.

323. **Давность по отношенію къ приговорамъ сельскихъ обществъ Привислинскихъ губерній, постановленнымъ безъ соблюденія требованій закона примѣненія имѣть не можетъ.**

1904 года, Ноября 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы жителя селенія «Монтке» Мордка *Бергмана* на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отмѣнѣ приговора Котлицкаго сельскаго схода о признаніи просителя лицомъ крестьянскаго происхожденія и принявъ во вниманіе, что проситель обжаловалъ въ состоящее при Земскомъ отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго постановленіе Особаго присутствія объ отмѣнѣ приговора сельскаго схода 1—13 Апрѣля 1885 года, что означенный приговоръ, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, былъ составленъ безъ соблюденія требованій закона и о немъ крестьянамъ селенія «Котлице» ничего не извѣстно, и что при этихъ условіяхъ ссылка просителя на ст. 3194 Пост. Учр. Ком. и 10-лѣтнюю давность приговора 1885 года уваженія не заслуживаетъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Мордки Бергмана. Ук. 8 Ноября 1905 г., № 6772.

324. **Добровольная сдѣлка о замѣнѣ сервитута денежнымъ вознагражденіемъ можетъ быть утверждена крестьянскими учрежденіями, если конечнымъ результатомъ этой сдѣлки было пріобрѣтеніе земли лицомъ, замѣнившимъ сервитутъ.**

1904 года, Ноября 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Залѣсье, Замостскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Казиміра *Домбровскаго*, уполномоченныхъ крестьянскихъ товариществъ «Рушовъ» Владислава *Нидерля*, «Залѣсья» Антона *Гурнаго*, «Бяловоля № 1» Іосифа *Дыгоды*, «Бяловоля № 2» Ильи *Осташа* и крестьянки селенія Рагодоще Агнешки *Козидрогъ* на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра, по предмету неутвержденія Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго заключенной Домбровскимъ съ владѣлицей усадьбы № 34 селенія Рагодоще добровольной сдѣлки о замѣнѣ пастбищнаго сервитута на денежное вознагражденіе, нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, съ заключеніемъ котораго согласился и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отказало въ ходатайствѣ Люблинскаго Губернскаго Присут-

ствія о разрѣшеніи утвердить добровольную сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ, состоявшуюся 7 Мая 1901 года между владѣлицей усадьбы № 34 селенія Рагодоще и владѣльцемъ имѣнія Залѣсье, на томъ основаніи, что таковой, въ нарушеніе ст. 702 Пост. Учр. Ком., допущена замѣна сервитутныхъ правъ на денежное вознагражденіе. Обращаясь, вслѣдствіе жалобъ б. владѣльца означеннаго выше имѣнія Домбровскаго, уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ товариществъ, раскупившихъ это имѣніе при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка и владѣлицы усадьбы № 34 селенія Рагодоще, къ обсужденію сего дѣла, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что ограниченія, указанныя въ п. 3 ст. 702 Пост. Учр. Ком., имѣютъ своей цѣлью оградить интересы крестьянъ, и недопущеніе замѣны принадлежащихъ имъ сервитутовъ на денежное вознагражденіе можетъ быть объяснено исключительно желаніемъ правительства, чтобы крестьянскія усадьбы, обезпеченныя установленіемъ разнаго рода сервитутовъ въ своихъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, не могли быть лишены этихъ правъ иначе, какъ путемъ предоставленія имъ, взамѣнъ сервитутовъ, разныхъ сельскохозяйственныхъ угодій, могущихъ выполнить тѣ выгоды, которыя крестьяне извлекли изъ сервитутнаго пользованія. Въ настоящемъ случаѣ цѣль упомянутаго ограниченія ст. 702 достигнута, ибо, хотя усадебница № 34 и получила за свой пастбищный сервитутъ денежное вознагражденіе въ 600 р., но эти деньги пошли ни на что другое, какъ на пріобрѣтеніе ею усадьбы и конечнымъ результатомъ заключенной ею добровольной сдѣлки явилось всетаки то обстоятельство, что эта владѣлица за отказъ отъ сервитутовъ получила земельное вознагражденіе. Имѣя засимъ въ виду, что, по удостовѣренію Люблинскаго Губернскаго Присутствія, въ имѣніи Залѣсье не осталось земли, которая непосредственно могла быть отдана взамѣнъ за сервитутъ усадьбы № 34 селенія Рагодоще, что въ практикѣ б. Временной Коммисіи (утвержд. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе бывш. Временной Коммисіи 17 Апрѣля 1882 года и др.) уже бывали разрѣшаемы подобныя замѣны сервитутовъ въ исключительныхъ, подобныхъ настоящему, случаяхъ и что, въ виду изложеннаго, нельзя не признать ходатайства Люблинскаго Губернскаго Присутствія о разрѣшеніи ему утвердить добровольную сдѣлку владѣлицы усадьбы № 34 съ владѣльцемъ имѣнія Залѣсье, заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и основанное на немъ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поручивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ внести настоящее дѣло вновь на разсмотрѣніе означеннаго Присутствія. Ук. 1 Марта 1905 года за № 930.

325. При опредѣленіи размѣра убытка, причиненнаго сервитутнымъ правонарушеніемъ, Губернское Присутствіе въ правѣ помимо доказательствъ, представляемыхъ сторонами, принимать по собственному почину мѣры раскрытія обстоятельствъ дѣла.

1904 года, Ноября 27 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца им. Грабово, Щучинскаго у., *Соколовскаго* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сер-

витутному спору, нашелъ, что проситель жалуется на постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ денежное вознагражденіе, присужденное ему съ крестьянъ коммисаромъ за сервитутное правонарушеніе, уменьшено до 130 р. и споръ о проѣздѣ крестьянъ чрезъ дворскія земли признанъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ неподсуднымъ. Принявъ во вниманіе, что означенное постановленіе состоялось въ порядкѣ и на точномъ основаніи закона 21 Мая 1876 года, что опредѣленіе размѣра понесенныхъ отъ сервитутнаго правонарушенія убытковъ относится къ фактической сторонѣ дѣла, окончательно установляемой Губернскимъ Присутствіемъ, что при опредѣленіи убытковъ оно не лишено въ силу ст. 21 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. права помимо доказательствъ, представляемыхъ сторонами, принимать по собственному почину мѣры раскрытія обстоятельствъ дѣла, и наконецъ, что проѣздъ крестьянъ по дворской землѣ не можетъ быть отнесенъ къ сервитутнымъ правонарушеніямъ, а потому споръ по сему предмету правильно признанъ крестьянскимъ учрежденіямъ неподсуднымъ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Соколовскаго. Ук. 31 Августа 1905 года за № 4939.

326. Крестьянскія учрежденія обязаны не только вчинять въ судѣ дѣла о нарушеніи Правилъ 11 Іюня 1891 г., но и вести ихъ на правахъ гражданскихъ истцовъ.

327. Договоры о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ, несогласные съ требованіями Правилъ 11 Іюня 1891 года, являются недѣйствительными въ силу самаго закона, и никакія судебныя рѣшенія, укрѣпляющія имущественныя права по такимъ договорамъ, не могутъ служить препятствіемъ къ признанію этихъ договоровъ ничтожными.

1904 года, Ноября 27 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки селенія Гоздовъ, Грубешовскаго уѣзда, Екатерины *Гослевской* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ возбужденіи дѣла о неправильномъ дробленіи усадьбы № 21, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, имѣло ли Люблинское Губернское Присутствіе законное основаніе для отказа просительницѣ въ возбужденіи въ гминномъ судѣ дѣла о признаніи недѣйствительнымъ нотаріальнаго акта о продажѣ въ 1878 году $6^1/_2$ морговъ изъ усадьбы № 21 селенія Гоздовъ, заключавшей въ себѣ въ то время $9^1/_2$ морговъ, послѣ того какъ гминнымъ судомъ въ 1900 году было отказано коммисару въ предъявленномъ по сему предмету искѣ въ виду состоявшагося рѣшенія гминнаго суда отъ 15 іюня 1894 года о раздѣлѣ наслѣдства, послѣ смерти Вуйцика, пріобрѣвшаго указанные выше $6^1/_2$ морговъ по акту 1878 года. Обратившись къ обсужденію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что надзоръ за исполненіемъ постановленій Высочайше утвержденныхъ правилъ 11 Іюня 1891 года о порядкѣ отчужденія и о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ въ губерніяхъ Царства Польскаго возложенъ на крестьянскія учрежденія, а такъ какъ эти правила имѣютъ въ виду ограждать не частные, но государственные интересы, то, очевидно, что на сихъ учрежденіяхъ и лежитъ обязанность не только вчинять дѣла о нарушеніи сихъ правилъ, но и

вести эти дѣла въ судебныхъ учрежденіяхъ, пользуясь всѣми правами граждан
скихъ истцовъ. По сему оставленіе коммисаромъ безъ обжалованія рѣшенія гмин
наго суда, коимъ ему было отказано въ предъявленномъ искѣ объ уничтоженіи
нотаріальнаго акта, составленнаго съ нарушеніемъ вышеупомянутыхъ правилъ
не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ тѣмъ обязанностямъ, которыя возло
жены въ такихъ случаяхъ закономъ 1891 года на коммисаровъ по крестьянскимъ
дѣламъ въ видахъ огражденія государственныхъ интересовъ. Что же касается
того обстоятельства, что дѣла о нарушеніи Правилъ 11 Іюня 1891 года, на осно
ваніи ст. 19, могутъ быть начинаемы и частными лицами, то таковое вовсе не
слагаетъ съ крестьянскихъ учрежденій обязанности по надзору за исполненіемъ
сихъ правилъ, которыя не предоставляютъ имъ права переносить такія свои обя
занности на частныхъ лицъ. Засимъ Правительствующій Сенатъ обратилъ вниманіе
на неправильность соображеній Губернскаго Присутствія о томъ, что иску о
признаніи недѣйствительнымъ нотаріальнаго акта о продажѣ въ 1878 году части
усадьбы № 21 селенія Гоздовъ въ настоящемъ дѣлѣ долженъ предшествовать
искъ объ отмѣнѣ рѣшенія гминнаго суда по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства, остав
шагося послѣ смерти Вуйцика, и что оба дѣла, т. е. объ отмѣнѣ наслѣдственнаго
производства и объ уничтоженіи нотаріальнаго акта, находятся между собою въ
тѣсной связи и могутъ быть возбуждены лишь заинтересованной въ дѣлѣ стороной
въ виду того, что первое изъ этихъ дѣлъ не можетъ быть возбуждено коммисаромъ.
Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что договоры о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ
несогласные съ указаніями Правилъ 11 Іюня 1891 года, являются недѣйствитель
ными въ силу закона, слѣдовательно новый пріобрѣтатель имущества по такому
договору ни самъ не пріобрѣтаетъ какихъ либо правъ собственности на это имуще
ство, ни можетъ передать ихъ кому либо послѣ себя, а при такихъ условіяхъ ни
какія судебныя рѣшенія, укрѣпляющія за послѣдующими пріобрѣтателями права
на это имущество, не могутъ служить препятствіемъ къ признанію первоначаль
наго договора недѣйствительнымъ въ силу самого закона. При такомъ положеніи
въ данномъ случаѣ, рѣшеніе гминнаго суда о раздѣлѣ наслѣдства Вуйцика вовсе
не могло служить коммисару ни основаніемъ для отказа въ предъявленіи иска о
недѣйствительности нотаріальнаго акта 1878 года, ни обстоятельствомъ, могу
щимъ содѣйствовать къ прекращенію возбужденнаго имъ дѣла, такъ какъ этотъ
раздѣлъ вовсе не могъ укрѣпить за наслѣдниками Вуйцика правъ собственности
на часть усадьбы № 21, которыхъ не могъ пріобрѣсти и самъ Вуйцикъ въ виду
недѣйствительности самаго акта объ укрѣпленіи за нимъ такихъ правъ. Что же
касается приведеннаго выше второго указанія Губернскаго Присутствія, т. е. на
тѣсную связь дѣлъ объ отмѣнѣ наслѣдственнаго производства и объ уничтоженіи
нотаріальнаго акта, то неправильность его явствуетъ уже изъ одного того, что на
основаніи вышеупомянутыхъ соображеній Правительствующаго Сената въ данномъ
дѣлѣ нѣтъ никакой необходимости въ предъявленіи иска объ уничтоженіи произ
водства о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества Вуйцика и что искъ о недѣйстви
тельности нотаріальнаго акта 1878 г. долженъ былъ быть разрѣшенъ независимо
отъ того, было ли впослѣдствіи отчуждаемо то имущество, которое было предме
томъ этого акта 1878 года. Въ виду изложеннаго, признавъ приведенныя Губерн

скимъ Присутствіемъ соображенія неправильными и несогласными съ Высочайше утвержденными Правилами 11 Іюня 1891 года, но, имѣя въ виду, что рѣшеніе гминнаго суда объ отказѣ коммисару въ искѣ о признаніи недѣйствительнымъ нотаріальнаго акта 1878 года о продажѣ части усадьбы № 21 селенія Гоздовъ состоялось 28 Февраля 1900 года и оказалось не обжалованнымъ въ инстанціонномъ порядкѣ до нынѣшняго времени, что такимъ образомъ крестьянскія учрежденія уже лишены возможности исполнить лежащую на нихъ, въ силу упомянутыхъ правилъ, обязанность и что единственнымъ выходомъ изъ такого положенія является новое предъявленіе иска, но уже не со стороны коммисара, а самой просительницей, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Годлевской. Ук. 27 Августа 1905 года за № 4886.

328. **Въ случаяхъ закрытія проѣзда крестьянамъ за лѣснымъ сервитутомъ предоставленнымъ имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ, крестьянскія учрежденія обязаны назначить владѣльцу имѣнія срокъ для исправленія въ натурѣ происшедшаго стѣсненія крестьянъ; неисполненіе же сего владѣльцемъ влечетъ отвѣтственность его за убытки отъ стѣсненія крестьянъ въ сервитутныхъ правахъ. Сами крестьянскія учрежденія не въ правѣ отводить новой дороги на неопредѣленное время.**

1904 года, Декабря 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Млодзяново, Маковскаго уѣзда, князя *Корыбутъ-Воронецкаго* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣлъ Присутствія, о сервитутномъ пользованіи, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе коммисара, коимъ крестьянамъ селеній Вроново и Вулька Луковская предоставлено право проѣзда за лѣснымъ сервитутомъ въ лѣса имѣнія Млодзяново по дорогѣ чрезъ луга Гай, впредь до исправленія мостовъ чрезъ р. Оржицъ и Венгерка. Изъ дѣла видно, что крестьяне обратились къ коммисару съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ ѣздить по упомянутой дорогѣ вслѣдствіе того, что раньше существовавшая дорога уничтожена вслѣдствіе разборки мостовъ и они не могутъ пользоваться лѣсными сервитутами. Въ виду сего ходатайства, коммисару надлежало, на точномъ основаніи Выс. пов. 21 Мая 1876 г., назначить владѣльцу имѣнія срокъ для исправленія въ натурѣ происшедшаго стѣсненія крестьянъ, ибо, на основаніи ст. 5 Прав. Прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., на владѣльцѣ имѣнія лежитъ обязанность отвода крестьянамъ дорогъ для сервитутнаго пользованія, а при неудовлетвореніи сего крестьяне могли просить о вознагражденіи ихъ за убытки отъ стѣсненія въ сервитутномъ пользованіи. Между тѣмъ коммисаръ, вмѣсто исполненія вышесказанныхъ требованій закона, распорядился отвести крестьянамъ дорогу чрезъ луга Гай на неопредѣленное время, каковое распоряженіе не можетъ быть признано правильнымъ, какъ въ виду вышеизложеннаго, такъ и въ виду того, что по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената крестьянскія учрежденія не въ правѣ устанавливать способовъ пользованія сервитутомъ на неопредѣленное время, а обязаны дѣлать распоряженія, касающіяся того сервитутнаго періода, въ которомъ возникла жалоба на происшедшее стѣсненіе. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское Присутствіе не имѣло

законнаго основанія для признанія правильнымъ упомянутаго рѣшенія коммисара, но такъ какъ сервитутный періодъ 1903 года, на который было издано вышеупомянутое распоряженіе коммисара, уже истекъ и потому въ новомъ разсмотрѣніи сего дѣла не представляется необходимости, то отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе со всѣми послѣдствіями. Ук. 3 Ноября 1905 года, № 6733.

329. Для возбужденія вопроса объ исправленіи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ ошибокъ и пропусковъ не установлено въ законѣ никакихъ сроковъ.

1904 года, Декабря 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Хутче, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Осипа и Луки *Родичей* и Феклы *Козакъ* на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 Октября 1903 года, по спору объ усадьбѣ, и принявъ во вниманіе, что произведеннымъ мѣстными крестьянскими учрежденіями разслѣдованіемъ установлено, что Филиппъ Мельничукъ былъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года дѣйствительнымъ владѣльцемъ половины усадьбы № 23 въ сел. Хутче, отбывая за нее повинности; что это самостоятельное пользованіе землею въ 1864 году подтверждается, между прочимъ, и представленной просителями копіей рѣшенія гминнаго суда 1875 года; что, въ виду сего, настоящій случай подходитъ подъ условія, указанныя въ Высочайшемъ повелѣніи 2 Мая 1873 года, разрѣшающемъ исправленіе допущенныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ пропусковъ и ошибокъ, и что въ этомъ законоположеніи не заключается указанія на сроки, по истеченіи которыхъ означенные акты земельнаго устройства крестьянъ не подлежатъ исправленію, призналъ данное въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе на внесеніе въ данную на сел. Хутче владѣльцемъ $^1/_2$ усадьбы № 23 Филиппа Мельничука состоявшимся на законномъ основаніи, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Осипа и Луки Родичей и Феклы Козакъ. Ук. 16 Іюля 1905 года за № 4588.

330. Положеніе 8 Іюня 1898 г. имѣетъ цѣлью не только обезпечить интересы крестьянъ, имѣющихъ сервитуты во владѣльческихъ лѣсахъ, но также, въ цѣляхъ общегосударственныхъ, оградить лѣса отъ истребленія, почему подлежитъ примѣненію къ случаямъ сведенія лѣса владѣльцемъ имѣнія съ лѣсныхъ участковъ до изданія этого закона.

331. Разрѣшеніе расчистокъ для предоставленія участковъ изъ-подъ вырубленнаго лѣса въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ или объ обмѣнѣ земель относится къ предметамъ вѣдѣнія Соединенныхъ Присутствій, на разсмотрѣніе которыхъ дѣла эти и должны быть передаваемы Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, предварительно утвержденія упомянутыхъ сдѣлокъ.

1904 года, Декабря 17 / 1903 года, Марта 4 дня. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ,

о разногласіи съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно подвѣдомственности дѣлъ о расчисткахъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсахъ губерній Царства Польскаго, нашелъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о распространеніи на губерніи Царства Польскаго положенія о сбереженіи лѣсовъ, въ губерніяхъ этихъ образованы «для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сбереженія лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами», особыя соединенныя присутствія, изъ мѣстныхъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета (отдѣлъ II), и что упомянутые лѣса подчинены вѣдѣнію Лѣсохранительныхъ Комитетовъ лишь въ отношеніи признанія ихъ защитными (п. 3 отдѣла I). Въ виду такого яснаго указанія закона представляется несомнѣннымъ, что право разрѣшенія расчистокъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, съ цѣлью обращенія ихъ въ другой видъ угодій для передачи крестьянамъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ, не относится въ губерніяхъ Царства Польскаго къ предметамъ вѣдѣнія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ. А такъ какъ въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона о сбереженіи лѣсовъ, расчистки лѣсныхъ площадей допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія лѣсоохранительнаго учрежденія, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что право это, въ отношеніи лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, принадлежитъ въ губерніяхъ Царства Польскаго упомянутымъ выше Соединеннымъ Присутствіямъ, какъ учрежденіямъ, образованнымъ для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сбереженія сервитутныхъ лѣсовъ, и обладающимъ при томъ всѣми необходимыми средствами для правильнаго разрѣшенія дѣлъ, касающихся одновременно сбереженія лѣсовъ и охраненія сервитутныхъ правъ крестьянъ. Принадлежность Соединеннымъ Присутствіямъ права разрѣшать расчистки въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, для выдѣленія крестьянамъ участковъ изъ-подъ вырубленнаго лѣса по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ или обмѣнѣ черезполосныхъ земель представляется несомнѣннымъ какъ въ виду точнаго указанія въ законѣ 1898 г. предметовъ вѣдѣнія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ по отношенію къ лѣсамъ, обремененнымъ крестьянскими сервитутами, такъ и сдѣланнаго Государственнымъ Совѣтомъ при обсужденіи проекта означеннаго закона указанія на то, что съ образованіемъ Соединенныхъ Присутствій въ вѣдѣніе этихъ послѣднихъ переходятъ всѣ функціи Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, которыя при ихъ примѣненіи къ сервитутнымъ лѣсамъ могутъ тѣмъ или инымъ способомъ отразиться на правахъ крестьянъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что до освобожденія лѣса отъ обременяющихъ его сервитутовъ всѣ распоряженія по надзору за нимъ и преслѣдованію виновныхъ въ нарушеніи лѣсного хозяйства сосредоточены въ Соединенномъ Присутствіи и что обращеніемъ лѣсныхъ участковъ въ другой видъ угодій съ цѣлью передачи ихъ въ собственность крестьянъ, взамѣнъ принадлежащихъ имъ сервитутовъ, видоизмѣняется одно изъ существенныхъ правъ крестьянъ, пріобрѣтенныхъ ими въ силу Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, Первое Общее Собраніе нашло, что образованное по закону 1898 года Соединенное Присутствіе представляется, по своему составу, именно тѣмъ учрежденіемъ, въ которомъ дѣла этого рода мо-

гутъ получить всестороннее освѣщеніе и правильное разрѣшеніе, и что они несомнѣнно относятся къ категоріи тѣхъ дѣлъ, для разсмотрѣнія которыхъ образованы упомянутыя присутствія; а потому Первое Общее Собраніе пришло къ заключенію, что отсутствіе въ I пунктѣ II отдѣла закона 8 Іюня 1898 г. упоминанія о правахъ Соединенныхъ Присутствій разрѣшать обращеніе лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій не можетъ, въ виду изложеннаго, служить основаніемъ къ заключенію, что вопросъ о допущеніи расчистокъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, вовсе не разрѣшается дѣйствующими узаконеніями. Признавая напротивъ, что это право несомнѣнно принадлежитъ образованнымъ въ губерніяхъ Царства Польскаго Соединеннымъ Присутствіямъ, и что, поэтому, на основаніи закона 8 Іюня 1898 г. Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, предварительно утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ или обмѣнѣ чрезполосныхъ земель участками изъ-подъ вырубленнаго лѣса, должны передавать такія дѣла на разсмотрѣніе Соединенныхъ Присутствій и только по разрѣшеніи послѣдними расчистки извѣстной лѣсной площади могутъ утверждать сдѣлки въ упомянутыхъ выше случаяхъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената разъяснило, что разрѣшеніе расчистокъ для предоставленія участковъ изъ подъ вырубленнаго лѣса въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ или объ обмѣнѣ чрезполосныхъ земель относится къ предметамъ вѣдѣнія Соединенныхъ Присутствій, на разсмотрѣніе которыхъ дѣла эти и должны быть передаваемы Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, предварительно утвержденія упомянутыхъ сдѣлокъ. Ук. I-го Общ. Собр. Прав. Сен. 27 Февраля 1906 г. № 1974.

332. Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, предварительно внесенія въ табель проектированной Губернскимъ Присутствіемъ надписи, обязано въ ревизіонномъ порядкѣ подвергнуть обсужденію соотвѣтствіе этой надписи требованіямъ закона и правамъ крестьянъ, укрѣпленнымъ за ними по табели.

333. Опредѣленіе вмѣстимости фуръ въ отношеніи сервитута стилки никакимъ закономъ не требуется.

1905 года, Января 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Ласкъ, Петроковской губерніи, Михаила *Швейцера* на распоряженіе за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о внесеніи дополнительныхъ надписей о точномъ опредѣленіи сервитута стилки въ ликвидаціонныя табели 18 селеній Ласкаго уѣзда, нашелъ приводимыя въ ней возраженія незаслуживающими уваженія. На основаніи Высочайше утвержденнаго 28 Февраля 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта образованному при Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго присвоены предѣлы вѣдомства и степень власти, принадлежавшіе б. Временной по крестьянскимъ дѣламъ Коммисіи, которой, на основаніи 4 ст. Высочайшаго Указа 18 ноября 1870 года, были предоставлены предѣлы власти б. Центральной по крестьянскимъ дѣламъ Коммисіи; къ обязанностямъ же послѣдней было отнесено, между прочимъ, согласно Высочайшаго По-

елѣнія 31 Октября 1865 года (Пост. Учр. Комит. ст. 490), ревизіонное разсмо-рѣніе ликвидаціонныхъ табелей въ отношеніи правъ крестьянъ на земли и сер-ituты. На этомъ основаніи и такъ какъ постановляемыя Губернскимъ Присут-твіемъ, по 2800 ст. Пост. Учр. Комит., рѣшенія составляютъ одну изъ самыхъ ущественныхъ частей ликвидаціонной табели, заключая въ себѣ предположенія бъ ея дополненіи или измѣненіи, представляется несомнѣннымъ, что Присутствіе о крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, получивши отъ Губерн-каго Присутствія проектированныя имъ дополнительныя надписи, не только мѣло право, но и было обязано подвергнуть ихъ въ ревизіонномъ порядкѣ обсу-денію, такъ какъ дополнительная надпись можетъ быть внесена Присутствіемъ ъ подлежащую ликвидаціонную табель, согласно п. 2 ст. 2800 Пост. Учр. Комит., олько въ томъ случаѣ, если она не противорѣчитъ закону и не нарушаетъ земель-ныхъ или сервитутныхъ правъ, укрѣпленныхъ за крестьянами табелью. Имѣя же въ виду, что въ данномъ случаѣ Губернское Присутствіе предположило внести ъ ликвидаціонныя табели по мнѣнію просителя надписи, не только о родѣ фуръ, оторыми крестьяне могутъ пользоваться при вывозѣ изъ владѣльческаго лѣса тилки, но и о вмѣстимости этихъ послѣднихъ въ 20 кубическихъ футовъ озна-ченнаго матеріала, между тѣмъ какъ опредѣленія вмѣстимости фуръ никакимъ акономъ по отношенію къ сервитуту стилки не требуется и таковое составляетъ, по справедливому указанію жаловавшихся крестьянъ, нарушеніе ихъ правъ на тотъ сервитутъ по табели, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣло законное основаніе для измѣненія представленныхъ Губернскимъ Присутствіемъ надписей въ ука-занной выше ихъ части и что поэтому всѣ возраженія противъ этого просителя, какъ не основанныя на законѣ, не могутъ заслуживать уваженія; а равно не имѣютъ снованія и указанія его, какъ на 16 ст. Прав. 31 декабря 1875 года, такъ и на пре-оставленіе крестьянамъ распоряженіемъ Присутствія произвольнаго, въ ущербъ ѣсному насажденію, собиранія стилки, такъ какъ 16 ст. означенныхъ Прав. серви-ута стилки вовсе не касается, а для огражденія лѣса отъ порчи при пользованіи тимъ сервитутомъ Правилами 31 декабря 1875 года, какъ это видно изъ объясни-ельной къ нимъ записки, признано достаточнымъ введеніе въ законъ лишь тѣхъ граниченій, которыя изложены въ ст. 14 означенныхъ правилъ и въ числѣ кото-ыхъ объ опредѣленіи вмѣстимости фуръ не упомянуто. Признавая по всѣмъ ышеизложеннымъ соображеніямъ жалобу просителя незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 31 Августа 905 года № 4921.

334. Право крестьянъ на рыбную ловлю въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ, не составляетъ сервитутнаго права крестьянъ, и по отношенію къ пользованію этимъ правомъ не примѣнимы Правила 2966 ст. Пост. Учр. Ком.

335. Крестьянскія учрежденія, въ случаѣ возникновенія спора о способахъ пользованія крестьянъ рыбною ловлей въ озерѣ, обязаны постановлять ѣшеніе о видѣ и размѣрѣ этого права въ порядкѣ 1302 и 2800 ст.ст. Пост. Учр. Ком.

1905 года, Января 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ ѣло по жалобамъ крестьянина деревни Пясечно Якова *Шванке* и владѣльца озера

Пясечно Франца *Мондржеевскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по
крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о рыбной ловлѣ, нашелъ, что вслѣд
ствіе жалобы владѣльца озера Пясечно на превышеніе владѣльцемъ усадьбы № 2
крестьяниномъ Швенке принадлежащаго ему права на рыбную ловлю въ означен
номъ озерѣ состоялось во 2-й инстанціи постановленіе 4 Марта 1904 года, въ кото
ромъ между прочимъ отказано просителю въ воспрещеніи крестьянину Шванке
ловить рыбу ежедневно, ночью и по праздникамъ. Владѣлецъ озера находитъ рѣ
шеніе Губернскаго Присутствія въ указанной его части несогласнымъ съ требо
ваніями 3 ст. закона 8 Февраля 1880 года. Обращаясь къ точному смыслу этого
законоположенія, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что въ силу 3 статьи
на крестьянскихъ учрежденіяхъ лежитъ обязанность, въ случаяхъ возникновенія
спора о способахъ пользованія крестьянъ рыбною ловлею въ озерѣ, постановлять
рѣшеніе о видѣ и размѣрѣ этого права, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 130
и 2800 Пост. Учред. Комит.; изъ справки же, изъ ликвидаціонной табели на селені
Пясечно видно, что владѣльцу усадьбы № 2 предоставлено право ловить рыбу
въ озерѣ сѣтью не длиннѣе 15-ти саженъ, при употребленіи двухъ челновъ. Нельз
не признать, что этою записью точно опредѣленъ только видъ, а не размѣръ озна
ченнаго права, опредѣленія котораго и домогался владѣлецъ озера; но Губернско
Присутствіе нашло это домогательство не подлежащимъ удовлетворенію, такъ как
правила 2966 ст. Пост. Учред. Комит. къ дѣламъ этого рода не примѣняются,
статьи 1302 и 2800 Пост. Учред. Комит. уже примѣнены въ данномъ случаѣ, в
силу же 9 ст. закона 1880 года состоявшіяся на основаніи упомянутыхъ Постано
вленій Учредительнаго Комитета опредѣленія пересмотру подлежать не могутъ
Признавая совершенно правильнымъ первое изъ означенныхъ соображеній, так
какъ право крестьянъ на рыбную ловлю въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ землямъ
не составляетъ ни по указу 19 Февраля 1864 года, ни по закону 8 Февраля 1880 года
сервитутнаго права крестьянъ, Правительствующій Сенатъ не призналъ достаточно
обоснованнымъ остальныя, указанныя выше соображенія Губернскаго Присут
ствія, такъ какъ внесеніе дополнительной надписи въ табель на основаніи рѣшенія
постановленнаго въ порядкѣ статей 1302 и 2800 Пост. Учред. Комит., отнюдь
не препятствуетъ внесенію въ табель по тому же предмету другой такой же надписи
дополняющей первую, вслѣдствіе ея недостаточности или неполноты, обнаружи
вающейся при новомъ разслѣдованіи возникшихъ между сторонами споровъ
Такому болѣе точному дополнительному опредѣленію права крестьянъ не пре
пятствуетъ очевидно и п. 9 закона 8 Февраля 1880 года, такъ какъ этою статьею в
допускается лишь пересмотръ, или точнѣе перерѣшеніе, такихъ постановленій
относительно какъ самого права, такъ и предѣловъ и способовъ пользованія имъ
которыя состоялись и вошли въ силу еще до изданія упомянутаго закона. По этим
соображеніямъ Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ никакихъ законныхъ
препятствій къ дополненію табели на селеніе Пясечно новою надписью, если б
въ ней представлялась необходимость и ходатайство о томъ владѣльца озера был
признано имѣющимъ законное основаніе. Въ данномъ же случаѣ, какъ это уж
выше указано, въ законности такого ходатайства не представляется никакого
сомнѣнія. Поэтому нельзя не признать, что Губернское Присутствіе неправильн

уклонилось отъ точнаго опредѣленія размѣра правъ усадебника № 2 селенія Пясечно на принадлежащее ему право рыбной ловли въ озерѣ въ томъ видѣ, то есть сѣтями при двухъ челнахъ, который указанъ въ дополнительной надписи къ табели. Точное опредѣленіе размѣра и способовъ пользованія рыбной ловлей означеннаго усадебника вызывается такою же необходимостью, какъ и точное опредѣленіе размѣра сервитутовъ, принадлежащихъ крестьянамъ, а потому оно должно заключаться въ урегулированіи всѣхъ тѣхъ условій пользованія означеннымъ правомъ, которыя необходимы какъ для сохраненія рыбы въ озерѣ и огражденія правъ пользующагося правомъ ея ловли, такъ и для возможности разрѣшенія споровъ по этимъ дѣламъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, указаннаго въ п. 8 закона 8 Февраля 1880 года. Въ виду всего изложеннаго Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу владѣльца озера Пясечно на отказъ Губернскаго Присутствія въ точномъ опредѣленіи размѣра пользованія въ немъ рыбной ловлей усадебника № 2 селенія Пясечно заслуживающею уваженія. Имѣя затѣмъ въ виду, что этотъ послѣдній пропустилъ срокъ на обжалованіе рѣшенія Губернскаго Присутствія въ части, касающейся права употребленія клепа при ловлѣ рыбы, Правительствующій Сенатъ, оставивъ жалобу крестьянина Шванке безъ разсмотрѣнія, отмѣнилъ постановленіе въ части, обжалованной владѣльцемъ озера, для новаго разсмотрѣнія дѣла въ этомъ отношеніи. Ук. 22 Ноября 1905 года за № 7145.

336. Концомъ пастбищнаго періода долженъ считаться конецъ года, т. е. 31 Декабря.

1905 года, Января 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Хруснице, Пинчовскаго уѣзда, Яна *Стоковскаго* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о превышеніи крестьянами селенія Хруснице правъ на пастбищный сервитутъ, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе, безъ вызова сторонъ къ разбору дѣла, утвердило рѣшеніе коммисара Пинчовскаго уѣзда, коимъ 5 жалобъ просителя на превышеніе крестьянами ихъ сервитутныхъ правъ были оставлены безъ разсмотрѣнія по существу, потому что владѣлецъ имѣнія не прибылъ къ разбору дѣла и не прислалъ своего повѣреннаго и что жалобы были имъ поданы въ концѣ Декабря 1896, 1897, 1899, 1900 и 1901 годахъ, то есть по окончаніи сервитутныхъ періодовъ, оканчивающихся въ этой мѣстности 19 Октября каждаго года. Обращаясь къ обсужденію жалобы просителя и имѣя въ виду, что жалоба на означенное рѣшеніе коммисара была имъ подана Губернскому Присутствію въ установленный срокъ на обжалованіе, Правительствующій Сенатъ призналъ прежде всего основательнымъ указаніе просителя на нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., вслѣдствіе невызова сторонъ къ разбору дѣла. Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, какое время должно считаться концомъ сервитутнаго періода, Правительствующій Сенатъ призналъ несомнѣннымъ, что, по соображеніи съ правилами ст. 2966 Пост. Учр. Ком., концомъ пастбищнаго періода долженъ считаться конецъ года, то есть 31 Декабря, какъ это и разъяснено въ указахъ Правительствующаго Сената отъ 17 Августа 1892 года за № 7131, 29 Апрѣля 1905 г. за № 2882 и др. Въ виду сего

разсужденія коммисара и Губернскаго Присутствія о томъ, что концомъ пастбищнаго періода слѣдуетъ считать фактическое прекращеніе пастьбы скота въ данной мѣстности, то есть Октябрь мѣсяцъ, не могутъ быть признаны правильными; а такъ какъ пять жалобъ просителя на сервитутныя правонарушенія, съ ходатайствомъ о вознагражденіи за причиненные ему убытки, были имъ ежегодно подаваемы ранѣе 31 Декабря и такъ какъ неявка владѣльца имѣнія или его повѣреннаго къ разбору дѣла не можетъ служить основаніемъ для оставленія жалобы безъ разсмотрѣнія, въ виду п. 18 Прав. ст. 118 Пост. Учр. Ком., то, несомнѣнно, что всѣ указанныя выше пять жалобъ владѣльца имѣнія Хруснице подлежали разсмотрѣнію коммисара по существу. А потому Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное рѣшеніе, предписалъ Кѣлецкому Губернскому Присутствію направить настоящее дѣло къ разсмотрѣнію коммисара по существу. Ук. 27 Августа 1905 года № 4870.

337. **Протоколы, замѣняющіе добровольныя сдѣлки объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ, могутъ быть составляемы коммисаромъ, согласно распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 15 Ноября 1890 года, лишь въ случаяхъ утраты сихъ сдѣлокъ или словеснаго ихъ заключенія.**

1905 года, Февраля 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Зеленка, Кольскаго уѣзда, Калишской губерніи, Андрея *Урбаняка* и др. на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ признало правильнымъ постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи составленнаго коммисаромъ протокола, замѣняющаго добровольную сдѣлку, объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ, фактически осуществившуюся въ 1882 и 1883 годахъ, когда просители вступили во владѣніе отведенными имъ владѣльцемъ имѣнія Понентовъ-дольный дворскими землями. Предварительно разрѣшенія поданной на это рѣшеніе жалобы крестьянъ, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ имѣть въ виду подлинное производство крестьянскихъ учрежденій по настоящему дѣлу. Изъ приложенныхъ къ оному протокола коммисара Кольскаго уѣзда отъ 28 Іюля 1893 года, а равно и изъ постановленія Калишскаго Губернскаго Присутствія отъ 29 Іюля 1899 года, усматривается, что письменная добровольная сдѣлка о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель усадебниковъ №№ 1—7 сел. Зеленка была составлена въ 1881 году, но не была подписана крестьянами, тѣмъ не менѣе, послѣдніе вступили въ 188 $^{2}/_{3}$ годахъ во владѣніе предназначенными имъ за упомянутыя угодья дворскими землями, но уже 17 Мая 1883 года обратились съ ходатайствомъ въ крестьянскія учрежденія о возстановленіи ихъ сервитутнаго пользованія. По ходатайству этому 22 Мая 1885 года было произведено разслѣдованіе, которымъ обнаружено, что крестьяне землю взамѣнъ сервитутовъ приняли въ свое пользованіе и что возстановленіе сервитутныхъ правъ невозможно вслѣдствіе вырубки лѣса и отдачи пастбищъ по сдѣлкамъ въ пользованіе крестьянъ селенія Понентовъ-дольный, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе 19 Апрѣля 1888 года сообщило коммисару, что сдѣлка по селенію Зеленка утверждена быть

не можетъ и подлежитъ пересоставленію. Въ исполненіе сего коммисаромъ Кольскаго уѣзда 28 Іюля 1893 года былъ составленъ протоколъ, изъ котораго видно, что крестьяне просили о возстановленіи сервитутныхъ правъ вслѣдствіе неисполненія владѣльцемъ имѣнія Понентовъ-дольный условій добровольной сдѣлки, чего отчасти не отвергалъ и уполномоченный владѣлицы имѣнія, соглашавшійся дать имъ вознагражденіе деньгами или прибавкою земли по опредѣленію экспертовъ, такъ какъ измѣнить границу крестьянской земли до рва «согласно сдѣлкѣ» онъ не въ состояніи, что къ принятію такихъ земель, которыя были имъ отведены владѣльцемъ имѣнія, крестьяне были вынуждены уничтоженіемъ дворскаго лѣса и отдачей общаго пастбища другимъ крестьянамъ, вслѣдствіе чего они лишились угая и пастбища и что крестьяне согласились оформить сдѣлку, но требовали отъ владѣльца имѣнія, кромѣ исполненія условій сдѣлки, еще нѣкоторыхъ другихъ выдачъ. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что крестьяне совершенно не отказывались отъ оформленія сдѣлки, а требовали точнаго ея исполненія или возстановленія сервитутнаго пользованія. Такъ какъ послѣднее, по удостовѣренію крестьянскихъ учрежденій, не можетъ быть возстановлено, то на нихъ лежала обязанность разсмотрѣть во всѣхъ подробностяхъ возраженія крестьянъ противъ отвода имъ земель не въ обусловленныхъ сдѣлкою границахъ и, имѣя въ виду сдѣланное уполномоченнымъ владѣлицы 28 Іюля 1893 года предложеніе, обсудить, какимъ образомъ и въ какомъ размѣрѣ крестьяне могутъ быть вознаграждены за причиненный имъ ущербъ вслѣдствіе невозможности отвода земли въ границахъ, указанныхъ въ сдѣлкѣ, съ тѣмъ, чтобы принять затѣмъ мѣры къ приведенію сторонъ къ соглашенію. Между тѣмъ, какъ мѣстное Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, такъ и Присутствіе, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ, вовсе не вошли ни въ разсмотрѣніе по существу жалобъ крестьянъ на отводъ имъ земель въ необусловленныхъ сдѣлкою границахъ, ни въ обсужденіе дѣла съ имущественной стороны въ отношеніи крестьянъ, а признали жалобы ихъ неосновательными лишь потому, что крестьяне приняли земли въ отведенныхъ имъ границахъ и пользуются ими донынѣ; такое разсмотрѣніе настоящаго спорнаго дѣла Правительствующій Сенатъ не призналъ соотвѣтствующимъ всѣмъ его обстоятельствамъ и достаточно обоснованнымъ. Но независимо отъ сего, представляется неправильнымъ и самый способъ разрѣшенія разсмотрѣннаго дѣла на основаніи распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Ноября 1890 года, которое имѣетъ въ виду подобное настоящему направленіе дѣлъ въ случаяхъ утраты добровольныхъ сдѣлокъ или словеснаго заключенія ихъ, между тѣмъ въ данномъ случаѣ крестьяне отказались отъ подписи составленной владѣльцемъ имѣнія добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, слѣдовательно крестьянскимъ учрежденіямъ надлежитъ склонить стороны къ добровольному соглашенію, а при недостиженіи сего направить въ установленномъ порядкѣ дѣло о вознагражденіи крестьянъ за невозстановимые въ натурѣ сервитуты. Въ виду изложеннаго, признавъ настоящее дѣло подлежащимъ новому разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе для новаго разсмотрѣнія дѣла въ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Ук. 22 Ноября 1905 года № 7149.

*

338. Срокъ производства рубки очередныхъ лѣсосѣкъ долженъ опредѣляться, при утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана, въ соотвѣтствіи съ характеромъ насажденій и условіями предполагаемаго пользованія устраиваемымъ лѣсомъ.

339. Право копанія пней есть особый видъ сервитута, на который крестьяне имѣютъ право только при соотвѣтственномъ указаніи въ табели; на него не могутъ быть распространены правила ст. 16 закона 31 Декабря 1875 года о замѣнѣ матеріала топлива готовыми дровами.

1905 года, Февраля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ селенія Лазиска, Сандомирскаго уѣзда, Радомской губерніи, Антона и Станислава *Сикеровъ* и повѣреннаго владѣлицы имѣнія Грохолице Людвики Рытель, присяжнаго повѣреннаго Вацлава *Рытеля* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по вопросу объ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана, и обращаясь къ обсужденію жалобы крестьянъ, нашелъ, что въ жалобѣ этой не заключается такихъ указаній, которыя могли бы служить поводомъ къ признанію обжалованнаго постановленія объ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана по имѣнію Грохолице несогласнымъ съ правилами 31 Декабря 1875 года. Посему и имѣя въ виду, что заявленія просителей о стѣсненіи лѣсохозяйственнымъ планомъ предоставленныхъ имъ по ликвидаціонной табели правъ на лѣсные матеріалы и выгонъ скота были обсуждены Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго при разсмотрѣніи означеннаго плана, но признаны неосновательными, каковое заключеніе, какъ касающееся существа дѣла, повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу крестьянъ Сикеровъ не заслуживающею уваженія. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы повѣреннаго владѣлицы имѣнія Вацлава Рителя, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указанія просителя на неправильность ограниченія эксплоатаціи лѣсовъ имѣнія Грохолице временемъ съ 1 Октября по 31 Марта представляется заслуживающимъ уваженія, такъ какъ хотя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ, въ лѣсохозяйственныхъ планахъ и долженъ быть опредѣленъ срокъ производства рубки очередныхъ лѣсосѣкъ, однако срокъ этотъ упомянутыми правилами не установленъ, изъ чего слѣдуетъ, что означенный срокъ долженъ опредѣляться, при утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана, въ соотвѣтствіи съ характеромъ насажденій, а также въ связи съ условіями предполагаемаго пользованія устраиваемымъ лѣсомъ. Между тѣмъ, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе, опредѣляя срокъ рубки очередныхъ лѣсосѣкъ въ имѣніи, не вошло въ разсмотрѣніе означенныхъ обстоятельствъ, въ виду чего вопросъ о необходимости производить рубку произрастающихъ въ 1-мъ округѣ дачи Лазиска дубовъ на кору въ теченіе Апрѣля и Мая мѣсяцевъ обсужденію не подвергался. Что же касается второго заявленія просителя относительно исключенія изъ проекта плана предположенія о замѣнѣ матеріала на топливо готовыми дровами, то таковое представляется неосновательнымъ. Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ постановило исключить означенное предположеніе въ виду того, что усадьбѣ № 6 селенія Лазиска предоставлено ликвидаціонною табелью получать въ числѣ другихъ

матеріаловъ на топливо также и пни, горючесть коихъ по сравненію съ колотыми дровами выше отношенія 37: 72. Такое заключеніе Присутствія должно быть признано правильнымъ. Право копанія пней есть особый видъ сервитута, на который крестьяне имѣютъ право при указаніи на это въ табели, поэтому и указаніе въ законѣ (ст. 16 Правилъ 31 Декабря 1875 года) на замѣну матеріала топлива дровами въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда крестьянамъ предоставлено употребленіе топора въ связи съ указаніемъ въ п. 1 ст. 16 на виды лѣсныхъ матеріаловъ: сушнякъ, валежникъ и вѣтви, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что правила ст. 16 пней вовсе не касаются. Это подтверждается и соображеніями бывшей Временной Коммисіи къ ст. 16, въ которыхъ сказано, что замѣна матеріала топлива дровами въ готовомъ видѣ предполагается въ видахъ устраненія безпорядковъ въ лѣсу, такъ какъ употребленіе топора облегчаетъ возможность производить порубки, а кулька, употребляемая для обламыванія вѣтвей, влечетъ къ порчѣ лѣса. Слово пни пропущено въ ст. 16 упомянутыхъ Правилъ не случайно, такъ какъ право копанія пней есть право временное, пока пни существуютъ, а обязанность выдавать дрова—есть обязанность постоянная, пока сервитутъ существуетъ. Поэтому и горючесть пней не опредѣлена. Наконецъ въ законѣ говорится только о топорѣ, а между тѣмъ для копанія пней необходимы и другія орудія (ломъ, кирка, заступъ). Въ виду приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно исключило изъ проекта лѣсохозяйственнаго плана предположенія о замѣнѣ матеріала на топливо готовыми дровами. Наконецъ, что касается послѣдняго заявленія просителя о неправильности назначенія производства очередныхъ рубокъ съ 1903 года, а не съ 1901 года, какъ о томъ было предположено въ проектѣ лѣсохозяйственнаго плана, то таковое не заслуживаетъ уваженія, ибо рубка лѣса можетъ быть производима не иначе, какъ послѣ утвержденія лѣсохозяйственнаго плана (рѣшеніе Временной Коммисіи 4 Марта 1883 года). На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ части, касающейся опредѣленія срока производства рубки очередныхъ лѣсосѣкъ, для постановленія новаго рѣшенія, а въ остальномъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы крестьянъ Сикеровъ и повѣреннаго владѣлицы имѣнія Рытеля. Ук. 14 Апрѣля 1906 года за № 3033.

340. Предусмотрѣнное п.п. 5 и 10 Правилъ, прил. къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., право владѣльца имѣнія указывать опредѣленныя мѣста для сервитутнаго пользованія относится лишь къ лѣснымъ урочищамъ.

1905 года, Февраля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Бѣле, гмины Ходечъ, Влоцлавскаго уѣзда, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о стѣсненіи въ пастбищномъ сервитутѣ, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе отказало просителямъ въ жалобѣ на стѣсненіе ихъ правъ на пастбищный сервитутъ отводомъ для сего владѣльцемъ

имѣнія на 1904 годъ 10 морговъ угоровыхъ полей и 15 морговъ лѣса. Принимая во вниманіе, что крестьяне, хотя и заявили о несогласіи распоряженія владѣльца съ записью табели, но о присужденіи имъ денежнаго вознагражденія за лишеніе сервитутнаго права не ходатайствовали, при какомъ условіи крестьянскія учрежденія не имѣли возможности удовлетворить ихъ жалобу, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія, хотя замѣтилъ, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія признавать правильнымъ распоряженіе владѣльца объ изъятіи изъ крестьянскаго пользованія части паровыхъ полей, такъ какъ предоставленное владѣльцамъ п. 5 и 10 Прав. прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. право указывать опредѣленныя мѣста для сервитутнаго пользованія относится, какъ это неоднократно было разъясняемо за послѣднее время Правительствующимъ Сенатомъ, лишь къ лѣснымъ урочищамъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, оставивъ жалобу крестьянъ безъ послѣдствій, указалъ Губернскому Присутствію, что оно поступило неправильно, упустивъ изъ виду при обсужденіи распоряженія владѣльца имѣнія непримѣнимость п. 5 и 10 Прав. прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. къ паровымъ полямъ. Ук. 18 Октября 1905 года № 6190.

341. Исправленіе именъ усадебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ допускается по такимъ заявленіямъ крестьянъ, когда противъ дѣйствительнаго фактическаго владѣнія ихъ усадьбами во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года не представляется споровъ со стороны другихъ крестьянъ.

1905 года, Февраля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы Николая *Планета* и Анны *Паликотъ* на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ усадьбѣ № 103, въ посадѣ Комаровъ, и принявъ во вниманіе, что, какъ установлено разслѣдованіемъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, Іосифъ Планета во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года владѣлъ самостоятельно нѣсколькими участками земли, включенными по табели въ составъ усадьбы № 103 посада Комаровъ; что владѣніе это продолжается и донынѣ, несмотря на запись означенной усадьбы въ табели на имя наслѣдниковъ Мацѣя Планета; что о пропускѣ его въ табели онъ сдѣлалъ первое заявленіе коммисару еще 17 Ноября 1872 года и что упомянутое фактическое владѣніе Іосифа Планета землею признавалось, какъ видно изъ дѣла, и наслѣдниками Мацѣя Планета, нашелъ, что при изложенныхъ условіяхъ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣло основаніе для признанія настоящаго случая подходящимъ подъ дѣйствіе ст. 3215 Пост. Учр. Ком., такъ какъ изъ соображеній Учр. Ком. къ этому постановленію видно, что Комитетъ признавалъ возможнымъ допустить исправленіе именъ усадебниковъ въ табеляхъ по такимъ заявленіямъ крестьянъ, когда противъ дѣйствительнаго фактическаго владѣнія ихъ усадьбами во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года не представляется споровъ со стороны другихъ крестьянъ. Не усмотрѣвъ, въ виду изложеннаго, основаній для отмѣны распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвердившаго указанное выше постановленіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ

оставилъ безъ послѣдствій жалобу Николая Планета и Анны Паликотъ. Ук. 15 Февраля 1906 года № 1486.

342. **Исправленіе ошибокъ и пропусковъ можетъ быть производимо не только въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, но и въ дополнительныхъ къ нимъ надписяхъ.**

1905 года, Февраля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Худоволя лит. С., Любартовскаго уѣзда, Михаила *Збытника* и Игнатія *Григлицкаго* съ прочими на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по вопросу о правѣ просителей на пастбищный сервитутъ, нашелъ, что, хотя утвержденнымъ ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 Ноября 1865 года, Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, и присвоено значеніе документовъ безспорныхъ и пересмотру не подлежащихъ, тѣмъ не менѣе, по силѣ Высочайше утвержденнаго, 2 Мая 1873 года, Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, разрѣшается производить исправленіе явныхъ ошибокъ и пропусковъ въ означенныхъ актахъ земельнаго устройства крестьянъ. Дѣйствіе приведенныхъ законоположеній распространяется всецѣло и на вносимыя въ ликвидаціонныя табели и данныя дополнительныя надписи о происшедшихъ съ теченіемъ времени измѣненіяхъ земельныхъ и сервитутныхъ правъ крестьянъ, какъ составныя части сихъ актовъ, имѣющія равное означеннымъ актамъ земельнаго устройства крестьянъ значеніе. Примѣняя соображенія эти къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу протокола коммисара Любартовскаго уѣзда, отъ 30 Января 1898 года, крестьяне сел. Худоволя лит. С отказались отъ правъ на сервитуты, обременявшіе лишь принадлежавшую Гродзицкому часть имѣнія Худоволя лит. С., и, получивъ изъ той же части земельное вознагражденіе за эти упраздненные сервитуты, отнюдь не замѣнили сервитутовъ, лежавшихъ на всемъ остальномъ пространствѣ названнаго имѣнія. Между тѣмъ, въ дополнительной надписи, внесенной въ ликвидаціонную табель на сел. Худоволя лит. С., совершенно опредѣленно выражено, что, вслѣдствіе замѣны правъ на сервитуты, сервитутное пользованіе крестьянъ въ имѣніи Худоволя лит. С. прекращается. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что просители въ принесенной на распоряженіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія жалобѣ указывали на ошибочность упомянутой дополнительной надписи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствію, не ограничиваясь формальнымъ разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла, надлежало примѣнить къ оному Высочайшее повелѣніе 2 Мая 1873 года, коимъ предусмотрѣно исправленіе неправильныхъ и явно ошибочныхъ записей въ утвержденныхъ актахъ земельнаго устройства крестьянъ. Признавая, на основаніи изложеннаго, жалобу Михаила Збытника, Игнатія Григлицкаго и друг. на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ это рѣшеніе для новаго разсмотрѣнія дѣла въ томъ же Присутствіи. Ук. 11 Апрѣля 1906 года № 2975.

343. Постановленіе Коммисара по сервитутному спору, состоявшееся безъ вызова сторонъ, не можетъ быть разсматриваемо по существу Губернскимъ Присутствіемъ, а подлежитъ обращенію къ новому разсмотрѣнію первой инстанціи въ установленномъ порядкѣ.

1905 года, Февраля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Калиново, Ласкаго уѣзда, *Коберсицкаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о стѣсненіи сервитута топлива, нашелъ, что на точномъ основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., сервитутные споры должны быть разсматриваемы Коммисаромъ въ первой инстанціи, а Губернскимъ Присутствіемъ во второй, причемъ на каждую изъ упомянутыхъ инстанцій возложена обязанность вызывать къ разбору дѣла стороны. Изъ сего слѣдуетъ, что рѣшеніе коммисара, постановленное безъ вызова сторонъ, не можетъ быть разсматриваемо по существу Губернскимъ Присутствіемъ, а подлежитъ обращенію къ новому разсмотрѣнію первой инстанціи въ установленномъ порядкѣ. Принявъ же во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ рѣшеніе коммисара, отъ 29 Апрѣля 1903 года, состоялось безъ предварительнаго вызова просителя къ разбору дѣла установленною повѣсткою, ибо, какъ видно изъ приложенныхъ документовъ, настоящее дѣло разбиралось коммисаромъ по повѣсткамъ, въ коихъ срокъ явки былъ назначенъ на 10 Апрѣля, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе не имѣло законнаго основанія разсматривать настоящій споръ по существу. Въ виду изложеннаго, признавая излишнимъ входить въ обсужденіе прочихъ возраженій просителя противъ постановленія Губернскаго Присутствія, отъ 13 Февраля 1904 года за № 27, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ означенное постановленіе для новаго разсмотрѣнія дѣла въ установленномъ порядкѣ. Ук. 1 Ноября 1905 года № 6212.

344. Начальственное учрежденіе или лицо, если встрѣтитъ затрудненіе при исполненіи Указа Прав. Сената, можетъ не чинить исполненія и вмѣстѣ съ объясненіями своими представляетъ на благоусмотрѣніе Сената.

345. Споры о примывахъ и другихъ естественныхъ приращеніяхъ подвѣдомственны судебнымъ учрежденіямъ.

1905 года, Марта 5 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о разъясненіи порядка разсмотрѣнія дѣлъ по спорамъ между крестьянами и владѣльцами имѣній въ Привислинскомъ краѣ о правѣ собственности на естественныя земельныя приращенія, происшедшія отъ примывовъ и наносовъ. Изъ дѣла видно, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ рапортѣ своемъ отъ 24 Іюня 1904 года, изложилъ слѣдующее: Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества крестьянъ селенія Мліондзъ, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія отъ 12 Іюня 1900 года по спору съ владѣльцемъ имѣнія Грудекъ объ участкѣ земли, отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія и предписалъ ему вновь войти въ разсмотрѣніе дѣла, о чемъ, указомъ отъ *11 Февраля 1903 года, за № 986*, сообщилъ для исполненія Варшавскому Губернатору.

Изъ означеннаго указа усматривается, что при отграниченіи крестьянскихъ земель сел. Мліондзъ между крестьянами этого селенія и владѣльцемъ имѣнія Грудекъ возникъ споръ объ участкѣ земли, пространствомъ въ 1 десятину 1180 саж., причемъ крестьяне, въ подтвержденіе правъ своихъ на спорную землю, ссылались на измѣненіе послѣ 19 Февраля 1864 года русла рѣки Свидеръ, которая, по ихъ заявленію, оторвала спорный участокъ отъ крестьянскихъ земель, присоединивъ его къ владѣльческимъ угодьямъ, а владѣлецъ имѣнія опровергалъ это заявленіе крестьянъ, доказывая, что русло рѣки Свидеръ съ 1864 года осталось безъ измѣненія. Губернское Присутствіе, произведя изслѣдованіе о томъ, дѣйствительно ли вслѣдствіе измѣненія русла рѣки Свидеръ послѣ изданія Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года спорный участокъ былъ оторванъ отъ крестьянскихъ надѣловъ и присоединенъ къ владѣльческимъ угодьямъ, вошло въ обсужденіе вопроса о правѣ собственности на означенный участокъ и признало его, по факту владѣнія въ 1864 году, собственностью владѣльца имѣнія. Таковое постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія Правительствующій Сенатъ нашелъ неправильнымъ въ виду того, что споры о правѣ собственности на всякія естественныя приращенія не подсудны крестьянскимъ учрежденіямъ, такъ какъ пробрѣтеніе такимъ путемъ правъ собственности происходитъ на основаніи гражданскихъ законовъ и не даровано крестьянамъ Высочайшимъ Указомъ 19 Февраля 1864 года, а потому принятіе крестьянскими учрежденіями къ своему разрѣшенію споровъ о правѣ собственности на землю, происшедшую отъ естественнаго приращенія, составляетъ явное нарушеніе закона 21 мая 1876 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ указалъ Губернскому Присутствію, что неподсудность крестьянскимъ учрежденіямъ подобныхъ споровъ о правѣ собственности не препятствуетъ постановленію ими рѣшеній объ установленіи границъ спорящихъ сторонъ по факту владѣнія въ 1864 году, но такъ какъ установленіе послѣднихъ можетъ предрѣшать вопросъ о правѣ собственности, а этотъ послѣдній подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго, то въ такихъ случаяхъ разрѣшеніе послѣднимъ вопроса о правѣ собственности должно предшествовать разсмотрѣнію крестьянскими учрежденіями тѣхъ вопросовъ, которые подвѣдомственны послѣднимъ, а посему, если подобные настоящему споры предъявляются сторонами въ крестьянскія учрежденія, то сіи послѣднія обязаны, не постановляя рѣшенія объ установленіи границъ владѣнія, бывшаго при изданіи Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, пріостановиться въ разсмотрѣніи сихъ дѣлъ до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности гражданскимъ судомъ, предоставивъ сторонамъ обратиться по сему предмету въ подлежащій судъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, предписалъ послѣднему войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла. Изъясненныя указанія Правительствующаго Сената были предложены Варшавскимъ Губернаторомъ къ свѣдѣнію и руководству Коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ Варшавской губерніи, о чемъ Губернаторъ, руководствуясь циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 Іюня 1871 года, сообщилъ Министерству. Обращаясь къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, возникшаго между крестьянами сел. Мліондзъ и владѣль-

цемъ имѣнія Грудекъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что всѣ вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ иски и споры какъ о правѣ собственности на земли и угодья, признанныя за крестьянами въ силу Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, такъ равно и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, оставлены, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1876 года положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, коимъ, такимъ образомъ, подсудны лишь дѣла, сопряженныя съ разрѣшеніемъ вопросомъ, касающихся предоставленныхъ крестьянамъ Высочайшимъ Указомъ 19 Февраля 1864 года поземельныхъ правъ, а въ томъ числѣ споры о границахъ поступившихъ въ собственность крестьянъ, на основаніи того же Указа, надѣльныхъ земель. Въ виду этого и такъ какъ пріобрѣтеніе правъ собственности на примывы, наносы и другія естественныя приращенія земельнаго владѣнія Высочайшимъ Указомъ 19 Февраля 1864 года крестьянамъ не даровано и, слѣдовательно, таковыя права пріобрѣтаются на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, то возникающіе о всякихъ естественныхъ приращеніяхъ земельнаго владѣнія споры къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій не относятся и подлежатъ разрѣшенію суда гражданскаго. Вполнѣ раздѣляя посему высказанныя Правительствующимъ Сенатомъ соображенія относительно того, что возникшій между крестьянами села Мліондзъ и владѣльцемъ имѣнія Грудекъ споръ, какъ подлежащій разрѣшенію судебныхъ учрежденій, неправильно былъ принятъ Варшавскимъ Губернскимъ Присутствіемъ къ своему разсмотрѣнію, Министръ вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ не замѣтить, что подобнаго рода споры разрѣшаются судебными установленіями на основаніи ст. ст. 556—563 дѣйствующаго въ Привислинскихъ губерніяхъ Гражд. Кодек. Изложенными въ сихъ статьяхъ правилами пріобрѣтеніе права собственности на примывы, наносы и другія отъ естественныхъ причинъ происшедшія приращенія земельнаго владѣнія поставлено въ прямую зависимость отъ права собственности на смежныя или близлежащія съ спорнымъ пространствомъ прибрежныя земли. Въ виду этого, если владѣльцами сихъ прибрежныхъ земель состоятъ крестьяне, пріобрѣвшіе оныя на основаніи Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, то, предварительно разрѣшенія судомъ возникшаго о примывѣ наносѣ и тому подобныхъ приращеніяхъ спора, долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о бывшемъ при изданіи упомянутаго Указа положеніи границъ крестьянскаго надѣла, а такъ какъ установленіе таковыхъ границъ относится, по силѣ Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1876 года положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій, то не подлежитъ, казалось бы, сомнѣнію, что разсмотрѣніе крестьянскими учрежденіями дѣла о границахъ поступившихъ въ собственность крестьянъ земель, отнюдь не предрѣшающее вопроса о правѣ собственности на образовавшіяся отъ естественныхъ причинъ приращенія земельнаго владѣнія, должно предшествовать разрѣшенію судомъ возникшаго о таковыхъ естественныхъ приращеніяхъ спора. Затрудняясь на основаніи приведенныхъ соображеній согласиться съ преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 11 Февраля 1903 года за № 986 Варшавскому Губернскому Присутствію разъясненіями по поводу того, что разрѣшеніе судомъ граж

данскимъ вопроса о правѣ собственности на естественныя приращенія земельнаго владѣнія должно предшествовать разсмотрѣнію крестьянскими учрежденіями подвѣдомственныхъ имъ вопросовъ объ установленіи по фактическому—при изданіи Указа 19 Февраля 1864 года—владѣнію границъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, Министръ, съ своей стороны, находилъ, что, согласно указаніямъ какъ бывшей Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго (рѣшеніе отъ 20 Іюля 1871 года по дѣлу Гатцке), такъ и Правительствующаго Сената (указъ отъ 18 Декабря 1884 года, за № 5542, по дѣлу Лятавца), мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ Привислинскихъ губерній учрежденія, при возбужденіи сторонами споровъ о правѣ собственности на примывы, должны постановить предварительно разрѣшеніе сихъ споровъ судебными установленіями рѣшенія объ опредѣленіи тѣхъ границъ, кои существовали во время изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года; о семъ, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, изложеннымъ въ отзывѣ отъ 5 Февраля 1904 года (за № 6127), Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи п. 5 ст. 20 и ст. 198 Учр. Правительствующаго Сената, Св. Зак., т. I, изд. 1892 года, представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что таковое основано на ст. 198 и п. 5 ст. 20 Учр. Правительствующаго Сената и вызвано несогласіемъ Министра съ разъясненіями Сената, изложенными въ указѣ его отъ 11 Февраля 1903 года за № 986, по вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ о правѣ собственности на естественныя приращенія, происходящія отъ примывовъ, причемъ Министромъ указывается на противорѣчіе послѣднихъ разъясненій Сената съ таковыми же, изложенными въ указѣ его 18 Декабря 1884 года № 5542, по дѣлу Лятавца. Обращаясь къ разсмотрѣнію возбужденнаго вопроса, Правительствующій Сенатъ прежде всего не могъ признать правильнымъ направленія сего дѣла на основаніи ст. 198 Учр. Правительствующаго Сената. Изъ точнаго смысла этой статьи закона видно, что начальственное учрежденіе или лицо, если встрѣтитъ затрудненіе при исполненіи Указа Правительствующаго Сената, можетъ не чинить исполненія по оному и вмѣстѣ съ объясненіями своими представить на благоусмотрѣніе Сената. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Варшавскій Губернаторъ, коему послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената отъ 11 Февраля 1903 года за № 986, о встрѣченномъ имъ, при исполненіи сего указа, затрудненіи Правительствующему Сенату не доносилъ, а наоборотъ, какъ то видно изъ рапорта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярно оповѣстилъ Коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ о послѣдовавшемъ разъясненіи Сената. При такихъ условіяхъ Указъ отъ 11 Февраля 1903 года за № 986 оказывается исполненнымъ и слѣдовательно не требующимъ направленія на основаніи ст. 198 и п. 5 ст. 20 Учр. Правительствующаго Сената. Тѣмъ не менѣе, въ виду указаній Министра Внутреннихъ Дѣлъ на противорѣчіе въ разъясненіяхъ Сената 1884 и 1903 годовъ и ходатайства его о разъясненіи порядка разсмотрѣнія дѣлъ по спорамъ о правѣ собственности на естественныя приращенія, отъ намывовъ происходящія, Правительствующій Сенатъ находилъ, что по позднѣйшимъ его разъясненіямъ (опр. отъ 16 Октября 1904 года за № 4651 и др.) этотъ вопросъ является вполнѣ раз-

рѣшеннымъ и не требующимъ какого-либо дополнительнаго разъясненія. Въ послѣдовавшемъ по приведенному дѣлу Указѣ (отъ 31 Августа 1905 года № 5001) подтверждается общее во всѣхъ другихъ указахъ разъясненіе Сената о томъ, что споры о примывахъ и другихъ естественныхъ приращеніяхъ подвѣдомственны не крестьянскимъ, а судебнымъ учрежденіямъ и что въ подобныхъ разсматриваемому случаяхъ крестьянскія учрежденія обязаны принять къ своему разсмотрѣнію споры о границахъ крестьянскихъ земель и опредѣлить таковыя по фактическому пользованію, бывшему въ моментъ изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, не укрѣпляя однакожъ этихъ границъ межевыми знаками на мѣстѣ. Въ виду изложеннаго и признавая, что возбужденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ вполнѣ разрѣшается позднѣйшими разъясненіями Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ о таковомъ разъясненіи порядка дѣйствій крестьянскихъ учрежденій сообщилъ указомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Ук. 17 Мая 1906 года № 3778.

346. **Отсутствіе въ ипотечномъ указателѣ свѣдѣній объ обремененіи имѣнія сервитутами не можетъ лишить крестьянъ признанныхъ за ними по ликвидаціонной табели сервитутныхъ правъ.**

1905 года, Марта 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Мѣшки-Лѣсники, Пултускаго уѣзда, Болеслава Мѣшковскаго на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному спору и принявъ во вниманіе, что въ составѣ принадлежащаго просителю имѣнія находится часть бывшаго общаго пастбища, называвшаяся Контроверсъ съ Домославомъ, которое, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, въ силу записи въ ликвидаціонной табели на селеніе Мѣшки-Бурсы, является обремененной пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ сего селенія, и что отсутствіе въ ипотечномъ указателѣ свѣдѣній объ обремененіи сего пастбища крестьянскими сервитутами не можетъ лишить крестьянъ вышеуказаннаго селенія признанныхъ имъ по ликвидаціонной табели сервитутовъ, не усмотрѣлъ при такихъ условіяхъ основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Мѣшковскаго. Ук. 4 Января 1906 года за № 9.

347. **По дѣламъ о замѣнѣ протоколомъ сдѣлокъ, не оформленныхъ надлежащимъ образомъ, Губернскія Присутствія постановляютъ рѣшенія въ качествѣ 1-ой инстанціи, а Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ—въ качествѣ второй.**

1905 года, Марта 19 дня. Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Геленово-Новое и Геленово-Старое, Праснышскаго уѣзда, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о сдѣлкѣ и принявъ во вниманіе, что по дѣламъ о замѣнѣ протоколомъ сдѣлокъ, заключенныхъ, но надлежащимъ образомъ не оформленныхъ, Коммисары представляютъ протоколярное разслѣдованіе Губернскимъ Присутствіямъ, которыя и постановляютъ рѣшенія въ 1-ой инстанціи, нашелъ, что таковыя рѣшенія Губернскихъ Присутствій подлежатъ обжалованію по суще-

ству въ качествѣ 2-ой инстанціи въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Признавая поэтому объявленный просителямъ порядокъ обжалованія настоящаго дѣла Правительствующему Сенату неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: передать настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія его въ установленномъ порядкѣ. Ук. 11 Апрѣля 1906 года за № 2934.

348. **Споры о границѣ общественной городской, впослѣдствіи посадской земли, основанные на правѣ собственности городовъ при существованіи вотчинныхъ отношеній, не подсудны крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1905 года, Апрѣля 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Кодень, Бѣльскаго уѣзда, Антона Зарембы на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору и принявъ во вниманіе, что споры о границѣ общественной городской, впослѣдствіи посадской земли, къ каковымъ относится согласно изложеннымъ въ журналѣ Губернскаго Присутствія даннымъ и настоящій споръ, не могутъ почитаться вытекающими изъ упраздненныхъ вотчинныхъ отношеній, такъ какъ города могли имѣть право собственности на общественныя земли и при существованіи вотчинныхъ отношеній, находилъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно и согласно разъясненіямъ бывш. Временной Коммисіи, а также Правительствующаго Сената, признавъ настоящій споръ относящимся къ спорамъ межевымъ, въ силу примѣч. къ ст. 34 указа 28 Октября 1866 года крестьянскимъ учрежденіямъ не подсуднымъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Зарембы. Ук. 2 Мая 1906 года за № 3483.

349. **Примѣненіе 17 ст. Правилъ 31 Декабря 1875 года имѣетъ характеръ *полнаго* освобожденія отъ сервитутныхъ обязательствъ тѣхъ частей лѣса, которыя не введены въ планъ лѣсного хозяйства.**

1905 года, Апрѣля 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ по жалобамъ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Минскъ, Ново-Минскаго уѣзда, Іосифа Сущицкаго и самого владѣльца сего имѣнія Севарина Доріа Дерналовича на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ отказѣ въ освобожденіи отъ сервитутныхъ обремененій нѣкоторыхъ частей лѣса вышеназваннаго имѣнія, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара Ново-Минскаго уѣзда, коимъ владѣльцу имѣнія Минскъ Доріа Дерналовичу отказано въ выдачѣ свидѣтельства объ освобожденіи нѣкоторыхъ мѣстностей, не включенныхъ въ планъ лѣсного хозяйства, отъ сервитутовъ, обременяющихъ лѣса названнаго имѣнія. Основаніями къ такому заключенію Губернскаго Присутствія послужило соображеніе о томъ, что исключеніе нѣкоторыхъ мѣстностей изъ сервитутнаго пользованія по лѣсохозяйственному плану имѣетъ характеръ лишь временнаго освобожденія ихъ отъ сервитутовъ, обусловленнаго дѣйствіемъ лѣсохозяйственнаго плана, вслѣдствіе чего исключеніе мѣстностей по ипотекѣ изъ лѣсного простран-

ства, обремененнаго крестьянскими сервитутами по табелямъ, какъ имѣющее постоянный характеръ, недопустимо, а ст. 17 Правилъ 31 Декабря 1875 года къ настоящему случаю непримѣнима, въ виду установленнаго фактическаго пользованія крестьянъ сервитутами въ спорныхъ мѣстностяхъ во время изданія Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года. По поводу принятаго Губернскимъ Присутствіемъ основанія для разрѣшенія настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ указалъ на неправильность его разрѣшенія на основаніи разслѣдованія о фактическомъ пользованіи крестьянскими сервитутами во время изданія Указовъ 1864 года, такъ какъ въ имѣніи Минскъ, какъ видно изъ дѣла, введенъ въ дѣйствіе лѣсохозяйственный планъ, составленный по Правиламъ 31 Декабря 1875 года, а на точномъ основаніи этихъ правилъ (ст. 9) опредѣленіе размѣра правъ крестьянъ на сервитуты должно предшествовать составленію и утвержденію лѣсохозяйственнаго плана и пользованіе ими (ст. 40) должно происходить затѣмъ не иначе, какъ согласно съ утвержденнымъ планомъ лѣсоустройства, безъ всякаго уже соображенія съ пользованіемъ, существовавшимъ въ 1864 году. Перейдя засимъ къ дальнѣйшему обсужденію обжалованнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ призналъ его постановленнымъ не согласно съ закономъ 31 Декабря 1875 года, вслѣдствіе безусловно неправильнаго толкованія ст. 17 этого послѣдняго. Губернское Присутствіе признаетъ за ней значеніе лишь временнаго освобожденія нѣкоторыхъ частей лѣса отъ крестьянскихъ сервитутовъ, вслѣдствіе чего, по мнѣнію Присутствія, примѣчаніе ст. 17 не можетъ служить и основаніемъ для измѣненія въ этомъ отношеніи внесенной въ ипотеку записи; между тѣмъ такое толкованіе совершенно несогласно ни съ точнымъ смысломъ ст. 17 закона 1875 года, ни съ тою цѣлью, для которой она была введена въ законъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами. Изъ объяснительной записки къ ст. 17 видно, что цѣль эта заключалась именно въ томъ, чтобы установить законный порядокъ освобожденія отъ сервитутныхъ обязательствъ нѣкоторыхъ частей лѣса, которыя не нужны для обезпеченія сервитутныхъ правъ крестьянъ, или которыя, говоря точнѣе, не обременены ихъ сервитутами, а только считаются ими обремененными потому, что составляютъ одно цѣлое съ тѣми частями лѣса, на которыхъ въ дѣйствительности лежатъ крестьянскіе сервитуты. Цѣль эта и достигается, какъ объяснено въ запискѣ, внесеніемъ согласно 30 и 31 ст. Правилъ въ ипотечную книгу утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана и дополнительныхъ о томъ надписей въ табели, такъ какъ такимъ путемъ измѣнится существующая въ ипотечной книгѣ запись о крестьянскихъ сервитутахъ и они будутъ уже значиться обезпеченными лишь на той части лѣса, которая показана въ утвержденномъ лѣсохозяйственномъ планѣ. Изъ вышеизложеннаго совершенно ясно, что примѣненіе ст. 17 Правилъ 1875 года вовсе не имѣетъ характера временнаго освобожденія отъ сервитутовъ нѣкоторыхъ частей лѣса, какъ полагаетъ Губернское Присутствіе, а напротивъ полнаго освобожденія отъ сервитутныхъ обязательствъ тѣхъ его частей, которыя не введены въ планъ лѣсного хозяйства, посредствомъ соотвѣтственнаго измѣненія въ указанномъ смыслѣ содержащейся въ ипотечной книгѣ записи о сервитутахъ. Такое значеніе ст. 17 вытекаетъ впрочемъ неоспоримо и изъ точнаго ея смысла, такъ какъ въ

послѣдней ея части указано, что по утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана и внесеніи его, согласно ст. 30 тѣхъ же правилъ, въ ипотеку, остальная часть лѣсовъ имѣнія тѣмъ самымъ освобождается отъ лежавшихъ на ней дотолѣ сервитутныхъ обязательствъ. Принявъ во вниманіе вышеизложенное и имѣя въ виду, что нѣкоторая часть лѣсовъ имѣнія Минскъ, обремененныхъ сервитутами, не включена, какъ это видно изъ дѣла, въ утвержденный планъ лѣсного хозяйства на основаніи ст. 17 Прав. 31 Декабря 1875 года, и что въ виду сего части лѣсовъ, не включенныя въ утвержденный лѣсохозяйственный планъ, должны почитаться освобожденными отъ лежавшихъ на нихъ дотолѣ сервитутныхъ обязательствъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ указаніе просителей на неправильность обжалованнаго ими рѣшенія Губернскаго Присутствія имѣющимъ законное основаніе, а потому, отмѣнивъ рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 17 Декабря 1903 года, предписалъ ему войти вновь въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла. Ук. 18 Апрѣля 1906 года за № 3211.

350. Возникающіе при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ вопросы о сносѣ построеннаго забора не относятся къ числу споровъ, оставленныхъ въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій.

1905 года, Мая 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Быстржеевице, Люблинскаго уѣзда, Михаила Завадскаго на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору съ односельцемъ и принявъ во вниманіе, что обжалованнымъ рѣшеніемъ утверждено, по спору между просителемъ и Самборскимъ о правѣ на участокъ земли, рѣшеніе Коммисара, основанное на установленныхъ до изданія Указа 1864 года между усадьбами межахъ и на фактическомъ пользованіи спорнымъ участкомъ въ 1864 году, нашелъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія постановленнымъ согласно съ требованіемъ ст. 592 Пост. Учр. Ком., а заявленіе просителя о пользованіи спорнымъ участкомъ, какъ прогономъ въ теченіе 40 лѣтъ, при установленной Губернскимъ Присутствіемъ фактической сторонѣ дѣла, незаслуживающимъ уваженія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что вопросъ о сносѣ поставленнаго просителемъ забора не принадлежитъ къ числу споровъ, оставленныхъ закономъ 21 Мая 1876 года въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій, вслѣдствіе чего Коммисаръ не имѣлъ права постановлять опредѣленія о сносѣ забора. А потому Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся сноса забора, съ прекращеніемъ производства дѣла по этому предмету въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Михаила Завадскаго. Ук. 22 Ноября 1905 года за № 6891.

351. Губернское Присутствіе обязано выдавать участвовавшимъ или участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбѣ ихъ, копіи съ представленія Коммисара Губернскому Присутствію, касающагося дѣла, въ которомъ они являются сторонами.

1905 года, Сентября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца им. Калинова, Ласкаго уѣзда, Яна Кобержицкаго

на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, изложенное въ объявленіи, отъ 25 Января 1905 года, объ отказѣ въ выдачѣ копіи съ представленія, нашелъ, что просителю отказано въ выдачѣ копіи съ представленія Коммисара Губернскому Присутствію, касавшагося дѣла, въ которомъ проситель являлся стороною.—Принявъ во вниманіе, что на точномъ основаніи ст. 131 Общ. Учр. Губ. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) присутственныя мѣста обязаны выдавать участвовавшимъ или участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбѣ ихъ, копіи какъ съ опредѣленій своихъ, такъ и съ другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, Правительствующій Сенатъ призналъ отказъ Губернскаго Присутствія въ выдачѣ просителю просимой имъ копіи лишеннымъ законнаго основанія и потому отмѣнилъ распоряженіе Губернскаго Присутствія объ отказѣ въ выдачѣ копіи. Ук. 14 Апрѣля 1906 года за № 3007.

352. Согласно Устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ Привислинскихъ губерніяхъ 1884 года, одно заявленіе о посмертномъ назначеніи вклада, записанное въ книгѣ личныхъ счетовъ вкладчиковъ, является недостаточнымъ для полученія вклада, такъ какъ необходимо, чтобы подобное заявленіе кромѣ того было внесено и подписано и въ книжкѣ вкладовъ.

1905 года, Сентября 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жительницы г. Радома Стефаніи *Филипковской* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра по предмету отказа просительницѣ въ выдачѣ вклада въ 500 руб. изъ Избицкой ссудо-сберегательной кассы, нашелъ, что Люблинское Губернское Присутствіе, а засимъ и Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отказали Стефаніи Филипковской въ выдачѣ ей изъ Избицкой ссудо-сберегательной кассы вклада въ 500 руб., принадлежавшаго покойной бабкѣ просительницы Варварѣ Козырской на томъ основаніи, что выдача этого вклада Тарногурскому костелу послѣдовала, согласно сдѣланной вкладчицей записи въ книгѣ вкладчиковъ, при чемъ жалоба просительницы на послѣднее рѣшеніе была оставлена безъ послѣдствій распоряженіемъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Обсудивъ поданную на послѣднее распоряженіе жалобу просительницы, Правительствующій Сенатъ прежде всего усмотрѣлъ, что на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 54 Устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ Привислинскихъ губерніяхъ заявленіе о посмертномъ назначеніи вклада записывается «въ книгу личныхъ счетовъ вкладчиковъ и въ книжку вкладовъ, выданную вкладчику и объ записи этого заявленія подписываются вкладчикомъ и всѣми членами управленія кассы». Такимъ образомъ оказывается, что одно заявленіе въ книгѣ личныхъ счетовъ вкладчиковъ, согласно выше приведеннаго примѣчанія, является недостаточнымъ для полученія вклада, такъ какъ необходимо, чтобы подобное заявленіе, кромѣ того, было бы внесено и подписано и въ книжкѣ вкладовъ. Запись въ послѣдней имѣетъ еще большее значеніе, ибо, согласно ст. 54, въ случаѣ смерти вкладчика, вкладъ его получаютъ наслѣдники, если они независимо отъ подлинной книжки вкладовъ

представятъ удостовѣреніе отъ судебной власти о томъ, что таковая книжка вкладовъ перешла къ нимъ законнымъ порядкомъ. Только при соблюденіи этихъ условій устанавливается безспорная принадлежность вклада послѣ смерти вкладчика, а слѣдовательно и подвѣдомственность возникающихъ по поводу сего споровъ крестьянскихъ учрежденій, при несоблюденіи же всѣхъ указанныхъ выше условій споры о правѣ собственности на вкладъ въ ссудо-сберегательныхъ кассахъ, какъ не разрѣшаемые Уставомъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ суда гражданскаго. При такомъ положеніи распоряженіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія о перечисленіи вклада Козырской въ распоряженіе Губернскаго Правленія является постановленнымъ несогласно съ указаніями примѣчанія къ приведенной выше статьѣ Устава о ссудо-сберегательныхъ кассахъ, а въ связи съ этимъ утвержденное, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы просительницы на отказъ въ выдачѣ ей вклада въ 500 руб. должно быть признано неправильнымъ. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ утвержденное за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищемъ Министра рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ для новаго разсмотрѣнія въ названномъ Присутствіи. Ук. 16 Мая 1906 года № 3774.

353. Законом 28 Апрѣля 1892 года разрѣшено отчужденіе земельныхъ участковъ изъ маіоратныхъ имѣній за сервитуты изъ всякаго рода угодій, въ томъ числѣ и изъ-подъ вырубленнаго лѣса.

354. Право разрѣшенія расчистокъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, съ цѣлью обращенія ихъ въ другой видъ угодій для передачи крестьянами по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ принадлежитъ Соединенному Присутствію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета.

1905 года, Октября 7 / 1904 года, Декабря 17 дня. Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали записку изъ дѣла по жалобамъ Управленія Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній и крестьянъ селенія Домославъ, Пултускаго уѣзда, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ утвержденіи проекта обязательной замѣны признанныхъ за крестьянами селенія Домославъ правъ на лѣсные и пастбищные сервитуты въ лѣсахъ маіоратнаго имѣнія Обритте-Голендково. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что законъ 28-го Апрѣля 1892 года, вмѣняя маіоратнымъ владѣльцамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ обязанность, а въ другихъ предоставляя имъ право замѣнить сервитуты отводомъ въ собственность крестьянъ соотвѣтственныхъ земельныхъ участковъ, тѣмъ самымъ разрѣшаетъ и отчужденіе ихъ изъ маіоратнаго владѣнія, въ изъятіе изъ установленной закономъ 4—16-го Октября 1835 года неотчуждаемости земель, поступавшихъ въ частную собственность по Высочайшимъ пожалованіямъ. Имѣя же въ виду, что въ законѣ 1892 года не содержится

никакихъ ограниченій относительно выбора угодій, отчуждаемыхъ на указанную выше надобность, и что, напротивъ, въ силу ст. 7 этого закона, указаніе рода и размѣра предназначенныхъ къ отводу участковъ предоставлено владѣльцу имѣнія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ коммисару по крестьянскимъ дѣламъ, Первое Общее Собраніе пришло къ заключенію, что закономъ 1892 года разрѣшено отчужденіе земельныхъ участковъ за сервитуты изъ всякаго рода угодій, а въ томъ числѣ и изъ-подъ вырубленнаго лѣса, въ изъятіе изъ воспрещеннаго Высочайшими повелѣніями 11—23-го Февраля 1836 года и 5-го Ноября 1872 года обращенія лѣсныхъ пространствъ въ другой видъ угодій. Поэтому, признавая это послѣднее воспрещеніе отмѣненнымъ по отношенію къ крестьянскимъ сервитутамъ позднѣйшимъ закономъ 1892 года и принимая во вниманіе, что отводъ крестьянамъ въ вознагражденіе за сервитуты лѣсного участка, или участка изъ-подъ вырубленнаго лѣса, можетъ быть вызванъ только дѣйствительной въ томъ необходимостью, вслѣдствіе невозможности выдѣла участковъ пахотной или луговой земли безъ совершеннаго разстройства заведеннаго въ имѣніи хозяйства, Первое Общее Собраніе нашло, что отводъ крестьянамъ означенныхъ выше угодій долженъ считаться разрѣшеннымъ законоположеніемъ 28-го Апрѣля 1892 года, и что, за изданіемъ этого закона, испрошенія особаго на то въ каждомъ частномъ случаѣ Высочайшаго соизволенія вовсе не требуется. Такое заключеніе вполнѣ оправдывается и указаннымъ въ законѣ 1892 года порядкомъ исполненія Выаочайшей воли, выраженной въ 6-ой его статьѣ. Въ законоположеніи этомъ указано, что коммисаръ, убѣдившись при провѣркѣ проекта замѣны сервитутовъ, что отводимый крестьянамъ земельный участокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ той цѣли, для которой онъ предназначенъ, утверждаетъ проектъ, и это рѣшеніе коммисара, а въ случаѣ его обжалованія, рѣшеніе Губернскаго Присутствія приводятся въ исполненіе внесеніемъ въ ликвидаціонную табель соотвѣтственной о томъ надписи и выдачею владѣльцу имѣнія ликвидаціоннаго вознагражденія за поступившую въ собственность крестьянъ землю, если таковое ему причитается. Всѣ эти распоряженія и сопряженное съ первымъ изъ нихъ исправленіе въ табели по каждой усадьбѣ пространства земли могутъ быть сдѣланы крестьянскими учрежденіями на основаніи дѣйствующихъ правилъ лишь послѣ отвода въ натурѣ, согласно утвержденному плану, вновь поступившихъ въ собственность крестьянъ участковъ и послѣ отграниченія ихъ въ установленномъ порядкѣ, съ передачею земли во владѣніе и распоряженіе крестьянъ. Несомнѣнно, что если бы при изданіи закона 1892 года имѣлось въ виду испрашивать каждый разъ Высочайшее разрѣшеніе на отчужденіе земельныхъ участковъ въ собственность крестьянъ, то въ законѣ было бы сдѣлано на это указаніе, и крестьянскимъ учрежденіямъ не было бы предоставлено приводить въ исполненіе вошедшія въ силу рѣшенія ихъ объ отмѣнѣ сервитутовъ и о присужденіи за нихъ земельнаго вознагражденія крестьянъ и ликвидаціоннаго вознагражденія владѣльцу имѣнія. Но, независимо отъ сего, нельзя не принять во вниманіе, что закономъ 28-го Апрѣля 1892 года за крестьянами сохранено въ нѣкоторыхъ случаяхъ и право фактическаго пользованія сервитутами въ маіоратныхъ имѣніяхъ. Такъ какъ въ пре-

доставленіи этого права нельзя не усматривать изъятія изъ закона 4—16 Октября 1835 года, не допускающаго обремененія маіоратныхъ имѣній никакими обязательствами, то представляется несомнѣннымъ, что тѣмъ же закономъ допущено, въ видахъ желательнаго упраздненія сервитутовъ, изъятіе и изъ другого основного положенія закона 1835 года о неотчуждаемости Высочайше пожалованныхъ земель. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на тѣ послѣдствія, къ которымъ неминуемо поведетъ разрѣшеніе обсуждаемаго вопроса въ противномъ сему порядкѣ. Губернскія Присутствія будутъ обязаны, въ такомъ случаѣ, представлять дѣлопроизводство по каждому селенію, со всѣми относящимися къ нему документами и рѣшеніями, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое по разсмотрѣніи дѣла будетъ препровождать его съ своимъ мнѣніемъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и только по разсмотрѣніи его въ этомъ послѣднемъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будетъ имѣть возможность испрашивать въ установленномъ порядкѣ, т. е. черезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее соизволеніе на отчужденіе въ собственность крестьянъ извѣстныхъ участковъ земли, согласно состоявшимся о томъ рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій, а въ случаѣ ихъ обжалованія—и Правительствующаго Сената. Очевидно, что при направленіи сервитутныхъ дѣлъ въ упомянутомъ порядкѣ указанныя выше рѣшенія и указы Правительствующаго Сената будутъ оставаться въ продолженіе долгаго времени безъ исполненія, а крестьяне, пользующіеся фактически сервитутами, будутъ лишены въ теченіе всего времени возможности пользоваться землею, окончательно присужденною имъ упомянутыми рѣшеніями. Между тѣмъ такое положеніе, при отсутствіи въ созданіи его дѣйствительной надобности, не можетъ не быть признано не только нежелательнымъ, но и крайне неудобнымъ. Обращаясь затѣмъ къ принятому мѣстными учрежденіями порядку разрѣшенія настоящаго дѣла, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 8-го Іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о распространеніи на губерніи Царства Польскаго Положенія о сбереженіи лѣсовъ въ губерніяхъ этихъ образованы для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сбереженія лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, Особыя Соединенныя Присутствія изъ мѣстныхъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета (отдѣлъ II), и что упомянутые лѣса подчинены вѣдѣнію Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ лишь въ отношеніи признанія ихъ защитными (п. 3 отдѣлъ I-й). Въ виду такого яснаго указанія закона представляется несомнѣннымъ, что право разрѣшенія расчистокъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, съ цѣлью обращенія ихъ въ другой видъ угодій для передачи крестьянамъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ, не относится въ губерніяхъ Царства Польскаго къ предметамъ вѣдѣнія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ. А такъ какъ въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона о сбереженіи лѣсовъ, расчистки лѣсныхъ площадей допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія лѣсоохранительнаго учрежденія, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что право это, въ отношеніи лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, принадлежитъ въ губерніяхъ

*

Царства Польскаго упомянутымъ выше Соединеннымъ Присутствіямъ, какъ учрежденіямъ, образованнымъ для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сбереженія лѣсовъ и обладающихъ притомъ всѣми необходимыми средствами для правильнаго разрѣшенія дѣлъ, касающихся одновременно сбереженія лѣсовъ и охраненія сервитутныхъ правъ крестьянъ. Принадлежность Соединеннымъ Присутствіямъ права разрѣшать расчистки въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, для выдѣленія крестьянамъ участковъ изъ-подъ вырубленнаго лѣса по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ, представляется несомнѣннымъ какъ въ виду точнаго указанія въ законѣ 1898 года предметовъ вѣдѣнія Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ по отношенію къ лѣсамъ, обремененнымъ крестьянскими сервитутами, такъ и сдѣланнаго Государственнымъ Совѣтомъ, при обсужденіи проекта означеннаго закона, указанія на то, что съ образованіемъ Соединенныхъ Присутствій въ вѣдѣніе этихъ послѣднихъ переходятъ всѣ функціи Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, которыя, при ихъ примѣненіи къ сервитутнымъ лѣсамъ, могутъ тѣмъ или инымъ способомъ отразиться на правахъ крестьянъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что до освобожденія лѣса отъ обременяющихъ его сервитутовъ всѣ распоряженія по надзору за лѣсомъ и преслѣдованію виновныхъ въ нарушеніи лѣсного хозяйства сосредоточены въ Соединенномъ Присутствіи, и что обращеніемъ лѣсныхъ участковъ въ другой видъ угодій съ цѣлью передачи ихъ въ собственность крестьянъ взамѣнъ принадлежавшихъ имъ сервитутовъ видоизмѣняется одно изъ существенныхъ правъ крестьянъ, пріобрѣтенныхъ ими въ силу Высочайшаго указа 19-го Февраля 1864 года, Первое Общее Собраніе нашло, что образованное по закону 1898 года Соединенное Присутствіе представляется, по своему составу, именно тѣмъ учрежденіемъ, въ которомъ дѣла этого рода могутъ получить всестороннее освѣщеніе и правильное разрѣшеніе, и что они, несомнѣнно, относятся къ категоріи тѣхъ дѣлъ, для разсмотрѣнія которыхъ образованы упомянутыя Присутствія, и потому полагало, что отсутствіе во II-мъ п. II-го отдѣла закона 8-го Іюня 1898 года упоминанія о правѣ Соединенныхъ Присутствій разрѣшать обращеніе лѣсныхъ площадей въ другой видъ не можетъ, въ виду изложеннаго, служить основаніемъ къ заключенію, что вопросъ о допущеніи расчистокъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, вовсе не разрѣшается дѣйствующими узаконеніями. Переходя, засимъ, къ обсужденію жалобъ, поданныхъ на рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 30-го Декабря 1898 года за № 989, коимъ утвержденъ представленный коммисаромъ проектъ замѣны сервитутныхъ правъ крестьянъ селенія Домословъ въ маіоратномъ имѣніи Обритте-Голендково на земельное вознагражденіе изъ состава послѣдняго имѣнія, Первое Общее Собраніе нашло, что рѣшеніе это состоялось въ установленномъ порядкѣ и съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ для разбора подобныхъ дѣлъ, а также и по предварительномъ разрѣшеніи рубки лѣса на отводимомъ крестьянамъ селенія Домословъ лѣсномъ участкѣ, выданномъ Соединеннымъ Присутствіемъ Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета, и что жалоба крестьянъ селенія Домословъ, относясь къ суще-

ству дѣла, окончательно установленному Губернскимъ Присутствіемъ, повѣркѣ и обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ. Что же касается упоминаемыхъ въ жалобѣ Управленія Государственныхъ Имуществъ указаній на то, что Варшавское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе неправильно, по рѣшенію своему отъ 30-го Декабря 1898 года за № 989, выдало разрѣшеніе на вырубку сѣмянниковъ на отводимомъ крестьянамъ селенія Домословъ участкѣ, то таковыя указанія являются неосновательными, такъ какъ на расчистку съ обращеніемъ отводимаго крестьянамъ селенія Домословъ лѣсного участка въ другой видъ угодій послѣдовало разрѣшеніе Соединеннаго Присутствія Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета, выраженное въ постановленіи его отъ 30-го Декабря 1898 года, за № 12. По изложеннымъ соображеніямъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената оставило безъ послѣдствій жалобы Управленія Государственныхъ Имуществъ Сувалкской и Ломжинской губерній и крестьянъ селенія Домословъ. Ук. I-го Общаго Собранія 27 Февраля 1906 года, № 1972.

355. Въ законѣ не содержится *никакихъ ограниченій* въ отношеніи *отмѣны сервитутовъ* по добровольному соглашенію владѣльцевъ и крестьянъ.

356. Въ правилахъ о порядкѣ засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ крестьянскимъ учрежденіямъ вмѣнено въ обязанность удостовѣряться *лишь въ томъ*, что сдѣлки *о замѣнѣ* сервитутовъ согласны съ Указомъ объ устройствѣ крестьянъ и постановленіями Учредительнаго Комитета, а сдѣлки *объ обмѣнѣ земель* не сопряжены, *кромѣ того*, и съ уменьшеніемъ цѣнности крестьянскихъ усадьбъ.

357. Законъ, предоставляя установленіе условій замѣны сервитутовъ усмотрѣнію договаривающихся сторонъ, вовсе не требуетъ, чтобы крестьянамъ были непремѣнно отводимы за отказъ отъ пастбищнаго сервитута угодья, пригодныя для пастьбы скота, а за отказъ отъ лѣсныхъ сервитутовъ лѣсные участки, изъ которыхъ крестьяне могли бы добывать матеріалы, указанные въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ.

358. Лѣсные участки, переходящіе въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ черезполосныхъ крестьянскихъ земель, подходятъ подъ дѣйствіе 1 пункта 1 прим. къ ст. 710 Уст. Лѣсн. (Св. Зак. т. VIII изд. 1905 г.) и потому должны считаться изъятыми изъ-подъ дѣйствія Положенія о сбереженіи лѣсовъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда они имѣютъ защитное или водоохранное значеніе.

1905 года, Октября 7 / 1904 года, Декабря 17 дня. № 220. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 Августа 1902 года о разногласіи съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по вопросу о подчиненіи дѣйствію Положенія о сбереженіи лѣсовъ лѣсныхъ участковъ, поступающихъ въ собственность крестьянъ по сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ и объ обмѣнѣ земель, находило, что обсужденію его подлежитъ возбудившій разномысліе вопросъ о томъ, распространяется ли дѣйствіе Положенія о сбереженіи лѣсовъ на лѣсные участки, переходящіе въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ крестьянскихъ земель. Изъ представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ видно, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

признать не подлежащими дѣйствію лѣсоохранительнаго закона только тѣ лѣсные участки, которые поступаютъ въ собственность крестьянъ взамѣнъ принадлежащаго имъ пастбищнаго сервитута, такъ какъ только этотъ сервитутъ предоставленъ крестьянамъ взамѣнъ сельскохозяйственныхъ угодій, указанныхъ въ примѣчаніи къ 793 ст. Уст. Лѣсного, расчистка же лѣсныхъ участковъ, переходящихъ къ крестьянамъ взамѣнъ лѣсныхъ, а также смѣшанныхъ (лѣсныхъ и пастбищнаго) сервитутовъ, не можетъ быть допущена, такъ какъ участки эти имѣютъ спеціальное назначеніе снабжать крестьянъ лѣсными матеріалами, указанными въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. Не признавъ возможнымъ согласиться съ такимъ мнѣніемъ, Первое Общее Собраніе нашло, что въ ст. 12 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года постановлено только одно непремѣнное условіе для отмѣны сервитутовъ по добровольнымъ сдѣлкамъ, именно, чтобы крестьяне получили «соотвѣтственное вознагражденіе» за отказъ отъ сервитутовъ, въ Высочайшемъ же повелѣніи 21 Апрѣля 1865 года было (ст. 32 Экстр. Журн. Пост. Учр. Ком.) затѣмъ указано, что за утраченные лѣсные сервитуты крестьяне могутъ быть вознаграждены отводомъ въ ихъ собственность «лѣсныхъ, либо другихъ, участковъ земли». На этомъ основаніи и въ правилахъ о порядкѣ засвидѣтельствованія добровольныхъ сдѣлокъ крестьянскимъ учрежденіямъ вмѣнено въ обязанность удостовѣряться лишь въ томъ, что сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ согласны съ указомъ объ устройствѣ крестьянъ и постановленіями Учредительнаго Комитета, а сдѣлки объ обмѣнѣ земель не сопряжены, кромѣ того и съ уменьшеніемъ цѣнности крестьянскихъ усадебъ. Такимъ образомъ, оказывается, что въ законѣ не содержится никакихъ ограниченій въ отношеніи отмѣны сервитутовъ по добровольному соглашенію владѣльцевъ и крестьянъ, и что законъ, предоставляя установленіе условій ихъ замѣны усмотрѣнію договаривающихся сторонъ, вовсе не требуетъ, чтобы крестьянамъ были непремѣнно отводимы за отказъ отъ пастбищнаго сервитута угодья, пригодныя для пастьбы скота, а за отказъ отъ лѣсныхъ сервитутовъ лѣсные участки, изъ которыхъ крестьяне могли бы добывать матеріалы, указанные въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, а, напротивъ, предоставляетъ владѣльцамъ имѣнія возможность вознаградить крестьянъ за тѣ и другіе сервитуты, безразлично, въ ихъ собственность, какъ лѣсныхъ пространствъ, такъ и участковъ изъ другихъ экономическихъ угодій, потому не представляется никакого основанія ни для проведенія между пастбищными и лѣсными сервитутами, при ихъ замѣнѣ, того различія, на которое указываетъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ни для стѣсненія сторонъ въ заключеніи сдѣлокъ новыми ограничительными условіями, ни для удостовѣренія, что лѣсные участки, переходящіе къ крестьянамъ взамѣнъ лѣсныхъ сервитутовъ, должны служить обезпеченіемъ въ постоянномъ снабженіи ихъ лѣсными матеріалами, указанными въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ. Это послѣднее условіе не можетъ ни въ какомъ случаѣ считаться обязательнымъ для сторонъ, какъ не основанное на требованіи закона, а кромѣ того, оно представляется и фактически неосуществимымъ, какъ вслѣдствіе существующаго въ краѣ подворнаго владѣнія землей и подворнаго же, по большей части, пользо-

ванія сервитутами по ликвидаціоннымъ табелямъ, такъ и вслѣдствіе незначительнаго вообще размѣра участковъ, поступающихъ при замѣнѣ сервитутовъ въ собственность каждой изъ крестьянскихъ усадебъ. Наконецъ, предъявленіе упомянутаго требованія совершенно не согласовалось бы и съ экономическими расчетами крестьянъ. Такъ какъ при заключеніи добровольныхъ сдѣлокъ крестьяне вовсе не имѣютъ въ виду получить утрачиваемое въ томъ видѣ, въ какомъ они имъ пользовались, а разсчитываютъ на полученіе лишь достаточнаго вознагражденія за утрачиваемое право входа въ помѣщичій лѣсъ, въ видѣ постояннаго дохода съ предлагаемыхъ за это право участковъ земли, то несомнѣнно, что признаніе за крестьянами права пользоваться лѣсными участками не иначе, какъ на основаніи Положенія о сбереженіи лѣсовъ, приведетъ къ совершенному прекращенію сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, а тамъ, гдѣ засвидѣтельствованныя сдѣлки еще не приведены въ исполненіе, будетъ служить поводомъ къ возникновенію столкновеній и безпорядковъ.—Признавъ же такія послѣдствія весьма нежелательными во всѣхъ отношеніяхъ и найдя, въ виду изложеннаго, что отмѣной сервитутовъ за земельное вознагражденіе несомнѣнно увеличивается площадь надѣльныхъ сельскохозяйственныхъ угодій, перешедшихъ въ собственность крестьянъ въ силу Указа 19 Февраля 1864 года, Первое Общее Собраніе не усмотрѣло никакихъ основаній для сомнѣнія въ томъ, что лѣсные участки, пріобрѣтенные крестьянами за отказъ отъ какихъ бы то ни было сервитутовъ и показанные въ составѣ крестьянскаго надѣла по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ, вполнѣ подходятъ подъ условія 1 прим. къ ст. 793 Уст. Лѣсн. и потому должны считаться изъятыми изъ-подъ дѣйствія Положенія о сбереженіи лѣсовъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда они имѣютъ защитное или водоохранное значеніе. Къ тому же заключенію и по тѣмъ же вышеизложеннымъ соображеніямъ Первое Общее Собраніе пришло и по вопросу о лѣсныхъ участкахъ, поступающихъ въ собственность крестьянъ по сдѣлкамъ объ обмѣнѣ земель, полагая, однако, что такіе участки подходятъ подъ дѣйствіе 1 прим. къ означенной выше статьѣ Устава Лѣсного лишь въ случаѣ, когда обмѣнъ земель совершается исключительно съ цѣлью уничтоженія чрезполосности, а не изъ какихъ-либо другихъ видовъ и расчетовъ, такъ какъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія 31 Октября 1875 года, только такія сдѣлки подлежатъ засвидѣтельствованію мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а всѣ остальные договоры объ отчужденіи, посредствомъ мѣны, крестьянскихъ надѣловъ должны быть совершаемы въ порядкѣ, установленномъ вообще для отчужденія земель. Принявъ во вниманіе все вышеизложенное и найдя, что лѣсные участки, поступающіе въ собственность крестьянъ по сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ чрезполосныхъ земель, вовсе не имѣютъ спеціальнаго назначенія служить для обезпеченія крестьянъ въ лѣсныхъ матеріалахъ, и что поэтому указываемыя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ правила, установленныя въ отношеніи лѣсныхъ надѣловъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, не могутъ имѣть въ данномъ случаѣ примѣненія,—Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената разъяснило, что лѣсные участки, переходящіе въ собственность крестьянъ по доброволь-

нымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ чрезполосныхъ крестьянскихъ земель, подходятъ подъ дѣйствіе 1 пункта 1 прим. къ ст. 793 VIII тома Свод. Зак. Пол. о сбереженіи лѣсовъ. Ук. I-го Общаго Собранія 13 Декабря 1905 года № 7347.

359. Вопросы о пользованіи дорогами и сносѣ построекъ не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.

360. Губернаторъ въ правѣ входить въ Прав. Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу постановленія коммисара лишь при наличности особаго по этому вопросу опредѣленія Губернскаго Присутствія.

1905 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло объ отмѣнѣ рѣшенія коммисара Кальварійскаго уѣзда въ части признанія дороги излишнею и сноса плотины и мостика, нашелъ, что предсѣдатель Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія представилъ, согласно предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія коммисара Кальварійскаго уѣзда въ части признанія дороги къ усадьбѣ Чернявскаго излишнею и уничтоженія плотины и мостика, расположенныхъ при этой дорогѣ. Принявъ во вниманіе, что по закону 21 Мая 1876 года въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій оставлены лишь споры, вытекающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, къ каковымъ не относятся вопросы о пользованіи дорогами и сносѣ построекъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что коммисаръ не имѣлъ основанія при разрѣшеніи граничнаго спора постановлять рѣшеніе по означеннымъ выше предметамъ, а потому, признавъ настоящее представленіе заслуживающимъ уваженія, поручилъ Губернскому Присутствію отмѣнить упомянутое рѣшеніе коммисара въ указанной выше части, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ Губернатору, что представленіе объ отмѣнѣ рѣшенія коммисара должно было исходить отъ Губернскаго Присутствія, которому и надлежало постановить по сему предмету мотивированное опредѣленіе. Ук. 20 Октября 1906 года № 6510.

361. Добровольная сдѣлка объ установленіи права общаго, владѣльца и крестьянъ, пользованія колодцомъ на дворской землѣ и водопоемъ на отходящемъ по сдѣлкѣ въ собственность крестьянъ участкѣ, съ принятіемъ на себя обязанности огораживать этотъ водопой, не можетъ быть признана несогласной съ дѣйствующими о крестьянахъ узаконеніями.

1905 года, Октября 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Рычиска, Луковскаго уѣзда, Яна *Коржибскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по предмету добровольной сдѣлки крестьянъ селенія Рычиска съ владѣльцемъ имѣнія того же названія о замѣнѣ лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнило постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи добровольной сдѣлки, заключенной

крестьянами селенія Рычиска съ владѣльцемъ имѣнія 6-го Сентября 1897 года о замѣнѣ сервитутовъ, въ виду того, что означенною сдѣлкою установлено право общаго, владѣльца и крестьянъ, пользованія колодцомъ на дворской землѣ и водопоемъ на отходящемъ по сдѣлкѣ въ собственность крестьянъ участкѣ въ 50 кв. прентовъ, съ принятіемъ крестьянами на себя обязанности огораживать этотъ водопой. Присутствіе нашло, что при такихъ условіяхъ сдѣлка не могла подлежать утвержденію, такъ какъ, по дѣйствующимъ по крестьянскому дѣлу узаконеніямъ, установленіе послѣ изданія указовъ 1864 года права общаго владѣнія крестьянъ не допускается, какъ равно не допускается, по силѣ 25 ст. указа объ устройствѣ крестьянъ, и обремененіе крестьянскихъ земель въ пользу третьихъ лицъ обязательствами. Обсудивъ эти соображенія Присутствія, въ связи съ жалобой, принесенной владѣльцемъ имѣнія, Правительствующій Сенатъ прежде всего замѣтилъ, что въ правѣ пользованія крестьянъ колодцомъ вовсе не заключается признаковъ указанной Присутствіемъ и не допускаемой дѣйствующими узаконеніями общности владѣнія, такъ какъ изъ дѣла видно, что упомянутый колодецъ находится на землѣ, не перешедшей въ собственность крестьянъ по сдѣлкѣ, а оставшейся въ составѣ имѣнія; при этомъ же условіи владѣлецъ имѣлъ, на основаніи 686 ст. Гражд. Улож., несомнѣнное право установить на своемъ имѣніи сервитутъ въ пользу крестьянъ, а послѣдніе не были стѣснены никакимъ закономъ въ изъявленіи согласія на его установленіе. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ первый изъ указанныхъ выше поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Губернскаго Присутствія не имѣющимъ законнаго основанія. Обращаясь засимъ къ той части обжалованнаго рѣшенія, которая касается водопоя на участкѣ въ 50 прентовъ, и имѣя въ виду, что, на точномъ основаніи § 2 добровольной сдѣлки, участокъ этотъ «выдѣляется въ собственность крестьянъ изъ дворской лѣсной площади подъ устройство крестьянскаго водопоя», Правительствующій Сенатъ нашелъ указанія Присутствія въ этомъ отношеніи согласными съ обстоятельствами дѣла, а потому обсужденію его подлежитъ лишь вопросъ о правильности постановленнаго Присутствіемъ по этому предмету рѣшенія. Въ виду наличности упомянутаго выше условія, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго усмотрѣло въ рѣшеніи Губернскаго Присутствія нарушеніе 25 ст. I-го указа 19-го Февраля 1864 года, по силѣ которой земли, пріобрѣтенныя крестьянами въ силу означеннаго указа въ собственность, «освобождаются отъ всякихъ донынѣ лежавшихъ на сихъ земляхъ обязанностей къ третьимъ лицамъ». По буквальному смыслу приведенной статьи закона установленное ею положеніе касается лишь обязательствъ въ пользу третьихъ лицъ, которыя лежали на поступившихъ въ собственность крестьянъ земляхъ до изданія указовъ 19-го Февраля 1864 года, а потому распространеніе ея на земли, поступающія въ собственность крестьянъ послѣ утвержденія ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, на основаніи добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, можетъ представляться правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда устанавливаемое сдѣлкою обязательство или касается третьихъ лицъ или находится въ явномъ несогласіи съ положеніями «о правахъ крестьянъ на пріобрѣтенныя ими земли»,

установленными Высочайшимъ указомъ 19-го Февраля 1864 года, или изданными въ развитіе его позднѣйшими спеціальными законоположеніями. Въ виду сего и такъ какъ право, установленное сдѣлкою 1897 года въ пользу владѣльца имѣнія, касается не третьихъ лицъ и не совмѣстнаго съ крестьянами владѣнія участковъ земли, поступившей по сдѣлкѣ въ ихъ собственность, а лишь пользованія водопоемъ на этомъ участкѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при этихъ условіяхъ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не имѣло законнаго основанія для признанія добровольной сдѣлки 1897 года недѣйствительной, вслѣдствіе предоставленнаго ею владѣльцу имѣнія права пользованія водопоемъ на участкѣ, поступившемъ по сдѣлкѣ въ собственность крестьянъ, тѣмъ болѣе, что усадебники селенія Рычиска, какъ это видно изъ рапорта Сѣдлецкаго Губернатора, отъ 24-го Августа 1905 года, уже вступили во владѣніе отведенными имъ по сдѣлкѣ землями и, по раздѣлѣ ихъ въ подворное владѣніе, по приговору сельскаго схода, состоявшемуся въ 1899 году, пользуются отведеннымъ по сдѣлкѣ лѣсомъ, безъ возбужденія какихъ-либо споровъ по этому предмету. Признавая, на основаніи всего вышеизложеннаго, жалобу владѣльца имѣнія Рычиска заслуживающею уваженія и не усматривая нарушенія дѣйствующихъ законоположеній въ принятіи на себя крестьянами обязанности огораживать водопой на участкѣ, перешедшемъ въ ихъ собственность, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Ук. 2 Мая 1906 года за № 3490.

362. Въ дѣлахъ о превышеніи сервитутныхъ правъ крестьянскія учрежденія обязаны произвести разслѣдованіе о томъ, кто именно совершилъ сервитутныя правонарушенія, и не въ правѣ присуждать всѣхъ совладѣльцевъ усадьбы къ уплатѣ вознагражденія за убытки, причиненные неизвѣстнымъ лицомъ.

1905 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, обсудивъ дѣло по жалобамъ жительницы гор. Межирѣчья, Радинскаго уѣзда, Рухли *Кранцъ* на постановленія Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о превышеніи правъ на лѣсной сервитутъ, нашелъ, что превысить предоставленныя усадьбамъ сервитутныя права можетъ лишь опредѣленное лицо; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Губернскимъ Присутствіемъ вовсе не установлено, кто именно изъ совладѣльцевъ усадьбы № 786 по ликвидаціонной табели на гор. Межирѣчье совершилъ правонарушенія, причинившія ущербъ владѣльцу имѣнія Межирѣчья, а при такихъ условіяхъ присужденіе всѣхъ совладѣльцевъ усадьбы № 786 къ уплатѣ вознагражденія за убытки, причиненные неизвѣстнымъ лицомъ, не можетъ быть признано согласнымъ съ требованіями закона 21 (4) мая 1876 года. Имѣя засимъ въ виду, что въ подобныхъ случаяхъ, примѣнительно къ разъясненію Правительствующаго Сената по дѣлу Линденфельда (указъ 7 Іюня 1905 года № 420), крестьянскія учрежденія обязаны, согласно п. 21 Прав. ст. 118 Пост. Учр. Ком., произвести разслѣдованіе о томъ, кто именно совершилъ указанныя администраторомъ имѣнія Межирѣчья сервитутныя правонарушенія, что между тѣмъ въ данномъ дѣлѣ осталось невыясненнымъ, Правительствующій

Сенатъ, отмѣнивъ обжалованныя рѣшенія, предписалъ Сѣдлецкому Губернскому Присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе сего дѣла. Ук. 8 Мая 1906 года за № 3609.

363. Предварительно засвидѣтельствованія добровольной сдѣлки коммисаръ обязанъ осмотрѣть обмѣниваемые участки и сличить ихъ стоимость; кромѣ того, протоколъ объ указаніи границъ, переходящихъ по сдѣлкѣ участковъ, долженъ быть составленъ коммисаромъ на мѣстѣ, а не въ его канцеляріи.

1905 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о разрѣшеніи пересмотра дѣла по обмѣну земли изъ усадьбы, записанной подъ № 3 въ ликвидаціонной табели на сел. Погоня, Бендинскаго уѣзда, и принявъ во вниманіе: 1) что распоряженіемъ Зем. Отдѣла, отъ 9-го Марта 1904 года, были оставлены безъ послѣдствій жалобы названнаго крестьянина на то, что земельнаго участка, который долженъ былъ перейти къ нему по добровольной сдѣлкѣ, въ натурѣ не существуетъ, на томъ основаніи, что означенный участокъ былъ указанъ Зелинскому, 2) что, между тѣмъ, разслѣдованіемъ, произведеннымъ Членомъ состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія, установлено, что мѣстными крестьянскими учрежденіями допущено по сему дѣлу явное нарушеніе ст.ст. 48—50 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. и п. 2 прав. 28-го Января 1880 года, такъ какъ засвидѣтельствованіе сдѣлки было произведено коммисаромъ безъ осмотра обмѣниваемыхъ участковъ и сличенія ихъ стоимости, а протоколъ объ указаніи границъ, переходящихъ по сдѣлкѣ въ собственность Зелинскаго, былъ составленъ не на мѣстѣ, а въ канцеляріи коммисара, и 3) что всѣ эти обстоятельства, уничтожающія законность и безспорность заключенной Зелинскимъ сдѣлки объ обмѣнѣ земли, не были въ виду Земскаго Отдѣла при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла,—призналъ настоящее представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ подлежащимъ удовлетворенію, а посему, признавъ все производство мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и Земскаго Отдѣла по сему дѣлу недѣйствительнымъ, предоставилъ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго подвергнуть его новому разсмотрѣнію. Ук. 6 Марта 1906 года за № 2102.

364. Неозначеніе отчества при указаніи имени, фамиліи и мѣстожительства лица, принесшаго жалобу, не можетъ служить основаніемъ для возвращенія жалобы, если не возникаетъ сомнѣнія въ личности просителя.

1905 года, Декабря 10 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: прошеніе крестьянина сел. *Цыганувка*, Гарволинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Осипа *Гловаля* съ ходатайствомъ о разсмотрѣніи принесенной имъ Правительствующему Сенату жалобы на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 8-го Іюля 1904 года, по граничному спору. Принявъ во вниманіе, что, какъ видно изъ рапорта Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, жалоба крестьянина Осипа Гловаля на постановленіе сего Присутствія, отъ 8 Іюля 1904 года, была первоначально подана въ срокъ, но возвращена ему съ надписью, какъ написанная съ отступленіемъ отъ требованій, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 49 (прим.) Учр. Правит. Сената (т. I,

ч. 2 Св. Зак.. изд. 1892 г.), а именно безъ обозначенія въ ней отчества жалобщика, и вторично подана по пропускѣ установленнаго закономъ срока, и что, между тѣмъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, одно неозначеніе отчества при указаніи имени, фамиліи и мѣстожительства лица, приносящаго жалобу, такъ что не возникаетъ сомнѣнія въ личности просителя, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію жалобы съ надписью, Правительствующій Сенатъ призналъ ходатайство крестьянина Гловаля о разсмотрѣніи принесенной имъ Правительствующему Сенату жалобы подлежащимъ удовлетворенію. Перейдя, вслѣдствіе сего, къ обсужденію означенной жалобы и принявъ во вниманіе, что обжалованное постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, состоявшееся по надлежащемъ разслѣдованіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, согласно съ условіями добровольной сдѣлки 1873 года и составленнымъ въ 1874 году планомъ земель, полученныхъ крестьянами сел. Цыганувка за сервитуты и тогда же окопцованныхъ отъ сосѣдней владѣльческой земли, и что въ жалобѣ просителя Правительствующему Сенату не заключается законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянина Осипа Гловаля. Ук. 28 Сентября 1906 года, № 5532.

365. Дѣла о пропускахъ усадьбъ по ликвидаціоннымъ табелямъ подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ Высочайшемъ повелѣніи 2 Мая 1873 г., а не на основаніи 3215 ст. пост. Учредит. Комитета.

1906 года, Января 13 / 1905 года, Мая 13 дня. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Руда-Сельская, Бѣлгорайскаго у., Люблинской губерніи, Франца и Екатерины *Левковичей* на распоряженіе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ по спору о правѣ собственности на усадьбу № 16, нашло, что, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, во время изданія Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года, крестьянинъ Войцѣхъ Грабіасъ былъ самостоятельнымъ владѣльцемъ усадьбы за установленныя повинности, а съ 1869 года до настоящаго времени усадьба эта находилась въ безспорномъ владѣніи его дочери съ мужемъ. При изложенныхъ условіяхъ заявленіе просителей о томъ, что настоящее дѣло касается не измѣненія въ ликвидаціонной табели имени усадебника, а пропуска въ табели усадьбы, представляется вполнѣ основательнымъ, тѣмъ болѣе, что половина спорной усадьбы несомнѣнно принадлежала крестьянину Грабіасу въ силу Высочайшихъ указовъ 1864 года, а крестьянинъ Вилькосъ при измѣреніи и отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ можетъ быть признанъ собственникомъ только того пространства земли, которое находилось въ 1864 году въ дѣйствительномъ его владѣніи за повинности. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло, имѣя предметомъ своимъ пропускъ усадьбы въ ликвидаціонной табели, подходитъ подъ условія, указанныя въ п. а ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 2-го Мая 1873 года, и что посему разрѣшеніе этого дѣла на основаніи ст. 3215 Постан. Учред. Комитета представляется неправильнымъ. Первое Общее Собраніе Правительствую-

щаго Сената отмѣнило обжалованное распоряженіе, сдѣланное за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищемъ Министра, предписавъ указомъ войти въ новое разсмотрѣніе дѣла по соображеніи съ закономъ 2-го Мая 1873 года. Ук. I-го Общаго Собранія 30 Мая 1906 года за № 4157.

366. Дѣла по спорамъ и искамъ о стѣсненіи и превышеніи правъ на сервитуты православнаго (б. грекоуніатскаго) духовенства подвѣдомственны судебнымъ, а не крестьянскимъ, учрежденіямъ.

1906 года, Января 27 дня. Правительствующій Сенатъ, по Первому Общему Собранію, слушали: 1) предложеніе за Министра Юстиціи Товарища Министра отъ 10 Января 1906 года за № 1704, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣльца имѣнія Рѣпки, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Константина Соболевскаго на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ опредѣленіи правъ настоятеля Роговскаго православнаго прихода на лѣсные сервитуты въ названномъ имѣніи, слѣдующаго содержанія: «Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное за разногласіемъ изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло, возникшее по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Рѣпки, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Константина Соболевскаго, на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ опредѣленіи правъ настоятеля Роговскаго православнаго прихода на лѣсные сервитуты въ названномъ имѣніи, нашелъ, что разрѣшенію въ дѣлѣ семъ подлежитъ вопросъ о томъ, представляется ли возникшій между настоятелемъ Роговскаго православнаго прихода и владѣльцемъ имѣнія Рѣпки, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Константиномъ Соболевскимъ споръ о пользованіи принадлежащимъ первому сервитутомъ въ лѣсахъ названнаго имѣнія подлежащимъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ или судебныхъ установленій. По этому поводу Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что, при введеніи въ Привислинскомъ краѣ крестьянской реформы, на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, въ отношеніи сервитутовъ, была возложена обязанность лишь укрѣпленія за крестьянами и мѣщанами сервитутныхъ правъ (Высочайшіе указы 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ—статья 11 и о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ о крестьянахъ постановленій—пунктъ 2 статьи 5, пунктъ с. статьи 17 и пунктъ д статьи 48, Высочайшій указъ 28 Октября 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго—статья 15). Впослѣдствіи для обезпеченія крестьянъ и мѣщанъ отъ произвольныхъ стѣсненій со стороны владѣльцевъ имѣній въ пользованіи сервитутами, признанными въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и въ данныхъ, равнымъ образомъ для огражденія владѣльцевъ имѣній отъ превышенія крестьянами или мѣщанами предоставленныхъ имъ правъ на сервитуты впредь до замѣны сихъ сервитутовъ—по добровольнымъ соглашеніямъ или обязательно,—были установлены особыя правила о порядкѣ

разбора учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ жалобъ на нарушеніе или пре
вышеніе правъ на сервитуты (пост. Учр. Ком. 13 Марта 1870 года прил. къ ст. 2966)
Въ развитіе и дополненіе сихъ правилъ изданы были Высочайше утвержденныя
31 Декабря 1875 года правила о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными
крестьянскими сервитутами. Что касается правъ на сервитуты бѣлаго греко
уніатскаго (нынѣ православнаго) духовенства, то таковыя признаны за сим
послѣднимъ Высочайшимъ указомъ 18 Іюня 1866 года объ устройствѣ бѣлаго
греко-уніатскаго духовенства, по ст. 14 котораго сервитуты во владѣльческихъ
имѣніяхъ, коими оно пользовалось, сохраняются, а сервитуты, незаконно пре
кращенные, возстановляются или возмѣщаются надлежащимъ образомъ, при
чемъ, согласно примѣчанію 2 къ означенной статьѣ, «разборъ и разрѣшеніе дѣлъ
о принадлежащихъ греко-уніатскому духовенству сервитутахъ возлагаются на
мѣстныхъ коммисаровъ и коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, примѣняясь къ
порядку, установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестья
намъ». При введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года Поло
женіемъ 19 Февраля 1875 года о примѣненіи оныхъ къ Варшавскому судебному
округу, между прочимъ, было постановлено (ст. 115, прим.), что относительно
всякаго рода исковъ и споровъ по сервитутамъ, установленнымъ Высочайшими
указами 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года, имѣютъ быть изданы
особыя правила. Во исполненіе сего Высочайше утвержденнымъ 21 Мая 1876 года
положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго относительно порядка
разбора исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и дан
ныхъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ, опредѣлено, что, по
введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ
всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, какъ
о правѣ собственности на земли, угодья (сервитуты) и рыбныя ловли, признанныя
за крестьянами въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года,
такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, равно
и о нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты и рыбныя ловли, остаются
впредь до распоряженія, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ на
существующихъ основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ порядкѣ разбора жалобъ на
нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты, взамѣнъ правилъ, изложенныхъ
въ статьяхъ 14—23 постановленія Учредительнаго Комитета 13 Марта 1870 года
(ст. 2966), были соблюдаемы правила сего Положенія (собр. узак. 1876 года № 48).
Въ отношеніи же сервитутовъ, принадлежащихъ бѣлому греко-уніатскому духо
венству (нынѣ православному), особыхъ правилъ по поводу введенія судебныхъ
уставовъ въ дѣйствіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ издано не было. Сообра
зивъ подлежащій разрѣшенію вопросъ съ приведенными узаконеніями, Госу
дарственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что въ Высочайше утвержденномъ
21 Мая 1876 года положеніи, устанавливающемъ спеціальную подвѣдомствен
ность дѣлъ о нарушеніяхъ и превышеніяхъ правъ на сервитуты крестьянъ учрежде
ніямъ по крестьянскимъ дѣламъ, не упомянуто о распространеніи этого изъятія
изъ общей подсудности судебнымъ установленіямъ исковъ о нарушеніяхъ и пре
вышеніяхъ правъ на сервитуты и на дѣла сего рода бывшаго греко-уніатскаго

(нынѣ православнаго) духовенства. Поэтому къ означеннымъ дѣламъ должно имѣть примѣненіе общее правило о подсудности споровъ о правахъ гражданскихъ судебнымъ установленіямъ (уст. гражд. суд., ст. 1), а не постановленія закона частнаго, опредѣляющаго исключительную подсудность дѣлъ о сервитутахъ лишь крестьянъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ. Примѣняя приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Государственный Совѣтъ нашелъ, что возникшій между настоятелемъ Роговскаго православнаго прихода и владѣльцемъ имѣнія Рѣпки споръ о томъ, какой толщины «дерево» настоятель прихода имѣетъ право брать изъ владѣльческихъ лѣсовъ на топливо, и съ какого времени каждыя пять лѣтъ надлежитъ отпускать настоятелю прихода лѣсъ на поправку строеній, послѣ того, какъ право лѣсного сервитута и его размѣры были уже опредѣлены рѣшеніемъ Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія отъ 8 Октября 1886 года, сводится къ вопросу о пользованіи установленнымъ уже въ законномъ порядкѣ сервитутомъ. Иски же, вытекающіе изъ нарушенія права пользованія сервитутами, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, въ силу ст. 1 устава гражданскаго судопроизводства, подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго узаконеній. Со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, изъятіе изъ сего общаго правила, въ отношеніи сервитутовъ бывшаго греко-уніатскаго, а нынѣ православнаго духовенства, не было постановлено. Поэтому Сѣдлецкимъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ не надлежало входить въ разсмотрѣніе возникшаго между настоятелемъ Роговскаго православнаго прихода и владѣльцемъ имѣнія Рѣпки, Константиномъ Соболевскимъ, спора о пользованіи сервитутомъ. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: отмѣнить состоявшіяся по настоящему дѣлу въ 1893 году постановленія коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Соколовскаго уѣзда и Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія и признать это дѣло неподвѣдомственнымъ симъ установленіямъ. На подлинномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣльца имѣнія Рѣпки, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Константина Соболевскаго на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ опредѣленіи правъ настоятеля Роговскаго православнаго прихода на лѣсные сервитуты въ названномъ имѣніи, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ «Предсѣдатель Государственнаго Совѣта графъ Сольскій. Въ Царскомъ Селѣ 26 Декабря 1905 года, и 2) справку, по которой оказалось, что въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената производилось поступившее на разсмотрѣніе Общаго Собранія вслѣдствіе разногласія между Сенаторами втораго департамента Правительствующаго Сената, дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Рѣпки, Соколовскаго уѣзда, Константина Соболевскаго на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 2 Декабря 1893 года за № 865 по вопросу о точномъ опредѣленіи правъ настоятеля Роговскаго православнаго прихода на лѣсные сервитуты въ названномъ имѣніи. По докладѣ сего дѣла 13 Февраля 1904 года въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената

послѣдовали разныя мнѣнія Сенаторовъ, вслѣдствіе чего Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи дано было 24 Іюня 1904 года за № 270 предложеніе, по выслушаніи коего въ Общемъ Собраніи 15 Октября того же года не составилось узаконеннаго большинства голосовъ Сенаторовъ, согласныхъ съ симъ предложеніемъ, а потому настоящее дѣло было внесено въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и послѣдовало изложенное выше мнѣніе онаго, Высочайше утвержденное 26 Декабря 1905 года. Приказали: о таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для надлежащаго исполненія онаго и объявленія просителю, Сѣдлецкому Губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а во второй департаментъ Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣніемъ. Ук. I-го Общаго Собранія 27 Марта 1906 года № 2895.

367. Заинтересованныя лица не вызываются ко дню разбора дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда принесенная ими жалоба подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія.

368. Наличность въ обжалованномъ постановленіи Губернскаго Присутствія какихъ-либо упущеній редакціоннаго характера сама по себѣ не служитъ основаніемъ для отмѣны этого постановленія Прав. Сенатомъ.

1906 года, Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ при личномъ участіи Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобѣ совладѣльца имѣнія Сеправки, Люблинскаго уѣзда, Евгенія *Соколовскаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о сервитутныхъ правонарушеніяхъ и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенное въ рапортѣ его по тому же дѣлу, нашелъ, что установленный въ статьяхъ 13, 18 и 34 правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 118 пост. Учр. Ком., порядокъ вызова сторонъ къ разбору дѣла долженъ соблюдаться только тогда, когда дѣло разсматривается по существу, такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы нецѣлесообразно и несогласно съ истиннымъ смысломъ закона вызывать стороны въ Губернское Присутствіе и притомъ для того только, чтобы объявить имъ постановленіе Присутствія объ оставленіи принесенной тою или другою стороною жалобы безъ разсмотрѣнія. Что же касается указанія просителя на неправильное выраженіе въ постановленіи Губернскаго Присутствія объ оставленіи жалобы его безъ послѣдствій, то по поводу сего необходимо указать, что по жалобамъ сторонъ Правительствующимъ Сенатомъ измѣняются или отмѣняются не отдѣльныя выраженія въ постановленіяхъ Присутствій, а ихъ рѣшенія, насколько ими нарушены интересы просителей, а потому обжалованное постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія не можетъ подлежать отмѣнѣ въ виду только того, что въ заключительной части сего постановленія допущено выраженіе, не вполнѣ соотвѣтствующее его содержанію. Не усматривая, вслѣдствіе сего, основаній къ отмѣнѣ постановленія Люблинскаго Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу совладѣльца имѣнія Сеправки Соколовскаго. Ук. 22 Ноября 1906 года за № 7957.

369. Опредѣленіе продолжительности пастьбы скота на общемъ пастбищѣ, а равно и опредѣленіе количества и рода скота, который можетъ быть выгоняемъ на общее пастбище, до представленія проекта о раздѣлѣ общихъ пастбищъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ ст. 21 Прав. 29 Декабря 1875 года.

370. О срокѣ и мѣстѣ разбора дѣла между владѣльцемъ имѣнія и крестьянами, коммисаромъ должна быть послана повѣстка въ имѣніе, и онъ не обязанъ посылать таковую по мѣсту жительства владѣльца имѣнія.

371. Установленный закономъ семидневный срокъ для извѣщенія сторонъ о днѣ разбора дѣла исчисляется со времени отсылки повѣстки.

1906 года, Марта 24 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Щипецъ Яна *Стоковскаго* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету опредѣленія числа дворскаго и крестьянскаго скота и продолжительности пастьбы онаго на общемъ пастбищѣ «*Блоне*», и принявъ во вниманіе: 1) что, на точномъ основаніи ст. 18 Прав., прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., о срокѣ и мѣстѣ разбора дѣла, коммисаръ посылаетъ повѣстку въ имѣніе, а потому коммисаръ не обязанъ былъ высылать таковую по мѣсту жительства владѣльца имѣнія, въ гор. Варшаву, причемъ, въ виду отказа служащихъ въ имѣніи принять таковую, прибитіе ея къ двери господскаго дома, съ отмѣткой объ этомъ на второмъ ея экземплярѣ, не можетъ не считаться врученіемъ ея, 2) что, на основаніи приведенной выше статьи и согласно разъясненія Правительствующаго Сената, отъ 9 Декабря 1903 года за № 7492, установленный закономъ семидневный срокъ исчисляется со времени отсылки повѣстки, 3) что допросъ Губернскимъ Присутствіемъ Басяка не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ обжалованное просителемъ постановленіе Губернскаго Присутствія основано на допросѣ и другихъ свидѣтелей, установившихъ фактическую сторону настоящаго дѣла, и 4) что, наконецъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, отъ 3 Ноября 1905 года за № 6717, опредѣленіе продолжительности пастьбы скота на общемъ пастбищѣ, а равно и опредѣленіе количества и рода скота, который можетъ быть выгоняемъ на общее пастбище, до представленія проекта о раздѣлѣ общихъ пастбищъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ статьи 21 Правилъ 29 Декабря 1875 года, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, а посему, признавая настоящую жалобу незаслуживающею уваженія, оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 20 Февраля 1907 года за № 1152.

372. Дѣла о потравѣ крестьянами луговъ, не обремененныхъ по ликвидаціонной табели сервитутомъ, не подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.

1906 года, Марта 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ, въ предѣлахъ жалобы, дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. *Марготроки* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному спору съ владѣльцемъ имѣнія Марготроки Александромъ Смольскимъ и принявъ во вниманіе: 1) что, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, по ликвидаціонной табели на селеніе Марготроки, дворскіе луга не обременены

пастбищнымъ сервитутомъ въ пользу крестьянъ названнаго селенія, и 2) что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ лишь дѣла о превышеніи или нарушеніи правъ на сервитуты, предоставленные крестьянамъ въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года, къ числу которыхъ не можетъ быть отнесено дѣло о потравѣ крестьянами луговъ, не обремененныхъ по ликвидаціонной табели сервитутомъ, не усмотрѣлъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, а посему оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ с. Марготроки. Ук. 20 Февраля 1907 года за № 1140.

373. **Началомъ теченія срока для обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій, присутствовавшими при разборѣ дѣла заинтересованными лицами, въ томъ числѣ и представителемъ казны, считается день словеснаго объявленія имъ этихъ рѣшеній.**

1906 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы временно исправлявшаго должность начальника Ковенскаго Крѣпостнаго Инженернаго Управленія военнаго инженера полковника Іосифа *Воеводскаго* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ оставленіи безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока жалобы Начальника названнаго Управленія на рѣшеніе коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Маріампольскаго уѣзда по вопросу о вознагражденіи крестьянъ сел. Вицюны за неудовлетвореніе ихъ лѣсными сервитутами и заключеніе по сему дѣлу Военнаго Министра, нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію общій вопросъ о порядкѣ исчисленія сроковъ для обжалованія рѣшеній, постановленныхъ крестьянскими учрежденіями въ отношеніи казенныхъ управленій. По соображеніи означеннаго вопроса съ ст.ст. 1292 и 1293 Уст. Гражд. Суд., Военный Министръ полагалъ, что срокъ для принесенія жалобы со стороны казеннаго управленія на рѣшенія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ долженъ быть исчисляемъ не со дня словеснаго объявленія рѣшенія представителю казны, находившемуся при разборѣ дѣла, а со дня врученія копіи съ онаго казенному управленію, такъ какъ въ противномъ случаѣ это послѣднее было бы стѣснено въ правѣ защиты интересовъ казны. Обратившись къ обсужденію указаннаго общаго вопроса и къ разсмотрѣнію тѣхъ доводовъ, которые изложены по этому вопросу въ заключеніи Военнаго Министра, и жалобѣ временно исправляющаго должность Начальника Ковенскаго Крѣпостнаго Управленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его подлежитъ въ настоящемъ случаѣ, во первыхъ, вопросъ о томъ, какой день слѣдуетъ считать началомъ теченія срока для обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій—день ли словеснаго ихъ объявленія сторонамъ или же день врученія имъ копіи рѣшенія и, во вторыхъ, обязаны ли крестьянскія учрежденія выдавать казенному управленію копіи съ состоявшихся рѣшеній. Для разрѣшенія упомянутыхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, прежде всего, нужнымъ установить, что порядокъ разбора крестьянскими учрежденіями дѣлъ о поземельныхъ и сервитутныхъ правахъ крестьянъ указанъ

въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., на которыя сдѣлана ссылка и во всѣхъ позднѣйшихъ законоположеніяхъ, касающихся крестьянскаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго, что точное соблюденіе означенныхъ правилъ обязательно не только для крестьянскихъ учрежденій, но и для сторонъ, заинтересованныхъ въ разрѣшеніи упомянутыхъ выше дѣлъ, что дѣйствіе этихъ правилъ распространяется на всѣ безъ исключенія имѣнія, въ которыхъ введены въ дѣйствіе Указы 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ и что никакихъ особыхъ правилъ для казенныхъ управленій дѣйствующими законоположеніями о крестьянахъ не установлено. Что же касается указанія Военнаго Министра на ст.ст. 1292—1293 Уст. Гражд. Суд., то указаніе это не можетъ быть принято въ уваженіе, потому что означенныя статьи, какъ и всѣ прочія статьи Судебныхъ Уставовъ, не могутъ быть принимаемы въ соображеніе, такъ какъ крестьянскія учрежденія при разборѣ подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ руководствуются особыми правилами, спеціально на этотъ предметъ для нихъ изданными. Въ виду сего, основаніемъ для разрѣшенія упомянутыхъ выше вопросовъ могутъ служить только правила, приложенныя къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., Обращаясь же къ разсмотрѣнію этихъ правилъ, Правительствующій Сенатъ находилъ, что, на основаніи ст.ст. 27, 30 и 34 этихъ послѣднихъ, коммисаръ и Губернское Присутствіе, постановивъ въ установленномъ порядкѣ надлежащее рѣшеніе, обязаны объявить его словесно всѣмъ присутствующимъ при разборѣ дѣла, съ объясненіемъ порядка и срока обжалованія, а если стороны будутъ просить о выдачѣ копіи съ рѣшенія, то обязаны и выдать имъ копіи съ состоявшагося постановленія. Изъ точнаго смысла этихъ статей закона несомнѣнно явствуетъ, что на крестьянскія учрежденія не возложена по закону обязанность выдачи копій съ постановленныхъ рѣшеній, что выдача ихъ дѣлается для крестьянскихъ учрежденій обязательною лишь въ случаѣ требованія о томъ сторонъ и что поэтому указанные въ положеніяхъ по крестьянскимъ дѣламъ сроки для обжалованія рѣшеній «со дня ихъ объявленія» не могутъ быть исчисляемы со времени выдачи сторонѣ копіи постановленнаго рѣшенія, а должны быть исчисляемы со дня словеснаго его объявленія присутствовавшимъ при разборѣ дѣла сторонамъ, согласно требованію 27 ст. правилъ, прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ не согласился съ заключеніемъ Военнаго Министра относительно исчисленія срока для обжалованія рѣшеній со дня выдачи копій съ этихъ послѣднихъ, равно не согласился съ заключеніемъ Министра и относительно обязанности крестьянскихъ учрежденій высылать названному Управленію копіи съ состоявшагося рѣшенія, такъ какъ, на основаніи приведенной выше ст. 27 правилъ о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, каждое постановленное рѣшеніе объявляется присутствующимъ при разборѣ дѣла, а по силѣ 18 и 19 ст.ст. тѣхъ же правилъ, повѣренный владѣльца имѣнія, имѣющій надлежащее уполномочіе для присутствованія при разборѣ дѣла, считается законнымъ его представителемъ и подчиняется затѣмъ всѣмъ правиламъ, установленнымъ означеннымъ законоположеніемъ для участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ. Поэтому, если разбирательство возникшаго между крестьянами и казеннымъ управленіемъ спора было произведено въ присутствіи должностнаго лица, командированнаго

*

для этой цѣли подлежащимъ Управленіемъ, то несомнѣнно ему же, какъ представителю казны, должно быть объявлено и рѣшеніе, постановленное учрежденіемъ по крестьянскимъ дѣламъ. Примѣнивъ приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Сувалкское Губернское Присутствіе правильно оставило безъ разсмотрѣнія жалобу Начальника Ковенскаго Крѣпостнаго Инженернаго Управленія на рѣшеніе коммисара, какъ поданную по истеченіи установленнаго закономъ срока, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу полковника Іосифа Воеводскаго. Ук. 20 Февраля 1907 года № 1145.

374. При посвидѣтельствованіи добровольныхъ сдѣлокъ объ обмѣнѣ земли коммисаръ обязанъ осмотрѣть на мѣстѣ обмѣниваемые участки и указать въ натурѣ границы участка, переходящаго къ крестьянамъ.

1906 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ жителей селенія Загурже, Бендинскаго уѣзда, супруговъ Нейманъ на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 26 Мая 1905 года объ отказѣ въ утвержденіи сдѣлки и принявъ во вниманіе, что, какъ выяснено дополнительнымъ разслѣдованіемъ, обмѣниваемый участокъ крестьянину Юрчинскому указанъ въ натурѣ не былъ и онъ не знаетъ, гдѣ таковой находится, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что коммисаръ не имѣлъ основанія удостовѣрить, во исполненіе требованія п. 48 прав., прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком., извѣстность сторонамъ условій сдѣлки объ обмѣнѣ участковъ между Нейманомъ и Юрчинскимъ, а потому и утвержденіе сдѣлки, произведенное на основаніи сего неправильнаго удостовѣренія, правильно признано Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ подлежащимъ отмѣнѣ. Въ виду сего, признавъ жалобу Неймановъ, въ коей они заявляли, что утвержденіе сдѣлки состоялось, въ установленномъ порядкѣ, уваженія незаслуживающею, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 12 Марта 1907 года № 1534.

375. Замѣна крестьянами всѣхъ сервитутовъ по добровольной сдѣлкѣ съ владѣльцемъ одного изъ имѣній, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, не освобождаетъ остальныя имѣнія отъ сервитутныхъ обязательствъ.

1906 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Полвержбицкъ на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о правахъ на сервитуты, нашелъ, что согласно записи въ ликвидаціонной табели на сел. Полвержбицкъ крестьянамъ означеннаго селенія было предоставлено право пастбищнаго и лѣсного сервитута по пару, жнивьямъ и въ лѣсу владѣльца имѣнія, причемъ по дополнительной надписи, внесенной съ разрѣшенія б. Врем. Ком. въ 1884 году въ табель на указанное селеніе, пастбищный и лѣсной сервитуты въ лѣсу были отнесены къ лѣсу им. Жохово, составлявшаго въ 1864 году вмѣстѣ съ им. Полвержбицкъ одно общее имѣніе, въ виду чего, толкованіе Губернскаго Присутствія о томъ, что пастбищный сервитутъ по пару и жнивьямъ распространяется на земли обонхъ фольварковъ, является вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ

записью въ табели. Но затѣмъ, исходя изъ того же положенія, Губернское Присутствіе пришло къ заключенію, что т. к. въ дополнительной надписи, внесенной Губернскимъ Присутствіемъ въ 1891 году въ табель на сел. Полвержбицкъ на основаніи заключенной крестьянами означеннаго селенія и владѣльцемъ им. Жохово добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, указывается на отказъ крестьянъ отъ всѣхъ предоставленныхъ имъ сервитутовъ, то они должны считаться прекратившимися не только по отношенію къ им. Жохово, но и въ отношеніи им. Полвержбицкъ, и что правильность такого заключенія подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что просители пріобрѣли сервитутныя усадьбы уже послѣ заключенія сдѣлки и потому не имѣютъ никакихъ основаній добиваться какихъ бы то ни было правъ на сервитуты, Правительствующій Сенатъ не призналъ означенное заключеніе Губернскаго Присутствія согласнымъ съ условіями добровольной сдѣлки, заключенной съ владѣльцемъ им. Жохово Дарановскимъ, такъ какъ въ ней сказано, что крестьяне добровольно замѣняютъ всѣ предоставленные имъ по ликвидаціонной табели лѣсные и пастбищные сервитуты на принадлежащую владѣльцу им. Антону Дарановскому дворскую землю и не упомянуто о томъ, что сдѣлка эта распространяется также и на земли фольварка Полвержбицкъ. Затѣмъ заключеніе Губернскаго Присутствія не соотвѣтствуетъ и рѣшенію, постановленному 3 Октября 1890 года послѣ заключенія сдѣлки, на основаніи 1302 ст. пост. Учр. Ком. о размѣрѣ сервитутовъ, такъ какъ въ виду сдѣлки въ рѣшеніи этомъ было опредѣлено число скота, который крестьяне имѣютъ право пасти на дворскихъ усадьбахъ, на сервитутномъ правѣ. Наконецъ указаніе Губернскаго Присутствія, что просители, въ виду пріобрѣтенія ими сервитутныхъ усадьбъ уже послѣ заключенія сдѣлки, не имѣютъ вообще права добиваться признанія за ними какихъ бы то ни было сервитутовъ, должно быть признано также неосновательнымъ, такъ какъ вопросъ о правѣ пользованія сервитутомъ не находится вовсе въ зависимости отъ того, кто владѣетъ въ данное время крестьянскими усадьбами. Находя, въ виду всѣхъ приведенныхъ данныхъ, что Губернское Присутствіе постановило рѣшеніе безъ достаточнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла и всесторонняго обсужденія точнаго смысла имѣющихся въ дѣлѣ документовъ, а потому не исполнило требованій указа Правительствующаго Сената отъ 5 Мая 1905 года за № 3297, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 22 Ноября 1906 года за № 7966.

376. Утвержденіе добровольной сдѣлки мѣстными крестьянскими учрежденіями не можетъ служить основаніемъ для признанія сдѣлки не подлежащей оспариванію, если при утвержденіи сдѣлки крестьянскія учрежденія не соблюли возложенной на нихъ закономъ обязанности тщательной провѣрки всѣхъ условій сдѣлки.

1906 года, Мая 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянина сел. Задворна-весь, Конинскаго уѣзда, Валентія *Яцковяка*, статскаго совѣтника Любицкаго, на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ утвержденіи сдѣлки, нашелъ, что *при засвидѣтель-*

ствованіи сдѣлокъ, заключенныхъ между крестьянами и помѣщиками объ обмѣнѣ земель, на крестьянскія учрежденія возложена обязанность въ силу п. 48 прав. прилож., къ ст. 118 пост. Учр. Ком., *удостовѣриться въ томъ, что сдѣлки составлены согласно съ указами объ устройствѣ крестьянъ.* Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію сдѣлки, заключенной между владѣльцемъ имѣнія Тулишковъ и усадебникомъ Яцковякомъ, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, что хотя коммисаръ и удостовѣрилъ согласіе сдѣлки съ существующими законоположеніями, но Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ совершенно основательно указывается на несоотвѣтствіе пространства усадебной земли и стоимости сервитутовъ, принадлежащихъ Яцковяку, съ чрезмѣрно большимъ земельнымъ вознагражденіемъ, предоставляемымъ владѣльцемъ имѣнія за отказъ отъ сервитутовъ съ обмѣномъ надѣла, каковое, несомнѣнно, несоотвѣтствіе не можетъ быть объяснено различіемъ цѣнности отмѣненныхъ сервитутовъ и обмѣненной земли, тѣмъ болѣе, что по сему существенному вопросу крестьянскія учрежденія, въ нарушеніе указаній закона, никакого разслѣдованія не произвели. Въ виду сего нельзя не согласиться съ Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ, что сдѣлка, заключенная между Яцковякомъ и владѣльцемъ имѣнія, не заключая въ себѣ исключительно обмѣна земли и разверстки сервитутовъ, составлена, несомнѣнно, въ обходъ закона съ цѣлью отчужденія значительнаго пространства земли и съ нарушеніемъ законныхъ интересовъ кредиторовъ владѣльца имѣнія, по требованію коихъ имѣніе во время разсмотрѣнія дѣла Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ было уже описано, согласно постановленію суда. Признавъ поэтому, что заключенная между Яцковякомъ и владѣльцемъ имѣнія Тулишковъ сдѣлка не могла быть признана составленною и провѣренною согласно съ существующими узаконеніями и разъясненіями Учредительнаго Комитета, а потому и не подлежала засвидѣтельствованію и утвержденію въ порядкѣ, сими узаконеніями предусматриваемомъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило вполнѣ правильно, отказавъ въ утвержденіи упомянутой сдѣлки. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что утвержденіе сдѣлки мѣстными учрежденіями, на что указывается просителемъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія сдѣлки неподлежащею оспариванію, если, какъ это установлено въ данномъ случаѣ, при утвержденіи сдѣлки крестьянскія учрежденія не соблюли возложенной на нихъ закономъ обязанности тщательной провѣрки всѣхъ условій оной, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 20 Января 1905 года, а потому оставилъ безъ послѣдствій принесенныя на оныя Любицкимъ и Яцковякомъ жалобы. Ук. 31 Мая 1906 года за № 4163.

377. **Запись въ ликвидаціонной табели, предоставляющая крестьянамъ пасти скотъ по скосѣ сѣна, не даетъ основанія къ толкованію, что они могутъ выгнать на лугъ скотъ, какъ только трава будетъ скошена,—а имѣетъ въ виду предоставить скошенную траву владѣльцу имѣнія.**

1906 года, Мая 26 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца им. Радинъ и Бялка, Радинскаго

уѣзда, Генриха *Ромоцкаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору, нашелъ, что Губернское Присутствіе отказало просителю въ признаніи крестьянъ превысившими сервитутное право пастьбою скота на лугу до уборки сѣна, находя, что вслѣдствіе записи въ табели, предоставляющей крестьянамъ пасти скотъ по скосѣ сѣна, они могли выгнать на лугъ скотъ, какъ только трава была скошена. Принимая во вниманіе, что ликвидаціонная табель, указывая на право крестьянъ пасти скотъ по скосѣ сѣна, имѣетъ въ виду предоставить скошенную траву владѣльцу, почему всякое толкованіе подобной записи, клонящееся къ лишенію владѣльца возможности воспользоваться скошенною травою, должно быть признано искаженіемъ табельной записи, что, въ случаѣ пастьбы крестьянами скота, когда владѣльческое сѣно лежитъ еще не собраннымъ, владѣлецъ, очевидно, будетъ лишенъ скошеннаго сѣна, и что соображеніе Губернскаго Присутствія о возможности слишкомъ долгой уборки сѣна владѣльцемъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при толкованіи записи табели, такъ какъ замедленіе уборки по винѣ владѣльца составило бы особое стѣсненіе крестьянъ въ ихъ правѣ, за которое онъ и подлежалъ бы отвѣтственности независимо того или иного толкованія записи табели, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія правильнымъ и согласнымъ съ записью въ табели. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 12 Марта 1907 года за № 1541.

378. **Незаписанные въ ипотечныя книги сервитуты православнаго духовенства б. Холмско-Варшавской епархіи обязательны для новыхъ владѣльцевъ обремененныхъ сервитутами имѣній.**

Указъ Общ. Собр. I, II и Касс. Деп. 27 Мая 1906 года, № 191. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1, 2 и Кассаціоннаго Департаментовъ слушали: дѣло по предложенному Оберъ-Прокуроромъ, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, вопросу объ обязательности незаписанныхъ въ ипотечныя книги сервитутовъ православнаго духовенства Холмско-Варшавской епархіи для новыхъ владѣльцевъ обремененныхъ сервитутами имѣнія.

Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужили слѣдующія обстоятельства: въ Холмско-Варшавской духовной консисторіи производились дѣла о церковныхъ сервитутахъ Скербешовскаго, Верещинскаго и Павловицкаго приходовъ, Люблинской губерніи, не обезпеченныхъ ипотечными записями до перехода въ другія руки имѣній, обремененныхъ сими сервитутами. Означенныя дѣла восходили на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

По первому изъ упомянутыхъ дѣлъ о сервитутахъ Скербешовскаго прихода рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 13 Декабря 1900 года, пропечатаннымъ подъ № 112 сборника Сенатскихъ рѣшеній за 1900 г. и изложеннымъ въ указѣ Сената отъ 14 Марта 1901 г., за № 1713, вопросъ о подобныхъ сервитутахъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что при невнесеніи въ ипотечный указатель статьи о сервитутахъ церковныхъ до продажи имѣній, таковые, хотя и основанные на постановленіи

коммисара по крестьянскимъ дѣламъ, состоявшемся въ силу примѣч. 2 къ ст. 14 Высочайшаго указа 18—30 Іюня 1866 года, объ устройствѣ бѣлаго греко-уніатскаго духовенства въ б. Холмско-Варшавской епархіи, для новоприобрѣтателя не обязательны, и внесенные въ ипотеку послѣ продажи подлежатъ исключенію. Въ указахъ же 2 Департамента Правительствующаго Сената отъ 17 Марта 1897 года за № 1719, по дѣлу о такихъ же сервитутахъ Верещинскаго прихода, и отъ 18 Сентября 1897 года, за № 4040, по дѣлу о пастбищномъ сервитутѣ Павловицкаго прихода, вопросъ этотъ рѣшенъ въ смыслѣ совершенно противоположномъ. По поводу означеннаго разнорѣчія въ рѣшеніяхъ двухъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по одному и тому же вопросу епархіальное начальство, согласно мнѣнію Прокураторіи Царства Польскаго, чрезъ которую ведутся въ судебныхъ установленіяхъ дѣла о сервитутахъ церквей Холмско-Варшавской епархіи, указываетъ, что законъ 18—30 Іюня 1866 года объ устройствѣ бѣлаго грекоуніатскаго духовенства, уничтожая десятины (ст. 14), оставилъ по прежнему въ его распоряженіи сервитуты, коими оно пользовалось, причемъ постановилъ, что сервитуты, незаконно прекращенные, должны быть возстановлены. Оставленіе сервитутовъ поставлено закономъ въ зависимость не отъ укрѣпленія таковыхъ въ ипотечныхъ указателяхъ въ день изданія закона, такъ какъ въ особомъ законодательномъ признаніи правъ, обезпеченныхъ ипотекою, въ виду общаго закона, надобности не предстояло, но исключительно отъ дѣйствительнаго пользованія сервитутомъ въ прежнія времена. Поэтому именно 2-мъ примѣч. къ ст. 14 закона 18—30 Іюня 1866 года разборъ и разрѣшеніе дѣлъ о сервитутахъ, принадлежащихъ означенному духовенству, возложены на крестьянскія установленія и притомъ примѣнительно къ порядку, установленному для дѣлъ о сервитутахъ крестьянскихъ, слѣдовательно, и къ постановленіямъ, изложеннымъ въ ст. 11 и 12 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года. Внѣ означеннаго порядка не могъ бы быть признанъ ни одинъ сервитутъ духовенства, такъ какъ рѣдкое измѣненіе, въ теченіе двухъ, трехъ столѣтій со времени первоначальнаго установленія сервитута (иногда безъ всякаго акта), не перемѣнило собственниковъ, имѣвшихъ право защищаться 31 ст. ипот. уст. 1818 года. Примѣчаніе 2 къ ст. 14 закона 18—30 Іюня 1866 года, ссылаясь на порядокъ, установленный по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестьянамъ, имѣетъ въ виду не только порядокъ разбора, но и порядокъ признанія сервитутовъ и даже, какъ видно изъ распоряженія Временной по крестьянскимъ дѣламъ Комиссіи отъ 19 Іюля 1877 года, за № 3226, и особенно отъ 9 Апрѣля 1879 года, за № 1360, именно только порядокъ признанія, такъ какъ, согласно этому послѣднему постановленію, разрѣшеніе споровъ, возникающихъ изъ пользованія, нарушенія и превышенія правъ, предоставляется установленіямъ судебнымъ. Если же признаніе и возстановленіе нарушенныхъ церковныхъ сервитутовъ предоставляется установленіямъ крестьянскимъ и притомъ примѣнительно къ изданнымъ на сей предметъ правиламъ о сервитутахъ крестьянскихъ, если въ изданіи особыхъ правилъ для пользованія и возстановленія сервитутами, обезпеченными въ ипотекахъ, не предстояло надобности, если самое изданіе особаго на сей предметъ закона, ссылающагося притомъ на дѣйствительное пользованіе и на правила о сервитутахъ крестьянскихъ, доказываетъ, что

этотъ законъ постановляетъ особыя изъятія изъ общаго порядка о признаніи сервитутовъ, и если, наконецъ, при соблюденіи ипотечныхъ правилъ (ст. 31 ипот. уст.), а также правилъ о правоосновaніяхъ сервитутовъ (ст. 43—45 ипот. уст. 1818 года и ст. 691 гражд. улож.), ни одинъ сервитутъ, лишенный письменнаго правоосновaнія и, что всего важнѣе, не внесенный въ ипотеку, не подлежалъ бы въ 1866 году возстановленію, то слѣдовало, согласно соображеніямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи 2 Департамента Правительствующаго Сената по дѣламъ Верещинскаго и Павловицкаго приходовъ, признать, что по отношенію къ сервитутамъ православнаго духовенства ипотечныя укрѣпленія лишены особаго значенія. Принявъ во вниманіе изложенныя соображенія, Холмско-Варшавское епархіальное начальство, съ своей стороны, находитъ, что неодинаковая практика различныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ разрѣшеніи вопроса о церковныхъ сервитутахъ, своевременно не обезпеченныхъ ипотечными записями, сопряжена съ опасностью для цѣлости сервитутныхъ правъ духовенства, въ ипотекѣ еще не обезпеченныхъ, и что, посему, крайне необходимо установленіе единообразнаго разрѣшенія помянутаго вопроса порядкомъ, указаннымъ въ ст. 259[1] Учрежд. суд. уст. Въ виду сего архіепископъ Холмско-Варшавскій Іеронимъ просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, не признано ли будетъ возможнымъ предложить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената означенный вопросъ объ установленіи единообразія при рѣшеніи дѣлъ о церковныхъ сервитутахъ въ Холмско-Варшавской епархіи, не обезпеченныхъ въ свое время надлежащими записями въ ипотечныхъ книгахъ.

Общеее собраніе 1, 2 и Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ 24 Февраля 1903 года этотъ вопросъ, по предложенію Оберъ-Прокурора, основанному на ордерѣ Министра Юстиціи, и признавая необходимымъ имѣть въ виду заключенія по оному Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣлило: предложенный вопросъ препроводить на заключенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, его Товарищъ, представляя подробныя соображенія, находятъ, что означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ рапортѣ отъ 10 Ноября 1905 года добавилъ: 1) что бывшихъ уніатскихъ приходовъ возсоединилось въ 1875 году съ православною церковью 280, 2) что изъ числа сихъ приходовъ 210 приходамъ бывшей Холмско-Варшавской, а нынѣ Холмско-Люблинской епархіи, принадлежатъ въ настоящее время безспорные, уже признанные въ надлежащемъ порядкѣ, церковные сервитуты, которые состоятъ въ томъ, что дворскія имѣнія, обремененныя сими сервитутами, обязаны предоставлять приходамъ изъ дворскихъ лѣсовъ: дрова на отопленіе жилыхъ помѣщеній причта, древесный матеріалъ на возобновленіе и ремонтъ церковно-приходскихъ строеній и изгородей, безплатную пастьбу скота на дворскихъ угодіяхъ, безплатный помолъ зернового хлѣба на дворскихъ мельницахъ, причемъ эти сервитуты заипотекованы на дворскихъ имѣніяхъ, имѣющихъ устроенныя ипотеки, при ипотечныхъ отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ

Люблинскаго и Сѣдлецкаго, 3) что такихъ же сервитутовъ, которые не были бы заипотекованы на дворскихъ имѣніяхъ, въ настоящее время болѣе не имѣется 4) что на неипотекованныхъ имѣніяхъ сервитутовъ нѣтъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Правитель ствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что по силѣ ст. II-й Высочайшаго указа 19 Февраля (2 Марта) 1864 год объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ (дневникъ законовъ т. 62 стр. 16), «крестьяне и по пріобрѣтеніи ими въ собственность ихъ усадьбъ, сохра няютъ право на тѣ угодья (сервитуты), которыми они въ настоящее время поль зуются на основаніи престаціонныхъ табелей, контрактовъ, словесныхъ услові или по обычаю, какъ то: право на полученіе строевого лѣса, дровъ, на сбор сушника, валежника, листьевъ для постилки, на пастбище въ господскихъ лѣсах и на дворовыхъ или фольварочныхъ земляхъ. Если крестьяне, во время издані указа 26 Мая (7 Іюня) 1846 года, пользовались всѣми сими угодьями или нѣкото рыми изъ нихъ, и если впослѣдствіи они были лишены этого пользованія не п добровольному съ ними соглашенію, законнымъ порядкомъ утвержденному, не въ силу законнаго рѣшенія, состоявшагося на основаніи положенія 24 Ма (5 Іюня) 1862 года объ обязательномъ очиншеваніи, то право крестьянъ на угодь возстановляется въ размѣрахъ и видахъ прежняго ихъ пользованія онымъ д изданія указа 26 Мая (7 Іюня) 1846 года». Относительно же порядка установлені существованія права на эти сервитуты постановленіями Учредительнаго Коми тета опредѣлено: 1) отъ 3 (15) Августа 1864 года (ст. 3 п. г), что участковый Комми саръ составляетъ предварительныя заключенія по дѣламъ объ опредѣленіи вид и размѣра лѣсныхъ и пастбищныхъ угодій (сервитутовъ), въ тѣхъ случаяхъ, когд право крестьянъ на сервитуты основывается не на письменныхъ документахъ а на словесныхъ условіяхъ или на обычаѣ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когд пользованіе сервитутами прекратилось одновременно съ очиншеваніемъ крестьянъ или съ уменьшеніемъ отбывавшихся крестьянами повинностей, или же при обмѣ нахъ земель, а коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ (ст. 4 п. а) по означеннымъ заключеніямъ Коммисаровъ постановляютъ рѣшенія въ первой инстанціи, на кото рыя могутъ быть приносимы жалобы Учредительному Комитету въ трехмѣсячны срокъ, и 2) отъ 22 Декабря (3 Января) 1864—1865 года, что 1) участковые Комми сары рѣшаютъ однолично, въ 1-й инстанціи, дѣла о лѣсныхъ и пастбищныхъ сер витутахъ, предоставленныхъ по обычаю или словеснымъ условіямъ малоземель нымъ крестьянамъ (коморникамъ, огородникамъ, копяржамъ и проч.), не подхо дившимъ подъ дѣйствіе указа 26 Мая (7 Іюня) 1846 года; 2) равнымъ образомъ участковые Коммисары рѣшаютъ однолично, въ 1-й инстанціи, дѣла о сервиту тахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне-хозяева, въ дополненіе къ сервитутамъ основаннымъ на престаціонныхъ табеляхъ и другихъ письменныхъ документахъ имѣютъ, на основаніи обычая или словесныхъ условій, право на сборъ въ лѣсахъ листьевъ и шишекъ; 3) постановленныя на семъ основаніи рѣшенія участковыхъ Коммисаровъ подлежатъ обжалованію въ Комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ въ порядкѣ, указанномъ въ § 2 ст. 127 постановленія Учредительнаго Комитета.

Изъ приведенныхъ постановленій явствуетъ, что сервитуты, коими крестьяне пользовались до изданія указа 26 Мая 1846 года, устанавливаются и возстанавливаются рѣшеніями крестьянскихъ установленій и имѣютъ безусловную силу, хотя бы и не были внесены въ ипотечный указатель. Независимо отъ обезпеченія быта крестьянъ признано было необходимымъ принять мѣры къ прочному обезпеченію духовенства, коему ввѣрена въ Царствѣ Польскомъ греко-уніатская паства. Съ этою цѣлью воспослѣдовалъ Высочайшій указъ 18—30 Іюня 1866 года о бѣломъ греко-уніатскомъ духовенствѣ въ Царствѣ Польскомъ (дневникъ законовъ т. 65, стр. 196 и слѣд.), въ коемъ, между прочимъ, постановлено: «Ст. 14. Всѣ десятины, платимыя нынѣ въ пользу греко-уніатскаго духовенства, отмѣняются, и затѣмъ ни самая десятина, ни накопившіяся на оной недоимки и недоборы не могутъ быть на будущее время взыскиваемы. Взамѣнъ того, по уваженію къ семейному быту означеннаго духовенства, оставляются по прежнему въ его распоряженіи церковныя земли, принадлежащія приходамъ, равно какъ сервитуты, коими оно пользовалось, при чемъ сервитуты, незаконно прекращенные, должны быть возстановлены или возмѣщены надлежащимъ обмѣномъ. *Примѣчаніе 2.* Разборъ и разрѣшеніе дѣлъ о принадлежащихъ греко-уніатскому духовенству сервитутахъ возлагается на мѣстныхъ коммисаровъ и комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, примѣняясь къ порядку, установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестьянамъ, причемъ въ случаяхъ, когда оказалось бы невозможнымъ безъ важнаго разстройства для владѣльческаго хозяйства возстановить или обмѣнять сервитутъ, неправильно отмѣненный, комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ обязаны представлять о таковыхъ дѣлахъ на окончательное разрѣшеніе Учредительнаго въ Царствѣ Комитета». Изъ приведенной 14 статьи Высочайшаго указа отъ 18—30 Іюня 1866 года о бѣломъ греко-уніатскомъ духовенствѣ въ Царствѣ Польскомъ съ несомнѣнностью явствуетъ, что сему духовенству оставлены попрежнему въ его распоряженіи сервитуты, коими оно пользовалось, и сверхъ сего предписано сервитуты, незаконно прекращенные, возстановить или возмѣстить надлежащимъ обмѣномъ, т. е. греко-уніатскому духовенству предоставлены на сервитуты тѣ же въ существѣ права, которыя предоставлены крестьянамъ Царства Польскаго приведенною выше статьею 11 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, разрѣшеніе же предложеннаго нынѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената вопроса «объ обязательности незаписанныхъ въ ипотечныя книги сервитутовъ православнаго духовенства б. Холмско-Варшавской, а нынѣ Холмско-Люблинской, епархіи для *новыхъ* владѣльцевъ обремененныхъ сервитутами имѣній» находится въ зависимости отъ того, устанавливаетъ ли вышеприведенное 2 примѣчаніе къ означенной 14 ст. Высочайшаго указа 18 Іюня 1866 года только подвѣдомственность дѣла о сервитутахъ упомянутаго духовенства крестьянскимъ установленіямъ, или же возлагаетъ на сіи установленія и окончательное опредѣленіе правъ этого духовенства на сервитуты, коими оно прежде пользовалось, подобно порядку, существующему по отношенію къ такимъ же сервитутамъ крестьянъ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ представляются ли рѣшенія крестьянскихъ установленій, состоявшіяся на основаніи означеннаго примѣчанія, такимъ правоосновавіемъ, которое, въ изъятіе изъ общаго правила ст. 11 ило-

течнаго устава 1818 года, обязательно для новаго пріобрѣтателя имѣнія, укрѣ
пившаго таковое за собою при отсутствіи въ ипотечномъ указателѣ отмѣтки
о существованіи обременяющихъ оное сервитутовъ православнаго духовенства
б. Холмско-Варшавской, нынѣ Холмско-Люблинской, епархіи. Точный смыслъ
упомянутаго 2-го примѣчанія къ ст. 14 Высочайшаго указа 1866 года показы
ваетъ, что таковое возлагаетъ на мѣстныхъ коммисаровъ и комиссіи по кре
стьянскимъ дѣламъ не только разборъ, но и самое *разрѣшеніе* дѣлъ о принадле
жащихъ греко-уніатскому духовенству сервитутахъ, примѣняясь къ порядку
установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестьянамъ, т
такъ какъ, на основаніи постановленій Учредительнаго Комитета 3—15 Август
1864 года и 22 Декабря—3 Января 1864—1865 годовъ, какъ указано выше, сер
витуты, коими крестьяне пользовались въ Царствѣ Польскомъ до изданія ука
за 26 Мая 1846 года, устанавливаются и возстанавливаются рѣшеніями кре
стьянскихъ установленій и имѣютъ безусловную силу, хотя бы и не были вне
сены въ ипотечный указатель, то отсюда слѣдуетъ, что тѣ же установленія
опредѣляютъ и права греко-уніатскаго духовенства бывшей Холмско-Варша
ской, нынѣ Холмско-Люблинской, епархіи и что вступившія въ законную силу
рѣшенія сихъ установленій, какъ и по дѣламъ о крестьянскихъ сервитутахъ
составляютъ безусловное правооснованіе на сервитуты названнаго духовен
ства, не подлежащее болѣе обсужденію ипотечнаго отдѣленія съ точки зрѣнія
ст. 20 ипотечнаго устава относительно правъ третьихъ лицъ, явныхъ изъ ипо
течнаго указателя. При опредѣленіи сего правооснованія крестьянскія устано
вленія обязаны руководствоваться ст. 14 Высочайшаго указа 18—30 Іюня
1906 года, по силѣ которой, за отмѣною десятины, платившейся въ пользу греко
уніатскаго духовенства, пребываютъ нерушимыми права духовенства на серви
туты, коими оно пользовалось; незаконно же прекращенные сервитуты должны
быть возстановлены или возмѣщены надлежащимъ обмѣномъ. Изъ этого слѣ
дуетъ, что для признанія за духовенствомъ вещнаго, обременяющаго недвижи
мость, сервитутнаго права достаточно установленія, примѣнительно къ порядку
обязательному въ дѣлахъ о крестьянскихъ сервитутахъ (ст. 11 Высочайшаго
указа 19 Февраля—2 Марта 1864 года), наличности лишь пользованія духо
венствомъ сервитутомъ ко дню обнародованія указа 18—30 Іюня 1866 года
или незаконнаго, къ тому же времени, прекращенія сказаннаго пользованія,
подлежащаго посему возстановленію, причемъ безразличными является какъ
пространство тѣхъ сервитутовъ, такъ ихъ происхожденіе. Озабочиваясь приня
тіемъ мѣръ къ прочному обезпеченію греко-уніатскаго духовенства среди ино
вѣрческаго населенія, законодатель призналъ сервитуты, коими духовенство
пользовалось, неотъемлемымъ его правомъ, не оговоривъ никакихъ ограниченій
по существу содержанія сего права. А посему, въ чемъ бы оно ни заключа
лось, въ пользованіи ли лѣсомъ и пастьбою скота, въ сервитутахъ ли помола,
рыбной ловли и т. п., закономѣрность этого вещнаго права духовенства не
измѣняется. Равнымъ образомъ значенія не имѣютъ, при условіи пользованія
духовнымъ сервитутомъ до 1866 года и тѣ основанія, изъ которыхъ эти сер
витуты выводятся. Доказанность одного пользованія духовенствомъ сервиту-

томъ, хотя бы и произвольно прерваннаго до 18—30 Іюня 1866 года, устраняетъ всякій споръ и влечетъ за собою признаніе права на сервитутъ независимо отъ того: основывается ли этотъ сервитутъ на формальномъ актѣ или тридцатилѣтней давности (ст. 690 и 691 Гражд. Кодекса Наполеона гл. 3, отд. 2), или на актѣ неформальномъ или даже утраченномъ, или на обычаѣ. При такомъ рѣшающемъ значеніи событія пользованія сервитутомъ, опредѣляющаго, само по себѣ, вещное право духовенства на сервитутъ, устраняется примѣненіе въ дѣлахъ этого рода правилъ ипотечнаго устава (ст. 11, 20, 31, 45, 47, 51, 145 и 154) объ обязательности внесенія сервитута въ ипотечныя книги, о предварительной повѣркѣ сервитутнаго права ипотечнымъ начальствомъ и срокахъ (начиная съ 24 Іюня 1819 года, ст. 145 Ипот. Уст.) на представленіе къ ипотечнымъ дѣламъ доказательствъ сервитутныхъ правъ. Иначе говоря, Высочайшій указъ 18—30 Іюня 1866 года является тѣмъ, особенно для дѣлъ о сервитутахъ греко-уніатскаго духовенства б. Холмско-Варшавской, а нынѣ Холмско-Люблинской, епархіи, состоявшимся закономъ, который, на основаніи ст. 70 т. 1 Основн. Зак., отмѣняетъ дѣйствіе общихъ законовъ о сервитутахъ въ Царствѣ Польскомъ, а именно: Гражданскаго Кодекса и Ипотечнаго Устава. Всякое иное заключеніе не давало бы мѣста, вопреки упомянутому указу, примѣненію его къ заипотекованнымъ имѣніямъ въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, когда духовенство пользовалось сервитутомъ въ имѣніяхъ, переходившихъ, въ прежнее время, къ разнымъ владѣльцамъ безъ отмѣтокъ въ ипотечномъ указателѣ объ обременяющихъ имѣнія церковныхъ сервитутахъ, и указъ этотъ могъ бы дѣйствовать лишь въ отношеніи имѣній неипотекованныхъ, въ каковыхъ, однако, по удостовѣренію Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, церковныхъ сервитутовъ нѣтъ. Что же касается того, что о безусловной силѣ крестьянскихъ сервитутовъ, установленныхъ рѣшеніями крестьянскихъ установленій, особо указано въ ст. 214 (п. 5) Уст. Земск. Кред. Общ. губ. Царства Польскаго, т. XI ч. 2 Уст. Кред. изд. 1893 года (та же статья и по изд. 1903 года), по силѣ коей для покупщика имѣнія, заложеннаго въ означенномъ обществѣ, упомянутыя рѣшенія обязательны, хотя бы они и не были внесены въ ипотечный указатель, то такое указаніе составляетъ не что иное, какъ подтвержденіе существовавшаго по закону порядка, облегчающее крестьянамъ производство дѣлъ о сервитутахъ освобожденіемъ ихъ отъ хлопотъ въ ипотечныхъ установленіяхъ, и почему отсутствіе въ томъ же уставѣ такого же указанія и относительно сервитутовъ греко-уніатскаго духовенства не можетъ измѣнять правъ этого духовенства, признанныхъ за нимъ Высочайшимъ указомъ 18—30 Іюня 1866 года и притомъ оно, какъ доноситъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, всегда заипотековываетъ принадлежащіе ему сервитуты по признаніи ихъ въ установленномъ порядкѣ.

По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что незаписанные въ ипотечныя книги сервитуты православнаго духовенства бывшей Холмско-Варшавской епархіи обязательны для новыхъ владѣльцевъ обремененныхъ сервитутами имѣній.

379. Въ случаѣ производства владѣльцемъ имѣнія рубки лѣса, несогласной с утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, коммисару предоставлен право немедленно постановить рѣшеніе о прекращеніи такой рубки; при постановленіи такого рѣшенія, крестьянскія учрежденія должны имѣть въ виду ту цѣль, чтобы возстано вить, въ возможно кратчайшій срокъ, установленный утвержденнымъ планомъ порядок пользованія лѣсомъ.

380. Несогласное съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ пользовани частью лѣса служитъ достаточнымъ основаніемъ для воспрещенія рубки лѣса во всемъ имѣніи.

1906 года, Сентября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Хроберж-Козубовъ Феофила Сверчевскаго, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ При сутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерніи Царства Польскаго о воспре щеніи рубки лѣса въ имѣніи Козубовъ и обратившись, прежде всего, к выясненію цѣли изданія закона 31 Декабря 1875 г., нашелъ, что законъ этотъ опредѣляя порядокъ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими серви тутами, имѣетъ въ виду, съ одной стороны, приведеніе лѣса въ наилучшее относительно густоты и сомкнутости насажденій, состояніе, а съ другой—обез печеніе лежащихъ на лѣсѣ сервитутныхъ правъ крестьянъ; вслѣдствіе сего ст. закона 31 Декабря 1875 года вполнѣ опредѣленно указываетъ на то, что, безт веденія правильнаго лѣсного хозяйства по составленному, на основаніи сего закона, плану, владѣльцы обремененныхъ сервитутами лѣсовъ не имѣютъ права производить въ этихъ лѣсахъ какихъ-либо съ промышленною цѣлью или на продажу рубокъ; на основаніи же ст. ст. 36 и 38 того закона, въ случаѣ про изводства владѣльцемъ имѣнія рубки лѣса, не согласной съ утвержденнымъ лѣсо хозяйственнымъ планомъ, коммисару предоставлено право немедленно постано вить рѣшеніе о прекращеніи такой рубки, при чемъ, при постановленіи своих рѣшеній по сему предмету, крестьянскія учрежденія должны имѣть въ виду т цѣль, чтобы возстановить, въ возможно кратчайшій срокъ, установленный утвер жденнымъ планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ; для успѣшности же дости женія этой цѣли крестьянскія учрежденія не могутъ быть стѣснены законом точнымъ указаніемъ тѣхъ частей владѣльческихъ лѣсовъ, обремененныхъ крестьян скими сервитутами, въ коихъ можетъ быть воспрещена рубка, а потому въ законѣ указано, что въ случаѣ нарушенія утвержденнаго плана, владѣльцу имѣнія воспрещается всякая рубка лѣса, впредь до приведенія такового въ соотвѣтствіе съ лѣсохозяйственнымъ планомъ. Примѣнивъ изложенныя соображенія къ обстоя тельствамъ настоящаго дѣла и принявъ во вниманіе, что всѣ три лѣсныя дачи въ им. Козубовъ обременены крестьянскими сервитутами, что вслѣдствіе отсту пленія владѣльца имѣнія Козубовъ отъ установленнаго планомъ порядка поль зованія лѣсомъ въ дачѣ Велькій-Вясъ, выразившагося въ неправильной вы рубкѣ лѣсосѣкъ безъ облѣсенія таковыхъ, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣло закон ное основаніе, для возможно скорѣйшаго приведенія лѣсного хозяйства въ назван

номъ имѣніи въ соотвѣтствіе съ лѣсохозяйственнымъ планомъ и для предоставленія крестьянамъ возможности пользоваться предоставленными имъ сервитутными правами, постановить опредѣленіе о воспрещеніи всякой рубки лѣса во всѣхъ трехъ дачахъ имѣнія Козубовъ, Правительствующій Сенатъ, признавая настоящую жалобу незаслуживающею уваженія, оставилъ таковую безъ послѣдствій. Ук. 15 Декабря 1906 г., № 8486.

381. Состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго можетъ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета въ случаѣ явнаго нарушенія закона.

1906 года, Сентября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ Магистрата г. Новорадомска на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ эксплоатаціи Новорадомскихъ лѣсовъ. Обращаясь, прежде всего, къ обсужденію вопроса о правѣ состоящаго при З. О. Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсохранительнаго Комитета, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 28-го Февраля 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ дальнѣйшаго завѣдыванія устройствомъ быта крестьянъ названныхъ губерній, имѣетъ наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ и правильною дѣятельностью учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а потому и согласно разъясненію Правительствующаго Сената, отъ 24-го Апрѣля 1904 года за № 3336, можетъ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета въ случаѣ явнаго нарушенія закона. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію обжалованнаго рѣшенія состоящаго при З. О. Присутствія и принимая во вниманіе, что состоящее при З. О. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отмѣнивъ постановленіе Петроковскаго Соединеннаго Присутствія, отъ 4-го мая 1901 года, поручило оному произвести разслѣдованіе объ эксплоатаціи лѣсовъ г. Новорадомска, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, при этомъ условіи, постановленіе Присутствія при З. О. о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ въ допущеніи въ означенныхъ лѣсахъ рубокъ является преждевременнымъ, а посему, отмѣнивъ п. 4 постановленія состоящаго при З. О. Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, въ остальномъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Ук. 20 Февраля 1907 г., № 1183.

382. Недостатокъ въ дворскихъ лѣсахъ сервитутнаго матеріала, вызванны исключительно оборотомъ рубки, установленнымъ лѣсохозяйственным планомъ, не можетъ считаться происшедшимъ по винѣ владѣльца имѣнія.

383. Владѣлецъ имѣнія не можетъ быть отвѣтственъ за недостатокъ въ лѣс сервитутнаго матеріала, если недостатокъ этотъ обусловленъ оборотом рубки лѣса, установленнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ.

384. Крестьянамъ не можетъ быть присуждаемъ—въ качествѣ сервитутнаг вознагражденія—матеріалъ болѣе цѣнный, чѣмъ тотъ, какой причитаетс имъ по табели и лѣсохозяйственному плану.

1906 года, Октября 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣв дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Романовъ, Влодавскаго уѣзда, Кржиштоф *Крашевскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣлам Присутствія по сервитутному спору, нашелъ, что обжалованнымъ постановл ніемъ Губернскаго Присутствія, между прочимъ, владѣлецъ имѣнія Романов въ виду отсутствія въ очередныхъ по лѣсохозяйственному плану лѣсосѣках кольевъ слѣдуемаго крестьянамъ размѣра, признанъ обязаннымъ выдать из этихъ лѣсосѣкъ деревья болѣе крупнаго размѣра по расчету древесной масс необходимой на выдѣлку требуемаго числа кольевъ. Обратившись къ обсужден означеннаго постановленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ нужным прежде всего, остановиться на соображеніи о томъ, что владѣлецъ имѣнія н можетъ считаться отвѣтственнымъ, если недостатокъ слѣдуемаго крестьянам сервитутнаго матеріала произошелъ не по его винѣ, какъ это неоднократ разъяснялось рѣшеніями бывшей Временной Комиссіи и Правительству щаго Сената, и кромѣ того владѣлецъ въ силу закона 21 мая 1876 года никоим образомъ не можетъ быть присужденъ къ выдачѣ крестьянамъ матеріала болѣ цѣннаго, чѣмъ слѣдуемый имъ по табели и лѣсохозяйственному плану. Приняв же во вниманіе, что, какъ установлено по настоящему дѣлу, недостатокъ въ лѣс слѣдуемыхъ крестьянамъ кольевъ вызванъ исключительно оборотомъ рубк лѣса, установленнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, каковой планъ не соста вляетъ односторонняго изъявленія воли владѣльца, а утверждается и вводите въ дѣйствіе крестьянскими учрежденіями съ соблюденіемъ интересовъ крестьян и при ихъ участіи, при чемъ дальнѣйшее пользованіе сервитутами въ сил ст. 40 Правилъ 29 Декабря 1875 года должно точно сообразоваться съ лѣс хозяйственнымъ планомъ, Правительствующій Сенатъ не могъ признать въ настоя щемъ случаѣ недостатокъ сервитутнаго матеріала, произошедшимъ по винѣ вла дѣльца, а потому и не усмотрѣлъ основаній для признанія владѣльца обязанным возмѣщать натурою ущербъ крестьянъ. Независимо сего, Правительствующі Сенатъ замѣтилъ, что присужденіе въ выдачѣ матеріальныхъ деревьевъ взамѣн слѣдуемыхъ кольевъ по расчету древесной массы нарушаетъ законные интерес владѣльца и въ томъ отношеніи, что матеріальныя деревья представляют изъ себя несравненно большую цѣнность, чѣмъ количество кольевъ, могуще быть изъ нихъ изготовлено, а потому вознагражденіе признано съ владѣльца вопреки закону 21 мая 1876 года, въ преувеличенномъ размѣрѣ. Въ виду изло женнаго Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго При

сутствія отъ 17 Мая 1906 года въ обжалованной части для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 21 Мая 1907 года за № 2994.

385. Уплата всякаго рода податей, сборовъ и повинностей не относится къ числу общественныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ можетъ быть обращаема, въ силу ст. 5 устава ссудо-сберегательныхъ кассъ 1884 г., чистая прибыль означенныхъ кассъ.

1906 года, Ноября 17 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества крестьянъ имѣнія Худоволя, Любартовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Андрея Щепаняка и Павла Янковскаго на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ выдачѣ чистой прибыли мѣстной ссудо-сберегательной кассы на пополненіе гминнаго сбора и принявъ во вниманіе, что, какъ правильно указано въ обжалованномъ постановленіи, уплата всякаго рода податей, сборовъ и повинностей, какъ казенныхъ, такъ и гминныхъ, не можетъ быть отнесена къ категоріи тѣхъ общественныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ, по силѣ ст. 5 устава ссудо-сберегательныхъ кассъ, можетъ быть употребляема чистая прибыль послѣднихъ, и что, по удостовѣренію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Худовольская ссудо-сберегательная касса открыта на точномъ основаніи общаго устава ссудо-сберегательныхъ кассъ, при чемъ гминное общество не оставило за собой права распоряжаться чистою прибылью этой кассы по своему усмотрѣнію, призналъ отказъ при этихъ условіяхъ Худовольскому гминному сходу въ ходатайствѣ употребить часть чистой прибыли ссудо-сберегательной кассы на пополненіе гминнаго сбора правильнымъ, а потому жалобу уполномоченныхъ общества крестьянъ гмины Худоволя Андрея Щепаняка и Павла Янковскаго оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 16 марта 1907 года за № 1640.

386. Крестьянскія учрежденія обязаны, при возникающихъ спорахъ и недоразумѣніяхъ, производить точное опредѣленіе размѣровъ крестьянскихъ сервитутовъ независимо отъ ходатайства о томъ владѣльца имѣнія или крестьянъ.

1906 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго совладѣльцевъ имѣнія Бромержикъ Антона Росцишевскаго и Елены Рыдзевской, присяжнаго повѣреннаго Стефана *Балинскаго* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету опредѣленія точнаго размѣра сервитутовъ школьной усадьбы въ сел. Пржедборжъ и принявъ во вниманіе: 1) что точное опредѣленіе размѣровъ крестьянскихъ сервитутовъ, при возникающихъ спорахъ и недоразумѣніяхъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій, независимо отъ ходатайства о семъ владѣльцевъ или крестьянъ, 2) что существующія въ данное время средства лѣса не могутъ имѣть значенія при точномъ опредѣленіи размѣровъ сервитута, признаннаго за крестьянами въ силу ст. 11 Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, и 3) что посему Губернское Присутствіе обязано было опредѣлить точный размѣръ сервитутовъ для школьной усадьбы въ сел. Пржед-

боржъ, независимо отъ того, что обремененный сервитутомъ лѣсъ былъ впослѣдствіи вырубленъ, не усмотрѣлъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, а посему, признавъ жалобу незаслуживающею уваженія, оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 22 Марта 1907 года за № 1772.

387. Въ посадахъ, не имѣющихъ исключительно земледѣльческаго характера, страховая оцѣнка строеній не можетъ быть принята за основаніе для раскладки гминныхъ сборовъ.

1906 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ отъ домовладѣльцевъ пос. «Граево», Ломжинской губерніи, *Гурскаго* и др. на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ опредѣленіи и раскладкѣ гминныхъ сборовъ на 1903 годъ и принимая во вниманіе, что въ силу ст. 3059 Пост. Учр. Ком. въ посадахъ, не имѣющихъ исключительно земледѣльческаго характера, къ числу коихъ относится и посадъ «Граево», разрѣшается облагать гминнымъ сборомъ, кромѣ земли, всякую недвижимую собственность посадскихъ жителей, при чемъ степень участія въ гминномъ сборѣ для тѣхъ изъ посадовъ, которые вошли въ составъ сельскихъ гминъ, должна быть опредѣлена въ каждомъ данномъ случаѣ соотвѣтственно численности населенія въ посадѣ и селеніяхъ, составляющихъ одну гмину, съ исключеніемъ отсюда лицъ, не владѣющихъ въ предѣлахъ гмины никакимъ недвижимымъ имуществомъ, и что между тѣмъ Богушскій гминный сходъ принялъ въ основаніе для распредѣленія гминнаго сбора страховую оцѣнку посадскихъ строеній, нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, признавъ, согласно рѣшенія Особаго Присутствія, постановленіе гминнаго схода подлежащимъ отмѣнѣ, поступило правильно и согласно съ закономъ. Не усматривая затѣмъ никакихъ отступленій отъ установленныхъ законоположеній, и въ сдѣланныхъ тѣмъ Присутствіемъ руководящихъ указаніяхъ, вполнѣ согласныхъ съ требованіями ст. 13 указа 19 Февраля 1864 года, Правительствующій Сенатъ, не находя основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставилъ безъ послѣдствій жалобу Гурскаго съ прочими. Указъ 13 Ноября 1907 года за № 5228.

388. Срокъ для обжалованія приговоровъ гминныхъ сходовъ исчисляется со дня составленія приговора, хотя бы лицо, оставшееся имъ недовольнымъ и обжаловавшее впослѣдствіи, отсутствовало при составленіи его.

1906 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ арендатора маіоратнаго имѣнія Ваврженчице Станислава *Войнаровича* на опредѣленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 8 Іюня 1906 года по предмету привлеченія просителя къ платежу гминнаго сбора на постройку училища и принявъ во вниманіе, что, по точному смыслу ст. 201 Учр. упр. губ. Царства Польскаго (Свод. Зак. т. II, изд. 1892 года), и согласно разъясне-

нію Правительствующаго Сената, преподанному въ указѣ, отъ 15 Февраля 1902 года, за № 860, мѣсячный срокъ для обжалованія приговоровъ гминныхъ сходовъ исчисляется со дня составленія приговора, такъ какъ закономъ не установлено порядка для объявленія этихъ приговоровъ, а потому состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго поступило правильно, оставивъ безъ удовлетворенія жалобу просителя на отказъ Губернскаго Присутствія въ разсмотрѣніи его домогательства объ отмѣнѣ приговора схода о денежной раскладкѣ на постройку и содержаніе школъ, и что указаніе просителя на отсутствіе его при составленіи означеннаго приговора, равнымъ образомъ, не имѣетъ значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ гминный сходъ состоялся въ законномъ составѣ и составилъ приговоръ по предмету, подлежащему его вѣдѣнію, призналъ настоящую жалобу незаслуживающею уваженія, а посему оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 12 Марта1907 года, за № 1565.

389. Возвращеніе усадебъ, отчужденныхъ съ нарушеніемъ закона, прежнимъ собственникамъ возлагается на судебныя учрежденія.

1907 года, Января 13 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло объ отмѣнѣ рѣшенія коммисара Луковскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, отъ 27 Ноября 1884 года, по спору о возстановленіи владѣнія усадьбою. Изъ дѣла видно, что крестьяне сел. «Кобылка» Иванъ, Яковъ и Валентій Романовскіе въ Іюлѣ 1905 года обратились къ коммисару по крестьянскимъ дѣламъ Луковскаго уѣзда съ просьбою о приведеніи въ исполненіе постановленія коммисара № 1338, состоявшагося 27 Ноября 1884 года, по спору Матвѣя Романовскаго съ Николаемъ Шиманякомъ объ усадьбѣ № 1 въ 2 мор. 9 пр., коимъ возстановлено владѣніе усадьбою Романовскаго. Изъ постановленія № 1338 видно, что Матвѣй Романовскій въ 1884 году жаловался на захватъ принадлежащей ему усадьбы Николаемъ Шиманякомъ и просилъ о возстановленіи его владѣнія этою усадьбою. При разборѣ дѣла наслѣдники Матвѣя Романовскаго—Валентій и Яковъ Романовскіе—показали коммисару, что спорный участокъ по ликвидаціонной табели записанъ собственностью ихъ отца и таковой былъ отданъ ихъ отцомъ Николаю Шиманяку въ аренду, но тотъ аренды не платитъ, почему они и просятъ возстановить ихъ владѣніе спорной усадьбою. Николай Шиманякъ показалъ, что Матвѣй Романовскій не хотѣлъ пользоваться усадьбою, такъ какъ плохая земля не давала дохода, и не платилъ податей, а затѣмъ подарилъ ему таковую; дарственная запись составлена въ управленіи гмины войта Правда 26 Сентября 1876 года. Принявъ во вниманіе, что спорная усадьба № 1 записана въ ликвидаціонной табели собственностью Матвѣя Романовскаго, что отчужденіе оной въ пользу Николая Шиманяка (онъ же Шиманскій) послѣдовало частнымъ образомъ, коммисаръ, руководствуясь ст. 524 Пост. Учр. Ком., постановилъ: возстановить владѣніе наслѣдниковъ Матвѣя Романовскаго усадьбою № 1, находящеюся нынѣ въ пользованіи Николая Шиманяка. Въ представленіи 18 Іюля

*

1905 года коммисаръ сообщилъ, что, такъ какъ постановленіе коммисара 1884 года, № 1338 основано на правилахъ ст. 524 Пост. Учр. Ком. и, согласно указаній ст. 7 сихъ правилъ, выходитъ изъ предѣловъ вѣдѣнія Учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, то дать ему просимое исполненіе онъ находитъ невозможнымъ и постановленіе № 1338, по его мнѣнію, подлежитъ отмѣнѣ. Принимая во вниманіе, что споръ о правѣ владѣнія или пользованія усадьбою № 1 вытекаетъ, какъ это видно изъ постановленія коммисара № 1338, изъ договорныхъ отношеній бывшаго владѣльца усадьбы № 1 Матвѣя Романовскаго и Николая Шиманяка, на что указываетъ и то, что Шиманякъ и затѣмъ его зять пользовались и пользуются усадьбою до сихъ поръ, наслѣдники Романовскаго только въ настоящемъ году предъявили ходатайство о приведеніи въ исполненіе постановленія № 84, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе пришло къ заключенію, что настоящее дѣло подлежало и подлежитъ рѣшенію судебныхъ учрежденій, и послѣдовавшее въ 1884 году постановленіе коммисара, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ правилъ ст. 524 Пост. Учр. Ком., не можетъ быть приведено въ исполненіе, почему и опредѣлило: войти въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ этого постановленія коммисара съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе дѣла было предоставлено судебнымъ учрежденіямъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніемъ коммисара 27 Ноября 1884 года постановлено было возстановить владѣніе наслѣдниковъ Матвѣя Романовскаго усадьбою № 1 селенія «Кобылка», какъ отчужденною симъ послѣднимъ съ нарушеніемъ правилъ ст. 524 Пост. Учр. Ком. Принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 7 означеннаго закона, возвращеніе усадебъ, отчужденныхъ съ нарушеніемъ закона, прежнимъ собственникамъ возлагается на гминный судъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что рѣшеніе коммисара состоялось по предмету, не подлежащему вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, а потому, признавая настоящее представленіе Губернскаго Присутствія объ отмѣнѣ рѣшенія коммисара заслуживающимъ уваженія, разрѣшилъ Сѣдлецкому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію отмѣнить упомянутое рѣшеніе коммисара и дѣло производствомъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ прекратить. Указъ 8 Ноября 1907 года за № 5100.

390. Уплата поземельнаго налога изъ прибылей ссудо-сберегательной кассы не можетъ быть отнесена къ числу расходовъ на общественныя надобности, допускаемыхъ ст. 5 устава кассъ.

1907 года, Января 13 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селеній «Мотковице», «Боршовице», «Вулька» и «Бржезница», Андреевскаго уѣзда, Петра *Гидена* и другихъ на утвержденное распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 29 Іюля 1906 года о расходованіи чистой прибыли ссудо-сберегательной кассы и принимая во вниманіе, что въ законѣ точно указано,

съ какихъ имуществъ взимается поземельный налогъ, и что уплата онаго изъ прибылей кассы не можетъ быть отнесена къ числу расходовъ на общественныя надобности, допускаемыхъ ст. 5 Устава, оставилъ безъ послѣдствій означенную жалобу крестьянъ селеній «Мотковице» и другихъ. Указъ 8 Ноября 1907 года за № 5094.

391. **Граничные споры между посадскими обществами и мѣщанами-рольниками подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.**

1907 года, Января 26 дня. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената, разсмотрѣвъ дѣло, вступившее на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы уполномоченныхъ отъ общества мѣщанъ посада «Цмѣлевъ» Опатовскаго уѣзда, Радомской губерніи, Варфоломея *Мысливскаго*, Франца *Вечорека* и Каспера *Свата* на опредѣленіе 2-го департамента Правительствующаго Сената, коимъ граничный споръ жителей посада Ружальскаго и др. съ обществомъ посада признанъ въ отмѣну постановленія Губернскаго присутствія, разрѣшившаго этотъ споръ по существу, неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, нашелъ, что вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы уполномоченныхъ посада «Цмѣлевъ» на опредѣленіе 2-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 8 Мая 1904 года обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ, подсудны ли граничные споры, возникшіе между посадскими (быв. городскими) обществами и отдѣльными мѣщанами, крестьянскимъ учрежденіямъ или же таковые споры, въ качествѣ межевыхъ, должны разбираться, согласно примѣчанію къ ст. 34 Высоч. ук. 28 октября 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, судебнымъ и судебно-административнымъ порядкомъ. Принявъ во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 2 упомянутаго закона, на мѣщанъ-хлѣбопашцевъ (мѣщанъ-рольниковъ), занимающихъ земли въ чертѣ городовъ или въ предѣлахъ городскихъ земель, распространяются вполнѣ указы 19 февраля 1864 года и Постановленія Учредительнаго Комитета, въ развитіе означенныхъ указовъ состоявшіяся, и что, кромѣ того, въ силу ст. 14 означеннаго закона, города становились собственниками земель по факту владѣнія, одинаково какъ и частныя лица, т. е. жители города или посада, вслѣдствіе чего не представляется никакихъ основаній для признанія граничныхъ споровъ, касающихся такихъ городскихъ(посадскихъ) земель, подлежащими выдѣленію въ отношеніи процессуальномъ изъ общаго порядка разсмотрѣнія граничныхъ о крестьянскихъ земляхъ споровъ, Первое Общее Собраніе признало, что граничные споры между посадскимъ обществомъ и мѣщанами-рольниками должны быть разбираемы, на точномъ основаніи закона, крестьянскими учрежденіями. Имѣя же въ виду, что 2-ой Департаментъ Правительствующаго Сената призналъ граничный между обществомъ посада «Цмѣлевъ» и его жителями споръ крестьянскимъ учрежденіямъ неподсуднымъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената отмѣнило опредѣленіе 2-го Департамента Правительствующаго Сената и передало ему настоящее дѣло для новаго разсмотрѣнія. Указъ I-го Общаго Собранія 4 октября 1907 г. за № 4307.

392. Гминный сходъ не въ правѣ не только постановить приговоръ о веденіи всего дѣлопроизводства гминнаго управленія исключительно на польскомъ языкѣ, но даже входить въ обсужденіе вопроса по сему предмету.

393. Приговоръ гминнаго схода, составленный вопреки разд. V Высочайше утв. 6 іюня 1905 г. Полож. Комит. Министровъ на польскомъ языкѣ, не можетъ быть оставленъ въ силѣ.

1907 года, Марта 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ гмины Ласкъ, Ласкаго уѣзда, Петроковской губерніи, Телесфора *Вегнера* и друг., на постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 30 сентября 1906 года, по дѣлу о приговорѣ касательно введенія польскаго языка. Петроковское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе представило въ Земскій Отдѣлъ жалобы уполномоченныхъ Ласкаго гминнаго схода, Телесфора Вегнера, Яна Чайковскаго и Николая Тосика на постановленія Особаго Присутствія отъ 30 декабря 1905 года и 21 января 1906 года, по предмету введенія въ гминномъ производствѣ польскаго языка. Изъ дѣлъ видно, что Ласкій гминный сходъ, приговорами, отъ 4 октября и 21 декабря 1905 года, постановилъ всѣ книги, протоколы и, вообще, все дѣлопроизводство въ гминныхъ управленіяхъ и судѣ вести исключительно на польскомъ языкѣ, причемъ приговоръ 21 декабря 1905 года, касавшійся, кромѣ того, еще нѣкоторыхъ вопросовъ, былъ составленъ на польскомъ языкѣ. Приговоры эти, по представленію мѣстнаго коммисара, въ виду Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1905 года Положенія Комитета Министровъ и ст. 199 и 208 учр. общ. упр. сел. гминъ, были отмѣнены Особымъ Присутствіемъ, по постановленіямъ, отъ 30 декабря 1905 года и 21 января 1906 года. Въ поданныхъ жалобахъ уполномоченные гмины Ласкъ Вегнеръ, Чайковскій и Тосикъ доказывали, что упомянутые приговоры не противорѣчатъ Высочайшему Повелѣнію 6 іюня 1905 года, а потому отмѣна ихъ представляется, по мнѣнію просителей, незаконной. Независимо отъ сего, отмѣну приговора 4 октября 1905 года просители считали неправильной, такъ какъ приговоръ этотъ, за необжалованіемъ въ установленный срокъ, вошелъ въ законную силу. Обсудивъ изложенное, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго замѣтило, что, согласно разд. V Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1905 года Положенія Комитета Министровъ, «при веденіи книгъ и вообще въ письмоводствѣ, какъ въ гминныхъ управленіяхъ, такъ и въ собраніяхъ прихожанъ, исповѣдывающихъ римско-католическую вѣру, и въ училищныхъ сходахъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, на русскомъ языкѣ должны составляться всѣ книги и документы, подлежащіе ревизіи должностныхъ лицъ, а также производиться съ послѣдними сношенія; но, наряду съ русскимъ, можетъ быть допускаемо употребленіе того языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе». Въ виду столь опредѣленнаго указанія, что подлиннымъ текстомъ всѣхъ книгъ и документовъ гминныхъ управленій, подлежащихъ ревизіи должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за правильнымъ ходомъ сего управленія, признается русскій текстъ, гминный сходъ не въ правѣ былъ входить въ обсужденіе этого вопроса и, тѣмъ болѣе, постановлять о веденіи всего дѣлопроизводства исключительно на польскомъ языкѣ,

а потому составленные по сему предмету приговоры, хотя и не были обжалованы, подлежали отмѣнѣ, въ силу ст. 200 учр. общ. управ. сел. гм. Независимо отъ сего, приговоръ отъ 21 декабря 1905 года, если бы даже касался вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію схода, не могъ быть оставленъ въ силѣ, какъ составленный, вопреки закону 6 іюня 1905 года, на польскомъ языкѣ. Не усмотрѣвъ, по изложеннымъ соображеніямъ, основаній къ отмѣнѣ постановленій Петроковскаго Особаго Присутствія, отъ 30 декабря 1905 года и 21 января 1906 года, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставило таковыя въ силѣ, принесенныя же на нихъ Вегнеромъ, Чайковскимъ и Тосикомъ жалобы—безъ послѣдствій. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители заявляли, что считаютъ вопросъ о введеніи польскаго языка въ гминное дѣлопроизводство подлежащимъ компетенціи гминнаго схода, и что польскій языкъ изъятъ изъ обихода не закономъ, а административнымъ распоряженіемъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что, согласно Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1905 года Положенія Комитета Министровъ, подлиннымъ текстомъ всѣхъ книгъ и документовъ гминныхъ управленій, подлежащихъ ревизіи должностныхъ лицъ, признается русскій текстъ, причемъ мѣстный языкъ допускается лишь наряду съ русскимъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ласкій гминный сходъ былъ не вправѣ постановлять приговоръ о веденіи всего дѣлопроизводства исключительно на польскомъ языкѣ, а потому составленные по сему предмету приговоры нельзя не признать состоявшимися по предмету, не предоставленному обсужденію сходовъ, и съ превышеніемъ власти, имъ принадлежащей, въ виду сего подлежащими отмѣнѣ, въ силу ст. 200 учр. общ. управ. сел. гм. По изложеннымъ соображеніямъ, не усмотрѣвъ основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Вегнера и другихъ. Указъ 5 марта 1908 г. за № 1871.

394. **Рѣшенія коммисара по вопросу объ исправленіи записи имени усадебника въ ликв. табели не имѣютъ значенія самостоятельныхъ инстанціонныхъ рѣшеній и не могутъ служить для коммисара препятствіемъ къ новому разсмотрѣнію того же вопроса вслѣдствіе ходатайства заинтересованныхъ лицъ.**

1907 года, Марта 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы наслѣдниковъ Антона *Вуйцика*, Екатерины *Шкутникъ*, Мартина *Кухчака* и друг. на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о принадлежности усадьбы № 37 сел. Спичинъ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (указъ 17 іюля 1901 г., № 4126 и друг.), рѣшенія мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, касающіяся измѣненія именъ усадебниковъ, записанныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, могутъ считаться вошедшими въ силу только по воспослѣдованіи рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ исправленіи означенныхъ актовъ земельнаго устройства крестьянъ согласно состоявшимся о томъ постановленіямъ мѣстныхъ учрежденій. Въ виду сего, рѣшеніе коммисара отъ 20 ноября 1879 г. за № 491

о признаніи сдѣланнаго крестьяниномъ Кастаномъ Вуйцикомъ заявленія о неправильной записи усадьбы № 37 въ ликвидаціонной табели сел. Спичинъ не подходящимъ подъ дѣйствіе ст. 3215 Пост. Учр. Ком., хотя своевременно и не обжалованное, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу и препятствовать потому коммисару въ разсмотрѣніи вновь заявленнаго ему по тому же предмету ходатайства. Признавая, вслѣдствіе сего, что Люблинское Губернское Присутствіе поступило неправильно, оставивъ въ силѣ рѣшеніе мѣстнаго комиссара по крестьянскимъ дѣламъ объ отказѣ наслѣдникамъ Антона Вуйцика въ разборѣ дѣла по вопросу о принадлежности усадьбы № 37, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 29 Декабря 1907 года за № 6393.

395. Если лѣса двухъ имѣній, составлявшихъ въ 1864 г. одно имѣніе и засимъ раздѣленныхъ на два самостоятельныхъ, обременены нераздѣльно сервитутами однихъ и тѣхъ же крестьянъ, то, въ случаѣ устройства лѣсовъ одного изъ этихъ имѣній по правиламъ 31 декабря 1875 г., крестьянскія учрежденія обязаны произвести точное опредѣленіе сервитутовъ, обременяющихъ лѣса каждаго изъ имѣній въ отдѣльности.

396. Наличность лѣсохозяйственнаго плана на лѣсныя дачи одного имѣнія не вызываетъ ограниченія сервитутнаго пользованія въ лѣсахъ другого имѣнія, обремененнаго сервитутными правами по ликвидаціонной табели одного и того же селенія, если въ лѣсохозяйственномъ планѣ это ограниченіе опредѣленно не выражено.

1907 года, Апрѣля 6 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобъ уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Красне, Цѣхановскаго уѣзда, княгини Людовики *Чарторыской*—Адама *Пивковскаго*, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о стѣсненіи крестьянъ сел. Венгржиново въ пользованіи въ 1899 году лѣснымъ сервитутомъ, нашелъ, что предметъ сего дѣла заключается въ разрѣшеніи вопроса о томъ,—можетъ ли пользованіе лѣснымъ сервитутомъ, признаннымъ по ликвидаціонной табели крестьянамъ сел. Венгржиново изъ лѣсныхъ урочищъ Сухе и Венгржиновякъ, быть ограничено, на основаніи утвержденнаго въ 1895 году лѣсохозяйственнаго плана на лѣсныя дачи имѣнія Гронды-Сухе, отпускомъ сервитутнаго матеріала, исключительно изъ устроенныхъ лѣсовъ этого имѣнія съ освобожденіемъ урочища Венгржиновякъ, входящаго въ составъ имѣнія Красне, отъ всякаго сервитутнаго обремененія. По удостовѣренію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ приложеннаго къ упомянутому лѣсохозяйственному плану объяснительнаго протокола, составленнаго съ участіемъ лѣсного техника уполномоченнымъ владѣлицы имѣній Красне и Гронды-Сухе усматривается, что: 1) означенныя земельныя владѣнія, находясь въ двухъ губерніяхъ, не смежны одно съ другимъ и составляютъ отдѣльныя ипотечныя единицы, и 2) хотя устроенные лѣса имѣнія Гронды-Сухе вообще обезпечиваютъ права крестьянъ сел. Венгржинова на лѣсной сервитутъ, таковыя права, признанныя въ частности по имѣнію Красне, на устройство упомянутыхъ выше лѣсовъ вліянія не имѣютъ. Вслѣдствіе сего, нельзя не придти къ заключенію, что крестьяне сел. Венгржиново не могутъ быть лишены принадлежащаго имъ по ликвидаціонной табели права пользованія сервитутомъ топлива

также и въ лѣсу урочища Венгржиновякъ. Совершенное освобожденіе этого послѣдняго отъ сервитутнаго обремененія могло состояться лишь по соотвѣтственному ходатайству владѣльца при утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана на имѣніе Гронды-Сухе, на основаніи подробнаго разслѣдованія подлежащихъ учрежденій объ условіяхъ пользованія сервитутомъ и по установленіи возможности ограничить это пользованіе, безъ ущерба и стѣсненія крестьянъ, отпускомъ соотвѣтствующаго матеріала исключительно изъ лѣсовъ имѣнія Гронды-Сухе. Между тѣмъ, указаннаго ходатайства со стороны владѣльца имѣній Красне и Гронды-Сухе въ свое время возбуждено не было, почему при утвержденіи упомянутаго плана по этому предмету и не состоялось никакого опредѣленія. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что такъ какъ въ ликвидаціонной табели сел. Венгржиново сервитутъ топлива признанъ безраздѣльно и въ общемъ количествѣ на лѣсахъ Сухе и Венгржиновякъ, то крестьянскимъ учрежденіямъ надлежало произвести точное опредѣленіе размѣра означеннаго сервитута, обременяющаго въ отдѣльности лѣса имѣній Красне и Гронды-Сухе, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. ст. 1302 и 2800 Пост. Учр. Ком. Принимая, однако, во вниманіе, что и до установленія точнаго размѣра сервитута крестьяне названнаго имѣнія не могутъ быть лишены, какъ это указано выше, принадлежащаго имъ по табели права пользованія сервитутомъ въ обоихъ изъ упомянутыхъ лѣсовъ, и что, вслѣдствіе сего, рѣшеніе коммисара о выдачѣ крестьянамъ дополнительныхъ билетовъ на пользованіе лѣснымъ сервитутомъ изъ урочища Венгрижиновякъ представляется правильнымъ, Правительствующій Сенатъ не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Плоцкаго Губернскаго Присутствія, утвердившаго приведенное рѣшеніе коммисара. Признавая по сему жалобу уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Красне, Адама Пивковскаго не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 29 декабря 1907 года за № 6388.

397. **Переименованіе въ гминное сельскаго училища, принадлежащаго нѣсколькимъ селеніямъ двухъ разныхъ гминъ, не можетъ быть произведено по приговору гминнаго схода одной изъ гминъ.**

1907 года, Апрѣля 6 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Начальника Плоцкой учебной дирекціи на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по вопросу о переименованіи находящихся въ гминѣ Монколинъ, Плоцкой губерніи, сельскихъ училищъ въ гминныя,—нашелъ: 1) что по ст. 16 п.b и f Именного указа Правительствующему Сенату 19 февраля—2 марта 1864 года, объ устройствѣ сельскихъ гминъ въ Царствѣ Польскомъ (2-ое полн. собр. зак., т. XXXIX, отд. I, № 40610), къ вѣдѣнію гминнаго схода, между прочимъ, отнесено: распоряженіе общественнымъ недвижимымъ имуществомъ, принадлежащимъ цѣлой гминѣ и находящимся въ общемъ владѣніи жителей, учрежденіе гминныхъ училищъ и постановленія о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой гмины; 2) что согласно ст. 9 того же указа, общественные сходы могутъ совѣщаться и постановлять приговоры

только по предметамъ, предоставленнымъ ихъ вѣдѣнію на основаніи помянутаг указа. Если же сходъ будетъ самовольно созванъ лицами, не имѣющими на то п закону права, или будетъ имѣть сужденіе и постановитъ приговоръ по предметамъ его вѣдѣнію не подлежащимъ, то въ такихъ случаяхъ приговоръ схода считается ничтожнымъ, и 3) что на основаніи ст. 104 приведеннаго указа (п. b, d, e и f) вѣдѣ нію сельскаго схода принадлежатъ: распоряженіе общественными строеніями школами, богадѣльнями и т. п. заведеніями, учрежденными на общественные с сельскаго общества сборы; совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ объ обученіи крестьянъ грамотѣ и т. п. и принесеніе начальству жалобъ и просьб по дѣламъ сельскаго общества. При этомъ, для рѣшенія такихъ дѣлъ, какъ, на примѣръ, объ общественныхъ школахъ, требуется въ силу ст. 107 указа, участі не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Примѣнив указанныя положенія закона къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принявъ в вниманіе, что Монколинскій гминный сходъ, собравшись 28 октября 1902 год приговоромъ, за № 2, постановилъ переименовать шесть сельскихъ училищъ, в томъ числѣ Бодзановское, въ гминныя; что между тѣмъ Бодзановское училище какъ видно изъ дѣла, составляетъ собственность нѣсколькихъ селеній, изъ коих три входятъ въ составъ гмины Рамутувка, почему вопросъ о переименованіи Бод зановскаго училища, принадлежащаго, помимо гмины Монколинъ, и гминѣ Раму тувки, не могъ быть рѣшенъ лишь однимъ Монколинскимъ гминнымъ сходомъ при отсутствіи согласія на то Бодзановскаго схода и что при рѣшеніи означеннаг вопроса должно было присутствовать не менѣе двухъ третей всѣхъ членовъ Бод зановскаго схода, а между тѣмъ ихъ присутствовало менѣе этого числа, и при сутствовавшіе не согласились съ постановленіемъ Монколинскаго гминнаго сход и подали протестъ коммисару Плоцкаго уѣзда, который удостовѣрилъ, что заявле ніе Бодзановскаго общества соотвѣтствуетъ дѣйствительности, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при такихъ условіяхъ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ имѣло полное законное основаніе отмѣнить приговоръ Монколинскаго гминнаго схода касающійся Бодзановскаго училища. Что же касается ссылки начальника Плоцкой дирекціи на ст. 3648 уст. учен. учр. и учебн. завед. (свод. зак. т. XI ч. I, изд. 1893 г.) обязывающую гминные и сельскіе сходы всемѣрно заботиться о состоящихъ в завѣдываніи оныхъ училищахъ, то таковая не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ значенія, такъ какъ Бодзановскій сходъ вовсе не отказался отъ лежащей на немъ обязанности, но ссылался на такія нарушенія закона, кои лишаютъ приговор Монколинскаго схода юридическаго значенія. Признавъ, въ виду вышеизложен ныхъ соображеній, настоящую жалобу начальника Плоцкой учебной дирекціи на упомянутое постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ не заслужива ющей уваженія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 26 февраля 1908 г. за № 1072.

398. Земельные споры, возникающіе изъ нотаріальныхъ актовъ, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ.

1907 года, Мая 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителя гор. Слупцы Игнатія Лидмановскаго на постановленіе

Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отчужденіи изъ усадьбы огороднаго участка, нашелъ, что Губернское Присутствіе отмѣнило рѣшеніе коммисара, коимъ отчужденіе огороднаго участка изъ усадьбы подуховнаго имѣнія гор. Слупцы признано совершившимся съ нарушеніемъ закона 11 Іюня 1891 года и участокъ признанъ подлежащимъ возвращенію владѣльцу усадьбы по нотаріальному акту Лидмановскому. Имѣя въ виду, что настоящее дѣло возникло по жалобѣ Лидмановскаго, претендовавшаго на спорный участокъ на основаніи нотаріальнаго договора, Правительствующій Сенатъ призналъ, что оно не подлежало разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, независимо вопроса о примѣнимости или непримѣнимости къ данному случаю закона 11 Іюня 1891 года. Признавъ засимъ, что по изложеннымъ основаніямъ Губернскому Присутствію не надлежало вовсе входить въ обсужденіе принесенной Карломъ Шнейдеромъ жалобы и что все производство по жалобѣ Лидмановскаго подлежитъ прекращенію въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія съ прекращеніемъ производства въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Указъ 27 Февраля 1908 года за № 1129.

399. **При разсмотрѣніи сдѣлокъ по обмѣну земель не подлежатъ утвержденію такія сдѣлки, по коимъ, взамѣнъ уступаемыхъ крестьянами земель, владѣльцами имѣній выдается земля въ меньшемъ размѣрѣ. Допускаемыя въ частныхъ случаяхъ несомнѣнной выгодности такихъ сдѣлокъ отступленія должны быть представлены предварительно утвержденія въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.**

1907 года, Мая 15
1906 года, Ноября 17 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Трещаны, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Ксаверія *Бѣльскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ утвержденіи добровольной сдѣлки, заключенной просителемъ съ быв. владѣльцемъ усадьбы № 57—33 по ликвидаціонной табели на сел. Трещаны, нашелъ, что Высочайшій указъ 19 Февраля 1864 года, въ ст. 23, предоставивъ крестьянамъ входить въ соглашеніе по обмѣну земель принадлежащихъ имъ въ собственность какъ между собою, такъ и съ владѣльцами имѣній, возложилъ вмѣстѣ съ симъ на Учредительный Комитетъ самое опредѣленіе условій, какія должны быть соблюдаемы для дѣйствительности таковыхъ соглашеній. Вслѣдствіе сего, правилами, приложенными къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., засвидѣтельствованіе добровольныхъ сдѣлокъ объ обмѣнѣ земель отнесено къ вѣдѣнію участковыхъ коммисаровъ, которымъ поставлено, между прочимъ, въ обязанность, при засвидѣтельствованіи, удостовѣряться, что вслѣдствіе сихъ сдѣлокъ не уменьшится цѣнность крестьянскихъ усадьбъ, служащихъ обезпеченіемъ поземельнаго налога, а въ ст. 237 Пост. Учр. Ком. пояснено, что по означеннымъ сдѣлкамъ не должно быть уменьшаемо общее пространство пріобрѣтаемой крестьянами земли и не могутъ быть отводимы худшія земли взамѣнъ лучшихъ. Засимъ въ 1882 году бывшею Временною Коммисіею, въ предложеніи отъ 16 Декабря за № 8768,

было разъяснено, что при разсмотрѣніи сдѣлокъ по обмѣну земель не слѣдует утверждать такихъ сдѣлокъ, по коимъ, взамѣнъ уступаемыхъ крестьянами зе мель, владѣльцами имѣній выдаются земли въ меньшемъ размѣрѣ, при чемъ если бы въ какомъ нибудь частномъ случаѣ встрѣтились такого рода условія въ виду которыхъ крестьяне, вслѣдствіе заключенныхъ ими сдѣлокъ, пріобрѣ тали бы несомнѣнныя выгоды и при полученіи меньшаго противъ отходящаг отъ нихъ пространства, то Губернскому Присутствію по поводу такихъ сдѣлок надлежитъ входить, предварительно ихъ утвержденія, во Временную Коммисіи (нынѣ Земскій Отдѣлъ), подробно выясняя при этомъ всѣ условія, по которымъ Присутствіе признаетъ возможнымъ сдѣлать для представляемаго частнаго слу чая отступленіе отъ указаній ст.ст. 118 и 237 Пост. Учр. Ком. По разсмотрѣніи же настоящаго дѣла оказывается, что по составленной 24 Марта 1899 года добровольной сдѣлкѣ владѣлецъ усадьбы въ дер. Трещаны подъ № 57, Бадурскій, свою землю, пространствомъ менѣе двухъ морговъ (1.838 кв. саж.) об мѣнялъ на полученный отъ владѣльца имѣнія Трещаны, Бѣльскаго, принадлежащій послѣднему въ дер. Дрогаевѣ участокъ, съ домомъ, пространствомъ около одного морга (1.188 кв. саж.), въ опредѣленно описанныхъ въ сдѣлкѣ границахъ. Уже самое указаніе въ сдѣлкѣ на пространство обмѣненныхъ участковъ не оставляло никакого сомнѣнія въ томъ, что послѣдствіемъ этой сдѣлки явилось дѣйствительно уменьшеніе крестьянской земли, и что, если, тѣмъ не менѣе, Бадурскій согласился на такой обмѣнъ, то очевидно, въ виду особыхъ не выраженныхъ въ письменной сдѣлкѣ, условій соглашенія по сему предмету съ владѣльцемъ имѣнія Бѣльскимъ, на что и указывала въ своей жалобѣ наслѣдница Бадурскаго. Между тѣмъ, коммисаръ, свидѣтельствуя 13 Іюня 1900 года сдѣлку, въ томъ видѣ, какъ она состоялась 24 Марта 1899 года, совершенно неосновательно и вопреки требованію ст. 237 Пост. Учр. Ком., удостовѣрилъ, что сдѣлка эта согласна съ Указами объ устройствѣ крестьянъ и постановленіями Учредительнаго Комитета. Такое положеніе дѣла обязывало Люблинское Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи представленной ему сдѣлки, или отказать въ утвержденіи оной, какъ не удовлетворяющей требуемымъ для дѣйствительности сдѣлки условіямъ, или же,въ случаѣ признанія Присутствіемъ возможнымъ сдѣлать по отношенію къ ней отступленіе отъ указаннаго въ законѣ порядка утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ, направить дѣло въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, согласно разъясненію бывшей Временной Коммисіи въ 1882 году. Утвердивъ же сдѣлку на основаніи лишь заявленія коммисара, что цѣнность усадьбы № 57 сдѣлкою нисколько не уменьшилась, вслѣдствіе добавки владѣльцемъ имѣнія къ обмѣненному по сдѣлкѣ участку второго участка въ 750 кв. саж., Губернское Присутствіе поступило неправильно, такъ какъ означенная добавка произведена нѣсколько лѣтъ спустя послѣ засвидѣтельствованія сдѣлки и смерти Бадурскаго и безъ согласія наслѣдницы послѣдняго на такое видоизмѣненіе первоначальной сдѣлки. На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что отрицаемое противною стороною указаніе владѣльца имѣнія Бѣльскаго въ жалобѣ его на то, что отведенные имъ Бадур-

скому и его наслѣдницѣ два участка уже поступили въ фактическое ихъ распоряженіе, по дѣлу не доказано, такъ какъ представляемыя просителемъ при жалобѣ подписки о продажѣ Бадурскимъ одного изъ обмѣненныхъ участковъ и о сдачѣ наслѣдницей Бадурскаго въ аренду другого участка, не служатъ, по закону, надлежащимъ удостовѣреніемъ дѣйствительности означенныхъ событій, и что, посему, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго имѣло вполнѣ достаточныя основанія для отмѣны постановленія Люблинскаго Губернскаго Присутствія и къ отказу въ утвержденіи добровольной сдѣлки, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Трещаны Ксаверія Бѣльскаго. Указъ 25 Октября 1907 года за № 9607.

400. При примѣненіи закона 28 Апрѣля 1892 года долженъ быть соблюдаемъ порядокъ направленія дѣлъ о правахъ крестьянъ на сервитуты, установленный п. п. г. и д § 3 и п. а § 4 ст. 127 Пост. Учр. Ком., въ силу коихъ мѣстные коммисары по крестьянскимъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда право крестьянъ на сервитутъ основывается не на письменныхъ документахъ, а на словесныхъ условіяхъ или обычаѣ, должны ограничиваться лишь обслѣдованіемъ обстоятельствъ дѣла и затѣмъ представлять его, съ своимъ заключеніемъ, въ Губернское Присутствіе, которое обязано разрѣшить это дѣло въ первой инстанціи.

1907 года, Мая 18 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы общества крестьянъ селенія Калина-Мала, Мѣховскаго уѣзда, на постановленіе названнаго Губернскаго Присутствія, о признаніи имъ сервитутныхъ правъ въ маіоратномъ имѣніи Калина-Мала.

Общество крестьянъ селенія Калина-Мала обжаловало Кѣлецкому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію рѣшеніе мѣстнаго коммисара, коимъ отказано было просителямъ въ предоставленіи имъ правъ на лѣсной и пастбищный сервитуты въ маіоратномъ имѣніи Калина-Мала. Принявъ во вниманіе, что Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 28 Апрѣля 1892 года крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено разрѣшеніе только тѣхъ дѣлъ, по заявленіямъ крестьянъ о правахъ на сервитуты въ маіоратныхъ имѣніяхъ, разрѣшеніе коихъ было отложено при утвержденіи данныхъ на означенныя селенія съ отмѣткою о семъ въ самыхъ данныхъ или въ протоколахъ о ихъ составленіи, между тѣмъ, вопросъ о сервитутныхъ правахъ крестьянъ селенія Калина-Мала былъ окончательно разрѣшенъ при утвержденіи данной, прирѣзкой земельнаго вознагражденія за пастбищный сервитутъ, что по окончательно утвержденной данной на селеніе Калина-Мала никакихъ правъ на другіе сервитуты за крестьянами не признано, а, напротивъ, категорически сказано, что крестьяне никакими сервитутами не пользуются, и что въ настоящее время означенная окончательно утвержденная данная пересмотру и измѣненію не подлежитъ, Губернское Присутствіе, признавая рѣшеніе коммисара постановленнымъ правильно, опредѣлило: жалобу на таковое крестьянъ селенія Калина-Мала оставить безъ послѣдствій. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату крестьяне селенія Калина-Мала, ссылаясь на фактическое пользованіе лѣснымъ и пастбищнымъ сервиту-

тами при изданіи Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, просили об отмѣнѣ обжалованнаго постановленія и о предоставленіи имъ означенныхъ серви тутовъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенат нашелъ, что, согласно п.п. г и д § 3 и п. а § 4 статьи 127 Пост. Учр Ком. при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о предоставленіи лѣсных и пастбищныхъ сервитутовъ, основанныхъ не на письменныхъ документахъ и объ опредѣленіи размѣра и вида ихъ, коммисары ограничиваются составле ніемъ предварительныхъ заключеній, каковыя представляются въ Губернскія Присутствія, разсматривающія ихъ въ 1-й инстанціи; рѣшенія же послѣднихъ въ силу п. 4 Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1882 года мнѣнія Государ ственнаго Совѣта и § II Высочайшаго повелѣнія 28 Февраля 1884 года подлежатъ обжалованію въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго (Указъ Правит. Сената 23 Мая 1897 года, за № 4146). Усматривая изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что просители возбудили передъ коммисаромъ ходатайство о предоставле ніи имъ правъ на лѣсной и пастбищный сервитуты въ маіоратномъ имѣніи Калина-Мала, основывая свои права не на письменныхъ документахъ, а на фактическомъ пользованіи ими въ 1864 году и имѣя въ виду, что Высочай шимъ повелѣніемъ, 28 Апрѣля 1892 года, указанный выше порядокъ разсмо трѣнія сервитутныхъ дѣлъ не отмѣненъ, а также, что разрѣшеніе ихъ въ этомъ порядкѣ представляется и въ практическомъ отношеніи вполнѣ соотвѣтствую щимъ требованію закона 28 Апрѣля 1892 года, такъ какъ въ архивѣ со стоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго сосредоточены всѣ подлинныя ликвидаціонныя табели и данныя и производства по ихъ повѣркѣ и утвержденію, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія должно быть признано постановленнымъ въ 1-й инстанціи, и что принесенная на это рѣшеніе жалоба подлежитъ пере дачѣ въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго для ея разсмотрѣнія по существу во 2-й инстанціи, а потому Правительствующій Сенатъ передалъ настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для разсмотрѣнія онаго въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Указъ 20 Января 1908 года за № 291.

401. Ходатайства крестьянъ о предоставленіи лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, основанныя не на письменныхъ документахъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ первой инстанціи—Губернскаго Присутствія и второй—Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ.

1907 года, Мая 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы *общества крестьянъ селенія Стржежовъ*, Мѣховскаго уѣзда, на постановленіе Кѣлецкаго Губ. по кр. дѣл. Прис., о признаніи имъ права на пастбищный сервитутъ въ казенной лѣсной дачѣ Стржежовъ, нашелъ, что

согласно п.п. *г* и *д* § 3 и п. *а* § 4 статьи 127 Пост. Учр. Ком., при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о предоставленіи лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, основанныхъ не на письменныхъ документахъ, и объ опредѣленіи вида и размѣра ихъ, коммисары ограничиваются составленіемъ предварительныхъ заключеній, каковыя представляются въ Губернскія Присутствія, разсматривающія ихъ въ 1-ой инстанціи; рѣшенія же послѣднихъ въ силу п. *4* Высочайше утвержденнаго 25 мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и § II Высочайшаго повелѣнія 28 февраля 1884 г., подлежатъ обжалованію въ состоящее при Земскомъ отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго (Указъ Правительствующаго Сената отъ 23 мая 1897 г. за № 4148 и др.). Усматривая изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что просители возбудили предъ коммисаромъ ходатайство о предоставленіи имъ права на пастбищный сервитутъ въ казенной лѣсной дачѣ Стржежовъ, основывая свои права не на письменныхъ документахъ, а на фактическомъ пользованіи ими въ 1864 году, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія должно быть признано постановленнымъ въ 1-ой инстанціи и что принесенная на это рѣшеніе жалоба подлежитъ передачѣ въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго для ея разсмотрѣнія по существу во 2-ой инстанціи, а потому Правительствующій Сенатъ передалъ это дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія въ состоящемъ при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Указъ 29 Января 1908 года за № 289.

402. Товарищество, пріобрѣвшее землю при содѣйствіи Крест. Позем. Банка, не можетъ распоряжаться участками, на которыхъ не накопилось недоимокъ, за исключеніемъ выморочныхъ участковъ и—лицъ, отказавшихся отъ участія въ товариществѣ.

403. Въ случаѣ уплаты въ теченіе трехъ лѣтъ за одного изъ членовъ товарищества причитающихся Крестьянскому Банку срочныхъ платежей другимъ товарищемъ, товарищескій сходъ не имѣетъ права отобрать участокъ отъ невносившаго платежей хозяина и передать лицу, вносившему таковые платежи за этотъ участокъ.

1907 года, Октября 6 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы жителя сел. Близановъ, Калишскаго уѣзда, Карла *Адамяка* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ исключеніи сына просителя изъ состава 1-го Близановскаго товарищества.

Членъ 1-го Близановскаго товарищества Антонъ Адамякъ обжаловалъ приговоръ схода этого товарищества отъ 27 Ноября 1905 года объ исключеніи его изъ числа членовъ товарищества, какъ не уплатившаго ни одного срочнаго платежа Банку съ 1896 года и о передачѣ участка его Карлу Адамяку. Въ жалобѣ своей Антонъ Адамякъ заявилъ, что онъ пріобрѣлъ на свое имя въ 1896 году, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, участокъ земли подъ № 10, въ 1-мъ Близановскомъ товариществѣ и, не имѣя въ то время средствъ

на покупку необходимыхъ въ хозяйствѣ принадлежностей, передалъ этотъ уча
стокъ земли въ арендное содержаніе отцу своему—члену того же товариществ
Карлу Адамяку, который обязанъ былъ уплачивать и срочные банковые платежи
по Карлъ Адамякъ, воспользовавшись его отсутствіемъ, заявилъ товариществ
объ исключеніи его изъ числа членовъ, какъ неисправнаго плательщика, почем
просилъ обжалованный приговоръ отмѣнить. Карлъ Адамякъ, съ своей стороны
заявилъ, что онъ въ 1896 году пріобрѣлъ, при содѣйствіи Крестьянскаг
Банка, въ 1-мъ Близановскомъ товариществѣ два участка земли, подъ №№ 1
и 12, но такъ какъ оба участка на одно свое имя записать не могъ, то сын
своего Антона взялъ подставнымъ лицомъ, записавъ на его имя участокъ под
№ 10, участкомъ же этимъ пользовался самъ, уплачивая за него всѣ срочны
платежи, почему и постановленный товариществомъ 27 ноября 1905 год
приговоръ является совершенно правильнымъ. Изъ доставленныхъ коммисаром
свѣдѣній по сему дѣлу видно, что разслѣдованіемъ его вполнѣ подтвердилс
фактъ неуплаты Антономъ Адамякомъ слѣдуемыхъ съ него срочныхъ платежей
начиная съ 1896 года по настоящее время, что платежи эти всегда вносил
отецъ его Карлъ Адамякъ, и, такимъ образомъ, за участкомъ недоимокъ сроч
ныхъ платежей не значится. Независимо вышеизложенныхъ жалобъ, Петро
ковское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка, № 2152, препроводил
копію того же приговора 1-го Близановскаго товарищества, отъ 27 ноябр
1905 года, и просило о повѣркѣ его, въ виду сомнѣній въ вѣрности изложен
ныхъ въ немъ обстоятельствъ, и о сообщеніи объ оказавшемся. Разсмотрѣв
настоящее дѣло, Особое Присутствіе нашло, что примѣчаніе ст. 4 товари
щескихъ правилъ можетъ имѣть примѣненіе только въ такихъ случаяхъ, когд
члены товарищества, обязанные круговою порукою въ уплатѣ срочныхъ платежей
Поземельному Банку, въ теченіе 6-ти срочныхъ платежей несутъ отвѣтственност
за неуплатившаго своей доли платежа неисправнаго члена своего товарищества
и члена, оставившаго безъ распоряженія свой участокъ земли и тѣмъ выразив
шаго отказъ свой отъ участія въ товариществѣ, въ настоящемъ же случаѣ Антон
Адамякъ не выразилъ своего отказа отъ записаннаго на его имя участка земли
недоимокъ срочныхъ платежей за его участкомъ не числится, въ уплатѣ этих
платежей товарищество не принимало никакого участія, и вносившій срочны
платежи съ участка Антона Адамяка Карлъ Адамякъ пользовался этимъ участ
комъ не по распоряженію товарищества, какъ участкомъ, оставленнымъ Анто
номъ Адамякомъ, а несомнѣнно на основаніи существующаго между ними дого
вора, въ условія котораго товариществу не предоставлено права входить, и по
тому сходъ 1-го Близановскаго товарищества рѣшеніемъ своимъ 27 ноябр
1905 года объ исключеніи изъ товарищества Антона Адамяка и о передачѣ его
участка земли Карлу Адамяку превысилъ предоставленную ему власть. В
виду вышеизложеннаго и руководствуясь ст. 14 правилъ, Высочайше утвер
жденныхъ 27 ноября 1895 года, Особое Присутствіе 26 мая 1906 года по
становило: приговоръ 1-го Близановскаго товарищества, отъ 27 ноябр
1905 года, объ исключеніи изъ состава товарищества Антона Адамяка и о пере
дачѣ его участка Карлу Адамяку, отмѣнить. На это постановленіе Карлъ Ада

мякъ принесъ жалобу Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ, которое, рѣшеніемъ отъ 19-го Мая 1907 года, оставило эту жалобу безъ послѣдствій, признавъ обжалованное постановленіе, въ виду изложенныхъ въ немъ соображеній, правильнымъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Карлъ Адамякъ повторяетъ представленные имъ Калишскому Особому Губернскому Присутствію доводы.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на точномъ основаніи правилъ о крестьянскихъ товариществахъ, пріобрѣтающихъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, (Прил. къ примѣч. ст. 45 Высочайше утв. 27-го Ноября 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, Уставъ Крест. Позем. Банка), въ пользу товарищества поступаютъ, кромѣ выморочныхъ участковъ, лишь участки товарищей, отказавшихся отъ участія въ товариществѣ, при чемъ отказавшимися отъ участія въ товариществѣ признаются, независимо отъ лицъ, прямо заявившихъ о своемъ отказѣ, также тѣ товарищи, на которыхъ накопятся недоимки по выданной ссудѣ до суммы платежей, причитающихся съ ихъ долей за шесть полугодій. Изъ точнаго смысла приведеннаго закона явствуетъ, что товарищество не можетъ распоряжаться участками, по которымъ недоимокъ не накопилось, а, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ, отъ 29-го Января 1905 года, за № 628, даже въ случаѣ отсутствія недоимокъ на участкѣ товарища исключительно вслѣдствіе уплаты за него срочныхъ платежей другимъ лицомъ товарищество не можетъ считаться получившимъ законное основаніе для отобранія участка отъ хозяина и для передачи лицу, платившему въ теченіе 3 лѣтъ срочные взносы. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Калишскаго Особаго Присутствія, Антонъ Адамякъ согласія объ отказѣ отъ участія въ товариществѣ не заявлялъ и за участкомъ его недоимокъ срочныхъ платежей Банку не числится, и что Карлъ Адамякъ пользовался участкомъ сына не по распоряженію товарищества, а на основаніи существующаго между ними договора, входить въ условія котораго, какъ правильно указано въ постановленіи сего Присутствія, товариществу права не предоставлено, Правительствующій Сенатъ, въ виду сего, призналъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно оставило въ силѣ рѣшеніе Калишскаго Особаго Губернскаго Присутствія, коимъ отмѣненъ приговоръ 1-го Близановскаго товарищества объ исключеніи изъ его состава Антона Адамяка и о передачѣ участка послѣдняго отцу его, Карлу Адамяку, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Карла Адамяка. Указъ 19 Декабря 1907 года, № 6360.

404. При исчисленіи времени поступленія жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ расчетъ тотъ день, когда жалоба получена по почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому она адресована.

1907 года, Октября 6 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ кр. сел. Ольшины, Остроленскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, Ѳна *Глязейра*, Валентія *Лысяка* и друг. на постановленіе состоящаго при Зем-

скомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія, за пропускомъ срока, жалоба просителей на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи проекта обязательнаго разверстанія крестьянскихъ земель, и принявъ во вниманіе, что какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, рѣшеніе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія отъ 23 декабря 1903 года, объ утвержденіи проекта обязательнаго разверстанія крестьянскихъ земель, было объявлено сторонамъ того же числа съ разъясненіемъ срока обжалованія, жалоба же на это рѣшеніе принесена крестьянами Яномъ Глязейромъ съ проч. 26 Марта 1904 года, т. е. по истеченіи установленнаго закономъ (ст. 39 правилъ 29 Января 1875 года) трехмѣсячнаго срока, что, вслѣдствіе сего, обжалованное постановленіе Присутствія при земскомъ отдѣлѣ объ оставленіи означенной жалобы безъ разсмотрѣнія представляется правильнымъ и что заявленіе просителей о томъ, что они сдали свою жалобу въ мѣстномъ почтовомъ отдѣленіи до истеченія срока, не заслуживаетъ уваженія такъ какъ, при исчисленіи времени поступленія жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ разсчетъ тотъ день, когда жалоба получена по почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому она адресована, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ Яна Глязейра и Валентія Лысяка съ проч. Ук. 5 Марта 1908 года, № 1383.

405. Принесенная послѣ истеченія сервитутнаго періода жалоба на сервитутное правонарушеніе, совершенное въ послѣдніе дни года, подлежитъ разсмотрѣнію комиссара лишь въ томъ случаѣ, если разслѣдованіемъ установлена невозможность своевременнаго принесенія жалобы вслѣдствіе совершенія правонарушенія въ послѣдніе дни года.

1907 года, Октября 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Фреда, Маріампольскаго уѣзда Станислава *Гавронскаго*, Александра *Маевскаго*, на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору, принимая во вниманіе, что по закону сторона, потерпѣвшая отъ сервитутнаго правонарушенія, должна подавать жалобу своевременно, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената своевременною считается жалоба, поданная въ теченіе сервитутнаго періода, оканчивающагося съ послѣднимъ числомъ года, и что, если сервитутное правонарушеніе совершено въ послѣдніе дни года, то обстоятельство это даетъ лишь основаніе для разслѣдованія, поскольку вслѣдствіе сего сторона была лишена возможности своевременно принести жалобу, каковое разслѣдованіе и было произведено въ данномъ случаѣ, причемъ подача жалобы нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ истеченія сервитутнаго періода признана неоправдываемою обстоятельствами дѣла, признавъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, отказавъ въ удовлетвореніи жалобы владѣльца, какъ поданной несвоевременно, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченнаго Маевскаго. Ук. 24 Января 1908 года за №

406. Жалобы на распорядительныя дѣйствія Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій приносятся Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

1907 года, Октября 18 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Турна, Венгровскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Игнатія *Попеля* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ выдачѣ копіи чертежа и о дополненіи плана и принявъ во вниманіе, что отказъ въ выдачѣ копіи чертежа и дополненіи чертежемъ плана не составляетъ постановленій, коими разрѣшался бы какой либо спорный вопросъ, изъ числа подвѣдомственныхъ крестьянскимъ учрежденіямъ, а относится къ распорядительнымъ дѣйствіямъ Губернскаго Присутствія, въ отношеніи каковыхъ Губернскія Присутствія подчиняются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, и что въ виду сего жалобы по подобнаго рода предметамъ подлежатъ разсмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а не непосредственно Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ передалъ настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ, съ указаніемъ, что по аналогичному вопросу состоялось опредѣленіе 1-го общаго Собранія Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ 4 Октября 1907 года, за № 4306. Указъ 1 Апрѣля 1908 года, № 2103.

407. Крестьянскіе сервитуты, вытекающіе изъ Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 г., обязательны для послѣдующихъ пріобрѣтателей имѣній, обремененныхъ сервитутами, хотя бы послѣдніе и не были внесены въ ипотечную книгу.

1907 года, Октября 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы Варшавскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка на постановленіе названнаго Губернскаго Присутствія о пользованіи крестьянами сел. Лясково-Глухи прудомъ, нашелъ, что въ дѣлѣ этомъ обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть сохранено за крестьянами сел. Лясково-Глухи предоставленное имъ по добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ право мыть бѣлье и поить скотъ въ дворскомъ прудѣ при отсутствіи о томъ записей какъ въ ликвидаціонной табели, такъ и въ ипотечномъ указателѣ, и можетъ ли означенное право крестьянъ быть признано при этихъ условіяхъ обязательнымъ для третьихъ лицъ, въ данномъ случаѣ для крестьянъ Пеньчука и Гарбарчика, пріобрѣвшихъ, въ числѣ другихъ, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, участки земли изъ имѣнія Лясково-Глухи съ входящимъ въ составъ этихъ участковъ спорнымъ прудомъ. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу ст.ст. 11 и 12 Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, крестьянскіе сервитуты имѣютъ безусловную силу и подлежатъ осуществленію противъ всякаго владѣльца имѣнія. Это вытекающее изъ приведенныхъ статей указа 1864 года правило о безусловной силѣ крестьянскихъ серви-

*

тутовъ, притомъ независимо отъ внесенія ихъ въ ипотечный указатель, находитъ себѣ подтвержденія и въ ипотечномъ уставѣ 14 Апрѣля 1818 года. Хотя означенный уставъ и охраняетъ права заключившихъ сдѣлку по имѣнію, на основаніи внесенныхъ въ ипотечный указатель записей, отъ притязаній со стороны третьихъ лицъ, не заботившихся внесеніемъ какого либо изъ своихъ правъ въ ипотечную книгу этого имѣнія, однако, таковая охрана правъ новопріобрѣтателей исключается, согласно ст. 33 Ипот. Уст., въ томъ случаѣ, когда заключившій сдѣлку объ имѣніи зналъ, что послѣдняя совершается въ томъ или иномъ отношеніи въ ущербъ дѣйствительныхъ, хотя и не обезпеченныхъ ипотечно правъ другого лица. Кромѣ того, въ частности, въ силу ст. 45 Ипот. Уст. поземельные сервитуты, за исключеніемъ сервитутовъ пастбища и рубки лѣса, хотя бы и не были записаны въ ипотечной книгѣ тѣхъ имѣній, въ пользу коихъ установлены, и въ ипотечной книгѣ имѣній, ими обремененныхъ, не теряютъ своей силы. Наконецъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената по Гражд. Касс. Департаменту въ рѣшеніи 1900 года, за № 112, крестьянскіе сервитуты, вытекающіе изъ Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, обязательны для послѣдующихъ пріобрѣтателей имѣній, обремененныхъ сервитутами, хотя бы послѣдніе и не были внесены въ ипотечную книгу. Примѣнивъ все вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принявъ во вниманіе, что, какъ удостовѣрено собранными мѣстными крестьянскими учрежденіями по сему дѣлу свѣдѣніями, предоставленнымъ крестьянамъ сел. Лясково Глухи по добровольной сдѣлкѣ правомъ—поить ихъ скотъ и мыть бѣлье въ дворскомъ прудѣ, крестьяне названнаго селенія фактически пользовались какъ послѣ прекращенія сервитутовъ, такъ и послѣ перехода пруда въ собственность вновь образованнаго товарищества Лясково-Кохово въ теченіе 10 лѣтъ и что крестьяне Пеньчукъ и Гарбарчикъ, пріобрѣвшіе участки съ означеннымъ прудомъ, не могли не знать о пріобрѣтеніи въ 1880 году сельскимъ обществомъ, къ которому сами они принадлежатъ, права не сервитутъ водопоя и мытья бѣлья въ этомъ прудѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, при этихъ условіяхъ, обжалованное постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія отъ 20 Іюля 1905 года, о признаніи за крестьянами селенія Лясково-Глухи сервитутныхъ правъ на упомянутый выше прудъ правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Варшавскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія. Указъ 21 Февраля 1908 года, за № 827.

408. Вопросъ о томъ, кто былъ владѣльцемъ усадьбы въ 1864 году, долженъ почитаться окончательно разрѣшеннымъ записью въ ликвидаціонной табели, и исправленіе ея допускается лишь какъ исключеніе въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 3215 Пост. Учр. Ком.

1907 года, Ноября 8 дня. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ жителей сел. Подгайцы, Томашовскаго уѣзда, Кондратія *Костюка* и Степана *Марушкевича* и крестьянки селенія Долгобычевъ, Маріи

Табакъ, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 16-го Марта 1907 года, объ исправленіи записи въ табели.

Предсѣдатель состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, передалъ на разсмотрѣніе Присутствія указъ Правительствующаго Сената, 8-го Февраля 1907 года, за № 979, объ отмѣнѣ распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17-го Марта 1906 года, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 29-го Ноября 1905 года, по дѣлу о правѣ собственности на усадьбу № 50 сел. Долгобычевъ, Томашовскаго уѣзда. Обстоятельства дѣла заключаются въ слѣдующемъ: вслѣдствіе поступившаго, въ 1901 году, со стороны крестьянина сел. Долгобычевъ, Каетана Мрочковскаго, заявленія о неправильности записи означенной усадьбы и ходатайства объ ея исправленіи, внесеніемъ его, просителя, совладѣльцемъ этой усадьбы, мѣстнымъ коммисаромъ произведено было разслѣдованіе, коимъ выяснено, что во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года усадьба № 50 селенія Долгобычевъ находилась въ общемъ владѣніи обоихъ братьевъ Томаша и Каетана Мрочковскихъ, каковое владѣніе продолжалось до 1874 года, когда они добровольно раздѣлились, при чемъ Каетанъ Мрочковскій на выдѣленныхъ ему изъ общаго состава усадьбы шести моргахъ возвелъ постройки и проживалъ спокойно до смерти брата, Томаша, послѣдовавшей въ 1899 году, послѣ чего наслѣдники сего послѣдняго стали предъявлять къ нему требованія о возвратѣ земли. Наслѣдники Томаша Мрочковскаго, не возражая противъ приведенныхъ выше обстоятельствъ, на измѣненіе записи въ ликвидаціонной табели усадьбы № 50 съ своей стороны согласія не изъявили. Принявъ во вниманіе, что Каетанъ Мрочковскій, будучи во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года совершеннолѣтнимъ, имѣлъ возможность самъ отстаивать свои права на усадьбу, записанную въ табели единолично за его братомъ Томашомъ Мрочковскимъ, что о таковыхъ правахъ онъ заявилъ лишь послѣ смерти своего брата и что на измѣненіе записи въ табели спорной усадьбы со стороны наслѣдниковъ Томаша Мрочковскаго согласія не послѣдовало, коммисаръ, по рѣшенію, отъ 28-го Апрѣля 1901 года, за № 65, призналъ, что запись усадьбы № 50 въ ликвидаціонной табели на селеніе Долгобычевъ не подлежитъ измѣненію. По тѣмъ же соображеніямъ, Люблинское Губернское Присутствіе, опредѣленіемъ, отъ 16-го Августа 1901 года, за № 330, признало рѣшеніе коммисара правильнымъ, а поданную Каетаномъ Мрочковскимъ на таковое рѣшеніе жалобу оставило безъ послѣдствій. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, разсматривавшее настоящее дѣло по жалобѣ Каетана Мрочковскаго на приведенное выше опредѣленіе Губернскаго Присутствія, нашло, что выясненными въ настоящемъ дѣлѣ данными вполнѣ установленъ фактъ полнаго неразслѣдованія, при поверкѣ ликвидаціонной табели на селеніе Долгобычевъ, правъ на усадьбу № 50 и потому, признавъ запись этой усадьбы въ табели недѣйствительною, поручило Губернскому Присутствію войти въ разсмотрѣніе правъ собственности на

усадьбу № 50 селенія Долгобычевъ, въ порядкѣ ст. 55 экстр. журн. Уч
Ком., и въ дальнѣйшемъ поступить, согласно правиламъ ст. 2800 Пост. Уч
Ком. Поданная на это постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Пр
сутствія Маріею Табакъ жалоба, распоряженіемъ, за Министра Внутренних
Дѣлъ, Товарища Министра, отъ 6-го Апрѣля 1903 года, оставлена, безъ п
слѣдствій, а принесенная тою же Маріею Табакъ на означенное распоряжен
Товарища Министра жалоба представлена при рапортѣ Министра Внутренних
Дѣлъ, отъ 15-го Октября 1903 года, за № 28054, въ Правительствующій С
натъ. Принимая во вниманіе, что Каетанъ Мрочковскій заявилъ споръ об
исправленіи записи въ табели, а потому таковой споръ и не могъ подлежа
разсмотрѣнію въ общемъ инстанціонномъ порядкѣ, примѣняемомъ къ разрѣшені
граничныхъ споровъ, что запись имени усадебника въ табели составляетъ дл
него доказательство правъ собственности на усадьбу, и что запись эта по
лежитъ исправленію лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 3215 Пост. Уч
Ком., о примѣнимости которой къ настоящему спору Присутствіе по крестья
скимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго сужденія вовсе не имѣло, Правител
ствующій Сенатъ не усматривалъ въ постановленіи состоящаго при Земском
Отдѣлѣ Присутствія, отъ 18-го Ноября 1902 года, такихъ данныхъ, въ сил
коихъ оно могло бы быть признано состоявшимся въ порядкѣ, установленном
для споровъ объ исправленіи въ табеляхъ записи именъ усадебниковъ. Въ вид
сего, Правительствующій Сенатъ опредѣленіемъ, изложеннымъ въ указ
30-го Марта 1905 года, за № 2355, отмѣнилъ распоряженіе за Министра Вн
треннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, отъ 6-го Апрѣля 1903 года, объ ост
вленіи въ силѣ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Ца
ства Польскаго, отъ 18-го Ноября 1902 года, для новаго разсмотрѣнія дѣл
означеннымъ Присутствіемъ. Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе, ч
наслѣдники Томаша Мрочковскаго, хотя и не изъявили согласія на исправл
ніе записи усадьбы № 50 селенія Долгобычевъ, тѣмъ не менѣе сами признал
фактъ владѣнія Каетаномъ Мрочковскимъ сею усадьбою во время издан
Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года, Присутствіе по крестьянским
дѣламъ губерній Царства Польскаго нашло, что настоящій случай удовлетворяет
условіямъ, требуемымъ ст. 3215 Пост. Учр. Ком. для исправленія именъ ус
дебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ и въ виду сего, рѣш
ніемъ, отъ 29-го Ноября 1905 года, ст. 10700, поручило Люблинскому Прису
ствію постановить рѣшеніе объ исправленіи ликвидаціонной табели на селен
Долгобычевъ, внесеніемъ Каетана Мрочковскаго совдалѣльцемъ усадьбы № 5
Это постановленіе обжаловали жители селенія Подгайцы, Кондратій Костю
и Степанъ Марушкевичъ, а равно жительница селенія Долгобычевъ, Мар
Табакъ. Въ виду оставленія ихъ жалобъ, распоряженіемъ за Министра Внутре
нихъ Дѣлъ, Товарища Министра, отъ 17-го Марта 1906 года, безъ послѣ
ствій, названныя лица принесли жалобы на означенное распоряженіе Товариш
Министра, которыя, при рапортѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 28-го Се
тября 1906 года, за № 22844, представлены въ Правительствующій Сенат
При новомъ разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, Правительствующій Сенат

принялъ въ соображеніе, что: 1) исправленіе въ табели записи имени усадебника, на основаніи п. А ст. 3215 Пост. Учр. Ком., допускается лишь въ случаѣ, когда противъ исправленія не представляется никакихъ возраженій со стороны другихъ крестьянъ; 2) между тѣмъ наслѣдники Томаша Мрочковскаго, записаннаго въ табели владѣльцемъ усадьбы № 50, прямо предъявляютъ возраженія противъ заявленій Каетана Мрочковскаго, указывая, что онъ никогда не былъ совладѣльцемъ означенной усадьбы, а пользовался лишь оной совмѣстно съ братомъ и 3) запись въ табели имени усадебника, хотя бы она состоялась и безъ достаточнаго предварительнаго разслѣдованія, можетъ подлежать исправленію лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 3215 Пост. Учр. Ком. Признавъ, въ виду сего, что настоящій случай не подходитъ подъ предусмотрѣнныя п. А ст. 3215 Пост. Учр. Ком. условія, такъ какъ сожительство Каетана Мрочковскаго съ братомъ Томашомъ въ усадьбѣ № 50, въ 1864 году, хотя бы и при совмѣстномъ землепользованіи, не можетъ еще опровергать того факта, что Томашъ Мрочковскій былъ единственнымъ отвѣтственнымъ хозяиномъ означенной усадьбы, что и послужило основаніемъ для внесенія его одного въ табель владѣльцемъ спорной усадьбы, Правительствующій Сенатъ, опредѣленіемъ, изложеннымъ въ указѣ 8-го Февраля 1907 года, за № 979, отмѣнилъ распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 29-го Ноября 1905 года. Обсудивъ изложенное, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго приняло въ соображеніе, что допрашиваемые коммисаромъ при разборѣ настоящаго дѣла старожилы селенія Долгобычевъ, Павелъ Галей, Николай Рогуля, Григорій Михальчукъ, Иванъ Дзядъ и Григорій Новосадъ единогласно показали, что послѣ смерти отца Каетана и Томаша Мрочковскихъ, послѣдовавшей до 1864 года, хозяйство въ усадьбѣ № 50 велось обоими братьями, изъ коихъ лишь Томашъ былъ внесенъ въ ликвидаціонную табель владѣльцемъ означенной усадьбы, не потому, что онъ пользовался большими правами на усадьбу, а лишь въ виду того, что онъ старшій изъ обоихъ братьевъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что наслѣдники Томаша Мрочковскаго, при разборѣ дѣла Коммисаромъ, не отрицали факта совладѣнія Каетаномъ Мрочковскимъ усадьбою № 50 селенія Долгобычевъ во время изданія Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не могло не признать, что означенная усадьба, по силѣ ст.ст. 1 и 5 Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, должна была быть записана на имя Томаша и Каетана Мрочковскихъ. Переходя, засимъ, къ вопросу о возможности исправленія означенной записи, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе имѣло въ виду, что предоставленныя крестьянамъ, въ силу Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года, права на земли и угодья были окончательно за ними признаны утвержденіемъ составленныхъ на крестьянскія земли ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ и, будучи сими документами укрѣплены за крестьянами, никакому пересмотру, какъ общее правило, не под-

лежатъ. Но при этомъ, въ виду спѣшности проведенія крестьянской реформы въ губерніяхъ Царства Польскаго, означенные акты земельнаго устройства крестьянъ, при составленіи и утвержденіи ихъ не могли получить должной точности и полноты, вслѣдствіе чего изданными въ развитіе Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года законоположеніями въ нѣкоторыхъ, точно указанныхъ случаяхъ допускается исправленіе актовъ земельнаго устройства крестьянъ; такъ, между прочимъ, бывшій Учредительный Комитетъ, вырабатывая правила, изложенныя въ ст. 3215, полагалъ необходимымъ, какъ видно изъ предпосланныхъ къ той же 3215 ст. сужденій, допустить измѣненіе именъ усадебниковъ по такимъ заявленіямъ крестьянъ, когда противъ дѣйствительности фактическаго пользованія усадьбами, во время изданія указовъ 19-го Февраля 1864 года, не предъявляется никакихъ споровъ со стороны другихъ крестьянъ. Въ данномъ случаѣ, при производствѣ коммисаромъ разслѣдованія дѣла, никакихъ возраженій противъ факта владѣнія усадьбою въ 1864 году крестьяниномъ, ходатайствующимъ о внесеніи его въ табель совладѣльцемъ усадьбы, со стороны другихъ крестьянъ не послѣдовало; наслѣдники Томаша Мрочковскаго заявили коммисару лишь о своемъ несогласіи на исправленіе записи усадьбы № 50 селенія Долгобычевъ, указавъ при этомъ на несвоевременность требованія Каетана Мрочковскаго о внесеніи его въ табель совладѣльцемъ означенной усадьбы; фактъ же совладѣнія Каетаномъ Мрочковскимъ усадьбою, во время изданія Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года, наслѣдники Томаша Мрочковскаго стали отрицать лишь по полученіи копіи постановленія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія, признавшаго запись № 50 селенія Долгобычевъ подлежащей исправленію, на томъ основаніи, что на подтверждаемое свидѣтельскими показаніями заявленіе Каетана Мрочковскаго о совмѣстномъ обоими братьями въ 1864 году владѣніи усадьбой со стороны наслѣдниковъ Томаша никакихъ возраженій не послѣдовало. Признавъ, посему, возраженія наслѣдниковъ Томаша Мрочковскаго незаслуживающими уваженія, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго находило, что настоящій случай вполнѣ подходитъ подъ указанія п. А ст. 3215 Пост. Учр. Ком. и условія, при наличности коихъ допускается измѣненіе именъ усадебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. Обращаясь, засимъ, къ представленной Люблинскимъ Губернскимъ Присутствіемъ, 15-го Января 1907 года, за № 301, копіи постановленія, отъ 2-го Ноября 1906 года, за № 473, коимъ Губернскимъ Присутствіемъ составлена дополнительная къ ликвидаціонной табели на селеніе Долгобычевъ надпись о внесеніи владѣльцами усадьбы № 50 братьевъ Томаша и Каетана Мрочковскихъ, вмѣсто единолично записаннаго Томаша Мрочковскаго, и поданной на это постановленіе Губернскаго Присутствія Кондратіемъ Костюкомъ и Степаномъ Марушкевичемъ жалобѣ, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе находило, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія, отъ 2-го Ноября 1906 года, постановлено въ исполненіе отмѣненнаго рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указѣ, отъ 8-го Февраля 1907 года, за № 979, опредѣленія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 29-го Ноября

1905 года, въ виду чего таковое подлежитъ отмѣнѣ и поданная на него жалоба оставленію безъ разсмотрѣнія. Въ виду изложеннаго, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго опредѣлило: 1) постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, отъ 2-го Ноября 1906 года, за № 473, отмѣнить и жалобу на это постановленіе Кондратія Костюка и Степана Марушкевича оставить безъ разсмотрѣнія; 2) признать запись въ ликвидаціонной табели на селеніе Долгобычевъ, Томашовскаго уѣзда, имени владѣльца усадьбы № 50 подлежащей исправленію, внесеніемъ Каетана Мрочковскаго совладѣльцемъ означенной усадьбы, вмѣсто записаннаго одного лишь Мрочковскаго, Томаша, и 3) предоставить Люблинскому Губернскому Присутствію постановить порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2800 Пост. Учр. Ком., рѣшеніе о соотвѣтствующемъ, согласно п. 2 настоящаго постановленія, исправленіи ликвидаціонной табели на селеніе Долгобычевъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Костюкъ и Марушкевичъ заявляютъ, что усадьба куплена ими съ торговъ, и что Каетанъ Мрочковскій своевременно никакихъ претензій не заявлялъ. Марія Табакъ, дочь Томаша Мрочковскаго, въ своей жалобѣ заявляетъ, что ея отецъ былъ единственнымъ отвѣтственнымъ хозяиномъ, что братъ его отказался отъ своихъ правъ при раздѣлѣ, и что рѣшеніе Присутствія несогласно съ указами Сената.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, по вторичномъ, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, разсмотрѣніи дѣла, признало запись въ табели относительно принадлежности усадьбы № 50 селенія Долгобычевъ Томашу Мрочковскому подлежащею исправленію внесеніемъ, въ качествѣ совладѣльца, и брата его, Каетана, на томъ основаніи, что наслѣдники Томаша при разслѣдованіи настоящаго дѣла не возражали противъ совладѣнія въ 1864 году Каетана. Принимая во вниманіе, что вопросъ о томъ, кто былъ владѣльцемъ усадьбы въ 1864 году и долженъ почитаться окончательно разрѣшеннымъ записью въ табели, которой закономъ присвоена безспорная доказательная сила, что исправленіе записей допускается лишь, какъ исключеніе, по силѣ ст. 3215 Пост. Учр. Ком., каковая статья въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія, такъ какъ противъ заявленія объ исправленіи имени усадебника возраженія были предъявлены, а показанія о фактѣ совладѣнія 1864 года не могли быть вовсе принимаемы крестьянскими учрежденіями къ обсужденію, за разрѣшеніемъ этого вопроса записью въ табели, и, наконецъ, что, хотя практика допускала въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправленіе именъ усадебниковъ, занесенныхъ въ табель, внѣ предѣловъ дѣйствія ст. 3215 Пост. Учр. Ком., но по такимъ случаямъ испрашивалось Высочайшее соизволеніе, какъ это видно, напримѣръ, изъ Высочайшаго повелѣнія 17-го Мая 1872 года по дѣлу Прицюка, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать обжалованное рѣшеніе правильнымъ и согласнымъ съ закономъ. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 16-го Марта 1907 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 29 Апрѣля 1908 года, за № 2446.

409. Изъявленіе удовольствія на постановленіе Коммисара должно быть подписано заявившей удовольствіе стороной.

409[1]. Отказъ просителя отъ принесенной имъ жалобы долженъ быть изложенъ въ письменной формѣ.

1907 года, Ноября 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянина сел. Дзесіонты, Люблинскаго уѣзда Антона *Выдры* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору, нашелъ, что Губернское Присутствіе оставило жалобу крестьянина Антона Выдры на рѣшеніе Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ безъ послѣдствій за отказомъ названнаго крестьянина отъ принесенной имъ жалобы. Принимая во вниманіе, что согласно ст. 29 прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., изъявленіе удовольствія на рѣшеніе должно быть подписано стороной, что вслѣдствіе сего означенное правило должно быть примѣняемо и къ случаямъ отказа отъ жалобы и что въ данномъ случаѣ, помимо сего, противная сторона—кр-нъ Яблонскій просилъ разсмотрѣть дѣло по существу, Правительствующій Сенатъ призналъ при этихъ условіяхъ, обжалованное постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ, а потому отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія. Указъ 12 Марта 1908 года за № 1664.

410. Порядокъ, указанный въ Высочайшемъ повелѣніи 31 октября 1875 года о раздачѣ безземельнымъ усадьбъ, не распространяется на тѣ усадьбы, которыя образованы не изъ пустокъ.

1907 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу, за необжалованіемъ, рѣшенія Коммисара Сѣрадзскаго уѣзда и постановленія Калишскаго Губернскаго Присутствія, по предмету укрѣпленія выморочной усадьбы № 26 селенія Кличковъ-Вельскій за безземельнымъ Казимиромъ *Слензакомъ*.

Калишское Губернское Присутствіе вошло въ Земскій Отдѣлъ съ представленіемъ объ укрѣпленіи выморочной усадьбы № 26 селенія Кличковъ-Вельскій гмины Бржезьно, Сѣрадзскаго уѣзда, за безземельнымъ Казимиромъ Слензакомъ. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по ликвидаціонной табели на селеніе Кличковъ-Вельскій, входившее въ составъ имѣнія Кличковъ, принадлежавшаго владѣльцу Тарновскому, усадьба № 26, пространствомъ 290 прен., записана на имя Семена Семіорадзскаго, который еще при жизни своей усадьбу эту оставилъ безъ распоряженія. За непредъявленіемъ ни съ чьей стороны какихъ либо наслѣдственныхъ правъ на усадьбу № 26 селенія Кличковъ-Вельскій, войтомъ гмины Бржезьно были сдѣланы публикаціи о вызовѣ безвѣстно отсутствующихъ наслѣдниковъ Семена Семіорадзскаго къ принятію во владѣніе означенной усадьбы съ предупрежденіемъ, что если наслѣдники Семіорадзскаго не дадутъ о себѣ никакого извѣстія Бржезьновскому гминному управленію въ теченіе года, считая отъ послѣдней публикаціи, то эта усадьба, какъ окончательно оставленная

безъ распоряженія, будетъ надѣлена кому-либо изъ безземельныхъ крестьянъ. Несмотря на это, по истеченіи года со дня напечатанія третьяго объявленія, никакихъ заявленій о правахъ на усадьбу, оставшуюся послѣ Семіорадзскаго, ни въ Бржезьновское гминное управленіе, ни къ мѣстному Коммисару по крестьянскимъ дѣламъ не поступило. Въ виду этого и принявъ во вниманіе ходатайство о надѣленіи землею со стороны постояннаго жителя селенія Кличковъ-Вельскій Казимира Слензака, который, будучи безземельнымъ хлѣбопашцемъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, относится къ разряду крестьянъ, Коммисаръ призналъ таковое ходатайство заслуживающимъ уваженія, а потому и, руководствуясь ст.ст. 118, 1254 и 1418 пост. Учр. Ком. и Высочайшими повелѣніями 31-го Октября 1875 года и 4-го Мая 1876 года, опредѣлилъ: 1) усадьбу, записанную въ ликвидаціонной табели на селеніе Кличковъ-Вельскій, гмины Бржезьно, подъ № 26, съ надѣломъ въ 290 прентовъ, за Семеномъ Семіорадзскимъ, предоставить въ собственность безземельному крестьянину селенія Кличковъ-Вельскій, гмины Бржезьно, Казимиру Слензаку и 2) копію настоящаго постановленія представить на дальнѣйшее распоряженіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для направленія этого дѣла по исправленію табели, на основаніи ст. 2800 пост. Учр. Ком. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ въ соображеніе, что рѣшеніе Коммисара, за № 27, «было объявлено заинтересованнымъ лицамъ 23-го Іюня 1904 года и 2-го Апрѣля 1905 года и, по необжалованію въ 3-хъ мѣсячный со дня объявленія срокъ, вошло въ законную силу», Калишское Губернское Присутствіе, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 31-го Октября 1875 года и ст. 2800 пост. Учр. Ком., опредѣлило: оставленную безъ распоряженія усадьбу, записанную въ ликвидаціонной табели на селеніе Кличковъ-Вельскій подъ № 26 за Семіорадзскимъ Семеномъ, съ надѣломъ 290 прентовъ, укрѣпить за безземельнымъ крестьяниномъ того же селенія Казимиромъ Слензакомъ, о чемъ и внести въ ликвидаціонную табель на селеніе Кличковъ-Вельскій слѣдующую дополнительную надпись: «на основаніи ст. 2800 пост. Учр. Ком. и по постановленію Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 17-го Августа 1905 года, надпись сія внесена въ удостовѣреніе того, что оставленная безъ распоряженія усадьба, значащаяся по сей табели подъ № 26 за Семіорадзскимъ Семеномъ, укрѣплена, согласно вошедшему въ законную силу рѣшенію Коммисара Сѣрадзскаго уѣзда, отъ 23-го Іюня 1904 года, за № 27, за безземельнымъ крестьяниномъ селенія Кличковъ-Вельскій, гмины Бржезьно, Казимиромъ Слензакъ». Представляя въ Земскій Отдѣлъ, отъ 18-го Октября 1905 года, за № 3935, копію приведеннаго постановленія, Калишское Губернское Присутствіе сообщило Отдѣлу, что постановленіе это объявлено сторонамъ 31-го Августа 1905 года и въ мѣсячный со дня объявленія срокъ обжаловано не было. Обсудивъ дѣло, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго нашло, что Высочайшее повелѣніе 31-го Октября 1875 года о раздачѣ безземельнымъ усадьбъ, оставленныхъ безъ распоряженія, относится исключительно къ тѣмъ усадьбамъ, кои были отведены въ надѣлъ безземельнымъ или отставнымъ солдатамъ изъ пустокъ въ имѣніяхъ частныхъ и изъ казенныхъ или подуховныхъ земель и, притомъ, были оставлены безъ всякихъ хозяйствен-

ныхъ распоряженій въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ со времени принятія сихъ усадьбъ лицами, за которыми онѣ были первоначально укрѣплены по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ. Независимо отъ того, что въ производствѣ по настоящему дѣлу мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій не содержится никакихъ свѣдѣній и данныхъ по вопросу о томъ, когда именно и при какихъ условіяхъ усадьба № 26 въ селеніи Кличковъ-Вельскій была оставлена безъ распоряженія владѣльцемъ ея по табели Семіорадзскимъ, передача этой усадьбы крестьянскими учрежденіями другому безземельному, на основаніи ст.ст. 1254 и 1418 пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 31-го Октября 1875 года, не могла быть произведена въ виду того, что означенная усадьба, входившая въ составъ частнаго имѣнія, не относится къ числу усадьбъ, образованныхъ изъ пустокъ. Соотвѣтственно сему, ни Коммисаръ Сѣрадзскаго уѣзда, ни Калишское Губернское Присутствіе не имѣли права распоряжаться этой усадьбой и постановлять рѣшеніе объ укрѣпленіи этой усадьбы за безземельнымъ Слензакомъ, а должны были, примѣнительно къ порядку, указанному въ ст. 47—49 прилож. къ ст. 1960 пост. Учр. Ком., распоряжаться принятіемъ надлежащихъ мѣръ по охранѣ и управленію оставшейся послѣ крестьянина Семіорадзскаго крестьянской усадьбой. Находя, по изложеннымъ соображеніямъ, проектированную Калишскимъ Губернскимъ Присутствіемъ дополнительную надпись внесенію въ ликвидаціонную табель не подлежащей и принимая во вниманіе, что рѣшенія Коммисара Сѣрадзскаго уѣзда и Калишскаго Губернскаго Присутствія, объ укрѣпленіи усадьбы № 26 селенія Кличковъ-Вельскій. постановлены съ превышеніемъ предѣловъ предоставленной крестьянскимъ учрежденіямъ власти, что рѣшенія эти вошли въ законную силу и потому могутъ быть отмѣнены лишь Правительствующимъ Сенатомъ, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго опредѣлило: признавая, что проектированная постановленіемъ Калишскаго Губернскаго Присутствія дополнительная надпись объ укрѣпленіи усадьбы № 26 селенія Кличковъ-Вельскій за безземельнымъ Казимиромъ Слензакомъ внесенію въ ликвидаціонную табель на означенное селеніе не подлежитъ, и полагая войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія Коммисара и упомянутаго постановленія Губернскаго Присутствія, представить о семъ на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Признавъ соображенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго вполнѣ правильными, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ означенныхъ выше постановленій Коммисара и Губернскаго Присутствія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 31-го Октября 1875 года, о раздачѣ безземельнымъ усадьбъ, оставленныхъ безъ распоряженія, порядокъ, указанный въ приведенномъ законѣ о надѣленіи безземельныхъ усадьбами, относится исключительно къ тѣмъ усадьбамъ, кои были отведены въ надѣлъ безземельнымъ или отставнымъ солдатамъ изъ пустокъ въ имѣніяхъ частныхъ и изъ казенныхъ или подуховныхъ земель и, притомъ, были оставлены безъ всякихъ хозяйственныхъ распоряженій въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ со времени принятія сихъ усадьбъ

лицами, за которыми онѣ были первоначально укрѣплены, по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ, и что, по удостовѣренію состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, усадьба № 26 въ селеніи Яличковъ-Вельскій, входившая въ составъ частнаго имѣнія, не относится къ числу усадьбъ, образованныхъ изъ пустокъ, а потому ни Комиссаръ, ни Губернское Присутствіе не вправѣ были распоряжаться этой усадьбой и постановлять рѣшеніе объ укрѣпленіи ея за безземельнымъ Слезнакомъ, а обязаны были примѣнить въ данномъ дѣлѣ порядокъ, указанный въ ст.ст. 47—49 прил. къ ст. 1960 пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ призналъ настоящее представленіе заслуживающимъ уваженія, а посему отмѣнилъ постановленія Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, и Комиссара, по сему же дѣлу. Указъ 3 Апрѣля 1908 года за № 2206.

411. Заключеніе добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, принадлежащихъ школьнымъ усадьбамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эта замѣна сопряжена съ замѣною сервитутныхъ правъ цѣлымъ обществомъ, не обусловлено согласіемъ со стороны учебнаго вѣдомства и принадлежитъ исключительно усмотрѣнію сельскихъ обществъ.

412. Недостаточность вознагражденія, предоставленнаго добровольною сдѣлкою на долю школьной усадьбы, можетъ составить лишь предметъ требованія, обращаемаго къ обществу, и служитъ поводомъ къ признанію общества обязаннымъ вознаградить школьную усадьбу отъ себя дополнительно, но не даетъ крестьянскимъ учрежденіямъ законнаго основанія къ отказу въ утвержденіи сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, заключенной между цѣлымъ обществомъ и владѣльцемъ имѣнія.

1907 года, Декабря 8 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Трещаны, Грубешовскаго уѣзда, Ксаверія *Бѣльскаго*, на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 21-го Марта 1907 года, о добровольной сдѣлкѣ.

Предсѣдатель Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго передалъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе упомянутаго Присутствія указъ Правительствующаго Сената, отъ 29 Апрѣля 1905 г. за № 2883, коимъ отмѣнено рѣшеніе сего Присутствія, отъ 7 Октября 1903 г., ст. 9962, по дѣлу о замѣнѣ записанныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ с. Дрогаевка и Трещаны и въ данной сел. Трещаны - подуховное, Грубешовскаго уѣзда, сервитутовъ усадебниковъ сихъ селеній и школьныхъ усадьбъ первыхъ двухъ селеній, и предписано дѣло это подвергнуть новому обсужденію состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія. Обстоятельства настоящаго дѣла заключаются въ слѣдующемъ. По двумъ заключеннымъ 15 Января 1899 года владѣльцемъ имѣнія Трещаны съ крестьянами селеній Дрогаевка, Трещаны и Трещаны-подуховное добровольнымъ сдѣлкамъ крестьяне названныхъ селеній отказались отъ всѣхъ предоставленныхъ имъ сервитутовъ, въ вознагражденіе за что, въ общественную собственность владѣльцевъ 28 усадьбъ сел. Дрогаевка, а въ томъ числѣ школьной усадьбы, записанной въ ликвидаціонной табели подъ № 28, поступаетъ 84 м. лѣса и 56 м. земли изъ подъ вырубленнаго лѣса, въ общественную собствен-

ность усад. сел. Трещаны подъ №№ 1—66, считая №№ по 11 графѣ табели, въ томъ числѣ школьной усадьбы, записанной въ ликвидаціонной табели подъ № 48—25, поступаетъ 320 м. лѣса и въ общественную же собственность владѣльцевъ 10 усадьбъ, записанныхъ на сел. Трещаны-подуховное, поступаетъ 50 м. лѣса. Пространство переходящихъ по симъ сдѣлкамъ изъ состава названнаго имѣнія въ собственность крестьянъ опредѣлено съ такимъ разсчетомъ, чтобы, въ случаѣ желанія крестьянъ земли эти раздѣлить между собою въ подворное владѣніе, на долю каждой усадьбы сел. Дрогаевка было выдѣлено по 3 морг. лѣса за отказъ отъ лѣсныхъ сервитутовъ и по 2 морг. земли изъ подъ вырубленнаго лѣса за отказъ отъ пастбищныхъ сервитутовъ, на долю же каждой усадьбы сел. Трещаны и Трещаны-подуховное изъ числа тѣхъ, коимъ по табели и данной предоставлены сервитутныя права,—по 5 морг. лѣса. Слѣдуя такому разсчету, на долю школьной усадьбы въ сел. Дрогаевка, какъ особо записанной въ табели подъ № 28 и пользовавшейся сервитутами въ опредѣленныхъ для цѣлой усадьбы размѣрахъ, причитается въ вознагражденіе за лѣсные сервитуты 3 мор. лѣса и за пастбищный 2 мор. земли изъ подъ вырубленнаго лѣса, а на долю школьной усадьбы въ сел. Трещаны, записанной въ табели на это сел. подъ № 25, считая по 11 графѣ табели, совмѣстно съ тремя другими усадьбами и пользовавшейся, вслѣдствіе сего, одною четвертою частью сервитутовъ, предоставленныхъ цѣлой усадьбѣ, причитается за отказъ отъ лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ 1 мор. 75 прен. лѣса. Согласіе свое на замѣну сервитутовъ обѣихъ школьныхъ усадьбъ и на размѣръ причитающагося имъ за таковую замѣну земельнаго вознагражденія крестьяне названныхъ селеній выразили въ законно составленныхъ 4 марта 1900 года приговорахъ. Засимъ, обѣ вышеозначенныя сдѣлки, по засвидѣтельствованіи ихъ мѣстнымъ Коммисаромъ, были утверждены Люблинскимъ Губернскимъ Присутствіемъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ постановленіемъ, отъ 15 Сентября 1900 года, за № 467, проектировало для внесенія въ ликвидаціонныя табели на сел. Дрогаевка и Трещаны и въ данную на сел. Трещаны-подуховное дополнительныя по предмету означенныхъ сдѣлокъ надписи. Въ отзывѣ, отъ 5 Сентября 1901 года, за № 10024, Начальникъ Холмской Учебной Дирекціи объяснилъ, что означенное постановленіе Губернскаго Присутствія сдѣлалось извѣстнымъ учебному начальству лишь 26 Августа 1901 года, и что вопросъ о замѣнѣ сервитутовъ школьной усадьбы въ сел. Дрогаевка и о достаточности предположеннаго по добровольной сдѣлкѣ за отказъ отъ сервитутовъ земельнаго вознагражденія былъ, по распоряженію Начальника Учебной Дирекціи, подвергнутъ всестороннему обсужденію мѣстнаго учебнаго начальства. Начальство это, не возражая противъ размѣра причитающагося школьной усадьбѣ вознагражденія за отказъ отъ пастбищнаго сервитута, находило предполагаемое владѣльцемъ имѣнія Трещаны, въ качествѣ вознагражденія за отказъ отъ лѣсныхъ сервитутовъ, пространство лѣса въ 3 мор. совершенно недостаточнымъ и замѣну означенныхъ сервитутовъ допустимой лишь въ случаѣ отвода въ собственность школьной усадьбы 15 морговъ лѣса или же обезпеченія сей усадьбы капиталомъ въ 3.000 р. Хотя о таковыхъ предположеніяхъ было сообщено мѣстному Коммисару въ отзывѣ Учебной Дирекціи, отъ 28 Іюня 1899 года, за № 8039, тѣмъ не менѣе, какъ видно

изъ обжалованнаго постановленія, добровольная сдѣлка о замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ сел. Дрогаевка, въ томъ числѣ и записанной въ табели на это селеніе школьной усадьбы, была утверждена Губернскимъ Прпсутствіемъ, которое утвердило также и другую сдѣлку, въ силу коей, между прочимъ, замѣнены сервитуты школьной усадьбы сел. Трещаны, безъ какого-либо сношенія съ учебнымъ вѣдомствомъ. Вслѣдствіе сего и ссылаясь на ст. 10 Высочайшаго Указа 30 Августа 1864 года о начальныхъ училищахъ въ Царствѣ Польскомъ, равно какъ и на циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27 Сентября 1874 года, по вопросу о правахъ сельскихъ обществъ на школьныя усадьбы, Начальникъ Холмской Учебной Дирекціи ходатайствовалъ объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія и о передачѣ дѣла по замѣнѣ сервитутовъ означенныхъ школьныхъ усадьбъ въ Губернское Присутствіе для новаго разсмотрѣнія, согласно съ требованіями учебнаго вѣдомства. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ засѣданіи 7 Октября 1903 года, за № 9962, находило, что циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27 Октября 1874 года, по вопросу о правахъ сельскихъ обществъ на школьныя усадьбы разъяснено, что сельскія общества въ распоряженіяхъ своихъ школьными усадьбами должны подчиняться требованіямъ учебнаго начальства. Принявъ, засимъ, во вниманіе, что добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ сел. Дрогаевка, Трещаны и Трещаны - подуховное утверждены Люблинскимъ Губернскимъ Присутствіемъ, вопреки заявленнымъ въ отношеніи замѣны сервитутовъ школьной усадьбы сел. Дрогаевка требованіямъ учебнаго вѣдомства, а въ отношеніи замѣны сервитутовъ школьной усадьбы сел. Трещаны—безъ сношенія по сему предмету съ учебнымъ начальствомъ, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго состоявшееся 15 Сентября 1900 года, за № 467, постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи означенныхъ сдѣлокъ признало неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Независимо отъ сего, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго обратило вниманіе на то, что добровольная сдѣлка о замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ сел. Трещаны подписана между прочими участниками сдѣлки и отъ лица усадебниковъ подъ №№ 41 и 44, считая №№ по второй графѣ табели, тогда какъ усадьбамъ этимъ права на сервитуты табелью не предоставлены, почему владѣльцы сихъ усадьбъ и должны быть устранены отъ участія въ дѣлѣ по замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ названнаго селенія. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, рѣшеніемъ, отъ 17 Октября 1903 года, ст. 9962, опредѣлило: постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, отъ 15 Сентября 1900 года, за № 467, объ утвержденіи заключенныхъ владѣльцемъ имѣнія Трещаны съ крестьянами сел. Дрогаевки, Трещаны и Трещаны-подуховное добровольныхъ о замѣнѣ сервитутовъ сдѣлокъ отмѣнить, предложивъ тому же Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Упомянутое рѣшеніе было обжаловано Правительствующему Сенату, какъ владѣльцемъ имѣнія Трещаны Ксаверіемъ Бѣльскимъ, такъ и крестьянами селеній Трещаны, Трещаны-подуховное и Дрогаевка. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго

дѣла, принялъ во вниманіе, что по возбужденному въ немъ вопросу уже состоялось рѣшеніе быв. Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 22 Декабря 1883 года (по имѣнію Ленчно), изъ котораго видно, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ своемъ, отъ 8 Октября 1880 года, за № 4641, на имя Министра Народнаго Просвѣщенія, высказался за предоставленіе сельскимъ сходамъ права школьныхъ усадьбъ безъ предварительнаго согласія о томъ учебнаго начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда эта замѣна касается всѣхъ принадлежащихъ цѣлому селенію сервитутовъ, и что, между тѣмъ, обжалованное нынѣ постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ состоялось безъ соображенія съ упомянутымъ выше заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ, находя, что при такихъ условіяхъ обжалованное рѣшеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ, опредѣленіемъ, изложеннымъ въ указѣ, отъ 29 Апрѣля 1905 года, постановилъ: отмѣнивъ таковое рѣшеніе, поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ внести настоящее дѣло вновь на разсмотрѣніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о чемъ для надлежащаго исполненія Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручено было указомъ, каковымъ былъ увѣдомленъ и Люблинскій Губернаторъ для объявленія просителямъ. Обращаясь, во исполненіе указа Правительствующаго Сената, отъ 29 Апрѣля 1905 года за № 2883, къ новому разсмотрѣнію дѣла о замѣнѣ записанныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ селеній Дрогаевка и Трещаны и въ данной селенія Трещаны-подуховное сервитутовъ усадебниковъ сихъ селеній и школьныхъ усадьбъ первыхъ двухъ селеній, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго находило, что основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія означеннаго Присутствія, отъ 7 Октября 1903 года, ст. 9962, Правительствующимъ Сенатомъ въ упомянутомъ указѣ приведено исключительно то обстоятельство, что рѣшеніе это состоялось «безъ соображенія» съ изложенными въ справкахъ I и II отзывомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 Октября 1880 года, за № 4641, и рѣшеніемъ быв. Временной Комиссіи, отъ 22 Декабря 1883 года, ст. 1707, въ коихъ вопросъ о правѣ сельскихъ обществъ распоряжаться сервитутами школьныхъ усадьбъ получилъ иное разрѣшеніе. Въ виду сего, на обязанности состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія при новомъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла лежитъ, принявъ въ соображеніе отзывъ 1880 года и рѣшеніе 1883 года, прежде всего обсудить вопросъ: согласны ли таковые съ дѣйствующими относительно школьныхъ усадьбъ узаконеніями. Въ упомянутомъ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и рѣшеніи б. Временной Коммисіи восьмидесятыхъ годовъ выставлено въ видѣ общаго начала, что «заключеніе добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ, принадлежащихъ школьнымъ усадьбамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эта замѣна сопряжена съ замѣною сервитутныхъ правъ цѣлаго селенія, принадлежитъ исключительному усмотрѣнію сельскихъ обществъ». Такимъ образомъ, по точному смыслу означенныхъ отзыва и рѣшенія, при замѣнѣ сервитутовъ не всѣхъ усадебниковъ, а только владѣльцевъ группы усадьбъ или одной школьной усадьбы, право распоряженія сервитутами помянутой усадьбы, хотя эта усадьба и составляетъ общественную собственность, а сервитуты ея — общественное право сельскаго общества, должно быть, согласно основанному

на ст. 10 Высочайшаго Указа 1864 года о начальныхъ училищахъ въ Царствѣ Польскомъ циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27 Сентября 1874 года, попрежнему оставаться обусловленнымъ согласіемъ на замѣну сервитутовъ школьной усадьбы со стороны учебнаго вѣдомства. Единственно въ томъ случаѣ, если замѣна сервитутовъ школьной усадьбы сопряжена съ замѣной таковыхъ «цѣлаго селенія», право распоряженія сервитутами школьной усадьбы принадлежитъ, по смыслу приведенныхъ отзыва и рѣшенія, «исключительно» сельскому обществу, которое, такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ не обязано подчиняться требованіямъ учебнаго начальства. При этомъ, основаніемъ къ отступленію отъ изложенныхъ въ циркулярѣ 27 Сентября 1874 года общихъ началъ, въ случаѣ замѣны сервитутовъ всѣми усадебниками, въ отзывѣ 8 Октября 1880 года, за № 4641, на коемъ основано и рѣшеніе быв. Временной Коммисіи 1883 года, приведено соображеніе о нежелательности постановленія значительнаго числа добровольныхъ сдѣлокъ въ зависимость отъ ихъ одобренія мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ, главнымъ образомъ, потому, что это повело бы къ сокращенію числа означенныхъ сдѣлокъ. Между тѣмъ упомянутыя соображенія и другіе приведенные въ отзывѣ 1880 года доводы, независимо отъ правильности ихъ по существу, отнюдь не оправдываютъ указаннаго разногласія при разрѣшеніи вопроса о правѣ сельскихъ обществъ распоряжаться сервитутами школьныхъ усадьбъ, заключающагося въ признаніи сего права, то совершенно неограниченнымъ, то ограниченнымъ согласіемъ учебнаго начальства, въ зависимости отъ того только случайнаго обстоятельства, всѣ ли усадебники или только часть ихъ замѣняютъ свои сервитуты,—такъ какъ означенный вопросъ, какъ вопросъ правовой, подлежитъ разрѣшенію не по соображеніямъ о желательности или нежелательности тѣхъ или другихъ возможныхъ послѣдствій его разрѣшенія, а по соображеніямъ правовымъ, основаннымъ на толкованіи дѣйствующихъ по сему предмету законоположеній. По силѣ ст. 10 Высочайшаго Указа 30 Августа 1864 года о начальныхъ училищахъ въ Царствѣ Польскомъ, включенной впослѣдствіи въ ст. 3651 Свода уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній (т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 года), гминные и сельскіе сходы не имѣютъ права лишать училища и учителей тѣхъ денежныхъ средствъ или угодій, которыми они пользуются, не опредѣливъ имъ взамѣнъ другихъ равныхъ источниковъ дохода, съ утвержденія начальника учебной дирекціи. Посему, хотя школьныя усадьбы и составляютъ общественную собственность сельскихъ обществъ, тѣмъ не менѣе усадьбами этими, какъ имѣющими опредѣленное закономъ назначеніе и потому не состоящими въ пользованіи крестьянъ, а равнымъ образомъ и «угодіями», то есть сервитутами этихъ усадьбъ, сельскіе сходы распоряжаться по своему усмотрѣнію права не имѣютъ, такъ какъ вопросъ о томъ, представляется ли предполагаемый по добровольной сдѣлкѣ, взамѣнъ сервитута школьной усадьбы, источникъ дохода, въ видѣ земельнаго участка, равноцѣннымъ эквивалентомъ замѣняемаго по сдѣлкѣ сервитута, подлежитъ, на точномъ основаніи приведенной статьи, разрѣшенію начальника учебной дирекціи. Въ виду сего и такъ какъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не сдѣлано какихъ-либо исключеній изъ приведеннаго общаго начала для всѣхъ случаевъ, когда замѣна сервитутовъ школьной усадьбы сопряжена

съ замѣной сервитутныхъ правъ цѣлаго селенія, то начало это должно быть равнымъ образомъ примѣняемо и къ упомянутымъ, указаннымъ въ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 Октября 1880 года, за № 4641, случаямъ. Примѣняя изложенныя общія соображенія къ настоящему дѣлу, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго находило,что добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ сел. Дрогаевка, Трещаны и Трещаны-подуховное утверждены Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вопреки заявленнымъ въ отношеніи замѣны сервитутовъ школьной усадьбы сел. Дрогаевка требованіямъ учебнаго вѣдомства, а въ отношеніи замѣны сервитутовъ школьной усадьбы сел. Трещаны—безъ сношенія по сему предмету съ учебнымъ начальствомъ, а посему состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе не можетъ не придти къ заключенію, что рѣшеніе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, отъ 15 Сентября 1900 года, за № 467, объ утвержденіи означенныхъ сдѣлокъ несогласно съ закономъ и въ виду сего подлежитъ отмѣнѣ. На основаніи изложенныхъ соображеній и принимая, кромѣ того, во вниманіе, что, какъ указано въ рѣшеніи состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія, отъ 7 Октября 1903 года, ст. 9962, добровольная сдѣлка крестьянъ сел. Трещаны подписана, между прочими участниками сдѣлки, и отъ лица владѣльцевъ усадьбъ №№ 41 и 44 (по графѣ табели), тогда какъ усадьбамъ этимъ права на сервитутное пользованіе табелью не предоставлено, почему владѣльцы сихъ усадьбъ и должны быть устранены отъ участія въ дѣлѣ по замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ названнаго селенія, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго опредѣлило: постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 15 Сентября 1900 года, за № 467, объ утвержденіи заключенныхъ владѣльцемъ имѣнія Трещаны съ крестьянами селеній Дрогаевка Трещаны и Трещаны-подуховное, Грубешовскаго уѣзда, добровольныхъ о замѣнѣ сервитутовъ сдѣлокъ отмѣнить, поручивъ упомянутому Присутствію постановить по настоящему дѣлу, на основаніи изложенныхъ выше указаній, новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявляетъ, что въ данномъ случаѣ рѣшающее значеніе должно имѣть принципіальное разъясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1880 года, на каковое указано и Сенатомъ, что сдѣлка выгодна для школьной усадьбы и что расторгнуть ее затруднительно.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, на основаніи ст. 3651 Св. уст. уч. учр. и учебн. завед.(т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 года), отказало въ утвержденіи сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, въ виду включенія въ сдѣлку замѣны сервитутовъ и школьной усадьбы, безъ изъявленія на то согласія начальника учебной Дирекціи, заявившаго впослѣдствіи, что предназначенное для школьной усадьбы вознагражденіе недостаточно. Обращаясь къ обсужденію обжалованнаго постановленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что упомянутая статья имѣлась въ виду Правительствующимъ Сенатомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи сего дѣла, но она признана недающею основанія для отказа въ настоящемъ случаѣ въ утвержденіи сдѣлки. Хотя по ст. 3651 Св. уст. уч. учр. и учебн. зав. (т. XI

ч. 1 Св. Зак.) крестьянскія общества и не имѣютъ права лишать училища и учителей тѣхъ денежныхъ средствъ или угодій, которыми они пользуются, но изъ этого нельзя придти къ заключенію, что въ законѣ этомъ содержится ограниченіе крестьянскихъ обществъ по отношенію къ школьнымъ усадьбамъ въ правахъ, которыя имъ предоставлены указами 1864 года, и къ которымъ принадлежитъ право заключать въ установленномъ порядкѣ съ владѣльцемъ сдѣлки о замѣнѣ всѣхъ сервитутовъ, въ томъ числѣ и по школьной усадьбѣ, какъ это признано и рѣшеніемъ бывшей Временной Коммисіи, отъ 22 Декабря 1883 года, ст. 1707. Поэтому нельзя не признать, что сдѣланное школьнымъ начальствомъ заявленіе о недостаточности вознагражденія, предоставленнаго сдѣлкою на долю школьной усадьбы, можетъ составить, на основаніи ст. 3651, лишь предметъ требованія, обращаемаго къ обществу, и служить поводомъ къ признанію общества обязаннымъ вознаградить школьную усадьбу отъ себя дополнительно, но не даетъ крестьянскимъ учрежденіямъ законнаго основанія къ отказу въ утвержденіи сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, заключенной между цѣлымъ обществомъ и владѣльцемъ имѣнія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ общество даже вовсе не было освѣдомлено о заявленной учебнымъ начальствомъ претензіи, что заключенная сдѣлка уже приведена въ исполненіе со стороны всѣхъ усадебниковъ, вырубкою полученнаго отъ владѣльца лѣса, въ томъ числѣ и лицами, пользующимися школьною усадьбою, и что возстановленіе обмѣненныхъ угодій, въ прежнемъ ихъ видѣ, представляется неисполнимымъ, Правительствующій Сенатъ не призналъ обжалованное постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ и состоявшимся на законномъ основаніи и по всестороннемъ обсужденіи обстоятельствъ дѣла, а потому отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 21 Мая 1908 года, за № 3004.

413. **Пріуроченіе сервитутовъ, предоставленныхъ крестьянамъ во владѣльческомъ лѣсу, къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ или частямъ имѣнія можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при условіи, во-1) доказанности, что, въ виду значительности пространства сервитутной площади, не предполагалось, при составленіи актовъ земельнаго устройства, предоставить всю площадь каждому селенію, и фактически каждое селеніе пользовалось сервитутами только въ опредѣленной мѣстности, и во-2) подтвержденной всестороннимъ разслѣдованіемъ достаточности этой мѣстности для сервитутныхъ потребностей крестьянъ.**

1908 года, Января 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльцевъ фольварка Василевичи Мовши *Беркмана*, фольварка Осташе—Льва *Веллера* и фольварка Шинковце—Станислава *Толочко*, впослѣдствіи Іосифа Стржалковскаго, на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о пріуроченіи сервитутовъ всѣхъ селеній бывшаго имѣнія Василевичи къ фольваркамъ имѣнія, и прошеніе Веллера по тому же дѣлу, нашелъ, что такъ какъ при разрѣшеніи всякихъ сервитутныхъ споровъ крестьянскія учрежденія не могутъ измѣнять и нарушать записей въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, то пріурочиваніе сервитутовъ, предоставленныхъ крестьянамъ во владѣльческомъ лѣсу, къ отдѣльнымъ лѣснымъ дачамъ или

*

частямъ имѣнія можетъ быть, какъ это и установлено Правительствующимъ Сенатомъ, допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при условіи: 1) доказанности, что въ виду значительности пространства сервитутной площади не имѣлось въ виду при составленіи актовъ земельнаго устройства предоставить всю площадь каждому селенію и фактически каждое селеніе пользовалось сервитутами только въ опредѣленной мѣстности; 2) подтвержденной всесторонними и подробнымъ обслѣдованіемъ достаточности этой мѣстности для сервитутныхъ потребностей крестьянъ, съ цѣлью огражденія интересовъ какъ крестьянъ, такъ и владѣльцевъ, дачи которыхъ могли бы оказаться обремененными непосильнымъ сервитутомъ. Обращаясь, затѣмъ, къ обсужденію обстоятельствъ настоящаго случая, Правительствующій Сенатъ замѣтилъ, что изъ журнала Губернскаго Присутствія вовсе не видно, что пріурочиваніе сервитутовъ вызывается значительностью сервитутной площади, а напротивъ того выяснены вообще недостатокъ сервитутнаго матеріала въ предѣлахъ бывшаго имѣнія Василевичи и стремленіе новыхъ владѣльцевъ, раскупившихъ имѣніе, освободить вовсе свою часть отъ сервитутовъ. Поэтому, нельзя не признать, что по дѣлу не установлено, имѣлось ли достаточное основаніе для пріурочиванія сервитутовъ. Независимо сего, далѣе, Правительствующій Сенатъ нашелъ и самое пріурочиваніе, какъ оно произведено крестьянскими учрежденіями, состоявшимся безъ разслѣдованія о достаточности средствъ отдѣльныхъ фольварковъ для удовлетворенія возлагаемыхъ на нихъ сервитутовъ и безъ обсужденія заявленныхъ владѣльцами по сему вопросу возраженій. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 28 Мая 1908 года, за № 3221.

414. Споръ о томъ, какое количество скота въ правѣ пасти владѣлецъ имѣнія на обремененныхъ крестьянскими сервитутами земляхъ, и въ правѣ ли онъ вообще пасти на нихъ свой скотъ, не можетъ быть признанъ споромъ о точномъ опредѣленіи сервитута.

1908 года, Января 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Теклинъ, Велюнскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго *Гиндемита* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о правѣ владѣльца пасти скотъ на сервитутномъ участкѣ, нашелъ, что, какъ это разъяснено и въ первоначальномъ указѣ по сему дѣлу, спорный между владѣльцами имѣнія Теклинъ и крестьянами вопросъ сводится къ тому, являются ли угоры обремененными крестьянскимъ сервитутомъ на общемъ основаніи сервитутныхъ земель, т. е. безъ исключенія права владѣльца пасти и свой скотъ на этой землѣ, или же при поземельномъ устройствѣ крестьянъ имѣлось въ виду въ данномъ случаѣ предоставить имъ извѣстное количество угоровъ для исключительной пастьбы на немъ крестьянскаго скота. Обращаясь къ обсужденію спорнаго вопроса, Правительствующій Сенатъ остановился, прежде всего, на направленіи настоящаго дѣла Губернскимъ Присутствіемъ къ разрѣшенію въ порядкѣ ст. 1302

Пост. Учр. Ком. Таковое направленіе нельзя признать правильнымъ въ виду того, что споръ о томъ, какое количество скота можетъ пасти владѣлецъ и можетъ ли онъ вообще пасти скотъ, никоимъ образомъ не подходитъ подъ понятіе предусматриваемаго ст. 1302 вопроса о точномъ опредѣленіи сервитута, такъ какъ владѣлецъ на своихъ земляхъ никакимъ сервитутомъ вообще не пользуется, а потому и никакое точное опредѣленіе сервитута по отношенію къ владѣльцу не можетъ имѣть мѣста. Принимая, засимъ, во вниманіе, что и самое существо спора оставлено Губернскимъ Присутствіемъ безъ достаточнаго выясненія и изъ дѣла не видно, основываясь на какихъ именно обстоятельствахъ и данныхъ Губернское Присутствіе пришло къ заключенію о томъ, что спорныя угодья предназначались при составленіи земельныхъ документовъ исключительно для пастьбы крестьянскаго скота, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 26 Іюля 1907 года для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 7 Октября 1908 года, № 4433.

415. **Переходящія въ собственность крестьянъ по добровольнымъ сдѣлкамъ земли должны быть свободны отъ всякихъ въ пользу третьихъ лицъ обремененій.**

1908 года, Января 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченнаго владѣльца коши «Иванъ» Станислава *Гандельсмана* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ утвержденіи сдѣлки и принявъ во вниманіе, что, въ силу ст. 25 Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, земли, поступающія къ крестьянамъ на основаніи сего Указа (къ каковымъ относятся и земли, получаемыя по обмѣну), должны быть свободны отъ всякихъ лежащихъ на сихъ земляхъ обремененій въ пользу третьихъ лицъ, и что въ данномъ случаѣ участокъ, поступающій въ собственность крестьянину Лигоню по обмѣну съ владѣльцемъ коши «Иванъ», не освобожденъ отъ ипотечныхъ долговъ, лежащихъ на имѣніи Сарновъ и на копяхъ, призналъ, что сдѣлка объ упомянутомъ обмѣнѣ, какъ несогласная съ Указомъ 1864 года, не подлежала утвержденію, а потому Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило правильно, отказавъ въ ея утвержденіи. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что заявленіе просителя о томъ, что ни въ ст. 32 закона 16 Августа 1865 года, ни въ статьяхъ Горнаго Устава не упоминается о необходимости согласія кредиторовъ на обмѣнъ, вовсе не доказываетъ, что обмѣниваемый крестьянину горнопромышленникомъ участокъ освобождается отъ обремененій третьихъ лицъ внѣ общаго порядка, установленнаго гражданскимъ закономъ, т. е. помимо согласія кредиторовъ, что, наоборотъ, въ виду отсутствія такихъ указаній въ спеціальныхъ статьяхъ Горнаго Устава, слѣдуетъ признать во всемъ, этими статьями не предусмотрѣнномъ, дѣйствующимъ общегражданскій законъ и порядокъ, и что ссылка просителя на практику въ отдѣльныхъ случаяхъ ипотечнаго отдѣленія, независимо справедливости или ошибочности таковой ссылки, не можетъ служить руководящимъ основаніемъ для разрѣшенія настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Станислава Гандельсмана. Указъ 26 Мая 1908 года, № 3136.

416. Владѣлецъ имѣнія, лѣса коего устроены по правиламъ 31 Декабря 1875 года, обязанъ вознаграждать крестьянъ за неполученные ими, вслѣдствіе неимѣнія въ очередной лѣсосѣкѣ, сервитутные матеріалы.

416[1]. Губернское Присутствіе, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, обязано постановить рѣшеніе по существу и не можетъ обращать дѣло къ новому разсмотрѣнію въ 1-й инстанціи.

1908 года, Февраля 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Романовъ, Влодавскаго уѣзда, Кржиштофа *Крашевскаго*, на постановленіе названнаго Губернскаго Присутствія по вопросу о пользованіи крестьянъ сел. Чепутка лѣснымъ сервитутомъ, нашелъ, что, какъ доноситъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по составленному владѣльцемъ имѣнія Романовъ протоколу, приложенному къ утвержденному 15 Ноября 1900 года лѣсохозяйственному плану на лѣсныя дачи названнаго имѣнія, сервитутный лѣсной матеріалъ долженъ отпускаться изъ очередныхъ возобновительныхъ лѣсосѣкъ четырехъ, составляющихъ лѣса имѣнія Романовъ, высокоствольныхъ дачъ, кромѣ сосновыхъ корней на лучину, кои крестьяне имѣютъ право получать изъ всего лѣсного пространства означенныхъ дачъ, за исключеніемъ заказниковъ. Такимъ образомъ и принявъ во вниманіе, что свободныхъ отъ устройства лѣсныхъ площадей въ имѣніи Романовъ не оставлено, надлежитъ признать, что сервитутный лѣсной матеріалъ крестьянамъ с. Чепутка долженъ отпускаться изъ очередныхъ на каждый годъ лѣсосѣкъ. Далѣе, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что признанное по ликвидаціонной табели сервитутное пользованіе крестьянъ всемѣрно охраняется закономъ; въ частности, по отношенію къ лѣснымъ сервитутамъ, ст. 11 Правилъ 31 Декабря 1875 года обусловлено, что избираемая владѣльцемъ система лѣсного хозяйства не должна клониться къ стѣсненію крестьянъ въ полученіи слѣдующаго имъ по табели матеріала на топливо, изгороди и другія подѣлки. Соотвѣтственно таковому правилу, владѣльцемъ имѣнія Романовъ въ упомянутомъ выше протоколѣ и было удостовѣрено, что запасъ ежегодныхъ лѣсосѣкъ въ устроенныхъ лѣсахъ имѣнія вполнѣ обезпечиваетъ признанные за крестьянами сервитуты по каждому сортименту подлежащаго къ отпуску лѣсного матеріала. Въ виду этого и принявъ во вниманіе: во 1) что въ очередныхъ на 1902 и 1903 г.г. лѣсосѣкахъ имѣнія Романовъ не оказалось деревьевъ, изъ которыхъ крестьянамъ сел. Чепутка предоставленъ сервитутъ изгороди, и крестьяне оказались, такимъ образомъ, неудовлетвореннымъ означеннымъ сервитутомъ за указанное время; 2) что, равнымъ образомъ, хотя грабовыя деревья (на полозья) и не могли быть выданы натурой изъ очередной лѣсосѣки за семилѣтіе 1896—1902 г.г., но въ обремененныхъ сервитутомъ лѣсахъ имѣнія они произрастаютъ, почему владѣлецъ имѣнія, въ интересахъ котораго составленъ лѣсохозяйственный планъ, съ введеніемъ лѣсного хозяйства обязанъ вознаградить крестьянъ за неполученные ими сервитутные матеріалы, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ пользу крестьянъ с. Чепутка должно было быть присуждено денежное вознагражденіе въ возмѣщеніе понесенныхъ ими убытковъ отъ неполученія причитавшихся имъ дубовыхъ кольевъ за 1902 и 1903 г.г. и грабовъ на полозья

за періодъ времени съ 1896 по 1902 годъ, какъ то признано по обжалованному постановленію и Сѣдлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ. Отмѣняя, однако, состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе коммисара, Сѣдлецкое Губернское Присутствіе размѣръ денежнаго въ пользу крестьянъ вознагражденія поручило опредѣлить коммисару въ 1-й инстанціи, между тѣмъ такого кассаціоннаго рѣшенія Губернское Присутствіе постановлять права не имѣло, такъ какъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, Губернское Присутствіе, согласно п. *г* Высочайше утвержденнаго, 21 Мая 1876 года, Положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, обязано было само постановить рѣшеніе по существу и опредѣлить сумму слѣдуемаго съ владѣльца имѣнія денежнаго вознагражденія въ пользу крестьянъ, безъ обращенія дѣла къ новому разсмотрѣнію въ 1-й инстанціи. Найдя, по изложеннымъ соображеніямъ, обжалованное постановленіе несоотвѣтствующимъ указаніямъ закона, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ это постановленіе, поручивъ Сѣдлецкому Губернскому Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Указъ 31 Октября 1908 года за № 4941.

417. По утвержденіи плана отграниченія крестьянскихъ земель по правиламъ 9 апрѣля 1881 г., всѣ споры объ окружной межѣ крестьянскаго надѣла должны быть разрѣшаемы исключительно на основаніи утвержденнаго плана.

1908 года, Февраля 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло: 1) по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ постановленія Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія въ части, касающейся опредѣленія границы между землями сел. «Руры Поіезуитскія» и фольваркомъ «Руры Св. Духа», и 2) по жалобѣ владѣлицы имѣнія «Руры Св. Духа»—Ольги Парчевской на утвержденное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ исправленіи плана земель с. «Руры Поіезуитскія», нашелъ, что, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, исп. об. Товарища Министра, согласно утвержденному имъ рѣшенію состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго 4 Іюля 1907 года, ст. 11766, вошелъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ перваго пункта постановленія Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 Сентября 1904 года, № 592. Этимъ постановленіемъ Губернское Присутствіе опредѣлило: 1) въ отмѣну рѣшенія Коммисара Люблинскаго уѣзда отъ 8 Мая 1904 года, признать спорную между владѣлицей имѣнія «Руры Св. Духа» и крестьянами с. «Руры Поіезуитскія» дорогу въ границахъ, показанныхъ на планѣ крестьянскаго надѣла 1899 года, пространствомъ 472 саж., входящею въ составъ имѣнія «Руры Св. Духа», и 2) по истеченіи срока для обжалованія сего рѣшенія, войти въ Земскій Отдѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи соотвѣтствующаго исправленія межевыхъ документовъ с. «Руры Поіезуитскія», измѣренія 1899 года, въ каковыхъ документахъ граница между крестьянскими и дворскими землями показана посрединѣ означенной дороги. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ пра-

вильно указано въ постановленіи Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 4 Іюля 1907 года, по утвержденіи плана отграниченія земель по правиламъ 9 Апрѣля 1881 года, всѣ могущіе возникнуть споры объ окружной межѣ крестьянскаго надѣла должны быть разрѣшаемы исключительно на основаніи этого плана, и что, вслѣдствіе сего, Губернское Присутствіе, при наличности утвержденнаго на земли крестьянъ с. «Руры Поіезуитскія» плана, не въ правѣ было принимать другія основанія къ рѣшенію возникшаго о границѣ между названными землями и фольваркомъ «Руры Св. Духа» спора; 2) что если настоящая владѣлица имѣнія «Руры Св. Духа» Парчевская въ состояніи доказать, что измѣреніе крестьянскаго надѣла с. «Руры Поіезуитскія» было произведено съ нарушеніемъ правилъ 9 Апрѣля 1881 года, заключавшимся въ томъ, что бывшій во время измѣренія владѣлецъ того имѣнія Широковъ не получилъ повѣстки, не зналъ объ измѣреніи и не имѣлъ уполномоченнаго лица, знавшаго о немъ, то Парчевская имѣетъ право просить о пересмотрѣ, въ силу этого обстоятельства, дѣла о таковомъ измѣреніи, Правительствующій Сенатъ призналъ, въ виду сего, представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ постановленія Люблинскаго губернскаго присутствія отъ 24 Сентября 1904 года, за № 592, въ части, касающейся опредѣленія упомянутой выше границы, подлежащимъ удовлетворенію, жалобу же Ольги Парчевской незаслуживающей уваженія, а потому отмѣнилъ постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 Сентября 1904 года, въ его первомъ пунктѣ, жалобу же Парчевской оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 12 Ноября 1908 г., за № 5129.

418. Въ порядкѣ толкованія вошедшихъ въ законную силу рѣшеній крестьянскихъ учрежденій возможно исправленіе лишь такихъ описокъ и ошибокъ, кои представляются очевидными.

1908 года, Февраля 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Марциновице, Мѣховскаго уѣзда, Станислава *Сарбѣвскаго* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія по спору объ отграниченіи части озера, съ крестьянами селенія Марциновице, нашелъ, что предметъ онаго составляетъ вопросъ о толкованіи рѣшенія Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Мѣховскаго уѣзда, отъ 19 Марта 1880 года, утвержденнаго Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ 24 Сентября 1881 года. Принимая во вниманіе, что, согласно рѣшенію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1891 года № 11, въ порядкѣ толкованія вошедшихъ въ законную силу рѣшеній судебныхъ мѣстъ допускается исправленіе лишь такихъ описокъ и ошибокъ, которыя очевидны; такія же ошибки, которыя въ существѣ являются неправильнымъ сужденіемъ суда, могутъ быть устранены лишь путемъ пересмотра дѣла, и примѣняя означенныя соображенія, по аналогіи, къ рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, отъ 13 Августа 1907 года, является неправильнымъ, такъ какъ Губернское Присутствіе могло устранить неясность

въ рѣшеніи того же Присутствія, отъ 24 Сентября 1881 года не иначе, какъ путемъ пересмотра дѣла, о чемъ Губернское Присутствіе должно войти съ особымъ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, отъ 24 Сентября 1881 года. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 7 Октября 1908 года № 4439.

419. Постановленіе крестьянскихъ учрежденій по земельному спору, возбужденному по просьбѣ одного совладѣльца усадьбы, обязательно и для другого, хотя бы послѣдній въ дѣлѣ не участвовалъ.

419[1]. Граничные споры носятъ характеръ болѣе землеустроительный, чѣмъ частно-гражданскій, вслѣдствіе чего рѣшеніями крестьянскихъ учрежденій по граничнымъ спорамъ земельные участки признаются собственностью не лица, а усадьбы.

1908 года, Февраля 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ отъ крестьянъ с. Вроновице Томаша *Гайды* и Лаврентія *Субскаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, по граничному спору, и принявъ во вниманіе, что жалоба въ Правительствующій Сенатъ подана уполномоченными общества крестьянъ сел. Вроновице, что Губернское Присутствіе, признавъ настоящее дѣло себѣ подсуднымъ и, руководствуясь 592 ст. Пост. Учр. Ком., признало спорную дорогу входящею въ составъ мельничной усадьбы вопреки постановленію Коммисара, признавшаго дорогу входящей въ составъ земель крестьянъ; что, по смыслу ст. 140 Пост. Учр. Ком., п. 1 Выс. Пов. 21 (4) Мая 1876 года и п. 3 ст. 592 Пост. Учр. Ком., граничные споры носятъ характеръ скорѣе землеустроительный, чѣмъ частно-гражданскій, вслѣдствіе чего и рѣшенія крестьянскихъ учрежденій, постановленныя по сего рода дѣламъ, носятъ безличный характеръ, и земля признается собственностью не лица, а усадьбы, и что по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената рѣшеніе, постановленное по просьбѣ одного совладѣльца усадьбы, обязательно и для другого, хотя бы послѣдній въ дѣлѣ не участвовалъ, нашелъ, что и въ данномъ случаѣ на обязанности Коммисара было, выѣхавъ на мѣсто, принять мѣры къ тому, чтобы общество крестьянъ, отъ имени которыхъ подана жалоба въ Правительствующій Сенатъ, и черезъ земли которыхъ дорога проходитъ, приняло участіе въ дѣлѣ, или въ крайнемъ случаѣ постановить рѣшеніе съ признаніемъ спорной дороги невходящей въ составъ усадьбы № 4. Имѣя затѣмъ въ виду, что Губернское Присутствіе, признавъ, вопреки рѣшенію Коммисара, спорную землю «входящею въ составъ земель мельничной усадьбы», не произвело, въ виду отсутствія жалобы со стороны общества крестьянъ, вовсе разслѣдованія о томъ, входитъ-ли спорный участокъ въ составъ общественныхъ земель, и постановило рѣшеніе безъ всесторонняго и тщательнаго разслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 10 Октября 1908 года за № 4543.

420. Общественные приговоры относительно отчужденія общественной надѣльной земли подлежатъ представленію Губернскими Присутствіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ заключеніемъ ихъ по предмету приговоровъ, причемъ Губ. Присутствія не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, есть ли достаточное основаніе для направленія этихъ приговоровъ въ Министерство.

1908 года, Февраля 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Осипа *Шимчика* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отмѣнѣ приговора объ отчужденіи участка общественной земли, нашелъ, что обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ, правильно ли былъ отмѣненъ Особымъ Присутствіемъ приговоръ схода объ отчужденіи участка общественной земли. Изъ ст. 200 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго (Св. Зак. т. II, изд. 1892 года) нельзя не усмотрѣть, что въ порядкѣ надзора отмѣна приговора допускается лишь, если сходъ не имѣлъ законнаго состава или если обсуждаемое дѣло выходило изъ предметовъ вѣдѣнія схода. Таковыхъ упущеній въ данномъ случаѣ разслѣдованіемъ не обнаружено и, если въ приговорѣ и постановлено объ отчужденіи земли, а не о возбужденіи ходатайства по сему предмету, какъ бы то слѣдовало, то въ этомъ можно усмотрѣть только нарушеніе законнаго порядка направленія дѣла, каковой порядокъ и подлежалъ возстановленію со стороны высшихъ инстанцій. Затѣмъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что порядокъ отчужденія крестьянской общественной надѣльной земли по соотвѣтственнымъ приговорамъ опредѣляется прим. къ ст. 203 и прим. I къ ст. 271 Учр. Упр. губ. Цар. Польскаго (Св. Зак. т. II, изд. 1892 года) и что по точному смыслу приведенныхъ узаконеній разрѣшеніе или неразрѣшеніе подобнаго рода отчужденія предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ по представленіямъ, дѣлаемымъ Губернскими Присутствіями (а не Особыми Присутствіями). Подъ подобнымъ же представленіемъ слѣдуетъ разумѣть нечто иное, какъ снабженіе приговора заключеніемъ въ смыслѣ желательности или нежелательности разрѣшенія просимаго обществомъ отчужденія.—Поэтому Губернскія Присутствія не должны вовсе входить въ обсужденіе вопроса: есть ли основаніе для направленія приговора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а ограничиваются снабженіемъ приговора своимъ заключеніемъ и представленіемъ дѣлъ, въ силу требованія закона, въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По всѣмъ изложеннымъ причинамъ, признавая, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило неправильно, утвердивъ постановленіе Особаго Присутствія объ отмѣнѣ приговора, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 27 Іюня 1907 года, указавъ означенному Присутствію порядокъ разрѣшенія сего дѣла. Указъ 7 Октября 1908 года, за № 4428.

421. При обмѣнѣ земель между крестьянами и горнопромышленниками, крестьянамъ можетъ быть отведена городская земля, не подлежащая дѣйствію ограничительныхъ правилъ 11 Іюня 1891 года.

1908 года, Февраля 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго французско-итальянскаго общества каменно-угольныхъ копей въ Домбровѣ, Бендинскаго уѣзда, Мечислава *Грабинскаго*

на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о признаніи сдѣлки недѣйствительною, нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, обсудивъ въ порядкѣ надзора сдѣлку о замѣнѣ земли, заключенную между французско-итальянскимъ обществомъ каменноугольныхъ копей въ Домбровѣ и владѣльцемъ усадьбы № 142 сел. Гута-Банковая, признало сдѣлку недѣйствительною на томъ основаніи, что усадебникомъ получена городская земля, не подлежащая дѣйствію ограничительныхъ правилъ продажи и залога. Между тѣмъ, по мнѣнію Присутствія, дополнительный надѣлъ крестьянина, подобный основному, долженъ во всякомъ случаѣ подлежать дѣйствію этихъ правилъ. Приведенное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Настоящій случай обмѣна, какъ послѣдовавшій для расширенія площади, эксплоатируемой обществомъ каменноугольныхъ копей, долженъ всецѣло опредѣляться Положеніемъ о Горномъ Промыслѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, Высочайше утвержденнымъ 28 Апрѣля 1892 года. Въ этомъ Положеніи точно перечислены тѣ условія, которымъ должны удовлетворять сдѣлки объ обмѣнѣ земель, заключенныя между крестьянами и горнопромышленниками (примѣч. къ ст. 376 и 382 Уст. горн. Т. VII Св. Зак., изд. 1893 года и прод. 1906 года), однако среди этихъ условій не упомянуто о томъ, что земля, получаемая крестьяниномъ, должна быть такого свойства, чтобы она подошла, по включеніи въ надѣлъ, подъ дѣйствіе ограничительныхъ правилъ 11 Іюня 1891 года. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 10 Сентября 1907 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 28 Мая 1908 года, № 3218.

422. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ воспретить владѣльцу обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ луга добываніе на этомъ лугу торфа.

1908 года, Февраля 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ уполномоченныхъ крестьянъ селеній Хощувка и Коберне, Ново-Минскаго уѣзда, Франца и Юзефа *Ганьковъ* на постановленіе названнаго Присутствія, по претензіи крестьянъ на стѣсненіе ихъ владѣлицей имѣнія Дембе-Вельке въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, и принимая во вниманіе: 1) что, согласно рѣшенія б. Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 17 Іюня 1876 года, мѣстныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не имѣютъ права дѣлать распоряженія о воспрещеніи владѣльцу обремененныхъ пастбищнымъ сервитутомъ луговъ добыванія на этихъ лугахъ торфа, а обязаны, въ разрѣшеніе возникающихъ изъ сего жалобъ на стѣсненіе пастбищнаго сервитута, постановлять рѣшеніе на точномъ основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года; 2) что, поэтому, рѣшеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ ходатайствѣ крестьянъ селенія Хощувка и Коберне о воспрещеніи владѣлицѣ имѣнія Дембе-Вельке разработки

торфа на части участка «Островъ-Каня», предоставленнаго крестьянамъ под пастбищный сервитутъ, представляется правильнымъ и согласнымъ съ зако номъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Франца и Юзефа Ганьковъ. Указ 20 Сентября 1908 года, № 4125.

423. **Добровольная сдѣлка объ обмѣнѣ земли не подлежитъ утвержденію, есл получаемый крестьяниномъ отъ владѣльца имѣнія участокъ по качеств своему ниже уступаемаго и представляется непригоднымъ для сельско-хозяйственнаг пользованія, такъ какъ таковая сдѣлка не отвѣчаетъ требованію закона о томъ, чтоб вслѣдствіе сдѣлки цѣнность крестьянской усадьбы не уменьшилась.**

1908 года, Февраля 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло, вслѣдствіе жалобы владѣльца части имѣнія Жарки, Петроковской гу берніи, Салема Быдзынера на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ При сутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ утвер жденіи добровольной сдѣлки объ обмѣнѣ земли. Разсмотрѣвъ дѣло и принявъ во вниманіе, что Петроковское Губернское Присутствіе въ основаніе заключенія своего, представленнаго 11 Января 1907 года въ Присутствіе при Земском Отдѣлѣ, объ отмѣнѣ утвержденной названнымъ Губернскимъ Присутствіем добровольной сдѣлки объ обмѣнѣ земли между владѣльцемъ части имѣнія Жарк и усадебникомъ № 38/32 сел. Поломія, приводитъ то обстоятельство, что полу чаемый владѣльцемъ усадьбы № 38/32 участокъ дворской земли по качеству своему ниже уступаемаго и представляется непригоднымъ для сельско-хозяй ственнаго пользованія, и что, при этомъ условіи, Присутствіе при Земском Отдѣлѣ правильно отмѣнило состоявшееся объ утвержденіи названной сдѣлки 22 Марта 1902 года постановленіе Петроковскаго Губурнскаго Присутствія признавъ эту сдѣлку, какъ не отвѣчающую условіямъ ея заключенія, недѣй ствительной, Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ принесенной Са лемомъ Будзынеромъ жалобѣ основанія къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, оставилъ таковую безъ послѣдствій Указъ 17 Декабря 1908 года, № 5989.

424. **При разрѣшеніи вопроса о границахъ сервитутнаго пастбища, крестьян скія учрежденія не могутъ ограничиться однимъ названіемъ спорнаго паст бища въ табели, а обязаны установить путемъ разслѣдованія мѣстонахожденіе его, при чемъ ими должно быть принято во вниманіе разъясненіе, которое имѣется въ протоколѣ первоначальнаго устройства имѣнія; дѣла о пріурочиваніи сервитута къ другому имѣнію подлежатъ направленію въ порядкѣ исправленія табели, согласно требованія Выс. повелѣ нія 2 Мая 1873 года.**

1908 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Залѣсе Моисея Пфефера, кре стьянъ сел. Залѣсе и совладѣльцевъ им. Залѣсе Якова Бодзіоха и друг., на по становленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, о пастбищѣ «Блоне и Блото», нашелъ, что предметомъ его является вопросъ о границахъ пастбища подъ назва ніемъ Блоне и Блото, на которомъ крестьяне сел. Закржевъ, согласно записи въ табели, имѣютъ право пастбищнаго сервитута. Принимая во вниманіе, что, согласно записи въ ликвидаціонной табели на сел. Закржевъ, крестьяне озна-

ченнаго селенія имѣютъ право пасти скотъ вмѣстѣ съ дворскимъ на фольварочныхъ пастбищахъ имѣнія Закржевъ и на пастбищахъ им. Венглешинъ «Блоня» и «Блото», что им. Венглешинъ составляло раньше одно цѣлое имѣніе и въ 1825 году раздѣлилось на нѣсколько самостоятельныхъ имѣній съ устройствомъ отдѣльныхъ ипотекъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мѣстныя крестьянскія учрежденія поступили правильно, признавъ необходимымъ, для выясненія дѣла, установить путемъ разслѣдованія мѣстоположеніе спорнаго пастбища независимо отъ его названія, причемъ Губернское Присутствіе пришло къ заключенію, что спорное пастбище входитъ въ составъ им. Залѣсе. Такое заключеніе Губернскаго Присутствія находитъ себѣ подтвержденіе и въ документальныхъ данныхъ, разъясняющихъ запись пастбищнаго сервитута въ табели на селеніе Закржевъ. Въ табели на сел. Залѣсе содержится указаніе, что крестьяне означеннаго селенія имѣютъ право пастьбы скота на фольварочныхъ пастбищахъ обще съ дворскимъ и крестьянами сел. Закржевъ и хотя таковая запись сама по себѣ и не могла предоставить означеннаго права крестьянамъ послѣдняго селенія, при отсутствіи указанія въ табели на сел. Закржевъ на то, что право пастьбы крестьянъ относится также къ землямъ им. Залѣсе, б. ранѣе составною частью им. Венглешинъ, но такое именно разъясненіе имѣется въ протоколѣ первоначальнаго устройства им. Закржевъ, согласно которому крестьяне сел. Закржевъ имѣютъ право пастьбы скота и на выгонѣ б. фольварка Венглешинъ, и им. Залѣсе «Блоне» и «Блото» совмѣстно со скотомъ крестьянъ дер. Залѣсе. Къ такому же заключенію пришло Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи дѣла о правахъ кр. сел. Залѣсе на пастбищный сервитутъ, и постановленіе его отъ 30 Апрѣля 1902 года за № 162 было утверждено Правительствующимъ Сенатомъ, о чемъ послѣдовалъ указъ отъ 12 Октября 1904 года за № 6419. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что Губернское Присутствіе, на основаніи изложеннаго, обжалованнымъ постановленіемъ своимъ истолковало существующую въ табели на сел. Закржевъ запись сервитутныхъ правъ въ томъ смыслѣ, что пастбище Блоне и Блото, на которомъ крестьянамъ означеннаго селенія предоставлено право пастбищнаго сервитута, входитъ въ составъ имѣнія Залѣсе, что, такимъ образомъ, постановленіе это является въ существѣ своемъ рѣшеніемъ о пріуроченіи сервитутовъ и что такія дѣла не могутъ быть разрѣшаемы на основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком., а подлежатъ направленію въ порядкѣ исправленія табели, согласно требованіямъ Выс. Пов. 2 Мая 1873 года, Правительствующій Сенатъ, въ порядкѣ надзора, отмѣнилъ обжалованное постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія. Указъ 13 Октября 1908 года, № 4571.

425. Гминный писарь, какъ должностное лицо, отвѣчаетъ только за правильность дѣлопроизводства и можетъ за упущеніе подлежать взысканію въ административномъ порядкѣ только въ установленныхъ закономъ предѣлахъ; за упущеніе же по взысканію ссудъ и накопленію недоимокъ по ссудо-сберегательнымъ кассамъ, указанныхъ въ ст. 41-ой Устава о кассахъ, отвѣчаетъ войтъ гмины.

1908 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы быв. гминнаго писаря Антона *Козла*, на постановле-

ніе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, объ оштрафованіи просителя за не
своевременное взысканіе ссудъ, нашелъ, что Губернское Присутствіе признало
наложеніе коммисаромъ на гминнаго войта и гминнаго писаря штрафа за не
своевременное взысканіе ссуды правильнымъ на томъ основаніи, что гминный
писарь принадлежитъ къ числу должностныхъ лицъ гминнаго управленія, а
таковые на основаніи ст. 41 уст. о кассахъ могутъ быть коммисаромъ подверг
нуты штрафу, если замедленіе во взысканіи ссуды произойдетъ исключительно
по ихъ винѣ. Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 9 уст. о кассахъ, на обя
занности гминнаго писаря лежитъ веденіе книгъ и всей по кассѣ переписки
что принятіе мѣръ къ немедленному взысканію просроченныхъ ссудъ, въ силу
ст. 34 того же устава, лежитъ на обязанности войта гмины, Правительствующій
Сенатъ нашелъ, что гминный писарь, какъ должностное лицо, отвѣчаетъ только
за правильность дѣлопроизводства и за упущеніе можетъ подлежать взысканію
въ административномъ порядкѣ, только въ установленныхъ закономъ предѣлахъ
за упущеніе же по взысканію ссудъ и накопленія недоимокъ по ссудо-сберегатель
нымъ кассамъ, указанныхъ въ ст. 41, отвѣчаетъ, согласно той статьѣ, войтъ
гмины, а потому, признавая обжалованное постановленіе Губернскаго Присут
ствія состоявшимся несогласно требованіямъ закона, отмѣнилъ постановле
ніе Губ. Пр-вія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 28 Ноября 1908 года за
№ 5456.

426. Присутственнымъ мѣстамъ, за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ
закономъ, воспрещается перевершивать собственныя свои рѣшенія или
отмѣнять рѣшенія другихъ мѣстъ, имъ равныхъ или имъ не подчиненныхъ.

1908 года, Апрѣля 25 дня. Правительствующій Сенатъ слушали
дѣло, вслѣдствіе жалобъ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селенія
Зрембинъ, Сандомирскаго уѣзда, Радомской губерніи, Александра *Буда* и Ми
хаила *Подсядло* на рѣшеніе за Министра Товарища Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на рѣшеніе состоя
щаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерніи
Царства Польскаго, состоявшееся 16 Марта 1907 года, объ исправленіи за
писи въ ликвидаціонной табели. Разсмотрѣвъ дѣло и принимая во вниманіе
что на основаніи ст. 174 Общ. Губ. Учр. присутственнымъ мѣстамъ, за исклю
ченіемъ случаевъ, точно указанныхъ закономъ, воспрещается перевершивать
собственныя свои рѣшенія или отмѣнять рѣшенія другихъ мѣстъ, имъ равныхъ
или имъ не подчиненныхъ; что, какъ это видно изъ дѣла, рѣшеніемъ Присутствія
при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 16 Марта 1907 года, была оставлена безъ послѣд
ствій жалоба повѣреннаго уполномоченныхъ отъ крестьянъ селенія Зрембинъ
Александра Буда и Михаила Подсядло—присяжнаго повѣреннаго Дзевуль
скаго на рѣшеніе Радомскаго Губернскаго Присутствія отъ 27 Августа
1903 года, коимъ, въ виду состоявшагося уже по настоящему дѣлу 11 Іюля
1868 года и вошедшаго въ законную силу рѣшенія Центральной Коммисіи по
крестьянскимъ дѣламъ, было отказано въ удовлетвореніи ходатайства кре
стьянъ названнаго селенія объ исправленіи въ ликвидаціонной табели записи

о правѣ крестьянъ на лѣсной сервитутъ и что заявленіе просителей въ жалобѣ Правительствующему Сенату о необъявленіи имъ рѣшенія по настоящему дѣлу крестьянскихъ учрежденій не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, по удостовѣренію Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, рѣшеніе Центральной Коммисіи отъ 11 Іюля 1868 года объявлено было крестьянамъ селенія Зрембинъ при введеніи въ дѣйствіе табели, Правительствующій Сенатъ, находя рѣшеніе за Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на упомянутое рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 16 Марта 1907 года, вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ приведеннымъ закономъ, а потому жалобы Александра Буда и Михаила Подсядло оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 17 Декабря 1908 года за № 6025.

427. Гминный сходъ не въ правѣ отказываться отъ раскладки сбора на благотворительныя заведенія г. Варшавы.

1908 года, Апрѣля 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго Санцыгневскаго гминнаго схода Сигизмунда *Несіоловскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ уплатѣ сбора на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ Варшавѣ и принявъ во вниманіе, что сборъ на благотворительныя заведенія Варшавскаго совѣта общественнаго призрѣнія установленъ ст. 419 уст. объ общественномъ призрѣніи (т. XIII Св. Зак., изд. 1892 года) и что поэтому приговоръ гминнаго схода объ отказѣ въ участіи въ такомъ сборѣ является постановленнымъ по предмету, вѣдѣнію схода не подлежащему, нашелъ, что Кѣлецкое Особое Присутствіе поступило правильно и согласно требованіямъ ст. 3194 Пост. Учр. Ком., отмѣнивъ означенный приговоръ схода, а потому и не усмотрѣвъ основаній для отмѣны рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Несіоловскаго. Указъ 28 Ноября 1908 года, № 5450.

428. Переходъ наслѣдственныхъ правъ на часть усадьбы по нотаріальнымъ актамъ отъ однихъ сонаслѣдниковъ къ другимъ не служитъ препятствіемъ для исправленія имени владѣльца усадьбы въ ликвидаціонной табели.

1908 года, Апрѣля 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобъ жителей дер. Воля-Скромовская, Любартовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Станислава *Буйка*, Станислава и Агнешки *Сивекъ* и Маріанны *Буекъ* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ признана не подлежащей измѣненію запись на имя Фомы Цалуха усадьбы № 12 по ликвидаціонной табели на селеніе Воля-Скромовская, и принявъ во вниманіе: 1) что основаніемъ къ обжалованному нынѣ рѣшенію состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго послужило то соображеніе,

что усадьба № 12 по ликвидаціонной табели на селеніе Воля-Скромовская въ полномъ составѣ пріобрѣтена въ собственность по нотаріальному акту отъ прочихъ сонаслѣдниковъ Фомы Цалуха сыновьями послѣдняго Станиславомъ и Яномъ Цалухами; 2) что, между тѣмъ, какъ видно изъ представленной просителями копіи нотаріальнаго акта отъ 3 Апрѣля 1898 года, Станиславъ и Янъ Цалухи пріобрѣли отъ нѣкоторыхъ наслѣдниковъ Фомы Цалуха лишь наслѣдственныя права ихъ на часть усадьбы № 12; 3) что, такимъ образомъ, усадьба эта не можетъ быть признана перешедшей въ собственность третьихъ лицъ, Правительствующій Сенатъ призналъ отказъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ исправленіи записи по ликвидаціонной табели названной усадьбы состоявшимся на невѣрномъ основаніи, а потому отмѣнилъ постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 14 Февраля 1909 года, № 981.

429. Протоколъ коммисара можетъ замѣнять добровольную сдѣлку исключительно въ случаяхъ утраты письменной сдѣлки или въ случаѣ, если сдѣлка была въ свое время заключена словесно.

1908 года, Апрѣля 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Гродзецъ графа Казиміра *Квилецкаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по дѣлу о добровольной сдѣлкѣ съ крестьянами селенія Новые-Гронды о замѣнѣ сервитутовъ и принявъ во вниманіе, что, согласно распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года, протоколъ коммисара можетъ замѣнять добровольную сдѣлку лишь въ случаѣ утраты письменной сдѣлки или словеснаго ея заключенія; что, между тѣмъ, какъ это видно изъ рапорта Калишскаго губернатора, послѣдовавшаго въ исполненіе указа Правительствующаго Сената, при провѣркѣ коммисаромъ добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ между владѣльцемъ имѣнія Гродзецъ и крестьянами селенія Новые Гронды, состоявшейся 9 Сентября 1895 года, заключившіе сдѣлку крестьяне заявили возраженія противъ изложеннымъ въ сдѣлкѣ условій, утверждая, что они за предложенное имъ вознагражденіе отказались лишь отъ сервитута пастбищнаго, а права свои на сервитутъ лѣсной, топлива и стилки оставили за собой; владѣлецъ же имѣнія Гродзецъ, графъ Квилецкій, утверждалъ, что соглашеніе съ крестьянами состоялось о разверстаніи какъ пастбищнаго, такъ и лѣсного сервитутовъ; что такъ какъ соглашенія между сторонами не послѣдовало, то коммисаръ въ посвидѣтельствованіи сдѣлки отказалъ впредь до соглашенія сторонъ съ ея условіями или до времени ихъ измѣненій, нашелъ, что при существованіи письменной сдѣлки Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ имѣло законное основаніе признать, что примѣненіе въ настоящемъ дѣлѣ распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года, не можетъ имѣть мѣста, заявленіе же графа Квилецкаго, что незасвидѣтельствованіе коммисаромъ сдѣлки въ 1897 году равносильно ея несуществованію, не можетъ быть признано

правильнымъ, такъ какъ коммисаръ, какъ и указано Присутствіемъ, долженъ былъ или засвидѣтельствовать состоявшуюся добровольную сдѣлку, или отказать въ засвидѣтельствованіи таковой, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ обязанъ былъ представить свой протоколъ въ Губернское Присутствіе, гдѣ она и подлежитъ разсмотрѣнію въ первой инстанціи. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что постановленіемъ Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ вовсе не предрѣшается вопросъ объ отказѣ въ утвержденіи той сдѣлки, а только указывается порядокъ направленія этого дѣла, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу графа Казиміра Квилецкаго. Указъ 17 Декабря 1908 г. № 6024.

430. Озеро, хотя бы оно и приносило доходъ, не подлежитъ обложенію гминнымъ сборомъ.

1908 года, Апрѣля 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителя посада Райгрода, Щучинскаго уѣзда, Родіона Крылова, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о привлеченіи къ платежу гминнаго сбора за озеро, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ принадлежащее просителю озеро обложено гминнымъ сборомъ. Принявъ во вниманіе, что на точномъ основаніи ст. 309 Пост. Учр. Ком. раскладка издержекъ на содержаніе гминныхъ управленій производится между поземельными собственниками по количеству удобной земли, и что въ упоминаніи объ обложеніи въ уменьшенномъ размѣрѣ лѣсныхъ угодій вовсе нельзя усмотрѣть предоставленія права облагать неудобныя земли, къ каковымъ лѣсъ, какъ таковой, совсѣмъ не относится, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для признанія правильнымъ обложенія гминнымъ сборомъ озера, хотя бы и приносящаго доходъ, а потому отмѣнилъ обжалованное постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 14 Января 1909 года за № 148.

431. Мѣщане-рольники, какъ неимѣющіе въ городахъ своего общественнаго устройства, не могутъ и составлять приговоровъ о раздѣлѣ общихъ земель на подворные участки или о выдѣлѣ особыхъ участковъ отдѣльнымъ рольникамъ, распоряженія же свои по сему предмету должны облекать въ форму добровольныхъ сдѣлокъ.

1908 года, Апрѣля 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ мѣщанина-рольника гор. Щучина, Ломжинской губерніи, Антона Калиновскаго на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету выдѣла въ собственность просителя участка изъ общественныхъ земель мѣщанъ-рольниковъ гор. Щучина, нашелъ, что состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнило постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ утвержденъ приговоръ мѣщанъ-рольниковъ гор. Щучина о выдѣлѣ владѣльцу рольничьей усадьбы Антону Калиновскому участка земли изъ общественнаго плаца, и прекратило дѣло по сему предмету производствомъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Принимая во вниманіе, что мѣщане-рольники, какъ неимѣющіе въ городахъ своего обще-

ственнаго устройства, не могутъ и составить приговора о раздѣлѣ общихъ земель на подворные участки или о выдѣлѣ особыхъ участковъ отдѣльнымъ рольникамъ, распоряженія же свои по сему предмету должны облекать въ форму добровольныхъ сдѣлокъ, что поэтому и мѣщане-рольники города Щучина не могли постановить вышеприведеннаго приговора, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Калиновскаго. Указъ 29 Октября 1908 года за № 4855.

432. **Издержки по лѣченію въ больницахъ несостоятельныхъ членовъ гминныхъ обществъ относятся къ гминнымъ повинностямъ, взыскиваемымъ на общемъ основаніи.**

1908 года, Мая 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы администратора маіоратнаго имѣнія Гацка, Стопницкаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи, Мошки Боруха *Штрауха* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о привлеченіи просителя къ платежу сборовъ на пополненіе лѣчебныхъ издержекъ за несостоятельныхъ членовъ Шидловской гмины, и рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ заключеніемъ по сему дѣлу, нашелъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, могутъ ли лѣчебныя недоимки быть отнесены къ гминнымъ повинностямъ, и имѣетъ ли въ губерніяхъ Царства Польскаго примѣненіе ст. 200 т. XIII св. зак., изд. 1892 года, уст. общ. призр. Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, въ связи съ представленнымъ по нему заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи постановленія Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, отъ 2 Декабря 1817 года, за пользованіе въ больницахъ лицъ, «происходящихъ изъ городскихъ и сельскихъ гминъ, если они не въ состояніи возвратить издержки на пользованіе изъ собственнаго имущества, всѣ издержки обязаны возмѣстить подлежащія гмины, къ которымъ принадлежатъ упомянутые больные» (постановленія Правительственной Коммисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, отъ 18 (30) Іюля 1855 года, за № 610—28005, и 15 (27) Октября 1859 года, за № 2966—39664). При этомъ, согласно разъясненію Правительственной Коммисіи внутреннихъ дѣлъ и полиціи, отъ 29 Октября 1827 года, № 89287, «только жители, владѣющіе въ гминѣ недвижимою собственностью, обязаны участвовать въ покрытіи издержекъ на содержаніе и лѣченіе больного, отданнаго въ институтъ». Съ другой стороны, въ уставѣ общественнаго призрѣнія (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) указано, что «въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются для пользованія: 1) всякаго званія бѣдные и неимущіе люди безденежно. . . (ст. 199), причемъ «за пользованіе въ сихъ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣдомствамъ или же городскимъ и сельскимъ обществамъ, взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ или обществъ, вѣдѣнію коихъ принадлежатъ призрѣваемые» (ст. 200). Въ губерніяхъ Привислинскихъ такіе больные подлежатъ вѣдѣнію гминныхъ обществъ (пунктъ 3 ст. 208 учр. упр. губ. Царства Польскаго), которыя потребныя для сего средства пополняютъ путемъ раскладки между всѣми владѣющими въ предѣлахъ гмины землей (тамъ же, п. 5 пост. учр. ком., ст. 309). Изъ сказаннаго вытекаетъ, что издержки по лѣченію въ больницахъ несостоятельныхъ членовъ гминныхъ обществъ должны

быть отнесены къ гминнымъ повинностямъ, взыскиваемымъ съ плательщиковъ таковыхъ на общемъ основаніи. Обращаясь, засимъ, къ вопросу о томъ, имѣетъ ли въ губерніяхъ Царства Польскаго примѣненіе ст. 200 т. XIII св. зак., изд. 1892 года, уст. общ. призр., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что статьей этой устанавливается порядокъ возмѣщенія издержекъ на пользованіе бѣдныхъ и неимущихъ людей всякаго званія вообще во всѣхъ больницахъ общественнаго призрѣнія, причемъ въ законѣ нѣтъ указаній, чтобы для таковыхъ больницъ, находящихся въ губерніяхъ Царства Польскаго, означенный порядокъ не былъ обязателенъ. При позднѣйшей кодификаціи статей уст. общ. призр. (изд. 1892 года), трактующихъ о больницахъ, а въ ихъ числѣ и ст. 200, были замѣнены правилами, приложенными къ ст. 281 (прим.) устава врачебнаго (св. зак. т. XIII, изд. 1905 года), причемъ содержавшееся въ статьѣ 200 постановленіе относительно возмѣщенія больницамъ расходовъ по лѣченію неимущихъ больныхъ помѣщено въ ст. 3 сихъ правилъ, безъ всякаго измѣненія, но съ указаніемъ (примѣч. 2), что «въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 23 іюня 1899 года положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (17286), сельскія общества освобождаются отъ взысканія платы, установленной за лѣченіе принадлежащихъ къ ихъ составу неимущихъ членовъ въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія». Въ виду изложеннаго и такъ какъ дѣйствіе положенія 23 іюня 1899 года на губерніи Царства Польскаго не распространяется, надлежитъ придти къ заключенію, что ст. 200 уст. общ. призр., изд. 1892 года, замѣненная нынѣ ст. 3 правилъ, приложенныхъ къ ст. 281 уст. врач., изд. 1905 года, имѣетъ примѣненіе въ губерніяхъ Царства Польскаго. Посему и имѣя въ виду: 1) что на основаніи ст. ст. 9 и 16 Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ гминъ опредѣленіе способа взиманія гминныхъ повинностей, къ числу коихъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, должны быть отнесены и лѣчебныя недоимки, и раскладка ихъ между жителями гмины предоставлена вѣдѣнію гминнаго схода; 2) что, по удостовѣренію Особаго Кѣлецкаго Губернскаго присутствія, согласно контракту, заключенному просителемъ Штраухомъ съ маіоратнымъ владѣльцемъ имѣнія Гацка, онъ обязанъ платить всѣ гминныя подати и общественные сборы, Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ просителю въ жалобѣ на привлеченіе его къ платежу лѣчебныхъ издержекъ за несостоятельныхъ членовъ Шидловской гмины, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Мошки-Боруха Штрауха. Указъ 20 Февраля 1909 года № 1080.

433. **Губернскія Присутствія обязаны вызывать къ разбору дѣла заинтересованныхъ лицъ, а не ихъ повѣренныхъ.**

434. **Споръ о правѣ на срубленныя деревья не подходитъ подъ понятіе граничнаго спора, разрѣшаемаго по 592 ст. Пост. Учр. Комит., и посему неподсуденъ крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1908 года Мая 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ

*

вслѣдствіе жалобы жителя посада Вислицы, Пинчовскаго уѣзда, Іосека *Боренштейна* на постановленіе названнаго Присутствія, по граничному спору просителя съ Файвелемъ Зильберштейномъ и принявъ во вниманіе: 1) что таковое правильно и согласно съ правилами прилож. къ ст. 118 Пост. Учред. Комит. и Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4-го) Мая 1876 года, принято къ своему разсмотрѣнію мѣстными учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, такъ какъ предметъ его составляетъ возникшій между Іосекомъ Боренштейномъ и Файвелемъ Зильберштейномъ споръ о границѣ между усадьбами за №№ 100 и 30 по данной на посадъ Вислица, каковыя усадьбы, какъ удостовѣряетъ Губернское Присутствіе, внесены въ 1 отдѣлъ означенной данной и подчинены дѣйствію Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года; 2) что споръ этотъ разрѣшенъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ на точномъ основаніи ст. 592 Пост. Учред. Комит., по всестороннемъ разслѣдованіи о спорныхъ границахъ и владѣніи спорнымъ участкомъ земли во время изданія Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года и 28 октября 1866 года; 3) что, изъявъ изъ своего обсужденія споръ о правѣ на срубленныя Боренштейномъ деревья и отмѣнивъ въ этой части рѣшеніе Коммисара Пинчовскаго уѣзда, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе дѣйствовало на точномъ основаніи ст. 1 Прав., прил. къ 118 ст. Пост. Учр. Комит.; и 4) что, равнымъ образомъ, въ силу 34 и 18 ст. ст. тѣхъ же правилъ, на обязанности Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія лежитъ вызовъ къ разбору дѣла сторонъ, а не ихъ повѣренныхъ, почему Губернское Присутствіе въ данномъ дѣлѣ могло ограничиться вызовомъ въ свое засѣданіе одного просителя Боренштейна, отъ котораго и зависѣло затѣмъ явиться лично, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго,— почему претензія Боренштейна на невызовъ Губернскимъ Присутствіемъ его повѣреннаго не заслуживаетъ уваженія; и 5) что остальныя затѣмъ возраженія просителя касаются существа дѣла, окончательно установленнаго Губернскимъ Присутствіемъ и не подлежащаго обсужденію и повѣркѣ Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Іосека Боренштейна. Указъ 20 Февраля 1909 года за № 1081.

435. Приговоры, постановляемые сходами нѣсколькихъ селеній, не могутъ имѣть значенія приговоровъ, предусмотрѣнныхъ Высочайшимъ указомъ 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ; жалобы на такіе приговоры разсмотрѣнію Особыхъ Присутствій не подлежатъ.

436. Жалобы на дѣйствія гминныхъ должностныхъ лицъ, допустившихъ составленіе приговоровъ сходами нѣсколькихъ селеній, приносятся Уѣздному Начальнику.

1908 года, Мая 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ отъ жителей гмины Пюрковъ, Радомской губерніи, Опатовскаго уѣзда, Викентія Кухняка и Ивана Янковскаго на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ увеличеніи суммы, отпускаемой на отопленіе начальнаго училища

и принявъ во вниманіе: 1) что, на точномъ основаніи ст. 3194 Пост. Учр. Ком., разсмотрѣнію Особыхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій подлежатъ приговоры гминныхъ и сельскихъ сходовъ, постановленные по предмету ихъ вѣдомства; 2) что, по смыслу рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, изложеннаго въ распоряженіи Земскаго Отдѣла, отъ 31-го Декабря 1891 года, № 5742, приговоры, постановляемые сходами нѣсколькихъ селеній, не могутъ имѣть значенія приговоровъ, предусмотрѣнныхъ Высочайшимъ Указомъ 19-го Февраля 1864 года, и потому подлежатъ разсмотрѣнію не въ порядкѣ ст. 3194 Пост. Учр. Ком., а согласно ст. 262 Учр. Упр. губерній Царства Польскаго жалобы на дѣйствія должностныхъ гминныхъ лицъ приносятся Уѣздному Начальнику, нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно оставило безъ удовлетворенія жалобу просителей на постановленіе Радомскаго Особаго Присутствія, коимъ приговоръ училищнаго схода крестьянъ селеній Пюрковъ и Нескуржевъ, какъ постановленный двумя селеніями и заключающій распоряженіе войта гмины о раскладкѣ денежнаго сбора съ училищнаго общества, признанъ неподлежащимъ разсмотрѣнію сего Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ отъ жителей гмины Пюрковъ, Викентія Кухняка и Ивана Янковскаго. Указъ 26 Января 1909 года № 464.

437. **Дѣла о признаніи за православнымъ, б. греко-уніатскимъ, духовенствомъ правъ на сервитуты подвѣдомственны судебнымъ, а не крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1908 года, Іюня 26 / 1905 года, Мая 13 дня. Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: въ 1-хъ, предложеніе, за Министра Юстиціи, Товарища Министра, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ первомъ департаментѣ Государственнаго Совѣта положенія, по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы настоятеля Орловскаго православнаго прихода, Люблинской губерніи, священника Іоанна Корытко, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о правахъ на сервитуты въ имѣніи Орловъ, слѣдующаго содержанія: «Первый департаментъ Государственнаго Совѣта, разсмотрѣвъ внесенное за разногласіемъ изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло, возникшее вслѣдствіе жалобы настоятеля Орловскаго православнаго прихода, Люблинской губерніи, священника Іоанна Корытко, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 18-го Іюля 1898 года, о правахъ на сервитуты въ имѣніи Орловъ, не встрѣтилъ препятствій согласиться съ заключеніемъ Министра Юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, объ отмѣнѣ послѣдовавшихъ по настоящему дѣлу постановленій Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Красноставскаго уѣзда, Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Поль

скаго, по неподвѣдомственности сего дѣла названнымъ установленіямъ, и, вслѣдствіе сего, положилъ: заключеніе сіе утвердить. «На подлинномъ мнѣніи написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее положеніе въ первомъ департаментѣ Государственнаго Совѣта по дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы настоятеля Орловскаго православнаго прихода, Люблинской губерніи, священника Іоанна Корытко, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 18-го Іюля 1898 года, о правахъ на сервитуты въ имѣніи Орловъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. За предсѣдателя перваго департамента Государственнаго Совѣта Н. Таганцевъ. Въ Питкопасѣ 4-го Іюня 1908 года»; и, во 2-хъ, справку, по которой оказалось, что въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената производилось дѣло, вступившее на разсмотрѣніе такового, вслѣдствіе разногласія Сенаторовъ 2-го департамента Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго по дѣлу по жалобѣ настоятеля Орловскаго православнаго прихода, Люблинской губерніи, священника Іоанна Корытко, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 18-го Іюня 1898 года, о правахъ на сервитуты въ имѣніи Орловъ.

По выслушаніи настоящаго дѣла 13-го Мая 1905 года, въ первомъ общемъ собраніи послѣдовали разныя мнѣнія Сенаторовъ, вслѣдствіе чего дѣло это представлялось на разсмотрѣніе Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной. Затѣмъ Министръ Юстиціи, въ предложеніи Правительствующему Сенату, изъяснилъ: изъ дѣла видно, что въ 1897 году настоятель Орловскаго православнаго прихода, священникъ Іоаннъ Корытко обратился въ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, Люблинской губерніи, съ ходатайствомъ объ укрѣпленіи за названнымъ приходомъ правъ на полученіе изъ лѣсовъ имѣнія Орловъ строеваго матеріала и топлива, а также на пастьбу въ семъ имѣніи скота, причемъ въ подтвержденіе такового ходатайства Іоаннъ Корытко представилъ письменное удостовѣреніе старожиловъ о полученіи причтомъ Орловскаго прихода топлива изъ упомянутаго лѣса и замѣтку визитаторовъ церкви, относящуюся къ 1779 году. Произведеннымъ дознаніемъ было обнаружено, что полученіе лѣсныхъ матеріаловъ изъ Орловскихъ лѣсовъ допускалось до 1837 года, когда Орловскій греко-уніатскій приходъ былъ присоединенъ къ таковому же Ждановскому приходу. Послѣ открытія вновь Орловскаго прихода (нынѣ православнаго) въ 1887 году причтъ церкви не получалъ изъ упомянутыхъ лѣсовъ никакихъ лѣсныхъ матеріаловъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ удостовѣреніе сервитутныхъ правъ Орловскаго прихода не представлено никакихъ письменныхъ документовъ, такъ какъ краткая замѣтка визитаторовъ церкви, будучи одностороннимъ доказательствомъ, не имѣетъ значенія документа, и что сервитутное право Орловскаго греко-уніатскаго прихода прекратилось въ 1837 году законнымъ путемъ, по причинѣ закрытія прихода, Люблинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признало ходатайство священника Іоанна Корытко неподлежащимъ удовлетворенію. На означенное постановленіе Губернскаго Присутствія настоятелемъ Орловскаго прихода была подана жалоба состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, которое, не усматривая въ ней основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, означенную жалобу священника Іоанна Корытко оставило безъ послѣдствій. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, священникъ Іоаннъ Корытко, ходатайствуя объ отмѣнѣ помянутаго постановленія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объясняетъ, что пользованіе Орловскимъ православнымъ приходомъ сервитутами въ имѣніи Орловъ было лишь временно прекращено съ присоединеніемъ названнаго прихода къ Ждановскому, который не пользовался этими сервитутами, имѣя свои въ имѣніи Жданномъ. Съ возстановленіемъ же Орловскаго прихода ему, за силою ст. 402 зак. сост., должны быть возвращены сервитутныя права, такъ какъ на церковныя угодья дѣйствіе давности, на основаніи ст. 401 тѣхъ же законовъ, не распространяется. Послѣдовавшій по настоящему дѣлу проектъ опредѣленія перваго департамента Правительствующаго Сената былъ возвращенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при отзывѣ, неподписаннымъ. Приступая вслѣдствіе сего къ обсужденію настоящаго дѣла, я нахожу, что, при введеніи въ Привислинскомъ краѣ крестьянской реформы, на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, въ отношеніи сервитутовъ, была возложена обязанность лишь укрѣпленія за крестьянами и мѣщанами сервитутныхъ правъ (Выс. указъ 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, статья 11, и о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ о крестьянахъ постановленій, п. 2 ст. 5, п. *с* ст. 17 и п. *д* ст. 48, Выс. указъ 28-го Октября 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, ст. 15). Впослѣдствіи, для обезпеченія крестьянъ и мѣщанъ отъ произвольныхъ стѣсненій со стороны владѣльцевъ имѣній въ пользованіи сервитутами, признанными въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, равнымъ образомъ, для огражденія владѣльцевъ имѣній отъ превышенія крестьянами или мѣщанами предоставленныхъ имъ правъ и сервитутовъ впредь до замѣны сихъ сервитутовъ, по добровольнымъ соглашеніямъ или обязательно,—были установлены особыя правила о порядкѣ разбора учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты (пост. учр. Ком. 13-го марта 1870 года, прил. къ ст. 2966). Что же касается правъ на сервитуты бѣлаго греко-уніатскаго (нынѣ православнаго) духовенства, то въ представленномъ на разсмотрѣніе б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго проектѣ указа объ устройствѣ бѣлаго греко-уніатскаго духовенства значилось между прочимъ (ст. 2), что по уваженію къ семейному быту сего духовенства оставляются попрежнему въ пользованіи онаго церковныя земли, принадлежащія приходамъ. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью таковой мѣры, названный комитетъ, въ засѣданіи 27-го Декабря 1865 года, принялъ, однако, во вниманіе, что, по удостовѣренію главнаго директора внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, греко-уніатское духовенство имѣетъ право на разные сервитуты во владѣльческихъ имѣніяхъ, «но въ настоящее время пользованіе этими сервитутами затрудняется, а во многихъ случаяхъ и прекращено безъ надлежащаго основанія». Между тѣмъ, въ проектѣ указа не упомянуто о сихъ сервитутахъ и это о нихъ умолчаніе могло-бы, по мнѣнію

комитета, послужить поводомъ не только къ окончательному лишенію духовенств тѣхъ сервитутовъ, отъ пользованія коими оно произвольно устранено, но и къ оспа риванію правъ его на такіе сервитуты, коими оно пользуется. Въ виду этого, коми тетъ пришелъ къ заключенію о необходимости оговорить въ проектѣ, что принад лежащіе греко-уніатскимъ приходамъ и духовенству сервитуты во владѣльческих имѣніяхъ сохраняются, а тамъ, гдѣ они незаконно отмѣнены, должны быть ил возстановлены или возмѣщены надлежащимъ обмѣномъ. Разборъ же дѣлъ сего род было-бы всего удобнѣе, по мнѣнію комитета, возложить на Коммисаровъ и Коммисі по крестьянскимъ дѣламъ, какъ на тѣ учрежденія, коимъ подвѣдомы уже дѣла п сервитутамъ, принадлежащимъ во владѣльческихъ имѣніяхъ крестьянамъ, пред писавъ имъ руководствоваться, въ этомъ отношеніи, установленными по кре стьянскимъ сервитутамъ правилами; но какъ могутъ встрѣтиться случаи, гд возстановленіе или обмѣнъ принадлежащаго греко-уніатскому приходском причту сервитута оказался бы невозможнымъ безъ важнаго разстройства помѣ щичьяго хозяйства, то предоставить мѣстнымъ Коммисіямъ представлять о таких случаяхъ на окончательное разрѣшеніе Учредительнаго Комитета. На основані сихъ сужденій Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, въ ст. 14 воспослѣдо вавшаго 18-го Іюня 1866 года Высочайшаго указа объ устройствѣ бѣлаго греко уніатскаго духовенства было, между прочимъ, выражено, что « . . . . . по ува женію къ семейному быту означеннаго духовенства, оставляются попрежнем въ его распоряженіи церковныя земли, принадлежащія приходамъ, равно как сервитуты, коими оно пользовалось, причемъ сервитуты, незаконно прекращен ные, должны быть возстановлены или возмѣщены надлежащимъ обмѣномъ». Въ при мѣчаніи же 2 къ ст. 14 того же указа установлено было, что «разборъ и разрѣ шеніе дѣлъ о принадлежащихъ греко-уніатскому духовенству сервитутахъ возла гается на мѣстныхъ Коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, примѣняясь къ по рядку, установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестьянам (ср. главу II прил. къ ст. 2966 пост. Учр. Ком. 13-го Марта 1870 года). При введеніи затѣмъ въ Привислинскихъ губерніяхъ въ дѣйствіе судебныхъ уставов 20-го Ноября 1864 года возникъ, между прочимъ, вопросъ о томъ, какія именно изъ числа дѣлъ, подлежавшихъ до того времени вѣдѣнію мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, должны оставаться въ вѣдѣніи названныхъ учрежденій по введеніи судебной реформы въ Царствѣ Польскомъ, и какія изъ нихъ должны перейти въ новыя судебныя установленія. При этомъ особенное вниманіе обращено было на дѣла объ устройствѣ земельнаго быта крестьянъ и, въ частности, на дѣла о признаніи за ними правъ на сервитуты въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, вслѣдствіе чего въ примѣчаніи къ статьѣ 115 Высочайше утвержденнаго 19-го Февраля 1875 года положенія по примѣненію судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судеб ному округу было оговорено, что «относительно всякаго рода исковъ и споровъ по сервитутамъ, установленнымъ Высочайшими указами 19-го Февраля 1864 года и 28-го октября 1866 года, имѣютъ быть изданы особыя правила». Вмѣстѣ съ тѣмъ пунктомъ 2-мъ отдѣла IV Высочайше утвержденнаго того же числа мнѣ нія Государственнаго Совѣта на Министра Внутреннихъ Дѣлъ возложено было внести въ б. Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго соображенія свои о воз-

можномъ сокращеніи числа Коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, одновременно со введеніемъ судебной реформы въ названномъ краѣ. Во исполненіе изъясненнаго порученія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вошелъ 14-го Мая 1875 года въ б. Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго съ особымъ по сему предмету представленіемъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, высказалъ ту мысль, что въ губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ всѣ обязательныя отношенія крестьянъ и помѣщиковъ отмѣнены указами 19-го Февраля 1864 года и 28-го Октября 1866 года, гдѣ крестьяне получили въ собственность усадьбы и земли, находившіяся въ ихъ пользованіи, и гдѣ на это право собственности выданы надлежащею властью акты, имѣющіе силу крѣпостныхъ,—въ вѣдѣніи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, должны остаться только дѣла по составленію данныхъ, измѣренію земель на основаніи судебныхъ рѣшеній и т. п.; всѣ же дѣла, истекающія изъ исполненія ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, въ томъ числѣ объ опредѣленіи съ точностью сервитутовъ, означенныхъ въ актахъ укрѣпленія общими выраженіями, а равно по спорамъ о пользованіи сервитутами и нарушеніи правъ на оные, должны подлежать вѣдомству судебныхъ установленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратилъ вниманіе на то, что возложеніе на судебныя установленія разбора дѣлъ по нарушенію и превышенію правъ на сервитуты, когда этимъ установленіямъ не предоставлено рѣшеніе вопросовъ о самомъ правѣ на сервитуты и о размѣрѣ сего права, представлялось бы крайне неудобнымъ. Гражданскія правонарушенія по сервитутамъ находятся въ такой тѣсной связи съ вопросомъ о самомъ правѣ на сервитуты и о размѣрѣ сего права, что въ большей части случаевъ нѣтъ никакой возможности провести разграничительную черту между ними. Оставался, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, одинъ правильный выходъ: или все дѣло о сервитутахъ подчинить судебнымъ установленіямъ, или оставить оное, попрежнему, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Затѣмъ, въ случаѣ подчиненія сего дѣла судебнымъ установленіямъ, иски о нарушеніи пользованія сервитутами должны подлежать вѣдѣнію гминныхъ судовъ, а вопросъ о самомъ правѣ—окружныхъ судовъ. Неудобство такого подраздѣленія юрисдикціи въ настоящемъ случаѣ очевидно, и именно поэтому—какъ полагалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ—въ примѣчаніи къ ст. 115 положенія 19-го Февраля 1875 года было выражено, что относительно всякаго рода исковъ и споровъ по сервитутамъ, установленнымъ Высочайшими указами 19-го Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года, имѣютъ быть изданы особыя правила. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду исключительный, выходящій во многихъ отношеніяхъ изъ области чисто гражданскаго права, характеръ крестьянскихъ сервитутовъ, необходимость быстраго разбора дѣла на мѣстахъ, удовлетвореніе потерпѣвшей стороны преимущественно въ натурѣ и необходимость принятія мѣръ къ охраненію какъ предмета, обремененнаго сервитутомъ, такъ и возможности пользованія сервитутомъ впредь, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ болѣе правильнымъ и цѣлесообразнымъ оставить, согласно дѣйствовавшимъ до того времени постановленіямъ, всѣ тяжбы и иски по крестьянскимъ сервитутамъ въ вѣдѣніи учрежденій по

крестьянскимъ дѣламъ, изъявъ изъ вѣдѣнія послѣднихъ всѣ прочія дѣла судебнаго свойства (предст. отъ 14-го Мая 1875 года № 2342, стр. 7, 8 и 10—12). Согласно съ изложеннымъ, отдѣломъ I Высочайше утвержденнаго 15-го Мая 1876 года положенія б. комитета по дѣламъ Царства Польскаго относительно порядка разбора исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ по предметамъ поземельнаго устройства крестьянъ, было опредѣлено, что, по введеніи въ дѣйствіе судебнаго преобразованія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, какъ о правѣ собственности на земли, угодья (сервитуты) и рыбныя ловли, признанныя за крестьянами въ силу указовъ 19-го Февраля 1864 года и 28-го Октября 1866 года, такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями, равно и о нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты и рыбныя ловли, остаются, впредь до распоряженія, въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ на существующихъ основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе правъ на сервитуты, взамѣнъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 14—23 постановленія Учредительнаго комитета 13-го марта 1870 года (ст. 2966), были соблюдаемы правила означеннаго Положенія (собр. узак. 1876 года № 481). Точный смыслъ приведеннаго узаконенія въ связи съ положенными въ его основаніе законодательными соображеніями не оставляетъ, казалось бы, никакого сомнѣнія въ томъ, что какъ положеніе 19-го февраля 1875 года, такъ и законъ 15-го мая 1876 года исходили изъ того безспорнаго предположенія, что со времени введенія въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 года, всѣ вообще споры о сервитутныхъ правахъ въ названныхъ губерніяхъ, какъ подходящіе подъ понятіе предусматриваемыхъ статьею 1 уст. гражд. суд. споровъ о правахъ гражданскихъ, должны были бы силою закона подлежать вѣдѣнію судебныхъ установленій и притомъ въ полномъ своемъ объемѣ, въ виду невозможности проведенія какого либо различія между спорами о самомъ правѣ на сервитуты и о пользованіи послѣдними. Согласно съ симъ, примѣчаніе къ ст. 115 полож. 19-го февраля 1875 года, предусматривая необходимость установленія «особыхъ правилъ» относительно всякаго рода исковъ и споровъ по крестьянскимъ сервитутамъ, имѣло, очевидно, въ виду именно правила разсмотрѣнія сихъ дѣлъ въ судебномъ порядкѣ вновь учреждаемыми судебными установленіями. Предположеніе это не получило, однако, осуществленія, такъ какъ, согласно вышеизложенному, впослѣдствіи было признано болѣе цѣлесообразнымъ оставить все вообще дѣло о крестьянскихъ сервитутахъ попрежнему въ вѣдѣніи мѣстныхъ крестьянскихъ установленій. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что если въ законѣ 15-го Мая 1876 года, тѣмъ не менѣе, говорилось лишь о «нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты», то это вытекало исключительно изъ того соображенія, что къ тому времени всѣ работы по земельному устройству крестьянъ Царства Польскаго были уже окончены и, слѣдовательно, возникновеніе въ будущемъ какихъ либо споровъ о самомъ правѣ крестьянъ на сервитуты не представлялось уже возможнымъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что вышеизъясненное предположеніе

законовъ 19-го Февраля 1875 года и 15-го Мая 1876 года о подчиненіи всѣхъ вообще сервитутныхъ дѣлъ со времени введенія въ Царствѣ Польскомъ судебной реформы судебнымъ установленіямъ должно было имѣть полное примѣненіе и къ спорамъ о правахъ на сервитуты, принадлежавшіе въ прежнее время греко-уніатскому духовенству въ силу Высочайшаго указа 18-го іюня 1866 года. Такимъ образомъ, изъятіе дѣлъ сего рода изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій могло бы, очевидно, послѣдовать равнымъ образомъ лишь путемъ изданія по сему предмету особаго узаконенія. Между тѣмъ въ Высочайше утвержденномъ 19 Февраля 1875 года положеніи о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу не только не было помѣщено какого либо указанія на особую подсудность дѣлъ о сервитутныхъ правахъ бывшаго греко-уніатскаго духовенства, но, напротивъ того, въ примѣчаніи къ статьѣ 115 названнаго положенія было категорически выражено, что «предусматриваемыя симъ примѣчаніемъ особыя правила имѣютъ быть изданы лишь относительно сервитутовъ, установленныхъ Высочайшими указами 19-го Февраля 1864 года и 28-го Октября 1866 года», то есть сервитутовъ крестьянскихъ, предоставлявшихся послѣднимъ при устройствѣ земельнаго ихъ быта.

Въ отношеніи же сервитутовъ, принадлежащихъ бѣлому греко-уніатскому духовенству, никакихъ особыхъ правилъ по поводу введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе въ Царствѣ Польскомъ издавать вовсе не предполагалось. Согласно съ симъ и въ Высочайше утвержденномъ 15-го Мая 1876 года Положеніи Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, установившемъ спеціальную подвѣдомственность дѣлъ о нарушеніяхъ и превышеніяхъ правъ на сервитуты крестьянъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, вовсе не было упомянуто о распространеніи этого изъятія изъ общей подсудности судебнымъ установленіямъ исковъ о сервитутныхъ правахъ и на дѣла сего рода бывшаго греко-уніатскаго духовенства. При такихъ же условіяхъ и имѣя въ виду, что законъ 15-го Мая 1876 года, какъ законъ исключительный, не можетъ подлежать распространительному толкованію, я прихожу къ тому заключенію, что по дѣламъ означеннаго рода должно имѣть примѣненіе общее правило о подсудности споровъ о правѣ гражданскомъ судебнымъ установленіямъ (ст. 1 уст. гражд. суд.), а не постановленіе закона частнаго, опредѣляющаго подсудность крестьянскимъ установленіямъ дѣлъ лишь о крестьянскихъ сервитутахъ. Правильность изъясненнаго положенія подтверждается, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что вопросъ о порядкѣ разрѣшенія дѣлъ спеціально о нарушеніи и превышеніи правъ на сервитуты бывшаго греко-уніатскаго духовенства восходилъ уже на разсмотрѣніе высшихъ государственныхъ учрежденій по дѣлу объ опредѣленіи правъ настоятеля Роговскаго православнаго прихода на сервитуты въ имѣніи «Рѣпки», причемъ Высочайше утвержденнымъ, 26-го Декабря 1905 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разрѣшенъ въ смыслѣ подвѣдомственности означенныхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ. Имѣя же въ виду, что—какъ выше было указано—законодательная власть, при самомъ изданіи закона 15-го Мая 1876 года, исходила изъ соображенія о невозможности подчиненія споровъ о правахъ на сервитуты и о пользованіи послѣдними различнымъ установленіямъ, слѣдуетъ, по

мнѣнію моему, придти къ тому заключенію, что приведенное разъясненіе Госу дарственнаго Совѣта должно распространяться также на дѣла о признаніи з греко-уніатскимъ духовенствомъ самаго права на сервитуты, равнымъ образом подвѣдомственныя судебнымъ, а не крестьянскимъ установленіямъ. Примѣня изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду 1) что настоятель Орловскаго православнаго (бывшаго греко-уніатскаго) при хода священникъ Іоаннъ Корытко возбудилъ ходатайство объ укрѣпленіи з названнымъ приходомъ правъ на полученіе изъ лѣсовъ имѣнія Орловъ строе вого матеріала и топлива, а также на пастьбу въ этомъ имѣніи скота; 2) что изл ясненное ходатайство представляется по существу своему споромъ о правѣ граж данскомъ, подлежащимъ, за силою ст. 1 уст. гражд. суд., вѣдѣнію судебных установленій, и 3) что при такихъ условіяхъ учрежденія по крестьянскимъ дѣ ламъ, принявъ ходатайство это къ своему разсмотрѣнію, нарушили предоставлен ные имъ по закону предѣлы вѣдомства и власти, я полагалъ бы: послѣдовавшi по настоящему дѣлу постановленія коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Красно ставскаго уѣзда отъ 4-го Ноября 1897 года, Люблинскаго Губернскаго по кре стьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 6-го Марта 1898 года и состоящаго пр Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царств Польскаго отъ 18-го Іюля 1898 года—отмѣнить и производство по настоящем дѣлу прекратить. По выслушаніи сего предложенія Министра Юстиціи въ Пер вомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, 9-го Ноября 1907 года не составилось узаконеннаго большинства голосовъ Сенаторовъ, согласных съ симъ предложеніемъ, а потому и на основаніи ст. 118 учр. Правительствую щаго Сената, т. I ч. 2, св. зак., изд. 1892 года, настоящее дѣло было внесено в Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта, гдѣ и воспослѣдовало изло женное выше положеніе его, Высочайше утвержденное 4-го іюня 1908 года Указъ 1-го Общ. Собр. Прав. Сената 18 Ноября 1908 года № 5285.

438. Свидѣтельскія показанія, въ случаѣ, если дающія ихъ лица по своему воз расту не могли еще имѣть представленія о положеніи земельныхъ границ въ 1864 году, подлежатъ повѣркѣ ихъ крестьянскими учрежденіями и сами по себѣ не имѣютъ достаточнаго доказательнаго значенія.

1908 года, Сентября 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмо трѣвъ дѣло по жалобѣ жителя сел. «Черницъ», Гарволинскаго уѣзда, Андре *Галя* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ При сутствія, отъ 7-го Февраля 1908 года, по граничному спору съ Адамомъ *Гал* и Игнатіемъ *Коморекомъ*, нашелъ, что постановленіемъ 7-го Февраля 1908 года Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, въ отмѣну рѣшенія Комми сара Гарволинскаго уѣзда отъ 16-го Мая 1907 года, признало спорный плац входящимъ въ участокъ Адама Галя. Принимая во вниманіе: 1) что постано вленіе Присутствія основано исключительно на показаніяхъ свидѣтелей Михаил *Дембека* (55 лѣтъ) и Михаила *Лукасика* (53 лѣтъ) о владѣніи означенным плацемъ въ 1865 году; 2) что показанія эти требовали отъ Губернскаго При сутствія дальнѣйшей повѣрки въ виду того, что названными лицами удосто

вѣрялся фактъ такого времени, когда они, по своему возрасту (13 и 11 лѣтъ), не могли еще имѣть о немъ представленія; 3) что Губернское Присутствіе, придавъ доказательное значеніе показаніямъ этихъ двухъ свидѣтелей, не объяснило причины, по коей оно устраняетъ изъ числа доказательствъ противоположное имъ показаніе свидѣтеля Кацнера Дембека, 75 лѣтъ; и 4) что, наконецъ, Губернское Присутствіе не провѣрило размѣровъ участковъ Андрея Галя съ одной стороны и Адама Галя и Игнатія Коморека съ другой, не смотря на удостовѣреніе Коммисара, что эти усадебники владѣютъ своими участками въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ значится въ рѣшеніи 3—15 Октября 1865 года, при раздачѣ означенныхъ усадьбъ, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія 7 Февраля 1908 года, состоявшимся безъ достаточнаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, а потому, отмѣнивъ таковое, поручилъ Губернскому Присутствію вновь разсмотрѣть настоящее дѣло. Указъ 28 Ноября 1908 года, за № 5454.

439. Если крестьянскія учрежденія, при разсмотрѣніи сервитутнаго спора, установятъ фактъ одновременнаго съ сервитутонарушеніемъ совершенія крестьянами уголовнаго проступка, они сообщаютъ объ этомъ проступкѣ полицейскимъ или судебнымъ органамъ.

440. Нарушеніе крестьянами имущественныхъ интересовъ владѣльца, сопряженное съ насиліемъ надъ лицами, охранявшими имущество, подсудно во всемъ объемѣ судебнымъ установленіямъ.

1908 года, Сентября 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Багдзе, Владиславскаго уѣзда, Осипа Думчуса и другихъ на постановленіе названнаго Присутствія, по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что, по смыслу приводимаго Губернскимъ Присутствіемъ п. а ст. 1 Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, если крестьянскія учрежденія установятъ при разсмотрѣніи подсуднаго имъ сервитутнаго спора, что одновременно съ сервитутонарушеніемъ совершенъ крестьянами какой либо, не стоящій съ нимъ въ непосредственной связи, уголовный проступокъ, то сообщаютъ о таковомъ для дальнѣйшихъ распоряженій, по принадлежности, мѣстной полиціи, мировому или гминному судьѣ, судебному слѣдователю и прокурору или его товарищу; въ случаѣ же нарушеній крестьянами тѣхъ или иныхъ имущественныхъ интересовъ владѣльца, сопряженныхъ съ насиліемъ надъ лицами, охранявшими данное имущество, подобныя дѣйствія крестьянъ должны быть признаны насильственнымъ похищеніемъ чужого имущества и подсудны во всемъ объемѣ не крестьянскимъ, а судебнымъ установленіямъ, въ частности насильственная порубка лѣса подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, согласно ст.ст. 155 и 158[1] Уст. о Нак. налаг. Мир. суд. Между тѣмъ, Сувалкское Губернское Присутствіе, признавъ необходимымъ, помимо присужденія крестьянъ сел. Багдзе, Песце и Мазуришки къ денежному за превышеніе сервитутныхъ правъ вознагражденію, возбудить противъ названныхъ крестьянъ уголовное преслѣдованіе, не выяснило, какой от-

дѣльный отъ сервитутонарушенія уголовный проступокъ совершенъ крестья нами перечисленныхъ выше селеній. Таковымъ нельзя считать установленно въ дѣлѣ обстоятельство, что порубка крестьянами деревьевъ изъ лѣсовъ имѣні Гельгудышки-низшіе произведена скопомъ, съ насиліемъ надъ лѣсной стражей такъ какъ подобныя дѣйствія крестьянъ, по вышеприведеннымъ соображеніямъ должны подлежать во всемъ объемѣ вѣдѣнію не крестьянскихъ, а судебныхъ установленій. Признавая, въ виду изложеннаго, что для правильнаго разрѣ шенія настоящаго дѣла представляется необходимымъ точное выясненіе Губер скимъ Присутствіемъ этихъ весьма существенныхъ обстоятельствъ, Правител ствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе названнаго Присут ствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 12 Ноября 1908 года, № 5127

441. Въ законѣ не установлено срока для обжалованія приговоровъ сельскихъ сходовъ о раздѣлѣ на подворные участки общественной земли.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмо рѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобъ выборныхъ общества селенія Генсъ, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи Ильи *Наумюка* и Петра *Реги* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ При сутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ оставлен безъ послѣдствій жалоба просителей на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаг по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ утвержденіи приговоров о раздѣлѣ на подворные участки общественной земли, въ предѣлахъ жалобъ просителей, нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно оста вило въ силѣ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ приговоръ схода селенія Генскъ, отъ 4 Января 1904 года по вопросу о раздѣлѣ на подворные участки земель, полученныхъ взамѣнъ за сервитуты 127 усадебниками названнаго селенія, признанъ составленнымъ неправильно, какъ по существу, такъ какъ условія раздѣла засервитутныхъ земель толкуются двумя группами усадебниковъ различно, т. е. одними по количеству владѣемой земли основного надѣла, другими же—сообразно раз мѣру сервитутныхъ правъ, такъ и съ формальной стороны, такъ какъ пр повѣркѣ Коммисаромъ названнаго приговора, требуемаго ст. 107 Высочай шаго указа 19 Февраля 1864 года, большинства $^{2}/_{3}$ всѣхъ имѣющихъ прав голоса на сходѣ не составилось. Принимая во вниманіе, что заявленіе просі телей въ жалобѣ Правительствующему Сенату о томъ, что приговоръ схода отъ 4 Января 1904 года, какъ посвидѣтельствованный Коммисаромъ и вс шедшій за необжалованіемъ въ законную силу, отмѣнѣ подлежать не можетъ уваженія не заслуживаетъ, такъ какъ нигдѣ въ законѣ нѣтъ указаній на срок для обжалованія приговоровъ сельскихъ сходовъ, Правительствующій Сенатъ въ виду изложеннаго, не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣше нія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, въ части, касающейся неутвержденія приговора Генскаго сельскаго схода, а потому оставилъ безъ послѣдствій жа лобу Ильи Наумюка и Петра Реги. Указъ 4 Марта 1909 года, № 1522.

442. При разверстаніи сервитутовъ между владѣльцами и крестьянами, въ случаяхъ обремененія крестьянскими сервитутами нѣсколькихъ лѣсныхъ дачъ, входящихъ въ составъ имѣнія, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ выясненіе, обременена ли каждая изъ этихъ дачъ особыми сервитутами въ пользу крестьянъ различныхъ для каждой дачи селеній, или же всѣ эти дачи обременены общими сервитутами, такъ какъ, въ первомъ случаѣ, нарушеніе порядка рубки, установленнаго лѣсохозяйственнымъ планомъ для одной дачи, не должно отзываться на веденіи лѣсохозяйства въ остальныхъ, совершенно самостоятельныхъ дачахъ.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Гронды-Сухе, Маковскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, княгини Людовики Чарторыской—Романа *Свенцицкаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о признаніи недѣйствительнымъ утвержденнаго 4 Февраля 1895 года плана лѣсного хозяйства въ названномъ имѣніи, нашелъ, что, согласно утвержденному 4 Февраля 1895 года лѣсохозяйственному плану на имѣніе Гронды-Сухе, всѣ три входящія въ составъ имѣнія лѣсныя дачи «Сухе», «Славки» и «Клинъ» обременены крестьянскими сервитутами. Рѣшеніемъ 19 Января 1908 года состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго признало означенный планъ недѣйствительнымъ во всемъ объемѣ въ виду выдѣленія крестьянамъ сел. Сухе, при разверстаніи съ ними сервитутовъ, части лѣса изъ дачи «Сухе». Возражая противъ этого рѣшенія, уполномоченный владѣлицы имѣнія Свенцицкій указываетъ, что каждая изъ упомянутыхъ трехъ лѣсныхъ дачъ представляетъ отдѣльную лѣсохозяйственную единицу съ самостоятельнымъ и отъ другихъ двухъ дачъ независящимъ оборотомъ рубки. Принимая во вниманіе: 1) что ни въ обжалованномъ рѣшеніи Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, ни въ объяснительномъ рапортѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не выяснено указываемое Свенцицкимъ обстоятельство, а равнымъ образомъ не имѣется свѣдѣній о томъ, обременена ли каждая изъ трехъ лѣсныхъ дачъ особыми сервитутами въ пользу крестьянъ различныхъ для каждой дачи селеній, или же всѣ три дачи обременены общими сервитутами; 2) что, между тѣмъ, выясненіе обоихъ этихъ обстоятельствъ лежало на обязанности Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, такъ какъ, если заявленіе просителя вѣрно и если каждая дача обременена особыми отъ остальныхъ дачъ сервитутами, то нарушеніе порядка рубки, установленнаго лѣсохозяйственнымъ планомъ для одной дачи, не должно отзываться на веденіи лѣсного хозяйства въ двухъ остальныхъ, совершенно самостоятельныхъ дачахъ; 3) что, затѣмъ, въ данномъ дѣлѣ не было, собственно говоря произвольнаго, по своей природѣ, нарушенія со стороны владѣльца имѣнія утвержденнаго лѣсохозяйственнаго плана, о которомъ упоминается въ ст. 39 правилъ 31 Декабря 1875 года и которое влечетъ, въ силу этой статьи, за собою воспрещеніе владѣльцу всякой рубки лѣса, такъ какъ владѣлецъ имѣнія воспользовался предоставленнымъ ему самымъ закономъ правомъ разверстанія сервитутовъ, и Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а равно и мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ надлежало удо-

стовѣриться, нарушены ли или нѣтъ выдѣленіемъ крестьянамъ сел. Сухе участка изъ лѣсной дачи того же названія интересы остальныхъ селеній, имѣющихъ сервитуты въ этой дачѣ, и въ какихъ измѣненіяхъ нуждается лѣсохозяйственный планъ въ отношеніи названной дачи въ цѣляхъ обезпеченія сервитутами крестьянъ остальныхъ селеній, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Романа Свенцицкаго заслуживающею уваженія, а потому отмѣнилъ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 12 Декабря 1908 года, за № 5783.

443. Составленный гминнымъ сходомъ приговоръ объ обложеніи гминнымъ сборомъ домовъ посада долженъ быть разсматриваемъ, какъ ходатайство о разрѣшеніи произвести такое обложеніе въ порядкѣ 3059 ст. Пост. Учр. Ком.; поэтому, на Губернаторѣ лежитъ обязанность разрѣшить обложеніе домовъ, либо отказать въ выдачѣ разрѣшенія,—и, только послѣ этого, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ входятъ въ разсмотрѣніе вопроса о дальнѣйшемъ направленіи приговора, въ смыслѣ его утвержденія или признанія неимѣющимъ силы.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества гмины Ходечь, Влацлавскаго уѣзда, Генриха Цѣхомскаго и Августа Денеля на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отмѣнѣ раскладочныхъ приговоровъ, нашелъ, что составленный гминнымъ сходомъ приговоръ объ обложеніи гминнымъ сборомъ домовъ посада долженъ былъ быть разсматриваемъ, какъ ходатайство о разрѣшеніи произвести подобное обложеніе въ порядкѣ 3059 ст. Пост. Учр. Ком. При этомъ же условіи на Губернаторѣ лежала обязанность либо разрѣшить обложеніе домовъ, либо отказать въ выдачѣ разрѣшенія, и, только послѣ этого, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ имѣли войти въ разсмотрѣніе вопроса о дальнѣйшемъ направленіи приговора, въ смыслѣ утвержденія его или признанія неимѣющимъ силы. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ отмѣнить обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, поручивъ ему пересмотрѣть настоящее дѣло въ установленномъ порядкѣ. Указъ 1 Іюля 1909 года, за № 5320.

444. Единовременная вырубка лѣсосѣкъ за время, предшествовавшее введенію въ дѣйствіе лѣсохозяйственнаго плана на второй періодъ рубки, представляется несогласной съ Высочайше утвержденными 31 Декабря 1875 г. правилами.

445. Замедленіе въ утвержденіи лѣсохозяйственнаго плана на второй періодъ рубки не можетъ служить основаніемъ для единовременной вырубки лѣсосѣкъ за время, предшествовавшее введенію въ дѣйствіе этого плана.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ владѣльца гмины Вржонца, Сѣрадзскаго уѣзда, Тадеуша Гродзицкаго на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, п. о. Товарища Министра объ утвержденіи лѣсохозяйственныхъ плановъ. Изъ дѣла видно

что Калишское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе представило въ Земскій Отдѣлъ: 1) лѣсохозяйственный планъ на лѣсную дачу Вржонца, входящую въ составъ имѣнія того же названія Сѣрадзскаго уѣзда, на второй періодъ рубки, и 2) копію съ постановленія Губернскаго Присутствія, которымъ означенный планъ признанъ составленнымъ правильно и подлежащимъ утвержденію. Разсмотрѣвъ лѣсохозяйственный планъ на названную лѣсную дачу, со всѣми приложенными къ нему документами и въ связи съ планомъ той же дачи, утвержденнымъ 5 Декабря 1887 года, Присутствіе по крестьянскимъ далѣмъ губерній Царства Польскаго, между прочимъ, находило . . . ., что очередныя рубки по плану предположено начать съ 1903 года, между тѣмъ рубки эти, согласно § 23 инструкціи 13 Марта 1861 года, могутъ быть начаты только съ текущаго 1906 года, а потому оказывается необходимымъ сдѣлать въ подлежащихъ мѣстахъ плана и приложенныхъ къ нему документовъ исправленія въ обозначеніи времени производства очередныхъ рубокъ, назначивъ начало ихъ съ 1906 года. Согласно вышеизложенному, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, на основаніи ст. 29 Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1875 года правила, между прочимъ, постановило: представленный Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ планъ лѣсного хозяйства дачи Вржонца въ имѣніи того же названія Сѣрадзскаго уѣзда утвердить по внесеніи въ оный исправленій относительно обозначенія времени производства очередныхъ рубокъ, о чемъ и сдѣлать на всѣхъ экземплярахъ сего плана надлежащія надписи . . . . На означенное рѣшеніе владѣлецъ имѣнія Вржонца Тадеушъ Гродзицкій принесъ, въ установленный срокъ, жалобу. Разсмотрѣвъ таковую въ связи съ обстоятельствами настоящаго дѣла, Земскій Отдѣлъ находилъ послѣдовавшее по оному рѣшеніе, какъ во всемъ согласное съ указаніями закона, вполнѣ правильнымъ. Признавъ, вслѣдствіе сего, жалобу владѣльца имѣнія Вржонца Тадеуша Гродзицкаго уваженія не заслуживающею, онъ полагалъ таковую оставить безъ послѣдствій, каковое представленіе и было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по распоряженію 22 Февраля 1904 года. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявлялъ, что онъ лишенъ права пользоваться тремя годичными лѣсосѣками, что, между тѣмъ, согласно инструкціи 1861 года, онъ въ правѣ начать пользованіе лѣсомъ съ 1903 года, тѣмъ болѣе, что настоящій планъ составляетъ лишь продолженіе на новый порядокъ прежняго плана, что онъ представилъ планъ своевременно, т. е. 3 Января 1903 года, и ему неизвѣстно, почему дѣло затянулось. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что, согласно закону 31 Декабря 1875 года, пользованіе лѣсомъ по лѣсохозяйственному плану можетъ имѣть мѣсто не прежде введенія плана въ дѣйствіе установленнымъ порядкомъ, что поэтому единовременная вырубка лѣсосѣкъ за время, предшествовавшее введенію въ дѣйствіе плана, являлась бы несогласною съ названнымъ закономъ и недопустимою тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе подобной запоздалой рубки насажденія лѣсосѣкъ неминуемо оказались бы въ тѣ сроки, когда по плану лѣсосѣки подлежали бы открытію для пастьбы крестьянскаго скота, недостигшими еще возраста, при коемъ таковая пастьба до-

пускается, что изложенныя выше соображенія ни въ чемъ не измѣняются отъ того обстоятельства, что данный планъ составленъ на второй періодъ рубки даннаго лѣса, и, наконецъ, что замедленіе въ утвержденіи плана произошло, какъ видно изъ рапорта Министра, въ значительной степени по винѣ самого владѣльца, въ виду необходимости исправленій въ представленномъ имъ планѣ хозяйства, Правительствующій Сенатъ не нашелъ основаній для признанія жалобы Гродзицкаго уважительною, а потому оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 24 Февраля 1909 года, за № 1343.

446. При одновременномъ съ замѣною сервитутовъ по добровольнымъ сдѣлкамъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ можетъ быть допущено вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ въ видѣ улучшеннаго качества земли, получаемой усадебниками за свои прежнія земли.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобъ довѣреннаго владѣльца имѣнія Каменица, Липновскаго уѣзда, Плоцкой губерніи, Іосифа Кнаапа, прис. повѣр. Якова *Неймарка* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о признаніи недѣйствительною добровольной сдѣлки б. владѣльца имѣнія съ усадебниками №№ 5 и 7 сел. Каменица объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго признало недѣйствительной добровольную сдѣлку, заключенную еще 8 Октября 1869 года владѣльцемъ имѣнія Каменица съ владѣльцами усадьбъ №№ 5 и 7 селенія того же названія объ обмѣнѣ земель и замѣнѣ сервитутовъ, и отмѣнило постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 23 Апрѣля 1877 года, объ утвержденіи той сдѣлки и отъ 17 Мая 1903 года № 146, о проектированіи дополнительной по сдѣлкѣ надписи. Принимая во вниманіе: 1) что основаніемъ къ таковому рѣшенію для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ послужило соображеніе о нарушеніи сдѣлкою 12 ст. I Выс. Указа 19 Февраля 1864 года и п. 3 ст. 702 Пост. Учр. Ком. въ виду отсутствія въ сдѣлкѣ указаній на полученіе владѣльцами усадьбъ земельнаго вознагражденія за отказъ отъ сервитутовъ; 2) что, однако, означенною сдѣлкою произведена была какъ замѣна сервитутовъ, такъ и обмѣнъ участковъ; 3) что владѣльцы обѣихъ усадьбъ, получая за свои первоначальныя участки новую землю, въ лучшемъ качествѣ послѣдней, получили, какъ это положительно удостовѣрено въ обжалованномъ рѣшеніи, вознагражденіе и за сервитуты, отъ коихъ они по сдѣлкѣ отказались; 4) что ст. 12 Указа 19 Февраля 1864 года не ставитъ непремѣннымъ условіемъ дѣйствительности отказа отъ сервитутовъ полученіе именно земельнаго вознагражденія, а говоритъ лишь «о соотвѣтственномъ вознагражденіи», не опредѣляя ближайшимъ образомъ, въ чемъ таковое должно заключаться; 5) что, равнымъ образомъ, хотя изданный въ развитіе приведенной статьи Указа п. 3 ст. 702 Пост. Учр. Ком. и ставитъ такимъ требованіемъ земельное вознагражденіе, однако не указываетъ, въ какомъ именно размѣрѣ и видѣ таковое должно опредѣляться; 6) такимъ образомъ, при одновременномъ съ замѣной

сервитутовъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ, въ видѣ улучшеннаго качества земли, получаемой усадебниками за свои прежнія земли, нисколько не находится въ противорѣчіи ни съ ст. 12 Указа 1864 года, ни съ п. 3 ст. 702 Пост. Учр. Ком.; 7) что, наконецъ, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не обратило вниманія на то, что ни при посвидѣтельствованіи сдѣлки Коммисаромъ, ни при утвержденіи ея въ 1877 году Плоцкимъ Губернскимъ Присутствіемъ, ни въ настоящее время никакихъ претензій со стороны владѣльцевъ усадьбъ не предъявлялось, и при такихъ условіяхъ признавать нынѣ недѣйствительной сдѣлку, заключенную и осуществленную почти 40 лѣтъ тому назадъ, представляется и неправильнымъ и нецѣлесообразнымъ, въ виду весьма вѣроятной фактической невозможности обратить дѣло къ положенію, бывшему въ 1869 году, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 6 Апрѣля 1909 г. № 2817.

447. Если произведеннымъ разслѣдованіемъ установлена ошибочность записи въ ликвидаціонной табели имени владѣльца усадьбы, и если послѣдній самъ не отрицалъ совмѣстнаго съ лицомъ, просящимъ объ исправленіи имени усадебника въ табели, владѣнія спорною усадьбою въ 1864 году, то несогласіе означеннаго владѣльца на исправленіе записи не служитъ само по себѣ препятствіемъ къ таковому исправленію.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе жалобы жителей посада Аннополь, Люблинской губерніи, Валерія, Станислава и другихъ Павловскихъ на утвержденное распоряженіемъ, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ исправленіи имени усадебника въ табели, и принявъ во вниманіе, что просители владѣли во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года сообща съ Іосифомъ Павловскимъ спорной усадьбой и по отсутствію своему при составленіи табели противъ записи усадьбы за Іосифомъ Павловскимъ не возражали, и что несогласіе Іосифа Павловскаго на исправленіе табели въ данномъ случаѣ не могло служить препятствіемъ къ таковому исправленію, такъ какъ Іосифъ Павловскій самъ не отрицалъ совмѣстнаго съ просителями владѣнія спорною усадьбою въ 1864 году, нашелъ, что состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе поступило правильно, признавъ запись въ табели подлежащей исправленію, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Валерія и другихъ Павловскихъ. Указъ 28 Апрѣля 1909 года за № 3181.

448. Раскладка сборовъ на отопленіе, освѣщеніе и стилку для земской стражи и литографскіе расходы относятся къ гминнымъ повинностямъ.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества крестьянъ гмины Выходзукъ, Плонскаго уѣзда, Яна *Грановскаго*, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отпускѣ денегъ на земскую стражу и литографскіе расходы и принявъ во вниманіе: во

*

1) что требованіе о раскладкѣ въ качествѣ повинности гмины расхода на отопленіе, освѣщеніе и стилку для земской стражи являлось вполнѣ правильнымъ въ силу состоявшагося 23 Марта 1869 года за № 55 циркуляра члена-завѣдывавшаго дѣлами Учр. Ком., во 2) что въ силу Выс. утв. 14 Декабря 1866 года пол. Ком. по дѣламъ Царства Польск. (ст. 904 Пост. Учр. Ком.) должно быть признано имѣющимъ законное основаніе требованіе о таковой же раскладкѣ литографскаго расхода, и въ 3) что вопросъ о правильности опредѣленія валового для гмины размѣра этихъ повинностей обсужденію Правительствующаго Сената по 2-му департаменту не подлежитъ уже въ виду того, что въ данномъ случаѣ споръ возникъ о существованіи вообще обязанности у гмины нести эти расходы, каковой исключительно и былъ разрѣшенъ обжалованнымъ рѣшеніемъ Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, признавъ настоящую жалобу Грановскаго лишенною законнаго основанія, а потому оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 20 Февраля 1909 г., за № 1115.

449. **Выборъ основаній при распредѣленіи общественной земли сельскимъ обществомъ на подворные участки всецѣло предоставленъ сельскимъ сходамъ, но при непремѣнномъ условіи равномѣрности распредѣленія таковыхъ участковъ, согласно принятымъ самимъ сходомъ основаніямъ.**

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Мотуле, Сувалкской губерніи и уѣзда, *Шимановскаго*, *Вильгинскаго* и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ отмѣнено постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, отъ 18 Декабря 1906 года, о признаніи недѣйствительнымъ приговора крестьянъ селенія Мотуле о раздѣлѣ общественной земли, и принявъ во вниманіе, что, согласно дѣйствующихъ узаконеній и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, выборъ основаній при распредѣленіи земли сельскимъ обществомъ на подворные участки всецѣло предоставленъ сельскимъ сходамъ, но при непремѣнномъ условіи равномѣрности распредѣленія таковыхъ участковъ, согласно принятыхъ самимъ сходомъ основаній, между тѣмъ, по удостовѣренію Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, сходомъ крестьянъ селенія Мотуле, постановившимъ приговоръ, отъ 24 Октября 1904 года, о раздѣлѣ общественной земли, не указаны основанія для уравненія отводимыхъ участковъ, а потому и равномѣрность въ распредѣленіи таковыхъ не могла быть произведена, нашелъ, что, при такихъ условіяхъ, приговоръ этотъ не могъ быть оставленъ въ силѣ, и посему Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно отмѣнило постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи названнаго приговора и признало таковой приговоръ недѣйствительнымъ. Имѣя же въ виду, что указаніе просителей въ жалобѣ Правительствующему Сенату на неправильное включеніе въ число жалобщиковъ въ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ крестьянина Муравскаго, умершаго до постановленія обжалованнаго рѣшенія Губернскаго Присутствія отъ 18 Декабря 1906 года, то таковое указаніе не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ Присутствіемъ

при Земскомъ Отдѣлѣ дѣло это разрѣшено безотносительно къ личностямъ, принесшимъ жалобу, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, не усмотрѣвъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Шимановскаго, Вильгинскаго и другихъ. Указъ 3 Апрѣля 1909 г. № 2801.

450. Жалоба, поданная на имя Правительствующаго Сената двумя лицами, изъ коихъ одно подписалось по-русски, а другое по-польски, разсматривается какъ поданная однимъ подписавшимся по-русски и подлежитъ представленію въ Правительствующій Сенатъ.

451. Постройка костела и синагоги въ посадѣ, какъ относящаяся къ потребностямъ жителей прихода, не можетъ быть причислена къ общественнымъ нуждамъ посада или гмины.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ общества жителей посада Мышинецъ, Остроленкскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, Петра *Дзесинскаго и* Константина *Пышнаго* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отказѣ въ изъятіи изъ чистыхъ прибылей Мышинецкой ссудо-сберегательной кассы 15.000 рублей на постройку костела и синагоги, и принявъ во вниманіе: 1) что жалоба на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ поступила первоначально за 5 дней до истеченія срока и однимъ изъ уполномоченныхъ общества посада Мышинецъ—Дзесинскимъ была подписана по-русски, и лишь другимъ—Пышнымъ—по-польски, безъ перевода его подписи на русскій языкъ; 2) что возвращеніе ея просителямъ, согласно п. 1 § 4 прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Правительствующаго Сената, послѣдовало не чрезъ три дня по ея поступленіи, а уже спустя мѣсяцъ по истеченіи срока; 3) что въ дѣлѣ не имѣется свѣдѣній о томъ, когда эта возвращенная жалоба была вручена просителямъ въ дѣйствительности, и 4) что, при томъ же, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ Указѣ отъ 7 Октября 1903 года, № 5551, допускается подача жалобы изъ двухъ избранныхъ на веденіе общественнаго дѣла повѣренныхъ только однимъ изъ нихъ, въ виду чего разсматриваемая жалоба въ данномъ случаѣ подлежала представленію въ Правительствующій Сенатъ, какъ жалоба, поданная однимъ лишь повѣреннымъ общества Дзесинскимъ, расписавшимся на ней по-русски, не встрѣтилъ препятствій къ признанію настоящей жалобы, вторично поданной 16 Іюля 1908 года, подлежащей своему разсмотрѣнію. Посему и имѣя въ виду: 1) что, отказывая Мышинецкому посадскому сходу въ изъятіи изъ чистыхъ прибылей Мышинецкой ссудо-сберегательгой кассы 15.000 рублей на постройку костела и синагоги въ посадѣ, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго основало свое рѣшеніе на соображеніяхъ Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія; 2) что послѣднее признало ходатайство схода неподлежащимъ удовлетворенію, между прочимъ, потому, что постройка приходскихъ храмовъ, какъ относящаяся къ потребностямъ жителей

прихода, не можетъ быть причислена къ общественнымъ нуждамъ; 3) что это соображеніе представляется правильнымъ, тѣмъ болѣе, что, въ силу примѣч. 1 къ ст. 13 дѣйствующаго нынѣ устава ссудо-сберегательныхъ кассъ 23 Ноября 1906 года, капиталы прибылей не могутъ быть назначаемы на пожертвованія для какихъ бы то ни было цѣлей, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Петра Дзесинскаго и Константина Пышнаго. Указъ 22 Сентября 1909 г. № 6149.

452. Исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ на основаніи ст. 3215 Пост. Учр. Ком. не можетъ быть допускаемо въ отношеніи такихъ усадебниковъ, о внесеніи коихъ въ табель или данную состоялось рѣшеніе при повѣркѣ или составленіи этихъ документовъ, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство объ исправленіи записи имени усадебника заявлено послѣ законно совершенной продажи усадьбы владѣльцемъ ея по табели или данной другому лицу.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы крестьянина селенія Зрембиско, Кольненскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, Якова *Пясцика* на рѣшеніе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отказѣ въ исключеніи изъ данной на селеніе Зрембиско записи усадьбы № 4, и принявъ во вниманіе: 1) что исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ на основаніи ст. 3215 Пост. Учр. Ком. не можетъ быть допускаемо въ отношеніи такихъ усадебниковъ, о внесеніи коихъ въ табель или данную состоялось рѣшеніе при повѣркѣ или составленіи этихъ документовъ, а равнымъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство объ исправленіи записи имени усадебника заявлено послѣ законно совершенной продажи усадьбы владѣльцемъ ея по табели или данной другому лицу; 2) что, какъ это видно изъ дѣла, состоявшимся при составленіи данной на селеніе Зрембиско рѣшеніемъ коммисара, отъ 15 Января 1868 года, Яковъ Желязный былъ внесенъ въ данную владѣльцемъ усадьбы № 4 и усадьба эта была продана имъ по нотаріальному акту отъ 17 Января 1883 года сыну его Петру Желязному и до 1904 года никто не оспаривалъ у него права на эту усадьбу, и 3) что, при этихъ условіяхъ, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно признало запись въ данной на селеніе Зрембиско подъ № 4 Якова Желязнаго исключенію не подлежащей и, равнымъ образомъ, правильно указавъ Ломжинскому Губернскому Присутствію, что опредѣленіе пространства и границъ усадьбъ Пясцика и Желязнаго, какъ записанныхъ въ данной подъ отдѣльными №№, и не имѣющее ничего общаго съ вопросомъ объ опредѣленіи правъ на спорную усадьбу № 4, возникающихъ изъ нотаріальнаго акта и наслѣдственныхъ исковъ, лежитъ на обязанности крестьянскихъ учрежденій и должно быть произведено согласно ст. 592 Пост. Учр. Ком., то есть по фактическому владѣнію во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, поручило названному Губернскому Присутствію направить въ установленномъ порядкѣ дѣло объ опредѣленіи пространства и границъ названныхъ усадьбъ, нашелъ, что,

въ виду изложеннаго, Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ правильно оставлена безъ послѣдствій жалоба Якова Пясцика на упомянутое выше рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ и, не усмотрѣвъ въ принесенной просителемъ жалобѣ въ Правительствующій Сенатъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія,—оставилъ безъ послѣдствій жалобу Якова Пясцика. Указъ 3 Апрѣля 1909 г. № 2800.

453. Наложеніе штрафовъ за нарушеніе установленнаго сельскимъ сходомъ порядка пользованія общественнымъ пастбищемъ вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы жителя селенія Журавенецъ Люблинской губерніи, Любартовскаго уѣзда, Феликса *Пецака* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ установленіи количества скота на общественномъ пастбищѣ, и принявъ во вниманіе, что приговоръ Журавенецкаго сельскаго схода отъ 22 Апрѣля 1906 года объ установленіи количества скота для пастьбы на общественномъ пастбищѣ, постановленъ съ формальной стороны правильно, т. е. по большинству $^2/_3$ голосовъ всѣхъ домохозяевъ; что по существу сходомъ принята въ основаніе величина надѣла отдѣльныхъ усадьбъ при развертскѣ скота между усадебниками, причемъ интересы малоземельныхъ не нарушены; что сходъ имѣлъ право въ силу п. 2 ст. 271 учр. упр. губерній Царства Польскаго постановить приговоръ, опредѣляющій порядокъ пользованія общественнымъ пастбищемъ, и что сходъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, лишь опредѣляя размѣры штрафовъ за нарушеніе постановленій схода, такъ какъ наложеніе таковыхъ за нарушеніе порядка пользованія общественнымъ постбищемъ вѣдѣнію сельскаго схода не предоставлено, нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно оставило въ силѣ рѣшеніе Люблинскаго Особаго Присутствія, признавшаго вышеупомянутый приговоръ правильнымъ и подлежащимъ утвержденію, за исключеніемъ части его, касающейся опредѣленія штрафовъ, каковая подлежитъ отмѣнѣ, а потому и признавая жалобу Феликса Пецака въ Правительствующій Сенатъ, какъ заключающую въ себѣ возраженія по существу дѣла, повѣркѣ и обсужденію Правительствующаго Сената не подлежащему, уваженія не заслуживающею, оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 12 Марта 1909 г. за № 1654.

454. Исправленіе записей именъ усадебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ разрѣшается въ томъ случаѣ, когда противъ дѣйствительности фактическаго пользованія заявившихъ объ исправленіи записи крестьянъ усадьбами во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года не предъявлено споровъ со стороны другихъ крестьянъ.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы наслѣдниковъ Мартина Юрчука, крестьянъ селенія Свѣрже, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Анны и Ивана *Кратюковъ* и другихъ на распоряженіе,

ва Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, объ оставленіи въ силѣ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о признаніи ликвидаціонной табели на селеніе Свѣрже подлежащей исправленію внесеніемъ въ таковую Игнатія Юрчука совладѣльцемъ усадьбы № 9676, ошибочно записанной за однимъ Мартиномъ Юрчукомъ, и принявъ во вниманіе: 1) что при разборѣ сего дѣла въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи 28 Іюля 1905 года Анна Кратюкъ и Степанъ Конзера—послѣдній за себя и по довѣренности остальныхъ наслѣдниковъ Мартина Юрчука—сами признали фактъ владѣнія усадьбой селенія Свѣрже № 99/76 обоихъ братьевъ Юрчуковъ—Мартина и Игнатія; 2) что, поэтому, направленіе сего дѣла въ порядкѣ ст. 3215 Пост. Учредительнаго Комитета находится въ полномъ соотвѣтствіи п. 1 отдѣла 1-го этой статьи, истинный смыслъ коего, какъ это видно изъ предпосланныхъ Комитетомъ сему узаконенію соображеній, заключается въ разрѣшеніи исправленія записей именъ усадебниковъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ въ томъ случаѣ, когда противъ дѣйствительности фактическаго пользованія заявившихъ объ исправленіи табели крестьянъ усадьбами во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года не предъявлено споровъ со стороны другихъ крестьянъ; 3) что, затѣмъ, фактъ владѣнія Игнатія Юрчука усадьбою совмѣстно съ Мартиномъ Юрчукомъ въ 1864 году установленъ разслѣдованіемъ, произведеннымъ коммисаромъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ; 4) что, по смыслу существующихъ узаконеній (напр. ст. 592 Пост. Учр. Ком.), въ отношеніи земель, поступившихъ во владѣніе крестьянъ по ликвидаціонной табели, данной и т. д., общія правила о давности не примѣнимы, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Анны и Ивана Кратиковъ и другихъ. Указъ 20 Марта 1909 г. № 2483.

455. Положенія о давности не распространяются на иски, основанные на правахъ пользованія землями, пріобрѣтенными въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобъ жителей сел. Лыбень, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Стефана *Пытеля* и Маріанны *Чернякъ* (урожден. Пытель) на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, объ оставленіи въ силѣ рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ ликвидаціонная табель на сел. Любень признана подлежащею исправленію внесеніемъ владѣльцемъ усадьбы № 4240 Ивана Пытеля, вмѣсто ошибочно записаннаго Михаила Пытеля, и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ удостовѣрено въ рѣшеніи Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 30 Октября 1908 года, фактъ владѣнія Ивана Пытеля въ 1864 году усадьбой № 4240 сел. Любень установленъ двукратнымъ разслѣдованіемъ дѣла коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и противъ этого факта правопреемники Михаила Пытеля не возражали; 2) что, посему, рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ о признаніи записи спорной усадьбы за Михаиломъ, а не за Иваномъ Пытелемъ, подлежащею

исправленію въ соотвѣтствующемъ смыслѣ представляется согласнымъ съ § 1 ст. 3215 Пост. Учр. Ком., и 3) что ссылка просителей на истеченіе давности со времени ошибочной записи усадьбы № 4042 не можетъ быть принята въ уваженіе по той причинѣ, что положенія о давности не распространяются на иски, основанные на правахъ пользованія землями, пріобрѣтенными на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, оставилъ безъ послѣдствій жалобы Стефана Пытеля и Маріанны Чернякъ. Указъ 20 Марта 1909 г. за № 2472.

456. Общая за каждый годъ сумма вознагражденія должностныхъ лицъ ссудо-сберегательной кассы, дѣйствовавшей по уставу ссудо-сберегательныхъ кассъ губерній Царства Польскаго 1884 года, а равно и по уставу 1906 года, ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать $^1/_3$ части чистой прибыли кассы.

1908 года, Октября 24 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы бывшаго войта гмины Осѣкъ, Сандомирскаго уѣзда, Радомской губерніи, Антона *Новака* и писаря той же гмины Станислава *Дзячковскаго* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба ихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ изъятіи изъ чистой прибыли Осѣкской ссудо-сберегательной кассы 104 рубля на вознагражденіе должностныхъ лицъ названной кассы, нашелъ, что обжалованнымъ распоряженіемъ, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра оставлено въ силѣ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ отказано въ удовлетвореніи заявленнаго Осѣкскимъ гминнымъ сходомъ въ приговорѣ 25 Января 1907 года ходатайства объ изъятіи изъ чистыхъ прибылей Осѣкской ссудо-сберегательной кассы 104 рубля на вознагражденіе должностныхъ лицъ названной кассы въ 1906 году въ дополненіе къ вознагражденію, назначенному имъ въ порядкѣ прим. 2 къ ст. 8 устава ссудо-сберегательныхъ кассъ Царства Польскаго 1884 года, въ размѣрѣ $^1/_3$ чистой прибыли кассы за 1906 годъ. Признавая приведенное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ и согласнымъ какъ съ уставомъ 1884 года, коимъ изъятіе чистыхъ прибылей за прежніе годы не предусмотрѣно, такъ и съ уставомъ ссудо-сберегательныхъ кассъ губерній Царства Польскаго 1906 года, коимъ таковое изъятіе предусмотрѣно въ ст. 13-ой, такъ какъ и по силѣ прим. 2 къ ст. 8 устава 1884 года, и согласно ст. 89 устава 1906 года, общая за каждый годъ сумма вознагражденія должностныхъ лицъ кассъ не можетъ превышать $^1/_3$ части чистой прибыли кассы, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Новака и Станислава Дзячковскаго. Указъ 20 Февраля 1909 г. за № 1090.

457. Гминныя общества обязаны платить лечебныя издержки за своихъ неимущихъ членовъ независимо отъ того, были ли они приняты въ больницы по предварительному извѣщенію общества или безъ такового извѣщенія.

1908 года, Ноября 4 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы

уполномоченныхъ отъ схода гмины Дембскъ, Плоцкой губерніи, Кароля *Рейн гарда* и Петра *Пухалы* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ уплатѣ за содержані Петра Келлера въ больницѣ для душевно-больныхъ, и принявъ во вниманіе что ст. 266 уст. общ. приз., изд. 1892 года, предусматривающая безденежно содержаніе въ домахъ для умалишенныхъ лицъ, совершившихъ преступленія освобождаетъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената отъ 9 Декабря 1881 года, отъ расходовъ на такихъ лицъ лишь казну, и что поэтому въ отношеніи крестьянскихъ обществъ долженъ быть принятъ относительно сихъ лицъ дѣйствую щій вышеустановленный порядокъ, т. е. общества эти обязаны платить за своихъ неимущихъ членовъ, независимо того, были ли они приняты въ больницы по пред варительному извѣщенію обществъ или безъ онаго, призналъ состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ отъ схода гмины Дембскъ—Кароля Рейнгарда и Петра Пухалы. Указъ 4 Марта 1909 г. № 1500

458. Крестьянскія учрежденія губерній Царства Польскаго не могутъ признавать право собственности на усадьбы и земли крестьянъ въ силу давности владѣнія.

1908 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобъ жителей селенія Богвиздовъ, Петроковской губерніи, на рѣшеніе за Министр Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по спору объ усадьбѣ № 4 и принявъ во вниманіе, что рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, коимъ ликвидаціонная табель на селеніе Богвиздовъ признана подлежащей исправленію внесеніемъ въ таковую владѣльцемъ усадьбы № 4 Войцѣха Бадовскаго, какъ владѣвшаго таковой, согласно произведеннаго коммисаромъ разслѣдованія во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, вмѣсто ошибочно записанныхъ наслѣдниковъ Щепоцкой Викторіи, состоялось правильно и на осно ваніи ст. 3215 Пост. Учр. Ком., и что заявленіе просителей въ жалобѣ Правитель ствующему Сенату о томъ, что усадьбой № 4 они фактически пользуются болѣе 40 лѣтъ, значенія для даннаго дѣла имѣть не можетъ, такъ какъ крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено признавать правъ собственности на усадьбы и земли крестьянъ, въ силу давностнаго владѣнія, въ виду изложеннаго, признал рѣшеніе Товарища Министра, коимъ жалоба просителей на вышеупомянутое рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ оставлена безъ послѣдствій, пра вильнымъ, а жалобу просителей незаслуживающею уваженія, а потому оставил таковую безъ послѣдствій. Указъ 4 Марта 1909 г. № 1518.

459. Лица, проживающія внѣ гмины, должны быть признаваемы принадлежащими къ данной гминѣ, доколѣ они числятся по книгамъ постояннаго населенія.

1908 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ войта и уполномоченнаго гмины Бельжицы, Люблинской губерніи

на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ уплатѣ лечебныхъ денегъ, нашелъ, что, согласно закону, гмины обязаны возмѣщать лечебные расходы за неимущихъ членовъ своихъ, и что лица, проживающія внѣ гмины, должны быть признаны принадлежащими въ данной гминѣ, доколѣ они числятся по книгамъ постояннаго ея населенія. Не усмотрѣвъ поэтому основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу войта и уполномоченныхъ. Указъ 28 Апрѣля 1909 г. № 3183.

460. Приговоръ о раздѣлѣ общественной земли, не утвержденный крестьянскими учрежденіями, не имѣетъ значенія и не можетъ быть оформляемъ, какъ добровольная сдѣлка, фактически осуществляемая.

1908 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ выборнаго села Гродзискъ, Соколовскаго уѣзда, Осипа *Онифацюка* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о раздѣлѣ общественной земли, нашелъ, что приговоръ о раздѣлѣ общественной земли, не утвержденный крестьянскими учрежденіями, не можетъ имѣть, по силѣ п. 2 ст. 271 учр. упр. губ. Царства Польскаго (св. зак., т. II, изд. 1892 года), значенія, причемъ не представляется законныхъ основаній и къ разсмотрѣнію такого приговора въ качествѣ фактически осуществленной сдѣлки, подлежащей оформленію въ порядкѣ, указанномъ циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ не менѣе порученіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ о производствѣ разслѣдованія по предмету прежняго приговора, приведеннаго въ исполненіе, ни въ чемъ не нарушаетъ правъ крестьянъ и можетъ обнаружить данныя, подлежащія принятію на видъ при обсужденіи новаго приговора. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Онифацюка. Указъ 15 Мая 1909 г. № 3774.

461. При исправленіи имени усадебника въ ликвидаціонной табели или данной въ порядкѣ ст. 3215 Пост. Учр. Ком. не можетъ имѣть значенія истеченіе давности, предусмотрѣнной въ ст. 2265 Гражд. Код. Наполеона.

1908 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Ухань-Дольный, Ловичскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Юзефа и Маріанны *Валенцякъ*, на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, коимъ были оставлены безъ послѣдствій жалобы просителей на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по спору объ усадьбѣ № 12 сел. Ухань-Дольный и принимая во вниманіе, что обжалованное рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, оставленное въ силѣ распоряженіемъ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, состоялось на точномъ основаніи ст. 3215 Пост. Учр. Ком.,

и что указаніе просителей въ жалобѣ Правительствующему Сенату на наруше ніе Присутствіемъ ст. 2265 Гражд. Код. Наполеона не имѣетъ значенія, так какъ подобнаго рода дѣла разрѣшаются на основаніи ст. 3215 Пост. Учр. Ком въ виду изложеннаго, оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ сел. Ухань Дольный, Юзефа и Маріанны Валенцякъ. Указъ 16 Февраля 1909 года за № 1034

462. Усадьбою, пользующеюся сервитутами въ дворскихъ угодьяхъ, должн быть признано все то недвижимое крестьянское имущество, которое значится въ ликв. табели подъ отдѣльнымъ номеромъ.

1908 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Горышевъ-Русскій, Грубе шовскаго уѣзда, Анны и Федора *Губка*, они же Губинскіе, на постановленіе названнаго Присутствія, по спору о правѣ на засервитутную землю, нашелъ что усадьбою, пользующеюся сервитутами въ дворскихъ угодьяхъ, по смыслу законоположеній о крестьянахъ губерній Царства Польскаго, должно быть при знано все то недвижимое крестьянское имущество, которое значится въ ликви даціонной табели подъ отдѣльнымъ №-мъ, слѣдовательно, если усадьбою вла дѣютъ нѣсколько лицъ, то и сервитуты, предоставленные этой усадьбѣ, принад лежатъ всѣмъ ея владѣльцамъ. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что произведен ными Губернскимъ Присутствіемъ справкою въ дѣлѣ о повѣркѣ и утвержденіи ликвидаціонной табели на селеніе Горышевъ-Русскій и подробнымъ разслѣдо ваніемъ вполнѣ установлено, что усадьба № 51 составляла одну престаціонную усадьбу, за которою, какъ однимъ цѣлымъ, и признаны были сервитутныя права и что, въ виду сего, постановленіе Губернскаго Присутствія, утвердившаго рѣшеніе коммисара о признаніи слѣдовавшихъ усадьбѣ № 51 въ селеніи Горышевъ Русскій сервитутныхъ правъ совмѣстно за всѣми ея совладѣльцами, предста вляется правильнымъ, Правительствующій Сенатъ призналъ объясненія про сителей о ихъ исключительномъ правѣ на сервитуты по этой усадьбѣ не имѣю щими за собой законныхъ основаній, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Анны и Федора Губка, они же Губинскіе. Указъ 16 Апрѣля 1909 года за № 3020

463. Всякое рѣшеніе присутственнаго мѣста по тому или иному дѣлу должно основываться на тѣхъ данныхъ и обстоятельствахъ, которыя установлены производствомъ именно по этому дѣлу.

464. Указаніе въ ликвидаціонномъ проектѣ можетъ имѣть значеніе въ дѣлахъ по исправленію записей общественныхъ пастбищъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ только при томъ условіи, если соотвѣтствіе этого указанія дѣйствительному пользованію крестьянъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года и при составленіи ликвидаціонныхъ табелей на селеніе и посадъ было установлено разслѣдованіемъ по дан ному дѣлу.

1908 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполно моченныхъ общества посада Голина, Конинскаго уѣзда, Калишской губерніи

Андрея *Якубовскаго*, Франца *Ференца* и Болеслава *Дренкевича* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, объ оставленіи въ силѣ рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету исправленія записи общественныхъ пастбищъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ на посадъ (б. городъ) Голина и сел. Голина подъ №№ 179 и 42, нашелъ, что, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года, исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ допускается, въ указанныхъ въ этомъ узаконеніи случаяхъ, лишь при условіи несомнѣнности пропуска или ошибки въ записи правъ сельскихъ и городскихъ жителей, безусловно имъ принадлежащихъ въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года или въ силу постановленныхъ объ этихъ правахъ рѣшеній. Рѣшеніемъ 14 Ноября 1907 года Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго признало записи общественныхъ пастбищъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ на посадъ (б. городъ) Голина и сел. Голина подъ №№ 179 и 42 подлежащими исправленію указаніемъ, что изъ записанныхъ за жителями пос. Голина 194 морговъ 77 прентовъ общественнаго пастбища 44 морга принадлежатъ крестьянамъ сел. Голина. Рѣшеніе это основано на соображеніяхъ Калишскаго Присутствія въ постановленіи его 27 Ноября 1903 года. Это же опредѣленіе основано съ одной стороны на существованіи въ проектѣ ликвидаціонной табели на посадъ Голина указанія о владѣніи посадомъ и деревней Голиной общимъ пастбищнымъ участкомъ въ 202 м. 151 пр. и пропорціональномъ выдѣлѣ изъ него 44 морговъ для деревни Голины, а съ другой стороны на сопоставленіи объясненій сторонъ и показаній свидѣтелей, полученныхъ при разслѣдованіи настоящаго дѣла коммисарами Конинскаго уѣзда, 9 Октября 1899 года и въ началѣ 1903 года, Временнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Присутствія 21 Августа 1903 года, и въ засѣданіи Губернскаго Присутствія 27 Ноября 1903 года съ свидѣтельскими показаніями, добытыми при разслѣдованіи коммисара 12 Августа 1889 года и Губернскаго Присутствія 28 Сентября того же года, когда разрѣшалось дѣло по претензіи крестьянъ названнаго селенія къ владѣльцу имѣнія о принадлежности имъ луга въ 44 морга, предоставленнаго имъ, будто-бы, по ликвидаціонной табели въ качествѣ общественнаго пастбища. Приведенное выше указаніе въ ликвидаціонномъ проектѣ на сел. Голина могло бы имѣть значеніе, если бы соотвѣтствіе этого указанія дѣйствительному пользованію крестьянъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года и при составленіи ликвидаціонныхъ табелей на селеніе и посадъ было установлено разслѣдованіемъ по данному дѣлу. Между тѣмъ, Губернское Присутствіе, признавая, что произведенныя по этому именно дѣлу разслѣдованія означеннаго факта не устанавливаютъ, нашло, однако, добытыя по сему дѣлу свидѣтельскія показанія неправдоподобными и противорѣчащими показаніямъ свидѣтелей, полученнымъ въ 1889 году при разрѣшеніи претензіи крестьянъ названнаго селенія къ владѣльцу имѣнія объ участкѣ въ 44 морга, какъ предоставленномъ имъ по ликвидаціонной табели въ видѣ общественнаго пастбища. Такой способъ разрѣшенія настоящаго дѣла не можетъ быть признанъ правильнымъ, ибо всякое рѣшеніе присутственнаго мѣста по тому или иному дѣлу должно, прежде всего, основываться на тѣхъ

данныхъ и обстоятельствахъ, которыя установлены производствомъ именно по этому дѣлу; въ частности, свидѣтельскія показанія, добытыя по дѣлу, подлежащему разрѣшенію, могутъ быть опорочены показаніями свидѣтелей, допрошенныхъ по другому дѣлу, только въ томъ случаѣ, если показанія эти касаются одного и того же предмета и если по обоимъ дѣламъ свидѣтели были одни и тѣ же но и въ этомъ случаѣ на обязанности присутственнаго мѣста лежитъ произвести новое разслѣдованіе по данному дѣлу и нельзя признать правильнымъ рѣшенія основаннаго на показаніяхъ свидѣтелей, полученныхъ не по данному, а по другому дѣлу. Кромѣ того, надлежитъ замѣтить, что Губернское Присутствіе, основывая свое заключеніе по настоящему дѣлу на свидѣтельскихъ показаніяхъ по другому дѣлу, вовсе не привело содержанія этихъ показаній. Признавая въ виду изложеннаго, что основанное на соображеніяхъ Губернскаго Присутствія рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ объ исправленіи въ указанномъ выше смыслѣ ликвидаціонныхъ табелей на посадъ Голина и селеніе того же названія представляется несогласнымъ съ истиннымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года и произведеннымъ по настоящему дѣлу разслѣдованіемъ Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, и рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, поручивъ названному Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь отмѣненнымъ, постановленіе. Указъ 11 Марта 1909 года за № 1614.

465. Законъ не возлагаетъ на городскія больницы обязанности увѣдомлять гминныя общества о пріемѣ въ больницы и содержаніи въ нихъ членовъ общества.

466. Гминныя общества по общему правилу не могутъ отказываться отъ уплаты лечебныхъ расходовъ за неимущихъ своихъ членовъ подъ тѣмъ предлогомъ, что лица эти приняты въ больницы безъ предварительнаго согласія или даже только увѣдомленія общества.

467. Взысканіе въ безпорномъ административномъ порядкѣ денегъ, причитающихся за 10-лѣтнее леченіе больного, въ случаѣ если гминное общество не было увѣдомляемо о причитающихся расходахъ, представляется неправильнымъ.

1908 года, Ноября 25 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ схода гмины Мадзеле, Плонскаго уѣзда, Іосифа *Сѣмицкаго* и Адольфа *Поплитовскаго*, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 21 Января 1908 года, о взысканіи съ названной гмины платы зъ леченіе. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ не возлагаетъ на городскія больницы обязанности увѣдомлять гминныя общества о пріемѣ въ больницы и содержаніи въ нихъ членовъ общества, и потому общества не могутъ отказываться отъ уплаты лечебныхъ расходовъ за неимущихъ своихъ членовъ подъ тѣмъ предлогомъ, что лица эти приняты въ больницы безъ предварительнаго согласія или даже только увѣдомленія общества. Тѣмъ не менѣе въ данномъ случаѣ въ виду продолжительности леченія, длившагося, какъ видно изъ имѣющихся в

дѣлѣ свѣдѣній, въ теченіе десяти лѣтъ, больница имѣла полную возможность поставить общество въ извѣстность о перечисленіи Рацлавской на счетъ гмины и о причитающихся по ея леченію расходахъ. Поэтому при условіи неисполненія сего, слѣдуетъ признать, что взысканіе въ безспорномъ административномъ порядкѣ денегъ, причитающихся за десятилѣтіе леченіе Рацлавской, является неправильнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 21 Января 1908 года неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить оное для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 28 Апрѣля 1909 года № 3187.

468. До вступленія судебнаго приговора въ силу, лица, совершившія преступленіе въ припадкѣ сумасшествія, содержатся наравнѣ съ арестантами на счетъ казны, которая лишь по вступленіи приговора въ силу освобождается на основаніи 266 Уст. Общ. Призр. отъ расходовъ на содержаніе названныхъ лицъ.

1908 года, Декабря 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ Менкскаго гминнаго схода, Сѣрадзкаго уѣзда, *Манковскаго и Свинярскаго*, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о содержаніи умалишенныхъ за счетъ общества и принявъ во вниманіе, что въ данномъ случаѣ не было установлено, что требуемая съ общества сумма денегъ была израсходована на членовъ общества Ярошинка и Слишекъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ сумасшествія, исключительно со времени вступленія соотвѣтственнаго приговора суда въ законную силу, и что, между тѣмъ, обстоятельство это подлежало точному разслѣдованію, такъ какъ до вступленія судебнаго приговора въ силу, лица, совершившія преступленіе въ припадкѣ сумасшествія, содержатся, наравнѣ съ арестантами, на счетъ казны, которая лишь по вступленіи приговора въ силу освобождается на основаніи 266 Уст. Общ. Призр. (Т. XIII Свод. Зак.) отъ расходовъ на содержаніе названныхъ лицъ, отмѣнилъ состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 12 Ноября 1909 года № 7757.

469. На Соединенныя Присутствія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета возложена не только охрана интересовъ крестьянъ, но и надзоръ за сбереженіемъ лѣсовъ.

1908 года, Декабря 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Пекары, Блонскаго уѣзда, Франца Порадовскаго и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о рубкѣ лѣса и принявъ во вниманіе, что распоряженіе объ облѣсеніи части земли изъ подъ лѣса, не поступающей по сдѣлкѣ крестьянамъ, послѣдовало на точномъ основаніи п. *в* ст. 6 отд. IV закона 8 Іюня 1898 г., что по сему предмету состоялось 26 Августа 1906 года рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета, вошедшее въ законную силу, что заявленіе о несуществованіи уже въ 1845 году лѣса опровергается изданнымъ въ 1887 году рѣше-

ніемъ о воспрещеніи рубки лѣса, и что ссылка на отсутствіе стѣсненія усадеб никовыхъ сервитантовъ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ на Соединенныя Присутствія возложена не только охрана интересовъ крестьянъ, но и надзоръ за сбереженіемъ лѣсовъ (ст. 3 зак. 8 Іюня 1898 г.), оставилъ безъ послѣдствій жалобу Порадовскаго. Указъ 8 Мая 1909 г. № 3694.

470. Коммисары по крестьянскимъ дѣламъ не могутъ выдавать свидѣтельствъ н право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель лишь на основаніи приговоров сельскихъ обществъ, безъ надлежащей провѣрки выраженныхъ въ нихъ условій.

1909 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго жителя с. Бруссъ Фердинанда Прейса Стефан *Споржинскаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія о прав владѣнія крестьянскими усадьбами, нашелъ, что, по силѣ ст. 3 Высочайше утверж деннаго 11 Іюня 1891 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, пріобрѣтать крестьян скія земли и усадьбы въ губерніяхъ Царства Польскаго, кромѣ случаевъ перехода сихъ земель и усадьбъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону, дозволяется лишь: а) крестьянамъ и мѣщанамъ хлѣбопашцамъ, значащимся въ ликвидаціон ныхъ табеляхъ и данныхъ и происходящимъ отъ нихъ потомкамъ, б) прочимъ жителямъ тѣхъ же губерній, признаваемымъ крестьянами или мѣщанами хлѣбо пашцами и в) уроженцамъ другихъ мѣстностей Имперіи, принадлежащимъ къ сельскому состоянію. Устанавливая сіи признаки, по коимъ за лицомъ можетъ быть признано право пріобрѣтенія крестьянскихъ земель. законъ имѣлъ въ виду отсутствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго рѣзкихъ сословныхъ различій вслѣдствіе чего принадлежность къ разряду крестьянъ опредѣляется не столько происхожденіемъ, сколько образомъ жизни и преимущественно родомъ занятій поэтому ст. 8 закона 11 Іюня 1891 года, въ силу которой свидѣтельства о правѣ указанныхъ въ п. Б ст. 3 сего закона лицъ на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель выдаются Коммисарами, не ограничиваетъ участія сихъ послѣднихъ лишь въ разсмотрѣніи представляемыхъ имъ документовъ, а слѣдовательно не придаетъ таковымъ безусловно рѣшающаго значенія, но требуетъ, дабы вопросъ о призна ніи даннаго лица имѣющимъ право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ земель былъ разрѣшаемъ по соображеніи съ собранными свѣдѣніями, кои не оставляли бы сомнѣнія въ томъ, что лицо, желающее получить свидѣтельство на право при обрѣтенія крестьянскихъ земель, дѣйствительно можетъ быть, согласно указаніямъ ст. 4 закона 11 Іюня 1891 года, признано крестьяниномъ или мѣщаниномъ-хлѣбопашцемъ. Между тѣмъ, въ данномъ дѣлѣ, какъ видно изъ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, Коммисаръ выдалъ свидѣтельство на право пріобрѣтенія крестьянской земли лишь на основаніи приговоровъ сель скихъ обществъ, безъ надлежащей провѣрки выраженныхъ въ нихъ условій въ виду чего таковыя были правильно признаны Губернскимъ Присутствіемъ недѣйствительными. Право признанія или непризнанія правильности выдач означенныхъ свидѣтельствъ вытекаетъ изъ самаго закона 11 Іюня 1891 года согласно 9 статьи котораго постановленіе Коммисара объ отказѣ въ выдачѣ тако вого свидѣтельства подлежитъ въ мѣсячный срокъ обжалованію въ Губернско

Присутствіе. Если поэтому на Губернскія Присутствія возложена обязанность наблюденія за дѣятельностью Коммисаровъ по выдачѣ свидѣтельствъ, то означеннымъ Присутствіямъ принадлежитъ и право отмѣнять распоряженія Коммисаровъ о выдачѣ таковыхъ, въ случаяхъ неправильнаго примѣненія или нарушенія закона, каковая отмѣна влечетъ за собою признаніе неправильно выданнаго свидѣтельства недѣйствительнымъ, такъ какъ иначе надзоръ со стороны Губернскаго Присутствія за выполненіемъ правилъ закона 11 Іюня 1891 года не имѣлъ бы никакого значенія. Что же касается указанія просителя на неправильность отмѣны Губернскимъ Присутствіемъ приговоровъ сельскихъ сходовъ, то таковое его заявленіе основаніемъ для отмѣны обжалованнаго постановленія служить не можетъ, въ виду объясненій, изложенныхъ въ рапортѣ Губернскаго Присутствія отъ 16 Октября 1906 года за № 5502. Признавая на основаніи приведенныхъ соображеній постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся согласно съ разъясненіями, преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ, отъ 25 Октября 1901 года за № 6041, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Споржинскаго. Ук. 24 Сентября 1909 г. № 6246.

471. Сельскія общества въ правѣ видоизмѣнять свои распоряженія относительно отдачи въ аренду общественныхъ угодій подъ опасеніемъ лишь гражданской судебной отвѣтственности.

1909 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Кіяны, Любартовскаго уѣзда, Юзефа Рапацкаго на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о сдачѣ въ аренду охоты, нашелъ, что приговоръ о предоставленіи права охоты извѣстному лицу не могъ служить препятствіемъ къ постановкѣ позднѣйшаго приговора о передачѣ права охоты другому лицу, такъ какъ общество вольно соблюдать или не соблюдать заключенныя имъ съ третьими лицами обязательства подъ опасеніемъ лишь гражданской судебной отвѣтственности. По изложеннымъ соображеніямъ находя, что для отмѣны подобнаго позднѣйшаго приговора не представляется достаточныхъ основаній, и что лица, интересы коихъ таковымъ нарушены, могутъ поискивать съ общества убытки, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Рапацкаго. Указъ 26 Мая 1911 г. № 3851.

472. Отчужденіе по приговорамъ гминнаго или сельскаго схода общественныхъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ гминными или сельскими обществами на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года объ устр. крест., допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію мѣстныхъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій; возраженія по существу послѣдовавшихъ о семъ рѣшеній состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ.

1909 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ крестьянина селенія Петрова, Флоріана *Барана* на утвержденное

за Министра Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ отказано въ отчужденіи въ пользу просителя участка общественной земли.—Изъ дѣла видно, что Радомское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе вошло въ Земскій Отдѣлъ съ представленіемъ о разрѣшеніи, согласно приговору общества селенія Петровъ отъ 18 Сентября 1896 года, отчудить въ собственность крестьянина сего селенія Флоріана Барана изъ общественнаго пастбища, записаннаго въ данной на селеніе Петровъ, участокъ, пространствомъ 8 морговъ 25 прент. Изъ приложенной къ представленію копіи приговора сельскаго схода крестьянъ селенія Петровъ усматривается, что означеннымъ приговоромъ опредѣлено выдѣлить изъ общественнаго пастбища, записаннаго по данной на упомянутое селеніе подъ № 104, односельчанину крестьянину Флоріану Барану участокъ въ 8 мор. 25 прент. и подарить ему въ собственность, съ цѣлью вознагражденія этого крестьянина за безвозмездный трудъ его по сбору податей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Изъ данной на селен. Петровъ, Опатовскаго уѣзда, видно, что въ означенномъ селеніи числится 103 усадьбы, и что подъ № 104 записано общественное пастбище пространствомъ 269 морговъ 209 прентовъ. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ означенный приговоръ и принимая во вниманіе, что таковой состоялся въ узаконенномъ порядкѣ и что жалобъ на изложенное въ немъ опредѣленіе схода не послѣдовало, опредѣлило: представить помянутый приговоръ въ Земскій Отдѣлъ на предметъ исходатайствованія у Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія на отчужденіе въ собственность крестьянина сел. Петровъ, Флоріана Барана 8 морговъ 25 прентовъ земли изъ общественнаго пастбища крестьянъ названнаго селенія. Обсудивъ изложенное, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не могло прежде всего не замѣтить, что отчужденіе общественныхъ крестьянскихъ земель можетъ быть допускамо лишь при наличности какихъ либо основаній, въ силу коихъ таковое отчужденіе представляется цѣлесообразнымъ или выгоднымъ для крестьянъ. Въ данномъ случаѣ такихъ основаній не имѣется, а потому въ испрашиваемомъ разрѣшеніи должно быть отказано. Согласно сему и принявъ во вниманіе, что состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Губернскаго Присутствія направлено было въ Земскій Отдѣлъ лишь при представленіи отъ 31 Декабря 1906 года, за № 3840, что указываетъ на совершенно недопустимую медленность въ дѣлопроизводствѣ Радомскаго Губернскаго Присутствія, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе опредѣлило: а) отклонить ходатайства Петровскаго сельскаго общества и представленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія объ отчужденіи участка общественной крестьянъ названнаго селенія земли въ собственность Флоріана Барана и б) указать Радомскому Губернскому Присутствію на допущенную имъ по настоящему дѣлу медленность, о чемъ представило Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявилъ, что онъ оказалъ обществу услугу, которая и можетъ служить основаніемъ къ отчужденію въ его пользу участка общественной земли.— Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что согласно п. 1 Высочайшаго повелѣнія 25 Января 1876 года

отчужденіе по приговорамъ гминнаго или сельскаго схода общественныхъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ гминными или сельскими обществами на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію мѣстныхъ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій; что состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго рѣшеніемъ, утвержденнымъ за Министра Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не признало никакихъ основаній къ утвержденію приговора сельскаго схода объ отводѣ въ собственность Флоріана Барана участка общественной земли, и что въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель приводилъ лишь возраженіе по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Барана. Указъ 24 Сентября 1909 г. № 6248.

473. Предварительно утвержденія добровольныхъ сдѣлокъ между владѣльцами и крестьянами, по которымъ послѣднимъ поступаетъ въ вознагражденіе за сервитуты земля изъ подъ вырубленнаго лѣса, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе должно внести вопросъ о разрѣшеніи расчистки лѣсной площади на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Губернскаго Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета.

1909 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго владѣльца имѣнія Олесецъ Якова *Глобуса* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ. Изъ дѣла видно, что Калишское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе представило въ Земскій Отдѣлъ производство по 2-мъ добровольнымъ сдѣлкамъ, заключеннымъ уполномоченнымъ владѣльцевъ имѣнія Олесецъ, Калишскаго уѣзда, съ владѣльцами усадебъ за №№ 5, 28, 31, 34, 48 и 53 селенія Юзефово съ проектированной по предмету сдѣлокъ по постановленію Губернскаго Присутствія, дополнительной для внесенія въ ликвидаціонную табель означеннаго селенія надписью. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, въ связи съ представленными Калишскимъ Губернскимъ Присутствіемъ по сему дѣлу дополнительными свѣдѣніями, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе обратило вниманіе, что, несмотря на то, что крестьянамъ въ вознагражденіе за сервитуты поступаетъ земля изъ подъ вырубленнаго лѣса, вопросъ о расчисткѣ означенной земли изъ подъ лѣса, переходящей по добровольнымъ сдѣлкамъ въ собственность 6-ти усадебниковъ селенія Юзефово, не былъ внесенъ на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія передъ утвержденіемъ добровольной сдѣлки. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, въ случаѣ поступленія къ крестьянамъ по добровольнымъ сдѣлкамъ взамѣнъ сервитутовъ земли изъ подъ вырубленнаго лѣса, разрѣшеніе расчистки и обращенія въ другой видъ угодій означенной земли должно послѣдовать предварительно утвержденія сдѣлокъ, и проектированія по предметамъ таковыхъ дополнительныхъ надписей, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго нашло постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ и потому отмѣнило постановленіе

*

Калишскаго Губернскаго Присутствія объ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ 7 и 21 Марта 1905 года о замѣнѣ сервитутовъ, и поручило сему Присутствію вновь разсмотрѣть настоящее дѣло, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявлялъ, что согласно указу Правительствующаго Сената по Первому Общему Собранію отъ 13 Декабря 1905 года за № 7347 разрѣшенія Соединеннаго Присутствія на расчистку не требуется. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что по добровольнымъ о замѣнѣ сервитутовъ сдѣлкамъ, заключеннымъ уполномоченными владѣльцевъ имѣнія Олесецъ съ владѣльцами усадьбъ №№ 5, 28, 31, 34, 48 и 53 селенія Юзефово, въ собственность крестьянъ должна отойти площадь изъ подъ вырубленнаго лѣса, и что согласно разъясненію, изложенному въ указѣ Правительствующаго Сената по Первому Общему Собранію отъ 27 Февраля 1906 года за № 1974, Губернское Присутствіе, предварительно утвержденія таковыхъ сдѣлокъ, должно было вопросъ о разрѣшеніи расчистки лѣсной площади внести на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія, чего въ настоящемъ случаѣ исполнено не было, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ постановленіе Губернскаго Присутствія, по указанной причинѣ, было отмѣнено для новаго разсмотрѣнія дѣла, правильнымъ и согласнымъ съ приведеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что ссылка просителя на указъ Правительствующаго Сената, отъ 13 Декабря 1905 года, за № 7347, уваженія не заслуживаетъ, такъ какъ означенный указъ вопроса о расчисткахъ не касался, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Глобуса. Указъ 16 Іюля 1909 г. за № 5395.

474. Добровольная сдѣлка, правомѣрно заключенная съ крестьянами владѣльцемъ имѣнія, обязательна и для его правопреемниковъ, хотя бы при переходѣ имѣнія къ новому владѣльцу она оставалась еще не утвержденной.

475. При разрѣшеніи вопроса о томъ, согласна ли сдѣлка съ Высочайшими указами объ устройствѣ крестьянъ и изданными въ развитіе ихъ законоположеніями, крестьянскія учрежденія обязаны сами собирать необходимыя свѣдѣнія въ порядкѣ ст. 21 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.

1909 года, Февраля 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ владѣльца имѣнія «Худа Воля», пріобрѣвшаго таковое съ торговъ, Виктора *Михелиса* и именующей себя арендаторшей означеннаго имѣнія Михалины *Добржанской*, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 1 Ноября 1908 года, объ отказѣ въ утвержденіи сдѣлки, нашелъ, что проситель Михелесъ, пріобрѣвшій имѣніе съ торговъ, считаетъ неподлежащею утвержденію сдѣлку съ крестьянами, заключенную его предшественникомъ. Обращаясь къ обсужденію обжалованнаго постановленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сдѣлка, правомѣрно заключенная съ крестьянами владѣльцемъ имѣнія, обязательна и для его право-

преемниковъ, хотя бы при переходѣ имѣнія къ новому владѣльцу она оставалась еще не утвержденною. Но за всѣмъ тѣмъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что вопросъ о томъ, согласна ли сдѣлка съ требованіями статьи 531 Пост. Учредительнаго Комитета, не могъ быть разрѣшаемъ исключительно на основаніи представленія или непредставленія кредиторами доказательствъ о времени врученія повѣстки объ исполненіи, а крестьянскія учрежденія обязаны были сами въ порядкѣ п. 21 Прав. прилож. къ ст. 118 Пост. Учредительнаго Комитета собрать свѣдѣнія о времени врученія повѣстки объ исполненіи. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 14 Декабря 1909 г. № 8259.

476. Межевой планъ можетъ служить основаніемъ для разрѣшенія споровъ о внутренней въ селеніи границѣ только въ томъ случаѣ, если при производствѣ межеванія возникъ объ этой границѣ споръ и она нанесена на планъ по разрѣшеніи спора.

1909 года, Февраля 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Пражухи, Калишскаго уѣзда, Фридриха *Зукерта* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по граничному спору съ односельцемъ, и принимая во вниманіе, что возникшій между просителемъ и односельцемъ граничный споръ разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи разслѣдованія о положеніи спорной границы во время изданія указа 19 Февраля 1864 года, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, планъ межеванія служитъ основаніемъ для разрѣшенія споровъ о внутренней въ селеніи границѣ только тогда, если объ этой границѣ возникъ при межеваніи споръ, и она нанесена на планъ въ виду разрѣшенія сего спора, и что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній предоставлена учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Фридриха Зукерта. Указъ 9 Октября 1909 г. № 6807.

477. Распредѣленіе дорогъ 2 разряда, въ цѣляхъ починки, на участки въ зависимости отъ прилеганія дороги къ данному владѣнію является законнымъ, при чемъ уравнительность этого распредѣленія между владѣльцами и крестьянами, въ случаяхъ ихъ жалобъ, подлежитъ выясненію Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

1909 года, Февраля 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества гмины Крыловъ, Грубешовскаго уѣзда, Ивана *Кравчука* и Павла *Мищука*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о дорожной повинности и принявъ во вниманіе, что распредѣленіе дорогъ 2-го разряда въ цѣляхъ починки на участки въ зависимости отъ прилеганія дороги къ данному владѣнію не противорѣчитъ само по себѣ правиламъ 19 Іюня 1870 года, и что Губернское Присутствіе не выяснило, почему распредѣленіе, произведенное Крыловскимъ сходомъ,

окажется неуравнительнымъ, тогда какъ изъ разслѣдованія Коммисара, наоборотъ, видно, что владѣльцы имѣній, со стороны коихъ исходила жалоба на приговоръ, не будутъ обременены пропорціонально болѣе, нежели крестьяне, признавъ настоящую жалобу крестьянъ уважительною, а потому отмѣнилъ обжалованное постановленіе для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 23 Іюня 1909 г. № 4567.

478. Вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета не предоставлено ни разрѣшеніе владѣльцу имѣнія рубки лѣса въ лѣсныхъ дачахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, ни тѣмъ болѣе разрѣшеніе вопроса о достаточности или недостаточности отведеннаго владѣльцемъ имѣнія лѣсного пространства для осуществленія крестьянами предоставленныхъ по табели сервитутныхъ правъ.

1909 года, Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ б. владѣльца имѣнія Бзовъ, Бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, Викентія-Людовика *Рызевича* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету рубки лѣса въ названномъ имѣніи, нашелъ, что владѣлецъ имѣнія Бзовъ, Рызевичъ, весь лѣсъ котораго, будучи обремененъ лѣсными и пастбищнымъ сервитутами въ пользу 52 усадебниковъ сел. Бзовъ, по правиламъ 31 Декабря 1875 года, не устроенъ, заключилъ съ 42 усадебниками добровольную сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ, а остальнымъ десяти, пожелавшимъ остаться при сервитутахъ, выдѣлилъ безъ ихъ согласія изъ лѣса участокъ въ 96 морговъ для осуществленія ими сервитутныхъ правъ, послѣ чего обратился въ Петроковское Соединенное Присутствіе Губ. по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему рубки лѣса на всемъ пространствѣ такового, кромѣ вышеупомянутаго участка въ 96 морговъ, переходящаго къ 42 усадебникамъ по добровольной сдѣлкѣ. Петроковское Соединенное Присутствіе, основываясь на протоколѣ Коммисара Бендинскаго уѣзда, отъ 8 Января 1907 года, № 1, коимъ удостовѣрялось, что отведенный 10 усадебникамъ участокъ лѣса въ 96 морговъ обезпечиваетъ ихъ сервитутныя права, постановленіемъ 10 Марта 1907 года, № 6/21, разрѣшило владѣльцу Рызевичу расчистку 318 морговъ лѣса при условіи продажи этой площади изъ подъ лѣса крестьянамъ сел. Бзовъ, утвержденія добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ и установленія, что лѣсъ этотъ не имѣетъ защитнаго характера. Постановленіемъ же 24 Августа 1907 года названное Присутствіе, разсмотрѣвъ составленный Коммисаромъ 28 Марта 1907 года, по заявленію оставшихся при сервитутѣ крестьянъ, протоколъ о рубкѣ владѣльцемъ лѣса, не признало дѣйствій Рызевича незакономѣрными и дѣло о рубкѣ имъ лѣса производствомъ прекратило. Оба эти постановленія Петроковскаго Соединеннаго Присутствія отмѣнены состоящимъ при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по нынѣ обжалованному Рызевичемъ рѣшенію. Рѣшеніе это представляется Правительствующему Сенату правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, такъ какъ (въ отношеніи отмѣны постановленія отъ 10 Марта 1907 г. № 6/21) вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія

Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета, не предоставлено закономъ (п. I отд. II Высочайше утв., 8 Іюня 1898 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о распространеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ на губерніи Царства Польскаго) ни разрѣшеніе владѣльцу имѣнія рубки лѣса въ лѣсныхъ дачахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, ни тѣмъ болѣе разрѣшеніе вопроса о достаточности или недостаточности отводимаго владѣльцемъ имѣнія лѣсного пространства для осуществленія крестьянами предоставленныхъ по табели сервитутныхъ правъ, такъ какъ (въ отношеніи постановленія 24 Августа 1907 года) Соединенное Присутствіе разрѣшило Рызевичу рубку лѣса лишь со времени утвержденія добровольной сдѣлки съ 42 усадебниками о замѣнѣ сервитутовъ, что имѣло мѣсто только 17 Августа 1907 года, Рызевичъ же сталъ рубить лѣсъ уже въ Мартѣ того года и такимъ образомъ производившаяся имъ рубка лѣса не могла признаваться законномѣрной. Поэтому слѣдуетъ, далѣе, признать, что, отмѣняя постановленіе Соединеннаго Присутствія, отъ 24 Августа 1907 года, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, въ точномъ соотвѣтствіи съ ст. 57 Уст. о нак. и ст. 6 отд. IV закона 8 Іюня 1898 года, поручило Петроковскому Соединенному Присутствію возбудить противъ владѣльца имѣнія Бзовъ судебное преслѣдованіе за таковую незаконную рубку лѣса и войти въ обсужденіе вопроса о возложеніи на него обязанности произвести искусственное облѣсеніе незаконно вырубленнаго имъ участка. Обращаясь къ жалобѣ Рызевича на таковое рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ признаетъ ее неосновательною, такъ какъ, во 1-хъ, согласно представленной самимъ же просителемъ выписи изъ ликвидаціонной табели на сел. Бзовъ, сервитуты въ лѣсу имѣнія Бзовъ предоставлены не всему сельскому обществу безраздѣльно, а поусадебно, исключая сервитута полученія строевыхъ деревьевъ, и потому отказъ 42 усадебниковъ отъ сервитутовъ не можетъ лишить этихъ сервитутовъ остальныхъ 10 усадебниковъ, не вошедшихъ съ Рызевичемъ въ добровольную сдѣлку, а, во вторыхъ, указаніе Рызевича на невыгодность обжалованнаго имъ рѣшенія не только для него, но и для казны, въ лицѣ Государственнаго Банка, и для крестьянъ, не подлежитъ обсужденію Сената, разсматривающаго обжалованныя ему сторонами рѣшенія лишь въ отношеніи соотвѣтствія послѣднихъ точному смыслу существующихъ на данный предметъ законовъ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ настоящую жалобу Викентія-Людовика Рызевича оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 23 Іюня 1909 года за № 4564.

479. Владѣльцы имѣній не могутъ быть стѣсняемы въ выборѣ той или иной системы хозяйства.

480. Причиненіе крестьянамъ сервитутнаго стѣсненія избранной владѣльцемъ имѣнія системой хозяйства влечетъ взысканіе съ владѣльца сервитутнаго вознагражденія.

1909 года, Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ именующихъ себя уполномоченными крестьянъ селенія Радли-

чище. Калишскаго уѣзда, Антона Поврозняка и Игнатія Квятека, на постановле
ніе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитут
ному спору, нашелъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правитель
ствующаго Сената владѣльцы имѣнія не могутъ быть стѣсняемы въ выборѣ той или
иной системы хозяйства, причемъ, если избранная владѣльцами система стѣсняет
крестьянъ, пользующихся сервитутами, то они могутъ поискивать убытки. При
знавая поэтому ходатайство крестьянъ объ обязаніи владѣльца держать под
паромъ 60 морговъ и не засѣвать стерней травами уваженія не заслуживающимъ
Прав. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Поврозняка. Указ
23 Ноября 1909 г. № 7983.

481. Солтысу не предоставлено права представлять собою общество без
уполномочія на то послѣдняго.

1909 года, Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ
представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присут
ствіемъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селенія Але
ксандринская колонія, Плонскаго уѣзда, *Федора Никитина и Алексѣя Федорова*
на постановленіе Губернскаго Присутствія по граничному спору общества съ одно
сельцемъ Осппомъ Варталовичемъ, нашелъ, что 13 Апрѣля 1905 года состоялось по
становленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія,
коимъ часть спорнаго оврага признана общественной, а другая часть—входящею
въ составъ усадьбы Вартоловича, и что на это постановленіе арендаторъ обществен
ныхъ земель Никитинъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную
жалобу, каковая указомъ Правительствующаго Сената, отъ 20 Іюня 1906 года
за № 4702, въ виду того, что жалобщикъ является незаинтересованнымъ въ дѣлѣ
лицомъ, оставлена была безъ послѣдствій. Принявъ во вниманіе, что постановле
ніе Губернскаго Присутствія, отъ 13 Апрѣля 1905 года, объявленное солтысу
Деменчуку, не было послѣднимъ сообщено крестьянамъ на сельскомъ сходѣ,
какъ то слѣдовало бы сдѣлать въ силу ст. 33 п. б Ук. II 1864 года, и такимъ обра
зомъ должно считаться названному обществу не объявленнымъ, и что оставленная
Правительствующимъ Сенатомъ безъ послѣдствій кассаціонная жалоба по настоя
щему дѣлу была принесена не обществомъ крестьянъ, а арендаторомъ его земель,
Никитинымъ, отъ его, Никитина, имени, Правительствующій Сенатъ призналъ
обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 13 Апрѣля 1905 года,
подлежащимъ своему обсужденію въ предѣлахъ настоящей жалобы общества
крестьянъ сел. Александринская колонія, въ лицѣ его повѣренныхъ. Обращаясь
посему къ изслѣдованію обстоятельствъ, при коихъ состоялось означенное по
становленіе Губернскаго Присутствія, и усматривая, что, какъ подтверждается
самимъ Губернскимъ Присутствіемъ, при разборѣ дѣла въ качествѣ уполномоченнаго
отвѣтчика—общества крестьянъ селенія Александринская колонія—давалъ по
казанія солтысъ сего селенія Деменчукъ, между тѣмъ какъ онъ такого полномочія
отъ крестьянъ не имѣлъ, а по смыслу ст. 33 и пункта і ст. 104 Ук. объ устройствѣ
сельскихъ гминъ солтысу не предоставлено право представлять собою общество
безъ уполномочія на то послѣднимъ, и что крестьяне къ разбору дѣла въ Присут-

ствіи явиться не могли, не будучи поставлены въ извѣстность о днѣ разбора дѣла по винѣ того же солтыса Деменчука, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 13 Апрѣля 1905 года состоялось съ существенными нарушеніями установленныхъ ст. 118 Пост. Учр. Ком. правилъ о порядкѣ разбора дѣлъ о поземельныхъ правахъ крестьянъ, и признавая въ виду сего, что жалоба уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ селенія Александринская-колонія Феодора Никитина и Алексѣя Феодорова на означенное постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія заслуживаетъ уваженія, отмѣнилъ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія отъ 13 Апрѣля 1905 года для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 31 Августа 1909 года за № 5836.

482. **Проекты замѣны сервитутовъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ должны подлежать утвержденію не прежде полученія въ окончательномъ видѣ разрѣшенія на обращеніе въ другой видъ угодій той части лѣса, которая предположена къ сведенію по условіямъ проекта.**

483. **При замѣнѣ сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи деньги, вырученныя за лѣсъ, подлежатъ, по силѣ ст. 509 Зак. Гражд. (т. X ч. 1 Св. Зак.), обращенію въ маіоратный фондъ.**

1909 года, Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ крестьянъ селенія Громинъ, Пултускаго уѣзда, Антона Боркала и др. на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ утвержденіи проекта обязательной замѣны сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи и совмѣстное Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заключеніе, призналъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія, объ утвержденіи проекта обязательной замѣны сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи Обрите-Голендково неправильнымъ въ томъ отношеніи, что засѣданіе Губернскаго Присутствія состоялось съ участіемъ представителя мѣстнаго управленія Государственныхъ Имуществъ, а не представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (прим. къ ст. 2 Отд. 1 зак. 28 Апрѣля 1892 года) и что при утвержденіи проекта была упущена изъ виду необходимость обратить по силѣ ст. 509 Зак. Гражд. деньги, вырученныя за лѣсъ, въ маіоратный фондъ, причемъ пни и невывезенный во время лѣсъ не подлежали, равнымъ образомъ, исключенію изъ этого фонда. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ по обстоятельствамъ дѣла нужнымъ указать Губернскому Присутствію на то, что въ рѣшеніи Присутствія, отъ 30 Декабря 1898 года, состоявшемся по первоначально представленному проекту, тоже не было обращено вниманія на несоблюденіе въ проектѣ замѣны сервитутовъ ст. 509 Гражд. Зак. и что въ этомъ отношеніи названное рѣшеніе является неправильнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что проекты замѣны сервитутовъ должны подлежать утвержденію не прежде полученія въ окончательномъ видѣ разрѣшенія на обращеніе въ другой видъ угодій той части лѣса, которая предположена къ сведенію по условіямъ проекта, что при новомъ разсмотрѣніи

дѣла просители будутъ имѣть возможность предъявить свои возраженія, и что изложенныя въ рапортѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ указанія о желательномъ землеустройствѣ крестьянъ могутъ быть приняты въ соображеніе Губернскимъ Присутствіемъ. Правительствующій Сенатъ, соглашаясь въ главныхъ частяхъ съ совмѣстнымъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заключеніемъ по сему дѣлу, отмѣнилъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія отъ 3 Октября 1907 года для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 12 Ноября 1909 года, за № 7756.

484. Въ законѣ не заключается указаній на воспрещеніе владѣльцу имѣнія выдавать одному селенію крестьянъ вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ изъ состава такой земли, которая обременена сервитутомъ въ пользу нѣсколькихъ селеній.

1909 года Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Савино, Мазовецкаго уѣзда, Франца Ковалевскаго и др. на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о разрѣшеніи вырубки лѣса и объ утвержденіи сдѣлки. Изъ дѣла видно, что Ломжинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе представило въ Земскій Отдѣлъ копію постановленія Соединеннаго Присутствія названнаго Губернскаго Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета о разрѣшеніи совладѣльцамъ имѣнія Тыкоцинъ-Янинъ расчистки и вырубки лѣса, для обращенія въ другой видъ угодій, на пространствѣ 89,24 дес. лѣсныхъ участковъ сего имѣнія, переходящихъ по добровольной с замѣнѣ сервитутовъ сдѣлкѣ, вмѣстѣ съ другими участками, въ собственность крестьянъ селенія Сѣкерки, Мазовецкаго уѣзда, а равно жалобу на означенное постановленіе крестьянъ селенія Савино, входившаго въ составъ того же имѣнія Войцѣха Садовскаго, Франца Ковалевскаго и другихъ. Въ жалобѣ этой просители объяснивъ, что упомянутымъ разрѣшеніемъ Соединеннаго Присутствія, а также заключенною крестьянами селенія Сѣкерки съ владѣльцемъ имѣнія добровольною сдѣлкою нарушаются принадлежащія крестьянамъ селенія Савино сервитутныя права, ходатайствовали объ отказѣ въ утвержденіи означенной сдѣлки. Разсмотрѣвъ настоящую жалобу и признавая упомянутое выше рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Ломжинскаго Губернскаго Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета, въ виду изложенныхъ въ немъ соображеній, правильнымъ и жалобу просителей, насколько она касается этого рѣшенія, уваженія не заслуживающею, а насколько она касается заключенной крестьянами селенія Сѣкерки добровольной сдѣлки, подлежащею разсмотрѣнію отъ дѣла сего особо, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго опредѣлило: жалобу крестьянъ селенія Савино Войцѣха Садовскаго, Франца Ковалевскаго и др. въ части, касающейся рѣшенія Соединеннаго Присутствія Ломжинскаго Губернскаго Присутствія и Лѣсоохранительнаго Комитета, отъ 30 Мая 1906 года, № 12, ст. 2, оставить безъ послѣдствій, въ остальной же части признать подлежащею разсмотрѣнію отъ дѣла сего особо. Засимъ въ томъ же засѣданіи было приступлено и къ разсмотрѣнію дѣла о сдѣлкѣ. Разсмотрѣвъ со

стоявшееся по сему предмету постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, отъ 30 Мая 1906 года, за № 11, ст. 3, въ связи съ возраженіями на эту сдѣлку крестьянами селенія Савино, и признавая упомянутое постановленіе, въ виду изложенныхъ въ немъ соображеній и имѣющихся въ дѣлахъ Земскаго Отдѣла свѣдѣній, правильнымъ и проектированную Губернскимъ Присутствіемъ, одновременно съ утвержденіемъ сдѣлки, дополнительную, для внесенія въ табель сел. Сѣкерки, надпись соотвѣтствующею добровольной сдѣлкѣ, а жалобу крестьянъ селенія Савино, поскольку она касается таковой сдѣлки, уваженія не заслуживающею, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго опредѣлило: 1) проектированную постановленіемъ Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 30 Мая 1906 года за № 11, ст. 3, дополнительную надпись о заключенной крестьянами селенія Сѣкерки 17 Февраля 1906 года добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ внести въ ликвидаціонную табель сего селенія, и 2) жалобу крестьянъ селенія Савино Войцѣха Садовскаго, Франца Ковалевскаго и др. на упомянутое постановленіе оставить безъ послѣдствій. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители заявляли, что 8 дес. лѣса, отходящія къ крестьянамъ селенія Сѣкерки, обременены въ пользу крестьянъ сел. Савино лѣснымъ сервитутомъ и составляютъ единственное ихъ пастбище. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ законѣ не заключается указаній на воспрещеніе владѣльцу выдавать одному селенію крестьянъ вознагражденіе за отказъ отъ сервитутовъ изъ состава такой земли, которая обременена сервитутомъ въ пользу нѣсколькихъ селеній. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ сервитутныя права усадебниковъ сел. Савино признаны вполнѣ обезпеченными площадью, оставляемою въ составѣ имѣнія, каковое заключеніе Губернскаго Присутствія, какъ относящееся къ фактической сторонѣ дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Савино. Указъ 15 Мая 1909 года, за № 3775.

485. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣетъ наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ и правильною дѣятельностью крестьянскихъ учрежденій, а потому можетъ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій въ случаѣ явнаго нарушенія закона.

486. Въ случаѣ производства владѣльцемъ имѣнія несогласной съ лѣсохозяйственнымъ планомъ рубки лѣса въ одной изъ дачъ, устроенныхъ по правиламъ 31 Декабря 1875 года, Соединенное Присутствіе въ правѣ воспретить рубку во всѣхъ дачахъ.

1909 года, Февраля 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы владѣлицы имѣнія Брудзевъ, Калишскаго уѣзда и губерніи, Фелиціи *Бялобржевской* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по поводу рубки просительницей лѣса въ названномъ имѣніи, прежде всего, нашелъ, что возраженіе Фелиціи Бялобржевской противъ права состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по кре-

стьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнять, въ порядкѣ надзора, вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій—Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Лѣсоохранительнаго комитета—не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ уже разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ указахъ 20 Февраля 1907 г. № 1183 и 24 Апрѣля 1904 г. № 3336, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 Февраля 1884 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ дальнѣйшаго завѣдыванія устройствомъ быта крестьянъ названныхъ губерній, означенное Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ имѣетъ наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ и правильною дѣятельностью учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а потому можетъ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія Соединенныхъ Присутствій въ случаѣ явнаго нарушенія закона. Обратившись затѣмъ къ обжалованному Бялобржевской рѣшенію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что пунктомъ 3-мъ таковое Присутствіе, отмѣняя въ порядкѣ надзора постановленіе Калишскаго Соединеннаго Присутствія, отъ 29 Мая 1907 года, воспретило просительницѣ всякую рубку лѣса не только въ лѣсной дачѣ Дембнялки, въ которой введенный, на основаніи правилъ 31 Декабря 1875 года, лѣсохозяйственный планъ владѣлицей имѣнія былъ нарушенъ, но и въ лѣсной дачѣ Брудзевъ, гдѣ такового нарушенія не наблюдалось. Владѣлица имѣнія Брудзевъ, въ составъ котораго входятъ обѣ названныя лѣсныя дачи, оспаривала правильность рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и указывала, что каждая дача обременена сервитутами въ пользу крестьянъ особаго селенія: первая дача—селенія Дембнялки, а вторая—селенія Корабъ; каждая дача имѣетъ особый, для нея лишь опредѣленный, оборотъ рубки, почему нарушеніе лѣсохозяйственнаго плана въ первой дачѣ не можетъ влечь за собою пріостановленія эксплоатаціи ею, Бялобржевской, второй дачи согласно лѣсохозяйственному плану. Возникающій изъ такового возраженія жалобщицы вопросъ, въ правѣ ли подлежащія учрежденія (Соединенное Присутствіе или Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго) воспрещать рубку лѣса во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ одного имѣнія, устроенныхъ по правиламъ 31 Декабря 1875 года, въ томъ случаѣ, когда лѣсохозяйственный планъ нарушенъ владѣльцемъ имѣнія только въ одной изъ нихъ, уже былъ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по дѣлу владѣльца имѣнія Козубовъ, въ которомъ лѣсохозяйственный планъ былъ нарушенъ въ одной изъ трехъ обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсныхъ дачъ. Въ послѣдовавшемъ по сему дѣлу указѣ 15 Декабря 1906 года № 8486, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что на основаніи ст. 36 и 38 закона 31 Декабря 1875 года, въ случаѣ производства владѣльцемъ имѣнія рубки лѣса, несогласно съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, коммисару предоставлено право немедленно постановить рѣшеніе о прекращеніи такой рубки, причемъ, при постановленіи своихъ рѣшеній по сему предмету, крестьянскія учрежденія должны имѣть въ виду ту цѣль, чтобы возстановить, въ возможно кратчайшій срокъ, установленный утвержденнымъ планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ; для успѣшности же достиженія этой цѣли крестьянскія учрежденія не могутъ

быть стѣснены закономъ точнымъ указаніемъ тѣхъ частей владѣльческихъ лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, въ коихъ можетъ быть воспрещена рубка, а потому въ законѣ указано, что, въ случаѣ нарушенія утвержденнаго плана, владѣльцу имѣнія воспрещается всякая рубка лѣса, впредь до приведенія такового въ соотвѣтствіе съ лѣсохозяйственнымъ планомъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ призналъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго имѣло законное основаніе постановить опредѣленіе о воспрещеніи всякой рубки лѣса во всѣхъ трехъ лѣсныхъ дачахъ. Руководствуясь приведеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената и принявъ во вниманіе, что обѣ лѣсныя дачи—Брудзевъ и Дембнялки—принадлежатъ къ составу одного и того же имѣнія Бялобржевской—Брудзевъ, что на обѣ эти дачи утвержденъ и одинъ лѣсохозяйственный планъ, и что, какъ доноситъ Правительствующему Сенату Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по ликвидаціоннымъ табелямъ на селенія Корабъ и Дембнялки, сервитуты этихъ селеній лежали на всемъ владѣльческомъ лѣсѣ, а не на отдѣльныхъ частяхъ такового, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго правильно и согласно съ закономъ воспретило владѣлицѣ имѣнія, нарушившей таковой планъ, всякую рубку лѣса въ обѣихъ лѣсныхъ дачахъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Фелиціи Бялобржевской. Указъ 5 Декабря 1909 года, № 8097.

487. Владѣльцы частей усадьбы въ правѣ пользоваться принадлежащими ей сервитутами раздѣльно, причемъ пользованіе сервитутами владѣльцевъ всѣхъ частей раздѣленной усадьбы не должно превышать указаннаго для нея въ ликвидаціонной табели объема сервитутныхъ правъ.

488. При разрѣшеніи спора о сервитутномъ пользованіи крестьянскія учрежденія должны принимать во вниманіе какъ первоначальную, такъ и дополнительную запись въ ликвидаціонной табели.

489. Требованіе, чтобы владѣлецъ выдавалъ на каждую фуру сервитутнаго матеріала отдѣльный билетъ, согласно съ закономъ.

1909 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго лѣсовладѣльцевъ имѣнія Щецно—Германа *Леви* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ крестьянами сел. Щецно, нашелъ, что возникающіе между владѣльцами имѣнія и крестьянами споры о порядкѣ пользованія послѣднихъ предоставленными имъ въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года сервитутами должны быть разрѣшаемы крестьянскими учрежденіями по соображеніи съ записями таковыхъ сервитутовъ, содержащимися въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и дополнительныхъ къ нимъ надписяхъ. Обратившись къ ликвидаціонной табели на сел. Щецно, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что ею крестьянамъ этого селенія предоставлено право собирать сушнякъ безъ топора «одинъ разъ въ недѣлю» и собирать подстилку «также одинъ день въ недѣлю». Изъ сопоставленія записей сервитута топлива и сервитута стилки слѣдуетъ придти къ заключенію, что ликвидаціонной

табелью вовсе не имѣлось въ виду ограничить для крестьянъ право въѣзда въ лѣсъ однимъ разомъ въ день, какъ это утверждаетъ проситель въ настоящей жалобѣ Правительствующему Сенату; переходя къ дополнительной записи о тѣхъ же сервитутахъ, составленной на основаніи вошедшаго въ законную силу постановленія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія от 23 Декабря 1882 года, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по этой дополнительной записи крестьяне получаютъ сервитуты на топливо и подстилку «по одной пароконной фурѣ въ недѣлю на каждую обозначенную въ табели усадьбу въ назначенные въ этой же табели дни, или по 52 фуры въ годъ на усадьбу топлива и по 52 фуры въ годъ на усадьбу стилки». По смыслу этой дополнительной записи ею, очевидно, имѣлось въ виду восполнить пробѣлъ ликвидаціонной табели указаніемъ того максимума обоего рода, какой крестьяне имѣютъ право выбирать изъ владѣльческаго лѣса. При возникновеніи же спора о сервитутномъ пользованіи крестьянскія учрежденія должны принимать во вниманіе какъ первоначальную, такъ и дополнительную записи въ ликвидаціонной табели. Поэтому истолкованіе Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ обѣихъ означенныхъ записей въ томъ смыслѣ, что выборка на одну записанную въ ликвидаціонной табели усадьбу въ недѣлю болѣе одной пароконной фуры топлива и одной такой же фуры стилки не составляетъ, сама по себѣ, сервитутнаго правонарушенія, представляется не противорѣчащимъ имѣющимся объ этихъ сервитутахъ записямъ. Равнымъ образомъ, должно быть признано основаннымъ на буквальномъ смыслѣ закона (3 п. прил. къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком.) и требованіе Губернскаго Присутствія, чтобы владѣлецъ на каждую фуру матеріала выдавалъ отдѣльный билетъ. Что же касается указанія просителя Германа Леви на ущербъ, причиняемый владѣльцу имѣнія вслѣдствіе одновременнаго въѣзда въ лѣсъ нѣсколькихъ совладѣльцевъ записанной въ табели подъ однимъ нумеромъ усадьбы за сервитутнымъ матеріаломъ и выборки ими такового въ двойномъ, тройномъ и болѣе размѣрѣ противъ того, въ какомъ матеріалъ выбирался въ то время, когда усадьба не была еще раздѣлена на нѣсколько частей, то таковое возраженіе вообще не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ дозволеніе выборки на каждую записанную въ табели подъ отдѣльнымъ нумеромъ усадьбу сервитутнаго матеріала того и другого рода болѣе чѣмъ по одной фурѣ въ недѣлю не находится, какъ уже выше разъяснено, въ противорѣчіи съ записью сервитутныхъ правъ крестьянъ сел. Щецно въ ликвидаціонной табели и дополнительной къ ней надписи, раздѣленіе же крестьянской усадьбы на нѣсколько частей не воспрещено закономъ, а слѣдовательно должно быть допущено и раздѣльное пользованіе владѣльцевъ такихъ частей принадлежащими усадьбѣ сервитутами, соотвѣтствующее находящейся во владѣніи каждаго изъ нихъ части усадьбы, при томъ, конечно, условіи, чтобы въ общей сложности пользованіе владѣльцевъ всѣхъ частей раздѣленной усадьбы не превышало указанныхъ для нея въ ликвидаціонной табели размѣровъ. По существу же имѣющагося въ этомъ возраженіи указанія на ущербъ, причиняемый владѣльцу имѣнія сервитантами, возраженіе это не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената.—Обратившись къ дальнѣйшему разсмотрѣнію постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что оно несмотря на правильность боль-

шинства высказанныхъ Присутствіемъ соображеній не можетъ быть оставлено однако въ силѣ, такъ какъ Губернское Присутствіе неправильно оставило безъ обсужденія заявленіе повѣреннаго лѣсовладѣльцевъ имѣнія о продажѣ крестьянами-сервитантами части своихъ сервитутныхъ правъ постороннимъ лицамъ. Это заявленіе подлежало обсужденію Присутствія въ виду того, что оно было своевременно заявлено повѣреннымъ Леви Коммисару Кѣлецкаго уѣзда. А потому Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для новаго разсмотрѣнія названнымъ Присутствіемъ. Указъ 9 Іюня 1909 года за № 4527.

490. Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ не предоставлено права понижать своею властью установленной Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ таксы на пастьбу скота въ казенныхъ лѣсахъ.

1909 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ Управленія Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по кр. дѣл. Присутствія, относительно уменьшенія для крестьянъ сел. Плотично платы за пастьбу скота въ казенномъ лѣсу съ 1 рубля въ годъ до 50 коп. со штуки, въ связи съ представленнымъ по нему заключеніемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, согласно съ симъ заключеніемъ, нашелъ, что согласно § 6 правилъ 18 Марта 1906 года о пастьбѣ скота въ казенныхъ лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Лѣсного Департамента, таксы на пастьбу скота составляются, утверждаются и измѣняются Управленіями Государственными Имуществами, по предварительномъ одобреніи ихъ Губернаторомъ. Въ случаѣ же неблагопріятнаго экономическаго положенія населенія, лѣсничимъ предоставлено, въ силу § 5 тѣхъ же правилъ, право допускать пониженіе платы до 50 %, а Начальникамъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Государственными Имуществами и свыше указаннаго размѣра и даже въ случаяхъ особыхъ постигшихъ населеніе бѣдствій (пожаровъ, неурожая, падежа скота и проч.) разрѣшать пастьбу безплатно, по предварительномъ сношеніи съ подлежащими начальниками губерній или областей о необходимости примѣненія этой послѣдней мѣры для того или другого селенія. Отсюда видно, что вопросъ о размѣрѣ платы за пастьбу скота въ казенныхъ лѣсахъ во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ подлежитъ обсужденію лѣсного вѣдомства. Что же касается до упоминаемаго въ постановленіи Губернскаго Присутствія циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1876 года (26 Мая за № 21, а не 21 Марта или 21 Мая, какъ указывается въ постановленіи Губернскаго Присутствія), коимъ предписывалось въ отношеніи нуждающихся въ пастбищахъ казенныхъ селеній, вблизи которыхъ не имѣется отдѣльныхъ небольшихъ лѣсныхъ дачъ, ограничиваться, взамѣнъ выдѣла участковъ, пониженіемъ установленной платы за пастьбу скота въ казенныхъ лѣсахъ, то гѣмъ же циркуляромъ предписывалось Губернскимъ Присутствіямъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входить объ уменьшеніи платы съ представленіемъ въ бывшую Временную Коммисію при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ (нынѣ Особое Присут-

ствіе по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго при Земскомъ Отдѣлѣ), по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Казенными Палатами, т. е. съ учрежденіями, въ вѣдѣніи коихъ находились въ то время государственныя имущества. Находя, поэтому, что Губернское Присутствіе не могло понижать своею властью установленной таксы на пастьбу скота въ казенныхъ лѣсахъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ части касающейся уменьшенія платы за пастьбу скота крестьянамъ селенія Плотично, какъ неправильное, поручивъ Губернскому Присутствію разсмотрѣніе дѣла въ этой части, вновь, руководствуясь вышеуказанными Правилами 18 Марта 1906 года и Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Мая 1876 года за № 21. Указъ 16 Сентября 1909 года за № 6074.

491. При посвидѣтельствованіи добровольной сдѣлки коммисаръ долженъ удостовѣриться въ томъ, были ли стороны согласны на сдѣлку въ моментъ ея заключенія. Послѣдующій отказъ сторонъ отъ сдѣлки не препятствуетъ ея посвидѣтельствованію и утвержденію.

492. Для признанія сдѣлки недѣйствительной недостаточно указанія, что она не соотвѣтствуетъ закону, но должно быть точно объяснено, въ чемъ таковое несоотвѣтствіе заключается.

1909 года, Марта 14 дня. Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Гурки-Грабинскія, Ласкаго уѣзда, Петроковской губерніи, Герша-Лейбы Маеранца на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, относительно заключенной просителемъ съ 6-ю усадебниками сел. Гурки-Грабинскія доборовольной сдѣлки о замѣнѣ пастбищныхъ сервитутовъ, нашелъ, что рѣшеніемъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнено постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ оставленіи въ силѣ рѣшенія коммисара Ласкаго уѣзда, коимъ отказано въ засвидѣтельствованіи добровольной сдѣлки, заключенной въ 1903 году владѣльцемъ имѣнія Гурки-Грабинскія Маеранцемъ съ 6-ю усадебниками селенія того же названія о замѣнѣ пастбищнаго сервитута. Основаніями къ отказу выставлено, во первыхъ, то, что въ сдѣлкѣ находятся пункты, противные закону (пунктъ 2), а, во вторыхъ, что сдѣлка представлена коммисару, для засвидѣтельствованія, вопреки доброй волѣ одной изъ сторонъ дать сдѣлкѣ дальнѣйшій ходъ. Остановившись прежде всего на этомъ послѣднемъ соображеніи коммисара, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что оно отнюдь не вытекаетъ изъ существующихъ относительно добровольныхъ сдѣлокъ опредѣленій закона, содержащихся въ ст.ст. 46—51 прав., прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. По смыслу ст. 48, для того, чтобы засвидѣтельствовать добровольную сдѣлку, коммисару и вообще крестьянскимъ учрежденіямъ надлежитъ удостовѣриться, что она состоялась по добровольному соглашенію между обѣими сторонами и условія ея вполнѣ извѣстны крестьянамъ, и что сдѣлка не противна Указамъ объ устройствѣ крестьянъ и постановленіямъ Учредительнаго Комитета. Ни въ этой статьѣ,

ни въ ст. ст. 46 и 47, возлагающихъ засвидѣтельствованіе добровольныхъ сдѣлокъ на обязанность коммисаровъ и Коммисій по крестьянскимъ дѣламъ (нынѣ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій), не имѣется требованія, по которому къ засвидѣтельствованію сдѣлки коммисаръ приступаетъ лишь тогда, когда обѣ стороны того домогаются; напротивъ того, разъ закономъ засвидѣтельствованіе добровольныхъ сдѣлокъ вмѣняется крестьянскимъ учрежденіямъ въ обязанность, то таковая обязанность возникаетъ для коммисара, какъ только сдѣлается ему извѣстнымъ о заключенной между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія добровольной сдѣлкѣ. Въ полномъ соотвѣтствіи съ такимъ взглядомъ находится и преподанное къ руководству въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Ноября 1890 года, № 13923, неоднократно раздѣлявшееся Правительствующимъ Сенатомъ, указаніе на необходимость оформливать добровольныя сдѣлки, хотя и заключенныя сторонами и ими исполненныя, но не облеченныя въ надлежащую письменную форму. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, какой моментъ волеизъявленія сторонъ по поводу сдѣлки долженъ приниматься въ соображеніе коммисаромъ, установляющимъ наличность добровольнаго на сдѣлку соглашенія сторонъ: моментъ ли изъявленія сторонами своей воли при заключеніи сдѣлки, или же моментъ изъявленія этой воли еще и при ея засвидѣтельствованіи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по буквальному смыслу ст. 48 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., безусловное значеніе имѣетъ лишь первый моментъ, такъ какъ законъ требуетъ установить наличность добровольнаго соглашенія обѣихъ сторонъ на то, чтобы сдѣлка состоялась, т. е. была заключена, и нигдѣ не требуется соглашенія обѣихъ сторонъ на самое засвидѣтельствованіе сдѣлки; иначе пришлось бы допустить, что разъ при засвидѣтельствованіи сдѣлки одна изъ договорившихся сторонъ отъ нея отказывается, сдѣлка уже не можетъ быть засвидѣтельствована и утверждена крестьянскими учрежденіями, хотя бы уже была до того приведена сторонами фактически въ исполненіе и ничего противнаго закону въ себѣ не заключала. Перейдя къ другому соображенію въ рѣшеніи коммисара, Правительствующій Сенатъ счелъ необходимымъ установить, что для признанія сдѣлки недѣйствительной недостаточно указанія въ рѣшеніи, что она или такой то пунктъ ея противенъ законамъ, но необходимо точно выяснить, въ чемъ именно заключается несоотвѣтствіе сдѣлки. Между тѣмъ ни въ рѣшеніи коммисара, какъ оно изложено въ постановленіи Губернскаго Присутствія, ни въ этомъ послѣднемъ такихъ указаній не имѣется. Признавая, что при такихъ условіяхъ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно отмѣнило постановленіе Губернскаго Присутствія и настоящая жалоба Маеранца не заслуживаетъ уваженія, и имѣя въ виду, что какъ указаніе коммисара въ его постановленіи 26 Августа 1906 года на незаконность пункта 2 сдѣлки, такъ и заявленія о заключеніи сдѣлки съ нарушеніемъ закона, дѣлаемыя просителемъ въ этой жалобѣ и подкрѣпляемыя ссылкою на копію постановленія коммисара отъ 26 Марта 1888 года, просителемъ къ жалобѣ не приложенную, могутъ быть предметомъ обсужденія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія при новомъ разсмотрѣніи имъ этого дѣла, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Герша-Лейбы Маеранца. Указъ 15 Мая 1909 года № 3773.

493. Споры о сервитутныхъ правахъ между частями одной сервитутной усадьбы не подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одна часть отъ сервитутовъ не отказывалась и сервитутная усадьба въ цѣломъ осталась при пользованіи сервитутами.

494. Точное опредѣленіе сервитутныхъ правъ части усадьбы, оставшейся при сервитутномъ пользованіи послѣ замѣны правъ на сервитуты другою частью усадьбы, подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.

1909 года, Марта 14 дня. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіемъ 25 Января 1908 года Плоцкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признало, что дѣло о точномъ опредѣленіи сервитутныхъ правъ половинъ усадьбъ за №№ 9 и 14 селенія Зіомекъ, раздѣленныхъ путемъ договорныхъ условій, не подсудно крестьянскимъ учрежденіямъ. За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра ходатайствовалъ объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія Губернскаго Присутствія по слѣдующимъ соображеніямъ: на точномъ основаніи п. 1 Высочайшаго повелѣнія 21 Мая 1876 года, съ одной стороны, всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ о правѣ собственности на земли, угодья (сервитуты) и рыбныя ловли, признанныя за крестьянами въ силу Указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года, оставлены въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ на существующихъ основаніяхъ, въ томъ числѣ Пост. Учр. Ком., ст. ст. 1302, 2800 и 2874, и Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными сервитутами, ст. 9 и др. Съ другой стороны, согласно тому же Высочайшему повелѣнію 21 Мая 1876 года, изъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій, съ введеніемъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа новыхъ судебныхъ установленій, были изъяты лишь нѣкоторыя судебныя дѣла, а именно : 1) разрѣшеніе въ кассаціонномъ порядкѣ жалобъ на рѣшеніе гминныхъ судовъ и разрѣшеніе дѣлъ по жалобамъ на распоряженія гминныхъ войтовъ и семейныхъ совѣтовъ и 2) разборъ споровъ и постановленіе рѣшеній о принадлежности усадьбъ въ томъ случаѣ, когда стороны, заключившія, до изданія ст. 524 Пост. Учр. Ком., частную сдѣлку объ отчужденіи или отдачѣ въ наемъ усадьбы, отказываются облечь таковую сдѣлку въ предписанную тѣмъ постановленіемъ форму. Что же касается приведенныхъ Губернскимъ Присутствіемъ разъясненій Правительствующаго Сената, изложенныхъ въ указахъ его отъ 17 Апрѣля 1887 года, за № 1616, и 30 Іюня 1894 года, за № 5045, то разрѣшенныя сими указами Правительствующаго Сената дѣла касались вопроса о подсудности крестьянскимъ учрежденіямъ споровъ о сервитутныхъ правахъ между двумя частями одной сервитутной единицы въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одна часть отъ сервитутовъ не отказывалась и сервитутная усадьба въ цѣломъ оставалась при пользованіи сервитутами, между тѣмъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ касается правъ на сервитуты половинъ крестьянскихъ усадьбъ, составляющихъ нынѣ, за разверстаніемъ сервитутовъ другихъ половинъ, совершенно самостоятельныхъ субъектовъ сервитутныхъ правъ, признанныхъ по записямъ въ табели, но точно въ отношеніи указанныхъ сервитутныхъ единицъ не опредѣленныхъ. Въ виду изложеннаго, Товарищъ Министра признавалъ постановленіе

Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 25 Января 1908 года состоявшимся съ нарушеніемъ закона 21 Мая 1876 года. Раздѣливъ приведенныя соображенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ означенное постановленіе Губернскаго Присутствія въ порядкѣ надзора и поручилъ тому же Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе согласно требованію ст. 9 Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 года правилъ. Указъ 31 Августа 1909 года № 5837.

495. **Споръ между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія о правѣ собственности на участокъ земли, расположенный отдѣльно отъ крестьянскихъ земель, подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ Высочайшаго Повелѣнія 2 Мая 1873 г., если объ этомъ участкѣ не имѣется упоминанія въ ликвидаціонной табели.**

1909 года, Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Радомскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ владѣльца имѣнія Самводзе, Козеницкаго уѣзда, Ксаверія *Колаковскаго* и повѣреннаго его Ивана *Любицкаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по граничному спору Колаковскаго съ крестьянами сел. Самводзе, во первыхъ, призналъ не заслуживающимъ уваженія заявленіе жалобщиковъ—Любицка и Ольшамовскаго, будто бы крестьянскія учрежденія нынѣ перевершили дѣло по спору объ участкѣ пастбища подъ названіемъ «Кемпечки», окончательно разрѣшенному еще до утвержденія ликвидаціонной табели на сел. Самводзе; изъ обозрѣнія какъ дѣла Учредительнаго Комитета о ликвидаціонной табели на селеніе Самводзе (№ 643), такъ и дѣла Радомской Коммисіи по этому селенію, за № 597, ч. 1, слѣдуетъ придти къ заключенію, что споръ о названномъ пастбищѣ не былъ въ то время предметомъ обсужденія крестьянскихъ учрежденій (см. наприм. протоколъ повѣрки проекта ликвидаціонной табели). Справедливость такого заключенія не опровергается послѣдовавшимъ на поданное крестьянами 10 Іюня 1867 года прошеніе отзывомъ бывшей Радомской Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ, отъ 30 Сентября того же года, за № 3741, такъ какъ въ немъ лишь говорится, что права ихъ окончательно уже опредѣлены ликвидаціонною табелью, но не устанавливается, что именно споръ о пастбищѣ «Кемпечки» былъ разрѣшенъ до утвержденія ликвидаціонной табели; равнымъ образомъ и отзывъ канцеляріи Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Величества у принятія прошеній, отъ 31 Января 1880 года, № 1132, не можетъ колебать правильности сдѣланнаго выше вывода въ виду совершеннаго отсутствія въ семъ отзывѣ конкретныхъ указаній на тѣ рѣшенія Центральной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ, которыми были разрѣшены споры крестьянъ сел. Самводзе, а въ числѣ ихъ и споръ объ упомянутомъ пастбищѣ. Перейдя ко второму возраженію жалобщиковъ о расширеніи Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ во 2-й инстанціи предѣловъ дѣла, установленныхъ коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, Правительствующему Сенату представляется и это возраженіе неосновательнымъ, такъ какъ предметомъ даннаго дѣла и у коммисара и въ Губернскомъ Присутствіи былъ споръ о поло-

*

женіи западной границы предоставленнаго крестьянамъ по ликвидаціонной табели пастбища, протяженіе же границъ пастбища съ юга и сѣвера, завися исключительно отъ установленія границы съ запада, ни въ Губернскомъ Присутствіи, ни у коммисара не вызывало возраженій, какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны владѣльца. Далѣе, домогательство просителей объ оставленіи крестьянскими учрежденіями спора крестьянъ о пастбищѣ «Кемпечки» безъ разсмотрѣнія могло бы подлежать удовлетворенію лишь при условіи незаявленія крестьянами претензіи о принадлежности этого участка при составленіи и повѣркѣ ликвидаціонной табели (указъ Правительствующаго Сената 25 Іюня 1890 года № 5271), между тѣмъ таковую претензію они въ то время заявляли, какъ объ этомъ можно судить по прошенію ихъ 10 Іюня 1867 года Члену, завѣдывающему дѣлами Учредительнаго Комитета. Но затѣмъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянскія учрежденія могли бы разрѣшить настоящій споръ въ порядкѣ ст. 592 Пост. Учр. Комитета, т. е. какъ споръ граничный, если бы они вполнѣ опредѣленно установили по дѣлу, что спорная площадь пастбища, называемая нынѣ «Кемпечки», какъ до изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, такъ и во время составленія и повѣрки ликвидаціонной табели на сел. Самводзе не составляла урочища, отдѣльнаго отъ находящагося во владѣніи крестьянъ пастбища, показаннаго на планѣ 1843 года подъ названіемъ «громадскаго пастбища», а всегда входила въ составъ этого послѣдняго пастбища. Между тѣмъ, означенное обстоятельство Губернскимъ Присутствіемъ не установлено съ надлежащей точностью; напротивъ того, въ дѣлѣ (см. производство по повѣркѣ табели) имѣются нѣкоторыя указанія на то, что спорное урочище было отдѣльнымъ пастбищемъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ и если бы Губернское Присутствіе установило, что пастбищемъ «Кемпечки» крестьяне сел. Самводзе во время изданія Указовъ 1864 года безусловно пользовались, то Присутствіе должно было направить настоящее дѣло, согласно Высочайшаго Повелѣнія 2 Мая 1873 года, въ порядкѣ ст. 2800 Пост. Учр. Ком., т. е. путемъ исправленія ликвидаціонной табели на названное селеніе и внесенія въ нее пропущенной записи о такомъ правѣ крестьянъ, которое несомнѣнно принадлежитъ имъ въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года и о которомъ до времени окончательнаго утвержденія табели никакихъ особыхъ рѣшеній постановлено не было. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Указъ 8 Декабря 1909 года за № 8138.

496. **Вопросъ о неправильномъ нагонѣ владѣльцемъ имѣнія скота на крестьянскія земли не подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.**

1909 года, Мая 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Вилямо, Кольненскаго уѣзда, Юзефа *Пеньковскаго* и другихъ на постановленіе названнаго Присутствія, по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что, на точномъ основаніи Высочайшаго Повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ лишь споры о превышеніи крестьянами сервитутныхъ правъ или о стѣсненіи ихъ

въ таковыхъ правахъ, вытекающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей, коими опредѣляются права крестьянъ на сервитуты въ дворскихъ имѣніяхъ, споры же о неправильномъ нагонѣ владѣльцемъ имѣнія скота на крестьянскія земли, не подходящіе подъ дѣйствіе означеннаго закона, подсудны судебнымъ установленіямъ. Признавъ, поэтому, правильнымъ разборъ Губернскимъ Присутствіемъ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ спора лишь въ предѣлахъ опредѣленія совершенныхъ крестьянами сервитутныхъ правонарушеній, не касаясь указываемыхъ въ жалобѣ рѣшеній Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, и имѣя въ виду, что постановленное по означенному предмету рѣшеніе Губернскаго Присутствія состоялось, по надлежащемъ разслѣдованіи обстоятельствъ дѣла, вполнѣ согласно съ требованіями вышеприведеннаго Высочайшаго Повелѣнія и что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената и его обсужденію, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Вилямо Юзефа Пеньковскаго и другихъ. Указъ 5 Декабря 1909 года, № 8093.

497. Неупоминаніе въ ликвидаціонной табели или данной о какомъ либо лицѣ, какъ участникѣ сервитутныхъ правъ даннаго селенія, должно быть признано доказательствомъ отсутствія ихъ у такого лица.

498. Давность пользованія сервитутами сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ для признанія права на эти сервитуты.

1909 года, Мая 1 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ-усадебниковъ №№ 10—20 сел. Войковице-Костельные, Бендинскаго уѣзда, Петра *Павуля* и др. на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о правахъ ихъ на общественное пастбище при сел. Войсковице-Костельные, нашелъ, что, по общему смыслу законоположеній для крестьянъ губерній Царства Польскаго, основаніемъ для разрѣшенія споровъ о правѣ тѣхъ или иныхъ крестьянъ какого либо селенія на сервитуты должна служить не давность пользованія ими, а ликвидаціонная табель или данная на это селеніе, въ которыя вносятся всѣ лица, имѣющія тѣ или иныя сервитутныя права, и, слѣдовательно, неупоминаніе въ табели или данной о какомъ либо лицѣ, какъ участникѣ сервитутныхъ правъ даннаго селенія, должно быть признано отсутствіемъ ихъ у такого лица. А такъ какъ просители-владѣльцы усадьбъ №№ 10—20 селенія Войковице-Костельные не записаны въ данной на это селеніе участниками права пользованія общественнымъ пастбищемъ, то отказъ крестьянскихъ учрежденій Петроковской губерніи въ признаніи за ними этихъ правъ представляется правильнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Петроковскаго Гебернскаго Присутствія, указаніе просителей на рѣшеніе бывшаго коммисара Бендинскаго уѣзда, состоявшееся будто бы 15 лѣтъ тому назадъ, собранными названнымъ Присутствіемъ свѣдѣніями не подтвердилось, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу усадебниковъ №№ 10—20 селенія Войковице-Костельные не заслуживающею уваженія, а потому оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 5 Декабря 1909 года № 8091.

499. При разрѣшеніи вопроса объ исправленіи въ табели именъ усадебниковъ, на крестьянскихъ учрежденіяхъ лежитъ обязанность всесторонняго разслѣдованія фактической стороны дѣла въ цѣляхъ установленія характера пользованія усадьбою въ 1864 году.

1909 года, Мая 1 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Петроконе, Петроковской губерніи, Лаврентія *Шевчика*, объ исправленіи записи въ табели. Изъ дѣла видно, что опредѣленіемъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, отъ 31 Октября 1908 года, отмѣнено, для новаго разсмотрѣнія дѣла, опредѣленіе 2-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 22 Сентября 1906 года, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба Лаврентія Шевчика на признаніе Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ записи въ табели ошибочною. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ виду разъясненія 1-го Общаго Собранія, нашелъ, что на крестьянскихъ учрежденіяхъ при разрѣшеніи вопроса объ исправленіи въ табели имени усадебника лежала въ силу ст. 3215 Пост. Учр. Ком. обязанность установить, пользовался ли спорною усадьбою Шевчикъ въ 1864 году, какъ самостоятельный хозяинъ или только какъ опекунъ малолѣтняго Стащика, сына прежняго владѣльца усадьбы. Разрѣшеніе этого вопроса не могло послѣдовать безъ всесторонняго разслѣдованія слѣдующихъ обстоятельствъ: была ли усадьба передана помѣщикомъ, по смерти прежняго владѣльца, лично Шевчику, съ устраненіемъ вдовы Стащика и ея малолѣтняго сына, сталъ ли, наоборотъ, Шевчикъ пользоваться усадьбою лишь со времени брака на вдовѣ Стащика, въ виду фактическаго своего проживанія на усадьбѣ, кѣмъ и отъ чьего имени вносились повинности съ усадьбы, и чѣмъ была вызвана и въ какую форму облечена передача части усадьбы Стащику. Не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ подробнаго разслѣдованія по этимъ обстоятельствамъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное Шевчикомъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ состоявшимся безъ всесторонняго разслѣдованія фактической стороны дѣла, а потому отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 15 Декабря 1909 года за № 8260.

500. Пользованіе со стороны крестьянъ принадлежащими имъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ, въ виду чего одного фактическаго пользованія сервитутами въ дачѣ, къ коей въ сервитутномъ пользованіи они не пріурочены по плану лѣсного хозяйства, недостаточно для признанія ихъ правъ на таковое пользованіе.

1909 года, Мая 1 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Жабно, Красноставскаго уѣзда, Антона *Коша*, Павла *Томашека* и другихъ, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору просителей съ крестьянами селенія Мацѣевъ-Старый. Изъ дѣла видно, что крестьяне селенія Мацѣевъ-Старый обратились къ Коммисару по крестьянскимъ дѣламъ Красноставскаго уѣзда съ жалобой на стѣсненіе ихъ въ сервитутномъ пользованіи со стороны крестьянъ селенія Жабно, которые рубятъ лѣсъ въ той дачѣ, въ коей въ сервитутномъ пользованіи пріурочены просители.

Установивъ, что сервитутный споръ, возникшій между крестьянами селенія Мацѣевъ-Старый, съ одной стороны, и крестьянами селенія Жабно, съ другой, касается дачи Резерва, и принявъ во вниманіе, что, согласно введенному въ дѣйствіе лѣсохозяйственному плану на Турбинское лѣсничество, пользоваться лѣсомъ въ названной дачѣ крестьянамъ селенія Жабно не предоставлено, Коммисаръ, по выслушаніи явившихся заинтересованныхъ лицъ, руководствуясь Высочайше утвержденными правилами 31 Декабря 1875 года, постановилъ: объявить крестьянамъ селенія Жабно, что они должны строго придерживаться порядка сервитутнаго пользованія, указаннаго въ планѣ лѣсного хозяйства. Губернское Присутствіе, къ коему на разсмотрѣніе сей споръ поступилъ по жалобѣ крестьянъ селенія Жабно, по выслушаніи явившихся заинтересованныхъ лицъ, постановленіе Коммисара оставило въ силѣ. Принося Правительствующему Сенату жалобу на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія, крестьяне селенія Жабно утверждали, что сервитутомъ въ дачѣ Резерва они пользовались еще во время изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года и до настоящаго времени безпрепятственно рубили лѣсъ въ сей дачѣ, и просили посему объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 40 Высочайше утвержденныхъ правилъ 31 Декабря 1875 года, пользованіе со стороны крестьянъ принадлежащими имъ въ устроенномъ лѣсу сервитутами должно происходить согласно съ утвержденнымъ лѣсохозяйственнымъ планомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно пріуроченію сервитутовъ въ Турбинскомъ лѣсничествѣ, произведенному въ порядкѣ, установленномъ Высочайше утвержденными правилами 31 Декабря 1875 года, крестьянамъ селенія Жабно не предоставлено пользоваться сервитутами въ дачѣ Резерва, къ коей въ сервитутномъ пользованіи пріурочены крестьяне селенія Мацѣевъ-Старый, и что потому заявленіе просителей о фактическомъ ихъ пользованіи сервитутами въ дачѣ Резерва со времени изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года не можетъ имѣть значенія, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителей. Указъ 31 Декабря 1909 года № 8593.

501. Въ случаяхъ уступки владѣльцемъ имѣнія своихъ правъ на общее двора и нѣсколькихъ селеній пастбище одному изъ этихъ селеній, раздѣлъ этого пастбища производится въ порядкѣ раздѣла общихъ двора и крестьянъ пастбищъ.

1909 года. Мая 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченнаго крестьянъ селенія Звѣржинецъ, Радиминскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго Владислава *Майстерека*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о раздѣлѣ общаго пастбища, и принимая во вниманіе, что вслѣдствіе уступки владѣльцемъ имѣнія своихъ правъ на общее двора и двухъ селеній пастбище одному изъ этихъ селеній, произошла перемѣна лишь въ лицѣ владѣльца, самое же пастбище сохранило прежній характеръ и свойства, нашелъ, что раздѣлъ его долженъ былъ послѣдовать въ порядкѣ раздѣла общихъ для двора и крестьянъ пастбищъ, т. е. въ

порядкѣ закона 29 Декабря 1875 года. Имѣя въ виду, что раздѣлъ въ такомъ порядкѣ именно и состоялся и что въ прочихъ возраженіяхъ, въ виду изложенныхъ въ рапортѣ Губернскаго Присутствія объясненій, нельзя усматривать законныхъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія,—Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы присяжнаго повѣреннаго Майстерека. Указъ 12 Января 1910 года, № 101.

502. Предѣлы, въ которыхъ должно обсуждаться дѣло во второй инстанціи, устанавливаются не только жалобою апеллятора, но и его объясненіями при самомъ разборѣ дѣла.

1909 года, Мая 16 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Якубовъ, Андреевскаго уѣзда, Яна *Лятковскаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по спору съ Мартиномъ Гржельцемъ о принадлежности плаца. Изъ дѣла видно, что крестьянинъ селенія Якубовъ, гмины Мержвинъ, Янъ Лятковскій, владѣлецъ усадьбы подъ № 8, обратился къ Коммисару Андреевскаго уѣзда съ жалобой на Мартина Гржелецъ, владѣльца усадьбы подъ № 10, будто бы захватившаго изъ принадлежащей просителю усадьбы плацъ изъ подъ построекъ и распахавшаго таковой подъ огородъ. При разборѣ дѣла у коммисара Лятковскій предъявилъ претензію на участокъ земли, длиною 12 саж. и шириною 7,5 саж., отвѣтчикъ же сначала вовсе отвергалъ основательность притязаній Лятковскаго, затѣмъ же объяснилъ, что показанія свидѣтелей о размѣрѣ спорнаго плаца преувеличены: сарай Карла Квѣтня, праводателя Лятковскаго, занималъ меньшее пространство, а именно: 11,5 саж. въ длину, 4,75 саж. въ ширину. Выслушавъ объясненія сторонъ и показанія свидѣтелей, выставленныхъ Лятковскимъ, Коммисаръ постановилъ: спорный плацъ подъ литерами а, б, в, г (на сдѣланномъ Коммисаромъ чертежѣ) признать входящимъ въ составъ усадьбы № 8 Лятковскаго. Въ засѣданіи Губернскаго Присутствія апелляторъ Гржелецъ показалъ, что онъ купилъ свою усадьбу № 10 по ликвидаціонной табели лѣтъ 10 назадъ, что положенія дѣла во время указа 1864 года не знаетъ, но старожилы ему говорили, что строенія съ ихъ спорнаго плаца убраны записаннымъ въ ликвидаціонной табели владѣльцемъ усадьбы № 8 Квѣцень Карломъ болѣе 50 лѣтъ назадъ. Рѣшеніе Коммисара Мартинъ Гржелецъ обжаловалъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію. Выслушавъ объясненія сторонъ и показаніе выставленнаго Лятковскимъ свидѣтеля Мацѣя Квѣцень и разсмотрѣвъ дѣло, Губернское Присутствіе пришло къ положительному убѣжденію, что во время указа 1864 года спорный плацъ входилъ въ составъ усадьбы апеллятора, каковое свое убѣжденіе Губернское Присутствіе почерпаетъ изъ показанія свидѣтеля Квѣцень, представленнаго Лятковскимъ, удостовѣрившаго, что во время указа 1864 года на спорномъ плацу не было уже дома его отца и что послѣдній послѣ указа 1864 года самъ поставилъ существующій и нынѣ плетень, такъ что спорный плацъ остался въ предѣлахъ усадьбы апеллятора. По симъ соображеніямъ, Губернское Присутствіе опредѣлило: рѣшеніе Коммисара отмѣнить и спорный плацъ признать входящимъ въ составъ усадьбы № 10 по ликвидаціонной табели Мартина Гржелецъ. Въ жалобѣ Правительствующему

Сенату Янъ Лятковскій утверждалъ, что фактъ принадлежности спорнаго плаца во время изданія Указовъ 1864 года усадебнику № 8 Квѣценю доказанъ свидѣтельскими показаніями, добытыми при разборѣ дѣла Коммисаромъ, что самъ отвѣтчикъ тогда же призналъ основательность претензіи просителя, но только въ меньшихъ размѣрахъ, и что Губернское Присутствіе вышло изъ предѣловъ разсмотрѣнія сего дѣла, какъ они были установлены апелляціонною жалобою Гржельца, ходатайствовавшаго въ ней лишь о признаніи спора неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ и не опровергавшаго существа претензій его, Лятковскаго. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: что возраженіе Яна Лятковскаго, будто бы Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе вышло за предѣлы разсмотрѣнія сего дѣла, поставленные отвѣтчикомъ Гржельцемъ въ апелляціонной жалобѣ его Губернскому Присутствію, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ предѣлы, въ коихъ должно обсуждаться во второй инстанціи дѣло, устанавливаются не только жалобою апеллятора, но и его объясненіями при самомъ разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, и, по общему процессуальному закону, сторона, заявившая отводъ о неподсудности даннаго дѣла разбирающему его учрежденію, не лишена права, въ случаѣ признанія означеннаго отвода неосновательнымъ, представлять объясненія по существу самаго дѣла; что въ настоящемъ дѣлѣ при разборѣ его въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи апелляторъ Гржелецъ возражалъ противъ претензіи Лятковскаго на спорный плацъ по существу, и Лятковскій представлялъ свои объясненія, равнымъ образомъ, по существу дѣла, такъ что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе правильно вошло въ разрѣшеніе существа такового; что дѣло о спорномъ плацѣ разрѣшено Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ согласно съ требованіемъ ст. 592 Пост. Учр. Ком. на основаніи разслѣдованія о фактѣ владѣнія этимъ плацемъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года; и что объясненія просителя о принадлежности того плаца къ усадьбѣ № 10 касаются существа дѣла, окончательно установленнаго Губернскимъ Присутствіемъ, и потому обсужденію Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Яна Лятковскаго. Указъ 5 Февраля 1910 г., № 633.

503. Лица, совершившія преступленія въ припадкѣ сумасшествія, содержатся въ домѣ для умалишенныхъ до рѣшенія суда на счетъ казны, по вступленіи же приговора суда въ силу — въ случаѣ ихъ несостоятельности—на счетъ подлежащихъ обществъ.

1909 года, Мая 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ схода имѣнія Радѣевъ, Нешавскаго уѣзда, Іосифа *Бойе* и Матеуша *Дзика* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ уплатѣ лѣчебныхъ денегъ, и принявъ во вниманіе, что, по закону, лица, совершившія преступленія въ припадкѣ сумасшествія, принимаются въ домъ для умалишенныхъ и содержатся до рѣшенія суда безденежно, и что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, отъ взноса денегъ на содержаніе арестантовъ, по

вступленіи приговора суда въ силу, освобождается казна, а вовсе не крестьянскія общества, обязанныя подчиняться общедѣйствующему въ губерніяхъ Царства Польскаго порядку, въ силу коего лѣчебные расходы, въ случаѣ несостоятельности паціентовъ, членовъ общества, ложатся на общество, не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Іосифа Бойе и Матеуша Дзика. Указъ 18 Декабря 1909 года за № 8519.

504. Добровольныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, заключающія въ себѣ скрытую продажу земли, утвержденію не подлежатъ.

1909 года, Мая 16 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянъ Млавскаго уѣзда, *Сыберія и Синогура Ковальчика*, *Лукасяка* и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ и принявъ во вниманіе, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ пришло къ выводу о включеніи въ разсмотрѣнныя сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ скрытой продажи земли на основаніи подробнаго разслѣдованія по существу дѣла, и что при таковыхъ условіяхъ отказъ въ утвержденіи сдѣлокъ является правильнымъ, такъ какъ обсужденіе договоровъ о продажѣ земли крестьянскимъ учрежденіямъ закономъ вовсе не предоставлено, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ Ковальчика, Лкасяка и др. Указъ 12 Января 1910 г. № 105.

505. При наличности записи сервитута общественнымъ отдѣльные усадебники не могутъ входить съ владѣльцемъ имѣнія въ сепаратныя сдѣлки о частичной замѣнѣ его.

506. Общественный сервитутъ можетъ быть замѣненъ лишь по приговору схода.

1909 года, Мая 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по представленію за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о правѣ отдѣльныхъ усадебниковъ заключать добровольныя съ владѣльцемъ имѣнія о замѣнѣ сервитутовъ сдѣлки безъ согласія на то общества въ тѣхъ случаяхъ, когда сервитутъ предоставленъ не въ подворное, а общественное пользованіе всего селенія, нашелъ, что сервитутъ, признанный не въ подворное, а въ общественное пользованіе, составляющій слѣдовательно право всего сельскаго общества, подлежитъ, какъ въ отношеніи пользованія имъ, такъ и въ отношеніи распоряженія, т. е. отмѣны или замѣны, дѣйствію ст. 104 ук. 19 Февраля 1864 года, согласно которой такимъ сервитутомъ можетъ распоряжаться только сельскій сходъ. Хотя въ законѣ не содержится прямого указанія на запрещеніе отдѣльнымъ усадебникамъ заключать добровольныя о замѣнѣ сервитутовъ сдѣлки и въ томъ случаѣ, когда таковой сервитутъ предоставленъ не въ подворное, а въ общественное пользованіе, но отсутствіе такого запрещенія не можетъ быть истолковываемо въ смыслѣ предоставленія имъ означеннаго права, такъ какъ толкованіе это влекло бы за собой съ одной стороны расширеніе правъ отдѣльныхъ усадебниковъ и умаленіе правъ всего сельскаго общества и ставило бы общественный сервитутъ въ зависимость отъ отдѣльныхъ лицъ, придавая ему характеръ

подворнаго сервитута. Съ другой стороны, такая замѣна общественнаго сервитута отдѣльными усадебниками, по ихъ собственному усмотрѣнію, вызывала бы необходимость точнаго, въ порядкѣ ст. 1302 Постановленій Учредительнаго Комитета, опредѣленія сервитута, по усадьбамъ и, въ случаѣ уже имѣющагося въ табели опредѣленія сервитута общимъ числомъ для всего селенія, такое новое опредѣленіе сервитута и распредѣленіе его по усадьбамъ составляло бы, согласно разъясненію б. Временной Коммисіи отъ 16 Іюля 1877 года за № 114, не точное опредѣленіе записанныхъ въ табели правъ крестьянъ, а видоизмѣненіе этихъ правъ—обращеніемъ ихъ изъ права, принадлежащаго всему сельскому обществу, въ права, принадлежащія отдѣльно каждой усадьбѣ, на что крестьянскія учрежденія дѣйствующими по крестьянскому дѣлу узаконеніями не уполномочены.—На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что при записи сервитута общественнымъ отдѣльные усадебники не могутъ входить съ владѣльцемъ имѣнія въ сепаратныя сдѣлки о частичной замѣнѣ означеннаго сервитута, а таковой можетъ быть замѣненъ на основаніи ст. 104 ук. 19 Февраля 1864 г. только по приговору сельскаго схода. Указъ 12 Ноября 1909 года за № 7764.

507. Въ порядкѣ, опредѣленномъ § 1 отд. II ст. 55 Экстр. Журнала Учр. Комитета, могутъ быть разрѣшаемы въ настоящее время споры о личности дѣйствительнаго владѣльца усадьбы въ 1864 году, только въ тѣхъ рѣдкихъ въ дѣйствительности случаяхъ, когда означенный споръ, будучи заявленъ еще до утвержденія ликвидаціонной табели, остался почему либо нерѣшеннымъ до сего времени, или же когда крестьянскими учрежденіями установлено, что фактическій нынѣ владѣлецъ, ходатайствующій объ исправленіи записи въ табели, былъ несовершеннолѣтнимъ при повѣркѣ проекта табели.

1909 года, Мая 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго Элеоноры-Маріанны *Ковальской*—присяжнаго повѣреннаго Владислава *Майстерека* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра объ оставленіи въ силѣ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о признаніи недѣйствительною записи на имя Валентія Гонсеріовскаго усадьбы № 19 въ ликвидаціонной табели на сел. Яскулово, Пултускаго уѣзда, Варшавской губерніи, нашелъ, что, по точному смыслу 1-го параграфа II отд. ст. 55 Экстр. Журн. Учр. Комит., вопросы о томъ, кто былъ дѣйствительнымъ владѣльцемъ той или другой усадьбы во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, порядкомъ, указаннымъ въ этомъ параграфѣ, могли быть разрѣшаемы лишь при условіи, что означенные вопросы возникли при утвержденіи ликвидаціонныхъ табелей. Согласно имѣющемуся къ этому параграфу примѣчанію, возникшіе вопросы, если они не могутъ быть разрѣшаемы тотчасъ на мѣстѣ, не останавливаютъ утвержденія ликвидаціонныхъ табелей, но въ сихъ табеляхъ противъ спорныхъ усадьбъ дѣлаются отмѣтки, что споръ о принадлежности усадьбы тому или другому крестьянину будетъ разрѣшенъ впослѣдствіи. Такимъ образомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ упомянутымъ выше параграфомъ (§ 1) 55 ст. Экстр. Журнала, въ настоящее время могутъ быть раз-

рѣшаемы споры о личности дѣйствительнаго владѣльца усадьбы въ 1864 году, или, что то же самое, объ исправленіи записи имени усадебника въ ликвидаціонной табели, только въ тѣхъ рѣдкихъ въ дѣйствительности случаяхъ, когда означенный споръ, будучи заявленъ еще до утвержденія табели, остался почему либо нерѣшеннымъ до сего времени. Споры же о правѣ собственности на записанныя въ табели усадьбы, возникшіе уже послѣ утвержденія сихъ документовъ, должны быть разрѣшаемы съ точнымъ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ ст. 3215 Пост. Учр. Ком. Согласно послѣдней, исправленіе именъ усадебниковъ по заявленіямъ крестьянъ допускается только въ трехъ случаяхъ: а) отсутствія возраженій со стороны другихъ крестьянъ противъ означенныхъ заявленій; б) наличности рѣшенія крестьянскихъ учрежденій о принадлежности усадьбы заявителю въ собственность состоявшагося ранѣе утвержденія ликвидаціонной табели или данной, и в) когда заявленіе касается правъ малолѣтнихъ. Только въ послѣднемъ случаѣ, когда предъявляется споръ о правахъ малолѣтнихъ, производится разборъ спора порядкомъ, указаннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 18 Ноября 1865 года. Примѣняя изложенное къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что по утвержденной ликвидаціонной табели на селеніе Яскулово усадьба подъ № 19 записана за Валентіемъ Гонсеріовскимъ и противъ поступившаго отъ фактическаго владѣльца этой усадьбы Валентія Вальчака заявленія объ исправленіи записи таковой на его имя предъявлено возраженіе со стороны наслѣдницы Гонсеріовскаго—Елеоноры-Маріанны Ковальской, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что къ данному дѣлу слѣдовало примѣнить ст. 3215 Пост. Учр. Ком., статья же 55-я Экстреннаго Журнала могла бы, на основаніи ст. 3215 Постановленій, быть примѣнена къ дѣлу, если бы мѣстными крестьянскими учрежденіями и Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ было установлено, что Валентій Вальчакъ при повѣркѣ проекта ликвидаціонной табели на сел. Яскулово былъ несовершеннолѣтнимъ. Между тѣмъ, достиженіе имъ совершеннолѣтія ко времени повѣрки, 13 Мая 1867 года, проекта ликвидаціонной табели устанавливается метрическою выписью о рожденіи Вальчака 19 Января 1846 года. Въ силу изложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, что ст. 55 Экстр. Журн. не могла быть примѣнена къ сему дѣлу, какъ это неправильно сдѣлано Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ рѣшеніи 15 Октября 1907 года, а потому отмѣнилъ состоявшееся по сему дѣлу распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Указъ 18 Декабря 1909 г. за № 8522.

508. Въ нѣкоторыхъ, исключительныхъ случаяхъ, когда добровольная сдѣлка объ обмѣнѣ земель была совершена задолго до настоящаго времени, а входившая въ составъ усадьбы земля также съ того времени находилась во владѣніи владѣльца имѣнія, и, будучи застроена каменными домами, потеряла характеръ сельской мѣстности, можетъ быть допущено утвержденіе добровольной сдѣлки, заключенной владѣльцемъ городскихъ земель и владѣльцемъ усадьбы объ обмѣнѣ послѣднимъ части своихъ надѣльныхъ земель на городскія.

1909 года, Мая 19 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителей гор. Млавы и дер. Вульки, Плоцкой губ., Маріи *Рудов-*

ской и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету признанія недѣйствительною добровольной сдѣлки объ обмѣнѣ земель усадебъ №№ 11 и 12 сел. Воля-Ломкая, нашелъ, что присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго обжалованнымъ нынѣ Рудовскою и др. рѣшеніемъ признало недѣйствительною заключенную 22 Октября 1893 года владѣлицей городскихъ земель Рудовскою съ владѣльцами усадьбъ №№ 11 и 12 сел. Воля-Ломская добровольную сдѣлку объ обмѣнѣ послѣдними части своихъ надѣльныхъ земель на городскія; основаніемъ къ таковому рѣшенію названное Присутствіе выставляетъ то соображеніе, что владѣніе надѣльными землями подчиняется извѣстнымъ ограниченіямъ, установленнымъ въ правилахъ 11 Іюня 1891 года, изданныхъ въ измѣненіе ст.524 Пост. Учр. Ком., между тѣмъ какъ на усадьбы и земля, поступившія въ собственность жителей городовъ и посадовъ на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года, эти ограниченія не распространяются за силою ст. 20 указанныхъ правилъ. Принявъ во вниманіе: 1) что, хотя таковое соображеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и согласуется съ приведенною статьею закона 11 Іюня 1891 года, но названное Присутствіе упустило изъ виду то обстоятельство, что признаваемая имъ нынѣ недѣйствительною только по одному этому соображенію добровольная сдѣлка была совершена еще въ 1893 году и съ того времени земля, входившая въ составъ усадьбъ №№ 11 и 12, поступила во владѣніе Маріи Рудовской, а черезъ нее и къ прочимъ жалобщикамъ, и будучи застроена каменными домами, потеряла характеръ сельской мѣстности; 2) что, между тѣмъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ 22 Ноября 1905 года № 7119, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ уклоненіе отъ безусловнаго примѣненія Постановленія Учр. Ком. по статьѣ 524-ой, замѣненнаго нынѣ закономъ 11 Іюня 1891 г., допускалось самимъ Учр. Комитетомъ (ст. 32 Экстрен. Журнала, 570 ст., 3022 ст.) и потому можетъ быть допущено и нынѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ должно было войти во всестороннее выясненіе обстоятельствъ сего дѣла и удостовѣриться въ томъ, представляется ли, по этимъ обстоятельствамъ, справедливымъ признать ничтожною совершенную въ 1893 году добровольную сдѣлку, а потому отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 24 Ноября 1907 года ст. 12269, поручивъ сему Присутствію вновь разсмотрѣть настоящее дѣло. Указъ 5 Декабря 1909 года за № 8128.

509. Въ лѣсахъ, пространствомъ болѣе 90 морговъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами и не устроенныхъ по правиламъ 31 Декабря 1875 г., рубка участками (сплошная) не разрѣшается.

1909 года, Мая 26 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о возникшемъ между Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія разногласіи по вопросу о допустимости сплошной рубки (участками) въ лѣсахъ, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 1 отд. IV закона 8 Іюня 1898 года, на-

шелъ, что обсужденію его подлежитъ вопросъ: можетъ ли быть допущена, по силѣ Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о распространеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ на губерніи Царства Польскаго, сплошная рубка (участками) въ лѣсахъ губерній Царства Польскаго, пространствомъ болѣе 90 морговъ, если они обременены сервитутами въ пользу крестьянъ и не устроены по правиламъ 31 Декабря 1875 года. Для выясненія сего вопроса надлежитъ обратиться къ ст. 1 и 2 отдѣла IV вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта. Обѣ эти статьи говорятъ о пользованіи владѣльца обремененнымъ крестьянскими сервитутами лѣсомъ. Но тогда какъ первая изъ нихъ говоритъ вообще о лѣсѣ, не указывая размѣровъ лѣса, статья вторая вводитъ въ свое содержаніе новый элементъ, размѣръ лѣса, и относится къ лѣсамъ менѣе 90 морговъ, или хотя бы и большаго размѣра въ общей сложности отдѣльныхъ частей лѣса, къ одному имѣнію принадлежащихъ, если изъ сихъ частей должны быть устроены отдѣльныя лѣсохозяйственныя единицы. Представляется несомнѣннымъ, что въ статьѣ 1 отд. IV мнѣнія Государственнаго Совѣта 8 Іюня 1898 года выражено общее правило, касающееся всякаго сервитутнаго лѣса, статья же 2 представляетъ исключеніе статьи первой, что подтверждается и имѣющимися въ ней словами «въ изъятіе изъ общаго правила», т. е. порядка, установленнаго въ статьѣ 1. Слѣдовательно, статья 2 должна быть толкуема ограничительно; такимъ образомъ, разъ въ ней содержатся условія, отличныя отъ условій, постановленныхъ въ предыдущей статьѣ, то эти особыя условія могутъ быть примѣнимы только къ тѣмъ лѣсамъ, которые въ ней именно означены. А такъ какъ въ статьѣ 1 выражено, что рубка владѣльцами растущаго лѣса безъ веденія правильнаго лѣсного хозяйства допускается для ихъ домашнихъ надобностей при условіи отсутствія со стороны крестьянъ основательныхъ жалобъ на стѣсненіе въ пользованіи принадлежащими имъ сервитутами, неуменьшенія площади лѣса и неистощенія древеснаго запаса, владѣльцы же лѣсовъ, указанные въ 2 статьѣ, могутъ, въ силу ея, производить рубку такихъ лѣсовъ участками безъ утвержденія на сіи лѣса плановъ лѣсного хозяйства (также съ утвержденіемъ сервитутныхъ интересовъ крестьянъ и при условіи неистощенія древеснаго запаса), то слѣдуетъ придти къ заключенію, что это послѣднее право не предоставлено владѣльцамъ обремененныхъ крестьянскими сервитутами лѣсовъ, пространствомъ болѣе 90 морговъ, разъ въ этихъ лѣсахъ не заведено лѣсного хозяйства по правиламъ 31 Декабря 1875 года. Правильность сего вывода подкрѣпляется и изъ обзора соображеній Соединенныхъ Государственнаго Совѣта Департаментовъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ при разсмотрѣніи законопроекта о распространеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ на губерніи Царства Польскаго. Въ этихъ соображеніяхъ названные Департаменты вполнѣ ясно указываютъ, что въ дѣйствующія относительно пользованія сервитутовъ лѣсами правила законопроектомъ вводятся «новыя постановленія, точно опредѣляющія какого рода рубка растущаго лѣса можетъ быть производима въ сервитутныхъ дачахъ безъ веденія въ нихъ правильнаго лѣсного хозяйства». Отсюда слѣдуетъ, что подъ упоминаемую въ ст. 1 отд. IV Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта рубку лѣса «для домашнихъ надоб-

ностей» отнюдь нельзя подводить рубку лѣса «участками», опредѣленную въ статьѣ 2, а оба эти вида рубки, наоборотъ, противополагаются одинъ другому. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами въ пользу крестьянъ и заключающихъ въ себѣ пространство болѣе 90 морговъ, рубка участками не разрѣшается безъ утвержденія на эти лѣса плановъ лѣсного хозяйства по правиламъ 31 Декабря 1875 года. Указъ 5 Декабря 1909 г. № 8127.

510. По силѣ правилъ 9 Апрѣля 1881 года, крестьянскія учрежденія, при разрѣшеніи споровъ объ окружной межѣ, обязаны руководствоваться отграничительными планами; при наличности же въ нихъ явной ошибки, крестьянскія учрежденія должны пріостановиться разрѣшеніемъ граничнаго спора и войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Земскій Отдѣлъ, утверждающій отграничительные планы.

1909 года, Сентября 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Венглевскіе - Голендры, Конинскаго уѣзда, Андрея *Миколаевскаго* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 27 Февраля 1909 года, по граничному спору съ членами кантората, нашелъ, что, по заявленному дозорцами канторатской земли спору, крестьянскимъ учрежденіямъ слѣдовало установить границу усадьбы № 4 сел. Голендры-Венглевскіе отъ канторатской земли, каковое отграниченіе, несомнѣнно, по силѣ ст. 592 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго Повелѣнія 21 Мая 1876 года, подвѣдомственно крестьянскимъ учрежденіямъ. Но затѣмъ, касательно самаго разрѣшенія настоящаго спора, должно признать, что въ виду обязанности крестьянскихъ учрежденій въ силу Правилъ 9 Апрѣля 1881 года и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената руководствоваться въ спорахъ объ окружной межѣ отграничительными планами, Губернскому Присутствію надлежало, при безспорности факта существованія канторатской земли въ 1864 году и въ послѣдующее время, а слѣдовательно при наличности явной ошибки въ планѣ, пріостановиться разрѣшеніемъ граничнаго спора и войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Земскій Отдѣлъ, утверждающій отграничительные планы. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 25 Февраля 1910 года за № 1353.

511. Сдѣлки объ обмѣнѣ земель, заключенныя владѣльцами имѣній съ крестьянами селеній, которыя въ вотчинныхъ отношеніяхъ съ имѣніемъ не состояли, при отсутствіи согласія ипотечныхъ кредиторовъ на освобожденіе переходящихъ къ крестьянамъ участковъ земли отъ лежащихъ на нихъ ипотечныхъ обремененій, утвержденію не подлежатъ.

1909 года, Сентября 25 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго владѣльца имѣнія Тарнавка Д. Красноставскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Антона Лещинскаго присяжнаго повѣреннаго Матвѣя *Червинскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній

Царства Польскаго объ отказѣ въ утвержденіи добровольной сдѣлки названнаго владѣльца съ владѣльцемъ усадьбы № 1 сел. Стара-Весь.

Изъ дѣла видно, что Люблинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе представило въ Земскій Отдѣлъ производство по добровольной сдѣлкѣ объ обмѣнѣ земли владѣльцемъ усадьбы № 1 селенія Стара-Весь (Долецкаго Франца), Красноставскаго уѣзда, съ владѣльцемъ фольварка Тарнавка часть Д. Изъ представленнаго производства усматривалось, что 4 Октября 1901 года между владѣльцемъ фольварка Тарнавка, часть Д. Красноставскаго уѣзда, Антономъ Лещинскимъ и крестьяниномъ селенія Стара-Весь (Франца Долецкаго), въ вотчинныхъ отношеніяхъ съ означеннымъ фольваркомъ не находившагося, владѣльцемъ усадьбы № 1, Адамомъ Ржепка, состоялась добровольная сдѣлка, согласно коей за уступленный изъ усадьбы участокъ пахатнаго поля, пространствомъ 1 дес. 1804 саж., Адамъ Ржепка получилъ изъ имѣнія Тарнавка, часть Д. участокъ пахатнаго поля и земли подъ дорогой 1 дес. 1955 саж. Въ виду того, что въ производствѣ не имѣлось никакихъ указаній о томъ, что имѣніе это не обременено какими-либо долгами или, при наличности послѣднихъ не представленъ совершенный въ установленномъ порядкѣ актъ о согласіи ипотечныхъ кредиторовъ на освобожденіе переходящихъ къ крестьянину участковъ земли отъ лежащихъ на нихъ ипотечныхъ обремененій, Земскимъ Отдѣломъ были затребованы отъ Люблинскаго Губернскаго Присутствія необходимыя по сему предмету свѣдѣнія. Въ исполненіе этого, Люблинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе сообщило, что владѣлецъ фольварка Тарнавка, часть Д. отказался представить удостовѣреніе ипотечныхъ учрежденій о необремененіи ипотечными долгами означеннаго фольварка и актъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ на освобожденіе переходящихъ къ крестьянину участковъ земли отъ лежащихъ на нихъ ипотечныхъ обремененій, и засимъ Губернское Присутствіе представило ипотечную выпись на фольварокъ Тарнавка, часть Д. изъ коей видно, что названный фольваркъ обремененъ ипотечными долгами. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе, что земля, поступающая изъ имѣнія Тарнавка, часть Д. въ обмѣнъ надѣльной земли къ крестьянину селенія Стара-Весь, обременена ипотечными долгами и согласія на освобожденіе отъ таковыхъ этой земли со стороны ипотечныхъ кредиторовъ не послѣдовало, состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго находило, что, при наличности указанныхъ условій, означенная добровольная сдѣлка, по силѣ ст. 25 Выс. указа 19 Февраля 1864 года объ устр. кр., не подлежала утвержденію и должна была быть признана недѣйствительной, а потому опредѣлило: постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ утвержденіи добровольной сдѣлки отмѣнить и самую добровольную сдѣлку, заключенную 4 Октября 1901 года объ обмѣнѣ земель, признать недѣйствительной. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла вслѣдствіе жалобы повѣреннаго владѣльца им. Тарнавка и принявъ во вниманіе, что отказъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ утвержденіи добровольной между владѣльцемъ имѣнія Тарнавка Д. и владѣльцемъ усадьбы № 1 сел. Стара-Весь сдѣлки объ обмѣнѣ ихъ земель, какъ не удовлетворяющей требованію ст. 2

Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, представляется правильнымъ, и что циркулярное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изданное по означенному предмету въ 1907 году, имѣло цѣлью не установленіе какихъ-либо новыхъ правилъ, а лишь подтвержденіе о необходимости точнаго соблюденія вышеприведеннаго закона, Правительствующій Сенатъ призналъ, въ виду сего, жалобу повѣреннаго владѣльца имѣнія Тарнавка Д. Антона Лещинскаго присяжнаго повѣреннаго Матвѣя Червинскаго не заслуживающею уваженія, а потому оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 25 Февраля 1910 г. за № 1320.

512. Граничные споры между лицами, жительствующими въ различныхъ уѣздахъ, не могутъ быть разрѣшаемы по совмѣстнымъ рѣшеніямъ коммисаровъ подлежащихъ уѣздовъ.

513. Подсудность граничныхъ споровъ между лицами, жительствующими въ различныхъ уѣздахъ, опредѣляется мѣстомъ нахожденія спорной земли, а въ случаѣ невозможности опредѣленія мѣстонахожденія спорной земли—мѣстомъ жительства отвѣтчиковъ.

1909 года, Сентября 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній коммисара Бендинскаго уѣзда отъ 15 Мая 1907 года, состоявшихся при участіи коммисара Олькушскаго уѣзда, по граничнымъ спорамъ жителей пос. Огродзенецъ, Олькушскаго уѣзда, съ крестьянами сел. Центурія, Бендинскаго уѣзда, нашелъ, что, рапортомъ 2 Апрѣля 1909 года, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ двухъ состоявшихся 15 Мая 1907 года рѣшеній коммисара Бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, постановленныхъ имъ при участіи коммисара Олькушскаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи; рѣшенія эти послѣдовали по граничнымъ спорамъ, возникшимъ между мѣщанами пос. Огродзенецъ, Олькушскаго уѣзда, и крестьянами сел. Центурія, Бендинскаго уѣзда. Принявъ во вниманіе: 1) что въ узаконеніяхъ по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго не имѣется указаній, чтобы граничные споры, возникшіе между лицами, жительствующими въ различныхъ уѣздахъ, разрѣшались по совмѣстнымъ рѣшеніямъ коммисаровъ подлежащихъ уѣздовъ, 2) что, какъ въ разсмотрѣніи Учредительнаго Комитета (ст. 3035 пост.), такъ и Правительствующаго Сената (указы 25 Августа 1899 года, №№ 3771, 3772 и 3773), были дѣла по граничнымъ спорамъ, возникавшимъ между крестьянами губерніи Царства Польскаго, съ одной стороны, и сосѣднихъ губерній Имперіи,—съ другой, 3) что, по установленному названными учрежденіями для подобныхъ дѣлъ порядку, какъ коммисаръ, такъ и мировой посредникъ не могли постановлять рѣшеній въ инстанціонномъ порядкѣ, а должны были ограничиться составленіемъ, каждый отдѣльно, своего по дѣлу заключенія,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вышеприведенныя рѣшенія Бендинскаго коммисара, какъ постановленныя имъ совмѣстно съ коммисаромъ Олькушскаго уѣзда, подлежатъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. Обратившись, затѣмъ, къ обсужденію вопроса о подсудности составляющихъ предметъ настоящаго дѣла граничныхъ

споровъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи общихъ началъ о подсудности гражданскихъ дѣлъ вообще. Имѣя въ виду, что таковая опредѣляется или мѣстомъ нахожденія спорнаго недвижимаго имущества, или же мѣстомъ жительства отвѣтчиковъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ въ данныхъ дѣлахъ мѣстонахожденіе спорной земли не можетъ быть съ точностью установлено, потому что это именно и составляетъ предметъ спора, самые же граничные споры были возбуждены жителями пос. Огродзенецъ, Олькушскаго уѣзда, къ крестьянамъ сел. Центурія, Бендинскаго уѣзда, то споры эти подлежали разсмотрѣнію и разрѣшенію комиссара Бендинскаго уѣзда безъ участія въ разборѣ ихъ комиссара Олькушскаго уѣзда. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ удовлетвореніе ходатайства Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ рѣшенія отъ 15 Мая 1907 года, обративъ дѣла по заявленнымъ граничнымъ спорамъ къ новому разсмотрѣнію комиссара Бендинскаго уѣзда. Указъ 20 Сентября 1910 года, № 5270.

514. Руководствомъ для крестьянскихъ учрежденій при разрѣшеніи ими споровъ между крестьянами о границахъ земель, поступившихъ въ ихъ пользованіе послѣ изданія Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г. и колоніально переустроенныхъ, должны служить акты колоніальнаго устройства, указывающіе, какіе участки поступаютъ въ пользованіе каждаго изъ крестьянъ.

1909 года, Сентября 25 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Буды-Бранщикъ, Островскаго уѣзда, Каетана и Викторіи *Зыскъ*, Екатерины *Думалы* и другихъ на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, по граничному спору съ односельцемъ Станиславомъ Влочковскимъ, нашелъ, что руководствомъ для крестьянскихъ учрежденій при разрѣшеніи ими споровъ между крестьянами о границахъ земель, поступившихъ въ ихъ пользованіе послѣ изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года и колоніально переустроенныхъ, должны служить акты колоніальнаго устройства, указующіе, какіе участки поступаютъ въ пользованіе каждаго изъ крестьянъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, 1) что селеніе Буды-Бранщикъ, послѣ разверстанія въ 1872 году всѣхъ крестьянскихъ сервитутовъ и обмѣна части земель съ селеніемъ Тухлинъ, было тогда же колоніально переустроено, 2) что, поэтому, крестьянскія учрежденія поступили правильно, установивъ раздѣльную границу между усадьбами №№ 5 и 11 селенія Буды-Бранщикъ по утвержденному въ 1873 году плану колоніальнаго устройства сего селенія, и имѣя въ виду, 1) что заявленіе просителей о подложности представленной при разборѣ дѣла довѣренности отъ общества крестьянами Залевскимъ и Наймулой является голословнымъ и опровергается въ рапортѣ Губернскаго Присутствія, 2) что ссылка просителей на то, что представленные ими свидѣтели не были допрошены крестьянскими учрежденіями, уваженія не заслуживаетъ, ибо, какъ удостовѣряетъ Губернское Присутствіе въ означенномъ рапортѣ своемъ, никакихъ свидѣтелей стороны къ разбору дѣла не представили, вызовъ же ихъ, согласно точному смыслу п. 16 ст. 118 Пост. Учр. Ком. и разъясненію Правительствующаго Сената (Ук. 2-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 8-го Октября 1907 года, № 4355), на обязанности

крестьянскихъ учрежденій не лежитъ, Правительствующій Сенатъ, по изложеннымъ основаніямъ, не усмотрѣлъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителей. Указъ 18 Февраля 1910 года № 894.

515. Сервитутныя права, записанныя въ ликвидаціонныя табели и данныя, но своевременно не внесенныя въ ипотечный указатель имѣнія, обремененнаго сервитутами, подлежатъ внесенію въ ипотечный указатель.

1909 года, Октября 10 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ владѣльца имѣнія Леполаты, Маріампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Вильгельма *Гофмана*, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по сервитутному спору съ усадебниками сел. Каймины, нашелъ, что въ ликвидаціонной табели на сел. Каймины записаны права усадебниковъ сего селенія на пастбищный сервитутъ въ имѣніи Леполаты, и что потому означенныя права крестьянъ, какъ предусмотрѣнныя имѣющимъ безспорное значеніе актомъ и ничѣмъ еще не замѣненныя, подлежатъ внесенію въ ипотечный указатель имѣнія Леполаты. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что приводимое въ жалобѣ просителя соображеніе о томъ, что усадебники селенія Каймины, въ виду необжалованія ими въ установленный четырехмѣсячный срокъ ипотечнаго указателя на имѣніе Леполаты, должны считаться утратившими свои сервитутныя права, не заслуживаетъ уваженія, ибо существованіе признанныхъ ликвидаціонною табелью сервитутныхъ правъ крестьянъ отнюдь не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ своевременнаго внесенія сихъ правъ въ ипотечный указатель обремененнаго сервитутомъ имѣнія,—Правительствующій Сенатъ, на основаніи изложеннаго, нашелъ рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія, коимъ признана обязанность Сувалкскаго Губернскаго Присутствія сдѣлать надлежащее распоряженіе о включеніи въ ипотеку имѣнія Леполаты означеннаго сервитутнаго обремененія, правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителя. Указъ 12 Марта 1910 г., № 1798.

516. Освобожденіе въ подлежащихъ случаяхъ крестьянскихъ усадебъ и земель отъ ограниченій, установленныхъ правилами 11 іюня 1891 года, предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

1909 года, Октября 10 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ а) уполномоченнаго крестьянъ сел. Хойны Теофила и Цециліи Янишевскихъ и Альбины и Вацлава Вечерковскихъ Стефана *Споржинскаго* и б) крестьянъ сел. Балуты-Старе—*Адольфа Вегнера* и сел. Домброва—*Рудольфа Вегнера* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крест. дѣл. Присутствія отъ 7-го Ноября 1908 года № 514, по предмету раздробленія ими крестьянскихъ усадьбъ съ нарушеніемъ закона 11-го Іюня 1891 года. Изъ дѣла видно, что Коммисаръ Лодзинскаго уѣзда донесъ Петроковскому Губернскому Присутствію, что состоящій при немъ и. д. письмоводителя Иванъ Галчинскій составилъ и выдалъ тремъ крестьянамъ незаконныя и подложныя свидѣтельства объ освобожденіи крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ отъ дѣйствія Указовъ 19-го Февраля

*

1864 года и послѣдовавшихъ въ развитіе оныхъ другихъ законоположеній. Эти крестьяне составили въ 1908 году у Ломжинскаго Нотаріуса Рыфинскаго акты за №№ 302, 2383 и 2535, по которымъ, разбивъ означенныя земли на мелкіе плацы, распродали таковые разнымъ лицамъ. По справкѣ Губернскаго Присутствія оказалось, что означенныя селенія въ 1864 году входили въ составъ частныхъ имѣній, именно: селеніе Хойны, селеніе Балуты-Старе—въ имѣніе Лагевники и селеніе Антоновъ—въ имѣніе Стоки; земли этихъ селеній подошли подъ дѣйствіе Указовъ 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ и на оныя были составлены ликвидаціонныя табели, утвержденныя быв. Центральной Коммиссіей. Согласно Высочайше утвержденному 18-го Октября 1905 года Положенію Совѣта Министровъ, земельные участки нѣкоторыхъ селеній, въ томъ числѣ и селенія Хойны—колонія, включены въ предѣлы города Лодзь на общемъ основаніи; изъ приведеннаго выше представленія коммисара видно, что распроданная по означенному нотаріальному акту усадьба № 52 селенія Хойны расположена въ той части этого селенія, которая на основаніи приведеннаго Высочайшаго Повелѣнія въ составъ города Лодзи не вошла. Разсмотрѣвъ дѣло и принявъ во вниманіе: во 1-хъ, что земельные надѣлы означенныхъ усадьбъ подходятъ подъ дѣйствіе статей 18 и 19 Указа 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ; во 2-хъ, что эти земли подчиняются ограниченіямъ Высочайше утвержденныхъ 11-го Іюня 1891 года правилъ; въ 3-хъ, что освобожденіе такихъ земель отъ упомянутыхъ ограниченій, согласно статьѣ 21 тѣхъ же правилъ, предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ; въ 4-хъ, что дѣйствіе этихъ ограниченій, по силѣ примѣчанія къ статьѣ 1-й помянутыхъ правилъ, не распространяется на случаи отчужденія крестьянскихъ недвижимостей лишь подъ постройку утвержденныхъ Правительствомъ желѣзныхъ дорогъ, устройство гминныхъ управленій и другія общественныя надобности, и, въ 5-хъ, что дробленіе крестьянскихъ земель и усадьбъ менѣе шести морговъ, согласно статьѣ 15 тѣхъ же правилъ, не допускается, Губернское Присутствіе нашло, что выдача означенныхъ свидѣтельствъ и составленіе по оныхъ нотаріальныхъ актовъ послѣдовало съ нарушеніемъ приведеннаго закона. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что надзоръ за исполненіемъ помянутыхъ правилъ по силѣ статьи 18, возложенъ на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, Присутствіе постановило: свидѣтельства, полученныя изъ канцеляріи Коммисара Рудольфомъ Вегнеромъ, Адольфомъ Вегнеромъ, а также Альбиномъ и Вацлавомъ Вечерковскими и Теофилемъ и Цециліею Янишевскими за №№ 4, 391 и 393—1908 года, признать недѣйствительными; поручить коммисару возбудить судебные иски о расторженіи заключенныхъ, на основаніи упомянутыхъ свидѣтельствъ, нотаріальныхъ актовъ о частной продажѣ усадьбъ, а также предъявить судебное преслѣдованіе о привлеченіи къ отвѣтственности поименованныхъ выше крестьянъ за незаконную продажу ими означенныхъ земель. О дѣйствіяхъ же нотаріуса города Лодзи В. Рыфинскаго по сему дѣлу сообщить Предсѣдателю Петроковскаго Окружнаго Суда. На это постановленіе принесли Правительствующему Сенату жалобы уполномоченный Янишевскихъ и Вечерковскихъ—Стефанъ Споржинскій и крестьяне Адольфъ и Рудольфъ Вегнеры. Первый въ своей жалобѣ объяснялъ, что его довѣрителямъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія грозитъ боль

шими убытками, а послѣдніе,—что ихъ усадьбы, какъ пригородныя, присоединены въ 1908 году къ городу Лодзи, въ чемъ, по мнѣнію просителей, легко убѣдиться изъ прилагаемыхъ ими въ копіяхъ двухъ удостовѣреній, выданныхъ, безъ обозначенія времени выдачи ихъ частнымъ землемѣромъ Гиляріемъ Шимонскимъ и присяжнымъ землемѣромъ Владиславомъ Старожинскимъ; въ виду сего Вегнеры просили поручить Губернскому Присутствію еще разъ войти въ обсужденіе возбужденныхъ ими вопросовъ съ заблаговременнымъ извѣщеніемъ заинтересованныхъ лицъ о срокѣ засѣданія Губернскаго Присутствія, чего послѣднее не сдѣлало въ данномъ случаѣ, или, въ крайнемъ случаѣ, поручить Губернскому Присутствію не возбуждать вопроса о приведеніи ихъ усадьбъ въ первобытное состояніе впредь до выясненія вопроса о присоединеніи ихъ къ городу Лодзи. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 21 ст. правилъ 11-го Іюня 1891 года, освобождать отъ установленныхъ этими правилами ограниченій крестьянскія усадьбы и земли (если онѣ расположены въ предѣлахъ городскихъ и посадскихъ территорій или примыкаютъ къ нимъ настолько, что оказываются необходимыми для расширенія городовъ и посадовъ) предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ; 2) что, между тѣмъ, свидѣтельства объ освобожденіи усадьбъ Вечорковскихъ и Янишевскихъ (за № 52 въ сел. Хойны), Адольфа Вегнера (за № 1 въ сел. Балуты-Старе) и Рудольфа Вегнера (за № 5 въ сел. Антоновъ-Стаковскій) отъ дѣйствія Указовъ 19-го Февраля 1864 года и послѣдовавшихъ въ развитіе ихъ узаконеній были подложно составлены письмоводителемъ коммисара Люблинскаго уѣзда Галчинскимъ; 3) что на основаніи этихъ свидѣтельствъ, Янишевскіе, Вечорковскіе и Вегнеры распродали, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, означенныя усадьбы участками менѣе 6 морговъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, признавъ означенныя свидѣтельства недѣйствительными и поручивъ коммисару возбудить судебные иски о расторженіи заключенныхъ на основаніи ихъ нотаріальныхъ актовъ о частной продажѣ усадьбъ, а также привлечь названныхъ крестьянъ за незаконную продажу означенныхъ земель, дѣйствовало въ предѣлахъ власти, предоставленной ему 18 ст. упомянутыхъ правилъ. Посему и имѣя въ виду, что представляемыя въ копіи Вегнерами удостовѣренія частнаго и присяжнаго землемѣровъ о включеніи ихъ усадьбъ въ городскую территорію города Лодзи не могутъ имѣть значенія въ виду вполнѣ опредѣленнаго противоположнаго заключенія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ жалобы Стефана Споржинскаго и Адольфа и Рудольфа Вегнеровъ оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 27 Апрѣля 1910 года, № 3030.

517. Губернское Присутствіе, установивъ самый фактъ сервитутонарушенія крестьянъ, не въ правѣ отказать владѣльцу имѣнія въ вознагражденіи съ крестьянъ за излишне пасущійся ихъ скотъ потому только, что опредѣляемый имъ размѣръ такового представляется для Губернскаго Присутствія не вполнѣ доказаннымъ.

1909 года, Октября 10 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣлицы имѣнія Кржентле, Велюнскаго уѣзда, Аполоніи *Нейманъ* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что, какъ видно изъ имѣю

щихся въ немъ данныхъ, владѣлица имѣнія Кржентле, жалуясь коммисару на превышеніе крестьянами селенія Хоржина сервитутныхъ правъ въ 1908 году пастьбою излишняго количества скота, овецъ и гусей на паровомъ ея полѣ, про сила присудить ей съ названныхъ крестьянъ денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 4 руб. за каждую излишне пасшуюся штуку скота, 75 коп. за овцу и 50 коп за гуся. Свидѣтели ея Рашевскій и Голецъ подтвердили какъ самый фактъ превы шенія сервитутныхъ правъ, не оспариваемый и крестьянами, такъ и размѣръ по несенныхъ владѣлицею имѣнія убытковъ въ указанной ею суммѣ, на основаніи чего коммисаръ призналъ крестьянъ виновными въ означенномъ сервитутонару шеніи и присудилъ владѣлицѣ имѣнія вознагражденіе въ указанномъ ею и под твержденномъ выше названными свидѣтелями размѣрѣ. Губернское же Присут ствіе, признавъ установленнымъ самый фактъ сервитутонарушенія крестьянъ нашло, что, согласно рѣшенію бывш. Временной Коммисіи 3-го Декабря 1876 года за № 99, владѣлица имѣнія должна была сама доказать время, въ теченіе котораго крестьяне пасли свой скотъ на ея пастбищѣ и вытекающій отсюда для нея убытокъ, а такъ какъ она этого не доказала, то рѣшеніе коммисара о присужденіи ей воз награжденія за все пастбищное время подлежитъ отмѣнѣ. Такой выводъ Гу бернскаго Присутствія представляется, по мнѣнію Правительствующаго Сената, неправильнымъ. Въ рѣшеніи быв. Временной Коммисіи отъ 3 Декабря 1876 года за № 99 имѣлся въ виду случай присужденія владѣльцу имѣнія убытка, совер шенно имъ не опредѣленнаго и не доказаннаго, что и признано бывш. Временною Коммисіею противорѣчащимъ какъ Высочайшему повелѣнію 21 (4) Мая 1876 года такъ и п.п. 20, 21 и 34 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., согласно которымъ денежное вознагражденіе должно быть присуждаемо: во 1-хъ, соразмѣрно при чиненному нарушеніемъ или превышеніемъ сервитутныхъ правъ и обязательств ущербу; во 2-хъ, по заявленному истцомъ требованію, которое въ дѣлахъ сего рода должно, очевидно, заключать въ себѣ опредѣленіе цѣнности понесеннаго имъ ущерба, и въ 3-хъ, по тщательной повѣркѣ какъ заявленій истца, такъ и объясненій отвѣтчика—повѣркѣ, основанной не только на доказательствахъ представленныхъ сторонами, но и собранныхъ въ случаѣ надобности самимъ коммисаромъ при рѣшеніи дѣла въ первой, или Губернскимъ Присутствіемъ при рѣшеніи дѣла во второй инстанціи. Въ данномъ дѣлѣ всѣ эти требованія со стороны владѣлицы имѣнія исполнены: она свидѣтелями доказала излишнее количество выгоняемаго крестьянами на ея пастбище скота и овецъ, указала и убытокъ, причиненный ей означенными сервитутонарушеніями крестьянъ, также подтвержденный свидѣтелями, сообразно чему коммисаръ и присудилъ ей денеж ное вознагражденіе. Поэтому если Губернское Присутствіе находило это возна гражденіе преувеличеннымъ, оно должно было тщательно провѣрить заявленіе истицы, принявъ въ случаѣ надобности мѣры, указанныя въ 21 ст. Прав. прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком., какъ оно и сдѣлало это въ отношеніи гусей, предпи савъ коммисару путемъ мѣстнаго осмотра установить—на какихъ именно дво рскихъ земляхъ пасли крестьяне гусей; поэтому отказъ Губернскаго Присутствія владѣлицѣ имѣнія въ вознагражденіи съ крестьянъ за излишне пасущійся ихъ рогатый скотъ и овецъ потому только, что опредѣляемый ею размѣръ такового

представлялся для Губернскаго Присутствія не вполнѣ доказаннымъ, представляется неправильнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія состоявшимся вопреки вышеприведенныхъ узаконеній, а потому таковое отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 27 Апрѣля 1910 г., № 3020.

518. Споры, проистекающіе изъ заключенныхъ владѣльцемъ имѣнія съ крестьянами добровольныхъ сдѣлокъ, еще не утвержденныхъ Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, подлежатъ разсмотрѣнію Губернскихъ Присутствій, дѣйствующихъ въ сихъ случаяхъ въ качествѣ первой инстанціи, въ каковомъ порядкѣ подлежатъ разсмотрѣнію и споры, вытекающіе изъ протестовъ противъ неутвержденныхъ еще сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, заявленные лицами, пріобрѣвшими усадьбы нотаріальнымъ порядкомъ, если послѣдними было выражено согласіе на сдѣлку, заключенную ихъ праводателями.

1909 года, Октября 10 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянки сел. Венгры, Праснышскаго уѣзда, Текли *Литке* на постановленіе Плоцкаго Губернскаго Присутствія по спору о возстановленіи границъ. Изъ дѣла видно, что крестьянка сел. Венгры, Праснышскаго уѣзда, Текля Литке заявила коммисару, что 31 Декабря 1907 года ею пріобрѣтены по нотаріальному акту двѣ усадьбы отъ крестьянина Андрея Шефлера, записанныя въ ликвидаціонныхъ табеляхъ на сел. Венгры, лит. В. подъ № 2 и на сел. Венгры, лит. С. подъ № 1 и что, когда она пожелала вступить во владѣніе сими усадьбами, онѣ были указаны ей не въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ онѣ обозначены въ нотаріальномъ актѣ; вслѣдствіе сего крестьянка Литке просила о возстановленіи границъ купленныхъ ею усадьбъ, приложивъ къ прошенію своему главную выпись нотаріальнаго акта отъ 31 Декабря 1907 года, за № 561, совершеннаго у нотаріуса Пѣховскаго; изъ означеннаго акта видно, что крестьянка Литке пріобрѣла у Андрея Шефлера названныя усадьбы, причемъ пространство каждой усадьбы опредѣлено, но не указаны вовсе границы, въ коихъ онѣ находятся. Разобравъ дѣло, коммисаръ нашелъ, что пріобрѣтенныя крестьянкою Литке отъ Андрея Шефлера усадьбы принадлежали раньше Антону Вудкевичу, что сей послѣдній вступилъ въ добровольное соглашеніе 21 Іюня 1903 года съ бывшимъ владѣльцемъ имѣнія Венгра лит. А. В. и С. о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, принадлежавшихъ усадьбамъ Вудкевича подъ № 2 по табели на сел. Венгра лит. В. и подъ № 1, по табели на сел. Венгра лит. С.; что крестьянинъ Шефлеръ, покупая отъ Вудкевича означенныя усадьбы, выразилъ согласіе на сдѣлку, заключенную Вудкевичемъ съ бывшимъ владѣльцемъ имѣнія Венгра 21 Іюня 1903 года; что посему ходатайство Литке о возстановленіи границъ купленныхъ ею отъ Шефлера усадьбъ на томъ положеніи, въ какомъ онѣ существовали до заключенія упомянутой сдѣлки, не подлежитъ удовлетворенію; вслѣдствіе сего, рѣшеніемъ отъ 30 Января 1908 года коммисаръ оставилъ ходатайство Текли Литке безъ послѣдствій. Губернское Присутствіе, къ коему сіе дѣло поступило по жалобѣ Текли Литке, принявъ во вниманіе, 1) что заявленный Литке споръ вытекаетъ изъ протеста противъ добровольной сдѣлки 21 Іюня 1903 года, еще не утвержденной, 2) что посему сей споръ не могъ быть разрѣшенъ коммисаромъ въ первой инстанціи, а подлежалъ пред-

ставленію Губернскому Присутствію для разрѣшенія постановленіемъ отъ 23 Мая 1909 года, отмѣнилъ означенное рѣшеніе коммисара, предложивъ ему направить настоящее дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату 21 Мая 1909 года, крестьянка Текля Литке, ссылаясь на негодность указанныхъ ей, взамѣнъ купленныхъ, усадебныхъ земель, просила о возстановленіи границъ въ томъ положеніи, въ какомъ онѣ существовали до заключенія добровольной сдѣлки 21 Іюня 1903 года. Изъ рапорта Губернскаго Присутствія отъ 31 Мая 1909 года, за № 2289, видно, что рѣшеніемъ состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 23 Марта 1909 года просительницѣ Литке былъ указанъ новый срокъ для обжалованія постановленія Губернскаго Присутствія отъ 23 Мая 1908 года въ Правительствующій Сенатъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что журнальнымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 23 Мая 1908 года, при объявленіи онаго въ день засѣданія, крестьянкѣ Литке было разъяснено, что означенное постановленіе Губернскаго Присутствія подлежитъ обжалованію въ состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго въ нарушеніе п. 30 ст. 118 Пост. Учр. Ком., такъ какъ постановленіе это, состоявшееся въ Губернскомъ Присутствіи, какъ во 2-й инстанціи, подлежитъ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ; въ виду сего на основаніи п. 3 Правилъ къ ст. 232 Особ. Прил. Пол. Уст. Кр. т. IX Св. Зак., Правительствующій Сенатъ нашелъ возможнымъ возстановить кр. Литке срокъ на обжалованіе постановленія Губернскаго Присутствія отъ 23 Мая 1908 года и жалобу ея принялъ къ своему разсмотрѣнію. Обращаясь, засимъ, къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, 1) что, по силѣ ст. 127 Пост. Учр. Ком., споры, проистекающіе изъ заключенныхъ между помѣщиками и крестьянами добровольныхъ сдѣлокъ, но еще не утвержденныхъ Губернскими Присутствіями, подлежатъ разсмотрѣнію Губернскихъ Присутствій, дѣйствующихъ въ сихъ случаяхъ въ качествѣ первой инстанціи, и что по означеннымъ спорамъ коммисары должны ограничиваться составленіемъ протокола и представленіемъ его Губернскому Присутствію, 2) что, между тѣмъ, по заявленному кр. Литке спору, вытекающему изъ протеста противъ не утвержденной еще сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель, коммисаръ постановилъ рѣшеніе въ порядкѣ 592 ст. Пост. Учр. Ком., т. е. несогласно съ требованіемъ означенной 127 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, призналъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, отмѣнивъ рѣшеніе коммисара отъ 30 Января 1908 года, какъ постановленное съ превышеніемъ власти, и предписавъ ему направить сіе дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянки Литке. Указъ 21 Февраля 1910 г., № 1357.

519. Земельные участки, купленные крестьянами изъ состава имѣнія, не подлежатъ включенію въ отграничительные планы надѣльныхъ земель.

1909 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Чермно, Гостинскаго уѣзда, Антона

Беднарека на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ укрѣпленіи за нимъ по плану дворской земли и принимая во вниманіе, что ходатайство просителя о включеніи въ планъ, въ качествѣ крестьянской земли, усадьбы, купленной изъ состава имѣнія, не подлежало удовлетворенію по силѣ межевыхъ правилъ 1881 года, коими предусмотрѣно нанесеніе на отграничительные планы лишь надѣльной земли, что объ этомъ состоялось, какъ видно изъ рапорта Губернскаго Присутствія, опредѣленіе Губернскаго Присутствія еще 28 Сентября 1900 года, что ссылка просителя въ настоящей жалобѣ на несомнѣнную принадлежность ему усадьбы не опровергается состоявшимися опредѣленіями и что проситель не приводитъ законныхъ основаній для отмѣны рѣшенія Губернскаго Присутствія 27 Августа 1908 года, причемъ съ ходатайствомъ о возстановленіи срока обжалованія на рѣшеніе коммисара просителю слѣдуетъ обратиться въ Губернское Присутствіе, хотя бы оно и оставило уже его жалобу безъ разсмотрѣнія, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Беднарека. Указъ 15 Мая 1910 г., № 3336.

520. Сервитутное вознагражденіе за недостачу лѣсного матеріала, хотя бы эта недостача обусловливалась сведеніемъ лѣса самими владѣльцами имѣнія, должно быть исчислено по расчету того количества сервитутнаго матеріала, которое лѣсъ былъ въ состояніи давать въ 1864 году.

1909 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Зборовъ, Калишскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго Завадскаго, на постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ крестьянами селенія Зборовъ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, лѣсовладѣльцы не могутъ быть отвѣтственными за недостачу количества матеріаловъ противъ указаннаго въ табели, поскольку недостача эта происходитъ по причинамъ естественнымъ и, между прочимъ, поскольку табель обременяетъ лѣсъ непосильнымъ сервитутомъ. Поэтому, хотя бы сервитутный лѣсъ былъ окончательно сведенъ владѣльцами, крестьянскія учрежденія въ правѣ присуждать вознагражденіе лишь по расчету того количества сервитутнаго матеріала, которое лѣсъ былъ въ состояніи давать въ 1864 году, и обязаны, по заявленію владѣльца, произвести разслѣдованіе о средствахъ лѣса, чего въ данномъ случаѣ исполнено не было. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 6 Марта 1910 г., № 1771.

521. Въ случаѣ допущеннаго владѣльцемъ имѣнія такого отступленія отъ утвержденнаго установленнымъ порядкомъ лѣсохозяйственнаго плана, которое не влечетъ за собой необходимости признанія всего плана не дѣйствительнымъ, крестьянскія учрежденія обязаны опредѣлить, въ какой мѣрѣ и какимъ способомъ должны быть вознаграждены крестьяне за временное стѣсненіе ихъ сервитутнаго пользованія, если таковое произойдетъ вслѣдствіе разрѣшенной владѣльцу рубки лѣса внѣ порядка, лѣсохозяйственнымъ планомъ установленнаго.

1909 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ уполномочен-

наго владѣлицы имѣнія Кузница-Грабовская, Калишской губерніи, Генрих
Павляса, на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царств
Польскаго, о провѣркѣ правильности веденія лѣснаго хозяйства въ названномъ
имѣніи, нашелъ, что, по силѣ 39 статьи правилъ 31 Декабря 1875 года, по введеніи
утвержденнаго плана лѣсохозяйства въ дѣйствіе, владѣлецъ лѣса обязанъ неуклон
но соблюдать указанный планомъ порядокъ пользованія лѣсомъ, подъ опасеніемъ
въ случаѣ нарушенія утвержденнаго имъ плана, воспрещенія ему всякой рубки
лѣса. Ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ правила 1875 года не указываютъ
какъ должны дѣйствовать крестьянскія учрежденія въ цѣляхъ возстановленія
плана лѣсного хозяйства, нарушеннаго по винѣ владѣльца лѣса. Между тѣмъ
въ дѣйствительности, могутъ встрѣтиться очень часто такіе случаи нарушенія
плана, которыя не влекутъ за собою признанія всего плана недѣйствительнымъ
а вызываютъ лишь необходимость въ принятіи нѣкоторыхъ мѣръ къ согласованію
дѣйствительнаго положенія лѣса съ тѣмъ положеніемъ его, какое должно было
быть на основаніи утвержденнаго плана. Несомнѣнно, что въ такихъ случаяхъ
крестьянскія учрежденія должны дѣйствовать согласно съ основною цѣлью
правилъ 31 Декабря 1875 года, изданныхъ въ предупрежденіе истощенія лѣсовъ
и огражденіе сервитутныхъ правъ крестьянъ и примѣнительно къ ст. 38 правилъ,
опредѣляющей порядокъ дѣйствія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ При
сутствія въ случаѣ происшедшаго въ лѣсу непредвидѣннаго бѣдствія, вызываю
щаго необходимость временнаго отступленія отъ утвержденнаго лѣсохозяй
ственнаго плана. Согласно указанной статьи Губернское Присутствіе, назначая
срокъ очистки владѣльцемъ отъ поврежденнаго лѣса и опредѣляя характеръ
измѣненія въ порядкѣ очередныхъ лѣсосѣкъ, обязано опредѣлить также, въ какой
мѣрѣ и какимъ способомъ должны быть вознаграждены крестьяне за временное
стѣсненіе ихъ сервитутнаго пользованія, если таковое произойдетъ вслѣдствіе
разрѣшенной владѣльцу рубки или уборки лѣса внѣ порядка, лѣсохозяйствен
нымъ планомъ установленнаго. При постановленіи своего рѣшенія, Присутствіе
главнѣйшимъ образомъ, должно имѣть въ виду ту цѣль, дабы возстановить въ
возможно кратчайшій періодъ времени установленный утвержденнымъ планомъ
порядокъ пользованія лѣсомъ, пострадавшимъ отъ случившагося бѣдствія. В
настоящемъ дѣлѣ допущенное владѣлицей имѣнія Кузница-Грабовская отсту
пленіе отъ лѣсохозяйственнаго утвержденнаго установленнымъ порядкомъ план
на лѣсныя дачи Глушина, Мухи, Смолярня и Михаловъ заключалось въ томъ,
что въ этихъ дачахъ предположенныя къ вырубкѣ въ 1905 и 1906 г.г. лѣсосѣки
не были въ эти годы вырублены, а рубка ихъ стала производиться въ 1907 году
вмѣстѣ съ рубкою очередной для этого года лѣсосѣки. Обжалованнымъ рѣшеніемъ
Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго нашло воз
можнымъ, не признавая плана лѣсного хозяйства на имѣніе Глушина недѣйстви
тельнымъ, передвинуть срокъ вырубки очередныхъ лѣсосѣкъ съ такимъ расче
томъ, чтобы рубка очередной лѣсосѣки опаздывала на годъ (т. е. лѣсосѣка, пред
положенная къ рубкѣ въ 1909 году, должна быть очищена отъ лѣса въ лѣсорубоч
ный періодъ 1910 года и т. д.). Возражая противъ сего рѣшенія, повѣренный
владѣлицы имѣнія домогается полнаго возстановленія лѣсохозяйственнаго

плана, объясняя опозданіе въ рубкѣ его довѣрительницей очередныхъ лѣсосѣкъ 1905 и 1906 годовъ происходившими въ то время волненіями. Принимая во вниманіе, что такое объясненіе повѣреннаго лѣсовладѣлицы представляется въ извѣстной мѣрѣ справедливымъ, что удовлетвореніемъ его ходатайства было бы возстановленіе порядка пользованія лѣсомъ, установленнаго утвержденнымъ планомъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что къ удовлетворенію такового ходатайства могло бы встрѣтиться препятствіе въ томъ лишь случаѣ, если бы Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ признавало, что съ разрѣшеніемъ такового не будутъ обезпечены сервитутныя права крестьянъ въ лѣсахъ названнаго имѣнія. Но, имѣя въ виду, что вслѣдствіе опозданія вырубки лѣсосѣкъ 1905 и 1906 годовъ по винѣ владѣльца крестьяне, пользовавшіеся сервитутами въ лѣсахъ сего имѣнія, въ будущемъ, когда придетъ очередь выборки сервитутнаго матеріала изъ лѣсосѣкъ 1905 и 1906 годовъ, могутъ оказаться стѣсненными въ своихъ сервитутныхъ правахъ, вслѣдствіе недостиженія лѣсомъ въ этихъ лѣсосѣкахъ необходимыхъ для сервитутнаго его использованія размѣровъ, что эти неблагопріятныя для крестьянъ послѣдствія одинаково могутъ наступить какъ при рубкѣ лѣса, согласно обжалованному постановленію Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, съ опозданіемъ на одинъ годъ противъ лѣсохозяйственнаго плана, такъ и съ рубкою очередныхъ лѣсосѣкъ въ указанные планомъ сроки; что въ обезпеченіе крестьянъ сервитутовладѣльцевъ отъ могущаго произойти ущерба для ихъ сервитутныхъ правъ названное Присутствіе могло во всякомъ случаѣ дополнить лѣсохозяйственный планъ указаніемъ на обязанность владѣльца вознаградить крестьянъ за стѣсненіе ихъ въ сервитутныхъ правахъ, если таковое, по произведенномъ разслѣдованіи, окажется вызваннымъ отсутствіемъ или недостаткомъ сервитутнаго матеріала въ лѣсосѣкахъ, вырубленныхъ съ опозданіемъ противъ лѣсохозяйственнаго плана, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Генриха Павляса заслуживающею уваженія, а потому отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 1 декабря 1909 г. за № 8076.

522. При разрѣшеніи граничнаго спора между владѣльцами и крестьянами, въ случаяхъ явнаго несоотвѣтствія плана отграниченія владѣнію 1864 года, могущаго быть объясненнымъ только графическою ошибкою и не подкрѣпленнаго никакимъ рѣшеніемъ крестьянскихъ учрежденій, ни при составленіи табели, ни при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, крестьянскія учрежденія обязаны, пріостанавливаясь разрѣшеніемъ граничнаго спора, входить съ представленіемъ въ Земскій Отдѣлъ о соотвѣтственномъ исправленіи плана.

1909 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Гродзецъ, Бендинскаго уѣзда, Станислава *Цѣхановскаго* и уполномоченнаго его *Споржинскаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о тополевой аллеѣ, нашелъ, что предметомъ настоящаго спора является шоссированная аллея, идущая къ усадьбѣ владѣльца имѣнія Цѣхановскаго. Означенный споръ возникъ въ 1902 году, вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія на самоуправство крестьянъ,

закрывшихъ проходъ водосточной трубы, и на захватъ ими поваленныхъ бурею трехъ тополей. При разсмотрѣніи этой жалобы на мѣстѣ, крестьянами было заявлено впервые ихъ притязаніе на ту аллею, находившуюся до того въ безспорномъ владѣніи помѣщика. Такимъ образомъ для разрѣшенія этой жалобы надлежало войти въ разсмотрѣніе права собственности на аллею. По подробномъ разборѣ этого дѣла, осмотромъ мѣстности и опросомъ свидѣтелей коммисаръ, руководствуясь Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года и ст. 592 Пост. Учр. Ком., призналъ доказаннымъ, что аллея въ 1864 году составляла собственность имѣнія и не входила въ составъ надѣла селенія Гродзецъ. Этотъ выводъ былъ подтвержденъ и протоколомъ коммисара отъ 10 Мая 1905 года, по дополнительномъ разслѣдованіи дѣла по порученію Губернскаго Присутствія, коимъ вполнѣ выясняется, что та аллея, по всѣмъ своимъ внѣшнимъ признакамъ, по характеру своего сооруженія, отграниченіемъ отъ крестьянскихъ земель рвомъ и валомъ, обсадкою вѣковыми тополями, и не могла быть включена въ крестьянскій надѣлъ. Къ такому заключенію пришло и Губернское Присутствіе, признавъ въ своемъ постановленіи отъ 2 Сентября 1905 года, что «разслѣдованіемъ Коммисара вполнѣ точно установлено, что спорная аллея въ силу Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года составляетъ собственность двора, чего въ сущности не опровергаютъ и крестьяне при настоящемъ разборѣ дѣла въ Присутствіи». Установивъ такимъ образомъ въ столь категорической формѣ несомнѣнную принадлежность аллеи владѣльцу имѣнія, и выяснивъ тѣмъ самымъ явную ошибочность въ отграничительномъ планѣ, Губернское Присутствіе тѣмъ не менѣе разрѣшило настоящій споръ, основываясь на заключеніи землемѣра, данномъ имъ въ разъясненіе показанія аллеи на планѣ отграниченія, признавъ, въ своемъ постановленіи отъ 22 Августа 1908 года, спорную аллею входящею, согласно плану, въ составъ неудобныхъ земель крестьянскихъ надѣловъ селенія Гродзеца. Между тѣмъ самое заключеніе землемѣра, основанное на помѣщеніи аллеи на планѣ и окраскѣ оной цвѣтомъ неудобныхъ земель крестьянскаго надѣла, при отсутствіи какихъ-либо подтверждающихъ это заключеніе документальныхъ данныхъ въ протоколѣ коммисара и въ межевомъ реестрѣ, представляется весьма шаткимъ, тѣмъ болѣе, что такого рода заключеніе могло бы быть примѣнимо и къ показанному на планѣ среди крестьянскихъ земель шоссе въ гор. Бендинъ; указаніе же Присутствія, на невозраженіе владѣльца, при предъявленіи ему плана, объясняемое имъ тѣмъ, что никакихъ споровъ объ этой аллеѣ при межеваніи не возбуждалось и введеніе его въ заблужденіе окраскою дороги не можетъ еще служить поводомъ къ признанію этихъ признаковъ на планѣ правильными, а тѣмъ болѣе имѣющими рѣшающее значеніе. Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находилъ, что такой способъ разрѣшенія спора не можетъ быть признанъ правильнымъ; нельзя допустить, чтобы крестьянское учрежденіе, рѣшающее споръ о правѣ на землю въ силу Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года и согласно 592 ст. Пост. Учр. Ком., руководствовалось разъясненіями землемѣра графическихъ признаковъ плана, являющимися несомнѣнно ошибочными, и признаваемыми таковыми самимъ Губернскимъ Присутствіемъ, какъ нарушающими основныя начала крестьянскаго землеустройства. При такихъ условіяхъ, усма-

тривая въ планѣ явное несоотвѣтствіе владѣнію 1864 года, могущее быть объясняемо только графическою ошибкою и не подкрѣпляемое никакимъ рѣшеніемъ Крестьянскихъ Учрежденій, ни при составленіи табели, ни при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, Крестьянскія Учрежденія обязаны, пріостанавливаясь разрѣшеніемъ граничнаго спора, входить съ представленіемъ въ Земскій Отдѣлъ съ ходатайствомъ о соотвѣтственномъ исправленіи плана, какъ дающаго поводъ къ возникшему недоумѣнію. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное Цѣхановскимъ постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго, согласно приведеннымъ указаніямъ, разсмотрѣнія дѣла. Указъ 3 Апрѣля 1910 г. за № 2503.

523. Отсутствіе въ ликвидаціонной табели записи о правѣ крестьянъ пасти скотъ на паровыхъ поляхъ не можетъ лишить ихъ этого права, если въ табели предоставлено имъ право пастьбы скота на жнивьяхъ въ томъ же имѣніи.

1909 года, Ноября 7 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Бержвенна—Крутка, Кольненскаго уѣзда, Леона *Жихлинскаго* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ крестьянами селенія Бержвенна—Крутка и принимая во вниманіе, 1) что, какъ разъяснено б. Временной Коммисіей въ рѣшеніи отъ 12-го мая 1878 года за № 136, право пастьбы скота на паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ составляетъ одинъ и тотъ же видъ пастбищнаго сервитута, и запись одного изъ сихъ правъ ликвидаціонной табели предполагаетъ существованіе и другаго права, 2) что, потому, отсутствіе въ ликвидаціонной табели на селеніе Бержвенна—Крутка записи о правѣ крестьянъ сего селенія пасти скотъ на паровыхъ поляхъ въ имѣніи того же названія не можетъ лишить ихъ этого права, ибо таковое вытекаетъ изъ предоставленнаго имъ названною табелью права пастьбы скота на жнивьяхъ въ означенномъ имѣніи, 3) что, засимъ, указаніе просителя владѣльца имѣнія Бержвенна—Крутка на то, что крестьяне никогда сервитутомъ на паровыхъ поляхъ не пользовались—уваженія не заслуживаетъ, не усмотрѣлъ никакихъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителя. Указъ 7 Мая 1910 г., № 3118.

524. Замѣна при сервитутномъ пользованіи воловъ коровами допустима, такъ какъ крестьяне лишены лишь права замѣнять безъ согласія владѣльца одинъ родъ скота другимъ.

1909 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ крестьянъ сел. и румунковъ Суминъ, Липновскаго уѣзда, на постановленіе Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о замѣнѣ одного рода скота другимъ. Изъ дѣла видно, что довѣренный владѣльца имѣнія Суминъ, гмины Киколъ, частный повѣренный Ваньковскій въ прошеніи, поданномъ коммисару Липновскаго уѣзда 31-го Декабря 1907 года, принесъ жалобу на то, что крестьяне деревни Суминъ въ теченіе 1907 года пасли большее количество лошадей и коровъ и просилъ присудить съ крестьянъ понесенные дворомъ убытки. По соображеніи вышеизложеннаго, коммисаръ находилъ:

1) что крестьяне сами не отвергаютъ того, что пасли коровъ болѣе, нежели предоставлено имъ табелью, а число это опредѣлено свидѣтелемъ въ 17 штукъ; 2) что крестьяне пасли на 22 лошади болѣе, чѣмъ предоставлено табелью; 3) что оцѣнка пяти рублей съ коровы и семь рублей съ лошади, при обилiи урочищъ, предоставленныхъ по табели для пастьбы скота въ имѣнiи Суминъ, является нормальною. А посему, руководствуясь 118 и 2966 статьями постановленiй Учредительнаго Комитета и закономъ 4-го Мая 1876 года, коммисаръ постановилъ: взыскать съ крестьянъ деревни Суминъ солидарно въ пользу владѣльца имѣнiя Суминъ за лишнихъ 22 лошади сто пятьдесятъ четыре рубля и за 17 коровъ восемьдесятъ пять рублей, всего двѣсти тридцать девять рублей. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Губернское Присутствiе нашло, что аппеляторы-крестьяне селенiя Суминъ не представили никакихъ доводовъ къ отмѣнѣ рѣшенiя коммисара, равно какъ свидѣтель съ ихъ стороны показанiемъ своимъ ничуть не опровергъ установленные рѣшенiемъ факты; заявленiе крестьянъ о томъ, что они не пасли воловъ и вмѣсто ихъ могли пасти лошадей, не заслуживаетъ уваженiя, такъ какъ замѣнять одинъ родъ скота другимъ не допускается, и составляетъ превышенiе правъ на пастбищный сервитутъ (рѣшенiе Правительствующаго Сената отъ 3-го мая 1905 года, за № 3183). А посему Плоцкое Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiе, признавая рѣшенiе коммисара правильнымъ, утвердило рѣшенiе коммисара, оставивъ апелляцiонную жалобу крестьянъ селенiя Суминъ безъ послѣдствiй. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители заявляли, что для воловъ у нихъ нѣтъ достаточно пастбища, что потому они замѣнили ихъ лошадьми и коровами, противъ чего владѣлецъ никогда не протестовалъ, и что они не преувеличили общаго количества скота. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующiй Сенатъ нашелъ, что замѣна при сервитутномъ пользованiи воловъ коровами должна быть признана допустимою, такъ какъ и тѣ и другiя относятся одинаково къ одному роду скота, а согласно состоявшимся разъясненiямъ б. Временной Коммисiи и Правительствующаго Сената, крестьяне лишены лишь права замѣнять, безъ согласiя владѣльца, одинъ родъ скота другимъ. Признавая, по изложеннымъ соображенiямъ, постановленiе Губернскаго Присутствiя неправильнымъ, Правительствующiй Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленiе Губернскаго Присутствiя для новаго разсмотрѣнiя дѣла. Указъ 6 Марта 1910 г. за № 1775.

525. Посады, входившiе въ составъ гмины и открывавшiе на свои средства гминныя кассы, должны разсматриваться не какъ кредиторы этой кассы, а какъ ея учредители.

1909 года, Ноября 20 дня. Правительствующiй Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ жителей посада Тарногуры, Краснопольскаго уѣзда, Ивана *Стафiовскаго* и другихъ на рѣшенiе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствiя по крестьянскимъ дѣламъ губернiй Царства Польскаго, о признанiи гминной кассы дѣйствующею на общественныя средства, нашелъ, что Присутствiе при Земскомъ Отдѣлѣ признало правильнымъ примѣненiе къ Избицкой ссудо-сберегательной кассѣ въ отношенiи установленiя основнаго капитала и

капитала прибылей статьи 15-й кассоваго устава 1906 года, на томъ основаніи, что, по смыслу приговора посада Тарногуры 1870 года, касса эта дѣйствуетъ на капиталъ, полученный заимообразно отъ посада. Обращаясь къ обсужденію означеннаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствовавшій при учрежденіи названной кассы уставъ вовсе не предусматривалъ кассъ, оперирующихъ на иной заимообразно полученный капиталъ, кромѣ капитала правительственнаго (ст. 2061 п. 3 Пост. Учр. Ком.), и что посады, входящіе въ составъ гмины и открывавшіе на свои средства гминныя кассы, отнюдь не разсматривались уставомъ, какъ только кредиторы сей кассы (ст. 3157 примѣч. къ п. 2 Пост. Учред. Ком.). Но, болѣе того, и въ позднѣйшихъ кассовыхъ уставахъ 1884 и 1906 г. нѣтъ указаній на то, чтобы кредиторъ, предоставившій кассѣ заимообразно капиталъ, имѣлъ право ограничивать ее въ распоряженіи капиталомъ прибылей. Изъ сопоставленія этихъ соображеній съ упомянутымъ приговоромъ 1870 года и съ фактомъ распоряженія посадомъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ прибылями Избицкой кассы, слѣдуетъ съ полною очевидностью, что посадъ Тарногуръ долженъ разсматриваться не какъ кредиторъ, а какъ учредитель Избицкой кассы. При этихъ-же условіяхъ дѣйствіе ст. 15 Устава 1906 года не подлежитъ распространенію на Избицкую кассу въ силу примѣчанія 1-го къ ст. 2 сего устава, согласно коему «тѣ кассы, при учрежденіи коихъ лица, предоставившія средства на открытіе кассы, оставили за собою право распоряженія основнымъ капиталомъ или образовавшимися отъ кассовыхъ операцій прибылями, продолжаютъ въ семъ отношеніи дѣйствовать на основаніяхъ, при ихъ учрежденіи опредѣленныхъ». Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 13-го Апрѣля 1909 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 26 Мая 1910 года за № 3897.

526. До утвержденія приговора о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки сельское общество можетъ постановить новый приговоръ по тому же предмету, въ отмѣну и измѣненіе прежде состоявшагося приговора.

527. Для разрѣшенія дѣлъ объ отказѣ сельскаго схода отъ раздѣла засервитутныхъ земель на подворные участки требуется простое большинство, а не $^2/_3$ голосовъ, имѣющихъ право участія на сельскомъ сходѣ.

1909 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Ощовъ Мартина *Петровича* и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о раздѣлѣ общественныхъ земель означеннаго селенія, нашелъ, что предметомъ его служитъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть признанъ приговоръ общества крестьянъ селенія Ощовъ, состоявшійся 12-го мая 1907 года, имѣющимъ законную силу и отмѣняющимъ приговоръ тѣхъ же крестьянъ, отъ 18-го апрѣля 1903 года, о раздѣлѣ засервитутныхъ земель на подворные участки. Принявъ во вниманіе, что приговоръ отъ 12-го мая 1907 года состоялся до утвержденія приговора отъ 18-го апрѣля 1903 года; что таковымъ проговоромъ крестьяне отказались отъ своего желанія на раздѣлъ засерви-

тутныхъ земель на подворные участки и что для дѣйствительности подобныхъ приговоровъ не требуется большинства $^2/_3$ голосовъ, каковое большинство необходимо лишь при разрѣшеніи вопроса въ положительномъ смыслѣ, въ данномъ случаѣ, при выраженіи согласія на раздѣлъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ части утвержденія приговора отъ 18-го апрѣля 1903 года поступило правильно и согласно съ закономъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Петровича съ прочими. Указъ 24 Апрѣля 1910 г., № 2938.

528. При взысканіи лѣчебныхъ денегъ, крестьянскія учрежденія обязаны выяснить, было ли общество увѣдомляемо о причитающихся расходахъ и были ли сдѣланы обществомъ какія либо возраженія по поводу предъявленія требованія объ уплатѣ лѣчебныхъ денегъ.

1909 года, Ноября 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ и. д. Люблинскаго губернатора въ качествѣ предсѣдателя Люблинскаго губернскаго совѣта общественнаго призрѣнія на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 4 іюня 1909 года о взысканіи лѣчебныхъ денегъ за пользованіе Р-ой.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ представленныхъ нынѣ Правительствующему Сенату свѣдѣній, общество гмины Модзеле было своевременно увѣдомляемо больницею Св. Викентія о причитающихся расходахъ за пользованіе Р-ой, причемъ никакихъ возраженій не заявляло и переводъ Р—ой для пользованія въ гмину или другую больницу не требовало, и что эти обстоятельства, имѣющія существенное значеніе, не были въ точности установлены по тѣмъ даннымъ, которыя при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла имѣлись въ виду Правительствующаго Сената, указавшаго лишь на неправильность безспорнаго взысканія лѣчебныхъ издержекъ, при условіи отсутствія своевременнаго увѣдомленія въ теченіе 10 лѣтъ, Правительствующій Сенатъ, признавая, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не было стѣснено указомъ Правительствующаго Сената 28 апрѣля 1909 года въ надлежащемъ установленіи и оцѣнкѣ всѣхъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла, и въ постановкѣ рѣшенія, вытекающаго изъ таковыхъ, по смыслу означеннаго указа, опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 4 іюня 1909 года для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 2 декабря 1910 года, № 7491.

529. Гминному сходу не предоставлено право освобождать собственною властью заемщиковъ ссудо-сберегательной кассы отъ уплаты пеней, накопившихся за ними вслѣдствіе несвоевременнаго возврата ссудъ.

1909 года, Декабря 4 дня. Правительствующій Сенатъ разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ обществъ гмины Крешовъ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Франца *Заремскаго* и Шіи *Манеса*, на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по приговору общества

объ освобожденіи всѣхъ заемщиковъ Крешовской волости ссудо-сберегательной кассы отъ уплаты пеней за просрочку полученныхъ ими въ 1900—1907 г.г. ссудъ, и принявъ во вниманіе, что ни правилами кассоваго Устава 1906 года, дѣйствію котораго подчинены и ранѣе образованныя въ губерніяхъ Царства Польскаго ссудо-сберегательныя кассы, ни ст. 271 учр. упр. губ. Царства Польскаго, опредѣляющей предѣлы вѣдомства гминнаго схода, послѣднему не предоставлено права освобождать заемщиковъ кассы отъ уплаты пеней, накопившихся за ними вслѣдствіе несвоевременнаго возврата ссудъ, что, въ виду сего, приговоръ о томъ Крешовскаго гминнаго схода правильно признанъ Люблинскимъ Особымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губ. Царства Польскаго, постановленнымъ съ превышеніемъ предоставленной вышеприведеннымъ закономъ гминному сходу власти, такъ какъ Крешовскій гминный сходъ, въ виду бѣдности неисправныхъ заемщиковъ кассы, не лишенъ возможности обратиться съ ходатайствомъ объ освобожденіи ихъ отъ уплаты пеней къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, изложивъ означенное ходатайство въ своемъ приговорѣ, но не въ правѣ слагать пеней собственною властью какъ это выражено въ вышеозначенномъ его приговорѣ,призналъ жалобу уполномоченныхъ общества гмины Крешовъ Франца Зарембскаго и Шіи Манеса на неправильность отмѣны такового незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ оставить ее безъ послѣдствій. Указъ 6 Сентября 1910 г., № 5142.

530. Добровольныя сдѣлки владѣльцевъ имѣній съ крестьянами о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель воспрещаются со времени врученія владѣльцамъ повѣстки о производствѣ описи имѣнія, назначеннаго въ продажу, а не съ момента врученія владѣльцу повѣстки объ исполненіи.

1909 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при рапортѣ отъ 11-го Іюля 1909 года, № 20952, дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Граево Дмитрія *Воскресенскаго*—присяжнаго повѣреннаго Ипполита *Склодовскаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 21 Февраля 1909 года, ст. 13140, по поводу заключенныхъ 22-го Марта и 12 Апрѣля 1903 года бывшимъ владѣльцемъ имѣнія Ягельскимъ съ владѣльцами усадьбъ №№ 37 и 46 посада Граево добровольныхъ сдѣлокъ объ обмѣнѣ земель. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованнымъ присяжнымъ повѣреннымъ Склодовскимъ рѣшеніемъ Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ признано правильнымъ постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 4 Іюня 1908 года объ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ объ обмѣнѣ земель бывшимъ владѣльцемъ имѣнія Граево Ягельскимъ 22 Марта и 12 Апрѣля 1903 года съ усадебниками посада Граево за №№ 37 и 46, и постановило проектированную Губернскимъ Присутствіемъ по содержанію этихъ сдѣлокъ дополнительную надпись внести въ ликвидаціонную табель на названный посадъ Граево. Принимая во вниманіе: 1) что, возражая противъ такого постановленія Губернскаго Присутствія въ жалобѣ Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ, Ломжинское Отдѣленіе Государственнаго

Банка, пріобрѣвшаго имѣніе Ягельскаго въ 1904 году, основывало свои возраженія на отсутствіи у Ягельскаго права на заключеніе означенныхъ сдѣлокъ за ограниченіемъ его въ правѣ распоряженія принадлежавшимъ ему имѣніемъ; 2) что такъ какъ этотъ вопросъ уже былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ по рѣшенію 4 Ноября 1907 года, не обжалованному въ установленномъ порядкѣ Ломжинскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, то Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ правильно оставило безъ вниманія означенное возраженіе въ обжалованномъ нынѣ Склодовскимъ постановленіи; 3) что, затѣмъ, ссылка присяжнаго повѣреннаго Склодовскаго на 1095—1097 и 1556—1560 ст. Уст. Гражд. Суд. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ именно для дѣлъ объ устройствѣ крестьянъ закономъ (въ ст. 531 Пост. Учр. Ком.) сдѣлано исключеніе, по которому всякія по имѣнію сдѣлки владѣльцевъ имѣній съ крестьянами воспрещаются со времени врученія владѣльцамъ повѣстки о производствѣ описи имѣнія, назначеннаго въ продажу, но не съ момента врученія владѣльцу повѣстки объ исполненіи; 4) что, такъ какъ до заключенія Ягельскимъ сдѣлокъ съ мѣщанами-рольниками Злотковскимъ и Крживинскимъ, объ обмѣнѣ земель имѣніе Ягельскаго за долги Государственному Банку ни описываемо, ни назначаемо въ продажу не было, то таковыя сдѣлки, какъ состоявшіяся безъ нарушенія 531 ст. Пост. Учр. Ком. и составленныя во всемъ согласно 46—51 ст. Правилъ, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., правильно утверждены Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ 1909 года, а потому опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Ипполита Склодовскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 22 Сентября 1910 года за № 5519.

531. **Въ ссудосберегательныхъ кассахъ для сельскаго населенія Привислинскихъ губерній просимыя къ расходованію на общественныя нужды, на основаніи устава 1884 года, суммы не могутъ быть причислены къ капиталу прибылей при введеніи въ дѣйствіе устава кассъ 1906 г.**

1909 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества гмины Соколы, Мазовецкаго уѣзда, Николая *Перковскаго* и Осипа *Крушевскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 10 Апрѣля 1909 года о расходованіи прибылей ссудо-сберегательной кассы и принявъ во вниманіе, что уставъ 1884 года не допускалъ расходованія денегъ кассы на общественныя нужды сверхъ годичной прибыли (ст. 5) и что заявленіе просителей о необходимости причисленія просимой къ расходованію суммы при введеніи въ дѣйствіе устава 1906 года къ капиталу прибылей не находитъ подтвержденія въ законѣ и расходится съ порядкомъ, установленнымъ ст. 4 устава 1884 года, призналъ состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Перковскаго и Крушевскаго. Указъ 30 Января 1911 года № 679.

532. Повѣренные заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, при обжалованіи ими въ Губернское Присутствіе постановленій Комиссаровъ, въ правѣ представить уполномочіе отъ довѣрителей ко времени разбора въ Губернскомъ Присутствіи принесенной жалобы.

1909 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Чарнца, Влощовскаго уѣзда, Ивана *Срочинскаго*, на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба его на рѣшеніе Коммисара Влощовскаго уѣзда, по сервитутному спору съ крестьянами сел. Мины; нашелъ, что точнымъ смысломъ ст.ст. 19 и 34 Правилъ, прил. къ ст. 118 Постановл. Учред. Ком., отнюдь не вызывается обязанность повѣренныхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, при обжалованіи ими въ Губернское Присутствіе постановленій Коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, представлять одновременно съ жалобой своею и законное отъ довѣрителей уполномочіе; представленіе повѣренными означеннаго уполномочія является для нихъ обязательнымъ лишь ко времени разбора принесенной жалобы въ Губернскомъ Присутствіи, къ каковому времени подавшія жалобу лица должны быть вызваны въ засѣданіе Губернскаго Присутствія въ установленномъ ст. 118 Пост. Учр. Ком. порядкѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что Срочинскій, какъ видно изъ рапорта Губернатора, участвовалъ въ качествѣ представителя совладѣльцевъ имѣнія Чарнца, при разборѣ дѣла у Коммисара, 2) что постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 17-го Ноября 1908 года, объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы, принесенной Иваномъ Срочинскимъ отъ имени владѣльцевъ имѣнія Чарнца, за непредставленіемъ имъ отъ означенныхъ владѣльцевъ уполномочія, состоялось безъ вызова ко дню разбора жалобы названнаго Ивана Срочинскаго, 3) что, такимъ образомъ, Иванъ Срочинскій былъ лишенъ возможности представить въ день разбора его жалобы означенное уполномочіе, каковое, какъ явствуетъ изъ приложенной къ жалобѣ его въ Правительствующій Сенатъ копіи, выдано ему владѣльцами имѣнія Чарнца 14-го Марта 1906 года въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 3 Сентября 1910 г. № 4675.

533. Постановленія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій по спорамъ объ исправленіи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ именъ владѣльцевъ составляютъ лишь заключенія, подлежащія представленію въ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ при Земскомъ Отдѣлѣ, составляющее по дѣламъ этого рода 1-ую инстанцію, и никакихъ сроковъ на обжалованіе этихъ постановленій въ законѣ не установлено.

1909 года, Декабря 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителей селенія Болотковъ, Бѣльскаго уѣзда, Павла *Хведорука* и Юліанны *Волохъ Васильевой* на постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба ихъ на рѣшеніе Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Бѣльскаго уѣзда по предмету исправленія въ ликвидаціонной табели на сел. Лобачевъ имени владѣльца усадьбы № 16 и принимая

*

во вниманіе, 1) что предметомъ возбужденнаго крестьянами Павломъ Хведорукомъ и Юліанной Волохъ-Васильевой спора является исправленіе въ ликвидаціонной табели на селеніе Лобачевъ имени владѣльца усадьбы № 16, 2) что сего рода споры, по точному смыслу ст. 3215 пост. учред. Ком., подлежатъ разрѣшенію въ 1-й инстанціи состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ,—постановленія же мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, по этимъ спорамъ, составляютъ лишь заключенія, подлежащія представленію въ означенное Присутствіе и не имѣющія значенія инстанціонныхъ рѣшеній, 3) что срокомъ на обжалованіе просителя названныхъ заключеній по дѣламъ объ исправленіи въ ликвидаціонной табели имени усадебника въ законѣ не установлено, призналъ, что Сѣдлецкое Губернское Присутствіе поступило неправильно, отказавъ крестьянину Павлу Хведоруку въ постановленіи заключенія по заявленному имъ ходатайству, объ исправленіи имени усадебника № 16 въ ликвидаціонной табели, на селеніе Лобачевъ, за пропускомъ имъ срока на обжалованіе состоявшагося по этому ходатайству заключенія Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 9-го Апрѣля 1909 года, для новаго разсмотрѣнія. Указъ 6 Сентября 1910 г. № 5156.

534. Сельскій сходъ не лишенъ права удостовѣрять своими приговорами тотъ или иной извѣстный ему фактъ пользованія кѣмъ-либо общественнымъ имуществомъ, и подобные приговоры не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ власти сельскаго схода.

1910 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы общества крестьянъ селенія Бѣховъ, Стопницкаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи, и крестьянина того же селенія Іосифа *Павельца*, на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отмѣнѣ приговора общества, по спору Іосифа Павельца съ владѣльцемъ имѣнія Войча объ арендной платѣ за пользованіе водою для мельницы. Изъ дѣла видно, что сельскій сходъ селенія Бѣховъ по постановленію, отъ 28-го Іюня 1898 года, выдалъ владѣльцу усадьбы № 60 названнаго селенія Іосифу Павельцу удостовѣреніе въ томъ, что послѣдній пользуется водою для своей мельницы изъ общественнаго ручья, а не изъ прудовъ владѣльца имѣнія Войча Яна Попеля, на каковое постановленіе схода владѣлецъ имѣнія принесъ жалобу коммисару, представленную послѣднимъ въ Кѣлецкое Особое Губернское Присутствіе. Далѣе, изъ дѣла усматривается, что Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 18-го Марта 1903 года, за № 1963, на имя Кѣлецкаго Губернатора—всѣ споры и иски, вытекающіе изъ пользованія крестьяниномъ Павельцомъ водой изъ фольварочнаго пруда для дѣйствія принадлежащей ему мельницы, признаны неотносящимися къ предметамъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а подлежащими разрѣшенію суда. Кѣлецкое Особое Присутствіе, разсмотрѣвъ 10-го Іюня 1906 года настоящее дѣло, нашло, что обжалованный самимъ Попелемъ документъ не представляетъ собою приговора

сельскаго схода, а лишь удостовѣреніе о томъ, что усадебникъ Павелецъ пользуется для надобностей свой мельницы водою не изъ дворскаго пруда, а изъ общественнаго ручья, каковой документъ не подлежитъ повѣркѣ Особаго Присутствія. А потому Особое Присутствіе оставило жалобу Попеля безъ разсмотрѣнія.Затѣмъ, Кѣлецкое Особое Присутствіе, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по существу, вслѣдствіе предложенія Земскаго Отдѣла, отъ 18-го Декабря 1907 года, и принявъ во вниманіе, что согласно разъясненію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 8-го Іюня 1906 года, подтвержденному указомъ Правительствующаго Сената, отъ 12-го Марта 1907 года, за № 1565, мѣсячный срокъ обжалованія приговоровъ сельскихъ и гминныхъ сходовъ считается со дня ихъ воспослѣдованія, что, между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ владѣльцемъ Попелемъ на приговоръ Бѣховскаго сельскаго схода, отъ 28-го Іюня 1898 года, за № 19, жалоба принесена была только 10 Марта 1906 года, т. е. спустя болѣе 8 лѣтъ, Особое Присутствіе нашло, что жалоба эта принесена по истеченіи установленнаго закономъ срока обжалованія и потому подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія. Обращаясь далѣе къ разсмотрѣнію приговора съ формальной стороны, Особое Присутствіе признало, что приговоръ этотъ хотя и постановленъ законнымъ составомъ схода и подъ предсѣдательствомъ солтыса, однако не можетъ быть признанъ воспослѣдовавшимъ по предмету вѣдѣнія сельскаго схода, такъ какъ въ перечнѣ предметовъ вѣдѣнія сельскаго схода, изложенномъ въ ст. 271 Учр. упр. губерній Царства Польскаго, нѣтъ указаній на то, чтобы сельскій сходъ былъ въ правѣ давать удостовѣренія кому-либо въ своихъ приговорахъ. На основаніи изложеннаго, Особое Присутствіе постановило: приговоръ Бѣховскаго сельскаго схода, отъ 28-го Іюня 1898 года, за № 19, отмѣнить, каковое постновленіе утверждено и Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго 17-го апрѣля 1909 года.—Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители заявляли, что взысканіе съ Павельца платы за воду для мельницы противорѣчитъ 26 ст. Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года и что переходъ къ нему усадьбы № 60 безъ какихъ-либо подобныхъ ограниченій подтверждается и имѣющимися въ дѣлѣ данными. Изъ этого же вытекаетъ, что онъ никакихъ обязательствъ по отношенію къ владѣльцу имѣнія Войча за собою не обусловилъ, а постановленіе сельскаго схода, отъ 28-го Іюня 1898 года, служитъ лишь удостовѣреніемъ того, что и водою для своей мельницы онъ пользуется не изъ дворскаго пруда, а изъ общественнаго ручья.—Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что споръ крестьянина Іосифа Павельца съ владѣльцемъ имѣнія Войча Попелемъ о правѣ послѣдняго взимать съ просителя плату за пользованіе водою изъ фольварочнаго пруда для дѣйствія его мельницы уже разрѣшенъ указомъ Правительствующаго Сената, отъ 18-го Марта 1903 года, за № 1963, коимъ признано, что таковой споръ не подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, съ прекращеніемъ въ оныхъ производства по означенному дѣлу, Правительствующій Сенатъ, согласно заявленію просителей въ жалобѣ, считалъ нужнымъ войти въ разсмотрѣніе возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о томъ, въ правѣ ли былъ сельскій сходъ сел.Бѣховъ постановить приговоръ въ удостовѣреніе того, что Іосифъ Павелецъ, владѣлецъ усадьбы № 60 названнаго

селенія, пользуется водою для дѣйствія своей мельницы изъ общественнаго ручья, а не изъ фольварочныхъ прудовъ. Имѣя въ виду, что, согласно 271 ст. Учр. упр. губерній Царства Польскаго, къ предметамъ вѣдѣнія сельскаго схода относятся дѣла, касающіяся распоряженія недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ сельскаго общества и охраненія его интересовъ,—Правительствующій Сенатъ находилъ, что сельскій сходъ не лишенъ и права удостовѣрять своими приговорами тотъ или иной извѣстный ему фактъ пользованія кѣмъ-либо общественнымъ имуществомъ, и подобные приговоры не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ власти сельскаго схода, заинтересованнаго въ охраненіи своихъ общественныхъ интересовъ. Поэтому приговоръ Бѣховскаго сельскаго схода, отъ 28-го Іюня 1898 года, признанный правильнымъ съ формальной стороны и, какъ удостовѣряющій лишь фактъ пользованія крестьяниномъ Павельцемъ водою для своей мельницы изъ общественнаго ручья, неправильно отмѣненъ постановленіемъ Кѣлецкаго Особаго Губернскаго Присутствія, отъ 30-го сентября 1908 года. Подобный приговоръ, въ случаѣ представленія его въ судебное или правительственное учрежденіе, можетъ лишь имѣть значеніе одного изъ доказательствъ, подлежащаго свободной оцѣнкѣ разсматривающаго его учрежденія и въ такомъ значеніи не представляетъ собою ничего противозаконнаго. По изложеннымъ соображеніямъ, признавъ опредѣленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 17-го Апрѣля 1909 года, оставившаго въ силѣ вышеозначенное постановленіе Кѣлецкаго Особаго Губернскаго Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 22 сентября 1910 г. № 5533.

535. Согласно п. 19 Прав., прил. къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., довѣренности отъ уполномоченныхъ владѣльцевъ для веденія дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, а равно и передовѣрія, выдаваемыя самими уполномоченными, должны быть нотаріальныя, хотя бы и были даваемы присяжному повѣренному.

1910 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы именующаго себя повѣреннымъ Варшавскаго благотворительнаго общества присяжнаго повѣреннаго Фаддея *Костецкаго* на постановленія Люблинскаго Губернскаго Присутствія, о стѣсненіи крестьянъ селенія Лыховъ-Госцерадовскій въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ. Изъ дѣла видно, что присяжный повѣренный Костецкій на основаніи передовѣрія, выданнаго ему повѣреннымъ Варшавскаго благотворительнаго общества Моравскимъ, обжаловалъ въ Губернское Присутствіе постановленіе коммисара, коимъ было признано, что крестьяне селенія Лыховъ-Госцерадовскій, пользующіеся пастбищнымъ сервитутомъ въ имѣніи Госцерадовъ, принадлежащемъ Варшавскому благотворительному обществу, имѣютъ право пасти свой скотъ въ части имѣнія подъ названіемъ «Венглинъ» на поляхъ по уборкѣ клевера. Губернское Присутствіе, принявъ во вниманіе, что согласно ст. 19 прав., прилож. къ ст. 118 Постан. Учр. Комит., довѣренность должна быть нотаріальная и что, между тѣмъ, Костецкій представилъ засвидѣтельствованную гминнымъ управленіемъ копію довѣ-

ренности Моравскаго и передовѣріе не нотаріальное, жалобу Костецкаго оставило безъ разсмотрѣнія. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявлялъ, что довѣренность Моравскому выдана нотаріальнымъ порядкомъ, что представленная копія надлежащимъ образомъ засвидѣтельствована и что, передовѣріе ему выдано Моравскимъ въ допустимой для присяжныхъ повѣренныхъ формѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что согласно разъясненію, изложенному въ опредѣленіи Правительствующаго Сената отъ 19-го Октября 1902 года, за № 3951 и Высочайше утвержденному 8-го Февраля 1893 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта, только довѣренности нотаріальныя почитаются довѣренностями законными, требуемыми п. 19 прав., прилож. къ 118 ст. Постан. Учред. Комит., отъ уполномоченныхъ владѣльцевъ, и что, между тѣмъ, представленныя Костецкимъ передовѣріе Моравскаго и копія съ довѣренности, выданной Варшавскимъ благотворительнымъ обществомъ Моравскому, посвидѣтельствованы гминнымъ управленіемъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно, оставивъ, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, жалобу Костецкаго на постановленіе комиссара безъ разсмотрѣнія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Костецкаго. Указъ 2 Декабря 1910 г. № 7493.

536. Расходъ по обзаведенію новыхъ книгъ народонаселенія въ губерніяхъ Привислинскаго края не можетъ, какъ относящійся къ разряду по уплатѣ податей и сборовъ, установленныхъ закономъ, быть покрываемъ изъ капитала прибылей ссудо-сберегательныхъ кассъ, учрежденныхъ для сельскаго населенія названнаго края.

1910 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ Суликовскаго гминнаго схода, Петроковской губерніи, Павла *Вармуза* и Петра *Цихоня* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ ходатайствѣ изъять изъ капитала прибылей мѣстной ссудо-сберегательной кассы 2.300 р. на заведеніе новыхъ книгъ народонаселенія и принявъ во вниманіе, что согласно ст. 13 уст. ссудо-сберегательныхъ кассъ, 1906 года гминныя общества имѣютъ права назначать капиталъ прибылей на покрытіе расходовъ по удовлетворенію общественныхъ нуждъ и потребностей, и что, между тѣмъ, гминный сходъ постановилъ покрыть за счетъ означеннаго капитала расходъ по обзаведенію новыхъ книгъ народонаселенія, каковой расходъ, какъ относящійся къ разряду по уплатѣ податей и сборовъ, установленныхъ закономъ, не можетъ быть, въ силу примѣч. 1 къ приведенной статьѣ устава, покрываемъ изъ капитала прибылей, нашелъ, что Губернское Присутствіе поступило правильно и согласно со ст. 14 того же устава, отмѣнивъ приговоръ гминнаго схода, а потому и не усмотрѣвъ основаній для отмѣны рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, утвердившаго указанное постановленіе Губернскаго Присутствія, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Вармуза и Цихоня. Указъ 13 Января 1911 г. за № 73.

537. Владѣлецъ имѣнія обязанъ отводить удобный прогонъ къ сервитутному урочищу или общему пастбищу.

538. Губернское Присутствіе, при обсужденіи вопроса о прогонѣ, въ правѣ признать предполагаемую владѣльцемъ имѣнія дорогу неудобною вслѣдствіе обсѣва прилегающихъ земель или отсутствія огражденія.

539. Хотя владѣлецъ имѣнія имѣетъ право указать, какими прогонами крестьяне должны гнать скотъ въ мѣста, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ, однако, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы распоряженія владѣльца не клонились къ стѣсненію крестьянъ въ пользованіи сервитутами.

540. Губернское Присутствіе въ правѣ указать владѣльцу имѣнія способъ исправленія стѣсненія крестьянъ въ натурѣ, возложивъ на него обязанность устроить болѣе удобный для крестьянъ прогонъ.

1910 года, Января 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Госе-Выбране, Ломжинскаго уѣзда, Владислава *Залуска* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 10 Сентября 1909 года по сервитутному спору. Изъ дѣла видно, что крестьяне селенія Госе-Выбране, въ прошеніи, поданномъ въ Губернское Присутствіе 8 Мая 1909 года и препровожденномъ на распоряженіе Коммисара, жаловались на стѣсненіе ихъ владѣльцемъ имѣнія Госе-Выбране въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ и на отсутствіе доступа къ пастбищу Бѣлявы. Принимая во вниманіе, что до уборки хлѣбовъ крестьяне, имѣя одно лишь пастбище Бѣлявы, дѣйствительно будутъ стѣснены въ пастьбѣ, что на участкахъ поля въ 6 и 10 морговъ уже пасется дворскій скотъ и они являются угоромъ, на которомъ, по точному смыслу записи въ табели, имѣютъ право пасти скотъ и крестьяне, и что полевая дорога къ пастбищу, будучи съ обѣихъ сторонъ засѣяна, непригодна для прогона скота, коммисаръ Ломжинскаго уѣзда, на основаніи ст. 118 и 2966 постановленій Учредительнаго Комитета и Высочайшаго Повелѣнія 4 Мая 1876 года, постановилъ: 1) разрѣшить крестьянамъ селенія Госе-Выбране пасти скотъ на 6 моргахъ угора при дорогѣ въ селеніе Прушки и на 10 моргахъ угора, расположеннаго между лѣсомъ и 2) для угора къ пастбищу Бѣлявы, до снятія хлѣбовъ, выдѣлить прогонъ по краю лѣса, шириною отъ 10 до 12 аршинъ. По выслушаніи дѣла Губернское Присутствіе находило, что заявленіе владѣльца имѣнія Госе-Выбране о томъ, что онъ только два раза косилъ клеверъ, представляется голословнымъ, опровергается какъ разслѣдованіемъ Коммисара, установившаго на одномъ участкѣ клеверъ третьегодичный, а на другомъ даже пятилѣтній—такъ и единогласнымъ показаніемъ крестьянъ въ засѣданіи Присутствія, и, наконецъ, противорѣчитъ показаніямъ того же владѣльца, даннымъ имъ при разборѣ дѣла въ 1-й инстанціи, когда названный владѣлецъ самъ заявилъ, что на участкѣ поля въ 6 морговъ при дорогѣ въ селеніе Прушки третьегодній клеверъ убранъ имъ «сейчасъ только», то есть весною 1909 года, фактъ же уборки клевера въ текущемъ году при наличности того обстоятельства, что по мѣстной сельско-хозяйственной практикѣ клеверъ въ первомъ году косится два раза, именно и доказываетъ, что укосъ 1909 года былъ уже третьимъ. Имѣя же въ виду, что послѣ третьяго (весенняго) укоса клеверное

поле, по неизмѣнно установившейся въ здѣшней мѣстности практикѣ, назначается осенью подъ сѣвъ хлѣбовъ, до этого же момента представляетъ угоръ, Губернское Присутствіе не могло не признать, что на точномъ основаніи записи въ табели, предоставляющей крестьянамъ селенія Госе-Выбране пасти свой скотъ на паровыхъ поляхъ имѣнія, названные крестьяне—какъ на участкѣ съ третьегодичнымъ клеверомъ, такъ, тѣмъ болѣе, на участкѣ съ клеверомъ пятилѣтнимъ имѣютъ право пасти принадлежащій имъ скотъ, каковое заключеніе какъ Коммисара, такъ и Присутствія не только не противорѣчитъ, какъ то утверждаетъ апелляторъ,—рѣшеніямъ крестьянскихъ учрежденій 1890 года, но вполнѣ съ ними согласно, такъ какъ означенными рѣшеніями пастьба на клеверномъ полѣ воспрещена крестьянамъ именно до снятія послѣдняго (то есть третьяго) покоса клевера. Равнымъ образомъ, и по отношенію къ прогону ссылка апеллятора на приведенныя рѣшенія Коммисара и Губернскаго Присутствія съ 1890 года лишена значенія, такъ какъ означенныя рѣшенія относились къ частному случаю; по обстоятельствамъ того времени пользованіе полевою дорожкою къ пастбищу Бѣлявы могло и не быть сопряжено съ неудобствами, нынѣ же разслѣдованіемъ Коммисара установлено, что дорога, на неудобства которой жалуются крестьяне, пролегаетъ промежъ засѣянныхъ полей и не огорожена,—почему, при незначительной ея ширинѣ, прогонъ скота по этой дорожкѣ безусловно ведетъ къ потравамъ хлѣбовъ, то есть представляетъ весьма существенное неудобство. А такъ какъ по точному смыслу п. 5 и 10 ст. 2966 постановленій Учредительнаго Комитета, на обязанности владѣльца лежитъ отведеніе крестьянамъ удобныхъ дорогъ къ пастбищамъ, то и второй пунктъ рѣшенія Коммисара представляется вполнѣ правильнымъ. Не находя поэтому никакихъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Коммисара и признавая апелляціонную жалобу лишенною основанія, Губернское Присутствіе опредѣлило: рѣшеніе Коммисара оставить въ силѣ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявляетъ, что Губернское Присутствіе не произвело достаточнаго разслѣдованія о годѣ посѣва клевера, что клеверное поле есть засѣянное поле, а не паръ, что отводъ прогона къ постоянному общему пастбищу закономъ не предусмотрѣнъ, и что отводить его изъ состава земель, не обремененныхъ сервитутомъ, онъ не обязанъ, что дорога неоднократно признавалась удобною, и что его нельзя обязать не засѣвать придорожныя земли и огораживать дорогу. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, установивъ всестороннимъ разслѣдованіемъ характеръ даннаго урочища, какъ угора, а не клевернаго поля, каковое заключеніе относится къ фактической сторонѣ дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежащей, Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе къ разрѣшенію крестьянамъ на немъ пастьбы скота. Затѣмъ, что касается обязанности владѣльца отводить удобный прогонъ къ сервитутному урочищу или общему пастбищу, то таковая обязанность несомнѣнно лежитъ на владѣльцѣ въ силу правилъ прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, причемъ Губернское Присутствіе, разсматривая дѣло по существу, не лишено права признать данную дорогу неудобною вслѣдствіе обсѣва прилегающихъ земель или отсутствія огражденій. Въ виду изложеннаго, Правительствую-

щій Сенатъ оставилъ жалобу Залуска безъ послѣдствій. Указъ 13 Января 1911 года № 39.

1884 года, Мая 18 дня, № 2197. Правительствующій Сенатъ слушали дѣло, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго владѣльца имѣнія Каменна, Антона *Гоо левскаго*, присяжнаго повѣреннаго Іосифа *Цукровскаго*, на постановленіе Съд лецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету назна ченія прогона для крестьянъ селенія Твароги. Изъ дѣла видно, что крестьяне селенія Твароги въ прошеніи, поданномъ Коммисару Венгровскаго уѣзда, зая вили, что по распоряженію владѣльца имѣнія Каменна обремененный въ ихъ пользу пастбищнымъ сервитутомъ участокъ лѣса «Пржедсобекъ» окапывается рвомъ и для прогона ихъ скота въ лѣсъ устраивается крайне для нихъ неудобный прогонъ, въ виду чего они просили о воспрещеніи владѣльцу имѣнія окапывать рвомъ означенный лѣсной участокъ. При разслѣдованіи крестьяне показали что они съ давняго времени прогоняли скотъ на пастбище въ лѣсъ Пржедсобекъ по своимъ землямъ, непосредственно пролегающимъ къ лѣсу, однимъ изъ трехъ полей, находящимся подъ паромъ, и что прогонъ, устраиваемый для нихъ вла дѣльцемъ имѣнія, не удобенъ; владѣлецъ же имѣнія показалъ, что лѣсъ окапы вается имъ рвомъ для осушки, и что предназначенный имъ для крестьянъ прогонъ проходитъ по дворскимъ землямъ отъ существующаго уже крестьянскаго прогона на ихъ собственное пастбище и совершенно удобенъ для крестьянъ. Коммисаръ находя прошеніе крестьянъ селенія Твароги о воспрещеніи владѣльцу имѣнія окапывать лѣсъ Пржедсобекъ рвомъ не подлежащимъ удовлетворенію, вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшеніемъ, отъ 27 Января 1883 года, обязалъ владѣльца имѣнія, въ слу чаѣ прорытія рва между крестьянскими полями и лѣсомъ, устроить на рву посре динѣ каждаго изъ трехъ крестьянскихъ полей по одному мосту. Это рѣшеніе Ком мисара было обжаловано въ Губернское Присутствіе какъ крестьянами, такъ и владѣльцемъ имѣнія, причемъ первые указывали, что прорытіемъ рва они стѣ снены въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ въ лѣсу, и что мосты въ три прента недостаточно широки для прогона скота, а послѣдній,—что въ устройствѣ мостовъ не предстоитъ необходимости, въ виду указанія имъ удобнаго прогона въ лѣсъ. По разсмотрѣніи означенныхъ прошеній и по опросѣ сторонъ Губерн ское Присутствіе нашло, что владѣлецъ имѣнія, окопавъ лѣсъ рвомъ, на что имѣлъ право, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ крестьянамъ такой прогонъ, который совершенно неудобенъ для крестьянъ и потому стѣсняетъ ихъ въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, такъ какъ крестьянское стадо, вмѣсто доступа въ лѣсъ изъ прилегающаго къ лѣсу парового поля, должно быть прогоняемо въ него дорогой на протяженіи почти двухъ верстъ. Признавая поэтому, что съ прорытіемъ рва, крестьянамъ селенія Твароги долженъ быть указанъ удобный прогонъ въ лѣсъ Пржедсобекъ, Губернское Присутствіе нашло рѣшеніе Коммисара, обязываю щее владѣльца имѣнія устраивать для прогона скота мосты противъ паровыхъ крестьянскихъ полей, правильнымъ, а потому 27 Апрѣля 1883 года постановило: жалобы крестьянъ селенія Твароги и владѣльца имѣнія оставить безъ послѣдствій, рѣшеніе же Коммисара утвердить, съ добавленіемъ, что указанные въ немъ мосты не должны быть устраиваемы одновременно при каждомъ изъ трехъ крестьянскихъ

полей, но лишь временно и притомъ лишь у того поля, которое находится подъ паромъ. Въ жалобѣ на это постановленіе повѣренный владѣльца имѣнія Каменна, присяжный повѣренный Іосифъ Цукровскій объясняетъ, что довѣритель его, окопавъ лѣсъ Пржедсобекъ рвомъ, предоставилъ крестьянамъ прогонять скотъ въ означенный лѣсъ по дорогѣ, которая существуетъ для этой цѣли съ незапамятныхъ временъ, и которою крестьяне всегда пользовались для прогона скота; что вырытіе рва предпринято владѣльцемъ, между прочимъ, съ тою цѣлью, чтобы въ означенную лѣсную дачу былъ одинъ лишь входъ, и чтобы такимъ образомъ ему предстояло содержать лишь одного лѣсного сторожа; при предположенныхъ же Губернскимъ Присутствіемъ трехъ мостахъ владѣльцу надобно будетъ содержать трехъ сторожей; что довѣритель его въ засѣданіи Губернскаго Присутствія представилъ межевой планъ на имѣніе Каменна и трехъ свидѣтелей, которые должны были подтвердить, что по означенному владѣльцемъ имѣнія прогону крестьяне всегда гоняли свой скотъ, между тѣмъ Губернское Присутствіе плана не разсматривало, а свидѣтелей не допрашивало; что хотя въ постановленіи Губернскаго Присутствія и сказано, что свидѣтели были допрошены, но это внесено въ журналъ по ошибкѣ, ибо показанія свидѣтелей въ постановленіи не изложены. Признавая, въ виду сего, что рѣшеніе Губернскаго Присутствія состоялось съ нарушеніемъ правилъ, приложенныхъ къ 118 и 2966 ст. Пост. Учред. Ком., проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ таковаго. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что повѣренный владѣльца имѣнія Каменна, присяжный повѣренный Іосифъ Цукровскій жалуется на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету назначенія крестьянамъ селенія Твароги прогона въ участокъ лѣса Пржедсобекъ, обремененный въ ихъ пользу пастбищнымъ сервитутомъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію надлежащихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по силѣ п. 10 правилъ о порядкѣ пользованія сервитутами (прилож. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком.) владѣлецъ имѣнія имѣетъ право указать—какими прогонами крестьяне должны гнать скотъ въ мѣста, обремененныя въ ихъ пользу пастбищнымъ сервитутомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ на основаніи той же ст. 2966 на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы распоряженія владѣльцевъ не клонились къ стѣсненію крестьянъ въ пользованіи сервитутами; признаніе же факта такого стѣсненія и указанія способа его исправленія предоставлено окончательному разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій въ двухъ инстанціяхъ на основаніи п. 5 и 14 правилъ, приложенныхъ къ ст. 2966 Пост. Учред. Ком., замѣненныхъ п. *а* и *г* Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года, при чемъ на рѣшенія Губернскихъ Присутствій по сего рода дѣламъ могутъ быть приносимы лишь кассаціонныя жалобы. Въ данномъ случаѣ Губернское Присутствіе окончательно признало, что указываемый владѣльцемъ имѣнія прогонъ для крестьянъ селенія Твароги неудобенъ, какъ по узости дороги, такъ и потому, что крестьянское стадо, чтобы попасть въ лѣсъ, должно прогоняться дорогою на протяженіи почти двухъ верстъ, а потому Губернское Присутствіе имѣло право указать владѣльцу имѣнія способъ исправленія этого стѣсненія крестьянъ въ натурѣ, возложивъ на него обязанность устроить болѣе удобный

для крестьянъ прогонъ. Посему и признавая заявленіе просителя о недопросѣ Губернскимъ Присутствіемъ представленныхъ владѣльцемъ имѣнія свидѣтелей незаслуживающимъ уваженія, ибо въ журналѣ Губернскаго Присутствія поименованы эти свидѣтели, и затѣмъ сдѣлано указаніе на допросъ сторонъ, т. е. всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи Губернскаго Присутствія лицъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду сего жалоба повѣреннаго владѣльца имѣнія Каменна не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, а потому означенную жалобу оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 5 Октября 1884 года, № 4218.

541. **Несвоевременная выдача копіи подлежащаго обжалованію постановленія Коммисара можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію поданной съ пропускомъ срока жалобы.**

1910 года, Февраля 5 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Лыховъ-Госцерадовскій, Яновскаго уѣзда, Игнатія *Уфняржъ*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ отказѣ въ возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія Коммисара по граничному спору просителя съ крестьянами селенія Венглинъ.—Изъ дѣла видно, что крестьянинъ селенія Лыховъ-(Госцерадовскій) Игнатій Уфняржъ, въ прошеніи поданномъ въ Губернское Присутствіе 25-го Сентября 1909 года, обжаловалъ рѣшеніе Коммисара Яновскаго уѣзда, отъ 8-го Апрѣля 1909 года, объявленное сторонамъ того же 8-го Апрѣля, по граничному спору съ крестьянами селенія Венглинъ Юзефомъ Марчакомъ, Яномъ Легоцкимъ и Шимономъ Збенкомъ; вмѣстѣ съ симъ въ особомъ прошеніи жалобщикъ объяснилъ, что Коммисаръ выслалъ ему копію обжалованнаго рѣшенія только 11-го Сентября 1909 года, то есть послѣ истеченія срока на обжалованіе означеннаго рѣшенія, а потому просилъ возстановить срокъ и жалобу разсмотрѣть. По справкѣ оказалось, что рѣшеніе Коммисара отъ 8-го Апрѣля 1909 года, было объявлено сторонамъ того же числа, и копія обжалованнаго рѣшенія препровождена Коммисаромъ 11-го Сентября 1909 года войту гмины Тржидникъ для врученія Игнатію Уфняржу. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Губернское Присутствіе нашло, что апелляторомъ пропущенъ срокъ обжалованія по его винѣ безъ всякихъ извиняющихъ послѣднюю причинъ, и что ссылка на позднюю выдачу копіи не можетъ имѣть значенія, такъ какъ апелляторъ не лишенъ былъ возможности сохранить срокъ путемъ подачи предварительной жалобы. Въ виду сего и на основаніи приложеній къ ст. 232 (примѣч.) особ. Прилож. къ тому IX, Св. Зак. Полож. Уст. Крест. изд. 1902 года и примѣняясь къ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ указахъ 7-го Октября 1891 года, № 6970, по дѣлу Кухарскаго и 18-го іюня 1890 года, № 4959, по дѣлу крестьянъ селенія Дембно, Губернское Присутствіе опредѣлило: въ возстановленіи срока обжалованія рѣшенія Игнатію Уфняржу отказать и апелляціонную жалобу его на рѣшеніе Коммисара Яновскаго уѣзда, отъ 8-го Апрѣля 1909 года, оставить безъ разсмотрѣнія. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Игнатій Уфняржъ просилъ отмѣнить постановленіе Губернскаго Присутствія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій

Сенатъ нашелъ, что по установившейся практикѣ Сената за настоящее время (указъ 17-го Декабря 1907 года, № 6263) несвоевременная выдача копіи подлежащаго обжалованію постановленія по административному дѣлу можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, служить основаніемъ къ разсмотрѣнію поданной съ пропускомъ жалобы. Принимая во вниманіе: 1) что ходатайствуя предъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ о возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія Коммисара Яновскаго уѣзда, отъ 8-го Апрѣля 1909 года, проситель Игнатій Уфняржъ объяснялъ пропускъ срока позднимъ врученіемъ ему со стороны Коммисара, а именно лишь 11-го Сентября 1909 года, копіи того рѣшенія; 2) что таковое заявленіе просителя, будучи подтверждено наведенною самимъ же Губернскимъ Присутствіемъ справкою, обязывало Присутствіе къ выясненію причинъ такого поздняго врученія копіи просителю и въ частности того обстоятельства, когда Уфняржъ обратился къ Коммисару съ просьбою о выдачѣ копіи, подлежавшей, согласно 30 ст. прил. къ 118 ст. Пост. Учр. Ком., выдачѣ сторонѣ не позже семи дней со времени заявленія ею соотвѣтствующей просьбы, Правительствующій Сенатъ, въ удовлетвореніе настоящей жалобы Уфняржа, отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 30-го Сентября 1909 года, поручивъ Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое опредѣленіе. Указъ 8 Декабря 1910 года № 7608.

542. Владѣлецъ имѣнія не можетъ быть обязываемъ къ отпуску крестьянамъ матеріаловъ не тою мѣрою, которая указана въ табели, а тою, которая болѣе удобна для крестьянъ, хотя бы общее количество матеріаловъ оставалось неизмѣннымъ.

1910 года, Февраля 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ селенія Песце, присяжнаго повѣреннаго Леонаса на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору съ владѣльцемъ имѣнія Гелгудышки, нашелъ, что владѣлецъ имѣнія не можетъ быть обязываемъ къ отпуску крестьянамъ матеріаловъ не тою мѣрою, которая указана въ табели, а тою, которая болѣе удобна для крестьянъ, хотя бы общее количество матеріаловъ оставалось неизмѣннымъ, и что такое измѣненіе можетъ послѣдовать лишь по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ. Признавая, въ виду изложеннаго, обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу прис. повѣрен. Леонаса оставить безъ послѣдствій. Указъ 20 Января 1911 года № 217.

543. Неприбытіе одной изъ заинтересованныхъ сторонъ, несмотря на своевременно посланныя повѣстки, къ назначенному для разбора дѣла времени, не должно ни въ какомъ случаѣ останавливать дѣйствій Коммисара по разсмотрѣнію заявленнаго ему спора по существу, возложенныхъ на него по закону.

1910 года, Февраля 5 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Яворовъ, Ново-Александрійскаго уѣзда,

Ивана Щотки и др. на постановленіе Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ владѣльцемъ им. Жирхинъ, нашелъ, что неприбытіе одной изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ, несмотря на своевременно посланныя повѣстки, къ назначенному для разбора дѣла времени, согласно точнаго смысла п. 18 ст. 118 Пост. Учр. Ком., не должно ни въ какомъ случаѣ останавливать дѣйствій Коммисара по разсмотрѣнію заявленнаго спора по существу, возложенныхъ на него означенной статьей закона. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что жалоба просителей о стѣсненіи ихъ въ пользованіи сервитутомъ въ им. Жиржинъ была оставлена рѣшеніемъ Коммисара безъ послѣдствій, не будучи вовсе разсмотрѣна имъ по существу, по причинѣ неприбытія къ разбору дѣла заявившихъ споръ крестьянъ, 2) что означенное рѣшеніе Коммисара было оставлено въ силѣ постановленіемъ Губернскаго Присутствія, между тѣмъ какъ Губернскому Присутствію надлежало поручить Коммисару войти въ разсмотрѣніе названнаго спора по существу въ установленномъ ст. 118 Пост. Учр. Ком. порядкѣ,—Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 6 Сентября 1910 года за № 5165.

544. Споры о правѣ прогона дворскаго скота чрезъ крестьянское пастбище подсудны судебнымъ установленіямъ.

1910 года, Февраля 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Ероды-Дуже, Стопницкаго уѣзда, на рѣшеніе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору съ владѣльцемъ имѣнія о прогонѣ скота черезъ пастбище. Изъ дѣла видно, что крестьяне селенія Ероды-Дуже, гмины Олесница, въ прошеніи, поданномъ Губернатору, переданномъ Коммисару, ходатайствовали о возстановленіи владѣнія ихъ пастбищемъ, по коему еврей Мендельманъ прогоняетъ свой скотъ къ пруду.—Нынѣ, по опросѣ сторонъ, Коммисаръ выяснилъ, что дѣло это уже разсмотрѣно Олесницкимъ гминнымъ судомъ, и крестьянамъ указано, что прогонъ скота къ пруду по дорогѣ, проходящей по ихъ пастбищу, Мендельманъ производить можетъ. Прудъ рѣшеніемъ Коммисара за № 133-мъ отъ 1903 года признанъ владѣльцу. Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что заявленный споръ разрѣшенъ судомъ,—въ виду сего вновь разсмотрѣнъ Крестьянскими Учрежденіями быть не можетъ, а также и въ виду того, что дѣла о прогонѣ подлежатъ вѣдѣнію суда, Коммисаръ опредѣлилъ: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Ероды-Дуже о прогонѣ владѣльцамъ имѣнія Мендельманъ своего скота по дорогѣ, идущей по ихъ пастбищу, признать не подлежащимъ вѣдѣнію Крестьянскихъ учрежденій. Усматривая изъ обстоятельства дѣла, что споръ возникъ не о правѣ собственности на дорогу, проложенную по общественному пастбищу крестьянъ, а о правѣ пользованія таковою, каковой споръ, какъ не вытекающій изъ актовъ земельнаго устройства крестьянъ, не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ, Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, оставивъ жалобу крестьянъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители заявляли, что споръ идетъ не о публичной дорогѣ, а о правѣ прогона скота чрезъ ихъ пастбище, и что въ 1864 году дороги на пастбищѣ не было. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла,

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ о правѣ прогона дворскаго скота чрезъ крестьянское пастбище не вытекаетъ изъ упраздненія вотчинныхъ отношеній, какова бы ни была дорога, по которой прогоняется дворскій скотъ, а потому Губернское Присутствіе поступило правильно, признавъ этотъ споръ крестьянскимъ учрежденіямъ неподсуднымъ. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ селенія Ероды-Дуже. Указъ 24 Ноября 1910 года за № 7127.

545. Крестьянскія учрежденія обязаны по дѣламъ о граничныхъ спорахъ принимать въ соображеніе ранѣе состоявшіяся мировыя соглашенія и выяснять въ точности всѣ дѣлаемыя сторонами по поводу нихъ заявленія и указанія.

1910 года, Февраля 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Богвидзовъ, Новорадомскаго уѣзда, Антона *Цихуты* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по граничному спору. Изъ дѣла видно, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе препроводило въ 1907 году Коммисару жалобу крестьянина селенія Богвидзовъ Петра Шепоцкаго, владѣльца усадьбы, записанной по ликвидаціонной табели на сел. Богвидзовъ подъ № 7, о захватѣ части его, Шепоцкаго луга владѣльцемъ усадьбы № 6 Антономъ Цихутой. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе показаніе свидѣтелей истца, точно указывающихъ, что спорный лугъ всегда находился въ пользованіи усадьбы № 7, Коммисаръ, руководствуясь статьями 118 и 592 Постан. Учред. Ком., постановилъ: признать, что лугъ А, Б, В, Г, Д входитъ въ составъ усадьбы № 7 Шепоцкаго.—Въ жалобѣ на приведенное рѣшеніе апелляторъ объяснилъ, что еще въ 1905 году между нимъ и нынѣ умершимъ владѣльцемъ усадьбы № 7 Мацѣемъ Шепоцкимъ возникъ споръ о границахъ луга входящаго въ составъ ихъ смежныхъ усадьбъ №6 и 7, составляющій предметъ и настоящаго спора и тогда, т. е. 11-го Іюня 1905 года между ними состоялась мировая сдѣлка, заключенная при разборѣ дѣла Коммисаромъ, въ силу которой они обязались на общій счетъ пригласить землемѣра, который и произвелъ разграниченіе спорнаго луга. Означенная сдѣлка приведена въ исполненіе 26-го Іюня 1907 года Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи землемѣра Именинскаго. Обсудивъ дѣло, Губернское Присутствіе находило, что какъ при разборѣ дѣла Коммисаромъ, такъ и въ настоящемъ засѣданіи Присутствія показаніями представленныхъ Шепоцкимъ свидѣтелей вполнѣ опредѣленно установлено, что служащій предметомъ спора участокъ во время изданія Указа 19-го Февраля 1864 года, входилъ въ составъ усадьбы № 7, въ опроверженіе чего апелляторъ никакихъ доказательствъ не представилъ, такъ какъ свидѣтель съ его стороны положенія спорныхъ границъ 1864 года съ точностью уяснить не могъ. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію заявленія апеллятора о томъ, что нынѣшній споръ уже разрѣшенъ Коммисаромъ и на основаніи рѣшенія его установлены Судебнымъ Приставомъ въ спорной мѣстности границы, Губернское Присутствіе находило, что заявленіе это представляется неосновательнымъ, такъ какъ рѣшеніемъ Коммисара, отъ 11-го Іюня 1905 года за № 24, возбужденный апелляторомъ споръ по существу разсматриваемъ не былъ и слѣдовательно подлежалъ разрѣ-

шенію въ порядкѣ ст. 592 Учр. Ком. съ установленіемъ спорныхъ границъ по времени изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года независимо вышеуказываемаго миролюбиваго соглашенія объ установленіи границъ этихъ состоявшихся по сему дѣлу судебныхъ рѣшеній. По симъ соображеніямъ, признавая обжалованное рѣшеніе Коммисара постановленнымъ вполнѣ правильно и согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, а доводы апеллятора лишенными основанія, Губернское Присутствіе, руководствуясь тѣмъ же закономъ что и Коммисаръ, постановило: рѣшеніе Коммисара утвердить, а апеляціонную жалобу Антона Цихуты оставить безъ уваженія. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявляетъ, что въ 1905 году состоялось миролюбивое соглашеніе по сему спору, приведенное въ исполненіе землемѣромъ и что поэтому и сынъ б. его противника не могъ возбуждать дѣла вновь. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сторонамъ не возбраняется оканчивать земельные споры миролюбивымъ соглашеніемъ (п. 24 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учред. Ком.), при чемъ стороны не лишены права предоставлять въ таковомъ соглашеніи указаніе спорной границы третьему лицу. Если такимъ путемъ граница будетъ и въ дѣйствительности установлена, на что указываетъ проситель, то споръ долженъ считаться окончательно разрѣшеннымъ. Поэтому, Губернское Присутствіе не имѣло основанія не придавать по сему дѣлу значенія состоявшемуся миролюбивому соглашенію, не выяснивъ въ точности всѣхъ сдѣланныхъ просителемъ заявленій и указаній. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 25 Апрѣля 1911 года за № 3116.

546. **При разрѣшеніи споровъ между владѣльцами и усадебниками по поводу пользованія сервитутами, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе должно войти, въ случаяхъ отсутствія въ ликвидаціонныхъ табеляхъ ближайшаго опредѣленія размѣровъ сервитутовъ, въ точное опредѣленіе ихъ въ порядкѣ 1302 ст. Пост. Учр. Ком.**

1910 года, Марта 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Крушина, Новорадомскаго уѣзда, Яна Ягаса на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету превышенія крестьянами селенія Крушина правъ на сервитутъ стилки, нашелъ, что предметъ его составляетъ возникшій въ 1907 году между владѣльцемъ имѣнія Крушина и отдѣльными усадебниками того же названія споръ по поводу пользованія крестьянъ сервитутомъ стилки; крестьяне осуществляли этотъ сервитутъ въ 1907 году, вывозя стилку на такъ называемыхъ люшнованныхъ пароконныхъ фурахъ, владѣлецъ же находилъ таковыя дѣйствія крестьянъ превышеніемъ сервитутныхъ правъ, считая, что по ликвидаціонной табели они вправѣ вывозить стилку только обыкновенными пароконными фурами. Принимая во вниманіе 1) что, въ ликвидаціонной табели на селеніе Крушину, фуры, на которыхъ крестьяне имѣютъ право вывозить стилку, названы пароконными фурами, безъ ближайшаго опредѣленія вида и размѣра послѣднихъ; 2) что, между тѣмъ, правиль-

ное разрѣшеніе возникшаго въ 1907 году между сторонами спора зависитъ отъ установленія размѣровъ пароконныхъ фуръ, на какихъ крестьяне вывозили стилку въ 1864 году; 3) что, поэтому, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, прежде разрѣшенія даннаго спора сторонъ, должно было войти, въ порядкѣ 1302 ст. Пост. Учр. Ком., въ точное опредѣленіе размѣровъ сервитута стилки крестьянъ сел. Крушины, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу повѣреннаго владѣльца имѣнія Ягаса заслуживающею уваженія, а посему отмѣнилъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 19 Октября 1912 года за № 9392.

547. Производство по межевымъ документамъ на земли, переходящія въ собственность крестьянъ по добровольной сдѣлкѣ, составляетъ неразрывную часть производства по самой добровольной сдѣлкѣ и подлежитъ одновременному и совмѣстному съ сдѣлкой направленію и разсмотрѣнію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія—въ первой инстанціи, а состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго—во второй.

1910 года, Апрѣля 30 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Звѣрженецъ, Стопницкаго уѣзда, Лаврентія Блаха и другихъ на постановленіе Губернскаго Присутствія, по спору о несогласіи плана съ условіями добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ съ владѣльцемъ имѣнія Эльжбецинъ, и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что производство по разсмотрѣнію межевыхъ документовъ на земли, переходящія въ собственность крестьянъ по добровольной сдѣлкѣ, составляетъ неразрывную часть производства по разсмотрѣнію и утвержденію самой добровольной сдѣлки, вслѣдствіе чего эти производства должны получать одновременное и совмѣстное разсмотрѣніе и направленіе. Въ виду этого, надлежитъ признать, что Кѣлецкое Губернское Присутствіе, утвердивъ сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ селенія Звѣрженецъ, безъ разсмотрѣнія плана на переходящія по этой сдѣлкѣ отъ совладѣльцевъ им. Эльжбецинъ земли, поступило неправильно, тѣмъ болѣе, что, за отсутствіемъ плана, производство по сдѣлкѣ не могло получить окончательнаго завершенія, такъ какъ безъ плана не могло быть внесено въ подлинную ликвидаціонную табель дополнительной надписи, по предмету состоявшейся сдѣлки. Если, тѣмъ не менѣе, Губернское Присутствіе расчленило означенное производство, то, во всякомъ случаѣ, постановляя опредѣленіе относительно межевыхъ документовъ, обязано было таковое опредѣленіе постановить въ дополненіе къ рѣшенію объ утвержденіи самой сдѣлки и въ томъ же инстанціонномъ порядкѣ, а такъ какъ добровольныя сдѣлки утверждаются Губернскимъ Присутствіемъ въ 1 инстанціи, каковыя рѣшенія подлежатъ по жалобамъ сторонъ разсмотрѣнію, во 2-ой инстанціи, состоящимъ при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, рѣшенія коего, въ свою очередь, по силѣ п. 4 отд. II Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1882 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, могутъ быть обжалуемы Правительствующему Сенату, то состоявшееся 27 Января 1909 года постановленіе Кѣлецкаго Губерн-

скаго Присутствія, въ дополненіе къ постановленію сего Присутствія, отъ 21-го сентября 1893 года, какъ и это послѣднее, подлежало обжалованію не Правительствующему Сенату, а состоящему при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствію. Найдя по изложеннымъ соображеніямъ, что при объявленіи Кѣлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ постановленія, отъ 27-го Января 1909 года, былъ не надлежаще разъясненъ порядокъ обжалованія означеннаго постановленія, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, передалъ настоящее дѣло на разрѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ. Указъ 22-го Сентября 1910 года № 5378.

548. Приговоръ сельскаго общества о раздѣлѣ общественной земли не между всѣми владѣльцами крестьянскихъ усадьбъ, записанныхъ по ликвидаціонной табели или данной, а лишь между нѣкоторыми, не можетъ быть признанъ противорѣчащимъ закону во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не получившіе по приговору участка изъ раздѣленной обществомъ земли отдѣльные усадебники не пользовались этою землею въ составѣ общества въ 1864 году, не пользовались ею послѣ сего и не жалуются на произведенный безъ ихъ участія раздѣлъ таковой.

1910 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Ситанецъ, Замостскаго уѣзда, Люблинской губерніи *Дзюбинскихъ*, именующихъ себя уполномоченными означеннаго селенія, на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о раздѣлѣ общественнаго пастбища и о точномъ измѣреніи земель названнаго селенія, нашелъ, что Люблинское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, постановленіемъ 28 августа 1897 г., № 329, утвердило состоявшійся 29-го сентября 1896 года приговоръ крестьянъ сел. Ситанецъ о раздѣлѣ записаннаго въ ликвидаціонной на это селеніе табели подъ № 58 общественнаго пастбища въ 38 м. 163 пр. на подворные участки между усадебниками селенія за №№ 1—34 (включ.) и № 55. Постановленіемъ же 5-го сентября 1903 года означенное Присутствіе признало подлежащимъ утвержденію составленный въ порядкѣ точнаго измѣренія крестьянскаго надѣла по правиламъ 9-го апрѣля 1881 года планъ, на которомъ упомянутое пастбище показано въ раздѣльномъ владѣніи. Оба эти постановленія отмѣнены, по обжалованному нынѣ рѣшенію, Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго на томъ основаніи, что раздѣлъ пастбища произведенъ безъ участія въ немъ усадьбъ подъ №№ 36 и 54; вмѣстѣ съ тѣмъ, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ признало все производство мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій по засвидѣтельствованію и утвержденію приговора о раздѣлѣ недѣйствительнымъ и въ утвержденіи такового раздѣла отказало. Обращаясь къ существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 2 Отд. I Высочайшаго Повелѣнія 25-го января 1876 года, приговоры сельскихъ сходовъ, постановляемые на основаніи ст. 104 Ук. объ устр. сельскихъ гминъ, о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки, независимо отъ разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ жалобъ на оные, подлежатъ утвержденію мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія заключаемыхъ между

крестьянами сдѣлокъ по предмету обмѣна земель и разверстанія угодій. Примѣняя этотъ порядокъ, опредѣленный въ ст. ст. 46—51 прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., къ приговорамъ о раздѣлѣ общественныхъ земель, надлежитъ признать, что утвержденіе подобнаго приговора должно состояться, если будетъ установлено, что приговоръ постановленъ съ согласія не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ (107 ст. Ук. объ уст. сельск. гм.), что условія раздѣла вполнѣ извѣстны всѣмъ членамъ сельскаго общества и не нарушаютъ ихъ законныхъ правъ и что приговоръ согласенъ съ указами объ устройствѣ крестьянъ и постановленіями Учредительнаго Комитета. Въ частности, по вопросу о томъ, представляется ли согласнымъ съ закономъ такой приговоръ сельскаго общества о раздѣлѣ общественной земли, который дѣлитъ ее между нѣкоторыми, а не всѣми владѣльцами крестьянскихъ усадьбъ, записанныхъ въ ликвидаціонной табели или данной, необходимо, въ виду ст. 104 Ук. объ устр. сельск. гмин., предоставляющей право распоряженія общественными землями сельскому обществу—признать такой приговоръ не противорѣчащимъ закону во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не получившіе по приговору участка изъ раздѣленной обществомъ земли отдѣльные усадебники не пользовались этою землею въ составѣ общества въ 1864 году, не пользовались ею послѣ сего и не жалуются на произведенный безъ ихъ участія раздѣлъ таковой. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго не установило, чтобы владѣльцамъ усадьбъ сел. Ситанецъ за №№ 35, 36 и 54 не былъ извѣстенъ приговоръ общества крестьянъ этого селенія отъ 29-го сентября 1896 года и произведенный по этому приговору раздѣлъ общественнаго пастбища на подворные участки между всѣми усадьбами, исключая трехъ перечисленныхъ; 2) что, какъ утверждаютъ крестьяне Дзюбинскіе въ жалобѣ Правительствующему Сенату и какъ это удостовѣряется произведеннымъ въ исполненіе указа Правительствующаго Сената отъ 12-го Января 1910 года № 97, дополнительнымъ разслѣдованіемъ Коммисара Замостскаго уѣзда 4-го Февраля 1910 года владѣльцы усадьбъ № 35 и 36 никогда, то есть и въ 1864 году, не пользовались раздѣленнымъ по приговору 1896 года общественнымъ пастбищемъ, такъ какъ они имѣютъ отдѣльное отъ этого, общее съ владѣльцемъ имѣнія, пастбище близъ фольварка Лапигузъ; 3) что, какъ усматривается изъ того же протокола, владѣлецъ усадьбы № 54 никакихъ претензій на неотводъ ему участка изъ подѣленнаго между прочими усадебниками сел. Ситанецъ пастбища не заявлялъ и нынѣ не заявляетъ, Правительствующій Сенатъ призналъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго недостаточно обоснованнымъ и состоявшимся безъ выясненія всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, ибо если бы по дѣлу было установлено, что крестьяне сел. Ситанецъ пользовались въ 1864 году записаннымъ въ ихъ табели подъ № 58 пастбищемъ, безъ участія владѣльцевъ усадьбъ подъ №№ 35, 36 и 54 и что эти послѣдніе, будучи освѣдомлены о раздѣлѣ пастбища на подворные участки безъ ихъ участія, не жаловались ни на приговоръ по сему предмету, ни на самый раздѣлъ, то Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ не представлялось законныхъ основаній къ отказу въ утвержденіи раздѣла, какъ состояв-

шагося въ установленномъ на сей предметъ порядкѣ и согласно съ указами объ устройствѣ крестьянъ и постановленіями Учредительнаго Комитета. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 23-го Іюня 1908 года, для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 29 Мая 1912 г. № 5939.

549. Губернскія Присутствія обязаны входить въ обсужденіе только тѣхъ жалобъ, кои поступили въ Присутствіе въ установленный для обжалованія срокъ.

550. Если одна сторона обжаловала въ Губернское Присутствіе постановленіе Коммисара своевременно, а другая—съ пропускомъ срока, то Губернское Присутствіе не въ правѣ разсматривать споръ въ полномъ его объемѣ, а должно ограничиться обсужденіемъ притязаній лишь той стороны, которая принесла жалобу своевременно.

551. То обстоятельство, что владѣлецъ имѣнія, съ цѣлью лишенія крестьянъ сервитутнаго матеріала, вывозитъ изъ лѣсу весь сушнякъ, вывозъ коего изъ лѣсу предоставленъ крестьянамъ по ликвидаціонной табели въ опредѣленномъ размѣрѣ, можетъ служить основаніемъ для притязаній крестьянъ къ владѣльцу имѣнія за произведенное стѣсненіе, но отнюдь не предоставляетъ крестьянамъ права выходить за предѣлы предоставленнаго имъ сервитутнаго пользованія.

1910 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Щавинъ, Антона *Глинки* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ крестьянами селеній Поникевъ Дужа, Щавинъ и Чарново, усмотрѣлъ, что Ломжинское Губернское Присутствіе при разрѣшеніи, по жалобѣ владѣльца имѣнія Щавинъ Антона Глинки, возникшаго между нимъ и крестьянами селеній—Поникевъ—Дужа, Щавинъ и Чарновъ сервитутнаго спора вошло въ обсужденіе не только названной жалобы, но и поступившихъ, съ пропускомъ установленнаго срока, жалобъ крестьянъ означенныхъ селеній и даже освободило крестьянъ отъ признаннаго съ нихъ, постановленіемъ Коммисара, денежнаго въ пользу владѣльца имѣнія вознагражденія за причиненный ему превышеніемъ сервитутныхъ правъ крестьянъ ущербъ; между тѣмъ, вслѣдствіе пропуска крестьянами срока на обжалованіе постановленія Коммисара, Губернское Присутствіе обязано было оставить жалобы крестьянъ безъ разсмотрѣнія и лишь въ случаѣ надлежащаго выясненія причинъ пропуска срока и признанія ихъ законными могло возстановить крестьянамъ этотъ срокъ и, затѣмъ, разсмотрѣть означенный споръ въ полномъ объемѣ его, т. е. въ предѣлахъ не только притязаній владѣльца имѣнія, но и жалобъ крестьянъ.—Обращаясь, затѣмъ, къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что основаніемъ предъявленной владѣльцемъ имѣнія Щавинъ Антономъ Глинкою претензіи къ крестьянамъ селеній — Поникевъ—Дужа, Щавинъ и Чарновъ является превышеніе означенными крестьянами предоставленныхъ имъ ликвидаціонной табелью сервитутныхъ правъ, выразившееся въ вывозѣ ими изъ дворскаго лѣса свѣже-срубленныхъ вѣтвей; вслѣдствіе сего, надлежитъ признать,

что Губернское Присутствіе, установивъ, какъ это явствуетъ изъ журнальнаго его постановленія, фактъ вывоза крестьянами собранныхъ самимъ владѣльцемъ имѣнія кучъ лѣсного матеріала, должно было, затѣмъ, войти въ подробное разслѣдованіе рода составлявшаго эти кучи лѣсного матеріала, и, въ случаѣ выясненія того, что въ матеріалъ тотъ входили свѣже-срубленныя вѣтви, права на кои ликвидаціонною табелью крестьянамъ не предоставлено, обязано было признать крестьянъ виновными въ сервитутномъ правонарушеніи и присудить съ нихъ въ пользу владѣльца имѣнія соотвѣтственное вознагражденіе за понесенный имъ ущербъ,—на точномъ основаніи ст. 2966 Пост. Учр. Ком.; между тѣмъ, Губернское Присутствіе, отвергая правильность изложеннаго въ журнальномъ постановленіи и основаннаго на показаніяхъ самихъ крестьянъ заключенія Коммисара о томъ, что въ вывезенномъ крестьянами изъ дворскаго лѣсу матеріалѣ заключались свѣже-срубленныя вѣтви и деревья и не придавая значенія подтвердившему означенное заключеніе словесному заявленію того же Коммисара въ засѣданіи Губернскаго Присутствія, не имѣло, однако, никакихъ данныхъ для признанія крестьянъ невиновными въ сервитутномъ правонарушеніи и для отмѣны рѣшенія Коммисара о взысканіи съ нихъ въ пользу владѣльца имѣнія вознагражденія за нанесенный владѣльцу имѣнія ущербъ; что же касается того, упоминаемаго въ постановленіи Губернскаго Присутствія, обстоятельства, что владѣлецъ имѣнія, съ цѣлью лишенія крестьянъ сервитутнаго матеріала, вывозитъ изъ лѣсу весь сушнякъ, вывозъ коего изъ лѣсу предоставленъ крестьянамъ въ опредѣленныхъ ликвидаціонными табелями размѣрахъ, то это обстоятельство могло бы служить основаніемъ для притязаній крестьянъ къ владѣльцу имѣнія за произведенное имъ стѣсненіе ихъ въ принадлежащихъ имъ сервитутныхъ правахъ, но отнюдь не предоставляетъ крестьянамъ права выходить самимъ за предѣлы опредѣленнаго ликвидаціонными табелями сервитутнаго пользованія въ дворскомъ лѣсу. По симъ соображеніямъ, признавая обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія неправильнымъ и состоявшимся безъ выясненія существенныхъ обстоятельствъ дѣла, вопреки требованіямъ ст. 2966 Постан. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ таковое отмѣнилъ, для новаго разсмотрѣнія. Указъ 24-го Января 1911 года, № 273.

552. Арендаторы, не удовлетворяющіе требованіямъ ст. 3 и 4 Отд. I закона 11 Іюня 1891 года, но заключившіе договоры, на срокъ болѣе двадцати лѣтъ, до изданія означеннаго закона, могутъ оставить въ своемъ пользованіи арендуемыя земли и усадьбы на двадцать лѣтъ со дня изданія этого закона.

553. Исключеніе, установленное отдѣломъ III закона 11 Іюня 1891 года, распространяется и на евреевъ.

1910 года, Сентября 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Калишскимъ Губернаторомъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія«Изабелинъ», Конинскаго уѣзда, Валентія и Варвары *Дзярдзеля* на постановленіе Калишскаго Губернскато Присутствія, по предмету расторженія кон-

тракта объ арендѣ усадьбы просителей лицомъ іудейскаго вѣроисповѣданія. Изъ дѣла видно, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, коимъ ходатайство владѣльцевъ усадьбы № 12 сел. Изабелинъ Валентія и Варвары Дзярдзеля о расторженіи, согласно ст. 5 закона 11-го іюня 1891 года, нотаріальнаго договора о сдачѣ еврею Морицу Радзимскому въ пользованіе ихъ усадьбы на 25 лѣтъ оставлено безъ уваженія на томъ основаніи, что, по точному смыслу отд. III означеннаго закона, срокъ аренды можетъ продолжать свое дѣйствіе въ теченіе 20 лѣтъ считая съ момента изданія этого закона. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители заявляютъ, что статьею 5-к закона 11-го іюня 1891 года категорически воспрещается евреямъ всякое пользованіе крестьянскими участками и потому опредѣленіе Губернскаго Присутствія подлежитъ отмѣнѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ ст. 3-й отд. I-го закона 11-го іюня 1891 года содержится общее правило, перечисляющее лицъ, которымъ разрѣшается арендованіе крестьянскихъ земель и усадьбъ съ момента изданія этого закона, отдѣломъ же III-мъ его допущено изъ этого общаго правила исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда арендные контракты заключены были до изданія означеннаго закона, именно, что арендаторы, не удовлетворяющіе требованіямъ статей 3 и 4 отд. I-го, но заключившіе договоръ на срокъ болѣе двадцати лѣтъ, могутъ оставить въ своемъ пользованіи арендуемыя земли и усадьбы на 20 лѣтъ со дня изданія настоящаго закона, слѣдовательно, это послѣднее правило распространяется и на евреевъ, лишенныхъ по силѣ ст. 5 отд. I-го закона 11-го іюня 1819 года, вовсе права арендовать крестьянскія земли и усадьбы. Признавая, въ виду сего, жалобу Валентія и Варвары Дзярдзеля незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ ее безъ послѣдствій. Указъ 18 февраля 1911 г. за № 1429.

554. Принадлежащія больницамъ и благотворительнымъ заведеніямъ имѣнія не освобождаются отъ гминныхъ сборовъ.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ магистрата гор. Варшавы на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, относительно обложенія гминными сборами фольварка Раковецъ, и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что б. Совѣтомъ Управленія Царства Польскаго издано было 25-го сентября 1834 года постановленіе, за № 5, согласно коему всѣ вообще, какого бы ни было наименованія, вотчинныя земскія имѣнія (за исключеніемъ крестьянскихъ), каменные и другіе дома, составляющіе собственность общественныхъ больницъ и приносящіе въ ихъ пользу какой либо доходъ, несмотря на то, принадлежатъ ли они съ давняго времени больницамъ, или впредь будутъ пріобрѣтены для больницъ или институтовъ, либо имъ подарены, должны быть совершенно освобождены отъ всѣхъ податей, подъ какимъ бы то ни было видомъ существующихъ, или могущихъ быть въ будущемъ установленными, а равно отъ всѣхъ общественныхъ повинностей какъ казенныхъ, такъ и гминныхъ, обыкновенныхъ

и чрезвычайныхъ налоговъ, въ натурѣ или въ наличныхъ деньгахъ, или же складокъ (исключая въ пользу страхового отъ огня общества), могущихъ причитаться по общей или частной раскладкѣ повинностей на весь край. Затѣмъ воспослѣдовалъ Высочайшій указъ 19-го февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, по силѣ ст. 83 коего расходы на нужды гминъ раскладываются между всѣми лицами, владѣющими въ предѣлахъ гмины поземельною собственностью, причемъ никакихъ по этому предмету исключеній въ означенномъ указѣ не установлено. Въ виду сего, представляется необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ ли приведенное постановленіе б. Совѣта Управленія Царства Польскаго, отъ 25-го сентября 1834 года, обязательную силу въ отношеніи гминныхъ сборовъ, установленныхъ ст. 83 Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, т. е. освобождаетъ ли сказанное постановленіе принадлежащія больницамъ имѣнія отъ платежа гминныхъ сборовъ или эти имѣнія подлежатъ обложенію означенными сборами на общемъ основаніи, согласно ст. 83 Высочайшаго указа 19-го февраля 1864 года. Приступивъ къ обсужденію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ принялъ, прежде всего, на видъ, что Высочайшимъ указомъ 19 февраля 1864 года создано совершенно новое гминное устройство, причемъ въ ст. 109 сего указа постановлено, что «прежнія постановленія во всемъ томъ, въ чемъ они не согласны съ настоящимъ указомъ, отмѣняются». Статья эта, по своему содержанію, безусловно касается ст. 1 постановленія б. Совѣта Управленія Царства Польскаго, отъ 25-го сентября 1834 года, № 5, каковое постановленіе, въ части, касающейся освобожденія принадлежащихъ больницамъ имѣній отъ взиманія гминныхъ сборовъ, должно почитаться утратившимъ свою силу съ изданіемъ Высочайшаго указа 19-го февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ. Затѣмъ ст. 178 пост. Учр. Ком. (10-го октября 1864 года) положительно разъяснено, что правила о распредѣленіи вышепоказанныхъ издержекъ между плательщиками (ст. 5 прил. къ ст. 14 пост. Учр. Ком. 7-го сентября 1864 года), поскольку они касаются владѣльцевъ частныхъ имѣній, относятся также и къ владѣльцамъ имѣній маіоратныхъ и институтскихъ, городскихъ и т. п.). Что же касается заявленія магистрата г. Варшавы, будто ст. 178 пост. Учр. Ком. не относится къ больничнымъ имѣніямъ, о коихъ въ ней не упоминается, то таковое не представляется заслуживающимъ уваженія, такъ какъ больницы должны быть отнесены къ числу такъ называемыхъ «институтовъ», включенное же въ означенную статью перечисленіе имѣній «институтскихъ» имѣетъ значеніе объяснительное, но отнюдь не исчерпывающее. Въ виду изложеннаго, признавъ указаніе магистрата г. Варшавы съ ссылкою на постановленіе б. Совѣта Управленія Царства Польскаго на незаконность обложенія гминными сборами принадлежащаго больницѣ Св. Роха имѣнія Раковецъ, которое относится къ числу такъ называемыхъ институтскихъ, незаслуживающимъ уваженія и не найдя законныхъ основаній для отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ приговора Прушковскаго гминнаго схода, отъ 12-го января 1908 года, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу магистрата города Варшавы на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 5-го декабря 1908 года ст. 12989. Указъ 24 Марта 1911 г. № 2345.

555. Владѣльцы участковъ дворской земли не входятъ въ составъ сельскаго общества, а потому и не могутъ быть привлекаемы, помимо ихъ желанія, къ отбыванію повинностей по селенію. Однако сельское общество не лишено права войти въ соглашеніе съ означенными владѣльцами относительно совмѣстнаго несенія повинностей.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Негардовъ-Старый, Мѣховскаго уѣзда, Ивана *Клосинскаго* и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отмѣнѣ приговора касательно ночного караула и принявъ во вниманіе, что сходъ, постановившій приговоръ о несеніи ночного караула, состоялся, какъ выяснено Губернскимъ Особымъ Присутствіемъ, въ незаконномъ составѣ и касался отчасти предметовъ, обсужденію схода не предоставленныхъ, ибо лица, купившія дворскую землю безъ содѣйствія Крестьянскаго Банка, не входятъ тѣмъ самымъ въ составъ селенія, хотя бы они и принадлежали къ крестьянскому сословію, а потому и не могутъ быть привлекаемы, помимо ихъ желанія, къ отбыванію повинностей по селенію, призналъ отмѣну приговора сел. Негардовъ-Старый правильною. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что селеніе не лишено права войти въ соглашеніе съ владѣльцами дворской земли о совмѣстномъ несеніи карауловъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянъ сел. Негардовъ-Старый на состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ. Указъ 29 Ноября 1911 г. № 8035.

556. При разсмотрѣніи дѣлъ о сервитутахъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ, въ засѣданіяхъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія обязательно долженъ участвовать представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по назначенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, и постановленія Губернскаго Присутствія, состоявшіяся безъ его участія, должны быть признаны неправильными.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Калишскимъ Губернаторомъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Грабина-велька, Кольскаго уѣзда, на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету точнаго опредѣленія вида и размѣра лѣсного и пастбищнаго сервитутовъ названныхъ крестьянъ въ маіоратномъ имѣніи, Хельно, нашелъ, что, какъ видно изъ дѣла о ликвидаціонной табели на селеніе Грабина-велька, бывшая Центральная по крестьянскимъ дѣламъ Коммисія, постановленіемъ отъ 26 января (7 февраля) 1866 года, объ утвержденіи означенной табели, опредѣлила рѣшеніе вопроса о правѣ крестьянъ названнаго селенія на сервитуты отложить впредь до разрѣшенія Учредительнымъ Комитетомъ общаго вопроса о правѣ крестьянъ маіоратныхъ имѣній на сервитутъ, о чемъ въ сказанной ликвидаціонной табели въ графѣ ея «примѣчанія» сдѣлана соотвѣтствующая отмѣтка. Вопросъ этотъ и разрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ, 28 апрѣля 1892 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о порядкѣ окончанія нерѣшенныхъ дѣлъ о правахъ на сервитуты крестьянъ нѣкоторыхъ маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго. Руководствуясь же приведеннымъ закономъ и имѣя въ виду, что, согласно примѣчанія къ 2-й его статьѣ, при раз-

смотрѣніи дѣлъ о сервитутахъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ засѣданіяхъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія участвуетъ, съ правомъ голоса, представитель Министерства Государственныхъ Имуществъ, по назначенію Министра Государственныхъ Имуществъ, или, съ преобразованіемъ сего Министерства,—Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по назначенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и что, между тѣмъ, постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу состоялось 28 іюля 1909 года безъ участія въ оном Представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Правительствующій Сенатъ призналъ, въ виду сего, означенное постановленіе названнаго Присутствія, какъ постановленное съ нарушеніемъ установленнаго закономъ 28 апрѣля 1892 года порядка разсмотрѣнія подобнаго рода дѣлъ, неправильнымъ, а потому, согласно съ письменнымъ отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнилъ это постановленіе, поручивъ Калишскому Присутствію разсмотрѣть настоящее дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ. Указъ 26 ноября 1910 г. за № 7147.

557. При разсмотрѣніи жалобъ крестьянъ на стѣсненіе ихъ владѣльцами имѣнія въ пользованіи такимъ сервитутомъ, въ записи о которомъ въ ликвидаціонной табели имѣется неясность, дающая поводы къ спорамъ, учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ обязаны точно опредѣлить размѣръ самаго сервитута въ порядкѣ ст. 1302 пост. Учр. Ком.

558. При точномъ опредѣленіи размѣра предоставленныхъ крестьянамъ сервитутовъ, крестьянскія учрежденія обязаны основывать свои рѣшенія не только на представленныхъ сторонами документахъ, но и на собранныхъ самими учрежденіями данныхъ въ порядкѣ п. 21 Прав. прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Янова, Пултускаго уѣзда, Станислава *Зволинскаго*, Юзефа *Орловскаго* и Войцѣха *Фальбы* и другихъ на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, по предмету стѣсненія просителей владѣльцемъ имѣнія Любель въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ, нашелъ, что обжалованнымъ нынѣ крестьянами селенія Яново постановленіемъ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе оставило въ силѣ рѣшенія Коммисара Пултускаго уѣзда, отъ 20 апрѣля и 1 декабря 1909 года, состоявшіяся въ порядкѣ 2966 ст. пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 21 (4) мая 1876 года. Между тѣмъ, рѣшеніями этими (главнымъ образомъ первымъ изъ нихъ) за крестьянами сел. Яново признано право пастьбы скота послѣ укоса въ мѣстности «Вильче-Грондки» около 3-хъ морговъ 260 прентовъ, въ опредѣленныхъ Коммисаромъ же границахъ. Сопоставляя это рѣшеніе съ содержаніемъ записи пастбищнаго сервитута въ ликвидаціонной табели, по которой всѣмъ 12 усадьбамъ селенія предоставлено право пасти скотъ осенью, послѣ уборки первой травы, на прилегающихъ къ ихъ землямъ владѣльческихъ лугахъ, называемыхъ «Вильчка-Грондки», надлежитъ придти къ заключенію, что въ записи имѣется неясность, дающая поводы къ спорамъ, такъ какъ, съ установленіемъ права крестьянъ на пастьбу на прилегающихъ къ ихъ землямъ владѣльческихъ лугахъ, на что и ссылаются крестьяне, въ ней вмѣстѣ съ тѣмъ приведено названіе луговъ «Вильче-Грондки»,

опираясь на которое владѣлецъ и ограничиваетъ пространство пастбища 3 моргами 260 прент., чѣмъ само собою утрачивается значеніе записи о прилегающихъ лугахъ. Въ виду такого существеннаго для пользованія сервитутомъ разнорѣчія крест. учрежденіямъ надлежитъ точно опредѣлить размѣръ сервитута, имѣющаго значеніе не только для сервитутнаго года, въ которомъ оно состоялось, но и на послѣдующее время. Принимая во вниманіе, что точное опредѣленіе размѣровъ сервитутовъ должно производиться крестьянскими учрежденіями въ порядкѣ 1302 ст. пост. Учр. Ком., причемъ на обязанности этихъ учрежденій лежитъ выясненіе истинныхъ размѣровъ сервитута не только на основаніи представленныхъ сторонами документовъ, но и на основаніи собранныхъ самими учрежденіями данныхъ (ст. 21 прав. прил. къ 118 ст. постан. Учр. Ком.), Правительствующій Сенатъ, признавая, что настоящее дѣло, разрѣшенное на основаніи ст. 2966, получило неправильное направленіе, отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручивъ ему направить настоящее дѣло въ порядкѣ 1302 ст. пост. Учр. Ком. Указ. 3 ноября 1910 г. № 6525.

559. Уничтоженіе сервитутнаго матеріала прежними владѣльцами имѣнія не освобождаетъ отъ отвѣтственности ихъ правопреемниковъ.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ совладѣльцевъ имѣнія Малговъ, Турекскаго уѣзда, Яна Возняка и другихъ на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору о стѣсненіи права на лѣсной сервитутъ и принимая во вниманіе, что удовлетвореніе сервитутами крестьянъ возложено по закону на имѣніе, а не на данныхъ владѣльцевъ, въ виду чего уничтоженіе лѣса послѣ 1864 года прежними владѣльцами не служитъ поводомъ къ освобожденію отъ отвѣтственности настоящихъ владѣльцевъ, призналъ возраженія просителей противъ самой обязанности нести отвѣтственность предъ крестьянами уваженія незаслуживающими. Но что касается, засимъ, размѣра убытковъ, то таковой, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не можетъ быть устанавливаемъ исключительно на основаніи записи въ табели, выражающей собою максимальное количество получавшихся сервитутныхъ матеріаловъ, а долженъ быть разсчитанъ въ соотвѣтствіи со средствами лѣса въ 1864 году къ удовлетворенію сервитутовъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Губернскаго Присутствія въ части денежнаго вознагражденія, для новаго разсмотрѣнія дѣла въ отмѣненной части, въ остальномъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Возняка и другихъ. Указъ 28 октября 1911 г. № 6767.

560. Изъ капитала прибылей ссудо-сберегательной кассы могутъ быть покрываемы расходы по удовлетворенію общественныхъ нуждъ лишь въ той части, которая упадаетъ по раскладкѣ на жителей гмины, имѣющихъ право участія въ кассѣ.

1910 года, Октября 14 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго отъ гмины Иловъ, Сохачевскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Андрея *Лахеты* на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства

Польскаго, по предмету изъятія изъ капитала прибылей Иловской судо-сберегательной кассы 756 руб. 45 коп. на постройку моста по дорогѣ II разряда, нашелъ, что испрашиваемый въ приговорѣ Иловскаго гминнаго схода, отъ 31 января 1908 года, расходъ на постройку моста относится именно къ тѣмъ нуждамъ, которыя предусмотрѣны ст. 13 устава кассъ 26 ноября 1906 года, но въ расходѣ этомъ, подлежащемъ раскладкѣ между всѣми лицами и учрежденіями, владѣющими въ предѣлахъ гмины поземельною собственностью, должны участвовать также жители гмины Иловъ, которые участія въ ссудо-сберегательной кассѣ, по уставу кассъ, принимать не могутъ. Въ виду этого на капиталъ прибылей Иловской ссудо-сберегательной кассы можетъ быть обращена лишь часть этого расхода, упадающая по раскладкѣ на тѣхъ жителей гмины Иловъ, для которыхъ учреждена названная касса, остальная же часть сказаннаго расхода должна быть покрыта прочими жителями этой гмины. Между тѣмъ Иловскій гминный сходъ возбудилъ ходатайство объ обращеніи изъ капитала прибылей мѣстной ссудо-сберегательной кассы всего необходимаго на постройку моста расхода въ размѣрѣ 756 руб. 45 коп., не выдѣливъ предварительно изъ него части, причитающейся по раскладкѣ на жителей гмины, не имѣющихъ права участія въ этой кассѣ. Поэтому рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, оставившаго въ силѣ постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, объ отказѣ въ изъятіи изъ капитала прибылей Иловской ссудо-сберегательной кассы 756 руб. 45 коп., въ конечномъ выводѣ представляется правильнымъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Варшавскому Губернскому Присутствію надлежитъ разъяснить жителямъ гмины Иловъ, что отказъ этотъ не лишаетъ ихъ возможности возбудить ходатайство о покрытіи изъ капитала прибылей ссудо-сберегательной кассы той части упомянутаго выше расхода на постройку моста, которая причитается по раскладкѣ съ жителей названной гмины, для коихъ учреждена эта касса. На основаніи изложеннаго, признавъ поданную уполномоченнымъ отъ жителей гмины Иловъ Андреемъ Лахетой жалобу на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія уваженія незаслуживающею, Правительствующій Сенатъ оставилъ ее безъ послѣдствій. Указъ 26 ноября 1910 г. № 7143.

561. Исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ по взысканію съ лицъ, проживающихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, должно производиться по требованію подлежащаго волостного старшины: при обращеніи денежнаго высканія на недвижимое имущество, въ названныхъ губерніяхъ расположенное,—примѣнительно къ уст. гражд. суд.; при обращеніи на имущество движимое—чинами общей полиціи или войтомъ гмины, въ зависимости отъ мѣста проживанія должника.

1910 года, Ноября 15 дня. Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, слушали: дѣло по предложенному исп. об. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ, какимъ порядкомъ подлежатъ приведенію въ исполненіе постановленныя волостными судами рѣшенія по отношенію къ лицамъ, проживающимъ въ Привислинскихъ губерніяхъ. Выслушавъ заключеніе исп. обяз. товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вѣдомству волостного суда подлежатъ споры и тяжбы между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ, входящемъ въ составъ крестьянскаго надѣла, и иски

опредѣленной цѣны по дѣламъ, касающимся движимаго имущества, а также всякаго рода сдѣлокъ и обязательствъ, и, соотвѣтственно сему, способы исполненія рѣшеній, постановленныхъ въ пользу истца, состоятъ: по искамъ о недвижимомъ имуществѣ—въ передачѣ послѣдняго истцу, а по прочимъ искамъ, коими присуждено денежное взысканіе или опредѣленная движимая вещь,—въ понудительной, въ послѣднемъ случаѣ, передачѣ вещи, а по присужденнымъ денежнымъ суммамъ—въ обращеніи взысканія оныхъ на движимое имущество должника, на причитающіяся ему денежныя выдачи третьихъ лицъ или на принадлежащее ему недвижимое имѣніе (ст. 124—126 особ. прилож. т. IX, изд. 1902 г.). Предложенный вопросъ, очевидно, касается только случаевъ присужденія денежной суммы или опредѣленной движимой вещи и когда такое рѣшеніе должно быть приводимо въ исполненіе въ Привислинскихъ губерніяхъ. Въ этихъ случаяхъ исполненіе можетъ состоять, какъ изложено выше, или въ обращеніи взысканія присужденной денежной суммы на движимое имущество должника, на денежныя выдачи, слѣдующія ему отъ третьихъ лицъ, въ понудительной передачѣ присужденной вещи, или въ обращеніи денежнаго взысканія на имущество недвижимое должника. По буквальному содержанію ст. 139 того же закона, вступившее въ законную силу рѣшеніе волостного суда приводится немедленно въ исполненіе по распоряженію и подъ наблюденіемъ волостного старшины, слѣдовательно, не по исполнительному листу и не по заявленію взыскателя. По разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. общ. собр. 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ 1896 г. № 40), волостные суды, по закону 12 іюля 1889 г., вошли въ кругъ судебныхъ установленій, замѣнивъ, по цѣлому ряду дѣлъ, упраздненныя судебныя установленія; но, въ виду сохраненія этими судами ихъ сословнаго характера, не было признано нужнымъ ввести въ этихъ судахъ довольно сложную процедуру исполненія рѣшеній при помощи исполнительныхъ листовъ, установленъ поэтому упрощенный порядокъ приведенія рѣшеній въ исполненіе безъ всякихъ формальностей по распоряженію и подъ наблюденіемъ волостного старшины, чѣмъ, однако, вовсе не имѣлось въ виду умалить значеніе постановленныхъ этими судами рѣшеній, каковыя, несомнѣнно, должны имѣть ту же силу и значеніе, какъ и рѣшенія другихъ судебныхъ установленій. Если же такова сила и значеніе рѣшеній волостныхъ судовъ, то и исполненіе ихъ въ изложенномъ порядкѣ, т. е. не по исполнительнымъ листамъ и не по заявленіямъ взыскателей, должно быть обязательно въ Привислинскихъ губерніяхъ. Въ послѣднихъ рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій—мировыхъ судей и гминныхъ судовъ, какъ общее правило, приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ (ст. 158 и 1482 уст. гражд. суд.), въ частности, при примѣненіи ст. 158 и 159 сего устава наблюдается, чтобы опредѣленія гминныхъ судовъ объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество приводились въ исполненіе не иначе, какъ посредствомъ состоящаго при Мировомъ съѣздѣ судебнаго пристава, назначаемаго, по просьбѣ взыскателя, предсѣдателемъ Мирового съѣзда (ст. 1503). По учрежденію полиціи къ предмету ея вѣдомства по дѣламъ судебнымъ отнесено, между прочимъ, участіе въ приведеніи въ исполненіе судебныхъ приго-

воровъ и опредѣленій, на основаніи законовъ о судопроизводствѣ (п. 3 ст. 683 т. II изд. 1892 г., общ. учр. губ.), а по учрежд. управл. губерн. Царства Польскаго—гминный войтъ обязанъ, въ предѣлахъ своей гмины, приводить въ исполненіе, въ предписанныхъ закономъ случаяхъ, приговоры гминнаго суда и общихъ судебныхъ мѣстъ (п. 8 ст. 216 т. II учр. управл. губ. Цар. Польск., изд. 1892 г.) и безпрекословно исполнять всѣ законныя требованія уѣзднаго начальника, судебныхъ мѣстъ, а равно всѣхъ установленныхъ властей по предметамъ ихъ вѣдомства (ст. 217). Изъ этихъ узаконеній явствуетъ, что ни общая полиція, ни гминные войты не въ правѣ уклоняться отъ предъявленнаго имъ требованія волостного старшины объ исполненіи рѣшенія волостного суда обращеніемъ присужденнаго денежнаго взысканія на движимое имущество должника, на слѣдующія ему отъ третьихъ лицъ выдачи или понудительнымъ отобраніемъ присужденной вещи; произвести всѣ, въ такихъ случаяхъ, дѣйствія, непосредственно, волостной старшина не управомоченъ, а между тѣмъ рѣшеніе волостного суда должно быть приведено въ исполненіе, поэтому требованіе волостного старшины, на которомъ лежитъ распоряженіе и наблюденіе по исполненію рѣшенія, обращенное къ общей полиціи или гминному войту, въ зависимости отъ мѣста проживанія должника,—является тѣмъ законнымъ требованіемъ, какое исходитъ отъ установленной власти по предмету ея вѣдомства и потому должно быть исполнено. Относительно случаевъ обращенія взысканія присужденной рѣшеніемъ волостного суда денежной суммы на недвижимое имѣніе должника въ Привислинскихъ губерніяхъ слѣдуетъ имѣть въ виду уже послѣдовавшее разъясненіе Правительствующаго Сената (рѣш. общ. собр. 1-го 2-го и кассац. д—товъ 1899 г. № 8) о томъ, что продажа недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ, на основаніи рѣшеній волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земск. участк. начальникахъ, должно производиться примѣнительно къ уставу гражданскаго судопроизводства. Положеніе это основано на томъ, что изъ одного предписанія въ ст. 29 зак. 12 іюля 1889 г. (ст. 139 особ. прил. т. IX, изд. 1902 г.) о томъ, что рѣшенія волостныхъ судовъ приводятся въ исполненіе «по распоряженію и подъ наблюденіемъ волостного старшины» вовсе не слѣдуетъ, чтобы послѣдній, или волостной судъ, могли собственною властью распоряжаться сложною процедурою публичной продажи недвижимыхъ имуществъ для удовлетворенія взысканій, присужденныхъ рѣшеніями означеннаго суда, что присваивать имъ эту власть невозможно уже потому, что ни волостной старшина, ни волостной судъ не уполномочены закономъ постановлять опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателями съ публичнаго торга, которыя могутъ исходить только отъ компетентныхъ учрежденій и лицъ, распоряжающихся производствомъ публичнаго торга и безъ которыхъ самая продажа не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій, и что къ разсматриваемому случаю можетъ быть примѣненъ только порядокъ продажи, опредѣленный правилами ст. 1133 и 1134 Уст. Гражд. Суд., согласованными съ указанною выше особенностью для мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе Полож. о Зем. Начальн. Изложенный, по уставу Гражд. Суд., порядокъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ дополненъ тѣмъ, что, какъ изложено выше, при примѣненіи ст. 158 и 159 наблюдается, чтобы опредѣленія гминныхъ

судовъ объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество приводились въ исполненіе не иначе, какъ чрезъ состоящаго при мировомъ съѣздѣ судебнаго пристава (ст. 1503), въ частности опредѣленныя недвижимыя имущества сельскихъ жителей продаются при мѣстномъ Мировомъ съѣздѣ, или же, по усмотрѣнію Предсѣдателя Съѣзда, при мѣстномъ гминномъ судѣ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ въ присутствіи Предсѣдателя съѣзда или добавочнаго Мирового судьи (ст. 1567), а затѣмъ узаконеніемъ 1-го 1юня 1893 г., вошедшимъ въ приложеніе къ ст. 1545 (прим.) Уст. Гражд. Суд., по Прод. 1906 г., установлены правила о порядкѣ описи и продажи крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ, изъ коихъ видно, что означенныя дѣйствія отнесены къ кругу обязанностей судебныхъ приставовъ. Изъ изложенныхъ законоположеній видно, что приведенныя положеніе и соображеніе въ рѣшеніи общаго собранія 1899 г. № 8 вполнѣ приложимы и къ разсматриваемому случаю, т. е., что денежныя взысканія, присужденныя рѣшеніями волостныхъ судовъ съ должниковъ, проживающихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ и обращенныя на недвижимыя имущества сихъ лицъ, въ тѣхъ губерніяхъ находящіяся, должны быть производимы по правиламъ устава Гражд. Суд. съ тѣми лишь особенностями, обусловленными особенностями производства въ волостныхъ судахъ, что возникновеніе такого производства совершается не по просьбѣ взыскателя съ приложеніемъ исполнительнаго листа, а по требованію подлежащаго волостного старшины съ приложеніемъ копіи рѣшенія волостного суда съ надписью на оной сего суда о вступленіи рѣшенія въ законную силу и о выдачѣ данной копіи именно на предметъ приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ требованіи волостного старшины, само собою, должно быть указано, на какое недвижимое имущество должника обращается взысканіе, такъ какъ по правиламъ Уст. Гражд. Судопроизводства необходимо указаніе исполнительнымъ органомъ способа исполненія рѣшенія, безъ чего исполненіе было бы невозможно. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣлилъ: разъяснить, что исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ по взысканію съ лицъ, проживающихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, должно производиться по требованію подлежащаго волостного старшины: при обращеніи денежнаго взысканія на недвижимое должника имущество, въ названныхъ губерніяхъ расположенное,—примѣнительно къ Уст. Гражд. Суд.; при обращеніи на имущество движимое—чинами общей полиціи или войтомъ гмины, въ зависимости отъ мѣста проживанія должника. По Сборнику опредѣленій Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д—товъ Прав. Сената № 30.

562. Въ случаѣ притязаній управленія государственными имуществами при спорахъ о правѣ рыбной ловли въ озерѣ, расположенномъ на общемъ крестьянъ и владѣльца имѣнія пастбищѣ, а также точномъ опредѣленіи количества и рода скота, выгоняемаго на этомъ пастбищѣ, крестьянскія учрежденія обязаны вызвать представителя означеннаго управленія и выяснить, кто именно является собственникомъ этого пастбища.

1910 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ: 1) представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присут-

ствіемъ дѣло, по жалобѣ Управленія Государственными Имуществами Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній на постановленія Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: а) по спору крестьянъ селенія Бронина о правѣ рыбной ловли въ озерѣ, расположенномъ на общемъ ихъ и владѣльца имѣнія Бронино пастбищѣ Блоне, и б) по предметамъ опредѣленія количества и рода скота, выгоняемаго крестьянами селенія Бронино и владѣльцемъ имѣнія Бронино на пастбищѣ «Блоне»; и 2) заключеніе по настоящему дѣлу Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, нашелъ, что Управленіе Государственными Имуществами Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленій Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, изъ коихъ первое состоялось по спору крестьянъ селенія Бронино съ владѣльцемъ имѣнія Бронино о правѣ рыбной ловли въ озерѣ, расположенномъ на общемъ пастбищѣ «Блоне», а второе—по предмету опредѣленія количества и рода скота, пасомаго крестьянами и владѣльцемъ имѣнія Бронино на названномъ общемъ пастбищѣ; основаніемъ означеннаго ходатайства Управленія служитъ въ жалобѣ его то обстоятельство, что означенныя постановленія Губернскаго Присутствія состоялись безъ вызова ко дню засѣданія Губернскаго Присутствія представителя казны, которой, по утвержденію Управленія, принадлежитъ право пользованія пастбищемъ «Блоне». Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что Кѣлецкое Губернское Присутствіе, предварительно разрѣшенія означенныхъ дѣлъ, касающихся пастбища «Блоне», не выяснило съ надлежащей точностью, кто именно является собственникомъ этого пастбища, подлежащимъ на основаніи п. 18 ст. 118 Пост. Учр. Ком. вызову въ засѣданіе Губернскаго Присутствія въ качествѣ заинтересованнаго лица, 2) что, въ случаѣ притязаній на пастбище Блоне какъ со стороны князя Вахвахова, такъ и Управленія Государственными Имуществами, Губернскому Присутствію слѣдовало ко времени разбора дѣлъ, касавшихся пастбища Блоне, вызвать не только князя Вахвахова, но и представителя Управленія Государственными Имуществами, 3) что, слѣдовательно, названныя постановленія Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія должны быть признаны состоявшимися съ нарушеніемъ точнаго смысла приведенной статьи закона,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, отмѣнилъ постановленія Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 31 Марта 1911 года за № 2815.

563. Уступка крестьяниномъ части усадьбы, записанной за нимъ въ ликвидаціонной табели, другому лицу не служитъ препятствіемъ для установленія въ порядкѣ 55 ст. Экстр. Журн. Учр. Ком. правъ малолѣтняго, нарушаемыхъ записью въ табели не надлежащаго имени владѣльца усадьбы.

1910 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина села Мотычъ, Люблинскихъ уѣзда и губерніи, Андрея *Мишталя* на распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету исправленія въ данной на селеніе Мотычъ имени владѣльца усадьбы № 24, нашелъ, что предметомъ дѣла служитъ вопросъ

объ исправленіи въ данной на селеніе Мотычъ записи имени владѣльца усадьбы № 24, записанной за Малгоржатой Бютшо (правильнѣе Бючко); противъ этой записи предъявилъ нынѣ споръ пасынокъ Бючко Андрей Мишталь, доказывающій, что во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 г. фактическимъ и отвѣтственнымъ хозяиномъ усадьбы былъ отецъ просителя, а Малгоржаты Бючко первый мужъ—Власій Мишталь, умершій въ 1867 г., и что самъ проситель, а равно его сестры были въ то время малолѣтними, что и установлено Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Принявъ во вниманіе: что, по силѣ лит. «в» пункта 1 ст. 3215 Пост. Учр. Комит., исправленіе ликвидаціонной табели или данной по заявленіямъ крестьянъ допускается въ томъ именно случаѣ, когда заявленіе это касается правъ малолѣтнихъ, хотя бы противъ такого заявленія и было предъявлено возраженіе со стороны лицъ, записанныхъ въ табели или данной, причемъ, согласно пункта 3 этой статьи, разборъ возникшихъ по поводу такихъ заявленій споровъ производится въ порядкѣ 55 ст. Экстр. Журн. Учр. Комит., Правительствующій Сенатъ призналъ несогласнымъ съ закономъ отказъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ направленіи дѣла объ исправленіи записи усадьбы № 24 въ порядкѣ 55 ст. Послужившее для сего отказа основаніе: наличность уступки Малгоржатой Бючко части спорной усадьбы въ 6 морговъ сыну своему Іосифу Бючко по нотаріальному акту 12 Мая 1892 года, представляется несущественнымъ, такъ какъ означенный актъ не можетъ, примѣнительно къ ст. 1 Указа 19 Февраля 1864 года и ст. 592 Пост. Учр. Комит., лишить правъ на усадьбу, пріобрѣтенныхъ на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 13 Сентября 1911 года, № 5352.

564. Если крестьяне, кои обжаловали въ Губернское Присутствіе постановленіе Комиссара, не представили уполномочія отъ прочихъ крестьянъ, участвовавшихъ при разборѣ дѣла въ первой инстанціи, но не принесшихъ никакой жалобы въ Губернское Присутствіе, то Губ. Присутствіе должно ограничиться разсмотрѣніемъ дѣла лишь въ отношеніи крестьянъ, принесшихъ жалобу.

565. Если принесшія въ Губернское Присутствіе жалобу лица дѣйствовали въ первой инстанціи не только за себя, но и въ качествѣ уполномоченныхъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, то Губ. Присутствіе должно войти въ обсужденіе принесенной жалобы не только въ отношеніи принесшихъ ее лицъ, но и въ отношеніи тѣхъ, представителями которыхъ жалобщики являлись въ первой инстанціи.

1910 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Злочевъ, Сѣрадзскаго уѣзда, Іосифа *Квасницкаго* на постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія по сервитутному спору съ крестьянами селеній Шкляна-Гута, Цегельня, Злочевская-весь, и Стара-Гута, прежде всего, усмотрѣлъ, что Калишское Губернское Присутствіе,—коему на постановленіе Комиссара, состоявшееся 19 Сентября

1908 года по сервитутному спору владѣльца имѣнія Злочевъ съ крестьянами селеній Шкляна-Гута, Цегельня, Злочевская-весь и Стара-Гута, была принесена жалоба, какъ видно изъ журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія и препроводительнаго къ нему рапорта, лишь нѣкоторыми изъ числа означенныхъ крестьянъ,—вошло въ обсужденіе названнаго спора въ полномъ объемѣ его, т. е. какъ въ отношеніи тѣхъ крестьянъ, кои изложили свои возраженія въ жалобѣ, такъ и всѣхъ прочихъ, кои участвовали при разборѣ дѣла въ 1-й инстанціи у Комиссара; между тѣмъ, при отсутствіи въ надлежащемъ порядкѣ принесенной жалобы со стороны тѣхъ или иныхъ крестьянъ и непредставленіи уполномочія отъ нихъ на принесеніе таковой жалобы крестьянами, заявившими свои возраженія противъ правильности постановленія Комиссара, Губернскому Присутствію, согласно точнаго смысла лит. *б* и *г* п. 1 Высочайшаго Повелѣнія 21 Мая 1876 года, не представлялось никакихъ законныхъ основаній для отмѣны постановленія Комиссара, отъ 19 Сентября 1908 года, въ отношеніи тѣхъ крестьянъ, кои названнаго постановленія въ установленномъ порядкѣ не обжаловали; допустимымъ представлялось бы принятіе Губернскимъ Присутствіемъ къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ полномъ его объемѣ лишь въ томъ случаѣ, если бы Губернское Присутствіе имѣло въ виду опредѣленныя данныя относительно того, что принесшія въ Губернское Присутствіе жалобу лица и при разборѣ дѣла въ 1-й инстанціи у Комиссара дѣйствовали не только за себя, но и въ качествѣ уполномоченныхъ отъ прочихъ участвующихъ въ дѣлѣ крестьянъ. Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе, хотя и признало превышеніе крестьянами названныхъ селеній принадлежащихъ имъ сервитутныхъ правъ въ лѣсахъ имѣнія Злочевъ несомнѣннымъ, отмѣнило, однако, постановленіе Комиссара, коимъ въ пользу владѣльца имѣнія Злочевъ было присуждено съ крестьянъ за сервитутное правонарушеніе денежное вознагражденіе, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что пастьба крестьянами скота въ 1907 году происходила на вырубленныхъ, но еще въ то время не облѣсенныхъ искусственно лѣсосѣкахъ и потому не могла причинить убытка лѣсовладѣльцу; такое соображеніе Губернскаго Присутствія представляется не въ достаточной степени обоснованнымъ, ибо оно исходитъ не изъ данныхъ всесторонняго разслѣдованія характера и размѣра совершенныхъ крестьянами въ теченіе періода съ 1 мая по 1 октября 1907 года сервитутныхъ правонарушеній въ лѣсахъ имѣнія Злочевъ, но изъ протоколовъ Комиссара объ осмотрѣ имъ лѣсовъ имѣнія Злочевъ 10 Марта 1908 года и 28 Сентября 1909 года, когда слѣды произведеннаго крестьянами превышенія сервитутовъ за истеченіемъ значительнаго количества времени могли оказаться вовсе исчезнувшими или трудно распознаваемыми; тѣмъ менѣе протоколы Комиссара объ осмотрѣ лѣсовъ имѣнія Злочевъ могли дать надлежащія указанія по выясненію понесеннаго владѣльцемъ имѣнія ущерба, что осмотръ тотъ былъ произведенъ, какъ можно заключить изъ содержанія журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія, внѣ всякой зависимости отъ даннаго дѣла, а не въ видѣ дополнительнаго по оному разслѣдованія. Что же касается упоминаемаго въ журнальномъ постановленіи Губернскаго Присутствія вознагражденія за порчу первыхъ посадокъ,

признаннаго съ крестьянъ лѣсовладѣльцу постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 27 Февраля 1909 года,—то вознагражденіе это, касаясь, какъ видно изъ неопровергаемаго Губернскимъ Присутствіемъ указанія въ жалобѣ просителя, тѣхъ сервитутныхъ правонарушеній, кои были совершены до наступленія лѣтняго періода 1907 года, не могло имѣть для Губернскаго Присутствія значенія при обсужденіи вопроса о размѣрахъ понесеннаго владѣльцемъ имѣнія Злочевт имущественнаго ущерба отъ самовольныхъ дѣйствій крестьянъ въ лѣсахъ того имѣнія въ періодъ съ 1 Мая по 1 Октября 1907 года. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ, признавая обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся не въ соотвѣтствіи съ требованіями закона и безт выясненія всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла, означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 7 Іюля 1911 года, № 4964.

566. Пріобрѣтеніе крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененномъ крестьянскими сервитутами имѣніи влечетъ прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ въ отношеніи тѣхъ угодій, въ составъ коихъ входятъ пріобрѣтенные крестьянами отъ владѣльца имѣнія участки, причемъ такое прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ продолжается до тѣхъ поръ, пока крестьяне остаются совладѣльцами обремененнаго сервитутами имѣнія.

1910 года, Декабря 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Езеры, Луковскаго уѣзда, Шепана *Пасниковскаго*, на постановленіе Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ владѣльцами имѣнія Езеры, нашелъ, что, согласно точнаго смысла ст. 705 Гр. Код. и указа Правительствующаго Сената, отъ 11 Февраля 1903 года, за № 961, пріобрѣтеніе крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененномъ крестьянскими сервитутами имѣніи влечетъ прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ въ отношеніи тѣхъ угодій, въ составъ коихъ входятъ пріобрѣтенные крестьянами отъ владѣльца имѣнія участки, и что такое прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ продолжается до тѣхъ поръ, пока крестьяне остаются совладѣльцами обремененнаго сервитутами имѣнія. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ крестьянину Пасниковскому было отказано въ признаніи за нимъ сервитутныхъ правъ въ имѣніи Езеры, относится къ тому времени, когда крестьянинъ Пасниковскій состоялъ совладѣльцемъ имѣнія Езеры—и потому представляется вполнѣ правильнымъ; 2) что совершенная 25 Февраля 1910 года крестьяниномъ Пасниковскимъ продажа по нотаріальному акту принадлежавшихъ ему въ имѣніи Езеры земельныхъ участковъ можетъ быть признана возстановляющей права крестьянина Пасниковскаго на причитающіеся его усадьбѣ сервитуты въ имѣніи Езеры, но не служитъ основаніемъ для отмѣны постановленія Губернскаго Присутствія, состоявшагося 27 Января 1910 года, т. е. до совершенія названной продажи, и 3) что крестьянинъ Пасниковскій, въ случаѣ стѣсненія его совладѣльцами имѣнія Езеры въ сервитутахъ послѣ того, какъ онъ пересталъ быть совладѣльцемъ имѣнія Езеры, не лишенъ возможности обратиться съ жалобой на основаніи ст. 2966 Пост. Учред. Ком.

въ крестьянскія учрежденія въ инстанціонномъ порядкѣ,—Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу крестьянина Пасниковскаго. Указъ 16 Мая 1911 года, № 3821.

567. Подъ опредѣленіе въ ликвидаціонной табели сервитута стилки, какъ права крестьянъ собирать въ дворскихъ лѣсахъ мохъ и листья, не входитъ право ихъ собирать колки, происходящія отъ хвойныхъ деревьевъ.

1910 года, Декабря 8 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) дѣло по жалобѣ уполномоченнаго крестьянина селеній Тартакъ и другихъ Ново-Минскаго уѣзда, Іосифа *Стосіо*, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору крестьянъ означенныхъ селеній и селенія Маріянка съ владѣльцемъ имѣнія Минскъ; и 2) опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 15-го Февраля 1908 года, исполненное въ указѣ, отъ 9-го Сентября 1908 года, за № 3989. Изъ дѣла видно, что владѣлецъ имѣнія Минскъ Северинъ Дорія-Дерналовичъ заявилъ Коммисару Ново-Минскаго уѣзда, что нѣкоторымъ селеніямъ, входящимъ въ составъ принадлежащаго ему имѣнія, предоставлено ликвидаціонными табелями право «грабить листья»; что, между тѣмъ, крестьяне берутъ въ счетъ стилки не только листья, но и колки. Разсмотрѣвъ дѣло, Коммисаръ нашелъ, что собираніе крестьянами въ счетъ подстилки, какъ колекъ, такъ и листьевъ, составляетъ одинъ и тотъ же видъ сервитутнаго пользованія;—противоположное заключеніе равносильно было бы отрицанію самаго права крестьянъ на стилку, потому, во первыхъ, что лиственныхъ лѣсовъ въ имѣніи почти нѣтъ, а, во вторыхъ, потому, что практически неосуществимо требованіе о разсортировкѣ колекъ и листьевъ. Въ виду сего, Коммисаръ постановилъ: жалобу владѣльца имѣнія Минскъ Дорія-Дерналовичъ оставить безъ послѣдствій. На рѣшеніе это владѣлецъ имѣнія Минскъ подалъ въ Губернское Присутствіе апелляціонную жалобу, по разсмотрѣніи которой, въ присутствіи обѣихъ сторонъ и ихъ свидѣтелей, Губернское Присутствіе нашло: 1) что, какъ выяснено разслѣдованіемъ и свидѣтельскими показаніями, выраженными въ засѣданіи Присутствія, во время изданія Указовъ 19-го Февраля 1864 года, усадебники всѣхъ деревень, пользующихся въ лѣсахъ имѣнія Минскъ сервитутомъ стилки, брали не одни только листья, но и колки, происходящія отъ хвойныхъ деревьевъ; 2) что подобное пользованіе безпрепятственно производилось крестьянами со времени приведенныхъ Указовъ до настоящаго времени; 3) что соображеніе Коммисара о невозможности отдѣленія въ натурѣ листьевъ отъ колекъ представляется правильнымъ. Въ виду сего, Губернское Присутствіе постановило жалобу владѣльца имѣнія Минскъ оставить безъ послѣдствій. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Минскъ на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія и принявъ во вниманіе: 1) что предоставленный крестьянамъ селеній Тартакъ, Хохолъ, Глинякъ, Пелеховице, Хута-Минская и Маріанка ликвидаціонными табелями на эти селенія сервитутъ стилки точно опредѣленъ въ этихъ табеляхъ, какъ право крестьянъ собирать въ дворскихъ лѣсахъ «мохъ и листья», про колки же вовсе въ табеляхъ не упомянуто; 2) что понятіе «листья» не тождественно и не покрываетъ собою понятія «колки» какъ въ научномъ, такъ и въ общежитейскомъ ихъ смыслѣ;

*

3) что, такимъ образомъ, признавъ за крестьянами названныхъ 6 селеній сервитутъ стилки не только въ отношеніи листьевъ и моха, но и колекъ, Губернское Присутствіе впало въ противорѣчіе съ точнымъ смысломъ ликвидаціонныхъ табелей на эти селенія, опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 19-го Сентября 1907 года, за № 495, отмѣнить. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла вновь и примѣняясь къ означеннымъ разъясненіямъ Сената, Губернское Присутствіе, 11-го Февраля 1909 года, постановило: рѣшеніе Коммисара Ново-Минскаго уѣзда, отъ 23-го Марта 1907 года, отмѣнить, поручивъ Коммисару постановить новое рѣшеніе, руководствуясь указаніемъ Сената. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, просители заявляютъ, что отмѣненное Губернскимъ Присутствіемъ постановленіе Коммисара, отъ 23-го Марта 1907 года, соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ дѣла и по точному смыслу ликвидаціонной табели; что разграниченіе понятій листьевъ и колекъ, послужившее основаніемъ для отмѣны постановленія Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ, неправильно; что лишеніе крестьянъ права собирать въ дворскомъ лѣсу хвои причиняетъ крестьянамъ неисчислимые убытки; по симъ соображеніямъ, просители ходатайствуютъ объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, нашелъ: 1) что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 9-го Сентября 1908 года, за № 3989, было отмѣнено постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 19-го Сентября 1907 года, по сервитутному спору крестьянъ селеній Тартакъ, Глинекъ, Целеховица, Хута-Минская, Хохолъ и Маріанка съ владѣльцемъ имѣнія Минскъ; 2) что, вслѣдствіе сего, согласно точнаго смысла п. 40 Прав. прил. къ ст. 118 Постан. Учред. Ком., Варшавскому Губернскому Присутствію надлежало, во исполненіе означеннаго указа Правительствующаго Сената, войти въ новое разсмотрѣніе названнаго спора и постановить по оному самостоятельное рѣшеніе, въ соотвѣтствіи съ преподанными въ томъ указѣ разъясненіями Правительствующаго Сената, а не обращать дѣло къ разсмотрѣнію его въ 1-й инстанціи у Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ; и 3) что, такимъ образомъ, постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 11-го Февраля 1909 года, должно быть признано состоявшимся съ нарушеніемъ приведенной статьи закона. Независимо сего, обращаясь къ заключающемуся въ жалобѣ просителей ходатайству о признаніи за довѣрителями ихъ права на сервитутъ стилки въ лѣсахъ имѣнія Минскъ не только въ отношеніи листьевъ и моха, но и колекъ,— Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что, какъ явствуетъ изъ послѣдовавшаго по настоящему дѣлу указа, отъ 9 Сентября 1908 года, за № 3989, Правительствующій Сенатъ, исходя изъ того соображенія, что предоставленный крестьянамъ селеній Тартакъ, Хохолъ, Глинекъ, Целяховизна, Хута-Минская и Маріанка, по ликвидаціоннымъ табелямъ на эти селенія, сервитутъ стилки точно опредѣленъ въ этихъ табеляхъ, какъ право крестьянъ собирать въ дворскихъ лѣсахъ «мохъ и листья», про колки же въ ливкидаціонныхъ табеляхъ вовсе не упомянуто, нашелъ, что признаніе за крестьянами названныхъ 6 селеній сервитута стилки не только въ отношеніи листьевъ и моха, но и колекъ противорѣчитъ содержанію ликвидаціонныхъ табелей на эти селенія; тѣмъ не менѣе, точнымъ смысломъ озна-

ченнаго указа Правительствующаго Сената, отъ 9-го Сентября 1908 года, за № 3989, обратившаго настоящее дѣло къ новому разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія по существу, на Губернское Присутствіе возложена обязанность, при наличности неоспоримыхъ данныхъ, указывающихъ на несоотвѣтствіе записей въ ликвидаціонныхъ табеляхъ названныхъ селеній относительно объема принадлежащаго крестьянамъ въ лѣсахъ имѣнія Минскъ сервитута стилки тѣмъ правамъ, которыя, несомнѣнно, принадлежатъ въ силу Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года, направить настоящее дѣло въ порядкѣ Высочайшаго Повелѣнія 2-го Мая 1873 года для надлежащаго исправленія записей въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, опредѣляющихъ сервитутныя права крестьянъ въ лѣсахъ имѣнія Минскъ; такимъ образомъ, приводимое въ жалобѣ ихъ Правительствующему Сенату ходатайство относительно признанія за ними сервитута стилки не только въ отношеніи листьевъ и моха, но и колекъ должно быть предметомъ всесторонняго и подробнаго обсужденія Губернскаго Присутствія при новомъ разсмотрѣніи имъ настоящаго дѣла. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 11-го Февраля 1909 года для новаго разсмотрѣнія. Указъ 26-го Мая 1911 года, № 3981.

568. Споры о поземельныхъ правахъ, предоставленныхъ крестьянамъ Высочайшими Указами 19-го февраля 1864 года, подлежатъ разсмотрѣнію по существу въ двухъ инстанціяхъ, а именно: въ 1-й инстанціи—Коммисаромъ по крест. дѣл. и во 2-й—Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

569. Если, при разборѣ дѣла во второй инстанціи, Губернское Присутствіе находитъ оставленіе Коммисаромъ заявленнаго спора безъ разсмотрѣнія неправильнымъ, оно обязано поручить Коммисару постановить инстанціонное рѣшеніе по существу.

1910 года, Декабря 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца маіоратнаго имѣнія Парчевъ-Устимовъ, Влодавскаго уѣзда, Адама *Малковскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губ. Присутствія по земельному спору, нашелъ, что, по точному смыслу Правилъ, прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., споры о поземельныхъ правахъ, предоставленныхъ крестьянамъ Высочайшими Указами 19-го Февраля 1864 года, подлежатъ разсмотрѣнію по существу въ двухъ инстанціяхъ, именно: въ 1-й инстанціи Коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ и во 2-ой Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Принимая же во вниманіе, что Коммисаромъ рѣшенія по существу настоящаго спора, возникшаго между крестьянами селенія Тысьменица и владѣльцемъ имѣнія Парчевъ-Устимовъ, постановлено въ 1-ой инстанціи не было, и ходатайство крестьянъ о признаніи ихъ собственностью части пастбища, прилегающаго къ Бурадовскому озеру, оставлено имъ безъ разсмотрѣнія, что, въ виду сего, Губернскому Присутствію, если оно признавало настоящій споръ подлежащимъ разрѣшенію по существу, надлежало передать его на разсмотрѣніе Коммисара и что, разрѣшивъ таковой непосредственно въ 1-ой инстанціи, Губернское Присутствіе нарушило требованія вышеприведеннаго закона, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губерн-

скаго Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 29 Января 1911 года, № 654.

570. Обмѣнъ участка крестьянской земли на посадскую допускается въ томъ случаѣ, если участокъ посадской земли находится внѣ черты посада и по характеру своему и мѣсту расположенія приближается болѣе къ категоріи крестьянскихъ земель, нежели городскихъ.

1910 года, Декабря 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ владѣльцевъ посадской земли въ посадѣ Клодава, Кольскаго уѣзда, Матеуша и Іоанны *Блаховичъ* и владѣльца усадьбы подуховнаго поселка Клодава Іосифа *Едынскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету утвержденія Калишскимъ Губернскимъ Присутствіемъ добровольной сдѣлки объ обмѣнѣ земли между означенными Блаховичъ и Едынскимъ, нашелъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ была признана недѣйствительной заключенная 8-го Декабря 1908 года владѣльцемъ посадской земли Блаховичъ съ владѣльцемъ усадьбы № 124 подуховнаго поселка Клодава—Едынскимъ, добровольная сдѣлка объ обмѣнѣ земли на томъ основаніи, что означенной сдѣлкой предположенъ обмѣнъ участка крестьянской надѣльной земли на участокъ посадской земли, каковая земля, согласно ст. 20 Высочайше утвержденныхъ 11-го Іюня 1891 года правилъ, не подлежитъ установленнымъ для крестьянскихъ земель ограниченіямъ и потому не можетъ быть обмѣнена на крестьянскую надѣльную землю; приведенное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ могло бы быть признано правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, имѣло въ виду надлежащимъ образомъ добытыя данныя о томъ, что предположенный Блаховичемъ и Едынскимъ къ обмѣну участокъ посадской земли находится въ чертѣ посада и по характеру своему и мѣсту расположенія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесенъ къ категоріи крестьянскихъ земель,—ибо, въ случаѣ, если означенный участокъ посадской земли находится внѣ черты посада и по характеру своему и мѣсту расположенія приближается болѣе къ категоріи крестьянскихъ земель, нежели городскихъ, то къ обмѣну такого участка посадской земли на участокъ крестьянской надѣльной земли никакихъ препятствій, согласно точнаго смысла правилъ 11-го Іюня 1891 года, не встрѣчается,—и заключенная Блаховичемъ и Едынскимъ добровольная сдѣлка подлежала бы утвержденію. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ состоялось безъ всесторонняго разслѣдованія самаго предмета названной добровольной сдѣлки, заключенной между Блаховичемъ и Едынскимъ, и соотвѣтствія его требованіямъ, установленнымъ точнымъ смысломъ Правилъ 11-го Іюня 1891 года, и 2) что, потому, означенное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, какъ послѣдовавшее безъ выясненія существенныхъ обстоятельствъ дѣла, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, для новаго разсмотрѣнія. Указъ 18 Августа 1911 года, № 5138.

571. Въ нѣкоторыхъ, исключительныхъ, случаяхъ можетъ быть допущено утвержденіе добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ сервитутовъ на денежное вознагражденіе и притомъ съ выдачею денегъ усадебникамъ на руки.

1910 года, Декабря 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ: а) и. д. начальника инженеровъ Ковенской крѣпости, полковника *Блавдзевича* и б) крестьянъ сел. Вицюны, Маріампольскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Андрея *Гужиса*, Осипа *Олькеневича* и другихъ на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ утвержденіи заключенной Ковенскимъ Крѣпостнымъ Инженернымъ Управленіемъ съ владѣльцами усадьбъ названнаго селенія №№ 1, 2, 5—21 и 24 добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ на денежное вознагражденіе и рапортъ Военнаго Министра, съ заключеніемъ по сему дѣлу—нашелъ, что, въ исполненіе указа Сената, отъ 5-го Декабря 1909 года, № 8126, Военный Министръ донесъ, что дѣло это имъ передавалось на обсужденіе Военнаго Совѣта; послѣдній нашелъ, что, какъ видно ихъ утвержденнаго 17-го Апрѣля 1882 года рѣшенія быв. Временной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 23-го Марта 1882 года, объ утвержденіи добровольной сдѣлки мѣщанъ посада Журоминъ съ владѣльцами лѣса въ имѣніи Вядрово о замѣнѣ сервитутовъ на денежное вознагражденіе, Учредительнымъ Комитетомъ было постановлено (ст. 883), что указанное въ 702 ст. его постановленій воспрещеніе на будущее время денежнаго вознагражденія за сервитуты не можетъ относиться къ добровольнымъ сдѣлкамъ . . . . . «когда вознагражденіе крестьянъ прирѣзкою дворскихъ земель, или иными способами, представляется или совершенно невозможнымъ, или влекущимъ за собою совершенное разстройство помѣщичьяго хозяйства». Далѣе, постановленіями Учредительнаго Комитета (ст. ст. 2385 и 2565), была разрѣшена замѣна сервитутовъ посредствомъ денежнаго вознагражденія по посаду Калушину и имѣнію Вышины, кромѣ того, рѣшеніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26-го Іюня 1873 года и 5-го Сентября 1875 года, денежное вознагражденіе за сервитуты было разрѣшено по селенію Цетлины, Плоцкой губерніи, и селенію Длуге, Петроковской губерніи. Такимъ образомъ, въ практикѣ Учредительнаго Комитета имѣется цѣлый рядъ постановленій объ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ на денежное вознагражденіе сервитутовъ, принадлежащихъ не только посадскимъ жителямъ, но и крестьянамъ безъ указанія на невыдачу денегъ на руки. Принимая во вниманіе, что пользованіе крестьянами селенія Вицюны сервитутами на земляхъ инженернаго вѣдомства у крѣпости Ковно должно быть признано неудобнымъ въ цѣляхъ государственной обороны, что притомъ инженерное вѣдомство не имѣетъ возможности замѣнить эти сервитуты отводомъ крестьянамъ этого селенія другихъ казенныхъ свободныхъ участковъ земли, необходимо заключить, что совершенная Ковенскимъ Крѣпостнымъ Инженернымъ Управленіемъ съ крестьянами селенія Вицюны добровольная сдѣлка о замѣнѣ принадлежащихъ имъ сервитутовъ на денежное вознагражденіе, съ выдачей его на руки крестьянамъ, является естественнымъ выходомъ изъ дѣйствительно затруднительнаго положенія заключившихъ эту сдѣлку сторонъ, при томъ не только не противорѣчащимъ постановленіямъ Учредительнаго Комите-

тета, но и оправдываемымъ изъясненной выше практикой этого Комитета (постановленія его—ст. ст. 883, 2385 и 2565) и рѣшеніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ 26-го Іюня 1873 года и 5-го Сентября 1875 года. Вполнѣ раздѣляя означенныя соображенія Военнаго Совѣта и имѣя въ виду: 1) что, оставляя означенную добровольную сдѣлку безъ утвержденія вопреки ходатайству объ ея утвержденіи обѣихъ сторонъ, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго основывается единственно лишь на воспрещеніи Учредительнымъ Комитетомъ (въ ст. 702 его постановленій) заключенія добровольныхъ сдѣлокъ о замѣнѣ крестьянскихъ сервитутовъ денежнымъ вознагражденіемъ и упускаетъ изъ виду, что самъ же Учредительный Комитетъ, а тѣмъ болѣе Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, допускало въ нѣкоторыхъ случаяхъ отступленіе отъ этого правила; 2) что въ данномъ случаѣ такое отступленіе представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что замѣна сервитутовъ допускается соображеніями государственной обороны, и 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда допускалось отступленіе отъ 3 п. 702 ст. пост. Учр. Ком., денежное вознагражденіе за отмѣненные сервитуты крестьянъ выдавалось послѣднимъ безъ какого либо ограниченія ихъ въ распоряженіи полученною суммою, почему не имѣется достаточныхъ и законныхъ основаній къ установленію ограниченія въ правѣ усадебниковъ сел. Вицюны распорядиться полученнымъ вознагражденіемъ по своему усмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что отмѣненнымъ сервитутомъ они пользовались поусадебно, а не въ составѣ цѣлаго общества, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Военнаго Министра, отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, поручивъ Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла. Указъ 13 Октября 1911 года за № 6210.

572. Въ многолюдныхъ селеніяхъ Привислинскаго края могутъ быть устраиваемы скотобойни лишь при условіи признанія обществомъ даннаго селенія необходимости въ существованіи скотобойни, выраженнаго въ подлежащихъ сельскихъ приговорахъ.

572[1]. Ограниченія, установленныя въ отношеніи открытія скотобойни до изданія закона 13 (25) Марта 1870 г. о скотобойняхъ въ посадахъ, постановленіемъ б. Совѣта Управленія Царства Польскаго 1843 г. должны считаться отмѣненными.

Указъ 1-го Департамента Правит. Сената 16 Декабря 1910 г., № 16032.

Правит. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца скотобойни въ дер. Охота, гмины Чисте, Варшавскаго уѣзда, Густава *Генселя* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Правленія о разрѣшеніи жителю дер. Воля Мозесу *Айбешицу* устроить въ названной деревнѣ, гмины Чисте, въ усадьбѣ Айбешица скотобойню, въ связи съ даннымъ по оному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заключеніемъ, нашелъ, что Варшавскимъ Губернаторомъ 31 Октября 1909 года былъ утвержденъ журналъ Техническо-Совѣщательнаго Присутствія Строительнаго Отдѣленія Варшавскаго Губернскаго Правленія о выдачѣ жителю гмины Чисте, дер. Воля, Айбешицу, вслѣдствіе его ходатайства, разрѣшенія на постройку въ названной деревнѣ скотобойни. Принявъ во вниманіе: 1) что согласно постановленію бывшаго Учредительнаго Комитета Ц. П. отъ 13 Марта 1870 года (сбор.

пост. Учр. Ком. т. XVIII, стр. 449, ст. 2962) обществамъ городовъ, обращенныхъ въ посады, въ которыхъ не имѣется скотобоенъ, а также жителямъ болѣе многолюдныхъ селеній, предоставляется заводить у себя скотобойни въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ признано ими необходимымъ; 2) что приведенное постановленіе Учредительнаго Комитета, въ силу Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 13 Ноября 1870 года, имѣетъ силу закона, а потому ограниченія, установленныя въ отношеніи открытія скотобоенъ до изданія закона 13 (25) Марта 1870 года о скотобойняхъ въ посадахъ, постановленіемъ б. Совѣта Управленія Ц. П. 1843 г., должны почитаться отмѣненными, и слѣдовательно установленное симъ постановленіемъ (1843 года) 7-верстное разстояніе между скотобойнями не имѣющимъ въ настоящее время значенія; 3) что изъ буквальнаго текста закона 13 (25) Марта 1870 года слѣдуетъ, что въ многолюдныхъ селеніяхъ могутъ быть устраиваемы скотобойни лишь при условіи признанія обществомъ даннаго селенія необходимости въ существованіи скотобойни, выраженнаго въ подлежащихъ сельскихъ приговорахъ; 4) что, слѣдовательно, необходимымъ условіемъ при разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ въ данномъ селеніи, деревнѣ или посадѣ скотобойни долженъ быть приговоръ подлежащаго схода о желаніи общества устроить въ его селеніи скотобойню; 5) что въ данномъ случаѣ общество деревни Воля не представило на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія вышеупомянутаго приговора съ выраженнымъ въ немъ желаніемъ на устройство въ деревнѣ Воля скотобойни, и 6) что при отсутствіи помянутаго приговора утвержденіе Варшавскимъ Губернаторомъ журнала Техническаго Совѣщательнаго Присутствія Строительнаго Отдѣленія Варшавскаго Губернскаго Правленія о выдачѣ разрѣшенія жителю дер. Воля Айбешицу на постройку въ этой деревнѣ Айбешицемъ скотобойни, согласно одобреннымъ строительнымъ отдѣленіемъ техническимъ планамъ, не можетъ быть признано правильнымъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ распоряженіе Варшавскаго Губернатора о разрѣшеніи жителю дер. Воля Айбешицу построить въ названной деревнѣ скотобойню, поручивъ Варшавскому Губернскому Правленію настоящее дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ.

573. Подача просителемъ въ срокъ жалобы на постановленіе Губернскаго Присутствія дежурному чиновнику Губернскаго Правленія не можетъ оправдать пропуска срока для обжалованія въ надлежащемъ порядкѣ.

574. Всѣ приносимыя на имя Правительствующаго Сената жалобы подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія или распоряженія коихъ онѣ приносятся.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Горжковъ, Вацлава *Скавинскаго*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору. Принявъ во вниманіе, что, по удостовѣренію Люблинскаго Губернскаго Присутствія, постановленіе его, отъ 24 Сентября 1910 г., было объявлено просителю того же числа, съ разъясненіемъ порядка и срока обжалованія, жалоба же Вацлава Скавинскаго на таковое поступила въ Губернское Присутствіе, для представленія Правитель-

ствующему Сенату, лишь 25 Октября 1910 года, т. е. по истеченіи установленнаго п. д Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года мѣсячнаго срока и что, согласно ст. 6 Высочайшаго повелѣнія 30 Апрѣля 1885 года, всѣ приносимыя на имя Перваго и Второго Департаментовъ Правительствующаго Сената жалобы по существу дѣла подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія или распоряженія коихъ онѣ приносятся, поэтому имѣвшая въ данномъ случаѣ мѣсто подача просителемъ въ срокъ жалобы на рѣшеніе Губернскаго Присутствія дежурному чиновнику Губернскаго Правленія не можетъ оправдать пропуска срока,—Правительствующій Сенатъ жалобу Вацлава Скавинскаго оставилъ безъ разсмотрѣнія. Указъ 23 Октября 1911 г. за № 6491.

575. Признаніе ликвидаціонной табели подлежащей исправленію зависитъ, по силѣ 1 п. Высочайшаго Повелѣнія 2 Мая 1873 года, отъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губ. Царства Польскаго, замѣнившаго бывшую Временную Коммиссію.

576. Заключеніе Губернскаго Присутствія по вопросу объ исправленіи ликв. табели не обязательно для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ,

577. Заявленіе объ отводѣ свидѣтелей и возраженія противъ ихъ показаній должны быть предъявляемы въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя этихъ свидѣтелей опрашивали или которыя разрѣшали дѣло по существу.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Тарногура, Красноставскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Станислава *Чишевскаго*, Павла *Вислоцкаго* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, объ оставленіи въ силѣ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по спору о правахъ крестьянъ трехъ селеній Бобливо (А, В и С) на пастбищный сервитутъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что оставленнымъ въ силѣ по обжалованному распоряженію, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра рѣшеніемъ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, на основаніи произведеннаго коммисаромъ Красноставскаго уѣзда и Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ разслѣдованія, признало, въ противность заключенію Губернскаго Присутствія, ликвидаціонныя табели трехъ селеній Бобливо (А, В и С) подлежащими исправленію внесеніемъ въ таковыя, въ графу сервитутовъ, отмѣтки о томъ, что крестьяне сихъ селеній имѣютъ право на пастбищный сервитутъ также и на части пастбища «Лопушъ имѣнія Тарногуры» (а не только имѣнія Пяски-Шляхетскія). Принимая во вниманіе: 1) что самое производство объ исправленіи означенныхъ табелей по ходатайству крестьянъ сел. Бобливо возникло согласно разъясненія Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго по настоящему дѣлу въ указѣ 7 Апрѣля 1905 года, № 2666; 2) что, затѣмъ, признаніе ликвидаціонной табели подлежащей исправленію зависитъ, по силѣ 1 п. Высочайше утвержденнаго 2 Мая 1873 г. положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, отъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній названнаго Царства, замѣнившаго бывшую Временную Коммисію, почему указаніе просителя Вислоцкаго на несогласіе рѣшенія этого Присутствія

съ заключеніемъ Губернскаго Присутствія по тому же предмету не можетъ быть принято во вниманіе, въ виду необязательности такового заключенія Губернскаго Присутствія для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ; 3) что сдѣланный тѣмъ Присутствіемъ выводъ полученъ имъ по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла; 4) что предпочтеніе однихъ свидѣтельскихъ показаній передъ другими всецѣло зависитъ отъ инстанцій, разсматривающихъ дѣло по существу, почему объясненія просителя Вислоцкаго, опорачивающаго показанія свидѣтелей Биды и Полихи, обсужденію Правительствующаго Сената на подлежатъ, и отводъ противъ допроса этихъ свидѣтелей или возраженія противъ ихъ показаній должны были быть предъявлены въ тѣхъ учрежденіяхъ, которыя этихъ свидѣтелей опрашивали, или которыя разрѣшали дѣло по существу,—Правительствующій Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго Вислоцкимъ распоряженія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра, а потому опредѣляетъ настоящую жалобу Павла Вислоцкаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 29 Сентября 1911 г. № 5842.

578. При разсмотрѣніи споровъ, касающихся участковъ, входящихъ въ составъ подуховныхъ земель, крестьянскія учрежденія обязаны установить, когда именно были розданы крестьянамъ подуховныя земли и во владѣніи какихъ именно усадьбъ находился спорный участокъ при раздачѣ крестьянамъ подуховныхъ земель.

579. При установленіи принадлежности земельныхъ участковъ, входящихъ въ составъ подуховныхъ земель, данныя относительно положенія этихъ участковъ въ 1864 году не имѣютъ никакого значенія.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Милеевъ-подуховный Яна Шевчика и уполномоченнаго Милеевскаго Костельнаго Дозора Яна Гуменнаго на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія по граничному спору. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что участки земли, относительно коихъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ возбужденъ споръ между владѣльцами усадьбъ №№ 12 и 13, съ одной стороны, и владѣльцемъ усадьбы № 11 съ другой—въ селеніи Милеевъ, входятъ въ составъ подуховныхъ земель, розданныхъ крестьянамъ означеннаго селенія; вслѣдствіе сего, предварительно разрѣшенія названнаго граничнаго спора, крестьянскія учрежденія обязаны были съ надлежащей точностью установить, когда именно были розданы крестьянамъ селенія Милеевъ подуховныя земли и во владѣніи какихъ именно усадьбъ находился спорный участокъ при раздачѣ крестьянамъ подуховныхъ земель, между тѣмъ Петроковское Губернское Присутствіе, постановленіемъ отъ 30 Апрѣля 1910 года, разрѣшило названный граничный споръ, исходя изъ данныхъ относительно положенія спорной границы во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, каковыя данныя, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, никакого значенія имѣть не могли. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія отъ 30 Апрѣля 1910 года для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Октября 1911 года № 6171.

580. Владѣлецъ имѣнія въ правѣ указывать черезъ гминнаго войта крестьянамъ какія части обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ пространства въ его имѣніи онъ отводитъ въ данномъ сервитутномъ періодѣ подъ пастьбу скота.

581. При разсмотрѣніи вопроса о законности распоряженій владѣльца имѣнія в порядкѣ п.п. 5 и 10 Прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., крестьянскія учре жденія должны имѣть въ виду, что крестьяне могутъ быть заинтересованы не столько и н только въ томъ, чтобы получить вознагражденіе за ущербъ и убытки, сколько и еще болѣ въ томъ, чтобы при осуществленіи ими сервитутныхъ правъ они не были стѣснены в этихъ правахъ.

582. Жалобы крестьянъ на распоряженіе владѣльца имѣнія въ порядкѣ п.п. 5 и 1 Прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. разсматриваются крестьянскими учре жденіями не съ точки зрѣнія понесеннаго ущерба, а въ томъ отношеніи, дѣйствительно л предоставленное подъ крестьянскій сервитутъ въ данномъ періодѣ пространство предста вляется достаточнымъ по соображеніи съ размѣрами площади, кормовыми средствами ея количествомъ скота, подлежащаго выпуску по ликвидаціонной табели.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ общества крестьянъ селенія Радличице, на постановленіе Калиш скаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутном спору просителей съ владѣльцемъ имѣнія Радличице, нашелъ, что, по силѣ п.п. и 10 Прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., владѣлецъ имѣнія въ правѣ указывать черезъ гминнаго войта, крестьянамъ, какія части обремененнаго пастбищным сервитутомъ крестьянъ пространства въ его имѣніи онъ отводитъ въ данном сервитутномъ періодѣ подъ пастьбу ихъ скота. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, если крестья не найдутъ въ распоряженіяхъ владѣльца имѣнія по сему предмету какія либо не удобства или стѣсненія, они могутъ заявить коммисару по крестьянскимъ дѣламъ который обязанъ разобрать дѣло и постановить рѣшеніе порядкомъ, указан нымъ въ 14 п. тѣхъ же правилъ. Цѣль приведеннаго законоположенія очевидна оградить крестьянъ отъ возможнаго для нихъ, вслѣдствіе распоряженій владѣль ца, ущерба. Поэтому крестьянскія учрежденія должны разсматривать поступив шія къ нимъ по сему предмету заявленія крестьянъ не съ точки зрѣнія понесен наго ущерба ихъ и размѣровъ такового, а въ томъ отношеніи, дѣйствительно ли предоставленное подъ крестьянскій сервитутъ въ данномъ году или сервитутном періодѣ пространство, по соображенію съ размѣрами площади, кормовыми сред ствами ея и количествомъ скота, подлежащаго выпуску на нее согласно ликви даціонной табели, представляется недостаточнымъ. Устанавливая на ряду с положеніями, содержащимися въ 13 и 14 п.п. 2966 ст. Пост. Учр. Ком., опредѣле нія, имѣющіяся въ п.п. 5 и 10 той же статьи, Учред. Ком., несомнѣнно, признавалъ что крестьяне (равно какъ и помѣщикъ въ подлежащихъ случаяхъ) могутъ быть заинтересованы не столько и не только въ томъ, чтобы получить вознагражденіе за ущербъ и убытки, дѣйствительно нанесенные имъ владѣльцемъ, сколько и еще болѣе въ томъ, чтобы при наступленіи періода осуществленія ими сервитутныхъ правъ они не были стѣснены въ таковыхъ. Примѣняя изложенное къ обстоятель ствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду: 1) что претензія крестьянъ селенія Рад личице на отводъ имъ владѣльцемъ имѣнія площади земли, недостаточной для осуществленія съ ихъ стороны пастбищнаго сервитута въ его полномъ объемѣ

опредѣленномъ ликвидаціонной табелью въ 88 головъ скота, признана коммисаромъ незаслуживающею уваженія по преждевременности, въ виду предъявленія ими этой претензіи до начала сервитутнаго періода, а Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, разрѣшая это дѣло, остановилось на вопросѣ, понесли ли дѣйствительно крестьяне ущербъ въ начавшійся ко времени разсмотрѣнія Губернскимъ Присутствіемъ дѣла сервитутный періодъ, или, точнѣе, доказали ли они наличность того ущерба; 2) что, такимъ образомъ, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе преждевременно вошло въ обсужденіе вопроса объ убыткахъ, доказывать каковые крестьяне имѣютъ право, по признаніи мѣстными учрежденіями наличности стѣсненія въ обжалованномъ ими распоряженіи помѣщика; 3) что, вслѣдствіе разрѣшенія дѣла въ такомъ смыслѣ, остался неустановленнымъ вопросъ, представляется ли урочище въ 30 морговъ, отводимое крестьянамъ подъ пастбищный сервитутъ въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ, обезпечивающимъ этотъ сервитутъ по соображенію нормальныхъ условій удовлетворенія крестьянъ таковымъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ жалобу общества крестьянъ селенія Радличице заслуживающею уваженія, а потому постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 28 Іюля 1910 года, отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 25 Октября 1911 года за № 6504.

583. Въ казенныхъ очиншеванныхъ имѣніяхъ фактическое пользованіе землею во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года, вопреки плану колоніальнаго устройства, можетъ быть укрѣплено за крестьянами лишь въ томъ случаѣ, если изслѣдованіемъ будетъ доказано, что подобное измѣненіе границы послѣдовало по распоряженію Правительства.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянъ селенія Вельголясъ, Пултускаго уѣзда, на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, по спору объ участкѣ земли, нашелъ, что въ казенныхъ очиншеванныхъ имѣніяхъ фактическое пользованіе землею во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, вопреки плану колоніальнаго устройства, можетъ быть укрѣплено за крестьянами лишь въ томъ случаѣ, если изслѣдованіемъ будетъ доказано, что подобное измѣненіе границы послѣдовало по распоряженію Правительства; если же планъ колоніальнаго устройства казеннаго селенія былъ въ дѣйствительности приведенъ въ исполненіе до изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, то такой планъ, согласно ст. 13 означеннаго указа 1-го и состоявшемуся въ разъясненіе этой статьи рѣшенію Правительствующаго Сената 26 Февраля 1896 года, за № 1283, долженъ имѣть въ подобныхъ дѣлахъ рѣшающее значеніе. Поэтому, принявъ настоящій споръ къ своему разсмотрѣнію и разрѣшивъ его по плану колоніальнаго устройства крестьянъ селенія Вельголясъ, приведенному въ исполненіе до изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, Губернское Присутствіе поступило вполнѣ согласно съ требованіями Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, почему Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы крестьянъ селенія Вельголясъ. Указъ 20 Ноября 1911 года, за № 7640.

584. Рѣшенія крестьянскихъ учрежденій о признаніи крестьянъ стѣсненными въ пользованіи предоставленными имъ по табели сервитутами, вслѣдствіе уничтоженія владѣльцами имѣнія прогона, могутъ имѣть значеніе лишь на тотъ сервитутный періодъ, въ которомъ означенное уничтоженіе прогона имѣло мѣсто; крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено право установлять постоянный прогонъ къ обремененнымъ сервитутами крестьянъ мѣстамъ.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Борки-Ясенскіе, Радомскаго уѣзда Алама *Адерека* и Мартина *Барвицкаго*, на постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору, нашелъ, что, согласно п.п. 5 и 10 правилъ прил. къ ст. 2966 пост. Учр. Ком., владѣлецъ имѣнія, при пользованіи крестьянъ пастбищнымъ сервитутомъ, долженъ передъ наступленіемъ сервитутнаго года указать тѣ дороги, по которымъ крестьяне имѣютъ право прогонять свой скотъ на предоставленное имъ по ликвидаціонной табели пастбищное пространство и слѣдовательно, по справедливому указанію Губернскаго Присутствія, рѣшенія крестьянскихъ учрежденій о признаніи крестьянъ стѣсненными въ пользованіи предоставленными имъ по табели сервитутами, вслѣдствіе уничтоженія владѣльцемъ имѣнія прогона, могутъ имѣть значеніе лишь на тотъ сервитутный періодъ, въ которомъ означенное уничтоженіе прогона имѣло мѣсто, и крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено права установлять постоянный прогонъ къ обремененнымъ сервитутами крестьянъ мѣстамъ. Признавая поэтому обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія правильнымъ, а жалобу крестьянъ Адама Адерека и Мартина Барвицкаго незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій. Указъ 31 Октября 1911 года за № 6865.

585. Владѣніе лицами нѣмецкой національности, по праву наслѣдства отъ ихъ отцовъ, крестьянскими усадьбами, записанными за ихъ праводателями по ликвидаціоннымъ табелямъ, не можетъ служить доказательствомъ русскаго происхожденія.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителей гмины Гославице, Новорадомскаго уѣзда, Карла *Билау* и другихъ на постановленіе Губернскаго Присутствія о признаніи недѣйствительными выданныхъ просителямъ Билау и другимъ коммисаромъ Новорадомскаго уѣзда, свидѣтельствъ на покупку земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, нашелъ, что, обжалованнымъ нынѣ постановленіемъ, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признало недѣйствительными 8 свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, выданныхъ въ 1908 году коммисаромъ Новорадомскаго уѣзда Билау и другимъ, признавъ ихъ принадлежащими къ нѣмецкой національности. Принимая во вниманіе: 1, что вопросъ о нѣмецкомъ происхожденіи названныхъ лицъ въ существѣ своемъ окончательно разрѣшенъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежитъ; 2, что дѣлаемое просителями въ жалобѣ Правительствующему Сенату указаніе на владѣніе ихъ, по праву наслѣдства отъ своихъ отцовъ, крестьянскими усадь-

бами, записанными за ихъ праводателями по ликвидаціоннымъ табелямъ, не можетъ служить доказательствомъ русскаго происхожденія, по силѣ же ст. 47 Уст. Крест. Поземельнаго Банка въ губерніяхъ Царства Польскаго ссуда на пріобрѣтеніе земли выдается Банкомъ лицамъ русскаго, польскаго и литовскаго происхожденія, но не нѣмецкаго, Правительствующій Сенатъ не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Билау и другихъ. Указъ 29 Сентября 1911 года за № 5850.

586. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ опредѣлять количество скота, которое владѣлецъ имѣнія имѣетъ право пасти на обремененныхъ сервитутомъ крестьянъ мѣстностяхъ, и устанавливать пространство паровыхъ полей и жнивьевъ, которое владѣлецъ обязанъ ежегодно отводить для удовлетворенія сервитутныхъ правъ крестьянъ.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по ходатайству Калишскаго Губернскаго Присутствія, изложенному въ опредѣленіи отъ 28 Августа 1910 года, объ отмѣнѣ постановленія коммисара Калишскаго уѣзда, отъ 28 Іюня 1875 года, за № 101, по сервитутному спору крестьянъ селенія Коканинъ съ владѣльцемъ имѣнія Коканинъ и принимая во вниманіе: 1, что, какъ видно изъ представленной Губернскимъ Присутствіемъ копіи постановленія коммисара Калишскаго уѣзда, отъ 28 Іюня 1875 года, означеннымъ постановленіемъ опредѣлено количество скота, которое владѣлецъ имѣнія Коканинъ имѣетъ право пасти на обремененныхъ сервитутомъ крестьянъ мѣстностяхъ и установлено пространство паровыхъ полей и жнивьевъ, которое владѣлецъ имѣнія Коканинъ обязанъ ежегодно отводить для удовлетворенія сервитутныхъ правъ крестьянъ; 2, что, между тѣмъ, на точномъ основаніи ст. 2966 и 1302 пост. Учр. Ком., коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ не въ правѣ былъ включать въ свое постановленіе означенныхъ опредѣленій, какъ не предусмотрѣнныхъ вовсе закономъ, и 3, что, равнымъ образомъ, представляется незаконнымъ содержащееся въ названномъ постановленіи коммисара требованіе отъ владѣльца имѣнія произвести измѣреніе земель того имѣнія, признавая представленіе Губернскаго Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Коммисара, отъ 28 Іюня 1875 г. за № 101, подлежащимъ удовлетворенію, отмѣнилъ означенное постановленіе коммисара. Указъ 23 Сентября 1911 года, за № 5660.

587. Зачетъ присужденнаго съ крестьянъ въ пользу владѣльца имѣнія вознагражденія за превышеніе ими сервитутныхъ правъ въ слѣдуемое съ него крестьянамъ вознагражденіе за лишеніе ихъ сервитута можетъ быть сдѣланъ лишь послѣ самостоятельнаго разбора крестьянскимъ учрежденіемъ этой послѣдней претензіи.

1911 года, Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ селенія Копытовъ, Бѣльскаго уѣзда, Іосафата *Бабкевича*, Степана-Семена *Соболя* и Петра *Бабкевича* на постановленіе Губернскаго Присутствія, о признаніи крестьянъ названнаго селенія виновными въ превышеніи сервитута топлива, нашелъ, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе постановленіемъ, за № 447, утвердило

рѣшеніе коммисара Бѣльскаго уѣзда, о присужденіи съ усадебниковъ селенія Копытовъ въ пользу владѣльца имѣнія Кодень денежнаго вознагражденія въ указанномъ въ рѣшеніи коммисара размѣрѣ для каждаго превысившаго лѣсной сервитутъ усадебника. Принимая во вниманіе: 1, что, жалуясь на это постановленіе Губернскаго Присутствія, уполномоченные крестьянъ указываютъ на то, что помѣщикъ въ свою очередь стѣснилъ ихъ въ пользованіи лѣснымъ сервитутомъ и лишилъ ихъ сервитутнаго права, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе должно было, по мнѣнію просителей, произвести зачетъ присужденнаго съ нихъ въ пользу помѣщика вознагражденія въ слѣдуемое съ него крестьянамъ вознагражденіе за лишеніе ихъ сервитута; 2, что, однако, это указаніе представляется неосновательнымъ, такъ какъ претензія крестьянъ на помѣщика за лишеніе или стѣсненіе ихъ въ сервитутѣ должна была быть заявлена ими особо отъ сего дѣла, начавшагося по жалобѣ владѣльца, и служить предметомъ самостоятельнаго разбора крестьянскими учрежденіями и только послѣ признанія ея уважительною, въ установленномъ 2966 ст. пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года порядкѣ, можетъ, въ порядкѣ исполненія обоихъ рѣшеній, возникнуть вопросъ о зачетѣ присужденныхъ въ одной стороны въ пользу другой и обратно вознагражденій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящія жалобы Бабкевичей и Соболя оставить безъ послѣдствій. Указъ 29 Сентября 1911 года № 5841.

588. При разрѣшеніи возникающихъ между крестьянами граничныхъ споровъ, введенные въ дѣйствіе до изданія Выс. Ук. 19 февраля 1864 г. планы колоніальнаго устройства селеній не имѣютъ самостоятельнаго значенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если тѣ селенія входили въ составъ частновладѣльческихъ имѣній,—въ отношеніи же селеній, входившихъ въ составъ казенныхъ имѣній, планы колоніальнаго ихъ устройства, приведенные въ исполненіе до изданія указовъ 1864 г., должны служить единственнымъ основаніемъ при разрѣшеніи споровъ относительно направленія внутреннихъ ихъ границъ.

589. При разрѣшеніи граничныхъ споровъ въ селеніи, устроенномъ колоніально до 1864 года, крестьянскія учрежденія обязаны установить, въ составъ какого имѣнія—б. казеннаго или частнаго входило это селеніе во время его колонизаціи.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Конты, Стопницкаго уѣзда, Михаила *Санецкаго* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія по граничному спору просителя съ Францемъ Радошемъ, нашелъ, что, при разрѣшеніи возникшихъ между крестьянами граничныхъ споровъ, введенные въ дѣйствіе до изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года планы колоніальнаго устройства селеній не имѣютъ самостоятельнаго значенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если тѣ селенія входили въ составъ частновладѣльческихъ имѣній,—въ отношеніи же селеній, входившихъ въ составъ казенныхъ имѣній, планы колоніальнаго ихъ устройства, приведенные въ исполненіе до времени Указовъ 1864 года, должны служить единственнымъ основаніемъ при разрѣшеніи споровъ относительно направленія внутреннихъ ихъ границъ. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что Кѣлецкое Губернское Присутствіе, предварительно разрѣшенія возбужденнаго крестьяниномъ селенія Конты Санецкимъ граничнаго спора съ односельцемъ Радошемъ,

не установило съ надлежащею точностью, въ составъ какого имѣнія—б. казеннаго или частнаго—входило селеніе Конты во время его колонизаціи, и 2) что, при отсутствіи данныхъ такого разслѣдованія, Губернское Присутствіе не имѣло никакихъ основаній для отрицанія какого бы то ни было значенія за планомъ колоніальнаго устройства селенія Конты 1847 года, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, призналъ обжалованное постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія отъ 22 Февраля 1911 года состоявшимся безъ выясненія существенныхъ обстоятельствъ дѣла, а потому означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Сентября 1912 года № 7859.

1912 года, Марта 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества крестьянъ селенія Витовъ Сильверста *Блащика* и другихъ на постановленіе Губернскаго Присутствія по граничному спору съ крестьяниномъ Осипомъ Кафаромъ и др., нашелъ, что, при разрѣшеніи возникающихъ между крестьянами граничныхъ споровъ, введенные въ дѣйствіе до изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года планы колоніальнаго устройства селеній не имѣютъ самостоятельнаго значенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если тѣ селенія входили въ составъ частновладѣльческихъ имѣній, въ отношеніи же селеній, входившихъ въ составъ казенныхъ имѣній, планы колоніальнаго ихъ устройства, приведенные въ исполненіе до изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года, должны служить единственнымъ основаніемъ при разрѣшеніи споровъ относительно направленія внутреннихъ ихъ границъ.—Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что Петроковское Губернское Присутствіе, предварительно разрѣшенія возбужденнаго уполномоченными общества крестьянъ селенія Витовъ граничнаго спора съ владѣльцами усадьбъ №№ 23, 12 и 20, не установило съ надлежащей точностью, былъ ли упоминаемый въ постановленіи Присутствія планъ устройства селенія Витовъ 1854 года введенъ фактически въ дѣйствіе до изданія Указовъ 1864 года, и, затѣмъ, въ составъ какого имѣнія—бывшаго казеннаго или частнаго—входило селеніе Витовъ, и 2) что, при отсутствіи данныхъ такого разслѣдованія, Губернское Присутствіе не имѣло никакихъ основаній для отрицанія уважительности ссылки просителей на планъ устройства селенія Витовъ 1854 года, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, призналъ обжалованное постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія состоявшимся безъ всесторонняго выясненія необходимыхъ обстоятельствъ дѣла, а потому отмѣнилъ означенное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Сентября 1912 года за № 7848.

590. Опредѣленіе того, подлежитъ ли общее двора и крестьянъ пастбище обязательному раздѣлу между ними, зависитъ отъ того назначенія, которое должно быть, на основаніи ликвид. табелей и дополнительныхъ къ нимъ надписей, признано за этимъ пастбищемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ крестьянскими учрежденіями.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленное Плоцкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ

дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Шумане-Бакаляры, Серпецкаго уѣзда, Сигизмунда Гержинскаго на постановленіе Губернскаго Присутствія, по предмету раздѣла общаго двора и крестьянъ селенія Шумане-Бакаляры пастбища «за горами».—Изъ обстоятельствъ дѣла Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Плоцкое Губернское Присутствіе признало общее двора и крестьянъ пастбище «за горами» въ имѣніи Шумане-Бакаляры не подлежащимъ раздѣлу въ порядкѣ Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 года правилъ въ виду того, что названное пастбище обременено, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, лѣснымъ сервитутомъ крестьянъ и, потому, не подходитъ подъ понятіе предусмотрѣнныхъ п. 19 означенныхъ Правилъ выгоновъ, назначенныхъ исключительно для пастьбы скота,—по отношенію къ которымъ возможенъ обязательный раздѣлъ между дворомъ и крестьянами.—Обратившись, вслѣдствіе сего, къ обсужденію того назначенія, которое должно быть, на основаніи ликвидаціонныхъ табелей и дополнительныхъ къ нимъ записей, признано за пастбищемъ «за горами», Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, по ликвидаціоннымъ табелямъ на части селенія Шумане-Бакаляры Пржедпельскаго и Завадскихъ, крестьяне, кромѣ пастбищнаго сервитута, имѣютъ право рубить, по мѣрѣ надобности, яловецъ на земляхъ части Пржедпельскаго и Завадскихъ, и 2) что, согласно дополнительнымъ надписямъ къ названнымъ табелямъ въ разъясненіе права пастбищнаго сервитута опредѣлено, что крестьяне пасутъ свой скотъ, между прочимъ, на общемъ пастбищѣ «за горами». Такъ какъ въ приведенныхъ дополнительныхъ запискахъ, составленныхъ въ цѣляхъ разъясненія и яснаго опредѣленія предусмотрѣнныхъ ликвидаціонной табелью правъ крестьянъ на пастбищный сервитутъ,—въ числѣ предназначенныхъ для пастьбы скота угодій указано общее пастбище «за горами», безъ означенія какихъ бы то ни было иныхъ, лежащихъ на этомъ угодьѣ сервитутныхъ правъ крестьянъ,—представляется несомнѣннымъ, что самостоятельное назначеніе угодья «за горами» это служить выгономъ исключительно для пастьбы скота, что же касается права крестьянъ на рубку яловца, не пріуроченную по табели къ какимъ-либо точно опредѣленнымъ мѣстамъ, то это право по отношенію къ пастбищу «за горами», при наличности указанныхъ дополнительныхъ записей въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, не можетъ имѣть самостоятельнаго значенія, что подтверждается и тѣмъ, что самое пользованіе тѣмъ правомъ на пастбищѣ «за горами» сдѣлалось, по заявленію самихъ крестьянъ, неосуществимымъ по причинѣ исчезновенія на этомъ пастбищѣ, выпасомъ скота, какихъ бы то ни было лѣсныхъ произрастаній. Въ виду изложеннаго, признавъ: 1) что урочище «за горами», внесенное въ табель какъ общее двора и крестьянъ пастбище, вполнѣ подходитъ подъ понятіе предусмотрѣнныхъ п. 19 Правилъ 29 Декабря 1875 года выгоновъ, подлежащихъ обязательному раздѣлу въ порядкѣ означенныхъ правилъ; 2) что потому Плоцкое Губернское Присутствіе поступило неправильно, отказавъ въ раздѣлѣ названнаго пастбища «за горами», Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное постановленіе Плоцкаго Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 22 Ноября 1911 года за № 7687.

591. Если составленный по правиламъ 9 Апрѣля 1881 г. и утвержденный въ установленномъ этими правилами порядкѣ планъ крестьянскихъ земель окажется впослѣдствіи не соотвѣтствующимъ даннымъ измѣренія земель въ натурѣ, то таковой планъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, и показанныя на планѣ земли подлежатъ новому измѣренію.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Доливы, Кольненскаго уѣзда, на распоряженіе за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ утверждено рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, о признаніи недѣйствительнымъ плана с. Доливы, составленнаго въ 1891 году, и производствѣ новаго измѣренія крестьянскихъ земель селенія Доливы, и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ установлено мѣстнымъ разслѣдованіемъ, составленный въ 1891 году и утвержденный Земскимъ Отдѣломъ 2 Ноября 1893 года планъ земель крестьянъ селенія Доливы, Кольненскаго уѣзда, не соотвѣтствуетъ даннымъ измѣренія этихъ земель въ натурѣ; 2) что потому означенный планъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, и показанныя на томъ планѣ земли подлежатъ новому измѣренію; 3) что, слѣдовательно, домогательство просителей объ отмѣнѣ обжалованнаго ими распоряженія за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ Ломжинскому Губернскому Присутствію поручено произвести въ сел. Доливы новое измѣреніе крестьянскихъ земель,—удовлетворенію не подлежитъ,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, оставилъ безъ послѣдствій настоящую жалобу крестьянъ сел. Доливы. Указъ 20 Февраля 1912 года за № 1869.

592. Исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, на основаніи ст. 3215 Пост. Учр. Комитета, не можетъ быть допускаемо въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство объ исправленіи записи имени усадебника заявлено послѣ законно совершенной продажи усадьбы владѣльцемъ ея по табели или данной другому лицу.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Собиборъ, Влодавскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Пелагеи и Іоакима *Воронъ* и Маріи и Григорія *Петенакъ* на распоряженіе, за Министра Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по спору объ усадьбѣ, нашелъ, что согласно рѣшенію бывшей Временной Коммисіи, отъ 8 Января 1874 года, за № 42, исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, на основаніи ст. 3215 Пост. Учр. Ком., не можетъ быть допускаемо въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство объ исправленіи записи имени усадебника заявлено послѣ законно совершенной продажи усадьбы владѣльцемъ ея по табели или данной другому лицу, такъ какъ подобное исправленіе должно повлечь уничтоженіе нотаріальныхъ о такой продажѣ актовъ и, слѣдовательно, затрудненіе въ возстановленіи прежняго владѣнія. Принявъ во вниманіе, что въ данномъ случаѣ Игнатій Березинскій, совладѣлецъ усадьбы № 3 сел. Желобокъ, объ исправленіи записи которой въ ликвидаціонной табели на имя наслѣдниковъ Филимона *Березинскаго* заявлено ходатайство, продалъ половину своей части по нотаріальному акту, отъ 19 Іюня 1896 года, за № 318, сыну своему Михаилу *Березинскому*, что равно и остальная

часть владѣнія Игнатія *Березинскаго* перешла по нотаріальному акту, отъ 16 Апрѣля 1907 года, за № 181, къ тому же его сыну, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, при изложенныхъ условіяхъ и согласно вышеприведенному рѣшенію бывшей Временной Коммисіи, примѣненіе ст. 3215 Пост. Учр. Ком. въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, а потому, найдя состоявшееся въ означенномъ смыслѣ постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставленное въ силѣ, за Министра, Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, правильнымъ,—Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Пелагеи и Іоакима *Воронъ* и Маріи и Григорія *Петенакъ*. Указъ 18 Февраля 1912 года за № 1827.

593. **При наличности выданнаго коммисаромъ одного изъ уѣздовъ Привислинскихъ губерній, хотя бы и вопреки требованію закона 11 Іюня 1891 года, свидѣтельства, удостовѣряющаго право даннаго лица на пріобрѣтеніе участка крестьянской земли, коммисаръ другого уѣзда не въ правѣ самъ постановлять рѣшенія объ отказѣ сему лицу въ выдачѣ новаго свидѣтельства на пріобрѣтеніе того же участка.**

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по ходатайству Губернскаго Присутствія, объ отмѣнѣ постановленія коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Радомскаго уѣзда, отъ 17 Января 1907 года, за № 1, коимъ отказано жителю селенія Замлыне, Станиславу Рачковскому въ выдачѣ свидѣтельства на право пріобрѣтенія крестьянской земли, и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ дѣла, 14 Февраля 1900 года, коммисаромъ Равскаго уѣзда было выдано Станиславу Рачковскому, въ порядкѣ закона 11 Іюня 1891 года, свидѣтельство, удостовѣряющее право его на пріобрѣтеніе участка крестьянской земли; 2) что, при наличности означеннаго свидѣтельства, коммисаръ Радомскаго уѣзда, если, при обсужденіи, 17 Января 1907 года, вновь возбужденнаго Рачковскимъ ходатайства о выдачѣ ему свидѣтельства на пріобрѣтеніе того же участка, усмотрѣлъ какія либо обстоятельства, при коихъ постановленіе коммисара Равскаго уѣзда, отъ 14 Февраля 1900 года, о выдачѣ Рачковскому свидѣтельства, могло бы быть признано состоявшимся вопреки требованіямъ закона 11 Іюня 1891 г., то обязанъ былъ войти въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ объ отмѣнѣ названнаго постановленія, но не въ правѣ былъ постановить новое инстанціонное рѣшеніе объ отказѣ въ удовлетвореніи приведеннаго ходатайства Рачковскаго,—нашелъ представленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія объ отмѣнѣ постановленія коммисара Радомскаго уѣзда, отъ 17 Января 1907 года, заслуживающимъ уваженія, а потому отмѣнилъ постановленіе коммисара Радомскаго уѣзда, отъ 17 Января 1907 года. Указъ 5 Марта 1912 года № 2533.

594. **Недопущеніе крестьянами владѣльческаго скота на отведенное имъ пастбище не можетъ быть признано сервитутонарушеніемъ, вытекающимъ изъ предоставленнаго по ликвидаціонной табели права пастьбы скота, и потому неподсудно крестьянскимъ учрежденіямъ.**

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Жихлинъ, Конинскаго уѣзда, Томаша *Вавр-*

жиняка, Станислава *Майхровскаго* и другихъ на постановленіе Калишскаго Губернскаго по кр. дѣл. Присутствія, по сервитутному спору. Изъ дѣла видно, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе коммисара, коимъ крестьяне сел. Жихлинъ, владѣльцы усадьбъ №№ 1—9, присуждены къ уплатѣ денежнаго въ пользу владѣльца имѣнія того же названія вознагражденія, въ размѣрѣ 127 рублей 80 коп. за то, что они незаконно воспрещали послѣднему пасти въ 1909 году дворскій скотъ на пастбищѣ «Павлувскъ», вслѣдствіе чего владѣлецъ имѣнія долженъ былъ отвести для дворскаго скота лугъ «Гронды», который ранѣе косился, и тѣмъ понесъ вышеозначенный убытокъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просители объясняли, что, въ виду недостаточности на пастбищѣ «Павлувскъ» кормовыхъ средствъ даже и для одного крестьянскаго скота, владѣлецъ имѣнія, если онъ и имѣлъ право выгонять скотъ на означенное пастбище, долженъ былъ сообразоваться съ кормовыми его средствами и нагономъ скота не лишать ихъ правъ, предоставленныхъ ликвидаціонною табелью, что дворскій скотъ всегда пасся на отдѣльныхъ отъ нихъ лугахъ и что потому присужденіе владѣльцу имѣнія вознагражденія представляется неправильнымъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и обращаясь прежде всего къ обсужденію вопроса о томъ, въ какихъ случаяхъ крестьянскія учрежденія въ правѣ и обязаны устранять себя отъ разрѣшенія претензій помѣщиковъ на крестьянъ, хотя бы и заявленныхъ первыми въ качествѣ претензій на превышеніе вторыми сервитутныхъ правъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что надлежитъ для сего обратиться къ опредѣленію понятія «сервитутное правонарушеніе и превышеніе», посколько оно выражено въ узаконеніяхъ по сему предмету. Прямого указанія въ законѣ на этотъ счетъ не имѣется, но въ ст.ст. 13 и 14 Прав., прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., имѣются нѣкоторыя косвенныя указанія: такъ, сервитутное правонарушеніе считается налицо, когда крестьянами неправильно срублено лѣса болѣе, нежели имъ слѣдовало по ликвидаціонной табели, когда ими выгнанъ скотъ на владѣльческія земли или въ лѣсъ въ количествѣ свыше означеннаго въ табели или данной; съ другой стороны—когда владѣлецъ имѣнія неправильно задержалъ крестьянскій скотъ, когда онъ воспрепятствовалъ своевременному полученію всего принадлежащаго крестьянамъ количества деревъ или фуръ топлива. Изъ обзора этого, несомнѣнно, далеко не исчерпывающаго перечня сервитутныхъ правонарушеній той и другой стороны, слѣдуетъ придти къ заключенію, что дѣяніе крестьянъ, принесшее ущербъ владѣльцу имѣнія, будетъ сервитутнымъ правонарушеніемъ тогда, когда крестьяне, осуществляя предоставленный имъ ликвидаціонной табелью сервитутъ, осуществляютъ таковой въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ имъ предоставленъ, то есть когда на совершаемое ими дѣйствіе крестьяне имѣютъ законное право, но выходятъ за установленные для нихъ предѣлъ или объемъ этого права. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что подъ превышеніе крестьянами сервитутныхъ правъ, подвѣдомственность каковыхъ дѣлъ крестьянскимъ учрежденіямъ предусматривается Высочайшимъ повелѣніемъ 21 (4) Мая 1876 года, не могутъ быть подведены такія дѣйствія крестьянъ, въ основу которыхъ не можетъ быть положено право, предоставленное имъ ликвидаціонною табелью, хотя бы дѣйствія эти и причинили владѣльцу имѣнія убытки, напримѣръ, какъ видно

изъ разъясненія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ указѣ, отъ 18 Марта 1902 года, за № 1580, скошеніе травы съ пастбища, на которомъ крестьянамъ предоставлена лишь пастьба скота, не будетъ превышеніемъ того объема правъ, которыя опредѣлены ликвидаціонною табелью, а представляется самостоятельнымъ самоуправнымъ дѣйствіемъ крестьянъ, подсуднымъ не крестьянскимъ, а судебнымъ установленіямъ. Слѣдовательно, и имѣвшее мѣсто въ настоящемъ дѣлѣ недопущеніе крестьянами владѣльческаго скота на отведенное имъ пастбище также не можетъ быть признано сервитутонарушеніемъ, вытекающимъ изъ предоставленнаго крестьянамъ по ликвидаціонной табели права пастьбы скота на дворскихъ урочищахъ, а представляется самостоятельнымъ самоуправнымъ дѣйствіемъ ихъ, не подсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, прекративъ производство настоящаго дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Указъ 11 Октября 1911 года за № 6172.

595. Споры относительно пользованія общественными дорогами вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ.

596. Споры о правѣ пользованія прогономъ къ угодьямъ, полученнымъ крестьянами по добровольнымъ сдѣлкамъ, относятся къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобъ уполномоченныхъ мѣщанъ-рольниковъ посада Рожанъ, Маковскаго уѣзда, Яна *Мрозовскаго* и Виктора *Завадскаго* на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ утвержденіи добровольныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ владѣльцемъ имѣнія Щавинъ съ крестьянами селеній Домбровка, Кошевецъ и Данилово въ предѣлахъ жалобъ просителей, нашелъ, что, согласно рѣшеніямъ бывшей Временной Коммисіи, отъ 19 Сентября и 15 Ноября 1878 года, №№ 147 и 153, вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ не подлежатъ споры о пользованіи общественными дорогами, пролегающими по землямъ крестьянъ или владѣльцевъ имѣній, и что, между тѣмъ, возбужденный по настоящему дѣлу мѣщанами-рольниками посада Рожанъ споръ касается не общественной дороги, ведущей отъ корчмы «Выгода» къ ихъ лугамъ, пользованію ихъ каковою никто не препятствуетъ, а права пользованія ими прогономъ къ ихъ лугамъ, отданнымъ владѣльцемъ имѣнія Щавинъ крестьянамъ сел. Домбровка по добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ, разсмотрѣніе какового спора крестьянскими учрежденіями ни въ чемъ не противорѣчитъ вышеприведеннымъ разъясненіямъ бывшей Временной Коммисіи. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что, какъ признано Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, согласно подробному по означенному предмету разслѣдованію Коммисара по крестьянскимъ дѣламъ Остроленкскаго уѣзда, претензія мѣщанъ-рольниковъ посада Рожанъ на спорный прогонъ представляется неосновательною, и что эта фактическая сторона дѣла обсужденію и по-

вѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы уполномоченныхъ названныхъ мѣщанъ-рольниковъ Яна Мрозовскаго и Виктора Завадскаго. Указъ 16 Декабря 1911 года, № 9175.

597. Если совладѣлецъ усадьбы, бывшій во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года совершеннолѣтнимъ, ни при повѣркѣ проекта табели, ни въ послѣдующее время до своей смерти не возражалъ противъ внесенія въ табель единоличнымъ собственникомъ усадьбы другого совладѣльца, а этотъ послѣдній не изъявилъ согласія на исправленіе имени владѣльца, то запись въ табели имени владѣльца означенной усадьбы исправленію не подлежитъ.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ с. Сточекъ, Любартовскаго уѣзда, Андрея и другихъ Горалей и Малгоржаты *Вонсикъ* на распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ оставлены безъ послѣдствій жалобы просителей на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ по спору объ усадьбѣ № 9 въ с. Сточекъ, и принявъ во вниманіе, что Михаилъ Гораль, бывшій во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года совершеннолѣтнимъ, ни при повѣркѣ проекта ликвидаціонной табели на с. Сточекъ, ни въ послѣдующее, засимъ, до своей смерти въ 1886 году, время не возражалъ противъ внесенія въ табель зятя своего, Ивана Груда, единоличнымъ владѣльцемъ усадьбы № 9 въ селеніи Сточекъ, при чемъ со стороны записаннаго въ табели владѣльцемъ усадьбы № 9 Ивана Груда не послѣдовало предусмотрѣннаго п. *в* ст. 3215 Пост. Учр. Комитета согласія на исправленіе имени владѣльца означенной усадьбы, на основаніи изложеннаго, нашелъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило правильно, отклонивъ заявленіе наслѣдниками Михаила Гораль—Андреемъ и другими Гораль и Малгоржатой Вонсикъ ходатайство объ исправленіи имени владѣльца усадьбы № 9 на имя Михаила Гораль,—а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителей. Указъ 8 Декабря 1911 г., № 8233.

598. Полотно желѣзной дороги, какъ и всякія дороги вообще, не подлежитъ обложенію гминными сборами.

1911 года, Февраля 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобамъ Совѣта Управленія Общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ обложеніи полотна желѣзной дороги гминнымъ сборомъ, нашелъ, что, на основаніи ст. 309 Постан. Учред. Комитета, гминнымъ сборомъ облагаются владѣльцы земель по количеству удобной земли и что, согласно той же статьи и статьи 862 Постан. Учред. Комитета, разъясненнымъ указами Второго Департамента Правительствующаго Сената, землею удобною считается земля, обладающая естественною производительностью, т. е. способная быть использованною сельско-хозяйственною культу-

рою. Признавъ въ виду сего, что полотно желѣзной дороги, какъ и всякой дороги вообще, обложенію гминнымъ сборомъ не подлежало, Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ заключеніемъ Министра Финансовъ, а равно, въ окончательномъ выводѣ, съ заключеніемъ Министра Путей Сообщенія, отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 17 Января 1912 года, № 235.

599. При разрѣшеніи вопроса о направленіи внутреннихъ границъ селенія, планы, составленные на основаніи измѣренія земель по правиламъ 1881 года, могутъ обладать значеніемъ безспорнаго доказательства только въ томъ случаѣ, когда при самомъ измѣреніи были разрѣшены и возникшіе тогда между усадебниками граничные споры.

1911 года, Марта 26 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Гродзецъ, Бендинскаго уѣзда, Кацпера *Тржціонки* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, состоявшееся 12 Ноября 1910 года, за № 721, по граничному спору просителя съ односельцемъ Михаиломъ Навротомъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возникшій между односельцами Кацперомъ Тржціонкой и Михаиломъ Навротомъ споръ о границѣ между ихъ усадьбами разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ, согласно ст. 118 и 592 Пост. Учред. Комитета, на основаніи разслѣдованія о направленіи спорной границы во время воспослѣдованія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, и что заключеніе Губернскаго Присутствія о направленіи спорной границы, сдѣланное имъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, представляется по существу дѣла окончательнымъ и повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежитъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что измѣреніе селенія Гродзецъ, произведенное на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 9 Апрѣля 1881 года, согласно п.п. 10 и 11 сихъ правилъ, установило окончательно лишь внѣшнія границы селенія, но не внутреннія, между усадебниками, въ виду чего въ отношеніи этихъ послѣднихъ, т. е. внутреннихъ границъ, планы, составленные на основаніи измѣренія земель по правиламъ 1881 года, могутъ обладать значеніемъ безспорнаго доказательства только въ томъ случаѣ, когда при самомъ измѣреніи были разрѣшены и возникшіе тогда между усадебниками граничные споры; 2) что возраженіе Кацпера Тржціонки относительно уменьшенія общаго количества земли въ его усадьбѣ на 7 прентовъ еще не опровергаетъ правильности обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, ибо количество земли въ усадьбѣ показывалось въ ликвидаціонныхъ табеляхъ приблизительно, и 3) что остальныя возраженія просителя, заключающіяся въ оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній, относятся къ существу дѣла и потому провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Кацпера Тржціонки не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. Указъ 16 Января 1912 года, № 232.

600. Въ случаѣ замѣны, въ Привислинскихъ губерніяхъ, по какой либо части имѣнія или въ отдѣльномъ имѣніи крестьянскихъ сервитутовъ, обременяющихъ цѣлое имѣніе или нѣсколько имѣній, сервитуты сохраняются на остальныхъ имѣніяхъ или частяхъ имѣнія, причемъ крестьянскія учрежденія обязаны точно опредѣлить соотвѣтственный размѣръ незамѣненнаго сервитута.

1911 года, Марта 26 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ по жалобѣ владѣльца имѣнія Мѣшки-Бурсы, Пултускаго уѣзда, Аполинарія *Здзярскаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія по сервитутному спору съ крестьяниномъ сел. Мѣшки-Кулиги, Щепаномъ Ковальскимъ, и представленное заключеніе по дѣлу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, усмотрѣлъ, что, согласно ликвидаціонной табели на часть сел. Мѣшки-Кулиги, входившую въ составъ имѣнія Мѣшки-Лѣсники,—записанной въ сей табели усадьбѣ, принадлежащей нынѣ крестьянину Ковальскому, предоставлено право пасти 5 штукъ скота «на общихъ съ владѣльцемъ пастбищахъ по фольварочнымъ паровымъ полямъ и въ лѣсу, прилегающемъ къ имѣнію, принадлежащемъ всѣмъ участковымъ владѣльцамъ деревень Мѣшки и находящемся въ спорѣ съ деревнями Покржевница и Домославъ, и получать изъ того же лѣса ежегодно» 50 фуръ кустарника на топливо и поправку изгородей. Такимъ образомъ, усадебнику части сел. Мѣшки-Кулиги, входившей въ составъ имѣнія Мѣшки-Лѣсники, были по ликвидаціонной табели предоставлены сервитуты: пастбищный—на паровыхъ поляхъ фольварка Мѣшки-Лѣсники и пастбищный и лѣсной—въ лѣсу, общемъ всѣхъ участковыхъ владѣльцевъ деревень Мѣшки, находившемся въ спорѣ съ деревнями Покржевница и Домославъ. Какъ значится въ добровольной сдѣлкѣ, заключенной 21 Апрѣля 1887 года, владѣльцемъ имѣнія Мѣшки-Лѣсники Мѣшковскимъ съ усадебникомъ части сел. Мѣшки-Кулиги, входившей въ составъ названнаго имѣнія, Ковальскимъ, каковая сдѣлка окончательно утверждена и по предмету ея въ табель внесена дополнительная надпись, упомянутый Ковальскій отказался за указанное въ сдѣлкѣ земельное вознагражденіе «отъ предоставленныхъ его усадьбѣ правъ на пастбищный и лѣсной сервитуты на всѣхъ угодьяхъ фольварка Мѣшки-Лѣсники, а также и въ лѣсу, бывшихъ въ спорѣ съ селеніемъ Домославъ». Въ виду этого и такъ какъ, по удостовѣренію Варшавскаго Губернскаго Присутствія, изложенному въ помѣщенной въ обжалованномъ постановленіи справкѣ II, при произведенномъ въ 1875 году добровольномъ раздѣлѣ земель имѣнія Мѣшки разныхъ наименованій, урочище «Контроверсъ съ Домославомъ» отошло къ владѣльцу имѣнія Мѣшки-Лѣсники Мѣшковскому, а остальная часть лѣса «Контроверсъ съ Покржевницей» отошла къ имѣніямъ Мѣшки-Бурсы и Мѣшки-Пржибыли, то представляется очевиднымъ, что въ силу добровольной сдѣлки отъ 21 Апрѣля 1887 года замѣнены лишь сервитуты усадебника части сел. Мѣшки-Кулиги, обременявшіе, во 1-хъ, поля имѣнія Мѣшки-Лѣсники, и, во 2-хъ, ту часть бывшаго общаго всѣхъ участковыхъ владѣльцевъ деревень Мѣшки лѣса, которая, по произведенному раздѣлу, поступила въ собственность владѣльца названнаго имѣнія и что, такимъ образомъ, сервитуты этого усадебника сохраняются и по нынѣ на той части означен-

наго лѣса, которая поступила по раздѣлу къ владѣльцамъ другихъ имѣній Мѣшки, а въ томъ числѣ и къ владѣльцу имѣнія Мѣшки-Бурсы. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обжалованное постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, коимъ въ отмѣну рѣшеній коммисара по настоящему дѣлу за усадебникомъ № 1 селенія Мѣшки-Кулиги признано право пасти скотъ въ лѣсу имѣнія Мѣшки-Бурсы, представляется въ конечномъ его выводѣ правильнымъ, при чемъ Губернскому Присутствію надлежало лишь точно опредѣлить размѣръ сервитута, оставшагося незамѣненнымъ усадебникомъ Ковальскимъ,—а потому, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставилъ жалобу просителя безъ послѣдствій. Указъ 15 Ноября 1911 года, № 7406.

601. При точномъ опредѣленіи сервитутовъ на починку строеній и на изгороди, получаемыя крестьянами деревья должны быть указаннаго въ табели размѣра безразлично къ тому, причитаются ли эти деревья на цѣлую усадьбу, или, за отказомъ отъ сервитутовъ нѣкоторыхъ изъ совладѣльцевъ усадьбы, лишь на части таковой. При этомъ, если бы ежегодное полученіе владѣльцемъ части усадебъ цѣлыхъ деревьевъ сопровождалось увеличеніемъ размѣра сервитутнаго права, то при точномъ опредѣленіи сервитута части усадьбы должно быть установлено періодическое, чрезъ опредѣленные промежутки времени, полученіе деревьевъ въ соотвѣтствіи съ размѣромъ права, опредѣленнаго табелью.

1911 года, Марта 26 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вслѣдствіе жалобы владѣльца имѣнія Бяла-Велька, Влощовскаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи, Адольфа *Шица* на постановленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету точнаго опредѣленія строевого сервитута оставшихся при пользованіи таковыхъ усадьбъ №№ 10 и 40 и половинъ усадьбъ №№ 25 и 26 селенія Бяла-Велька, нашелъ, что, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, мѣстныя крестьянскія учрежденія Кѣлецкой губерніи, при точномъ опредѣленіи сервитутовъ неразверставшихся таковыми усадьбъ селенія Бяла-Велька, между прочимъ предоставили владѣльцамъ усадьбъ №№ 10 и 40 и половинъ усадьбъ №№ 25 и 26 получать ежегодно по половинѣ строевого дерева указанныхъ въ табели размѣровъ. Между тѣмъ, при точномъ опредѣленіи сервитутовъ самый видъ таковыхъ не можетъ подлежать измѣненію, и за крестьянами должно быть признано право на полученіе тѣхъ же сервитутныхъ матеріаловъ, кои указаны въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. Соотвѣтственно сему указанныя въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ деревья должны быть выдаваемы крестьянамъ опредѣленнаго размѣра, безъ дробленія ихъ на части, тѣмъ болѣе, что подобное дробленіе, извращая самый характеръ сервитута, могло бы имѣть послѣдствіемъ невозможность пользованія таковымъ, согласно своему назначенію. Признавъ поэтому, что получаемыя крестьянами деревья какъ на поправку строеній, такъ и на изгороди должны быть указаннаго въ табели размѣра, безразлично къ тому, причитаются ли эти деревья на цѣлую усадьбу или, за отказомъ нѣкоторыхъ изъ совладѣльцевъ усадьбы, лишь на часть таковой, надлежитъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть въ виду, что точное опредѣленіе сервитута части усадьбы

не можетъ имѣть послѣдствіемъ увеличеніе сервитутнаго права по сравненію съ первоначальной записью табели или произведеннымъ уже точнымъ опредѣленіемъ. Въ виду этого, если бы ежегодное полученіе владѣльцемъ части усадьбы цѣлыхъ деревьевъ сопровождалось увеличеніемъ размѣровъ сервитутнаго права, то при точномъ опредѣленіи сервитута части усадьбы должно быть установлено періодическое, черезъ опредѣленные промежутки времени, полученіе деревьевъ, въ соотвѣтствіи съ размѣромъ права, опредѣленнаго табелью. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что ст. 2800 Пост. Учредительнаго Комитета, на основаніи коей состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго вноситъ въ акты поземельнаго устройства крестьянъ дополнительныя надписи о происшедшихъ въ семъ устройствѣ измѣненіяхъ, не даетъ основаній къ выводу о возможности дополненія сихъ актовъ такими надписями, которыя не соотвѣтствовали бы существу предоставленныхъ крестьянамъ по ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ правъ. Правительствующій Сенатъ призналъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 27 Августа 1910 года, ст. 13391, правильнымъ. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что проситель будетъ имѣть возможность заявить свои возраженія относительно размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ. въ свое время, при предстоящемъ новомъ, въ послѣдствіе вышеозначеннаго рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія, разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ по всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу владѣльца имѣнія Бяла-Велька Адольфа Шица. Указъ 18 Февраля 1912 года, № 1831.

602. Принятіе мѣръ къ прекращенію несогласныхъ съ закономъ 11 Іюня 1891 г. дѣйствій крестьянскихъ учрежденій и къ признанію незаконнымъ владѣнія извѣстнымъ лицомъ крестьянскою усадьбою, возложено на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

1911 года, Марта 26 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло, по жалобѣ жителей города Петрокова, Нафтуля и Черна *Якубовичей* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по поводу владѣнія просителей крестьянскою усадьбою № 9, въ сел. Велька-Весь; и 2) рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по тому же дѣлу. Изъ дѣла видно, что 15 Августа 1879 года общество крестьянъ сел. Бугай постановило въ законномъ составѣ приговоръ о признаніи жителей сел. Бугай Нафтуля Якубовича и жены его Черны рольниками и имѣющими право пріобрѣтать крестьянскія усадьбы. Приговоръ этотъ былъ въ 1889 году представленъ коммисаромъ къ отмѣнѣ, въ виду того, что Якубовичъ къ разряду крестьянъ не относится, сельскимъ хозяйствомъ не занимается, а живетъ въ городѣ Петроковѣ, гдѣ и занимается торговлею. Разсмотрѣвъ означенное представленіе коммисара, Петроковское Особое Присутствіе нашло, что основаніемъ для сужденія о принадлежности къ крестьянскому сословію въ отношеніи жителей селеній и посадовъ могутъ служить лишь приговоры сельскаго и посадскаго сходовъ, и что поэтому соображенія коммисара о томъ, что Якубовичи по роду своихъ занятій не могутъ быть

причислены къ крестьянскому сословію, значенія не имѣютъ. Въ виду сего Петроковское Особое Присутствіе по постановленію, отъ 10 Марта 1889 года, вошедшему въ законную силу, представленіе коммисара объ отмѣнѣ приговора схода крестьянъ сел. Бугай отклонило и оставило приговоръ этотъ въ силѣ. Между тѣмъ, еще до разсмотрѣнія дѣла Особымъ Присутствіемъ Нафтуль и Черна супруги Якубовичи пріобрѣли по нотаріальному акту, отъ 23 Іюня 1880 года, часть усадьбы № 9 сел. Велька-Весь, всего въ количествѣ 6 мор. 62 пр.; къ этому акту приложены упомянутый приговоръ общества крестьянъ сел. Бугай, отъ 15 Августа 1879 года, и основанное на семъ приговорѣ удостовѣреніе войта гмины Ущинъ, отъ 4 Февраля 1880 года о правѣ Якубовичей на пріобрѣтеніе крестьянской земли. Засимъ, по акту, совершенному 18 Сентября 1898 года у дѣлъ нотаріуса Цѣдровскаго, Президентъ города Петрокова, дѣйствуя по уполномочію Петроковскаго Губернскаго Присутствія, пріобрѣлъ въ пользу города Петрокова отъ Нафтуля и Черны супруговъ Якубовичей изъ состава принадлежащей имъ части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь участокъ въ 1 мор. 285½ пр., для городской скотобойни, которая на этомъ участкѣ и была выстроена. По прошествіи почти 10 лѣтъ, а именно 9 Сентября 1908 года, Нафтуль и Черна Якубовичи обратились къ мѣстному коммисару съ ходатайствомъ о возбужденіи судебнаго иска, относительно признанія совершеннаго ими акта, отъ 18 Сентября 1898 года, о продажѣ участка городу Петрокову недѣйствительнымъ и приведенія усадьбы въ первобытное состояніе, въ виду нарушенія симъ актомъ закона 11 Іюня 1891 года. Разсмотрѣвъ дѣло, коммисаръ нашелъ, что постройка скотобойни, какъ промышленнаго заведенія, составляющаго притомъ потребность города, не можетъ быть признана общественной надобностью сел. Велька-Весь, а потому отчужденіе крестьянской земли по акту, отъ 18 Сентября 1898 года, въ пользу города Петрокова не можетъ считаться основаннымъ на законѣ, что нотаріальный актъ, отъ 23 Іюня 1880 года, о пріобрѣтеніи Якубовичами части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь, основанъ лишь на приговорѣ схода крестьянъ сел. Бугая и свидѣтельствѣ войта гмины, между тѣмъ приговоръ сельскаго схода удостовѣряетъ лишь принадлежность лицъ къ крестьянскому сословію, а не право пріобрѣтенія крестьянскихъ усадьбъ, что удостовѣряется свидѣтельствомъ коммисара, какового свидѣтельства коммисаромъ выдано не было и не могло быть выдано, въ виду принадлежности Якубовичей къ мѣщанамъ города Петрокова іудейскаго вѣроисповѣданія, и что, такимъ образомъ, оба упомянутые нотаріальные акты составлены, вопреки дѣйствовавшей въ то время ст. 524 Пост. Учр. Ком. и закону 11 Іюня 1891 года. По симъ соображеніямъ, коммисаръ Петроковскаго уѣзда по рѣшенію, отъ 7 Октября 1908 года, опредѣлилъ возбудить въ гминномъ судѣ искъ о признаніи обоихъ актовъ недѣйствительными и о приведеніи усадьбы № 9 сел. Велька-Весь въ первобытное состояніе. Это рѣшеніе было обжаловано Президентомъ города Петрокова, который, указывая, что пріобрѣтеніе городомъ Петроковомъ части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь совершено на законномъ основаніи, ходатайствовалъ объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія коммисара. Въ свою очередь Нафтуль и Черна Якубовичи въ поданной ими жалобѣ ходатай-

ствовали объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія въ части, касающейся нотаріальнаго акта, отъ 23 Іюня 1880 года, о пріобрѣтеніи ими части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь. Петроковское Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло, приняло въ соображеніе, что устройство городской скотобойни составляетъ общественную надобность, предусмотрѣнную примѣчаніемъ къ ст. 1 закона 11 Іюня 1891 года и что по силѣ ст. 5 того же закона лицамъ іудейскаго исповѣданія воспрещается пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадьбъ и всякое пользованіе. Соотвѣтственно сему, Губернское Присутствіе признало, что дѣло о пріобрѣтеніи участка земли изъ крестьянской усадьбы подъ устройство скотобойни подлежитъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ ст. 2800 Пост. Учр. Ком., и что рѣшеніе коммисара по отношенію къ владѣнію Якубовичами части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь правильно и постановлено въ предѣлахъ закона. На основаніи этого, Петроковское Губернское Присутствіе по постановленію, отъ 7 Августа 1909 года, за № 537, опредѣлило: признать городскую скотобойню, возведенную на участкѣ крестьянской земли, сооруженіемъ общественной надобности, поручивъ коммисару направить дѣло объ отчужденіи земли подъ эту скотобойню въ порядкѣ примѣчанія къ ст. 1 закона 11 Іюня 1891 года, въ отношеніи же владѣнія остальной частью означеннаго участка Якубовичами поручить коммисару возбудить судебное дѣло въ установленномъ порядкѣ. Въ принесенной на таковое постановленіе Губернскаго Присутствія жалобѣ Нафтуль и Черна Якубовичи объяснили, что нотаріальный актъ, отъ 23 Іюня 1880 года, совершенъ правильно, на основаніи приговора схода сел. Бугай, оставленнаго въ силѣ Особымъ Присутствіемъ, и что продажа участка крестьянской земли подъ городскую скотобойню произведена съ нарушеніемъ закона 11 Іюня 1891 года, а потому просители ходатайствовали объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія и о признаніи продажи участка земли подъ городскую скотобойню совершенною съ нарушеніемъ закона 11 Іюня 1891 года. Настоящее дѣло, по указу Правительствующаго Сената 2 Марта 1910 года, № 1457, препровождалось на заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ рапортѣ 18 Января 1911 года, № 1906, полагаетъ, что устройство городской скотобойни, несомнѣнно, относится къ числу тѣхъ общественныхъ надобностей, кои предусмотрѣны примѣчаніемъ къ ст. 1 закона 11 Іюня 1891 года, въ виду чего отчужденіе участка въ 1 мор. 285 пр. изъ состава части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь, заключающей всего 6 мор. для устройства городской скотобойни, не можетъ быть признано нарушеніемъ правилъ упомянутаго закона, дѣйствіе коего на подобные случаи не распространяется. Переходя, засимъ, къ вопросу о законности владѣнія на правѣ собственности евреями Якубовичами частью крестьянской усадьбы въ сел. Велька-Весь, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отмѣчаетъ, что владѣніе это основано на нотаріальномъ актѣ, отъ 23 Іюня 1880 года, совершенномъ до изданія закона 11 Іюня 1891 года, который поэтому при разрѣшеніи означеннаго вопроса примѣненія имѣть не можетъ, и законность упомянутаго акта должна быть опредѣлена въ соотвѣтствіи съ требованіями дѣйствовавшей въ то время ст. 524 Пост. Учр. Ком. Правила сей послѣдней статьи не заключаютъ, въ отличіе отъ закона 11 Іюня 1891 года, пря-

мого и категорическаго воспрещенія пріобрѣтать крестьянскія усадьбы и владѣть оными лицамъ іудейскаго исповѣданія. Засимъ, для совершенія нотаріальныхъ актовъ купли-продажи крестьянскихъ земель и усадьбъ требовалось, согласно той же ст. 524 Пост. Учр. Ком., представленіе нотаріусу свидѣтельства войта гмины, основаннаго на приговорѣ сельскаго схода, и самый приговоръ схода о томъ, что пріобрѣтатель крестьянской усадьбы принадлежитъ къ крестьянскому сословію. Въ данномъ случаѣ приведенныя условія были соблюдены, а потому для предъявленія иска въ судебныхъ учрежденіяхъ о расторженіи совершеннаго въ 1880 году нотаріальнаго акта о пріобрѣтеніи части усадьбы № 9 сел. Велька-Весь Якубовичами, основаній, по мнѣнію Министра, не представляется, тѣмъ болѣе, что со времени совершенія сего акта истекла 30-лѣтняя давность, и что приговоръ схода, на которомъ этотъ актъ основанъ, находился въ разсмотрѣніи крестьянскихъ учрежденій и по постановленію Петроковскаго Особаго Присутствія, отъ 10 Марта 1889 года, оставленъ въ силѣ, каковое постановленіе, независимо отъ того, насколько по существу оно правильно, вошло въ законную силу. Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, жалобу просителей въ части, касающейся дѣла о пріобрѣтеніи участка городомъ Петроковомъ для устройства скотобойни, не заслуживающей уваженія и постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся направленія дѣла объ изъятіи изъ владѣнія просителей пріобрѣтенной ими въ 1880 году крестьянской земли, изъ состава усадьбы № 9 сел. Велька-Весь, по существу неправильнымъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, обращалъ вниманіе на то, что законъ 11 Іюня 1891 года, возлагая (ст. 18) надзоръ за исполненіемъ постановленій сего закона на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, подчиняетъ (ст. 19) дѣла о нарушеніи правилъ этого закона вѣдѣнію гминныхъ судовъ, въ коихъ дѣла сего рода начинаются, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Предъявленіе со стороны крестьянскихъ учрежденій подобнаго рода требованій, т. е. предъявленіе ими исковъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, отнюдь не является разрѣшеніемъ по существу вопроса о правѣ, и, какъ составляющее дѣйствіе распорядительное, не можетъ быть предметомъ разбирательства крестьянскими учрежденіями въ инстанціонномъ порядкѣ. Въ виду этого, Министръ находилъ, что настоящее дѣло, разсмотрѣнное крестьянскими учрежденіями Петроковской губерніи въ инстанціонномъ порядкѣ, получило ненадлежащее и несогласное съ закономъ направленіе. Поэтому и принимая во вниманіе, что завѣдываніе крестьянскимъ дѣломъ въ губерніяхъ Привислинскаго края сосредоточено, въ силу Высочайшаго указа 18 Ноября 1870 года, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и что ст. 5 Отд. II-го сего указа возлагаетъ на Министра Внутреннихъ Дѣлъ наблюденіе за правильнымъ дѣйствіемъ крестьянскихъ учрежденій и принятіе мѣръ къ прекращенію несогласныхъ съ закономъ дѣйствій сихъ учрежденій, Министръ полагалъ бы постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, отъ 7-го Августа 1909 года, какъ равно и рѣшеніе коммисара Петроковскаго уѣзда, отъ 7 Октября 1908 года, отмѣнить со всѣми послѣдствіями, производство настоящаго дѣла въ инстанціонномъ порядкѣ

прекратить и дѣло это передать на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Раздѣляя соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу о порядкѣ направленія дѣлъ о признаніи незаконнымъ владѣнія извѣстнымъ лицомъ крестьянскою усадьбою и не касаясь, поэтому, доводовъ просителей Якубовичей къ отмѣнѣ обжалованнаго ими постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 7 Августа 1909 года, и рѣшеніе коммисара Петроковскаго уѣзда, отъ 7 Октября 1907 года, прекратилъ производство настоящаго дѣла въ инстанціонномъ порядкѣ. Указъ 13 Сентября 1911 года, за № 5342.

603. Обязанность содержанія мостовъ на дорогахъ III разряда черезъ рѣки, одинъ берегъ каковыхъ прилегаетъ къ землямъ крестьянъ, а другой—къ дворскимъ, должна быть возложена какъ на сельское общество, такъ и на владѣльца смежнаго съ нимъ имѣнія.

1911 года, Марта 26 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителей сел. Магдаленова, Ивана Бучинскаго и др. на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Сувалкскаго Особаго Присутствія, объ отмѣнѣ приговора Магдаленскаго сельскаго схода, по предмету починки моста черезъ рѣку Черную Гангу, нашелъ: 1) что, согласно ст. 18 Высочайше утв. 19 Іюня 1870 года правилъ о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, земскія дороги третьяго разряда содержатся на счетъ сельскихъ обществъ или владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ, и 2) что, потому, если дорога проходитъ черезъ рѣку, одинъ берегъ которой прилегаетъ къ землямъ крестьянъ, а другой берегъ къ землямъ не крестьянскимъ, то обязанность содержанія въ исправности моста, находящагося на такой рѣкѣ, въ пунктѣ соединенія крестьянскихъ владѣній съ дворскими, должна быть возложена какъ на сельское общество, такъ и на владѣльца смежнаго съ нимъ имѣнія. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что Магдаленовскій сельскій сходъ, приговоромъ, отъ 8 Іюня 1909 года, отказался отъ принятія участія въ исправленіи моста, находящагося на дорогѣ третьяго разряда въ пунктѣ соединенія владѣній крестьянъ съ землями фольварка Червоный, и возложилъ обязанность исправленія этого моста всецѣло на одного лишь владѣльца фольварка Червоный, который, по силѣ ст. 98 II Высоч. Ук. 19 Февраля 1864 года, къ составу сельскаго общества не принадлежитъ; 2) что, при наличности жалобы администратора фольварка Червоный, означенный приговоръ Магдаленовскаго сельскаго схода не могъ быть оставленъ въ силѣ, и потому отмѣна его Сувалкскимъ Особымъ Присутствіемъ должна быть признана состоявшейся въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями ст. 202 Учр. Упр. Губ. Царства Польскаго; 3) что указаніе просителей на неподсудность настоящаго дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ уваженія не заслуживаетъ, ибо разсмотрѣніе приговоровъ сельскихъ обществъ, по силѣ приведенной статьи Учр. Упр. Губ. Царства Польскаго, относится къ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, не усмотрѣлъ никакихъ основаній къ

отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, коимъ было признано правильнымъ постановленіе Сувалкскаго Особаго Присутствія объ отмѣнѣ означеннаго приговора Магдаленовскаго сельскаго схода, а потому жалобу Ивана Бучинскаго и др. оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 24 Января 1912 года за № 599.

604. Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Декабря 1875 года вовсе не устанавливается непремѣнная необходимость уменьшенія черезполосности при производствѣ раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища, а требуется лишь, чтобъ доступъ каждой стороны къ выдѣляемой въ собственность ея части пастбища былъ возможенъ безъ обязательнаго выдѣленія изъ крестьянскихъ земель особыхъ прогоновъ.

605. При отсутствіи формальныхъ нарушеній въ утвержденномъ коммисаромъ проектѣ раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища, Губернское Присутствіе въ правѣ отказать въ оставленіи въ силѣ такого проекта лишь въ томъ случаѣ если заявленныя заинтересованными лицами возраженія окажутся основательными и подавшая проектъ сторона не согласится внести въ него соотвѣтствующія измѣненія.

1911 года, Марта 26 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Целентники, Антона Кобержицкаго на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, коимъ отказано въ утвержденіи проекта раздѣла общаго двора и крестьянъ сел. Рачковице пастбища, призналъ, что, согласно точнаго смысла ст. 37 Высочайшаго повелѣнія 29 Декабря 1875 года, при отсутствіи формальныхъ нарушеній въ утвержденномъ коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ проектѣ раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища Губернское Присутствіе въ правѣ отказать въ оставленіи въ силѣ такого проекта лишь въ томъ случаѣ, если заявленныя заинтересованными лицами по поводу проекта возраженія, по надлежащемъ разслѣдованіи, окажутся заслуживающими уваженія, и подавшая проектъ сторона не согласится внести въ него соотвѣтствующія измѣненія.—Примѣняя сіе соображеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Петроковское Губернское Присутствіе, на разсмотрѣніе коего, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Рачковице, поступилъ признанный Коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ правильнымъ проектъ раздѣла общаго двора и крестьянъ сел. Рачковице пастбища,—не входя вовсе, вопреки требованія названной статьи закона, въ обсужденіе заявленія крестьянъ о томъ, что владѣльцы имѣнія оставляютъ за собою по проекту раздѣла самыя лучшія части пастбища, безъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, крестьянскій скотъ существовать не можетъ, постановленіемъ отъ 8 Октября 1910 года, отказало въ утвержденіи означеннаго проекта по тѣмъ основаніямъ, во-1, что предусматриваемый проектомъ раздѣлъ пастбища не только не уменьшаетъ существующей черезполосности земель, но еще болѣе можетъ ее увеличить въ случаѣ раздѣла крестьянами своей части пастбища на подворные участки, и во-2, что Коммисаръ не вошелъ, предварительно утвержденія проекта, въ разсмотрѣніе вопроса о числѣ дворскаго скота и продолжительности времени его пастьбы на общемъ пастбищѣ въ 1864 году;—приведенныя основанія постановленія Губернскаго Присутствія, отъ 8 Октября

1910 года, не могутъ быть сами по себѣ признаны достаточными для отказа въ утвержденіи проекта раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища, ибо, прежде всего, какъ явствуетъ изъ копіи журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія, вопросъ о неудобствѣ раздѣла по причинѣ отвода крестьянамъ пастбища не въ одномъ, а въ трехъ мѣстахъ никѣмъ изъ заинтересованныхъ лицъ не возбуждался ни при разборѣ дѣла у коммисара, ни въ Губернскомъ Присутствіи, а потому Губернскому Присутствію не представлялось законныхъ поводовъ входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, тѣмъ болѣе что Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Декабря 1875 года вовсе не устанавливается непремѣнная необходимость уменьшенія черезполосности при производствѣ раздѣла общаго двора и крестьянъ пастбища, а требуется лишь, чтобы доступъ каждой стороны къ выдѣляемой въ собственность ея части пастбища былъ возможенъ безъ обязательнаго выдѣленія изъ крестьянскихъ земель особыхъ прогоновъ (Пост. Врем. Коммисіи, отъ 19 Января 1879 года, по дѣлу крестьянъ сел. Понятово); что же касается соображенія Губернскаго Присутствія относительно того, что коммисаръ не вошелъ, предварительно утвержденія проекта, въ разсмотрѣніе вопроса о числѣ дворскаго скота и продолжительности времени его пастьбы на общемъ пастбищѣ въ 1864 году, то это соображеніе не находитъ подтвержденія въ копіи журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія, изъ коей видно, что означенное разслѣдованіе въ порядкѣ ст. 21 Высочайшаго повелѣнія 29 Декабря 1875 года было произведено коммисаромъ и изложено въ протоколѣ его 1909 года, за № 102.—Вслѣдствіе сего, признавая, что обжалованное постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, отъ 8 Октября 1910 года ст. 716, коимъ владѣльцамъ имѣнія Целентники было отказано въ утвержденіи проекта раздѣла общихъ ихъ и крестьянъ селенія Рачковице пастбищъ, состоялось на ненадлежащихъ и неправильныхъ основаніяхъ, съ нарушеніемъ Высоч. пов. 29 Декабря 1875 года,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: названное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 29 Января 1912 года, № 854.

606. Въ отношеніи повѣренныхъ владѣльцевъ имѣній, частная довѣренность, засвидѣтельствованная гминнымъ войтомъ, не считается законною довѣренностью.

607. Статья 2310 1 Зак. Гражд. (т. X ч. 1 Свод. Зак.), устанавливающая порядокъ удостовѣренія полномочія Присяжному Повѣренному на веденіе дѣлъ, не распространяется на крестьянскія учрежденія Привислинскихъ губерній.

1911 года, Апрѣля 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго совладѣлицъ имѣнія Дабужекъ, Томашевскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго Романа *Зарембы*, на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы по сервитутному спору и принявъ во вниманіе, что довѣренные владѣльцевъ имѣнія должны быть уполномочены (согласно п. 9 правилъ прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.) законными довѣренностями, каковыми, согласно

Высочайшему повелѣнію 8 Февраля 1893 года, почитаются довѣренности нотаріальныя, причемъ ст. 2310¹ Зак. Гражд. не распространяется на крестьянскія учрежденія губерній Царства Польскаго, и что, такъ какъ проситель представилъ частную довѣренность, засвидѣтельствованную войтомъ, то Губернское Присутствіе имѣло право отказать въ разсмотрѣніи его жалобы на рѣшеніе коммисара, оставилъ жалобу прис. пов. Зарембы безъ послѣдствій. Указъ 26 Февраля 1912 года, за № 2123.

608. Для обжалованія приговоровъ сельскаго схода по предмету раскладки подымной подати и поземельнаго налога установленъ мѣсячный срокъ со дня объявленія этихъ приговоровъ просителямъ.

1911 года, Апрѣля 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Дурачевъ, Опатовскаго уѣзда, Павла *Дзярмаги*, Мартина *Газдецкаго* и другихъ на постановленіе Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету раскладки сельскимъ сходомъ подымной подати и поземельнаго налога. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ имѣющихся въ немъ данныхъ, приговоръ схода крестьянъ селенія Дурачевъ, отъ 2 Ноября 1907 года, былъ объявленъ просителямъ того же числа, жалоба же ихъ на таковой подана коммисару 18 Декабря 1907 года, т. е. по истеченіи установленнаго ст. 19-ю Правилъ, прилож. къ ст. 2374 Пост. Учр. Ком., мѣсячнаго срока, въ виду чего, оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ въ силѣ рѣшенія коммисара, оставившаго означенную жалобу безъ разсмотрѣнія, представляется правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ настоящую жалобу крестьянъ селенія Дурачевъ Павла Дзярмаги, Мартина Газдецкаго и другихъ оставить безъ послѣдствій. Указъ 29 Января 1912 года за № 870.

609. Поздняя выдача просителю копіи обжалованнаго постановленія можетъ служить основаніемъ для возстановленія пропущеннаго срока для обжалованія.

610. Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената.

611. Коммисаръ въ правѣ разобрать сервитутный споръ въ своей канцеляріи, если находитъ мѣстный осмотръ излишнимъ.

1911 года, Апрѣля 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ сел. Мижанце, Сейнскаго уѣзда, Михаила Лековича, Матвѣя Мисевича и другихъ на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному спору и принявъ во вниманіе, что хотя жалобы крестьянъ сел. Мижанце поступили по истеченіи установленнаго п. д Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года мѣсячнаго срока на обжалованіе, но такъ какъ причиной пропуска означеннаго срока послужила, по удостовѣренію Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, поздняя выдача просителямъ копіи обжалованнаго постановленія, т. е. обстоятельство, отъ воли

частнаго лица не зависящее, Правительствующій Сенатъ призналъ, въ виду сего, жалобы крестьянъ сел. Мижанце подлежащими своему обсужденію. Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ претензія крестьянъ на предоставленіе имъ въ пользованіе урочища Пошавле для пастьбы скота признана неосновательною, состоялось, по надлежащемъ разслѣдованіи обстоятельствъ, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣла по существу, и не подлежитъ повѣркѣ Правительствующаго Сената, тѣмъ болѣе, что показанія ихъ въ данномъ случаѣ даны, вопреки заявленію просителей, именно въ томъ смыслѣ, что мѣстность Пошавле во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года не составляла лѣсного пространства, на которомъ только и предоставлена крестьянамъ пастьба скота по ликвидаціонной табели, и что указаніе Губернскаго Присутствія на возможность разбора коммисаромъ дѣлъ въ канцеляріи при достаточности для этого данныхъ представляется правильнымъ и согласнымъ съ правилами ст.ст. 13 и 21 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., оставилъ жалобы крестьянъ сел. Мижанце Михаила Лековича, Матвѣя Мисевича и другихъ безъ послѣдствій. Указъ 29 Января 1912 года № 917.

612. При неопредѣленности записи въ ликвидаціонной табели о пользованіи крестьянъ стилкою фурами, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ точное опредѣленіе рода фуръ въ порядкѣ ст. 1302 Пост. Учр. Ком.— помимо заявленія сторонъ.

1911 года, Апрѣля 29 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Крушина—Яна *Ягаса* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору вдалѣльца имѣнія Крушина съ крестьянами селенія Цегельня относительно сервитута стилки въ 1907 году. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе, отказавъ въ признаніи крестьянъ селенія Цегельня превысившими сервитутъ стилки въ 1907 году, основало свое рѣшеніе на произведенномъ имъ разслѣдованіи о порядкѣ и видѣ пользованія крестьянъ этимъ сервитутомъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года. Признавая таковое постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся въ соотвѣтствіи съ требованіями 2966 ст. Пост. Учр. Комит. и Высочайше утвержденнаго Положенія Комит. по дѣламъ Царства Польскаго 4 Мая 1876 года, Правительствующій Сенатъ полагалъ необходимымъ указать Губернскому Присутствію, что при неопредѣленности записи въ табели, о пользованіи крестьянъ стилкою фурами, на обязанности крестьянскихъ учрежденій, и помимо заявленія сторонъ, лежитъ точное опредѣленіе рода фуръ въ порядкѣ ст. 1302. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе: 1) что указъ Правительствующаго Сената отъ 14 Іюля 1895 года, № 4761, на который просителемъ дѣлается ссылка въ жалобѣ Сенату, какъ послѣдовавшій по частному случаю, въ которомъ содержаніе ликвидаціонной табели къ тому же не давало

основанія къ различнаго рода толкованіямъ, не можетъ имѣть значенія для настоящаго дѣла; 2) что, затѣмъ, прочія возраженія Ягаса, сводящіяся къ критикѣ показаній свидѣтелей со стороны крестьянъ и доказыванію правильности послѣдовавшаго по сему дѣлу рѣшенія коммисара, касаются существа дѣла, установленнаго Губернскимъ Присутствіемъ, и потому обсужденію Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ жалобы Яна Ягаса безъ послѣдствій. Указъ 2 Декабря 1911 года за № 8074.

613. Въ случаѣ продажи части усадьбы по нотаріальному акту третьимъ лицамъ, исправленіе записи имени владѣльца этой усадьбы не можетъ быть допущено.

1911 года, Апрѣля 29 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Зофіанка-Гурная, Яновскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Маріанны и Лаврентія *Павлясъ* и Розаліи *Кендра* на распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ по спору объ усадьбѣ и принявъ во вниманіе, что, какъ видно изъ имѣющихся въ немъ данныхъ, усадьба № 16—14 селенія Зофіанка-Гурная записана въ ликвидаціонной табели за Иваномъ Гуменикомъ, противъ чего до смерти названнаго владѣльца ея, послѣдовавшей въ 1901 году, никакихъ возраженій предъявляемо не было, что нынѣ эта усадьба перешла по раздѣлу между наслѣдниками Яну и Андрею Гуменикамъ, изъ которыхъ первымъ часть его продана уже по нотаріальному акту Осипу Флисъ и что при этихъ условіяхъ, согласно ст. 3215 Постан. Учредит. Комит. и рѣшенію бывшей Временной Коммисіи, отъ 8 Января 1874 года, за № 42, переписаніе означенной усадьбы на имя наслѣдниковъ Антона Гуменика, о чемъ ходатайствуютъ просители, представляется невозможнымъ, какъ вызывающее затрудненіе при возстановленіи прежняго владѣнія, нашелъ правильнымъ распоряженіе, за Министра, Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, признавшаго запись означенной усадьбы за Иваномъ Гуменикомъ не подлежащею измѣненію, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Маріанны и Лаврентія Павлясъ и Розаліи Кендра. Указъ 16 Января 1912 года, № 221.

614. Право сельскихъ обществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго включать, при переходѣ къ отрубному владѣнію, общественныя земли въ общую разверстку осуществляется по приговорамъ сельскихъ сходовъ, постановленнымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

615. Составляемые въ порядкѣ отдѣла II закона 14 Іюня 1910 г. приговоры о переходѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ подлежатъ посвидѣтельствованію и утвержденію мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій.

616. Включеніе въ общую разверстку земли, состоящей въ нераздѣльномъ пользованіи не всѣхъ, а лишь нѣкоторыхъ домохозяевъ, можетъ послѣдовать не прежде, какъ нераздѣльное владѣніе превратится въ подворное владѣніе отдѣльныхъ членовъ.

1911 года, Мая 10 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 22 Апрѣля 1911 года,

о разъясненіи истиннаго смысла закона 14 Іюня 1910 года (II отдѣла его) объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. Приступая къ разрѣшенію возбужденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по поводу примѣненія II - го отдѣла закона 14 Іюня 1910 года вопросовъ, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, остановился на второмъ изъ нихъ: сохраняетъ ли силу и значеніе установленное примѣчаніемъ 2-мъ къ ст. 271 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго требованіе согласія двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, на приговоръ о раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки въ тѣхъ случаяхъ, когда эти, принадлежащія не отдѣльнымъ усадебникамъ, а всему сельскому обществу, земли дѣлятся обществомъ на подворные участки одновременно съ переходомъ общества къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ, именно въ цѣляхъ этого перехода. Этотъ вопросъ, какъ правильно полагалъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ II отдѣлъ закона 14 Іюня 1910 года, устанавливая для дѣйствительности приговоровъ сельскихъ обществъ губерній Царства Польскаго о переходѣ къ отрубному владѣнію простое большинство всѣхъ домохозяевъ, обладающихъ голосомъ на сходѣ, вовсе не опредѣляетъ того рода надѣльныхъ земель, на которыя онъ распространяется, и, слѣдовательно, нѣтъ основаній изъ подъ его дѣйствія исключать земли общественныя. При томъ представляется несомнѣннымъ, что если законъ 14 Іюня 1910 года предоставилъ простому большинству всѣхъ членовъ общества право распоряженія землями, составляющими подворную, частную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ, для обращенія таковыхъ земель въ общую разверстку, то тѣмъ болѣе право это должно распространяться на земли, принадлежащія всему обществу, т. е. общественныя. Къ этому заключенію должно привести и то соображеніе, что въ дѣйствительной жизни едва ли и встрѣтятся случаи, въ которыхъ общество, переходящее къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ, не имѣло бы общественныхъ земель, подлежащихъ отводу къ образуемымъ обществомъ хуторамъ; напротивъ, такія земли, принадлежащія всему обществу, окажутся, и у общества явится необходимость включить ихъ въ общую массу земли, подлежащую разверсткѣ на отруба; требовать во всѣхъ такихъ случаяхъ не указаннаго въ законѣ 14 Іюня 1910 года простого большинства всѣхъ домохозяевъ, обладающихъ правомъ участія на сходѣ, а двухъ третей ихъ, было бы равносильно, если не совершенному упраздненію II отдѣла закона 1910 года, то во всякомъ случаѣ значительному суженію сферы его примѣненія. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что по смыслу II отд. закона 14 Іюня 1910 года право сельскихъ обществъ включать, при переходѣ къ отрубному владѣнію, общественныя земли въ общую разверстку осуществляется по приговорамъ сельскихъ сходовъ, постановленнымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Перейдя, затѣмъ, къ разрѣшенію перваго изъ поставленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросовъ, а именно: необходимо ли въ отношеніи постановляемыхъ въ порядкѣ II-го отдѣла закона 14 Іюня 1910 года приговоровъ о переходѣ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ утвержденіе этихъ приговоровъ со стороны мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ призналъ нужнымъ выяс-

нить сначала, подлежатъ ли означенные приговоры внесенію въ ликвидаціонныя табели и данныя въ видѣ дополнительныхъ къ нимъ надписей. По общему принципу, установленному законодательствомъ, опредѣляющимъ земельное устройство крестьянъ губерній Царства Польскаго (ст. ст. 1302, 2800 и 2874 Пост. Учр. Ком., Высоч. Пов. 25 Января 1876 года—прим. 2 къ пункту 2 ст. 271), всѣ измѣненія въ крестьянскомъ надѣлѣ, послѣдовавшія послѣ утвержденія ликвидаціонныхъ табелей (и данныхъ) на основаніи Указовъ 19 Февраля 1864 года и изданныхъ въ развитіе и дополненіе ихъ узаконеній, вносятся въ таковые документы. Поэтому и такъ какъ въ законѣ 14 Іюня 1910 года, во второмъ отдѣлѣ его, никакихъ опредѣленій относительно отмѣны этого общаго правила для приговоровъ о переходѣ сельскихъ обществъ къ владѣнію на отруба не содержится и такъ какъ устанавливаемый закономъ 14 Іюня 1910 года приговоръ сельскаго общества о такомъ переходѣ призванъ замѣнить прежнюю добровольную сдѣлку всѣхъ членовъ общества о расколонизированіи селенія, по содержанію же этихъ сдѣлокъ всегда вносились дополнительныя надписи въ ликвидаціонныя табели и данныя, то надлежитъ признать, что и по содержанію постановляемыхъ въ порядкѣ II отдѣла упомянутаго закона приговоровъ въ ликвидаціонныя табели и данныя должны быть вносимы дополнительныя надписи. Обсуждая съ этой точки зрѣнія поставленный Министромъ вопросъ и имѣя въ виду, что, по силѣ общаго для всѣхъ случаевъ обмѣна и разверстанія крестьянскихъ земель въ губерніяхъ Царства Польскаго правила (ст. 118, 127, 237 Пост. Учр. Ком., рапоряженіе б. Временной Коммисіи отъ 26 Марта 1880 года, № 1290, Высоч. Пов. 25 Января 1876 года), какъ сдѣлки между помѣщиками и крестьянами, равно и сдѣлки между самими крестьянами, такъ и (въ подлежащихъ случаяхъ, напримѣръ, при раздѣлѣ общественныхъ земель на подворные участки) приговоры сельскихъ обществъ получаютъ законную силу только тогда, когда они засвидѣтельствованы и утверждены мѣстными крестьянскими учрежденіями, и только послѣ того эти учрежденія распоряжаются составленіемъ дополнительныхъ по содержанію совершенныхъ актовъ надписей, подлежащихъ внесенію въ ликвидаціонныя табели и данныя, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что означенный порядокъ долженъ соблюдаться и при переходѣ сельскихъ обществъ къ владѣнію на отруба въ порядкѣ II отдѣла закона 1910 года въ виду отсутствія въ послѣднемъ категорическаго указанія на необязательность для этихъ приговоровъ такового порядка, признаннаго крестьянскимъ законодательствомъ Царства Польскаго вообще необходимымъ для приданія вносимымъ въ ликвидаціонныя табели и данныя дополнительнымъ надписямъ такого же безспорнаго юридическаго значенія, какое присвоено Высочайшимъ Повелѣніемъ 18 Ноября 1865 года самой ликвидаціонной табели и данной. Необходимость посвидѣтельствованія и утвержденія приговоровъ, постановляемыхъ обществомъ въ порядкѣ новаго закона, можетъ быть подтверждена еще тѣмъ соображеніемъ, что, какъ уже указано выше, при переходѣ сельскаго общества къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ представляется необходимость въ раздѣлѣ земель, принадлежащихъ всему обществу, на подворные участки; содержащееся во 2 прим. 271 ст. Учрежд. Упр. Губ. Царства Польскаго требованіе утвержденія приговоровъ о раздѣлѣ общественныхъ земель на

подворные участки нельзя считать отмѣненнымъ новымъ закономъ только потому, что онъ на этотъ предметъ не содержитъ никакихъ указаній: отмѣна новымъ закономъ положенія дѣйствовавшаго до него закона должна или быть прямо оговорена новымъ закономъ, или же быть выражена косвенно, путемъ измѣненія содержанія прежняго законоположенія, какъ это можно усмотрѣть въ отношеніи числа голосовъ, необходимыхъ для дѣйствительности приговоровъ о раздѣлѣ принадлежащихъ всему обществу земель на подворные участки, осуществляемомъ попутно и въ цѣляхъ перехода къ владѣнію на хутора. Такимъ образомъ надлежитъ признать, что составляемые въ порядкѣ отдѣла II-го закона 14 Іюня 1910 года приговоры о переходѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ подлежатъ посвидѣтельствованію и утвержденію мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. По этимъ же самымъ соображеніямъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ и третій возбужденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ, представляющій частный случай только что разрѣшеннаго Сенатомъ вопроса, а именно вопросъ, подлежатъ ли постановленные въ порядкѣ закона 14 Іюня 1910 года приговоры сельскихъ обществъ о переходѣ къ отрубному владѣнію въ части, касающейся раздѣла общественныхъ земель на подворные участки, утвержденію мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.—Четвертый вопросъ заключается въ томъ, въ какомъ порядкѣ могутъ быть включены въ общую разверстку земли, состоящія въ нераздѣльномъ пользованіи не всѣхъ, а лишь нѣкоторыхъ домохозяевъ. По буквальному тексту II отдѣла закона 14 Іюня 1910 года устанавливаемый въ немъ порядокъ перехода къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ касается цѣлыхъ сельскихъ обществъ, образованныхъ на основаніи статей 264—275 Учрежд. губерній Царства Польскаго. Изъ сего слѣдуетъ, что данный случай прямо не подходитъ подъ дѣйствіе закона 14 Іюня 1910 года и примѣненіе послѣдняго въ такомъ случаѣ можетъ возымѣть мѣсто не прежде, какъ нераздѣльное владѣніе части членовъ сельскаго общества превратится въ подворное владѣніе (этихъ членовъ). Послѣ же сего наступаетъ для сельскаго общества, включающаго въ себѣ раздѣлившихся подворно членовъ, возможность перехода къ хуторскому владѣнію въ порядкѣ закона 14 Іюня 1910 года. Наконецъ, вопросъ пятый состоитъ въ томъ, всѣ ли домохозяева сельскаго общества или только часть ихъ могутъ участвовать въ составленіи приговоровъ о разверстаніи къ однимъ мѣстамъ земельныхъ угодій, принадлежащихъ не всему обществу, а части его или отдѣльной группѣ домохозяевъ. Сопоставляя содержаніе сего вопроса точно также съ буквальнымъ текстомъ II-го отдѣла закона 14 Іюня («переходъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, образованныхъ на основаніи ст. 264—275 Учр. Упр. губерній Царства Польскаго»), Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что, во 1-хъ, употребляя выраженіе «цѣлыя сельскія общества», а не просто «сельскія общества» (ср. ст. 1 отд. I-го закона 14 Іюня 1910 года), законодатель, несомнѣнно, проводилъ различіе между переходомъ къ отрубному владѣнію всего общества и переходомъ извѣстной лишь части общества и только для перваго изъ сихъ случаевъ установилъ новыя нормы, а, во вторыхъ, что въ ст. 264—275 Учр. Упр. Губ. Царства Польскаго, на которыя сдѣлана ссылка во II отдѣлѣ закона 14 Іюня 1910 года въ цѣляхъ ближай-

шаго опредѣленія понятія сельскихъ обществъ, подпадающихъ подъ дѣйствіе новаго закона, частные сходы предусмотрѣны единственно для мѣщанъ-рольниковъ, получившихъ въ собственность усадьбы и земли на основаніи Указа 28 Октября 1866 года (см. примѣч. къ 3 п. 271 ст. Учр. Упр. губ. Царства Польскаго), для всѣхъ же остальныхъ случаевъ владѣнія части сельскаго общества или отдѣльной группы домохозяевъ землями, принадлежащими только этой части или группѣ, такіе частные сходы не предусмотрѣны. Поэтому, признавъ, съ своей стороны, весьма желательнымъ примѣненіе къ разсматриваемому случаю того же самаго порядка перехода къ отрубному владѣнію, какой установленъ закономъ 14 Іюня 1910 года въ отношеніи цѣлыхъ сельскихъ обществъ, Правительствующій Сенатъ, однако, призналъ, что разрѣшеніе 5 вопроса въ смыслѣ представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ возможно только въ порядкѣ изданія новаго закона, въ порядкѣ же толкованія закона 14 Іюня 1910 года этотъ вопросъ разрѣшенъ быть не можетъ. По совокупности всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ—по вопросамъ первому и третьему, что постановленные на основаніи II отдѣла закона 14- Іюня 1910 года приговоры сельскихъ обществъ подлежатъ утвержденію крестьянскихъ учрежденій, вопросъ второй разрѣшается согласно настоящаго представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и возбужденные ими вопросы 4 и 5 могутъ быть разрѣшены въ порядкѣ изданія новаго на сей предметъ закона. Указъ 20 Мая 1911 года за № 3848.

617. Приговоры сельскихъ сходовъ признаются законными лишь тогда, когда на сходѣ предсѣдательствовалъ солтысъ.

618. Гминный войтъ можетъ предсѣдательствовать на тѣхъ лишь сходахъ, кои созваны для учета солтысовъ и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителей селенія Андржеевка, Грубешовскаго уѣзда, Федора и Іосифа *Бурхелей* на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ по предмету отчужденія изъ состава общественныхъ земель 10 морговъ отцу просителей Ивану Бурхелю. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что, какъ явствуетъ изъ журнальнаго постановленія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 22 Іюня 1910 года, приговоръ Андржеевскаго сельскаго схода, отъ 17 Марта 1870 года, объ отчужденіи изъ состава общественныхъ земель 10 морговъ Ивану Бурхелю, обжалованный крестьянами селенія Андржеевки, былъ постановленъ сельскимъ сходомъ подъ предсѣдательствомъ гминнаго войта, а не мѣстнаго солтыса.—Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ ст. 269 и 272 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго, рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными лишь тогда, когда на сходѣ предсѣдательствовалъ солтысъ,—гминный же войтъ можетъ предсѣдательствовать на тѣхъ лишь сходахъ, кои созваны для учета солтысовъ и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, и 2) что приводимыя въ жалобѣ просителей заявленія о томъ, что предсѣдателемъ на сходѣ, при составленіи приговора, отъ 17 Марта 1870 года, былъ именно солтысъ, а не войтъ, представляются голословными и потому уваженія не заслуживаютъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ

поступило въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями приведенныхъ статей закона, отмѣнивъ постановленіе Люблинскаго Особаго Присутствія, коимъ оставленъ въ силѣ означенный приговоръ,—со всѣми его послѣдствіями, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Федора и Іосифа Бурхелей оставить безъ послѣдствій. Указъ 11 Января 1912 года № 134.

619. Привлеченіе лѣсовладѣльцевъ къ отвѣтственности по постановленію Соединеннаго Присутствія Лѣсоохранительнаго Комитета и Губернскаго Присутствія составляетъ лишь распорядительное дѣйствіе, не преграждающее привлеченному возможности доказать въ судѣ отсутствіе вины.

620. Отмѣна распоряженій Соединеннаго Присутствія Лѣсоохранительнаго Комитета и Губ. Присутствія о привлеченіи лѣсовладѣльцевъ къ отвѣтственности не обязательна для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Турна, Венгровскаго уѣзда, Игнатія Попеля на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о привлеченіи къ судебной отвѣтственности за рубку лѣса и принявъ во вниманіе, что привлеченіе лѣсовладѣльцевъ къ отвѣтственности по постановленію Соединеннаго Присутствія Лѣсоохранительнаго Комитета и Губернскаго Присутствія составляетъ лишь распорядительное дѣйствіе, не преграждающее привлеченному возможности доказать отсутствіе вины въ судѣ, и что посему отмѣна такихъ распоряженій не обязательна для Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, которое, въ данномъ случаѣ, уже и указало на неправильность привлеченія, не усмотрѣлъ основаній для отмѣны постановленія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, обжалованнаго просителемъ, а потому жалобу Попеля оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 29 Января 1912 года № 883.

621. Вѣдѣнію гминнаго схода принадлежитъ учрежденіе гминныхъ училищъ, а равно и назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой гмины.

622. Привлеченіе гминою къ уплатѣ училищной складки всѣхъ жителей гмины, не исключая и крестьянъ-евангеликовъ, должно быть признано законнымъ.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителей селенія Цесны, Бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, Даніила Фельшера, Ивана Ледера и другихъ на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету учрежденія Цесненскимъ гминнымъ сходомъ двухъ гминныхъ училищъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ ст. 16 (пунктъ с) Указа 19 Февраля 1865 года объ устр. сельскихъ гминъ, вѣдѣнію гминнаго схода принадлежитъ учрежденіе гминныхъ училищъ, а равно и назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой гмины, 2) что, поэтому, опредѣливъ, приговоромъ 28 Іюня 1908 года, открыть въ гминѣ Цеснѣ два гминныхъ начальныхъ училища и привлечь къ уплатѣ училищной складки всѣхъ жителей гмины, не исключая и крестьянъ-евангеликовъ, Цесненскій гминный сходъ не вышелъ

изъ предѣловъ предоставленной ему власти. 3) что пользованіе просителей Фельшера и другихъ открываемыми гминными училищами зависитъ, въ силу ст. 32 Высочайшаго Указа 30 Августа 1864 года, всецѣло отъ ихъ усмотрѣнія, 4) что заявленіе просителей, будто бы имѣющіяся пять канторатскихъ школъ не являются канторатами, а народными начальными училищами общаго типа, не имѣетъ значенія, такъ какъ это обстоятельство, если бы оно и было точно установлено, могло бы повлечь за собою переложеніе части расходовъ на содержаніе означенныхъ пяти училищъ съ просителей и на другихъ крестьянъ, но не освободить просителей отъ содержанія училищъ, учреждаемыхъ для всего населенія гмины, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Фельшера и другихъ на оставленіе въ силѣ упомянутаго приговара незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. Указъ 24 Января 1912 года № 727.

623. Приговоръ гминнаго схода, обязывающій владѣльца имѣнія поставлять дрова въ томъ или иномъ количествѣ, подлежитъ повѣркѣ крестьянскихъ учрежденій въ отношеніи соразмѣрности наложенной на владѣльца имѣнія повинности съ повинностью остальныхъ лицъ, принадлежащихъ къ той же гминѣ.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Комарно, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, графа Іосифа *Мельжинскаго* на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по вопросу о поставкѣ дровъ на отопленіе гминнаго управленія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 2-го пункта ст. 3194 Пост. Учр. Ком., приговоры гминнаго схода, постановленные въ узаконенномъ порядкѣ и по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію сихъ сходовъ, могутъ быть, по жалобѣ заинтересованныхъ лицъ, отмѣняемы въ тѣхъ случаяхъ, когда самое существо заключающихся въ нихъ рѣшеній явно нарушаетъ законные интересы тѣхъ лицъ, 2) что приговоромъ Заканальскаго гминнаго схода, отъ 21 Декабря 1909 года, на владѣльца имѣнія Комарно наложена обязанность поставить въ 1910 году дрова для гминнаго управленія въ количествѣ 5 $^1/_2$ кубическихъ саженей русской мѣры, причемъ основаніемъ къ таковому приговору послужила утвержденная Губернскимъ Присутствіемъ 23 Августа 1872 года добровольная сдѣлка между крестьянами селенія Комарно и владѣльцемъ имѣнія того же названія, 3) что, между тѣмъ, въ этой добровольной сдѣлкѣ 1872 года, количество дровъ, которое ежегодно долженъ поставить владѣлецъ имѣнія, не опредѣлено, и въ ней говорится объ обязанности владѣльца отпускать дрова, согласно ежегодно составленной раскладкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при такихъ условіяхъ, право гминнаго схода требовать отъ владѣльца имѣнія дрова въ томъ или иномъ количествѣ должно подлежать, въ случаѣ жалобы, повѣркѣ крестьянскихъ учрежденій, по существу, въ отношеніи соразмѣрности наложенной на владѣльца имѣнія повинности съ повинностью остальныхъ лицъ, принадлежащихъ къ той же гминѣ. Признавая, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не вошло въ выясненіе вопроса о соразмѣрности наложенной гминнымъ сходомъ на владѣльца имѣнія повинности съ повинностью остальныхъ членовъ гмины и вообще

не установило порядка отбыванія съ 1872 года и до настоящаго времени спорной повинности владѣльца имѣнія, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу графа Мельжинскаго заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отъ 22 Декабря 1910 года отмѣнить для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 24 Января 1912 года за № 758.

624. Вопросъ о сносѣ построекъ на общемъ пастбищѣ не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Лендъ, Слупецкаго уѣзда, Іосифа *Нелькена* на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о сносѣ построекъ съ общаго пастбища. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что владѣлецъ имѣнія потребовалъ сноса коровниковъ, построенныхъ крестьянами на общемъ пастбищѣ, причемъ никакихъ граничныхъ споровъ между сторонами не возникало и крестьяне не оспаривали застройки коровниками именно общаго пастбища. Принимая во вниманіе, что такого рода споры не относятся къ предметамъ, подлежащимъ обсужденію крестьянскихъ учрежденій, и что, поэтому, Губернскому Присутствію слѣдовало постановленіе коммисара, коимъ удовлетворено названное требованіе владѣльца, отмѣнить съ прекращеніемъ производства, чего Губернское Присутствіе не исполнило, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, прекративъ производство по спору о сносѣ построекъ. Указъ 26 Февраля 1912 года за № 2142.

625. Правилами, опредѣляющими срокъ и порядокъ обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій губерній Царства Польскаго, не установлено поверстнаго—какъ обыкновеннаго, такъ и двойного срока.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ крестьянъ сел. Сенница-Надольная, Красноставскаго уѣзда, Мартина *Боярчука* и Ивана *Патыры* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, объ отказѣ въ возстановленіи просителямъ срока на обжалованіе рѣшенія коммисара Красноставскаго уѣзда, по дѣлу объ укрѣпленіи границъ сервитутныхъ угодій имѣнія Сенница-Надольная. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что правилами, опредѣляющими срокъ и порядокъ обжалованія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій губерній Царства Польскаго, не установлено поверстнаго (какъ обыкновеннаго, такъ и двойного) срока, 2) что, вопреки утвержденіямъ Боярчука и Патыры въ жалобѣ Правительствующему Сенату, при обсужденіи вопроса о пропускѣ просителемъ срока на обжалованіе долженъ приниматься во вниманіе не день сдачи жалобы просителемъ на почту, а день полученія этой жалобы на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому жалоба адресована, то-есть въ данномъ случаѣ день полученія жалобы просителей въ городѣ Люблинѣ, имѣвшаго мѣсто 1 Сентября 1910 года, и 3) что приводившееся Боярчукомъ и

Патырой Губернскому Присутствію въ основаніе возстановленія имъ срока на обжалованіе рѣшенія Коммисара Красноставскаго уѣзда указаніе на позднее врученіе имъ копіи такового рѣшенія опровергнуто въ обжалованномъ нынѣ постановленіи Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, отказавъ въ возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія коммисара, отъ 31 Іюля 1910 года, Губернское Присутствіе не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Мартина Боярчука и Ивана Патыры оставить безъ послѣдствій. Указъ 24 Января 1912 года за № 757.

626. При введеніи въ дѣйствіе Устава 1906 года, только расходы по ходатайствамъ, согласнымъ съ прежнимъ Уставомъ, относились на капиталъ прибылей, изъ коего допускались расходы на общественныя нужды, а прочая прибыль обращалась въ основной капиталъ.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго гмины Малоплоцкъ, Кольненскаго уѣзда, Маріана *Рогинскаго* на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра, объ отказѣ въ изъятіи прибыли ссудо-сберегательной кассы. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что Малоплоцкимъ гминнымъ сходомъ были заявлены ходатайства о полученіи 1.361 руб. изъ ссудо-сберегательной кассы при дѣйствіи Устава 1884 года, въ силу п. 5-го, коею они удовлетворенію не подлежали, и что, засимъ, и при введеніи въ дѣйствіе Устава 1906 года ходатайства эти не могли быть удовлетворяемы, такъ какъ при введеніи въ дѣйствіе сего Устава только расходы по ходатайствамъ, согласнымъ съ прежнимъ Уставомъ, относились на капиталъ прибылей, изъ коего допускались расходы на общественныя нужды, а прочая прибыль обращалась въ основной капиталъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Рогинскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 9 Апрѣля 1912 года, № 3769.

627. Спорныя отношенія, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являются юридически разныя лица, ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться тождественными, и, потому, каждое изъ такихъ спорныхъ отношеній подлежитъ отдѣльному разбирательству крестьянскими учрежденіями съ соблюденіемъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 118 Пост. Учр. Ком. требованій.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Червоне, Кольненскаго уѣзда, Франца *Рухалы* и Франца *Кайко*, дѣйствующихъ лично отъ себя и по довѣренности Александра *Рухалы* и другихъ, въ числѣ 40 лицъ, на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору съ крестьянами селенія Никсовизне и Каллимаги о пастбищѣ въ урочищѣ Курчавка, признаетъ, что, согласно точнаго смысла ст. 118 Пост. Учр. Ком., спорныя отношенія, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являются юридически разныя лица, ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться тождественными, и, потому, каждое

изъ такихъ спорныхъ отношеній подлежитъ отдѣльному разбирательству крестьянскими учрежденіями съ соблюденіемъ предусмотрѣнныхъ въ названной статьѣ закона требованій; вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ Кольненскаго уѣзда и Ломжинское Губернское Присутствіе отказали въ разсмотрѣніи по существу заявленнаго въ 1909 году крестьянами селенія Никсовизне и Каллимаги спора съ крестьянами селенія Червоне относительно пастбища въ урочищѣ «Курчавка» на томъ основаніи, что по предмету означеннаго спора состоялось вошедшее въ законную силу постановленіе коммисара, отъ 1 Августа 1896 года; 2) что, между тѣмъ, коммисаръ и Губернское Присутствіе, предварительно отказа въ разсмотрѣніи по существу означеннаго спора, обязаны были выяснить съ надлежащей точностью то обстоятельство, кто именно—отдѣльные крестьяне селенія Червоне или общество крестьянъ селенія Червоне въ цѣломъ являлись заинтересованной стороной при разборѣ названнаго спора въ 1896 году, и къ кому именно—къ отдѣльнымъ крестьянамъ или къ обществу былъ заявленъ у коммисара тотъ же споръ въ 1909 году, и 3) что, лишь по установленіи юридической тождественности лицъ, выступавшихъ въ качествѣ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ въ 1896 и 1909 годахъ, крестьянскія учрежденія въ правѣ отказать въ разсмотрѣніи существа предъявляемыхъ просителями притязаній на пастбище въ урочищѣ «Курчавка»,—въ противномъ же случаѣ Губернское Присутствіе обязано поручить коммисару войти въ подробное и тщательное обсужденіе существа возбужденнаго относительно пастбища въ урочищѣ «Курчавка» спора,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, отмѣнилъ обжалованное постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Января 1912 года, № 128.

628. Періодъ сервитутнаго пользованія крестьянъ исчисляется по старому стилю, если въ ликвидаціонной табели не имѣется особаго указанія на необходимость исчисленія этого періода по новому стилю.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Бядашки, Велюнскаго уѣзда, Іосифа *Ющака* и Яна *Банаха*, именующихъ себя уполномоченными крестьянъ селеній—Бядашки, Олендры, Венглевице, Оконь, Гонще, Острувекъ-Канаты, Затае и Бржозки-Бржезины на постановленіе Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному правонарушенію. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ крестьяне селеній: Бядашки, Олендры, Венглевице, Оконь, Гонще, Острувекъ-Канаты, Затае, Калеты и Бржозки-Бржезины присуждены къ уплатѣ денежнаго въ пользу владѣльца имѣнія вознагражденія за совершенныя въ 1909 году сервитутонарушенія, состоялось, по надлежащемъ разслѣдованіи обстоятельствъ, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года; что, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената, отъ 16 Октября 1887 года, за № 4032, незаявленіе войту гмины о произведенныхъ сервитутонарушеніяхъ не лишаетъ, само по себѣ, потерпѣвшей стороны права на вознагра-

жденіе понесеннаго ущерба, если онъ доказанъ обстоятельствами дѣла, какъ это и имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ, и что признаніе коммисаромъ и Губернскимъ Присутствіемъ періода сервитутнаго пользованія крестьянъ вышеназванныхъ селеній по старому стилю представляется согласнымъ съ записью ихъ правъ въ ликвидаціонной табели, въ которой не указано на исчисленіе для нихъ означеннаго періода по новому стилю, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Іосифа Ющака и Яна Банаха оставить безъ послѣдствій. Указъ 9 Апрѣля 1912 года, № 3777.

629. Для пріобрѣтенія крестьянскихъ усадьбъ потомками крестьянъ, записанныхъ въ табеляхъ и данныхъ, законъ не установляетъ какихъ либо особыхъ требованій.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ повѣреннаго жителя сел. Домброва, Лодзинскаго уѣзда, Фридриха *Штенцеля*, присяжнаго повѣреннаго Гегуминскаго на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о признаніи недѣйствительнымъ выданнаго коммисаромъ удостовѣренія о правѣ пріобрѣтенія крестьянской земли, нашелъ: 1) что дѣдъ Штенцеля записанъ въ данной владѣльцемъ крестьянской усадьбы, 2) что ст. 3 закона 11 Іюня 1891 года точно перечисляетъ лицъ, имѣющихъ право пріобрѣтать крестьянскія усадьбы, при чемъ изъ означеннаго закона не слѣдуетъ, чтобы потомкамъ, нисходящимъ отъ крестьянъ, записанныхъ въ табеляхъ и данныхъ (п. а), предъявлялись для права пріобрѣтенія усадьбъ еще какія либо условія, а потому, объясненія, представленныя Губернскимъ Присутствіемъ въ препроводительномъ рапортѣ о томъ, что проситель—сынъ владѣльца фольварка и кирпичный заводчикъ—являются неуважительными и не могутъ тоже подкрѣплять состоявшагося рѣшенія о признаніи недѣйствительнымъ выданнаго коммисаромъ въ 1895 году Штенцелю свидѣтельства. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 18 Февраля 1912 года, № 1842.

630. Нагонъ владѣльцемъ своего скота на засѣянное поле не даетъ права крестьянамъ нагнать туда же и свой скотъ, такъ какъ въ 1864 году крестьяне, очевидно, нигдѣ не пользовались правомъ пасти по засѣяннымъ полямъ, въ виду чего внесенныя въ табели надписи о совмѣстной съ дворомъ пастьбѣ и не могутъ быть распространяемы на поля засѣянныя.

1911 года, Мая 20 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Страшевъ, Петроковскаго уѣзда, Маріана *Стржелецкаго* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору. Изъ дѣла видно, что владѣлецъ имѣнія Страшевъ Маріанъ Стржелецкій, въ поданномъ коммисару прошеніи, заявилъ, что крестьяне селенія Страшевъ въ числѣ 13 лицъ, нагнавъ 17 Августа 1909 года свой скотъ въ количествѣ 34 коровъ и 18 овецъ на клеверъ двора, причинили убытокъ на 240 рублей, считая съ одной коровы по 6 рублей, а

съ овцы по 2 рубля, согласно представленному списку. Обсудивъ дѣло и принявъ во вниманіе, что, согласно ликвидаціонной табели крестьянамъ предоставлено право пасти свой скотъ «вездѣ тамъ, гдѣ пасется дворскій скотъ», что въ табели, кромѣ указанной записи, никакой дополнительной надписи о правахъ крестьянъ на пастбищный сервитутъ не имѣется, что крестьяне сервитанты пустили свой скотъ на зеленый паръ лишь тогда, когда тамъ уже пасся дворскій скотъ, и что ссылка владѣльца имѣнія на состоявшееся въ 1876 году постановленіе коммисара значенія имѣть не можетъ, такъ какъ постановленіе это касается не всего имѣнія, а лишь лѣса имѣнія, а именно—какія части послѣдняго обременены сервитутами, коммисаръ, руководствуясь ст. 118 и 2966 Пост. Учр. Ком., постановилъ: признать, что вышепоименованные 13 крестьянъ селенія Страшевъ въ 1909 году не превысили своихъ правъ на пастбищный сервитутъ на земляхъ имѣнія Страшевъ и потому ходатайство владѣльца упомянутаго имѣнія о присужденіи съ названныхъ крестьянъ въ его пользу убытка оставить безъ послѣдствій. По разсмотрѣніи и обсужденіи обстоятельствъ дѣла, въ связи съ приведенною справкою о стремленіи владѣльца имѣнія къ ограниченію сервитутныхъ правъ крестьянъ, Губернское Присутствіе находило, что, какъ обжалованнымъ рѣшеніемъ коммисара, такъ и разспросомъ сторонъ и свидѣтелей въ засѣданіи Присутствія установлено вполнѣ опредѣленно, что крестьяне пастьбою скота на паровомъ полѣ, на которомъ пасся уже дворскій скотъ, нисколько не превысили предоставленныхъ имъ записью въ табели сервитутныхъ правъ, а посему всѣ доводы апеллятора, въ опроверженіе фактическаго положенія дѣла, представляются совершенно неосновательными. Что же касается показанія свидѣтелей двора о томъ, что крестьяне въ прежнее время пасли, будто бы, свой скотъ лишь въ лѣсныхъ угодіяхъ, то, принявъ во вниманіе, что фактъ этотъ совершенно опровергается приведенными въ справкѣ данными, а также свидѣтелями крестьянъ, означенныя объясненія, какъ не отвѣчающія дѣйствительному положенію дѣла, не могутъ быть приняты во вниманіе. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая рѣшеніе коммисара правильнымъ и согласнымъ съ требованіями ст. 2966 Пост. Учр. Ком., а доводы апеллятора ничѣмъ не обоснованными, Губернское Присутствіе, руководствуясь вышеуказанною статьею закона и Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Мая 1876 года, постановило: рѣшеніе коммисара утвердить, а жалобу апеллятора оставить безъ уваженія. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель заявилъ, что крестьяне имѣютъ право пасти скотъ лишь въ лѣсахъ, какъ видно изъ рѣшенія коммисара 1876 года, и что клеверъ не есть зеленый паръ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, не усмотрѣлъ основаній для признанія права крестьянъ на сервитутъ ограниченнымъ въ силу рѣшенія коммисара 1876 года лишь лѣсными угодіями. Имѣя затѣмъ въ виду, что, хотя нагонъ владѣльцемъ своего скота на засѣянное поле несомнѣнно не даетъ еще права крестьянамъ нагнать туда же и свой скотъ, такъ какъ въ 1864 году крестьяне, очевидно, нигдѣ не пользовались правомъ пасти по засѣяннымъ полямъ, въ виду чего внесенныя въ табели надписи о совмѣстной со дворомъ пастьбѣ и не могутъ быть распространяемы на поля засѣянныя,

но, въ настоящемъ случаѣ и коммисаръ и Губернское Присутствіе установили, что поле, куда крестьяне нагнали скотъ, представляло изъ себя не что иное, какъ паровое поле, на которомъ пасся дворскій скотъ. При этомъ же условіи и на основаніи записи въ табели крестьяне не могли быть признаны виновными въ превышеніи своихъ сервитутныхъ правъ, къ каковому заключенію и пришло Губернское Присутствіе, по соображеніи фактической стороны дѣла, имъ установленной и повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежащей. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Стржелецкаго. Указъ 15 Сентября 1912 года, за № 7977.

631. Подъ лицами, занимающимися земледѣліемъ, законъ 11 Іюня 1891 года подразумѣваетъ хозяевъ, обрабатывающихъ землю личнымъ трудомъ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жителей сел. Творжлянки, Бендинскаго уѣзда, Оскара *Швейкерта* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о правѣ пріобрѣтенія крестьянской усадьбы, нашелъ, что хотя по силѣ п. 4 правилъ 11 Іюня 1891 года право пріобрѣтенія крестьянскихъ усадьбъ можетъ быть признано за лицами всякихъ сословій, занимающимися земледѣліемъ, но подъ такими лицами законъ, очевидно, подразумѣваетъ хозяевъ, обрабатывающихъ землю личнымъ трудомъ, въ такомъ видѣ, какъ это имѣетъ мѣсто въ крестьянскомъ быту. Поэтому, нельзя признать незаконнымъ постановленіе Губернскаго Присутствія о недѣйствительности свидѣтельства, имѣющагося у Швейкерта, какъ выданнаго лицу, лично не занимающемуся земледѣліемъ. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что постановленіе Губернскаго Присутствія о порученіи коммисару возбудить въ гминномъ судѣ дѣло объ изъятіи земли изъ владѣнія просителя не преграждаетъ просителю возможности представить суду свои возраженія и сослаться на произведенныя затраты, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Швейкерта. Указъ 10 Января 1912 года № 99.

632. При отсутствіи, въ числѣ представленныхъ сторонами, такихъ данныхъ, кои необходимы для всесторонняго выясненія существенныхъ обстоятельствъ земельнаго спора, крестьянскія учрежденія обязаны, по силѣ п.п. 21 и 34 ст. 118 Пост. Учр. Ком., принять предусмотрѣнныя въ ст. 118 мѣры удостовѣренія и раскрытія этихъ обстоятельствъ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Сѣчковъ, Стопницкаго уѣзда, Казиміра *Дроздовскаго* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія по граничному спору съ односельцемъ Иваномъ Лукасикомъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Кѣлецкое Губернское Присутствіе, какъ явствуетъ изъ буквальнаго содержанія постановленія его, отъ 14 Марта 1911 года,—по разсмотрѣніи граничнаго спора между Иваномъ Лукасикомъ и Казиміромъ Дроздовскимъ,—нашло, что

показанія представленныхъ обѣими сторонами свидѣтелей, вслѣдствіе противорѣчивости своей, не могутъ служить основаніемъ для правильнаго разрѣшенія означеннаго спора; вслѣдствіе сего, Губернское Присутствіе, при отсутствіи иныхъ, представленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами, данныхъ, необходимыхъ для всесторонняго выясненія существенныхъ обстоятельствъ дѣла, обязано было, по силѣ п.п. 21 и 34 ст. 118 Пост. Учр. Ком., принять другія, предусмотрѣнныя въ названной статьѣ закона, мѣры удостовѣренія и раскрытія этихъ обстоятельствъ, въ частности того, въ какой мѣрѣ справедливо утвержденіе Казимира Дроздовскаго относительно нахожденія на спорномъ участкѣ—со времени изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года—принадлежащихъ прежнимъ владѣльцамъ его усадьбы деревьевъ и дома, и какое значеніе можетъ имѣть сіе утвержденіе для выясненія вопроса относительно принадлежности Дроздовскому самаго участка земли, оспариваемаго имъ. Между тѣмъ, Губернское Присутствіе, не произведя, предварительно, подробнаго и тщательнаго разслѣдованія для выясненія дѣйствительнаго положенія спорныхъ границъ въ 1864 году и ограничившись лишь однѣми ссылками на показанія допрошенныхъ коммисаромъ свидѣтелей, согласилось съ мнѣніемъ коммисара о принадлежности спорнаго участка Ивану Лукасику и рѣшеніе его утвердило.—По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія состоявшимся безъ выясненія всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла, вопреки требованій ст.ст. 118 и 592 постановленій Учредительнаго Комитета,—а потому опредѣляетъ: означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 18 Января 1912 года, № 488.

---

633. Губернскія Присутствія не въ правѣ входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе во 2-ой инстанціи относительно такихъ исковыхъ требованій, кои не были заинтересованными сторонами заявлены при разборѣ дѣла у Коммисара въ 1-ой инстанціи, и по коимъ Коммисаромъ не постановлено инстанціоннаго рѣшенія.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Лосинецъ, Томашевскаго уѣзда, Михаила *Гукалы* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, по граничному спору съ односельцемъ Иваномъ Микулою.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: 1) что, какъ явствуетъ изъ буквальнаго содержанія резолютивной части постановленія коммисара, возникшій между Михаиломъ Гукалой и Иваномъ Микулою граничный споръ разрѣшенъ лишь въ отношеніи той части границы между усадьбами Гукалы и Микулы, которая означена на имѣющемся въ дѣлѣ чертежѣ буквами А Б, и 2) что, между тѣмъ, Люблинское Губернское Присутствіе, постановленіемъ отъ 24 Февраля 1911 года, опредѣлило границу между усадьбами Гукалы и Микулы не только въ части А Б, но и въ части, показанной на томъ же чертежѣ буквами А В, и, такимъ образомъ, постановило рѣшеніе по предмету, не бывшему въ разсмотрѣніи коммисара. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, согласно точнаго смысла п. 40 ст. 118 Пост. Учр. Ком., Губерн-

скія Присутствія не въ правѣ входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе во 2-ой инстанціи относительно такихъ исковыхъ требованій, кои не были заинтересованными сторонами заявлены при разборѣ дѣла у коммисара въ 1-й инстанціи, и по коимъ коммисаромъ не постановлено инстанціоннаго рѣшенія,— и что, такимъ образомъ, Люблинское Губернское Присутствіе нарушило приведенную статью закона, не обративъ вниманія на то, что граница между усадьбами Гукалы и Микулы въ части А В не была въ дѣйствительности предметомъ постановленія, и 2) что, въ виду сего обстоятельства, Губернское Присутствіе обязано было указать сторонамъ, что въ отношеніи названной части границы А В онѣ могутъ заявить свой споръ коммисару въ инстанціонномъ порядкѣ,— Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Михаила Гукалы заслуживающею удовлетворенія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Губернскаго присутствія отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 18 Января 1912 года, № 500.

634. Общія нѣсколькихъ селеній земли, записанныя въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, дѣлятся между сторонами соотвѣтственно количеству принадлежащей имъ удобной земли, показанному въ ликвидаціонной табели или данной.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Лущевъ-Подуховный Іосифа *Гонгола*, Павла *Трача* и Марека *Вуйцика* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету раздѣла общаго сего селенія и селенія Лущевъ-Попробощовскій пастбища, нашелъ, что обжалованнымъ Гонголомъ, Трачомъ и Вуйцикомъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе коммисара Люблинскаго уѣзда о раздѣлѣ между селеніями Лущевъ-Подуховный и Лущевъ-Попробощовскій общаго ихъ пастбища въ 23 м. 136 прент. пропорціонально количеству удобной земли, показанному за каждымъ изъ этихъ селеній по соотвѣтствующей данной. Признавая таковое постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся въ точномъ соотвѣтствіи съ 6 п. Высочайшаго повелѣнія 30-го Мая 1894 года, по силѣ коего общія земли, записанныя въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, дѣлятся между сторонами соотвѣтственно количеству принадлежащей имъ удобной земли, показанному въ ликвидаціонной табели или данной, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителей на таковой раздѣлъ незаслуживающею уваженія, а заявленія ихъ о принадлежности исключительно имъ раздѣленнаго пастбища лишеннымъ основанія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Іосифа Гонгола и прочихъ. Указъ 7 Февраля 1912 года за № 1230.

635. Лица, не состоящія владѣльцами тѣхъ усадьбъ, относительно границы которыхъ возбужденъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ споръ, не подлежатъ вызову къ разбору дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Бѣховъ, Стопницкаго уѣзда, Маріанны и Михаила

супруговъ *Чаплей* и крестьянина селенія Войча, Стопницкаго уѣзда, Феликса *Мортаса* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору Феликса Мортаса съ односельцами его Францемъ и Агнешкой супругами Матусъ и Агатой и Блажеемъ супругами Ресиль.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно точнаго смысла ст. 592 Постан. Учред. Комит., крестьянскія учрежденія, при разрѣшеніи граничныхъ споровъ, возникающихъ между владѣльцами крестьянскихъ усадьбъ, ограничиваются установленіемъ спорной границы по факту пользованія ею во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года,—вопросы же о принадлежности спорныхъ участковъ въ силу договорныхъ и наслѣдственныхъ отношеній, согласно Высочайшаго повелѣнія 4/21-го Мая 1876 года, вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ.—Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что Кѣлецкое Губернское Присутствіе, постановленіемъ отъ 14-го Марта 1911 года, опредѣлило спорную границу усадьбы № 1 въ селеніи Войча на основаніи данныхъ разслѣдованія о положеніи ея въ 1864 году и, такимъ образомъ, не вышло за предѣлы предоставленной крестьянскимъ учрежденіямъ 592 статьей Пост. Учред. Ком. власти, 2) что заявленія Маріанны и Михаила Чаплей и Феликса Мортаса—первыхъ о томъ, что спорный участокъ принадлежитъ имъ въ силу наслѣдственныхъ правъ,—и второго о томъ, что права его на спорный участокъ опредѣляются договорнымъ соглашеніемъ съ противной стороной, могли бы служить предметомъ сужденія судебныхъ установленій, но не крестьянскихъ учрежденій; 3) что указаніе Маріанны и Михаила Чаплей на то, что они не были извѣщены крестьянскими учрежденіями о днѣ разбора дѣла, никакого значенія не имѣетъ, ибо Маріанна и Михаилъ Чапли, не будучи владѣльцами тѣхъ усадьбъ, относительно границы коихъ былъ возбужденъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ споръ, вовсе не подлежали вызову ко дню разбора дѣла въ порядкѣ п. 18 ст. 118 Постан. Учр. Ком., и 4) что приводимыя въ жалобахъ просителей возраженія, направленныя къ опроверженію и опороченію добытыхъ Губернскимъ Присутствіемъ при разборѣ дѣла данныхъ, какъ касающіяся фактической стороны дѣла, обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящія жалобы Маріанны и Михаила Чаплей и Феликса Мортаса оставить безъ послѣдствій. Указъ 11 Февраля 1912 года № 1419.

636. При существованіи въ книгѣ наличныхъ счетовъ совершенно опредѣленнаго указанія относительно условій выдачи ссуды, не можетъ имѣть значенія для выясненія этихъ условій описка, допущенная въ цифровыхъ данныхъ, и принятіе полугодового платежа не въ надлежащемъ размѣрѣ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленное Ломжинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, дѣло, по жалобѣ жителя посада Соколы, Мазовецкаго уѣзда, Іонаса *Центковскаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по предмету взысканія съ просителя выданной ему изъ Сокольской ссудо-сберегательной кассы ссуды въ размѣрѣ 450 р.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ явствуетъ изъ разслѣдованія коммисара Мазовецкаго уѣзда, въ книгѣ личныхъ счетовъ заемщиковъ Сокольской ссудо-сберегательной кассы имѣется опредѣленное указаніе (въ графѣ условій выдачи ссуды), что Іонасъ Центковскій обязанъ погасить взятую имъ ссуду въ размѣрѣ 450 р. въ теченіе 5 лѣтъ полугодовыми платежами; при наличности въ книгѣ наличныхъ счетовъ такого опредѣленнаго указанія относительно условій выдачи Центковскому названной ссуды, не можетъ имѣть значенія для выясненія этихъ условій то обстоятельство, что въ послѣдней графѣ личнаго счета Центковскаго сумма подлежащаго погашенію полугодового платежа означена цифрою 25 р., а не 45 р., и что первый платежъ былъ принятъ кассою отъ Центковскаго въ размѣрѣ всего лишь 25 р.,— ибо допущенная описка въ цифровыхъ данныхъ и принятіе полугодового платежа не въ надлежащемъ размѣрѣ не могутъ поколебать буквальнаго смысла тѣхъ условій, на которыхъ Сокольской ссудо-сберегательной кассой была выдана ссуда Іонасу Центковскому и которыя изложены въ графѣ условій выдачи ссуды, въ книгѣ личныхъ счетовъ заемщиковъ кассы. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ домогательство Іонаса Центковскаго относительно предоставленія ему права погашать взятую имъ изъ Сокольской кассы ссуду полугодовыми платежами, въ размѣрѣ всего лишь 25 р., съ тѣмъ, чтобы оставшаяся къ концу срока сумма была имъ уплачена единовременно, не заслуживающимъ удовлетворенія,—а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Центковскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 26 Февраля 1912 года, № 2138.

637. Коммисары обязаны выдавать заинтересованнымъ лицамъ по ихъ о томъ просьбѣ копіи своихъ рѣшеній не позже семидневнаго срока со дня заявленія о выдачѣ копіи.

638. Неподвѣдомственность дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ можетъ быть признана лишь послѣ разслѣдованія, съ вызовомъ сторонъ, предмета спора.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Михаила и Станислава *Топольскихъ* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба ихъ на постановленіе коммисара Стопницкаго уѣзда, по вопросу о признаніи за Михаиломъ Топольскимъ и другими наслѣдственныхъ правъ на усадьбу № 17/16 въ селеніи Подлѣсье. Изъ дѣла видно, что постановленіемъ коммисара Стопницкаго уѣзда, отъ 12 Октября 1910 года, было признано ходатайство Михаила Топольскаго и другихъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ на усадьбу № 17/16 въ сел. Подлѣсье неподвѣдомственнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ. На означенное постановленіе коммисара, объявленное заинтересованнымъ лицамъ въ день разбора дѣла, принесли жалобу Михаилъ Топольскій и др. лишь 3 Марта 1911 года. Принявъ во вниманіе, что жалоба эта подана по истеченіи 3-хъ мѣсячнаго срока, Кѣлецкое Губернское Присутствіе оставило ее безъ разсмотрѣнія постановленіемъ, отъ 28 Марта 1911 года. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, Михаилъ и Станиславъ Топольскіе заявляли, что поздняя

подача ими въ Губернское Присутствіе жалобы на постановленіе коммисара объясняется несвоевременной высылкой имъ копіи обжалованнаго постановленія коммисара и что, потому, Губернское Присутствіе поступило незаконно, оставивъ ихъ жалобу безъ разсмотрѣнія. Въ препроводительномъ къ дѣлу рапортѣ Губернское Присутствіе доносило, между прочимъ, что копія постановленія коммисара, вслѣдствіе ходатайства просителей, отъ 24 Декабря 1910 года, была вручена имъ 28 Февраля 1911 года, что «они не просили возстановленія срока обжалованія, а самому Губернскому Присутствію возстановлять срокъ обжалованія не было надобности въ виду того, что предметъ дѣла явно неподвѣдомственъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ». Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ препроводительнаго рапорта Губернскаго Присутствія, копія рѣшенія коммисара Стопницкаго уѣзда, отъ 12 Октября 1910 года, о выдачѣ коей Михаилъ и Станиславъ Топольскіе возбудили ходатайство 24 Декабря 1910 года, была вручена имъ лишь 28 Февраля 1911 года, то-есть позднѣе предусмотрѣннаго въ п. 30 ст. 118 Пост. Учр. Комитета семидневнаго срока для выдачи копіи и по истеченіи 3-хъ мѣсячнаго срока, 2) что, вслѣдствіе сего представленіе просителями въ Губернское Присутствіе жалобы на означенное рѣшеніе коммисара лишь 3 Марта 1911 года не могло ни въ какомъ случаѣ, согласно п. 3 Прав. прил. къ ст. 232 Пол. Уст. Кр., изд. 1902 года, быть поставлено въ вину просителей, и на обязанности Губернскаго Присутствія было, по вызовѣ сторонъ, выяснить предметъ спора и постановить инстанціонное рѣшеніе въ порядкѣ ст. 118 Пост. Учр. Комитета, и 3) что приводимое въ рапортѣ Губернскаго Присутствія, отъ 5 Мая 1911 года, № 2746, указаніе на то, что «самому Губернскому Присутствію возстановлять срокъ обжалованія не было надобности въ виду того, что предметъ дѣла явно неподвѣдомственъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ», представляется несогласнымъ съ требованіями точнаго смысла названныхъ статей закона, ибо неподвѣдомственность настоящаго дѣла кр. учрежденіямъ могла быть установлена Губернскимъ Присутствіемъ лишь послѣ надлежащаго, въ порядкѣ ст. 118 Пост. Учр. Ком., разслѣдованія относительно того, что именно является предметомъ спора, и должна была быть разъяснена въ мотивированномъ постановленіи Губернскаго Присутствія,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, отмѣнилъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 26 Февраля 1912 года, № 2140.

639. Осуществленіе сервитутныхъ правъ и требованіе возмѣщенія понесеннаго отъ стѣсненія въ этихъ правахъ ущерба можетъ принадлежать лишь тѣмъ лицамъ, которыя, въ дѣйствительности, въ теченіе того или иного сервитутнаго періода, владѣютъ фактически крестьянскими усадьбами, обезпеченными сервитутными правами.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло, по жалобѣ жителя колоніи Игнатовъ, Холмскаго уѣзда, Генриха *Вита*, дѣйствующаго по довѣренности жены Вильгельмины Витъ, по первому браку Бадеръ, на постановленіе Губернскаго Присутствія, по сервитутному

спору съ совладѣльцами б. имѣнія Камень, нашелъ, что предусмотрѣнныя въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ сервитутныя обязательства представляютъ лежащую на имѣніи повинность для пользы и потребностей усадьбъ, принадлежащихъ крестьянамъ, и что, потому, осуществленіе сервитутныхъ правъ и требованіе возмѣщенія понесеннаго отъ стѣсненія въ этомъ правѣ ущерба можетъ принадлежать лишь тѣмъ лицамъ, кои, въ дѣйствительности, въ теченіе того или иного сервитутнаго періода, владѣютъ фактически крестьянскими усадьбами, обезпеченными сервитутными правами.—Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что Генрихъ Витъ домогается признанія въ пользу жены его Вильгельмины вознагражденія за невыданный ей въ теченіе 1908 и 1909 года сервитутный матеріалъ, причитающійся усадьбамъ №№ 1, 2 и 3 въ селеніи Мосѣевъ; 2) что, между тѣмъ, какъ установлено мѣстнымъ разслѣдованіемъ, Вильгельмина Витъ въ 1908 и 1909 годахъ вовсе не состояла фактической владѣлицей названныхъ усадьбъ и потому не въ правѣ притязать на причитающійся имъ въ теченіе того періода сервитутный матеріалъ, и 3) что ссылка Генриха Витъ на документы, удостовѣряющіе, по его мнѣнію, несомнѣнную принадлежность женѣ его—Вильгельминѣ—крестьянскихъ усадьбъ въ селеніи Мосѣевъ, никакого значенія для разрѣшенія настоящаго дѣла не имѣетъ, ибо право собственности на крестьянскую усадьбу, въ пользу которой установлены сервитуты,—при отсутствіи фактическаго владѣнія тою усадьбою,—само по себѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ создать самостоятельнаго права на полученіе причитающагося усадьбѣ сервитутнаго матеріала,—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, коимъ было отказано Генриху и Вильгельминѣ супругамъ Витъ въ удовлетвореніи приведеннаго ихъ домогательства,—въ конечномъ выводѣ вполнѣ правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Генриха Витъ. Указъ 26 Февраля 1912 года за № 2145.

640. Имѣніе, въ коемъ всѣ земли признаны постановленіемъ Казенной Палаты неудобными и освобождены отъ казенныхъ податей, не можетъ быть обложено гминнымъ сборомъ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ схода гмины Туросль, Кольненскаго уѣзда, Войцѣха *Сутковскаго* и Петра *Рыбицкаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ обложеніи гминными сборами имѣнія Серафимъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что по закону (ст. 309 Пост. Учр. Ком.) обложенію гминнымъ сборомъ подлежатъ лишь удобныя земли, а между тѣмъ всѣ земли имѣнія Серафимъ постановленіемъ Ломжинской Казенной Палаты признаны неудобными и освобождены отъ казенныхъ податей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ схода гмины Туросль, объ обложеніи сего имѣнія гминнымъ сборомъ, правильно отмѣненъ Особымъ Присутствіемъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая настоящую жалобу на рѣшеніе по сему дѣлу Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ лишенною законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій. Указъ 26 Февраля 1912 года, № 2148.

641. На крестьянскія учрежденія не возложена обязанность вызова къ разбору дѣла свидѣтелей.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Лѣсництво, Колненскаго уѣзда, Томаша *Нестравскаго* на постановленіе Калишскаго Губернскаго Присутствія, отъ 29 Декабря 1910 года, по граничному спору съ односельцемъ Іосифомъ *Русинымъ*.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Томашъ Нестравскій ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Калишскаго Губернскаго Присутствія, отъ 29 Декабря 1910 года, коимъ разрѣшенъ по факту пользованія въ 1864 году споръ о границѣ, на томъ единственномъ основаніи что Губернское Присутствіе, предварительно разрѣшенія дѣла, не допросило указанныхъ имъ свидѣтелей.—Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что свидѣтели, на которыхъ Нестравскій ссылался въ Губернскомъ Присутствіи, не были, какъ явствуетъ изъ журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія, представлены имъ къ разбору дѣла; 2) что п.п. 16 и 34 правилъ прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. на Губернскія Присутствія не возложена обязанность вызова къ разбору дѣла свидѣтелей, которые должны быть представлены самими тяжущимися сторонами,—Правительствующій Сенатъ признаетъ приведенное ходатайство Томаша Нестравскаго не заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу просителя оставить безъ послѣдствій. Указъ 5 Марта 1912 года, № 2528.

642. Данныя разслѣдованія, произведеннаго крестьянскими учрежденіями относительно характера и размѣра причиненнаго владѣльцу имѣнія ущерба отъ самовольныхъ дѣйствій крестьянъ, не подлежатъ обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената.

643. Представленіе свидѣтелей и всякихъ доказательствъ лежитъ на обязанности самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленныя при рапортѣ Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: 1) прошеніе крестьянъ селенія Янковице, Опатовскаго уѣзда, Себастіана *Лукасевича* и Михаила *Щеснаго*, въ коемъ ходатайствуютъ о возстановленіи срока на обжалованіе постановленія Губернскаго Присутствія, отъ 8-го Декабря 1910 года, за № 497, по сервитутному спору съ владѣльцемъ имѣнія Янковице; и 2) дѣло по жалобѣ Лукасевича и Щеснаго на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 8-го Декабря 1910 года.

Принимая во вниманіе: 1) что копія постановленія Губернскаго Присутствія, отъ 8-го Декабря 1910 года, за № 497, за коей крестьяне Лукасевичъ и Щесный обратились въ Губернское Присутствіе 17-го Декабря 1910 года, была выдана имъ, какъ явствуетъ изъ препроводительнаго рапорта Губернскаго Присутствія, лишь 4-го Марта 1911 года, то-есть по истеченіи предоставленнаго имъ мѣсячнаго срока для обжалованія; и 2) что, вслѣдствіе сего, подача Лукасевичемъ и Щеснымъ жалобы на означенное постановленіе Губернскаго Присутствія лишь 17-го Марта 1911 года не можетъ быть, по силѣ п. 4 Прав. прилож. къ ст. 232

Постан. Учред. Ком., изд. 1902 года, поставлена въ вину просителямъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ возможнымъ возстановить просителямъ пропущенный срокъ для обжалованія. Обращаясь, засимъ, къ жалобѣ Лукасевича и Щенснаго на постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 8-го Декабря 1910 года, за № 497 и имѣя въ виду: 1) что постановленіемъ этимъ присуждено съ просителей денежное вознагражденіе въ пользу владѣльца имѣнія Янковице за превышеніе ими предоставленныхъ имъ по ликвидаціонной табели на селеніе Янковице сервитутныхъ правъ, въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями 2966 ст. Постан. Учред. Ком.; 2) что данныя разслѣдованія, произведеннаго Губернскимъ Присутствіемъ относительно характера и размѣра понесеннаго владѣльцемъ имѣнія Янковице имущественнаго ущерба отъ самовольныхъ дѣйствій крестьянъ, какъ касающіяся фактической стороны дѣла, обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ; 3) что указаніе просителей на невызовъ Губернскимъ Присутствіемъ тѣхъ свидѣтелей, на коихъ они ссылались при разборѣ дѣла, уваженія не заслуживаетъ, ибо, согласно точнаго смысла п. а Высочайшаго повелѣнія 4-го Мая 1876 года, представленіе свидѣтелей и всякихъ доказательствъ лежитъ на обязанности самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ; и 4) что, равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія заявленіе просителей относительно неподсудности настоящаго дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ, ибо, согласно п. I Высочайше утвержд. 4-го Мая 1876 года Пол. Ком. по дѣламъ Царства Польскаго, разрѣшеніе споровъ, возникающихъ изъ толкованія ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, подлежитъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій,—Правительствующій Сенатъ, на основаніи изложеннаго, опредѣляетъ: настоящую жалобу Лукасевича и Щенснаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 6 Марта 1912 года, № 2545.

644. Понятіе «дополнительныхъ мотивированныхъ жалобъ» не предусмотрѣно 118 ст. Пост. Учр. Ком.

645. Губернскія Присутствія въ правѣ обратиться къ разсмотрѣнію дѣла, не выжидая представленія заинтересованными лицами «дополнительныхъ мотивированныхъ жалобъ».

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ при рапортѣ отъ 10-го Марта 1911 года, за № 1045, вслѣдствіе жалобъ Костельнаго дозора прихода Нивиски на состоявшееся 9-го Апрѣля 1909 года постановленіе названнаго Присутствія по граничному спору.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что основаніемъ къ разбору настоящаго спора въ крестьянскихъ учрежденіяхъ послужило заявленіе члена Костельнаго дозора прихода Нависки о невѣрномъ положеніи границы костельныхъ земель со стороны усадебника селенія Нивиски Осипа Грабовскаго, въ каковыхъ предѣлахъ правильность принятыхъ Губернскимъ Присутствіемъ соображеній при разрѣшеніи означеннаго спора и подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе, что, какъ то установлено крестьянскими учрежденіями Сѣдлецкой губерніи,

никакого захвата крестьянами сел. Нивиски костельной земли со времени раздачи названнымъ крестьянамъ подуховныхъ земель произведено ими не было, что, такимъ образомъ, настоящій споръ представляется разрѣшеннымъ, согласно съ требованіями 592 ст. Пост. Учр. Ком., что разсмотрѣніе Губернскимъ Присутствіемъ дѣла по предварительной жалобѣ Костельнаго дозора безъ выжиданія мотивированной жалобы ни въ чемъ не противорѣчитъ ст. 118 Пост. Учр. Ком., въ которой о дополнительныхъ мотивированныхъ жалобахъ вовсе не упоминается, тѣмъ болѣе, что интересы Костельнаго дозора были защищены въ Присутствіи представителемъ означеннаго дозора, что возбужденіе настоящаго спора неуполномоченнымъ Костельнымъ дозоромъ лицомъ не имѣетъ въ настоящее время значенія, такъ какъ Костельный дозоръ принялъ въ дѣлѣ участіе какъ путемъ принесенія апелляціонной жалобы, такъ и путемъ защиты интересовъ дозора представителемъ его при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, причемъ послѣдній не указывалъ на неточность составленія коммисаромъ протокола разбора дѣла, поэтому означенное заявленіе, сдѣланное впервые въ жалобѣ Правительствующему Сенату, какъ равно и прочія объясненія, опровергающія фактическую сторону дѣла, установленную Губернскимъ Присутствіемъ, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, и что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣла по существу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы Костельнаго дозора прихода Нивиски оставить безъ послѣдствій. Указъ 19-го Апрѣля 1912 года, № 4174.

646. Сельскимъ сходамъ не предоставлено право устранять отъ пользованія общественнымъ пастбищемъ усадебниковъ вопреки записи въ ликвидаціонной табели; такіе приговоры общества подлежатъ отмѣнѣ и въ томъ случаѣ, когда они обжалованы по истеченіи срока.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителей деревни Гута, Радомскаго уѣзда, Яна *Пысяка* и другихъ на постановленіе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 22-го Декабря 1910 года о порядкѣ пользованія общественнымъ пастбищемъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сельскій сходъ селенія Людвиковъ постановилъ приговоръ, между прочимъ, объ отказѣ въ правѣ пользованія общественнымъ пастбищемъ крестьянамъ, не проживающимъ въ селеніи, и что въ этомъ отношеніи приговоръ оставленъ въ силѣ какъ Особымъ Присутствіемъ, такъ и Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ, не уважившими жалобъ, принесенныхъ владѣльцами двухъ полноправныхъ усадьбъ, проживавшими въ сосѣднемъ селеніи и фактически нуждавшимися въ пастбищѣ. Принимая во вниманіе, что сельскимъ сходомъ не предоставлено права устранять отъ пользованія общественнымъ пастбищемъ усадебниковъ, вопреки записи въ табели, и что подобные приговоры, какъ постановленные съ превышеніемъ власти, подлежатъ отмѣнѣ, согласно ст. 200 и 202 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго (т. II Свод. Зак., по Прод. 1906 года), независимо того, обжалованы ли они въ срокъ или нѣтъ,

Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ селенія Людвиковъ, отмѣненный Особымъ Присутствіемъ въ части установленія штрафовъ за воспрещенную пастьбу, не могъ быть оставленъ въ силѣ и въ части воспрещенія этой пастьбы, какъ несогласный съ существующею записью въ табели. Признавая, поэтому, настоящую жалобу усадебниковъ на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ 22-го Декабря 1910 года заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 27 Апрѣля 1912 года, № 4416.

647. Находящіяся въ предѣлахъ гмины желѣзнодорожныя сторожевыя будки не могутъ быть приравниваемы, для обложенія шарварковой повинностью, къ 90 морговымъ усадьбамъ.

1911 года, Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Кирснянскаго гминнаго схода Франца *Дерешкевича* на постановленіе Губернскаго Присутствія по предмету обложенія гминнымъ сходомъ Управленія Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ шарварковою повинностью за находящіяся въ предѣлахъ гмины желѣзнодорожныя будки, нашелъ, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе утвердило рѣшеніе коммисара Кальварійскаго уѣзда, объ отмѣнѣ приговора Кирснянскаго гминнаго схода, коимъ Управленіе Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ обложено шарварковой повинностью за находящіяся въ предѣлахъ гмины 15 желѣзнодорожныхъ сторожевыхъ будокъ, приравненныхъ каждая къ 90 морговымъ усадьбамъ, такъ какъ приговоръ этотъ признанъ нарушающимъ 3059 ст. Пост. Учр. Ком., а равно 202 ст. Учр. Упр. губ. Царства Польскаго и Высочайше утвержденныя 19-го Іюня 1870 года правила. Признавая таковое постановленіе Губернскаго Присутствія правильнымъ и согласнымъ съ выраженнымъ въ 309 ст. Пост. Учр. Ком. общимъ правиломъ, по которому обложеніе гминными сборами должно производиться по количеству владѣемой удобной земли, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 3059 ст. Пост. Учр. Ком. и не имѣющихъ мѣста въ данномъ дѣлѣ, и имѣя, затѣмъ, въ виду, что увеличеніе расходовъ по ремонту дорогъ и содержанію земской стражи, а также стѣсненіе членовъ гмины въ пользованіи составляющими ее землями, объясняемое проведеніемъ желѣзной дороги черезъ гмину, не можетъ служить основаніемъ къ отступленію отъ указаннаго закономъ порядка взиманія и раскладки гминныхъ сборовъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Франца Дерешкевича. Указъ 25 Ноября 1911 года, № 7790.

648. Постановленіе Коммисара относительно границъ усадьбы, находящейся во владѣніи нѣсколькихъ лицъ, должно быть объявлено всѣмъ совладѣльцамъ усадьбы.

1911 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянина сел. Задыбе, Юзефа *Поляка* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по граничному спору. Изъ дѣла видно, что коммисаромъ Гарволинскаго уѣзда

10-го Ноября 1907 года былъ разрѣшенъ споръ о границѣ между землями крестьянъ сел. Задыбе, владѣльцевъ усадьбъ №№ 20, 21 и 22 Ивана и Антона Бихтовъ, Петра Поляка и Ивана Мруза и крестьянъ сел. Крочевъ Михаила Борковскаго и др., при чемъ спорная граница была установлена, согласно положенію таковой во время изданія Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года. Поданную на означенное рѣшеніе коммисара Иваномъ и Антономъ Бихтою, Петромъ и Юзефомъ Полякомъ и Иваномъ Мрузою жалобу Губернское Присутствіе оставило 21-го Мая 1909 года, за пропускомъ срока, безъ разсмотрѣнія. Правительствующій Сенатъ, на разсмотрѣніе котораго поступило настоящее дѣло по жалобѣ тѣхъ же лицъ, нашелъ, что оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ жалобы крестьянъ сел. Задыбе въ отношеніи Юзефа Поляка безъ разсмотрѣнія, за неимѣніемъ въ дѣлѣ данныхъ объ извѣщеніи его о состоявшемся рѣшеніи коммисара, противорѣчитъ п. 27 ст. 118 Пост. Учр. Ком., согласно которой, для признанія жалобы поданной по истеченіи установленнаго срока, необходимо, прежде всего, установленіе того, когда именно обжалованное рѣшеніе подавшему жалобу было объявлено въ установленномъ порядкѣ, и потому Правительствующій Сенатъ, указомъ 25 Октября 1910 года, за № 6295, отмѣнилъ постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 21 Мая 1909 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Въ исполненіе означеннаго указа Правительствующаго Сената, Губернское Присутствіе объявило Юзефу Поляку рѣшеніе Коммисара, отъ 19-го Ноября 1907 года, съ предоставленіемъ 3-хъ мѣсячнаго срока на обжалованіе и, затѣмъ, разсмотрѣвъ по вызовѣ сторонъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе, что, согласно указу Правительствующаго Сената, Губернскому Присутствію слѣдуетъ войти въ разсмотрѣніе дѣла во 2-ой инстанціи по жалобѣ Юзефа Поляка и др. на рѣшеніе коммисара, состоявшееся въ 1-ой инстанціи, въ которой Юзефъ Полякъ хотя и не былъ вызванъ, но претензія его, какъ касающаяся того же предмета спора, въ которомъ участвовалъ Петръ Полякъ и др., въ 1-ой инстанціи разрѣшена и что по существу этого спора правильность рѣшенія коммисара ничѣмъ не опровергнута, Губернское Присутствіе постановило: рѣшеніе коммисара, отъ 19-го Ноября 1907 года, утвердить. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Юзефъ Полякъ заявляетъ, что Губернское Присутствіе должно было уважить ходатайство его о передачѣ настоящаго дѣла на разсмотрѣніе 1-ой инстанціи, въ которую онъ вовсе не вызывался, а потому ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія и о передачѣ дѣла на разрѣшеніе коммисара. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что споръ о границѣ между землями селеній Клочевъ и Задыбе былъ возбужденъ со стороны послѣднихъ владѣльцами усадьбъ №№ 20, 21 и 22, при чемъ представителемъ интересовъ усадьбы № 21, находящейся въ общемъ владѣніи Юзефа и Петра Поляковъ, выступилъ въ данномъ дѣлѣ Петръ Полякъ, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія защищавшій при разборѣ дѣла коммисаромъ интересы всей означенной усадьбы, въ виду чего требованіе ст. 118 Пост. Учр. Ком. должно быть признано со стороны коммисара не нарушеннымъ и постановленное имъ рѣшеніе представлялось, слѣдовательно, обязательнымъ для обоихъ совладѣльцевъ усадьбы № 21

сел. Задыбе, поэтому на обжалованіе означеннаго рѣшенія имѣли право или каждый изъ совладѣльцевъ данной усадьбы въ отдѣльности, или оба вмѣстѣ, однако, срокъ обжалованія для каждаго изъ нихъ долженъ былъ исчисляться, по силѣ правилъ прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., лишь со времени объявленія рѣшенія коммисара отъ 19-го Ноября 1907 года. Это послѣднее требованіе приведеннаго закона и разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ 25-го Октября 1910 года, за № 6295, съ отмѣною постановленій Губернскаго Присутствія, отъ 21 Мая 1909 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Признавая, въ виду изложеннаго, что постановленное въ настоящее время и обжалованное Юзефомъ Полякомъ рѣшеніе Губернскаго Присутствія представляется по отношенію къ нему правильнымъ, какъ въ отношеніи соблюденія формальныхъ требованій закона, такъ и по существу, и, слѣдовательно, согласнымъ съ требованіями ст.ст. 118 и 592 Пост. Учр. Ком. и указа Правительствующаго Сената, отъ 25-го Октября 1910 года, за № 6295, а объясненіе просителя, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, неосновательнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Юзефа Поляка оставить безъ послѣдствій. Указъ 26 Ноября 1912 года, за № 10768.

649. Точное опредѣленіе сервитута въ порядкѣ ст. 1302 предоставлено крестьянскимъ учрежденіямъ лишь въ случаѣ спора между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія о размѣрахъ сервитута, но не по спорамъ усадебниковъ между собою.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по утвержденному за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра представленію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія коммисара Турекскаго уѣзда, состоявшагося въ порядкѣ 1302 Пост. Учр. Ком., по спору владѣльцевъ усадьбъ №№ 1 и 26 сел. Устковъ о размѣрахъ ихъ пастбищнаго сервитута, а равно объ отмѣнѣ постановленія Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія о внесеніи въ ликвидаціонную табель на сел. Устковъ соотвѣтствующей рѣшенію коммисара дополнительной надписи, нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія коммисара Турекскаго уѣзда, отъ 2-го Іюля 1905 года, № 52; рѣшеніемъ этимъ коммисаръ, въ порядкѣ ст. 1302 Пост. Учр. Ком., пастбищный сервитутъ, записанный въ ликвидаціонной табели на сел. Устковъ общимъ усадьбъ сего селенія подъ №№ 1 и 26, раздѣлилъ между этими усадьбами, согласно результатамъ произведеннаго имъ по сему предмету мѣстнаго разслѣдованія. Принявъ во вниманіе: 1) что по смыслу какъ ст. 1302, такъ и ст. 2800 Пост. Учр. Ком. точное опредѣленіе сервитута въ порядкѣ ст. 1302 предоставлено крестьянскимъ учрежденіямъ лишь въ случаѣ споровъ между крестьянами и владѣльцами имѣній о размѣрахъ сервитутовъ, но не по спорамъ усадебниковъ между собою; 2) что споръ послѣднихъ о размѣрахъ пользованія общимъ ихъ сервитутомъ предоставленъ вѣдѣнію подлежащаго суда, Правительствующій Сенатъ призналъ рѣшеніе коммисара 1905 года выходящимъ за предѣлы его власти и потому подлежащимъ отмѣнѣ въ порядкѣ надзора.

Что же касается, затѣмъ, ходатайства Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отмѣнѣ постановленія Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 29-го Декабря 1910 года, то послѣднее постановленіе, будучи обжаловано въ инстанціонномъ порядкѣ Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ, подлежитъ отмѣнѣ властью самаго Присутствія. На основаніи сего, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе коммисара Турекскаго уѣзда, отъ 2-го Іюля 1905 года, въ остальномъ же представленіе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 31 Января 1912 года за № 1071.

650. По уставу ссудо-сберегательныхъ кассъ, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23 Ноября 1906 г., гминное, посадское, сельское или сельскія общества имѣютъ право назначать образовавшійся въ учрежденной для сихъ обществъ кассѣ капиталъ прибылей, не стѣсняясь сроками накопленія его, на покрытіе расходовъ по удовлетворенію общественныхъ нуждъ и потребностей.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло, по жалобѣ уполномоченныхъ Бялоброжегскаго гминнаго схода, Луковскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Владислава *Кожушека* и Николая *Чайки* на распоряженіе, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра объ оставленіи въ силѣ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отказѣ въ изъятіи изъ чистой прибыли Бялоброжегской ссудо-сберегательной кассы 2.000 руб. на общественныя нужды, нашелъ, что, какъ доноситъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, оставленное въ силѣ распоряженіемъ, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ отказѣ въ удовлетвореніи возбужденнаго Бялоброжегскимъ гминнымъ сходомъ ходатайства объ изъятіи изъ прибылей мѣстной ссудо-сберегательной кассы 2.000 руб. на общественныя нужды, послѣдовало на основаніи утвержденнаго 8-го Февраля 1884 года Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія въ Привислинскихъ губерніяхъ, каковымъ уставомъ расходованіе общихъ чистыхъ прибылей кассъ на общественныя нужды вовсе не предусмотрѣно. Но примѣненіе къ означенному ходатайству гминнаго схода Кассоваго Устава 1884 года является неправильнымъ, и Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго должно было разрѣшить ходатайство на основаніи новаго устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія губерній Царства Польскаго, утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23-го Ноября 1906 года и распространеннаго, согласно донесенію Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 18-го Іюля 1911 года, на Бялоброжегскую ссудо-сберегательную кассу съ 1-го Іюля 1907 года, т. е. ранѣе разрѣшенія Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ—29-го Февраля 1908 года—приведеннаго ходатайства Бялоброжегскаго гминнаго схода; по ст. 13-ой новаго устава гминное, посадское, сельское или сельскія общества имѣютъ право назначать образовавшійся въ учрежденной для сихъ обществъ кассѣ капиталъ прибылей, не стѣсняясь

сроками накопленія его, на покрытіе расходовъ по удовлетворенію общественныхъ нуждъ и потребностей; въ 14-ой же статьѣ устава 1906 года установленъ и порядокъ разрѣшенія такого расходованія капитала прибылей. Въ виду изложеннаго, признавъ жалобу Николая Чайки и Владислава Кожушека подлежащей удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ распоряженіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27-го Іюня 1908 года, и рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 29-го Февраля 1908 года, для новаго разрѣшенія ходатайства Бялоброжегскаго гминнаго схода по соображенію съ Кассовымъ Уставомъ 1906 года. Указъ 1 Февраля 1912 года, за № 1083.

651. Невызовъ къ разбору дѣла Губернскимъ Присутствіемъ заинтересованныхъ лицъ составляетъ существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну обжалованнаго постановленія.

652. Статьи 17 и 34 Правилъ, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., не предоставляютъ крестьянскимъ учрежденіямъ, предварительно вызова сторонъ, устанавливать степень необходимости такого вызова.

1911 года Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Бялый Костелъ, Олькушскаго уѣзда, Томаша и Викторіи супруговъ *Бинчицкихъ* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, отъ 14-го Марта 1911 года, по земельному спору съ Яномъ, Станиславомъ и Андреемъ Журеками.

Изъ дѣла видно, что Томашъ и Викторія Бинчицкіе заявили коммисару Олькушскаго уѣзда жалобу на выселеніе ихъ Яномъ, Станиславомъ и Андреемъ Журеками изъ застроеннаго участка земли въ 2 морга 140 пр. въ селеніи Бялый-Костелъ. При разборѣ дѣла 15-го Сентября 1910 года, коммисаръ установилъ, что Бинчицкіе и Журеки—совладѣльцы одной усадьбы, и что споръ касается земельнаго участка, входящаго въ составъ этой усадьбы и признаннаго гминнымъ судомъ въ пожизненное пользованіе Викторіи Бинчицкой; вслѣдствіе сего коммисаръ призналъ заявленный Бинчицкими споръ, какъ вытекающій изъ судебнаго рѣшенія, неподлежащимъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. Кѣлецкое Губернское Присутствіе, къ коему сіе дѣло поступило по жалобѣ Бинчицкихъ, нашло «рѣшеніе коммисара правильнымъ и вызовъ сторонъ въ засѣданіе Присутствія ненужнымъ», а потому 14-го Марта 1911 года жалобу Бинчицкихъ оставило безъ послѣдствій.

Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, Томашъ и Викторія супруги Бинчицкіе заявили, что состоящіе въ ихъ пользованіи 2 морга 140 прентовъ представляютъ отдѣльное владѣніе и въ составъ никакой другой усадьбы не входили ни въ 1864 году, ни въ послѣдующее время; что подтвержденіемъ самостоятельности владѣнія спорнымъ участкомъ является переходъ его отъ первоначальнаго владѣльца къ просителямъ; что, потому, Губернское Присутствіе обязано было разсмотрѣть ихъ претензіи по существу, и состоявшееся безъ вызова сторонъ постановленіе Присутствія объ отказѣ въ такомъ разсмотрѣніи—неправильно и подлежитъ отмѣнѣ.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 17 и 34 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Комитета, невызовъ къ разбору дѣла Губернскимъ Присутствіемъ заинтересованныхъ лицъ составляетъ существенное нарушеніе установленнаго названною статьей порядка разрѣшенія крестьянскими учрежденіями спорныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что обжалованное Томашомъ и Викторіей Бинчицкими постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, отъ 14-го Марта 1911 года, состоялось безъ вызова въ надлежащемъ порядкѣ ко дню разбора дѣла участвующихъ въ немъ сторонъ, и 2) что приводимое въ означенномъ постановленіи и препроводительномъ рапортѣ Губернскаго Присутствія соображеніе, что «вызовъ сторонъ въ Присутствіе не представляется нужнымъ въ виду явной неподсудности» возбужденнаго Бинчицкими спора крестьянскимъ учрежденіямъ,—находится въ полномъ противорѣчіи съ требованіями ст. 17 и 34 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Комитета, не предоставляющими крестьянскимъ учрежденіямъ, предварительно вызова сторонъ, устанавливать степень необходимости такого вызова, Правительствующій Сенатъ, не входя, засимъ, въ обсужденіе указаній просителей относительно существа заявленныхъ ими въ крестьянскихъ учрежденіяхъ притязаній къ односельцамъ ихъ Яну, Станиславу и Андрею Журекамъ,—обжалованное постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Февраля 1912 года, № 1418.

653. Неозначеніе особаго прогона къ сервитутному пастбищу на планѣ измѣренія крестьянскаго надѣла—при наличности въ ликвидаціонной табели опредѣленныхъ указаній относительно существованія прогона—можетъ служить основаніемъ къ обсужденію вопроса объ ошибкѣ въ планѣ или въ самомъ отграниченіи, но не влечетъ за собою лишенія крестьянъ предоставленныхъ имъ табелью правъ, не прекращенныхъ по взаимному соглашенію сторонъ.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло, по жалобѣ повѣреннаго уполномоченнаго крестьянъ сел. Дембе-Вельке, Ново-Минскаго уѣзда, присяжнаго повѣреннаго Александра *Іона* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по предмету лишенія крестьянъ этого селенія прогона для скота къ общему съ владѣльцемъ имѣнія Дембе-Вельке пастбищу, а также къ ихъ собственному пастбищу подъ названіемъ «Подъ Гурками», нашелъ, что прогонъ, на сохраненіи котораго на будущее время настаивали въ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ крестьяне сел. Дембе-Вельке и который ведетъ къ ихъ общему съ владѣльцемъ имѣнія Дембе-Вельке пастбищу, а также къ засервитутному ихъ пастбищу, значится въ ликвидаціонной табели на это селеніе подъ особымъ нумеромъ (сороковымъ) съ указаніемъ его площади (3 морга 262 прента). Подъ этимъ же нумеромъ, но только съ пространствомъ лишь въ 279 прентовъ, значится прогонъ для скота и въ дополнительной къ ликвидаціонной табели надписи, внесенной, на основаніи измѣренія 1892 года; на планѣ же этого года, составленномъ на крестьянскій надѣлъ, указанный прогонъ не обозначенъ. Такимъ образомъ, предметъ настоящаго дѣла соста-

вляетъ споръ о прогонѣ, занесенномъ въ ликвидаціонную табель. Принявъ во вниманіе, что, по смыслу рѣшенія бывшей Временной Коммисіи по дѣламъ Царства Польскаго, отъ 19-го Сентября 1875 года, № 83, мѣстныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, при разборѣ споровъ о порядкѣ пользованія сервитутами, не имѣютъ права выдѣлять изъ владѣльческихъ земель для пользованія крестьянъ постоянныя дороги и прогоны, лишь при условіи, если таковые не признаны въ собственность крестьянъ по ликвидаціонной табели, что въ данномъ дѣлѣ прогонъ утвержденъ за крестьянами сел. Дембе-Вельке по ликвидаціонной табели на это селеніе, Правительствующій Сенатъ призналъ, что признаніе со стороны крестьянскихъ учрежденій за владѣльцемъ имѣнія права на замѣну такого особо показаннаго въ ликвидаціонной табели прогона другимъ, въ порядкѣ 5 и 10 п.п. 2966 ст. Пост. Учр. Ком., представляется неправильнымъ и несогласнымъ, какъ съ 11 и 12 ст.ст. Указа 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ крест. и 592 ст. Пост. Учред. Ком., такъ и съ вышеприведеннымъ разъясненіемъ бывшей Временной Коммисіи. То обстоятельство, что прогонъ, показанный за крестьянами въ ликвидаціонной табели, не обозначенъ за ними по плану измѣренія крестьянскаго надѣла по правиламъ 1881 года, могло служить для крестьянскихъ учрежденій основаніемъ къ обсужденію вопроса объ ошибкѣ въ планѣ или о правильности произведеннаго отграниченія, но не можетъ лишить крестьянъ предоставленныхъ имъ ликвидаціонною табелью правъ, не прекращенныхъ по взаимному соглашенію сторонъ. Признавъ, въ виду сего, жалобу присяжнаго повѣреннаго Іона подлежащею удовлетворенію и имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что при предстоящемъ новомъ разсмотрѣніи дѣла Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе обязано выяснить, подразумѣвается ли подъ показаннымъ въ дополнительной надписи къ ликвидаціонной табели прогономъ тотъ же самый прогонъ, что показанъ въ самой табели, установить (въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ) причины несходства въ показаніи размѣровъ прогона въ томъ и другомъ документѣ и, наконецъ, обсудить вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ—по статьѣ ли 2966 или же 592-ой Пост. Учр. Ком.,—должно быть разрѣшено настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 20 Февраля 1912 года, № 1864.

654. Прекращеніе въ порядкѣ ст. 705 Гражд. Код. предусмотрѣнныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ сервитутныхъ правъ крестьянъ происходитъ съ момента юридическаго пріобрѣтенія крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ имѣнія.

655. Возстановленіе правъ крестьянъ на утраченное на основаніи 705 ст. Гражд. Код. сервитутное пользованіе должно считаться съ момента отчужденія въ нотаріальномъ порядкѣ земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ другимъ лицамъ.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Езіоры, Луковскаго уѣзда, Щепана *Пасниковскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія,

по сервитутному спору съ совладѣльцами имѣнія Езіоры, нашелъ, что прекращеніе въ порядкѣ ст. 705 Гражданскаго Кодекса предусмотрѣнныхъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ сервитутныхъ правъ крестьянъ происходитъ съ момента юридическаго пріобрѣтенія крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ имѣнія,—и, потому, возстановленіе правъ крестьянъ на сервитутное пользованіе должно считаться съ момента отчужденія въ нотаріальномъ порядкѣ названныхъ участковъ другимъ лицамъ,—что же касается тѣхъ случаевъ, когда отчужденіе въ нотаріальномъ порядкѣ не совпадаетъ съ фактическимъ прекращеніемъ обладанія отчужденнымъ участкомъ, то и въ нихъ возстановленіе сервитутныхъ правъ крестьянъ находится въ зависимости отъ времени отчужденія ими дворской земли, а не отъ какого либо иного момента. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ копіи журнальнаго постановленія Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, крестьянинъ селенія Езіоры Щепанъ Пасниковскій 25-го Февраля 1910 года отчудилъ въ нотаріальномъ порядкѣ принадлежавшіе ему въ имѣніи Езіоры участки земли; 2) что, потому, Сѣдлецкое Губернское Присутствіе не въ правѣ было входить въ обсужденіе вопроса относительно соотвѣтствія совершеннаго Пасниковскимъ отчужденія участковъ дворской земли дѣйствительнымъ его отношеніямъ къ этимъ участкамъ и обязано было поручить комиссару разсмотрѣть по существу заявленныя Пасниковскимъ претензіи къ совладѣльцамъ имѣнія Езіоры за стѣсненіе его въ возстановленныхъ правахъ его на сервитутъ въ имѣніи,—Правительствующій Сенатъ въ виду изложеннаго, опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 12 Марта 1912 года, № 2829.

656. Назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей предоставлены вѣдѣнію гминнаго схода.

657. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по силѣ 3059 ст. пост. Учр. Ком., въ посадахъ, не имѣющихъ исключительно земледѣльческаго характера, разрѣшается по малоземелью облагать гминнымъ сборомъ, кромѣ земли, всякую недвижимую собственность посадскихъ жителей, раскладка этого сбора производится гминнымъ сходомъ.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ Шидловскаго посадскаго общества, Леонарда *Юзефовскаго* и другихъ на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о раскладкѣ гминныхъ сборовъ и принявъ во вниманіе: 1) что по закону (ст. 16 ук. 19 Февраля 1864 года объ устр. сельск. гминъ) назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей предоставлены вѣдѣнію гминнаго схода; 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда, по силѣ 3059 ст. Пост. Учр. Ком., въ посадахъ, не имѣющихъ исключительно земледѣльческаго характера, разрѣшается по малоземелью облагать гминнымъ сборомъ, кромѣ земли, всякую недвижимую собственность посадскихъ жителей, раскладка этого сбора должна производиться также гминнымъ сходомъ; 3) что, притомъ, Шидловское посадское общество не указываетъ, чтобы посадъ Шидловъ въ подлежащемъ порядкѣ былъ причисленъ къ категоріи посадовъ, под-

чиненныхъ дѣйствію 3059 ст., и 4) что, поэтому, Шидловскій посадскій сходъ не имѣлъ права устанавливать основаній раскладки гминныхъ сборовъ по посаду и приговоръ его по сему предмету правильно признанъ недѣйствительнымъ Кѣлецкимъ Особымъ Присутствіемъ и затѣмъ Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ, оставилъ жалобу Леонарда Юзефовскаго и другихъ безъ послѣдствій. Указъ 29 Марта 1912 года, № 3362.

658. Предѣлы разрѣшенія дѣла, установленные въ первой инстанціи, не могутъ подлежать расширенію во второй инстанціи.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ общества крестьянъ сел. Староселье на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору крестьянъ съ Замойской Ординаціей объ участкѣ выгона. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что въ прошеніи на имя коммисара Грубешовскаго уѣзда, отъ 22-го Февраля 1910 года, уполномоченные общества крестьянъ сел. Староселье объ исправленіи ликвидаціонной табели на это селеніе не просили, а ходатайствовали о признаніи за обществомъ права собственности на участокъ выгона въ 18 морговъ, каковое ходатайство и было разрѣшено коммисаромъ въ порядкѣ 592 ст. Пост. Учр. Ком.; 2) что, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе жалобы общества крестьянъ, дѣло объ этомъ выгонѣ въ порядкѣ той же статьи (592) Пост. Учр. Ком., Губернское Присутствіе дѣйствовало согласно съ общимъ процессуальнымъ правиломъ, по которому предѣлы разрѣшенія дѣла, установленные въ первой инстанціи, не могутъ подлежать расширенію во второй инстанціи; 3) что, такъ какъ возникшій у общества крестьянъ дер. Староселья и Замойской Ординаціи споръ касался окружной межи, отдѣляющей владѣнія крестьянъ отъ земель Ординаціи, то таковой споръ правильно разрѣшенъ на основаніи актовъ отграниченія 1895 года, произведеннаго по правиламъ 9 Апрѣля 1881 года, и 4) что, какъ уже указано Губернскимъ Присутствіемъ, общество крестьянъ названной деревни не лишено права, независимо отъ сего дѣла, возбудить предъ коммисаромъ ходатайство объ исправленіи ликвидаціонной табели въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2-го Мая 1873 года, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящую жалобу общества крестьянъ дер. Староселье незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. Указъ 17 Апрѣля 1912 года, № 3979.

659. Крестьянинъ, пользующійся по ликв. табели правомъ собирать въ лѣсахъ сервитутный матеріалъ, не можетъ требовать предоставленія ему этого матеріала въ готовомъ видѣ.

660. Допросъ свидѣтелей подъ присягой въ крестьянскихъ учрежденіяхъ не допускается.

1911 года, Ноября 12 дня. Разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе жалобы крестьянина сел. Русецъ, Ласкаго уѣзда, Константина *Охоцкаго* на состоявшееся 26-го Февраля 1911 года постановленіе Петроковскаго Губернскаго

Присутствія, по сервитутному спору, и принявъ во вниманіе, что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ установлено, что неполученіе крестьяниномъ Охоцкимъ сервитутнаго матеріала изъ лѣсовъ имѣнія Русецъ обусловлено лишь нежеланіемъ собирать таковой въ означенныхъ лѣсахъ и требованіемъ выдачи онаго въ готовомъ видѣ, состоялось, по надлежащемъ разслѣдованіи обстоятельствъ, на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 21-го (4) Мая 1876 года, что объясненія просителя, касающіяся фактической стороны дѣла, обсужденію и повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ, что допросъ свидѣтелей подъ присягой въ крестьянскихъ учрежденіяхъ закономъ не допускается, оцѣнка же показаній ихъ принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣла по существу, Правительствующій Сенатъ жалобу Константина Охоцкаго оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 27 Апрѣля 1912 года № 4425.

661. Гминные войты приступаютъ къ составленію раскладокъ повинностей только въ случаѣ отказа гминнаго схода отъ составленія этихъ раскладокъ.

1911 года, Ноября 12 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ выборныхъ отъ общества крестьянъ гмины Загайки Павла *Иванчука* и Леона *Венгриняка* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 9-го Іюня 1910 года, по вопросу о содержаніи дорогъ II-го разряда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіями коммисара и Губернскаго Присутствія отмѣненъ приговоръ Загайковскаго гминнаго схода, отъ 31-го Декабря 1909 года, о перечисленіи дорогъ II-го разряда въ III-й и возложеніи содержанія этихъ дорогъ и мостовъ на нихъ на владѣльцевъ земель, черезъ которыя эти дороги пролегаютъ, и поручено гминному войту составить новую раскладку этой повинности. Принявъ во вниманіе: 1) что, по силѣ 2 п. 3060 ст. Пост. Учр. Комит., перечисленіе дорогъ 2-го разряда въ третій и обратно не предоставлено вѣдѣнію гминнаго схода, а производится Губернскимъ Правленіемъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что коммисаръ и Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, отмѣнивъ вышеозначенный приговоръ, дѣйствовали на точномъ основаніи закона. Обращаясь, затѣмъ, къ той части постановленія Губернскаго Присутствія, коей утвержденъ второй пунктъ рѣшенія коммисара, возложившій на гминнаго войта составленіе раскладки дорожной повинности, и имѣя въ виду, что, по силѣ ст. 16 II-го Высоч. Указа 19-го Февраля 1864 года, гминные войты приступаютъ къ составленію раскладокъ повинностей только въ случаѣ отказа гминнаго схода отъ составленія таковыхъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе въ этой части состоявшимся несогласно съ закономъ. По совокупности вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія отъ 9-го Іюня 1910 года въ части, касающейся порученія гминному войту составленія раскладки дорожной повинности, отмѣнить для новаго разсмотрѣнія дѣла, а въ остальномъ жалобу Павла Иванчука и Леона Венгриняка оставить безъ послѣдствій. Указъ 30 Апрѣля 1912 года № 4478.

*

662. Причитающееся владѣльцу имѣнія съ крестьянъ сервитутное вознагражденіе можетъ быть погашено въ цѣломъ или въ части тѣмъ вознагражденіемъ, котораго въ свою очередь домогаются крестьяне отъ владѣльца за неполученный сервитутный матеріалъ,—лишь въ томъ случаѣ, если претензіи крестьянъ были признаны въ инстанціонномъ порядкѣ основательными.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго уполномоченнаго отъ крестьянъ сел. Лещаны Гавріила Волчука и Ивана Бартощука присяжнаго повѣреннаго Вацлава *Байковскаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о превышеніи крестьянами сел. Лещаны лѣснаго сервитута въ 1905 году.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что споръ, возникшій между крестьянами сел. Лещаны съ владѣльцемъ имѣній Лещаны и Вулька-Лещанская по поводу превышенія первыми своихъ сервитутныхъ правъ въ имѣніи, разрѣшенъ мѣстными по крестьянскимъ дѣламъ установленіями, согласно ст. 2966 Пост. Учред. Комит. и Высочайшаго повелѣнія 21-го Мая 1876 года на основаніи двукратнаго разслѣдованія дѣла. Обращаясь, затѣмъ, къ возраженіямъ присяжнаго повѣреннаго Байковскаго противъ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что указаніе просителя на неподсудность настоящаго дѣла крестьянскимъ установленіямъ является лишеннымъ основанія въ виду точнаго смысла Высочайшаго повелѣнія 21-го Мая 1876 года, по силѣ коего крестьянскимъ учрежденіямъ подвѣдомственны всѣ дѣла, вытекающія изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ. Равнымъ образомъ и возраженіе просителя противъ способа оцѣнки коммисаромъ взятыхъ крестьянами, но не предоставленныхъ ликвидаціонной табели лѣсныхъ матеріаловъ и указаніе Байковскаго на обязанность коммисара руководствоваться составляемой на основаніи 811 ст. Лѣсн. Уст. таксой лѣснымъ матеріаламъ представляются неосновательными, такъ какъ п. 21 ст. 118 Пост. Учред. Комит. предоставляетъ коммисару право принимать разныя мѣры для удостовѣренія обстоятельства дѣла, не стѣсняя этого права какими либо опредѣленными указаніями, установленные же Коммисаромъ въ порядкѣ указанныхъ правилъ 118 статьи размѣры стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, какъ относящіеся къ существу дѣла, провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ. Неосновательной является и претензія Байковскаго на отказъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія крестьянамъ сел. Лещаны въ зачетѣ излишне взятаго ими лѣсного матеріала за невыбранный ими, по винѣ, будто бы, владѣльца, лѣсной сервитутъ, такъ какъ для того, чтобы такой зачетъ могъ имѣть мѣсто, крестьяне должны были съ своей стороны предъявить въ инстанціонномъ порядкѣ, то есть прежде всего у коммисара, соотвѣтствующую претензію и затѣмъ доказать ея правильность. Затѣмъ указаніе Байковскаго на несоблюденіе по данному дѣлу владѣльцемъ имѣнія требованій п.п. 12 и 13 ст. 2966 Пост. Учр. Комит. равнымъ образомъ представляется лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ, если истецъ не воспользовался предоставленнымъ правилами п.п. 12 и 13 ст. 2966 Пост. Учр. Комит. правомъ, но отнюдь не обязательствомъ наилучше оберечь свои права и интересы, то это обстоятельство не

можетъ служить основаніемъ для крестьянскихъ учрежденій къ отказу въ разсмотрѣніи жалобы владѣльца на крестьянъ, предъявленной, согласно 12-й же ст. Прилож. къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., коммисару, то есть въ установленномъ порядкѣ. Наконецъ, указаніе просителя на то, что коммисаръ въ своемъ постановленіи опредѣлилъ только сумму, взысканную имъ съ крестьянъ селенія Лещаны, не опредѣливъ, якобы того, какая сумма подлежитъ взысканію съ каждаго виновнаго въ превышеніи сервитута въ отдѣльности, находится въ противорѣчіи съ данными дѣла, изъ коихъ видно, что общая сумма взысканія съ крестьянъ явилась итогомъ тѣхъ суммъ, какія были присуждены коммисаромъ съ каждаго отдѣльнаго усадебника, поименованнаго въ особомъ спискѣ, составленномъ коммисаромъ же. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, не усматривая основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, признаетъ жалобу повѣреннаго крестьянъ сел. Лещаны Вацлава Байковскаго незаслуживающей уваженія. Посему и имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду, что настоящее дѣло, возбужденное въ Январѣ 1905 года, разрѣшено коммисаромъ лишь въ Апрѣлѣ 1910 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую жалобу Байковскаго безъ послѣдствій, обративъ вниманіе Губернскаго Присутствія на допущенную со стороны коммисара Холмскаго уѣзда медленность въ разрѣшеніи сего дѣла. Указъ 4 Мая 1912 года за № 4749.

663. Для раздѣла общихъ двора и крестьянъ пастбищъ количество дворскаго скота принимается то, которое дворъ выгонялъ во время составленія проекта раздѣла, и лишь въ томъ случаѣ, если число дворскаго скота значительно измѣнилось со времени изданія Указовъ 19 февраля 1864 года, производится, согласно требованія сторонъ, изслѣдованіе о пользованіи въ 1864 году, которое и должно служить основаніемъ раздѣла.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ владѣльца им. Велеполе, Станислава *Новицкаго*, на постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о количествѣ скота, содержимаго на общемъ пастбищѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенетъ находитъ, что на точномъ основаніи Правилъ 29 Декабря 1875 года для раздѣла общихъ двора и крестьянъ пастбищъ количество дворскаго скота принимается то, которое дворъ выгонялъ, во время составленіе проекта раздѣла, и лишь, если число дворскаго скота значительно измѣнилось со времени изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, производится, согласно требованію сторонъ, изслѣдованіе о пользованіи 1864 года, которое и должно служить основаніемъ раздѣла. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ и коммисаръ и Губернское Присутствіе основывались при опредѣленіи количества скота, выгоняемаго на общія владѣльца имѣнія Велеполе и крестьянъ селеній Велеполе и Сухуще пастбища, главнымъ образомъ и прежде всего на пользованіи 1864 года и оставили безъ тщательнаго изслѣдованія пользованіе времени послѣдовавшаго. При этомъ Губернское Присутствіе даже отказалось придать какое-либо значеніе показаніямъ свидѣтелей двора только потому, что эти показанія не относились именно къ 1864 году. Постановленное на такихъ основаніяхъ рѣшеніе Гу-

бернскаго Присутствія не можетъ быть признано согласованнымъ съ правилами 29 Декабря 1875 года и состоявшимся по всестороннемъ разслѣдованіи дѣла, согласно требованію правилъ, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. Признавая поэтому настоящую жалобу подворнаго владѣльца имѣнія Велеполе, Станислава Новицкаго, заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 7 Мая 1911 года для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 15 Мая 1912 года № 5217.

664. Произведенная крестьянами одного селенія вырубка лѣсныхъ произрастаній на участкахъ, перешедшихъ по раздѣлу къ крестьянамъ другого селенія въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 30 мая 1894 года, неподвѣдомственна крестьянскимъ учрежденіямъ.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Лущевъ-Подуховный—Павла Трача, Юзефа Гонгола и Марека Вуйцика на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету раздѣла засервитутныхъ земель, общихъ селеній Лущевъ и Лущевъ-Подуховный. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, общія сел. Лущевъ и Лущевъ-Подуховный засервитутныя земли были фактически раздѣлены между этими селеніями еще до возбужденія крестьянами сел. Лущевъ-Подуховный о томъ ходатайства передъ коммисаромъ Люблинскаго уѣзда; 2) что послѣдній, по таковому же ходатайству, въ порядкѣ 2-й статьи Высочайшаго повелѣнія 30 Мая 1894 года, своимъ протоколомъ лишь оформилъ таковой раздѣлъ, внеся въ него незначительное измѣненіе, на основаніи добровольнаго на то соглашенія обоихъ дѣлящихъ засервитутныя земли селеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, утвердивъ таковой протоколъ коммисара, Губернское Присутствіе дѣйствовало въ предѣлахъ ст. 17 приведеннаго Высочайшаго повелѣнія. Посему и имѣя въ виду, что отъ претензій на раздробленность и чрезполосность доставшихся жалобщикамъ по раздѣлу участковъ они при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи отказались, и что если крестьяне сел. Лущевъ вырубили лѣсныя произрастанія на участкахъ, состоящихъ по раздѣлу въ пользованіи просителей, послѣдніе должны обратиться съ соотвѣтствующимъ искомъ въ судъ, крестьянскія же учрежденія, какъ правильно указало Губернское Присутствіе, не въ правѣ принять таковой споръ къ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Павла Трача съ прочими оставить безъ послѣдствій. Указъ 29 Мая 1912 года № 5941.

665. Ссылка заинтересованной въ дѣлѣ стороны на неполное или невѣрное изложеніе свидѣтельскихъ показаній въ журнальномъ постановленіи Губернскаго Присутствія не можетъ служить основаніемъ для отмѣны этого постановленія Правительствующимъ Сенатомъ, ибо ходатайство объ исправленіи журнала засѣданія Присутствія должно быть возбуждено предъ Губернскимъ Присутствіемъ.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Сулошова, Олькушскаго уѣзда, Яна и Маріанны су-

пруговъ *Вощекъ* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по граничному спору съ односельцемъ, и принявъ во вниманіе, что возникшій между просителями и односельцемъ граничный споръ разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи разслѣдованія о положеніи спорной границы во время изданія указовъ 19 Февраля 1864 года, т. е. согласно ст. 592 Пост. Учр. Ком., что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній предоставлена учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, а не Правительствующему Сенату, и что если просители находили показанія свидѣтелей записанными неполно или невѣрно, то имъ слѣдовало обратиться въ Губернское Присутствіе съ ходатайствомъ объ исправленіи журнала засѣданія, оставилъ жалобу Вощекъ безъ послѣдствій. Указъ 7 Сентября 1912 года за № 7813.

666. Наличность стѣсненія крестьянъ въ пастбищномъ сервитутѣ не можетъ быть выведена лишь изъ одного факта уменьшенія владѣльцемъ имѣнія пастбищнаго пространства, обремененнаго по табели сервитутами крестьянъ.

667. Уменьшеніе владѣльцемъ имѣнія обремененныхъ сервитутами угодій влечетъ присужденіе сервитутнаго въ пользу крестьянъ вознагражденія не само по себѣ, а лишь при доказанности убытковъ, понесенныхъ крестьянами отъ такого уменьшенія сервитутныхъ угодій.

1911 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло вслѣдствіе жалобъ: общества крестьянъ сел. Грабки-Дуже, Стопницкаго уѣзда, и уполномоченнаго владѣльца имѣнія того же названія—Конрада Миллера, частнаго повѣреннаго Альфреда Келя, жительствующаго въ гор. Кѣльцахъ, на состоявшееся 16 Мая 1911 года постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору. Имѣя въ виду, что жалоба крестьянъ сел. Грабки-Дуже на рѣшеніе коммисара, отъ 30-го Декабря 1910 года, по настоящему дѣлу, поступила въ Кѣлецкое Губернское Присутствіе уже 8 Апрѣля 1911 года т. е. по истеченіи установленнаго п. б. Высочайшаго повелѣнія 21 Мая 1876 года мѣсячнаго срока на обжалованіе, Правительствующій Сенатъ признаетъ правильнымъ оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ означенной жалобы безъ разсмотрѣнія. Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, обстоятельства дѣла лишь по отношенію къ владѣльцу имѣнія Грабки-Дуже, Правительствующій Сенатъ находитъ, что соображеніе Губернскаго Присутствія о необходимости для удовлетворенія крестьянъ сел. Грабки-Дуже пастбищнымъ сервитутомъ постоянной, точно опредѣленной, площади пахотныхъ полей, именно, какъ сказано въ данномъ случаѣ, $^1/_3$ части таковыхъ, на что въ ликвидаціонной табели указаній не имѣется, не можетъ быть признано правильнымъ. Наличность стѣсненія крестьянъ въ пастбищномъ сервитутѣ не можетъ быть выведена лишь изъ одного факта уменьшенія владѣльцемъ имѣнія пастбищнаго пространства, обремененнаго по табели сервитутами крестьянъ, такъ какъ, согласно точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 21 Мая 1876 года и ст. 2966 пост. Учр. Ком., владѣлецъ имѣнія не можетъ быть лишенъ права распоряженія угодіями, обремененными сервиту-

тами, и уменьшеніе таковыхъ можетъ влечь денежное въ пользу крестьянъ вознагражденіе не само по себѣ, а при условіи именно положительнаго установленія факта понесенія крестьянами отъ того убытковъ и ихъ размѣра. Принимая, однако, во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ рѣшеніе Губернскаго Присутствія о стѣсненіи крестьянъ сел. Грабки-Дуже въ пользованіи пастбищнымъ сервитутомъ въ 1910 году, какъ видно изъ всѣхъ, приведенныхъ въ журналѣ Губернскаго Присутствія, данныхъ, основано на разслѣдованіи о необходимости для осуществленія крестьянами въ означенномъ году сервитутныхъ правъ по качеству отведеннаго пастбища опредѣленнаго Присутствіемъ пространства, и что, въ виду сего, установленные при такихъ условіяхъ какъ размѣръ понесенныхъ крестьянами убытковъ, такъ и соотвѣтствіе присужденнаго съ владѣльца имѣнія вознагражденія мѣстнымъ цѣнамъ, относясь къ существу дѣла, обсужденію и повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ,—Правительствующій Сенатъ, по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, опредѣляетъ: жалобы крестьянъ селенія Грабки-Дуже и уполномоченнаго владѣльца имѣнія того же названія—Альфреда Келя оставить безъ послѣдствій, указавъ Губернскому Присутствію на означенную выше неправильность его соображеній. Указъ 11-го Ноября 1912 года № 10179.

668. Состоявшіяся между усадебниками сдѣлки и судебныя рѣшенія по поводу усадебъ не препятствуютъ постановленію рѣшенія крестьянскими учрежденіями о границахъ усадебъ при условіи, чтобы крестьянскими учрежденіями тотъ или иной участокъ признавался входившимъ въ составъ данной усадьбы въ 1864 году.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина селенія Дароминъ, Сандомирскаго уѣзда, Павла *Бржустовскаго* на постановленіе Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору съ односельцемъ, нашелъ, что законъ (Выс. утвер. 21 Мая 1876 года Пол. Ком. по дѣл. Ц. П.) относитъ къ предметамъ, подлежащимъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, споры объ установленіи границъ усадебъ по ихъ положенію во время изданія указа 19 Февраля 1864 года и что состоявшіяся между усадебниками сдѣлки и судебныя рѣшенія по поводу оныхъ не препятствуютъ постановкѣ рѣшеній крестьянскими учрежденіями о границахъ усадебъ при условіи, чтобы крестьянскими учрежденіями тотъ или иной участокъ признавался входившимъ въ составъ данной усадьбы въ 1864 году. Принявъ затѣмъ во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ коммисаръ и Губернское Присутствіе разрѣшили споръ о границѣ между усадьбами №№ 10 и 11 селенія Дароминъ на основаніи разслѣдованія о положеніи спорной границы во время изданія указа 19 Февраля 1864 года, т. е. согласно статьи 592 пост. Учр. Ком., и въ разрѣшеніе вопроса о правѣ собственности, въ силу нотаріальной сдѣлки, на землю не входили, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для признанія обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія неправильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Павла Бржустовскаго. Указъ 11 Января 1913 года № 501.

669. Споры о размѣрѣ пользованія общимъ пастбищемъ разсматриваются въ качествѣ споровъ сервитутныхъ.

670. Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и признаніе того или иного факта доказаннымъ принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, а не Правительствующему Сенату.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія Венславице, Влоцлавскаго уѣзда, Юрія *Цѣхомскаго* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору и 2) жалобы Казиміра Ольшевскаго, именующаго себя повѣреннымъ по тому же дѣлу. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, споры о размѣрѣ пользованія общимъ пастбищемъ разсматриваются въ качествѣ споровъ сервитутныхъ, что, признавъ пользованіе крестьянъ пастбищемъ для количества скота, указаннаго въ табели, стѣсненнымъ со стороны владѣльца, Губернское Присутствіе имѣло законное основаніе присудить, въ порядкѣ закона 21 Мая 1876 года, съ владѣльца убытки, что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и признаніе того или иного факта доказаннымъ принадлежитъ учрежденіямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, а не Правительствующему Сенату, что по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ жалоба Цѣхомскаго уваженія не заслуживаетъ, и что жалобы Ольшевскаго разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ за неприложеніемъ законной довѣренности, каковыми для повѣренныхъ владѣльца почитаются въ крестьянскихъ учрежденіяхъ лишь довѣренности нотаріальныя (Выс. утв. 8-го Фев. 1893 года мн. Гос. Сов.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Цѣхомскаго оставить безъ послѣдствій, а жалобу Ольшевскаго безъ разсмотрѣнія. Указъ 28 Января 1913 года № 1161.

671. Сервитуты признаны за усадьбами, а не за извѣстнымъ лицомъ, владѣльцемъ усадьбы.

672. Владѣлецъ имѣнія можетъ считаться заинтересованною стороною лишь въ вопросѣ о количествѣ скота, выгоняемаго на его землю, а не въ вопросѣ о томъ, какой совладѣлецъ усадьбы, которой предоставленъ сервитутъ, выгоняетъ скотъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльцевъ имѣнія Пильчица, Конскаго уѣзда, Антона *Барткевича*, на постановленіе Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такъ какъ сервитуты признаны усадьбамъ, а не личности владѣльца усадьбы, то всякій совладѣлецъ усадьбы имѣетъ право пользованія сервитутомъ, и что владѣлецъ имѣнія можетъ считаться заинтересованною стороною дишь въ вопросѣ о количествѣ скота, выгоняемаго на его землю, а не въ вопросѣ о томъ, какой именно крестьянинъ выгоняетъ скотъ. Въ виду изложеннаго и такъ какъ проситель не отрицаетъ факта совладѣнія Млынарчика и др. усадьбами въ селеніи Пильчица, пользующимися сервитутами, рѣшеніе же коммисара 1908 года было лишено законнаго основанія и, какъ касающееся сервитутнаго періода, утратило значеніе для буду-

щаго времени, нельзя усмотрѣть никакихъ основаній для признанія въ чемъ либо неправильнымъ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія о признаніи сервитутныхъ правъ за названными усадебниками и для отмѣны сего постановленія по жалобѣ владѣльца. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Барткевича. Указъ 28 Января 1913 года № 1193.

673. Заявленіе владѣльца имѣнія въ жалобѣ Правительствующему Сенату о желаніи своемъ удовлетворить требованія крестьянъ, кои были предъявлены при оформленіи фактически осуществленной добровольной сдѣлки и неисполненіе коихъ владѣльцемъ имѣнія послужило препятствіемъ къ такому оформленію, должно быть признано имѣющимъ значеніе новаго обстоятельства, подлежащаго обсужденію въ инстанціонномъ порядкѣ.

1911 года, Декабря 2 / Октября 3 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣлицы имѣнія Маріи Косинской—присяжнаго повѣреннаго Александра фонъ-Бринкманъ на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель владѣльцевъ усадьбъ за №№ 22, 24, 25, 26, 28—44 и 46—53 сел. Понентовъ-Дольный и прошеніе владѣлицы имѣнія Понентовъ-Дольный Маріи Косинской, дѣйствующей съ согласія мужа своего Карла Косинскаго. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 10 Января 1880 года была составлена и затѣмъ исправляющимъ должность коммисара Кольненскаго уѣзда посвидѣтельствована сдѣлка о замѣнѣ сервитутовъ и обмѣнѣ земель владѣльцевъ усадьбъ №№ 22, 25, 26, 28—44 и 46—53 сел. Понентовъ-Дольный, заключенная якобы ими съ владѣлицей имѣнія Понентовъ-Дольный. Постановленіемъ 19 Апрѣля 1888 года, № 1295, Калишское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отказало въ утвержденіи этой сдѣлки и поручило коммисару распорядиться ея пересоставленіемъ. Между тѣмъ, состоявшееся въ 1880 году между сторонами соглашеніе фактически уже было осуществлено въ 1882 году, и усадебники перенесли свои строенія на новыя мѣста и перешли къ владѣнію выдѣленными имъ вновь участками. Исполняя постановленіе Губернскаго Присутствія 1888 года, коммисаръ произвелъ мѣстное разслѣдованіе, на которомъ усадебники потребовали выполненія владѣлицей имѣнія слѣдующихъ общихъ для всѣхъ нихъ условій состоявшагося будто бы между ними и владѣлицей имѣнія соглашенія: отвода по 615 кв. саж. луга на каждую усадьбу и уступки имъ участка въ 1.230 кв. саж. для копанія глины. Возражая противъ этихъ требованій, уполномоченный владѣлицы обязался лишь тѣмъ изъ усадебниковъ, кому земли пришлось менѣе трехъ морговъ, добавить землю до трехъ морговъ, а также добавить усадебнику № 44 участокъ удобной земли въ 418 кв. саж. Составивъ о семъ 29 Іюля 1893 года протоколъ, коммисаръ представилъ его въ Губернское Присутствіе для направленія дѣла порядкомъ, установленнымъ въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года. Постановленіемъ 28 Ноября 1909 года, № 510, Губернское Присутствіе признало протоколъ коммисара 29 Іюля 1893 года незамѣняющимъ добровольной

сдѣлки о произведенныхъ сторонами разверстаніи сервитутовъ и обмѣнѣ надѣльныхъ земель и, предоставивъ заключить по сему предмету письменную добровольную сдѣлку до 1 Марта 1910 года,' поручило коммисару, въ случаѣ незаключенія таковой сдѣлки, направить настоящее дѣло порядкомъ, установленнымъ 32 ст. Экстр. Журн. Учред. Ком. Постановленіе Губернскаго Присутствія, будучи обжаловано уполномоченнымъ владѣлицы имѣнія Карломъ Косинскимъ, оставлено въ силѣ Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ, которое лишь продлило срокъ заключенія сдѣлки до 1-го Апрѣля 1911 года. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату повѣренный владѣлицы имѣнія прис. пов. фонъ Бринкманъ ходатайствуетъ о примѣненіи къ дѣлу распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Ноября 1890 года, владѣлица же имѣнія Марія Косинская, 5 Ноября 1911 года, вошла въ Правительствующій Сенатъ съ дополнительнымъ прошеніемъ, въ которомъ выражаетъ готовность исполнить всѣ три поставленныя крестьянами условія: относительно дороги, рва и предоставленія одного морга для копанія глины. Принимая во вниманіе: 1) что рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по данному дѣлу основано на недостиженіи полнаго соглашенія между владѣлицей имѣнія и крестьянами; 2) что въ настоящее время вотчинница Косинская готова устранить препятствія къ оформленію, въ указанномъ распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 15 Ноября 1890 года порядкѣ, уже осуществленнаго ими въ главныхъ частяхъ соглашенія о разверстаніи сервитутовъ и замѣнѣ участковъ надѣльной земли, 3) что, такимъ образомъ, за приведеннымъ выше прошеніемъ Маріи Косинской должно быть признано значеніе новаго крайне существеннаго для дѣла обстоятельства, подлежащаго обсужденію инстанцій, разсматривавшихъ дѣло сіе по существу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 25-го Января 1911 года, отмѣнить для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ настоящаго дѣла. Указъ 29 Марта 1912 года № 3354.

674. Въ случаѣ если отъ имени заинтересованнаго въ дѣлѣ лица дѣйствуетъ уполномоченный отъ него надлежащей довѣренностью повѣренный, послѣдній долженъ быть извѣщенъ повѣсткой о днѣ разбора дѣла.

675. Предварительно разсмотрѣнія жалобъ, крестьянскія учрежденія обязаны установить, была ли вручена неявившимся въ засѣданіе заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ повѣреннымъ повѣстка о вызовѣ ихъ къ разбору дѣла въ установленный срокъ.

676. Повѣстка о днѣ засѣданія должна быть вручена не позже, какъ за 7 дней до дня разбора дѣла.

677. Если повѣстка о днѣ засѣданія вручена заинтересованнымъ лицамъ или ихъ повѣреннымъ позднѣе семидневнаго срока до времени разбора дѣла или вовсе имъ не вручена, то крестьянскія учрежденія должны дѣло слушаніемъ отложить для выполненія требованій п. 18 ст. 118 пост. Учр. Ком.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Сѣракувекъ, Гостын-

скаго уѣзда, Станислава *Мирославскаго*, частнаго повѣреннаго Северина *Гри*
лича на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному
спору съ крестьянами селенія Сѣракувекъ, нашелъ, что, согласно буквальнаг
требованія п. 18 въ связи съ п. 34 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.
Губернскія Присутствія, предварительно разсмотрѣнія принесенной имъ
жалобы, обязаны установить съ надлежащею точностью, была ли вручена неявив
шимся въ засѣданіе Присутствія заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ
повѣреннымъ повѣстка о вызовѣ ихъ къ разбору дѣла въ установленный въ п. 1
срокъ, т. е. не позже, какъ за 7 дней,—и, въ случаѣ, если окажется, что по
вѣстка имъ вовсе не вручена или вручена несвоевременно, т. е. позднѣе семи
дневнаго срока, должны дѣло слушаніемъ отложить и о днѣ засѣданія Присут
ствія извѣстить заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ съ точ
нымъ соблюденіемъ п. 18 Прав. прил. къ ст. 118 пост. Учр. Ком.;—между
тѣмъ, Варшавское Губернское Присутствіе, какъ явствуетъ изъ обжалованнаго
постановленія его, обратилось къ разсмотрѣнію поступившей къ нему жалобы
повѣреннаго владѣльца имѣнія Сѣракувекъ Станислава Мирославскаго—част
наго повѣреннаго Северина Гриличъ, несмотря на то, что повѣстка о днѣ за
сѣданія Присутствія повѣренному Станислава Мирославскаго Северину Гриличу
не была вовсе, какъ видно изъ дѣла, послана,—самому же владѣльцу имѣнія
Станиславу Мирославскому, не явившемуся къ разбору дѣла и не приславшему
повѣреннаго, повѣстка была вручена лишь 18 Ноября 1910 года, т. е.
всего за шесть дней до времени слушанія Присутствіемъ дѣла. Независимо сего
Правительствующій Сенатъ полагалъ необходимымъ замѣтить: 1) что, если
Варшавское Губернское Присутствіе—вопреки п. 18 Прав. прил. къ ст. 118
пост. Учр. Ком., нашло возможнымъ обратиться къ разсмотрѣнію жалобы
частнаго повѣреннаго Северина Грилича, то обязано было войти во всестороннее
и подробное обсужденіе изложенныхъ въ ней заявленій и привести мотивы
по коимъ эти заявленія признаны неосновательными, и 2) что, между тѣмъ
Присутствіе, какъ явствуетъ изъ содержанія обжалованнаго его постановленія
не входило въ оцѣнку доводовъ просителя и ограничилось ссылкой на отсутствіе
подкрѣпленія этихъ доводовъ по причинѣ неявки владѣльца имѣнія и представи
теля его интересовъ къ разбору дѣла. По симъ соображеніямъ, Правительствую
щій Сенатъ обжалованное постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія
отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 17 Апрѣля 1912 года, № 3982.

1912 года, Мая 24 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло
по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія Сѣракувекъ *Мирославскаго*—
частнаго повѣреннаго Северина *Гриличa* на постановленіе Варшавскаго Губерн
скаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 24 Ноября 1910 года
№ 562, о признаніи стѣснительною для крестьянъ декларации владѣльца имѣнія
о порядкѣ пользованія крестьянъ сел. Сѣракувекъ сервитутами пастбища и
сбиранины на 1910 годъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Се
натъ находитъ, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признало
возможнымъ разсмотрѣть таковое въ отсутствіе владѣльца имѣнія и его повѣрен
наго, несмотря на то, что въ виду Присутствія имѣлись свѣдѣнія о вручені

владѣльцу имѣнія Мирославскому повѣстки о вызовѣ его къ назначенному на 24 Ноября 1910 года разбору дѣла въ Губернскомъ Присутствіи лишь 18-го Ноября, т. е. только за шесть дней до предположеннаго разбора. Принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 18 и 34 п.п. Правилъ, прил. къ 118 ст. пост. Учр. Ком., повѣстка о вызовѣ къ разбору дѣла должна быть послана въ имѣніе не позже, какъ за 7 дней до разбора дѣла; 2) что срокъ этотъ опредѣленъ закономъ въ цѣляхъ предоставленія владѣльцу имѣнія достаточнаго времени для наилучшей защиты имъ своихъ интересовъ при разборѣ дѣла, и, слѣдовательно, устанавливая срокъ посылки повѣстки въ имѣніе, законъ имѣлъ въ виду не столько день отправки ея коммисаромъ или Губернскимъ Присутствіемъ, сколько день дѣйствительнаго полученія повѣстки въ имѣніи, иначе врученія ея владѣльцу имѣнія или вообще лицу, его замѣщающему, Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство повѣреннаго владѣльца имѣнія объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія, въ виду несоблюденія имъ требованія 18 п. прил. къ ст. 118, подлежащимъ удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 24-го Ноября 1910 года, № 562, отмѣнить для новаго разсмотрѣнія Присутствіемъ дѣла. Указъ 3 Августа 1912 года № 7592.

678. Подробной повѣркѣ на мѣстѣ, и, затѣмъ, утвержденію или отклоненію согласно предусмотрѣннымъ въ 36—38 ст. Правилъ 29 декабря 1875 г. требованіямъ подлежатъ проекты раздѣла—какъ тѣ, кои исходятъ отъ владѣльца имѣнія, такъ и тѣ, кои исходятъ отъ крестьянъ.

679. Исходящій отъ крестьянъ проектъ раздѣла —хотя бы составленный по ихъ заявленію Коммисаромъ—можетъ быть утвержденъ крестьянскими учрежденіями при наличности, прежде всего, полнаго согласія ихъ на всѣ части проекта,—выраженнаго посредствомъ его подписанія.

680. Составленный Коммисаромъ по заявленію крестьянъ проектъ раздѣла общихъ пастбищъ получаетъ значеніе предусмотрѣннаго въ ст. 36 правилъ 29 декабря 1875 г. «предъявленнаго крестьянами» проекта, подлежащаго обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ, лишь послѣ выраженнаго въ письменной формѣ согласія крестьянъ на принятіе этого проекта.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ селенія Незвоевице, Мѣховскаго уѣзда, на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія по предмету раздѣла общаго—селеній Незвоевице и Темпочевъ и владѣльца имѣнія Незвоевице—пастбища.

Изъ дѣла видно, что, вслѣдствіе заявленія крестьянъ селенія Темпочевъ о выдѣлѣ имъ части общаго ихъ съ селеніемъ Незвоевице и владѣльцемъ имѣнія Незвоевице пастбища, коммисаромъ Пинчовскаго уѣзда, совмѣстно съ коммисаромъ Мѣховскаго уѣзда, 8-го Октября 1910 года составленъ протоколъ, замѣняющій проектъ раздѣла въ порядкѣ Правилъ 29-го Декабря 1875 года, и постановлено рѣшеніе объ его утвержденіи; какъ явствуетъ изъ копіи журнальнаго постановленія Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, отъ 17-го Мая 1911 года, при провѣркѣ коммисаромъ въ натурѣ означеннаго проекта, противъ него возражали крестьяне селеній Незвоевице и Темпочевъ и отъ подписанія его отказа-

лись. Въ жалобѣ, принесенной въ Кѣлецкое Губернское Присутствіе, крестьяне сел. Темпочевъ заявили возраженія противъ правильности утвержденнаго коммисаромъ проекта раздѣла общаго пастбища. Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло въ присутствіи представителей общества крестьянъ сел. Темпочевъ и владѣльца имѣнія Незвоевице,—общество крестьянъ сел. Незвоевице, несмотря на врученіе ему повѣстки, уполномоченныхъ не прислало,—17-го Мая 1911 года внесло нѣкоторыя измѣненія въ проектъ раздѣла общаго названныхъ селеній и владѣльца имѣнія пастбища и утвердило его.

Въ жалобѣ Правительствующему Сенату крестьяне дер. Незвоевице заявили, что въ засѣданіе Присутствія они не могли явиться вслѣдствіе назначеннаго въ тотъ день осмотра лошадей; что постановленіе коммисара вполнѣ соотвѣтствовало ихъ интересамъ,—внесенныя же Губернскимъ Присутствіемъ въ это постановленіе измѣненія нарушаютъ ихъ интересы; по симъ основаніямъ просители ходатайствовали объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія.

Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла Высочайшаго повелѣнія 29-го Декабря 1875 года,—предоставленіе 28-ой статьей крестьянамъ, желающимъ обязательнаго раздѣла общихъ съ дворомъ и другими селеніями пастбищъ, права ограничиться подачей коммисару лишь «краткаго письменнаго о томъ заявленія въ формѣ приговора» и возложеніе 29-ой статьей на коммисара обязанности составленія подробнаго проекта, вслѣдствіе сдѣланнаго крестьянами заявленія—отнюдь не устанавливаютъ для производства раздѣла по ходатайству крестьянъ какого либо особаго порядка обсужденія и утвержденія его,—отличнаго отъ порядка обсужденія и утвержденія раздѣла общихъ пастбищъ по представленнымъ владѣльцами имѣнія проектамъ; напротивъ, какъ видно изъ содержанія ст.ст. 36—38, подробной повѣркѣ на мѣстѣ и, затѣмъ, утвержденію или отклоненію, согласно предусмотрѣннымъ въ этихъ статьяхъ требованіямъ, подлежатъ проекты раздѣла—какъ тѣ, кои исходятъ отъ владѣльца имѣнія, такъ и тѣ, кои исходятъ отъ крестьянъ; вслѣдствіе сего, опредѣляемая буквальнымъ смысломъ ст.ст. 36—38 необходимость полнаго согласія предъявившей проектъ стороны на какія бы то ни было въ немъ измѣненія, а, слѣдовательно, на всѣ его части—съ несомнѣнностью указываетъ, что исходящій отъ крестьянъ проектъ раздѣла—хотя бы составленный по ихъ заявленію коммисаромъ, можетъ быть утвержденъ крестьянскими учрежденіями съ соблюденіемъ предписанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 29-го Декабря 1875 года правилъ при наличности, прежде всего, полнаго согласія ихъ на всѣ части проекта, выраженнаго посредствомъ его подписанія; только послѣ такого подписанія составленный коммисаромъ по заявленію крестьянъ проектъ раздѣла общихъ пастбищъ получаетъ значеніе предусмотрѣннаго въ ст. 36 «представленнаго крестьянами» проекта, подлежащаго обсужденію крестьянскихъ учрежденій въ инстанціонномъ порядкѣ. Переходя отъ сихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ: 1) что, несмотря на отказъ общества крестьянъ сел. Темпочевъ подписать составленный коммисарами Пинчовскаго и Мѣховскаго уѣздовъ, по заявленію

означеннаго общества, проектъ раздѣла общаго—селеній Темпочевъ и Незвоевице и им. Незвоевице—пастбища, коммисары вошли въ обсужденіе этого проекта въ порядкѣ 36 ст. и его утвердили,—между тѣмъ какъ—при отсутствіи согласія общества «Темпочевъ» на всѣ части составленнаго по его заявленію проекта раздѣла общаго пастбища—проектъ тотъ не могъ быть обращенъ на разсмотрѣніе въ порядкѣ 36 ст., и 2) что, потому, названный проектъ раздѣла, какъ получившій незаконное направленіе въ 1-ой инстанціи, не могъ быть разсмотрѣнъ Кѣлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ по существу и на обязанности Присутствія было постановленіе коммисара объ утвержденіи проекта отмѣнить. Въ виду изложеннаго, признавая постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, отъ 17-го Мая 1911 года, состоявшимся несогласно съ требованіями Высочайшаго повелѣнія 29-го Декабря 1875 года, Правительствующій Сенатъ означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 17 Апрѣля 1912 года, № 3983.

681. Земскія дороги 2-го разряда, или уѣздныя, содержатся на счетъ гминной повинности.

682. Земскія дороги 3-го разряда, т. е. проселочныя и полевыя, содержатся на счетъ сельскихъ обществъ, или владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ.

683. Перечисленіе дорогъ изъ 3-го разряда во 2-ой и обратно производится Губернскимъ Правленіемъ.

684. Гминный сходъ не въ правѣ возлагать содержаніе земскихъ дорогъ 2-го разряда на обязанность владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ выборныхъ общества гмины Загайки—Стефана *Гаца* и Григорія *Пукальскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о содержаніи дорогъ II разряда въ названной гминѣ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ 11 и 12 ст.ст. прил. къ 3060 ст. Постановленій Учредительнаго Комитета, земскія дороги 2-го разряда, или уѣздныя, содержатся на счетъ гминной повинности, земскія же дороги 3-го разряда, т. е. проселочныя и полевыя (ст. 18), содержатся на счетъ сельскихъ обществъ, или владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ. По силѣ ст. 2-ой тѣхъ же Правилъ, перечисленіе дорогъ изъ 3-го разряда во 2-ой и обратно производится Губернскимъ Присутствіемъ. Принимая во вниманіе: 1) что Загайскій гминный сходъ, возложивъ, приговоромъ 28-го Декабря 1910 года, содержаніе земскихъ дорогъ 2-го разряда на обязанность владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ, тѣмъ самымъ приравнялъ эти дороги къ дорогамъ 3-го разряда и, такимъ образомъ, вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, и 2) что, потому, отмѣна означеннаго приговора крестьянскими учрежденіями представляется правильною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы Григорія Пукальскаго и Стефана Гаца оставить безъ послѣдствій. Указъ 17-го Апрѣля 1912 года, № 3985.

685. Губернское Присутствіе въ качествѣ второй инстанціи ограничивается разсмотрѣніемъ спора въ предѣлахъ заявленныхъ предъ нимъ возраженій противъ правильности постановленія Коммисара.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченнаго владѣльца имѣнія «Чартошовскій лѣсъ», Кѣлецкаго уѣзда, Игнатія *Домогалы* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, коимъ ходатайство просителя о распространеніи на все бывшее имѣніе «Чартошовы» лежащихъ на имѣніи «Чартошовскій лѣсъ» сервитутныхъ обязательствъ крестьянъ признано неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, находитъ, что приводимая въ жалобѣ Игнатія Домогалы ссылка его на то, что Кѣлецкое Губернское Присутствіе неправильно уклонилось отъ обсужденія обжалованнаго имъ постановленія коммисара въ полномъ его объемѣ—представляется совершенно неосновательной, ибо, какъ явствуетъ изъ препроводительнаго къ дѣлу рапорта Губернскаго Присутствія и приложенной къ нему копіи жалобы Игнатія Домогалы въ Губернское Присутствіе на постановленіе коммисара, проситель обжаловалъ это постановленіе лишь въ части, касающейся вопроса объ установленіи пространства обремененныхъ крестьянскими сервитутами земель, а не въ полномъ его объемѣ, и, слѣдовательно, обсужденіе Губернскимъ Присутствіемъ лишь этой части постановленія и неразсмотрѣніе имъ необжалованныхъ частей постановленія вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. 118 Пост. Учр. Ком Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что предметомъ отклоненнаго Кѣлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ ходатайства Игнатія Домогалы является распространеніе на все бывшее имѣніе «Чартошовы» лежащихъ на имѣніи «Чартошовскій лѣсъ» сервитутныхъ обязательствъ въ пользу крестьянъ—на основаніи ипотечныхъ записей, и 2) что, между тѣмъ, означенное ходатайство, какъ не вытекающее изъ толкованія ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, удовлетворенію не подлежитъ, новое же опредѣленіе пространства обремененныхъ крестьянскими сервитутами земель въ имѣніи «Чартошовскій лѣсъ», какъ установлено крестьянскими учрежденіями, вовсе не вызывается имѣющимися въ ликвидаціонныхъ табеляхъ относительно этихъ земель записями, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, опредѣляетъ: жалобу Игнатія Домогалы оставить безъ послѣдствій. Указъ 30 Апрѣля 1912 года, № 4485.

686. Представленіе доказательствъ по сервитутному спору лежитъ на обязанности сторонъ; но крестьянскія учрежденія обязаны принимать мѣры удостовѣренія и раскрытія обстоятельствъ дѣла и по собственной иниціативѣ.

687. Сервитутный споръ о томъ, могутъ ли крестьяне пасти скотъ только днемъ, или же и ночью, подлежитъ разрѣшенію, при отсутствіи ближайшаго опредѣленія этого права въ табели, на основаніи установленнаго разслѣдованіемъ факта такой пастьбы во время изданія указовъ 1864 г.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Калишскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Полицко, Слупецкаго уѣзда, на постановленіе

Губернскаго Присутствія по сервитутному спору просителей съ владѣльцемъ имѣнія Лендъ, нашелъ, что разрѣшая въ порядкѣ 2966 ст. Пост. Учр. Ком. и Выс. утвер. Пол. Ком. по дѣламъ Царства Польскаго 4-го Мая 1876 года, сервитутные споры владѣльцевъ имѣнія съ крестьянами, въ пользу которыхъ обременены владѣльческія имѣнія сервитутами, крестьянскія учрежденія, прежде всего, должны установить объемъ сервитутныхъ правъ, признанныхъ крестьянамъ и мѣщанамъ на основаніи Указовъ 19-го февраля 1864 года и 28-го Октября 1866 г. Первѣйшимъ источникомъ для сего служитъ сервитутная запись въ ликвидаціонной табели или данной. Но если эта запись, по содержанію своему, не даетъ вполнѣ опредѣленныхъ основаній для установленія объема сервитутныхъ правъ крестьянъ, крестьянскія учрежденія обязаны выяснить порядокъ пользованія записанными за крестьянами въ табели или данной сервитутами во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года и засимъ установить соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе тому порядку, порядка осуществленія крестьянами своихъ сервитутныхъ правъ во время возникновенія сервитутнаго спора между владѣльцемъ имѣнія и крестьянами. Выполненіе этой лежащей на крестьянскихъ учрежденіяхъ задачи производится, по силѣ 14 п. приложенія къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком. и п. «а» Пол. Ком. по дѣламъ Царства Польскаго 4-го Мая 1876 года, въ порядкѣ правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком. По силѣ этихъ правилъ (п.п. 16, 20 и 21) представленіе доказательствъ по дѣлу лежитъ на обязанности сторонъ, но крестьянскія учрежденія обязаны принимать мѣры удостовѣренія и раскрытія обстоятельствъ дѣла и по собственному почину: производить осмотръ мѣстности, опросъ стороннихъ людей и т. п. Обращаясь отъ сихъ общихъ соображеній къ данному дѣлу, надлежитъ замѣтить, что по ликвидаціонной табели на сел. Полицко крестьянамъ предоставлено право пастьбы скота въ дворскомъ лѣсу «Крыница» вмѣстѣ съ дворскимъ скотомъ. Содержаніе этой записи не даетъ опредѣленныхъ указаній для рѣшенія вопроса о правѣ крестьянъ пасти свой скотъ въ указанномъ мѣстѣ не только днемъ, но и ночью, и потому на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежало выяснить, пасли ли въ названномъ лѣсу крестьяне свой скотъ по ночамъ въ эпоху изданія Высоч. Указовъ 19-го Февраля 1864 года. Коммисаромъ этотъ вопросъ не былъ вовсе поднятъ; Губернское Присутствіе, вслѣдствіе соотвѣтствующаго заявленія крестьянъ вошло въ его выясненіе, причемъ допрошенные по этому предмету свидѣтели крестьянъ (въ числѣ 3-хъ) единогласно удостовѣрили фактъ пастьбы по ночамъ крестьянскаго скота въ лѣсу «Крыница» при изданіи Высоч. Указовъ 19-го Февраля 1864 года; противъ этихъ свидѣтельскихъ показаній противною стороною не было выставлено ни свидѣтелей, ни какихъ либо другихъ доказательствъ. Между тѣмъ Губернское Присутствіе отвергло эти свидѣтельскія показанія и признало крестьянъ не имѣющими права пасти скотъ въ ночное время въ экономическомъ лѣсу, исходя изъ того соображенія, что подъ пастьбою скота слѣдуетъ разумѣть кормленіе его подножнымъ кормомъ въ теченіе опредѣленной части сутокъ, а не постоянное содержаніе его въ обремененномъ пастбищнымъ сервитутомъ лѣсу въ теченіе болѣе продолжительнаго времени, и что вообще пастьба ночью не только скота, но и лошадей не практикуется. Первое соображеніе Губернскаго Присутствія предста-

вляется несостоятельнымъ, такъ какъ понятіе «пастьба скота» не даетъ для такого заключенія никакихъ основаній, второе же соображеніе является слишкомъ отвлеченнымъ отъ обстоятельствъ даннаго именно дѣла и находится въ прямомъ противорѣчіи съ вышеприведенными показаніями свидѣтелей со стороны крестьянъ. Имѣя затѣмъ въ виду, что изъ доходившихъ до Правительствующаго Сената дѣлъ Сенату извѣстны случаи, въ которыхъ ночная пастьба крестьянами губерній Царства Польскаго рабочаго скота (лошадей) въ обремененномъ ихъ сервитутами владѣльческомъ лѣсу имѣла мѣсто и право за ними на таковую пастьбу признавалось какъ крестьянскими учрежденіями, такъ и Правительствующимъ Сенатомъ (Указъ 30-го Сентября 1904 года, № 6202, а также указъ 15-го Февраля 1902 года, № 798), на основаніи установленнаго разслѣдованіями факта такой пастьбы въ эпоху изданія Указовъ 1864 года, хотя по ликвидаціоннымъ табелямъ крестьянамъ въ этихъ случаяхъ и было предоставлено право пастьбы скота безъ ближайшаго опредѣленія этого права въ отношеніи времени (днемъ или ночью), Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе въ данномъ дѣлѣ не исполнило лежащей на немъ обязанности выясненія порядка пользованія крестьянъ сел. Полицко пастбищнымъ сервитутомъ въ 1864 году, а потому отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла Присутствіемъ. Указъ 4 Мая 1912 года за № 4750.

688. Представленіе къ разбору дѣла свидѣтелей лежитъ на обязанности сторонъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Смогоржевъ, Опоченскаго уѣзда, Яна *Качмарека* на постановленіе Радомскаго губ. по кр. д. Пр., по поземельному его спору съ владѣльцемъ имѣнія Смогоржевъ, Генрихомъ Кеджинскимъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе 1) что таковое разсмотрѣно Губ. по кр. дѣл. Пр. съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.; 2) что представленіе къ разбору дѣла свидѣтелей, по смыслу ст. 16 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., лежитъ на обязанности самихъ сторонъ, о чемъ проситель и былъ по данному дѣлу извѣщенъ повѣсткой губ. Пр. отъ 3-го Мая 1911 года за № 1501, въ виду чего заявленіе его, Качмарека о неправильномъ отказѣ Губ. Пр. въ вызовѣ его свидѣтелей не заслуживаетъ уваженія; 3) что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ губ. по кр. дѣл. Пр. и таковыя повѣркѣ Прав. Сената подлежать не могутъ, почему ссылка Качмарека въ его жалобѣ Сенату на показаніе свидѣтелемъ Соловода (допрошеннаго Коммисаромъ) обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Качмарека оставить безъ послѣдствій. Указъ 10 Мая 1912 года, № 5079.

689. Рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, послѣдовавшія по вопросу о правильности приговоровъ сходовъ о раздѣлѣ общественныхъ земель, являются по существу окончательными и могутъ быть обжалованы въ Правительствующій Сенатъ заинтересованными лицами лишь въ кассаціонномъ порядкѣ.

1911 года, Декабря 2 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ села Загае-Страдовское, Пинчовскаго уѣзда, Антона *Хабинскаго* и другихъ на

рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 10-го Мая 1911 года, коимъ отмѣнено постановленіе Кѣлецкаго Особаго Присутствія, о признаніи неправильнымъ приговора сельскаго схода о раздѣлѣ общественнаго пастбища, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ п. 4-го Высочайше утв. 25-го Мая 1882 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта и ст. 3194 постановленій Учредительнаго Комитета,—рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, послѣдовавшія по вопросу о правильности приговоровъ сходовъ о раздѣлѣ общественныхъ земель, являются по существу окончательными и могутъ быть обжалованы въ Правительствующій Сенатъ заинтересованными лицами лишь въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что обжалованнымъ крестьянами Антономъ Хабинскимъ и другими рѣшеніемъ Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 10-го Мая 1911 года, въ отмѣну постановленія Кѣлецкаго Особаго Присутствія, былъ признанъ правильнымъ приговоръ Загайскаго сельскаго схода, о раздѣлѣ общественнаго пастбища на подворные участки, на томъ основаніи, что произведенный пропорціонально размѣрамъ усадьбъ раздѣлъ пастбища не нарушаетъ ничьихъ законныхъ интересовъ; 2) что, потому, означенное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ должно быть признано состоявшимся въ предѣлахъ предоставленной Присутствію закономъ власти,—оспариваемая же просителями правильность заключенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ относительно отсутствія въ названномъ приговорѣ Загайскаго сельскаго общества нарушеній интересовъ просителей обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежитъ, ибо установленіе ея всецѣло предоставлено учрежденіямъ, разсматривающимъ жалобу на общественные приговоры по существу, то-есть Особому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію и, затѣмъ, Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, жалобу Антона Хабинскаго и другихъ оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 10 Мая 1912 года, № 5082.

690. Точное опредѣленіе вида сервитутнаго пользованія крестьянъ въ угодьяхъ дворскаго имѣнія предполагаетъ несомнѣнную наличность у крестьянъ самаго права по ликвидаціонной табели на сервитутное пользованіе въ данномъ имѣніи.

691. Разрѣшеніе вопроса объ опредѣленіи вида крестьянскаго сервитута не можетъ имѣть мѣста внѣ зависимости отъ окончательнаго установленія того, предоставлены ли крестьянамъ вообще сервитутныя права въ дворскихъ угодьяхъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобамъ владѣльца части имѣнія Мѣшки—Пржбылы, Юзефа *Мѣшковскаго* и владѣльца имѣнія Мѣшки-Бурсы-Аполинарія *Здзярскаго* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 1-го Іюня 1911 года, по предмету точнаго опредѣленія вида лѣсного сервитута для крестьянъ селенія Мѣшки—Бурсы. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно буквальнаго смысла ст. 1302 Пост. Учр. Ком., точное опредѣленіе вида сервитутнаго пользованія крестьянъ въ угодьяхъ дворскаго имѣнія предполагаетъ несомнѣнную наличность у крестьянъ самаго права по ликвидаціонной табели на сервитутное пользованіе въ данномъ имѣніи,—и, потому, разрѣшеніе вопроса

*

объ опредѣленіи вида крестьянскаго сервитута не можетъ имѣть мѣста внѣ зависимости отъ окончательнаго установленія того, предоставлены-ли крестьянамъ вообще сервитутныя права въ дворскихъ угодіяхъ.—Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 30-го Декабря 1909 года, за № 645, относительно права крестьянъ селенія Мѣшки-Бурсы пользоваться лѣснымъ сервитутомъ въ угодьяхъ имѣній Мѣшки-Пржбылы и Мѣшки-Бурсы, отмѣнено Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 23-го Октября 1911 года, за № 6484, для новаго разсмотрѣнія Губернскимъ Присутствіемъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что состоявшееся 1-го Іюня 1911 года постановленіе Присутствія по предмету точнаго опредѣленія вида сервитутнаго пользованія крестьянъ селенія Мѣшки-Бурсы въ дворскихъ лѣсахъ не можетъ быть оставлено въ силѣ, и дѣло подлежитъ новому разсмотрѣнію въ связи съ выводами Присутствія относительно принадлежности крестьянамъ самаго права на лѣсной сервитутъ, согласно Указа Правительствующаго Сената, отъ 23-го Октября 1911 года. Независимо сего, Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ указать: 1) что, согласно ст.ст. 2800 и 1302 Пост. Учр. Ком., крестьянскія учрежденія обязаны входить во всестороннюю оцѣнку приводимыхъ сторонами доказательствъ и излагать основанія, по коимъ тѣ или иныя доказательства признаются ими незаслуживающими уваженія, и 2) что, между тѣмъ, Варшавское Губернское Присутствіе оставило безъ обсужденія ссылку владѣльца имѣнія Мѣшки-Бурсы на повѣрочный протоколъ бывшей Варшавской Коммисіи, который, по утвержденію просителя, удостовѣряетъ отсутствіе у крестьянъ права пользоваться топоромъ при осуществленіи сервитута. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, отъ 1-го Іюня 1911 года № 226, отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 10 Мая 1912 года, № 5083.

692. Въ случаѣ принесенія заинтересованными лицами жалобы на приговоры схода о раздѣлѣ земель, какъ Особыя Губернскія Присутствія, такъ и Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ обязаны входить въ подробное и всестороннее разслѣдованіе основательности каждаго изъ приводимыхъ просителями доводовъ и излагать въ постановленіяхъ своихъ съ необходимою точностью и ясностью тѣ основанія, по коимъ отвергаются или признаются правильными заявленныя просителями возраженія.

693. Если постановленіе Особаго Губернскаго Присутствія по предмету утвержденія общественнаго приговора не мотивировано, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ обязано отмѣнить его для новаго разсмотрѣнія дѣла.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. «Іонне», Яна *Яблонскаго* и другихъ на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на постановленіе Плоцкаго Особаго Присутствія, по предмету раздѣла общихъ земель въ сел. Іонне. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 3194 Пост. Учр. Ком. и п. 4-го Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ случаѣ принесенія заинтересованными лицами жалобы на приговоры

схода о раздѣлѣ земель, какъ Особыя Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, такъ и состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго обязаны входить въ подробное и всестороннее разслѣдованіе основательности каждаго изъ приводимыхъ просителями доводовъ и излагать въ постановленіяхъ своихъ съ необходимою точностью и ясностью тѣ основанія, по коимъ отвергаются или признаются правильными заявленныя просителями возраженія.—Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 17-го Іюня 1911 года, единственнымъ основаніемъ для Присутствія при оставленіи имъ безъ послѣдствій жалобы владѣльцевъ малоромьныхъ усадьбъ на постановленіе Плоцкаго Особаго Присутствія по предмету раздѣла частнымъ сходомъ общей земли въ селеніи Іонне, послужила ссылка на изложенныя въ обжалованномъ постановленіи соображенія, 2) что, между тѣмъ, въ журнальномъ постановленіи Плоцкаго Особаго Присутствія не содержится никакихъ мотивовъ, по коимъ принесенная ему просителями въ установленный срокъ жалоба на приговоръ частнаго схода крестьянъ селенія Іонне была признана неуважительной, и заключеніе Присутствія относительно соотвѣтствія этого приговора требованіямъ Высочайшаго повелѣнія 30-го Мая 1894 года совершенно не обосновано, и, потому, Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ надлежало отмѣнить постановленіе Плоцкаго Особаго Присутствія, отъ 25-го Августа 1910 года, и поручить ему войти во всестороннее разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла и постановить рѣшеніе съ соблюденіемъ предписанныхъ точнымъ смысломъ ст. 3194 Пост. Учр. Ком. требованій Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, признаетъ настоящую жалобу Яна Яблонскаго и др. заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 17-го Іюня 1911 года отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 10 Мая 1912 года, № 5084.

694. **Разборъ дѣла въ порядкѣ 1302 ст. Пост. Учр. Ком. и разборъ его въ порядкѣ 592 ст. тѣхъ же постановленій одинаково въ основаніе свое полагаютъ изслѣдованіе о положеніи предмета спора во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года.**

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ владѣлицы имѣнія Боткунишки—княгини Ядвиги *Корыбутъ-Воронецкой* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по кр. дѣламъ Присутствія по спору ея съ крестьянами селенія Покошево о границахъ урочища Дембина, обремененнаго въ пользу крестьянъ этого селенія пастбищнымъ сервитутомъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что возникшій между владѣлицей имѣнія Борткунишки и крестьянами селенія Покошево споръ о пространствѣ обремененнаго крестьянскимъ сервитутомъ урочища Дембина, разрѣшенъ правильно какъ Коммисаромъ Кальварійскаго уѣзда, такъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, на основаніи разслѣдованія о границахъ этого урочища во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года; 2) что такъ какъ и разборъ дѣла въ порядкѣ 1302 статьи, и разборъ его въ порядкѣ 592 ст. постановленій Учредительнаго Комитета, одинаково, въ основаніе свое

полагаютъ изслѣдованіе о положеніи спорныхъ размѣровъ или границъ сервитута во время изданія Высоч. Указовъ 1864 года, то Губернское Присутствіе въ правѣ было, признавъ рѣшеніе Коммисара по существу правильнымъ, таковое утвердить, замѣнивъ лишь сдѣланную Коммисаромъ ссылку на 592 ст. ссылкою на 1302 ст. Пост. Учр. Ком., такъ какъ дѣло касалось точнаго опредѣленія пространства и характера урочища Дембина, и 3) что оцѣнка показаній сторонъ и ихъ свидѣтелей принадлежитъ всецѣло инстанціямъ, разсматривающимъ дѣло по существу, а потому дѣлаемыя по поводу этихъ показаній заявленія княгини Корыбутъ-Воронецкой обсужденію Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы княгини Ядвиги Корыбутъ-Воронецкой оставить безъ послѣдствій. Указъ 12 Мая 1912 года, № 5087.

695. Въ случаѣ установленія того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плану приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о пересмотрѣ этого плана и согласованіи его съ сервитутными интересами крестьянъ.

696. Право крестьянъ на сервитуты можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ по обоюдному владѣльца и крестьянъ соглашенію, состоявшемуся въ порядкѣ 46—53 ст. Правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком.

697. Если владѣлецъ имѣнія не нарушилъ условій пользованія крестьянъ лѣсомъ, опредѣленныхъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ, и недостача сервитутнаго матеріала произошла вслѣдствіе веденія въ имѣніи лѣсного хозяйства при точномъ слѣдованіи этому плану, владѣлецъ не можетъ быть присужденъ къ сервитутному вознагражденію въ пользу крестьянъ.

698. Заявленіе объ отводѣ противной стороны должно быть сдѣлано при разрѣшеніи дѣла въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) представленное Сѣдлецкомъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ при рапортѣ 13-го Января 1910 года № 143, дѣло по жалобамъ владѣльца имѣнія Романово-Кржиштгофа *Крашевскаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 27-го Августа 1909 года № 420, по претензіи крестьянъ сел. Чепутки на неудовлетвореніе ихъ просителемъ въ 1908 году сервитутомъ огорожи, и 2) представленную тѣмъ же Присутствіемъ при рапортѣ 28 Сентября 1911 года № 4595, копію постановленія Присутствія отъ 7-го Іюля 1911 года № 361, и возраженія на таковое Крашевскаго.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, признаетъ, что возраженія Кржиштофа Крашевскаго противъ допущенія Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ качествѣ противной стороны выборнаго крестьянъ сел. Чепутки, между тѣмъ какъ послѣдніе пользуются сервитутомъ огорожи поусадебно, а не въ составѣ всего общества, представляется несвоевременнымъ и не подлежитъ обсужденію Сената, такъ какъ означенный отводъ Крашевскій долженъ былъ предъявить Губернскому Присутствію. Обращаясь затѣмъ къ обстоятельствамъ сего дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ силу ст. 40 правилъ 31 Декабря 1875 года, пользованіе со стороны крестьянъ сервитутами въ устроенномъ по этимъ правиламъ лѣсу должно происходить согласно съ лѣсохозяйственнымъ

планомъ. Между тѣмъ Губернское Присутствіе не вошло въ подробное обсужденіе производства объ устройствѣ лѣсовъ въ имѣніи Романовъ, не выяснило, какое значеніе имѣетъ содержащееся въ лѣсоустроительномъ протоколѣ указаніе на число полагающихся крестьянамъ кольевъ (3.300 шт.) и, рядомъ съ симъ, опредѣленіе содержанія древесной массы въ этомъ числѣ кольевъ (1.135 куб. фут.) и даже не установило, имѣется ли въ этомъ протоколѣ—въ отношеніи пользованія крестьянъ лѣснымъ сервитутомъ, ссылка на порядокъ пользованія крестьянами въ 1864 году и согласно ликвидаціонной табели, и если имѣется, то въ какомъ порядкѣ этотъ сервитутъ осуществлялся крестьянами въ 1864 году. Такимъ образомъ заключеніе Губернскаго Присутствія о наличности на сторонѣ крестьянъ права получать дубовые колья, какъ въ видѣ молодыхъ дубовыхъ порослей табельнаго размѣра, такъ и изъ верхушекъ дубовъ, представляется недостаточно обоснованнымъ. Самый вопросъ объ отвѣтственности владѣльца имѣнія за недостачу положеннаго крестьянамъ сервитутнаго матеріала разрѣшенъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, какъ отчасти уже видно изъ вышеизложеннаго, безъ выясненія всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла. По смыслу 2966 ст. Пост. Учр. Ком., Высочайшаго повелѣнія 4-го Мая 1876 года и 40 ст. Правилъ 31-го Декабря 1875 года, владѣлецъ имѣнія подлежитъ такой отвѣтственности только при доказанности вины съ его стороны въ неполученіи крестьянами сервитутныхъ матеріаловъ. Поэтому, если владѣлецъ имѣнія не нарушалъ условій пользованія крестьянъ лѣсомъ, опредѣленныхъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ, и недостача сервитутнаго матеріала произошла вслѣдствіе веденія въ имѣніи лѣсного хозяйства при точномъ слѣдованіи этому плану, владѣлецъ не можетъ быть присужденъ къ вознагражденію крестьянъ. Въ такомъ случаѣ, при установленіи того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плану приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о пересмотрѣ этого плана и согласованіи его съ сервитутными интересами крестьянъ, право которыхъ на сервитуты, по силѣ ст. 11 и 12 Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ по обоюдному владѣльца и крестьянъ соглашенію, состоявшемуся въ порядкѣ 46—53 ст. Правилъ, приложенныхъ къ 118 ст. Пост. Учр. Ком. Однако Губернское Присутствіе признало владѣльца обязаннымъ возмѣстить крестьянамъ ущербъ ихъ отъ неполученія сервитута, не установивъ вины владѣльца, и не обсудило вопроса о сохраненіи за лѣсохозяйственнымъ планомъ силы на будущее время. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія 27-го Августа 1909 года № 420, отмѣнить для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 7 Сентября 1912 года № 7809.

699. Правило относительно прекращенія сервитутныхъ правъ крестьянъ вслѣдствіе пріобрѣтенія ими земельныхъ участковъ въ обремененныхъ крестьянскими сервитутами угодьяхъ относится ко всякаго рода сервитутнымъ правамъ, въ томъ числѣ и къ пастбищнымъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобамъ крестьянъ селенія Витыне, Александра *Орловскаго*, Франца *Ма-*

словскаго, и другихъ на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по сервитутному спору съ совладѣльцами имѣнія Витыне.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, находитъ, что Казиміръ Орловскій и Игнатій Шумовскій впервые обжаловали постановленіе Ложминскаго Губернскаго Присутствія, отъ 25-го Іюля 1911 года, объявленное имъ съ разъясненіемъ срока и порядка обжалованія того же числа, лишь, какъ это явствуетъ изъ препроводительнаго къ дѣлу рапорта Присутствія,—7 Октября 1911 года, т. е. съ пропускомъ предусмотрѣннаго въ Высочайшемъ повелѣніи 21 (4-го) Мая 1876 года мѣсячнаго срока для обжалованія, и что, потому, поступившія въ Правительствующій Сенатъ жалобы въ отношеніи Казимира Орловскаго и Игнатія Шумовскаго—разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ.—Обращаясь, засимъ, къ обсужденію принесенныхъ прочими просителями жалобъ и принимая во вниманіе: 1) что, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ Указахъ отъ 11-го Февраля 1903 года, № 961, и 20-го Января 1911 года № 224, пріобрѣтеніе крестьянами земельныхъ участковъ въ обремененномъ крестьянскими сервитутами имѣніи влечетъ прекращеніе сервитутныхъ правъ крестьянъ въ отношеніи всѣхъ тѣхъ угодій, въ составъ коихъ входятъ пріобрѣтенные крестьянами отъ владѣльца имѣнія участки, и что, вопреки утвержденія Александра Орловскаго и Франца Масловскаго,—приведенное разъясненіе Правительствующаго Сената относится ко всякаго рода сервитутнымъ правамъ, въ томъ числѣ и къ пастбищнымъ, 2) что, потому, Губернское Присутствіе поступило въ полномъ соотвѣтствіи съ разъясненіями, данными означенными указами Правительствующаго Сената, признавъ за крестьянами право сервитута лишь на тѣхъ угодіяхъ, на кои они не пріобрѣли правъ собственности, и 3) что, далѣе, ссылки Александра Орловскаго и Франца Масловскаго на черезполосность ихъ земель съ дворскими угодьями и обращеніе совладѣльцами имѣнія т. н. зарослей въ пахотныя поля никакого значенія для настоящаго дѣла не имѣютъ и не могутъ поколебать правильности обжалованнаго постановленія Присутствія, и что иныхъ поводовъ ни Орловскимъ и Масловскимъ, ни Теофилемъ Домитрой не приводится,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, опредѣляетъ: жалобу Казимира Орловскаго и Игнатія Шумовскаго оставить безъ разсмотрѣнія, а жалобу Александра Орловскаго, Франца Масловскаго и Теофила Домитры оставить безъ послѣдствій. Указъ 15 Сентября 1912 года, № 7980.

700. **Пропускъ срока для обжалованія по винѣ повѣреннаго не можетъ служить основаніемъ для ходатайства довѣрителя о возстановленіи пропущеннаго срока.**

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло вслѣдствіе жалобы крестьянина села Свѣцѣховъ, Яновскаго уѣзда, Петра Климека на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору объ участкѣ плаца. Изъ дѣла видно, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе оставило безъ разсмотрѣнія, за пропускомъ срока, жалобу Петра Климека на рѣшеніе Коммисара, отъ 20-го Мая

1911 года, по спору просителя съ Юзефомъ Ваврженекомъ объ участкѣ плаца. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель объясняетъ, что срокъ на обжалованіе рѣшенія Коммисара пропущенъ по винѣ его повѣреннаго. Принимая во вниманіе, что пропущенный на обжалованіе срокъ можетъ быть по закону возстановленъ, если пропускъ послѣдовалъ вслѣдствіе особыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица, или же по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, черезъ посредство которыхъ отправленіе совершилось, что ни одного изъ приведенныхъ основаній въ данномъ случаѣ нѣтъ, такъ какъ, по заявленію просителя, пропускъ срока обжалованія имъ рѣшенія Коммисара, отъ 20-го Мая 1911 года, послѣдовалъ по винѣ его повѣреннаго, Правительствующій Сенатъ, признавая, при этихъ условіяхъ, оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ жалобы, поданной Климекомъ 22-го Августа 1911 года, т. е. по истеченіи установленнаго п. 8 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. срока, безъ разсмотрѣнія, правильнымъ, опредѣляетъ: настоящую жалобу его оставить безъ послѣдствій. Указъ 10 Октября 1912 года, № 8721.

701. Въ казенныхъ имѣніяхъ, окончательно устроенныхъ по правиламъ объ очиншеваніи, равно какъ и въ имѣніяхъ маіоратныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда планъ колоніальнаго устройства былъ приведенъ въ исполненіе до изданія Указовъ 19 Февраля 1864 г., означенный планъ долженъ имѣть рѣшающее значеніе при разрѣшеніи споровъ между владѣльцами имѣнія и усадебниками о признаніи участковъ земли входящими въ составъ усадебъ.

1911 года, Декабря 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣлицы маіоратнаго имѣнія Жарновецъ, Олькушскаго уѣзда, Екатерины *Михельсонъ* на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору объ участкѣ земли. Изъ дѣла видно, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, коимъ спорный между владѣлицею маіоратнаго имѣнія Жарновецъ Екатериною Михельсонъ и владѣльцемъ усадьбы № 65 сел. Ланы-Вельке участокъ земли признанъ входящимъ въ составъ усадьбы послѣдняго. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату просительница, приводя объясненія, касающіяся оцѣнки свидѣтельскихъ показаній, заявляетъ, что для разрѣшенія настоящаго дѣла Губернское Присутствіе должно было командировать на мѣсто спора землемѣра, а также имѣть въ виду планъ 1897 года, въ случаѣ же необходимости для разрѣшенія даннаго спора и плана колоніальнаго устройства селенія Ланы-Вельке, введеннаго въ дѣйствіе до изданія Указовъ 1864 года, Присутствіе должно было потребовать его представленія. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по силѣ ст. 13 Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года, въ казенныхъ имѣніяхъ, окончательно устроенныхъ по правиламъ объ очиншеваніи, равно какъ и въ имѣніяхъ маіоратныхъ, поступаютъ въ собственность крестьянъ всѣ земли, по распоряженію правительства, нынѣ имъ отведенныя. Изъ этого указанія закона, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 31-го Января 1895 года № 601 и 26-го Февраля 1896 г. № 1283, несомнѣнно слѣдуетъ, что въ названныхъ имѣніяхъ фактическое пользо-

ваніе землею не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при опредѣленіи поземельныхъ правъ крестьянъ на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, въ тѣхъ случаяхъ, когда планъ колоніальнаго устройства селенія казеннаго или маіоратнаго имѣнія былъ приведенъ въ исполненіе до изданія вышеупомянутыхъ Указовъ, въ каковыхъ случаяхъ означенный планъ именно и долженъ имѣть рѣшающее значеніе. Признавая, поэтому, что, при такомъ важномъ значеніи плана колоніальнаго устройства, для Губернскаго Присутствія представлялось необходимымъ, по силѣ ст.ст. 21 и 34 Прав. прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., принять мѣры къ установленію вышеозначеннаго весьма существеннаго обстоятельства, чего, между тѣмъ, Присутствіемъ сдѣлано не было, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 12 Ноября 1912 года за № 10203.

702. Гминныя общества не въ правѣ отказываться отъ уплаты больницамъ расходовъ за лѣченіе неимущихъ членовъ, при чемъ эти расходы взыскиваются не путемъ судебнаго иска, а въ безспорномъ административномъ порядкѣ.

703. Несвоевременное увѣдомленіе со стороны больницы объ уплатѣ лѣчебныхъ расходовъ можетъ служить лишь основаніемъ къ предъявленію иска объ убыткахъ въ судебномъ порядкѣ.

1911 года, Декабря 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ схода гмины Доленкъ, Скерневицкаго уѣзда, *Валендзика* и *Зелевскаго* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 8 Мая 1908 года, объ уплатѣ лѣчебныхъ денегъ за несостоятельнаго Яна Ольчака, нашелъ, что Приложеніе къ примѣч. къ ст.281 Устава Врачебнаго, устанавливающее обязанность городскихъ и сельскихъ обществъ платить больницамъ за лѣченіе неимущихъ членовъ, должно быть распространяемо и на гминныя общества губерній Царства Польскаго, тѣмъ болѣе, что для этихъ обществъ означенная обязанность была установлена еще распоряженіями б. Намѣстника 1817 года и б. Правительственной Коммисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ 18-го Іюля 1855 года и 15 Октября 1859 года, сохранившими свое дѣйствіе и въ преобразованныхъ указами 19 Февраля 1864 года гминахъ и не отмѣненными и съ отмѣной круговой поруки, какъ не имѣвшей вообще примѣненія въ губерніяхъ Царства Польскаго. Что же касается порядка взысканія больницами лѣчебныхъ расходовъ, то таковые взыскиваются, какъ неоднократно разъяснялъ Гражд. Касс. Департ. Сената и 2-ой Департаментъ Сената, не путемъ судебнаго иска, а въ безспорномъ административномъ порядкѣ, каковой порядокъ примѣняется независимо отъ того, когда гминное общество было увѣдомлено о поступленіи больного въ городскую больницу. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что гминное общество не можетъ отказываться отъ уплаты больничныхъ лѣчебныхъ расходовъ, при чемъ несвоевременное увѣдомленіе со стороны больницы можетъ служить лишь основаніемъ къ предъявленію иска объ убыткахъ въ судебномъ порядкѣ, если бы такіе убытки послѣдовали. По означеннымъ соображеніямъ слѣдуетъ признать,

что общество гмины Доленкъ обязано было уплатить больницѣ лѣчебные расходы за Ольчака. Что же касается указанія просителей на неизлѣчимость послѣдняго, то оно уваженія также не заслуживаетъ, ибо и неизлѣчимые члены общества не могутъ быть оставляемы безъ больничнаго лѣченія и ухода. Признавая поэтому обжалованное постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ гмины Доленкъ, Велендзика и Зелевскаго. Указъ 28 Января 1913 г., № 1166.

1911 года, Декабря 20 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ магистрата гор. Варшавы на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губ. Царства Польскаго, о взысканіи лѣчебныхъ денегъ за пользованіе Журовской нашелъ, что Приложеніе къ примѣч. къ ст. 281 Устава Врачебнаго, устанавливающее обязанность городскихъ и сельскихъ обществъ платить больницамъ за лѣченіе неимущихъ членовъ, должно быть распространяемо и на гминныя общества губерній Царства Польскаго, тѣмъ болѣе, что для этихъ обществъ означенная обязанность была установлена еще распоряженіями Намѣстника 1817 года и б. Правительственной Коммисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ 18-го Іюля 1855 года и 15 Октября 1859 года, сохранившими свое дѣйствіе и въ преобразованныхъ указами 19 Февраля 1864 гминахъ и не отмѣненными и съ отмѣною круговой поруки, какъ не имѣвшей вообще примѣненія въ губерніяхъ Царства Польскаго. Что же касается порядка взысканія больницами лѣчебныхъ расходовъ, то таковые взыскиваются, какъ неоднократно разъяснялъ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Сената и 2 Департаментъ Сената, не путемъ судебнаго иска, а въ безспорномъ административномъ порядкѣ, каковой порядокъ примѣняется независимо отъ того, когда гминное общество было увѣдомлено о поступленіи больного въ городскую лѣчебницу. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что гминное общество не можетъ отказаться отъ уплаты больничныхъ лѣчебныхъ расходовъ, причемъ несвоевременное увѣдомленіе со стороны больницы можетъ служить лишь основаніемъ къ предъявленію иска объ убыткахъ въ судебномъ порядкѣ, если бы такіе убытки послѣдовали. Въ виду изложеннаго и такъ какъ въ настоящемъ случаѣ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ отказало Пражской лѣчебницѣ въ возмѣщеніи расходовъ за пользованіе Журавской, долженствующихъ быть исчисленными, какъ видно изъ двухъ отношеній смотрителя больницы на имя пристава 8-го полиц. уч. города Варшавы, въ размѣрѣ 1.020 р. (а не 1.112 р.), Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 4-го Іюня 1909 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 19 Ноября 1912 года за № 10430.

1912 года, Марта 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ уполномоченныхъ отъ Бонковскаго гминнаго схода, Ловичскаго уѣзда, Яна *Расевскаго* и Войцѣха *Дзика* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о взысканіи съ гмины лѣчебныхъ издержекъ за Анну Колакъ, и принявъ во вниманіе, что по закону (Прилож. къ прим. ст. 281 Уст. Врач.) гминныя общества

обязаны платить лѣчебницамъ за неимущихъ членовъ общества, причемъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, отсутствіе своевременнаго увѣдомленія о находящемся на излѣченіи несостоятельномъ членѣ общества не освобождаетъ общества отъ обязанности уплатить лѣчебныя издержки, что на больницы не можетъ быть возлагаема обязанность отыскивать родственниковъ несостоятельнаго больного, помимо его указанія, и что ходатайство о переводѣ больной въ Тварки разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ,—признавъ обжалованное постановленіе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ Бонковскаго гминнаго схода—Ралевскаго и Дзика. Ук. 10 Декабря 1912 года, № 10987.

704. **Споръ, касающійся направленія внутреннихъ границъ засервитутныхъ земель, подлежитъ разрѣшенію крестьянскими учрежденіями на основаніи данныхъ разслѣдованія относительно положенія спорныхъ границъ во время поступленія засервитутныхъ земель крестьянамъ.**

1912 года, Февраля 11 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ кр. селенія Людвиковъ-Скоковскій, Іосифа *Павко*, Станислава и Іосифа *Юраки* и Іосифа *Вальчика* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, по спору съ крестьянами селенія Людвиковъ- Старый—Яномъ *Дацько* и Станиславомъ *Петронемъ*, объ участкѣ пастбища и принимая во вниманіе: 1) что возникшій между кр. Іосифомъ Павкой и др., съ одной стороны, и Яномъ Дацько и Станиславомъ Петронемъ—съ другой, граничный споръ, касающійся засервитутныхъ земель селеній Людвиковъ-Скоковскій и Людвиковъ-Старый, разрѣшенъ Губернскимъ Присутствіемъ примѣнительно къ ст. 592 Пост. Учр. Ком., на основаніи данныхъ разслѣдованія относительно положенія спорной границы во время поступленія къ крестьянамъ засервитутныхъ земель; и 2) что приводимыя въ жалобѣ просителей возраженія, направленныя къ опороченію и опроверженію добытыхъ Губернскимъ Присутствіемъ, при разборѣ дѣла, данныхъ, какъ касающіяся фактической стороны дѣла, окончательно установленной мѣстными крестьянскими учрежденіями, обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, опредѣлилъ: настоящую жалобу Іосифа Павко и другихъ оставить безъ послѣдствій. Указъ 28 Января 1913 г., № 1176.

705. **Согласно Высочайшаго повелѣнія 21-го мая 1876 г., разборъ споровъ о принадлежности усадьбъ въ томъ случаѣ, когда стороны, заключившія, до изданія ст. 524 Пост. Учр. Ком., частную сдѣлку объ отчужденіи усадьбы, отказываются облечь ее въ предписанную тѣмъ постановленіемъ форму (ст. 3222 Пост, Учр. Ком.), изъятъ изъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.**

1912 года, Февраля 11 дня. Разсмотрѣвъ дѣло, по ходатайству Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, изложенному въ опредѣленіи, отъ 23-го Іюня 1911 года, объ отмѣнѣ постановленія Коммисара Луковскаго уѣзда, отъ 5-го Января 1882 года, по предмету укрѣпленія

владѣнія усадьбой № 27 въ селеніи Фердинандовъ, купленной кр. Касперомъ *Комаромъ* и принимая во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ буквальнаго содержанія Высочайшаго повелѣнія 21 (4-го) Мая 1876 года, разборъ споровъ и постановленіе рѣшеній о принадлежности усадьбъ въ томъ случаѣ, когда стороны, заключившія, до изданія ст. 524 Пост. Учр. Ком., частную сдѣлку объ отчужденіи усадьбы, отказываются облечь ее въ предписанную тѣмъ постановленіемъ форму (ст. 3222 Пост. Ком. Учр.,—изъятъ изъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ,—какъ основанный не на толкованіи ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, и 2) что, потому, постановленіе Коммисара Луковскаго уѣзда, отъ 5-го Января 1882 года, коимъ усадьба № 27 въ селеніи Фердинандовъ признана собственностью кр. Каспера Комара, на основаніи сдѣлки купли-продажи, совершенной до изданія ст. 524 Пост. Учр. Ком.,—представляется незаконнымъ,—Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе сего, отмѣнилъ постановленіе Коммисара Луковскаго уѣзда, отъ 5-го Января 1882 года. Ук. 27 Ноября 1912 г. за № 10777.

706. Въ случаѣ, если дѣло по земельному спору прекращено Коммисаромъ за примиреніемъ сторонъ, тотъ же споръ можетъ быть впослѣдствіи возбужденъ вновь предъ Коммисаромъ въ первой инстанціи.

1912 года, Февраля 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Радомскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Покрживянка, Сандомирскаго уѣзда, Казиміра и Юзефы *Бугала* на постановленіе названнаго Присутствія, по спору ихъ объ участкѣ земли съ Андреемъ Цебуля, нашелъ, что крестьяниномъ Бугалою былъ возбужденъ споръ о захватѣ крестьяниномъ Андреемъ Цебуля участка земли изъ его усадьбы, каковой споръ, на точномъ основаніи Высочайшихъ повелѣній: 30-го Ноября 1865 года и 21 (4) Мая 1876 года, а также ст. 592 Пост. Учр. Ком., подлежалъ разрѣшенію Коммисара по существу для опредѣленія принадлежности спорнаго участка по факту владѣнія таковымъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года. Однако, за примиреніемъ сторонъ, то есть за отказомъ Бугалы отъ своего иска, дѣло это было Коммисаромъ прекращено и такимъ образомъ спорное правоотношеніе сторонъ съ этого момента перестало существовать. Слѣдовательно, по точному смыслу прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., настоящее дѣло, въ случаѣ взаимнаго отказа сторонъ отъ состоявшагося примиренія, могло быть возбуждено вновь по иску одной изъ сторонъ, предъявленному къ Коммисару, но никакъ не по жалобѣ, поданной на рѣшеніе Коммисара Губернскому Присутствію. Поэтому Губернское Присутствіе, не передавъ настоящаго дѣла на разсмотрѣніе Коммисара, а разобравъ таковое само въ первой инстанціи, поступило вопреки требованій правилъ, прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., согласно которымъ, въ связи съ правилами статьи 592 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, граничные споры между крестьянами должны разрѣшаться въ первой инстанціи Коммисаромъ и лишь во 2-й инстанціи Губернскимъ Присутствіемъ. Признавъ, по изложеннымъ соображеніямъ, обжалованное постановленіе Губерн-

скаго Присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Ук. 24 Сентября 1912 года за № 8225.

707. Право входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу постановленій мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій принадлежитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Губ. по кр. дѣламъ Присутствіямъ.

708. Губернаторамъ не предоставлено возбужденіе непосредственно отъ своего имени предъ Прав. Сенатомъ названныхъ ходатайствъ.

1912 года, Февраля 11 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Кѣлецкаго Губернатора, въ коемъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу постановленія Коммисара Стопницкаго уѣзда, отъ 17-го Іюня 1908 года, коимъ признаны свободными отъ сервитутныхъ обремененій крестьянъ селеній Скробачевъ и Пруссы дворскія земли, показанныя на планѣ имѣнія Скробачевъ общимъ пространствомъ въ 726 мор. 251 прен. Изъ представленнаго Кѣлецкимъ Губернаторомъ постановленія Коммисара Стопницкаго уѣзда видно, что 14-го мая 1908 года владѣлецъ имѣнія Скробачевъ просилъ Коммисара о признаніи свободными отъ сервитутныхъ обремененій крестьянъ селеній Скробачевъ и Пруссы дворскихъ земель, показанныхъ на планѣ 1885 года пространствомъ въ 726 морговъ 251 прен. По вызовѣ сторонъ, Коммисаръ, руководствуясь ст.ст. 118 и 2966 Пост. Учр. Ком., нашелъ, что крестьянамъ селеній Скробачевъ и Пруссы не предоставлено по ликвидаціонной табели пасти скотъ на пахотныхъ и луговыхъ земляхъ имѣнія Скробачевъ и фольваркѣ Пруссы; приведенное постановленіе Коммисара было объявлено сторонамъ того же числа и за необжалованіемъ вошло въ законную силу. Какъ явствуетъ изъ рапорта Губернатора, отъ 5-го Декабря 1911 года, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указало, что, по силѣ ст. 1302 Пост. Учр. Ком., крестьянскія учрежденія опредѣляютъ лишь мѣста пользованія крестьянъ сервитутами,—право же признавать тѣ или иныя угодія свободными отъ сервитутныхъ обремененій крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено, и что, поэтому, постановленіе Коммисара состоялось съ превышеніемъ предоставленной Коммисару власти; вслѣдствіе сего, Кѣлецкій Губернаторъ представилъ означенное постановленіе Коммисара для отмѣны въ Правительствующій Сенатъ. Разсмотрѣвъ изложенное въ рапортѣ Кѣлецкаго Губернатора, ходатайство его объ отмѣнѣ постановленія Коммисара Стопницкаго уѣзда и обратившись, прежде всего, къ обсужденію вопроса о законности того порядка, въ какомъ Кѣлецкимъ Губернаторомъ возбуждено означенное ходатайство, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно буквальнаго требованія ст. 20 Учр. Правительствующаго Сената, изд. 1892 года, въ связи со ст. 2 отд. I Высочайшаго указа 18-го Ноября 1870 года, право входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу постановленій мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, принадлежитъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ,—Губернаторамъ же не предоставлено возбужденіе непосредственно отъ своего имени предъ Правительствующимъ Сенатомъ названныхъ ходатайствъ; вслѣдствіе сего, над-

лежитъ признать, что Кѣлецкій Губернаторъ въ правѣ былъ бы войти въ Правительствующій Сенатъ съ приведеннымъ рапортомъ своимъ лишь въ случаѣ, если бы послѣдовало въ установленномъ порядкѣ рѣшеніе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія, по вопросу объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу постановленія Коммисара, отъ 17-го Іюня 1908 года, и что, потому, при отсутствіи такого рѣшенія Присутствія, представленіе Кѣлецкимъ Губернаторомъ настоящаго рапорта его должно быть признано несогласнымъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ и удовлетворенію не подлежитъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій представленіе Кѣлецкаго Губернатора, указавъ порядокъ. Ук. 12 Ноября 1912 года за № 10211.

709. Полномочіе лица для хожденія по дѣламъ гмины должно быть изложено въ составленномъ гминнымъ сходомъ особомъ приговорѣ.

710. Предусмотрѣнное въ ст. 229 Учр. Упр. Губ. Царства Польск. избраніе уполномоченныхъ для осуществленія предписанныхъ въ ст. 230 обязанностей само по себѣ не предоставляетъ права на хожденіе по дѣламъ гминнаго общества.

1912 года, Февраля 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ Трошинскаго гминнаго общества, Остроленкскаго уѣзда, Каликста-Войцѣха *Ясинскаго* и Антона *Залевскаго* на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба уполномоченныхъ общества Носека и Домбковскаго на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія объ отказѣ въ разрѣшеніи изъять изъ капитала прибылей ссудо-сберегательной кассы 362 р. 38 к. на пріобрѣтеніе огнеупорнаго шкафа для кассы, нашелъ, что, согласно точнаго смысла п. 8 ст. 208 Учр. упр. губ. Царств. Польск., полномочіе лица для хожденія по дѣламъ гмины должно быть изложено въ составленномъ гминнымъ сходомъ особомъ приговорѣ,—предусмотрѣнное же въ ст. 229 Учр. Царств. Польск. избраніе уполномоченныхъ для осуществленія предписанныхъ въ ст. 230 обязанностей само по себѣ не предоставляетъ права на хожденіе по дѣламъ гминнаго общества; вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, Станиславъ Носекъ и Францъ Добковскій, обжаловавшіе Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, не представили надлежащаго, отъ имени Трошинскаго общества, полномочія на принесеніе жалобы, и 2) что, потому, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило правильно, отказавъ Носеку и Добковскому въ разсмотрѣніи принесенной ими жалобы, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ никакихъ основаній для отмѣны обжалованнаго рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, а потому—не входя въ обсужденіе приводимыхъ въ жалобѣ просителей заявленій, направленныхъ къ опроверженію доводовъ Ломжинскаго Губернскаго Присутствія въ постановленіи его по настоящему дѣлу,—оставилъ безъ послѣдствій жалобу уполномоченныхъ Трошинскаго гминнаго общества Каликста-Войцѣха Ясинскаго и Антона Залевскаго. Ук. 25 Сентября 1912 года за № 8240.

711. Исправленіе ошибки въ имени владѣльца усадьбы по ликвидаціонной табели возможно какъ въ томъ случаѣ, когда вообще противъ исправленія не имѣется никакихъ возраженій, такъ и тогда, когда хотя эти возраженія и предъявлены, но, не заключая въ себѣ возраженія противъ дѣйствительности фактическаго пользованія лица, ходатайствующаго о переписаніи усадьбы на его имя, во время изданія указовъ 1864 года, представляются голословными.

1912 года, Февраля 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ Элеоноры-Маріанны и Антона *Ковальскихъ* на распоряженіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу объ исправленіи записи имени владѣльца усадьбы въ селеніи Яскулова, Пултусскаго уѣзда, нашелъ, что оставленнымъ въ силѣ за Министра Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ рѣшеніемъ, обжалованнымъ нынѣ Ковальскими, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губ. Царства Польскаго признало содержащуюся въ ликвид. табели на селеніе Яскулово запись усадьбы № 19 за Валентіемъ Гонсеріовскимъ подлежащею исправленію путемъ переписанія усадьбы на имя Валентія Вальчака; это рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ основано на примѣненіи къ дѣлу пункта «а» 3215 ст. Пост. Учр. Ком., въ виду установленнаго Присутствіемъ отсутствія возраженій со стороны наслѣдниковъ Валентія Гонсеріовскаго противъ дѣйствительности самаго факта владѣнія спорною усадьбой во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 г. не Валентіемъ Гонсеріовскимъ, а Валентіемъ Вальчакомъ.—Оспаривая правильность этого рѣшенія, Ковальскіе и ихъ повѣренный Майстеркъ указывали, что, по буквальному смыслу лит. «а» 1 п. ст. 3215, исправленіе въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ именъ усадебниковъ по заявленіямъ крестьянъ допускается только тогда, когда противъ заявленій сихъ не представляется никакихъ возраженій со стороны другихъ крестьянъ, въ данномъ же случаѣ просители все время возражали и возражаютъ противъ переписанія усадьбы № 19 на имя Валентія Вальчака, вслѣдствіе чего рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ основано, по мнѣнію ихъ, на распространительномъ толкованіи приведенной статьи, которая, однако, являясь закономъ исключительнымъ, такого распространительнаго примѣненія не допускаетъ.—Но это возраженіе Ковальскихъ и Майстерка не заслуживаетъ. однако, уваженія. Если придерживаться буквальнаго толкованія содержащагося въ 3215 ст. подъ лит. «а» правила, то оказалось бы, что для отказа въ исправленіи имени усадебника представлялась бы совершенно достаточной наличность одного голословнаго возраженія противъ исправленія со стороны лица, записаннаго въ табели, или же даже только заинтересованнаго въ дѣлѣ; такое толкованіе устранило бы совершенно всякую возможность примѣненія указаннаго правила 3215 статьи. Обратившись, поэтому, для уясненія истиннаго смысла и объема дѣйствія этого правила. къ соображеніямъ Учредительнаго Комитета, предпосланнымъ 3215 ст., Правительствующій Сенатъ усмотрѣлъ, что Комитетъ признавалъ, что «исправленіе въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ ошибокъ относительно обозначенія именъ усадебниковъ можетъ имѣть мѣсто только по такимъ заявленіямъ крестьянъ, когда *противъ дѣйствительности фактическаго ихъ пользованія усадьбами во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года*

не предъявляется никакихъ споровъ со стороны другихъ крестьянъ, или когда ранѣе утвержденія табелей состоялись рѣшенія крестьянскихъ учрежденій, вошедшія въ законную силу». Эти соображенія Учредительнаго Комитета и составили содержаніе правилъ, изложенныхъ въ лит. «а» и «б» 1 п. разсматриваемой статьи.—Какъ отсюда явствуетъ, истинный смыслъ правила подъ лит. «а» и заключается въ томъ, что имъ допускается возможность исправленія ошибки въ имени владѣльца усадьбы какъ въ томъ случаѣ, когда вообще противъ исправленія не имѣется никакихъ возраженій, такъ и тогда, когда хотя эти возраженія и предъявлены, но, не заключая въ себѣ возраженія противъ дѣйствительности фактическаго пользованія лица, ходатайствующаго о переписаніи усадьбы на его имя во время воспослѣдованія Указовъ 1864 года, представляются голословными. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ это установлено Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ, правопреемница записаннаго въ ликвидаціонной табели владѣльцемъ усадьбы № 19 Валентія Гонсеріовскаго, Элеонора Ковальская съ мужемъ Антономъ возражали въ крестьянскихъ учрежденіяхъ противъ исправленія въ табели, но не представили никакихъ возраженій и доказательствъ противъ самаго факта владѣнія этой усадьбой въ 1864 году Валентія Вальчака, а не Валентія Гонсеріовскаго, который лично не возбуждалъ, при жизни своей, никакихъ споровъ противъ владѣнія Вальчака усадьбою № 19.—Поэтому подведеніе Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ даннаго случая подъ дѣйствіе литеры «а» п. 1 ст. 3215 не противорѣчитъ истинному смыслу этой статьи. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что всѣ объясненія Ковальскихъ и Майстерка относительно обстоятельствъ дѣла, сопровождавшихъ запись усадьбы за Гонсеріовскимъ и владѣніе ею Вальчака, касаются существа дѣла и потому обсужденіе Сената не подлежатъ, и что въ обжалованномъ нынѣ рѣшеніи Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго нѣтъ никакого противорѣчія съ послѣдовавшимъ по дѣлу указомъ Сената отъ 18 Декабря 1909 года, № 8522, такъ какъ Сенатъ этимъ указомъ отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ и оставившее его въ силѣ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за неправильнымъ примѣненіемъ къ дѣлу ст. 55 Экстр. Журн., а не ст. 3215 Пост. Учр. Ком., не предрѣшая вовсе вопроса о возможности или невозможности исправленія имени владѣльца усадьбы № 19,—Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы присяжнаго повѣреннаго Владислава Майстерка и Елеоноры-Маріанны и Антона Ковальскихъ. Ук. 6 Іюня 1912 г. № 7218.

712. Губернскія Присутствія обязаны представлять въ Прав. Сенатъ поступающія на его имя жалобы не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока.

1912 года, Февраля 11 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ жительницы селенія Столпно, Радинскаго уѣзда, Іосифы *Мальчукъ* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по граничному спору съ крестьянами Іосифомъ и Романомъ Юхимюками и Викторомъ Госемъ, прежде всего, призналъ необходимымъ замѣтить: 1) что, согласно буквальнаго требованія п. 8 Прав., прилож. къ ст. 49 Учр. Правительствующаго Сената, изд. 1892 года, жалобы,

не подлежащія возвращенію или оставленію безъ движенія, представляются принявшимъ ихъ правительственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ въ Правительствующій Сенатъ не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока вмѣстѣ съ копіей обжалованнаго постановленія и нужными по содержанію жалобы объясненіями; и 2) что, потому, представленіе Сѣдлецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ лишь 2-го Ноября 1911 года въ Правительствующій Сенатъ принесенной ему 3-го Августа 1910 года жалобы Іосифы Мальчукъ на постановленіе Присутствія, отъ 13-го Января 1910 года, должно быть признано несогласнымъ съ приведеннымъ требованіемъ закона. Обратившись, затѣмъ, къ жалобѣ Іосифы Мальчукъ и принявъ во вниманіе, что, какъ явствуетъ изъ препроводительнаго къ дѣлу рапорта Губернскаго Присутствія, копія обжалованнаго постановленія Присутствія была затребована просительницей 9-го Февраля 1910 года,—выдана же ей была лишь 10-го Іюля 1910 года, то есть позднѣе предусмотрѣннаго въ п. 30 и 34 ст. 118 Пост. Учр. Ком. семидневнаго срока, и что, слѣдовательно, принесеніе Іосифой Мальчукъ означенной жалобы лишь 3 августа 1910 года не можетъ быть поставлено, по силѣ п. 3 Прав., прил. къ ст. 232 Пол. Уст. Крест., изд. 1902 года, въ вину просительницѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ возможнымъ принять жалобу Іосифы Мальчукъ къ своему разсмотрѣнію. Обсудивъ, вслѣдствіе сего, жалобу Іосифы Мальчукъ и имѣя въ виду, 1) что обжалованное Іосифой Мальчукъ постановленіе Присутствія, отъ 13-го Января 1910 года, состоялось на основаніи всесторонняго и подробнаго разслѣдованія относительно положенія спорной границы во время изданія Высочайшихъ указовъ 19-го Февраля 1864 года,—въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями ст. 592 Пост. Учр. Ком., и что данныя этого разслѣдованія, какъ касающіяся фактической стороны дѣла, обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ; 2) что ссылка просительницы на давностное владѣніе ею спорнымъ участкомъ и пріобрѣтеніе его въ силу акта о дареніи—никакого значенія для дѣла не имѣетъ, ибо споръ разрѣшенъ по факту пользованія въ 1864 году, и 3) что участіе при разборѣ дѣла въ Присутствіи выборнаго отъ общества, безъ надлежащаго уполномочія, не можетъ служить для противной стороны основаніемъ для ходатайства объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія, состоявшагося при участіи означеннаго выборнаго,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, призналъ настоящую жалобу Іосифы Мальчукъ не подлежащею удовлетворенію, а потому оставилъ безъ послѣдствій названную жалобу, указавъ Сѣдлецкому Губернскому Присутствію на допущенную имъ медленность въ представленіи жалобы. Ук. 26 Ноября 1912 года за № 10769.

713. Крестьянскія учрежденія, по полученіи жалобы, не содержащей доводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, не обязаны пріостанавливать представленіе по принадлежности этой жалобы впредь до подачи мотивированной жалобы.

1912 года, Марта 16 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Плоцкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянина селенія Могельницы Станислава Красневскаго—частнаго повѣреннаго Вячеслава *Маевскаго* на объявленіе Губернскаго

Присутствія, о представленіи по принадлежности поданной просителемъ на постановленіе Плоцкаго Особаго Присутствія предварительной жалобы въ случаѣ непредставленія Маевскимъ въ двухнедѣльный срокъ дополнительной жалобы, нашелъ, что собственно закономъ не установлено такого порядка, при которомъ учрежденіе, получивъ жалобу на свое постановленіе, не содержащую доводовъ къ отмѣнѣ послѣдняго, или такъ называемую «предварительную» жалобу, не въ правѣ представлять таковую по принадлежности впредь до подачи стороною дополнительной жалобы, заключающей въ себѣ основанія къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія. Поэтому въ послѣдовавшемъ на имя Вячеслава Маевскаго объявленіи Плоцкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о намѣреніи его представить въ Земскій Отдѣлъ поданную Маевскимъ 10 Октября немотивированную жалобу на постановленіе Плоцкаго Особаго Присутствія, по прошествіи двухъ недѣль со времени врученія Маевскому означеннаго объявленія, никакой незаконномѣрности Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ. Что же касается указанія просителя, что такимъ распоряженіемъ Губернскаго Присутствія подвергся сокращенію предоставленный ему Особымъ Присутствіемъ въ силу закона трехмѣсячный срокъ на обжалованіе, то означенное заявленіе представляется неосновательнымъ, такъ какъ Губернское Присутствіе такового срока ему не сокращало, и проситель, и послѣ объявленія Губернскаго Присутствія, отъ 25 Октября 1911 года, могъ представить въ теченіе установленнаго срока (какъ въ Губернское Присутствіе, такъ и въ Земскій Отдѣлъ) дополнительныя объясненія къ своей первоначальной жалобѣ. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій настоящую жалобу Вячеслава Маевскаго. Указъ 19 Октября 1912 г. за № 9366.

714. Крестьянскія учрежденія, при точномъ опредѣленіи въ порядкѣ ст. 1302 Пост. Учр. Ком. правъ крестьянъ на сервитуты, должны прежде всего исходить изъ записей о сервитутахъ, содержащихся въ ликв. табеляхъ и данныхъ, и выяснить значеніе этихъ записей, придававшееся имъ при составленіи ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ.

715. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ измѣнять въ чемъ либо существо записей въ ликв. табеляхъ и данныхъ.

716. Ликвидаціонною табелью или данной закрѣпляются за крестьянами права на земли и сервитуты въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ этими землями и выгодами крестьяне пользовались во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года.

1912 года, Марта 16 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по изложенному въ утвержденномъ, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра постановленіи Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго ходатайству сего Присутствія объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія Коммисара Слупецкаго уѣзда и пункта 2 постановленія Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету точнаго опредѣленія сервитута стилки крестьянъ сел. Бялоблоты. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго ходатайствуетъ объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія Коммисара Слупецкаго уѣзда, отъ 18-го Августа

1910 года, № 64, о точномъ опредѣленіи сервитута стилки крестьянъ сел. Бялоблоты, а также обжалованнаго крестьянами названному Присутствію постановленія (во второмъ пунктѣ) Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 29-го Сентября 1910 года, ст. 315, о проектированіи соотвѣтствующей таковому рѣшенію Коммисара дополнительной надписи въ ликвидаціонной табели на названное селеніе. Ходатайство это возбуждено Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ въ томъ соображеніи, что Коммисаръ въ означенномъ рѣшеніи своемъ, будто бы, вопреки ликвидаціонной табели, устанавливающей опредѣленное количество фуръ стилки для усадьбъ опредѣленнаго размѣра, призналъ сервитутъ стилки за многими усадьбами въ меньшемъ размѣрѣ, а за нѣкоторыми—въ большемъ, чѣмъ слѣдовало по количеству земли, оказавшемуся въ этихъ усадьбахъ согласно точному измѣренію крестьянскаго надѣла въ 1903 году. Обращаясь къ разрѣшенію приведеннаго ходатайства Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, находитъ, что ликвидаціонной табелью или данной закрѣплялись за крестьянами права на земли и сервитуты въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ этими землями и выгодами крестьяне пользовались во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года (ст. 1 и 5 Указа 19 Февраля 1864 года). Соотвѣтственно съ симъ, согласно ст. 1302 Пост. Учр. Комит., мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, при точномъ опредѣленіи въ порядкѣ этой статьи правъ крестьянъ на сервитуты, должны прежде всего исходить изъ записей о сервитутахъ, содержащихся въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ, иначе говоря, выяснить значеніе этихъ записей, придававшееся имъ при составленіи ликвидаціонныхъ табелей, и не имѣютъ права измѣнять въ чемъ либо существа этихъ записей. Обращаясь къ ликвидаціонной табели на сел. Бялоблоты, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что, во 1-хъ, въ ней размѣры усадьбъ были указаны въ моргахъ (притомъ въ цѣлыхъ моргахъ), во 2-хъ, примѣнительно къ такому указанію размѣровъ усадьбъ опредѣленъ и размѣръ служащаго имъ сервитута стилки: усадьбы съ надѣломъ до 5 морговъ имѣютъ право сгребать стилку въ размѣрѣ 5 фуръ, усадьбы до 10 морговъ—въ размѣрѣ 6 фуръ, усадьбы до 51 морговъ—7 фуръ, до 20 морговъ—8 фуръ, до 25 морговъ—9 фуръ и свыше 25 морговъ—10 фуръ. Такимъ образомъ, смыслъ имѣющейся въ ликвидаціонной табели на сел. Бялоблоты записи сервитута стилки представляется совершенно яснымъ, и точное опредѣленіе этого сервитута, составляющаго по табели сервитутъ подворный, должно было заключаться въ указаніи для каждой отдѣльной усадьбы того количества фуръ, какое на нее полагалось по ликвидаціонной табели соотвѣтственно указанному въ послѣдней размѣру этой усадьбы и какимъ она, очевидно, соотвѣтственно этому размѣру и пользовалась въ 1864 году. Между тѣмъ, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ основываетъ свое ходатайство на результатахъ измѣренія 1903 года и полагаетъ опредѣлить для отдѣльныхъ усадьбъ размѣры сервитута стилки соотвѣтственно тому количеству земли, какое въ этихъ усадьбахъ оказалось на основаніи означеннаго измѣренія. Признавая, что въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства было бы допущено измѣненіе существа записи ликвидаціонной табели, къ чему ни мѣстныя крестьянскія учрежденія, ни Присутствіе

при Земскомъ Отдѣлѣ и Правительствующій Сенатъ закономъ не призваны, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ настоящее ходатайство Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго безъ послѣдствій, поручить войти ему въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла. Указъ 4 Сентября 1912 года № 7667.

717. Денежное вознагражденіе за убытокъ, причиненный стѣсненіемъ или превышеніемъ сервитутныхъ правъ, можетъ быть присуждаемо лишь соразмѣрно нанесенному ущербу, причемъ опредѣлить и доказать размѣръ своего убытка обязана сторона, отыскивающая вознагражденіе.

718. Отсутствіе въ ликвидаціонной табели указанія, изъ какого матеріала долженъ быть выдаваемъ крестьянамъ хворостъ, не можетъ служить основаніемъ къ разъясненію записи правъ крестьянъ въ порядкѣ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. въ смыслѣ полученія крестьянами въ качествѣ хвороста молодыхъ порослей грабовыхъ деревьевъ.

1912 года, Марта 16 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго администратора по дѣламъ имѣнія Орловъ, Красноставскаго уѣзда, Александра *Хелчинскаго* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія по сервитутному спору. Изъ дѣла видно, что обжалованнымъ постановленіемъ Губернское Присутствіе утвердило рѣшеніе Коммисара, коимъ крестьяне селенія Орловъ-Древняный—Францъ *Понедзялекъ* и другіе признаны стѣсненными въ 1910 году въ полученіи сервитута хвороста изъ имѣнія Орловъ, за что имъ присуждено съ означеннаго имѣнія, въ лицѣ его уполномоченнаго Хелчинскаго, соотвѣтствующее денежное вознагражденіе. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату проситель, приводя объясненіе объ отсутствіи въ лѣсу достаточнаго количества сервитутнаго матеріала, каковое обстоятельство и установлено Коммисаромъ, заявлялъ, что соображеніе Губернскаго Присутствія о стѣсненіи крестьянъ въ сервитутныхъ правахъ вслѣдствіе пользованія самимъ имѣніемъ грабовою подшивкою представляется неправильнымъ, такъ какъ грабъ не можетъ быть признанъ сервитутнымъ матеріаломъ, которымъ крестьяне могли бы замѣнить предоставленный имъ по табели хворостъ. — Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно разъясненію б. Временной Комиссіи отъ 3-го Декабря 1876 года, за № 99, денежное вознагражденіе за убытокъ, причиненный стѣсненіемъ или превышеніемъ сервитутныхъ правъ, можетъ быть присуждаемо лишь соразмѣрно понесенному ущербу, причемъ опредѣлить и доказать размѣръ своего убытка обязана сторона, отыскивающая вознагражденіе, между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ крестьяне сел. Орловъ-Древняный въ своемъ прошеніи Коммисару ходатайствовали о выдачѣ имъ недополученнаго сервитутнаго матеріала, указывая на достаточность хвороста въ лѣсу, о присужденіи же вознагражденія даже и не просили, слѣдовательно, присужденіе имъ такового рѣшеніемъ Коммисара, утвержденнымъ Губернскимъ Присутствіемъ, представляется противорѣчащимъ вышеприведенному разъясненію б. Временной Комиссіи, и что равно неправильно соображеніе мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и въ отношеніи признанія грабовой подшивки сервитутнымъ матеріаломъ лишь потому, что въ ликвидаціонной табели вовсе не указано, изъ какого мате-

ріала долженъ быть выдаваемъ хворостъ, такъ какъ означенное обстоятельство, при спорѣ о томъ владѣльца имѣнія, могло лишь служить основаніемъ къ предварительному, согласно ст. 1302 Пост. Учр. Ком., изслѣдованію мѣстными крестьянскими учрежденіями права крестьянъ сел. Орловъ—Древняный на полученіе въ качествѣ хвороста молодыхъ порослей грабовыхъ деревьевъ, но никакъ не основаніемъ къ разъясненію записи правъ крестьянъ на сервитуты по ликвидаціонной табели въ порядкѣ разрѣшенія сервитутнаго спора по ст. 2966 Постановленій Учредительнаго Комитета. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 11 Ноября 1911 года, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 10 Октября 1912 года № 8719.

719. Посадскіе сходы не въ правѣ постановлять приговоры о лишеніи евреевъ-усадебниковъ права участвовать на сходахъ.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ схода посада Паенчно, Новорадомскаго уѣзда, Михаила *Халачкевича* и Франца *Схабовича* на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Губерній Царства Польскаго объ исключеніи, по приговору, евреевъ отъ участія на сходахъ и принявъ во вниманіе, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило правильно, оставивъ въ силѣ отмѣну Особымъ Присутствіемъ приговора посада Паенчно, отъ 12 Января 1910 года, такъ какъ означенный приговоръ, какъ предусматривающій лишеніе евреевъ-усадебниковъ права участвовать на сходахъ, былъ постановленъ по предмету, не предоставленному обсужденію схода, и что въ настоящей жалобѣ не приведено законныхъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, оставилъ безъ послѣдствій жалобу Халачкевича и Схабовича. Указъ 14 Февраля 1913 года, за № 1804.

720. Всѣ школьныя усадьбы, записанныя общественными въ ликв. табеляхъ и данныхъ на селенія, подошедшія подъ дѣйствіе указовъ 1864 года, хотя бы жители этихъ селеній прежде принадлежали исключительно къ евангелическо-аугсбургскому исповѣданію, должны считаться общественною собственностью всѣхъ жителей селенія безъ различія исповѣданія.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго крестьянъ евангеликовъ селенія Бодзе, Нешавскаго уѣзда, Альберта *Динглера*, на постановленіе Губернскаго Присутствія по спору довѣрителей просителя съ крестьянами-католиками селенія Бодзе о принадлежности школьной усадьбы, нашелъ, что уполномоченный крестьянъ евангеликовъ селенія Бодзе, Альбертъ Динглеръ, домогается признанія, записанной по табели въ числѣ общественныхъ земель, школьной усадьбы въ селеніи Бодзе принадлежащею исключительно лицамъ евангелическаго вѣроисповѣданія—на томъ основаніи, что эта усадьба была въ 1844 году предоставлена собственникомъ имѣнія Устроня Адамомъ Любовецкимъ въ пользу колонистовъ селенія

Бодзе, подъ устройство евангелической религіозной школы, и что во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года она, по утвержденію просителя, находилась въ пользованіи лишь лицъ евангелическаго исповѣданія. Принявъ во вниманіе: 1) что, согласно буквальнаго смысла статьи 3139 Постановленій Учредительнаго Комитета, всѣ школьныя усадьбы, записанныя общественными въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ на селенія, подошедшія подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, хотя бы жители таковыхъ селеній прежде принадлежали исключительно къ евангелическо-аугсбургскому исповѣданію, должны считаться общественною собственностью всѣхъ жителей селенія безъ различія исповѣданія, и, потому, предоставленіе въ 1844 г. школьной усадьбы въ селеніи Бодзе исключительно лицамъ евангелическаго исповѣданія не имѣетъ для сего дѣла значенія, въ виду записи этой усадьбы въ табели въ числѣ общественныхъ земель, 2) что ссылка просителя на исключительное пользованіе школьной усадьбой въ 1864 году крестьянъ-евангеликовъ, какъ явствуетъ изъ произведеннаго мѣстными крестьянскими учрежденіями разслѣдованія, не подлежащаго по существу провѣркѣ Правительствующаго Сената, представляется неправильной, ибо школьной усадьбой въ 1864 году, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, пользовались какъ крестьяне евангелики, такъ и крестьяне-католики, и 3) что указаніе просителя на то, что его довѣрители имѣютъ на сходѣ слишкомъ двѣ трети голосовъ, никакого значенія для опредѣленія принадлежности школьной усадьбы не имѣетъ, ибо то или иное количество голосовъ крестьянъ-евангеликовъ на сходѣ должно быть принимаемо во вниманіе лишь при разрѣшеніи порядка пользованія школьной усадьбой, какъ общественнымъ имуществомъ, на основаніи ст. 104 Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ никакихъ законныхъ поводовъ для отмѣны обжалованнаго постановленія Варшавскаго Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Альберта Динглера. Указъ 31 Декабря 1912 года, за № 11446.

721. Спорныя границы въ казенныхъ очиншеванныхъ и маіоратныхъ имѣніяхъ могутъ быть установляемы вопреки даннымъ плана колоніальнаго устройства по фактическому положенію ихъ въ 1864 году лишь въ томъ случаѣ, если изслѣдованіемъ доказано, что измѣненіе границы послѣдовало по распоряженію Правительства.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Радомскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго жителей селенія Паштова-Воля, Илжецкаго уѣзда, Викторіи и Іосифа *Рутковскихъ*—частнаго повѣреннаго Станислава Висницкаго на постановленіе названнаго Присутствія, по спору объ участкѣ земли, нашелъ, что въ казенныхъ очиншеванныхъ, а равно маіоратныхъ имѣніяхъ, фактическое пользованіе землею во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, вопреки плану колоніальнаго устройства, можетъ быть укрѣплено за крестьянами лишь въ томъ случаѣ, если изслѣдованіемъ будетъ доказано, что подобное измѣненіе границы послѣдовало по распоряженію Правительства; если же планъ колоніальнаго устройства казеннаго или маіоратнаго селенія былъ

въ дѣйствительности приведенъ въ исполненіе до изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, то такой планъ, согласно ст. 13 означеннаго Указа I, долженъ имѣть въ подобныхъ дѣлахъ рѣшающее значеніе. Принявъ же во вниманіе, что при разрѣшеніи настоящаго спора Губернскимъ Присутствіемъ не установлено того обстоятельства, приведенъ ли былъ планъ колоніальнаго устройства селенія Паштова-Воля въ исполненіе до изданія вышеозначенныхъ указовъ, и что внѣ наличности означеннаго обстоятельства обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія не можетъ быть оставлено въ силѣ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 7 Января 1913 года, за № 77.

722. Постановленія крестьянскихъ учрежденій по предмету приведенія въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній ихъ по граничнымъ спорамъ представляютъ собою самостоятельныя рѣшенія и могутъ быть обжалованы въ инстанціонномъ порядкѣ.

723. Устанавливаемый въ п. 9 Прав. прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком. особый порядокъ обжалованія неправильныхъ дѣйствій коммисаровъ по производству изслѣдованій, дознаній и разбора дѣлъ не можетъ имѣть примѣненія къ жалобамъ по существу постановленій кр. учр. по предмету приведенія въ исполненіе рѣшеній, вступившихъ въ законную силу.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Ольшувка, Андреевскаго уѣзда, Андрея *Лясота*, на постановленіе Губернскаго Присутствія по граничному спору съ крестьяниномъ Францемъ *Стемпень*, нашелъ, что, согласно точнаго смысла ст. 592 и п. 44 Прав. прил. къ ст. 118 Постановленій Учредительнаго Комитета, постановленія крестьянскихъ учрежденій по предмету приведенія въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній ихъ по граничнымъ спорамъ представляютъ собою самостоятельныя рѣшенія, постановляемыя съ соблюденіемъ предписанныхъ въ правилахъ, прил. къ ст. 118 Постановленій Учредительнаго Комитета, требованій, и могутъ быть обжалованы заинтересованными лицами въ инстанціонномъ порядкѣ въ отношеніи соотвѣтствія ихъ точному смыслу приведенныхъ ими въ исполненіе рѣшеній, и что устанавливаемый въ п. 9 правилъ, прил. къ ст. 118 Постановленій Учредительнаго Комитета, особый порядокъ обжалованія неправильныхъ дѣйствій коммисаровъ по производству изслѣдованій, дознаній и разбора дѣла ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія къ жалобамъ по существу постановленій крестьянскихъ учрежденій, состоявшихся по предмету приведенія въ исполненіе вступившихъ въ законную силу рѣшеній крестьянскихъ учрежденій. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ буквальнаго содержанія журнальнаго постановленія Губернскаго Присутствія, предметомъ поступившей въ Кѣлецкое Губернское Присутствіе жалобы Андрея Лясоты были возраженія его противъ правильности постановленія коммисара, коимъ приведено въ исполненіе вошедшее въ законную силу рѣшеніе того же коммисара по граничному спору Лясоты съ Францемъ Стемпень; 2) что, потому, приведен-

ное въ обжалованномъ постановленіи Губернскаго Присутствія соображеніе о томъ, что названная жалоба Лясоты должна быть признана предусмотрѣнной въ п. 9 правилъ, прил. къ ст. 118 Постановленій Учредительнаго Комитета, жалобой на неправильныя дѣйствія коммисара, представляется явно несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и Присутствію надлежало войти во всестороннее обсужденіе соотвѣтствія обжалованнаго Лясотой рѣшенія коммисара 1911 года тому направленію спорной границы, какое установлено вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ коммисара 1907 года,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, нашелъ настоящую жалобу Андрея Лясоты подлежащею удовлетворенію, а потому отмѣнилъ постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія отъ 7 Ноября 1911 года для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Ноября 1912 года, за № 10196.

724. Въ случаяхъ раздѣла существовавшаго во время изданія Указовъ 19 Февраля 1864 г. имѣнія, обремененнаго крестьянскими сервитутами, на нѣсколько новыхъ самостоятельныхъ ипотечныхъ единицъ, на обязанности мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій лежитъ въ каждомъ такомъ случаѣ опредѣлять по рѣшеніямъ, постановляемымъ на основаніи ст. 1302 Пост. Учред. Ком., размѣръ сервитутовъ, упадающихъ на каждое вновь образовавшееся ипотечное владѣніе.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) дѣло по жалобамъ: а) уполномоченныхъ колонистовъ колоніи Буковскій Лѣсъ—Эртмана *Куята* и другихъ, б) повѣреннаго владѣльца имѣнія Подпакуле и в) повѣреннаго владѣльца имѣнія Теодоровъ на постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по предмету стѣсненія крестьянъ селенія Букова—Вельская въ пользованіи сервитутами, 2) рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по тому же дѣлу и 3) справку—опредѣленіе Правительствующаго Сената 30 Сентября 1905 года № 3450, исполненное 11 Апрѣля 1906 года за № 2966. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мѣстный Коммисаръ, произведя разслѣдованіе 11 Ноября 1906 года по вопросу о томъ, въ какихъ частяхъ принадлежавшаго къ б. главному имѣнію Букова лѣса пользовались сервитутами крестьяне входившихъ въ составъ сего имѣнія селеній Мшанна, Борова, и Букова-Большая, призналъ, что лишь первое селеніе осуществляло признанныя ему по ликвидаціонной табели сервитутныя права не на всемъ пространствѣ лѣсовъ имѣнія Букова, а преимущественно лишь въ той части лѣса, которая прилегала къ фольварку Мшанна, тогда какъ крестьяне послѣднихъ двухъ селеній пользовались сервитутами на всей входившей въ составъ названнаго имѣнія площади. Эти данныя, подкрѣпленныя также показаніями уполномоченныхъ крестьянъ сел. Букова-Большая, въ засѣданіи Губернскаго Присутствія, повидимому, и послужили для Люблинскаго Губернскаго Присутствія основаніемъ къ присужденію въ пользу оставшихся при сервитутномъ пользованіи 27 усадьбъ названнаго селенія денежнаго вознагражденія солидарно съ колоніей Буковскій Лѣсъ и Мшанна и имѣній Теодоровъ и Подпакуле. Между тѣмъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, коему настоящее дѣло препровождалось на заключеніе, удостовѣряетъ, что приведенныя данныя находятся въ явномъ противорѣчіи со свѣдѣніями по тому же предмету, имѣющимися въ представлен-

ныхъ Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ Земскій Отдѣлъ производствахъ по двумъ добровольнымъ сдѣлкамъ о замѣнѣ сервитутовъ владѣльцами 54 усадьбъ селенія Букова-Большая. Къ акту посвидѣтельствованія первой сдѣлки, заключенной 11 Марта 1891 года владѣльцемъ имѣнія Сѣдлиско съ владѣльцами 40 усадьбъ помянутаго селенія, Коммисаръ приложилъ удостовѣреніе свое, отъ 30 Декабря 1892 года, слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе предложенія Люблинскаго Губернскаго Присутствія, отъ 10 Ноября 1892, за № 4740, симъ удостовѣряю: 1) что имѣніе Букова-Большая въ отношеніи удовлетворенія крестьянъ селенія Букова Большая лѣсными сервитутами, согласно дѣйствительному пользованію ими и ипотекѣ, раздѣлено на двѣ совершенно отдѣльныя части, именно: 1) Сѣдлиско и 2) Подпакуле, причемъ въ составъ первой части имѣнія входитъ 44 сервитутныхъ усадьбы, а въ составъ второй части 37 усадьбъ; 2) что 40 усадебниковъ селенія Букова-Большая по сей сдѣлкѣ замѣнили весь предоставленный имъ по табели лѣсной сервитутъ и 3) что лѣса имѣнія Сѣдлиско (часть имѣнія Букова-Большая) со времени заключенія сей сдѣлки считаются обремененными лѣснымъ сервитутомъ лишь въ пользу 4-хъ неразверставшихся усадьбъ селенія Букова-Большая, именно: считая номера по первой графѣ табели № 27 Иванъ Мазурекъ и Иванъ Каспаржакъ, № 38 Мазурекъ Иванъ 1-ый, № 75 Петръ Максимюкъ и № 76, Гминное Управленіе». Удостовѣреніе это было предъявлено Коммисаромъ, заключившимъ сдѣлку, владѣльцамъ 40 усадьбъ и всѣми ими подписано. Затѣмъ, при посвидѣтельствованіи 9 Іюня 1895 года второй сдѣлки, заключенной 23 Іюня 1894 года владѣльцемъ фольварка Подкапуле съ 14 усадебниками сел. Букова-Большая, Коммисаръ вновь удостовѣрилъ, что пользованіе сервитутами различныхъ усадьбъ селенія Букова-Большая производится раздѣльно въ разныхъ частяхъ б. главнаго имѣнія Букова, а именно: усадьбами №№ 27, 38, 75 и 76 таковое осуществляется въ имѣніи Сѣдлиско, остальными же 23 усадьбами—въ имѣніи Подпакуле. Приведенныя выше данныя, тщательная повѣрка коихъ могла бы имѣть весьма существенное для разрѣшенія возникшаго нынѣ спора значеніе, ни Коммисаромъ, ни Губернскимъ Присутствіемъ, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, въ виду не имѣлись, вслѣдствіе чего рѣшеніе по сему дѣлу Люблинскаго Губернскаго Присутствія надлежитъ признать состоявшимся безъ всесторонняго выясненія всѣхъ его обстоятельствъ. Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ случаяхъ раздѣла существовавшаго во время изданія Указовъ 1864 года имѣнія, обремененнаго крестьянскими сервитутами, на нѣсколько новыхъ самостоятельныхъ ипотечныхъ единицъ, на обязанности мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій лежитъ въ каждомъ такомъ случаѣ опредѣлять по рѣшеніямъ, постановляемымъ на основаніи ст. 1302 пост. Учр. Ком., размѣръ сервитутовъ, упадающихъ на каждое вновь образовавшееся ипотечное владѣніе, съ послѣдующимъ внесеніемъ по сему предмету въ ликвидаціонныя табели и данныя, согласно ст.ст. 2800 и 2874 Пост. Учр. Ком., соотвѣтствующихъ постановленнымъ рѣшеніямъ дополнительныхъ надписей, при несоблюденіи же сего распредѣленія сервитутовъ между отдѣльными имѣніями, составлявшими въ 1864 году одно имѣніе, обремененное общими крестьянскими сервитутами, въ случаѣ возникновенія

споровъ о стѣсненіи крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи, мѣстныя крестьянскія учрежденія были бы лишены возможности опредѣлить, въ какой мѣрѣ владѣльцы отдѣльныхъ имѣній должны отвѣчать за причиненный крестьянами ущербъ. Соотвѣтственно сему, и въ данномъ случаѣ, Коммисару и Люблинскому Губернскому Присутствію надлежало, предварительно возбужденнаго владѣльцами 27 усадьбъ селенія Букова дѣла, о стѣсненіи ихъ въ пользованіи сервитутами, распредѣлить принадлежащіе этимъ усадьбамъ сервитуты, согласно ст.ст. 1302 и 2800 пост. Учр. Ком., между вновь образовавшимися изъ состава б. главнаго имѣнія Букова имѣніями и колоніями. При этомъ, конечно, таковое распредѣленіе надлежало произвести лишь между тѣми имѣніями или колоніями, на угодіяхъ коихъ крестьянами названнаго селенія фактически осуществлялось во время изданія Указовъ 1864 года сервитутное пользованіе. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣлилъ: постановленіе Люблинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу отмѣнить для новаго его разсмотрѣнія. Указъ 20 Октября 1912 года за № 9403.

725. Подача заинтересованными лицами жалобы въ Прав. Сенатъ на оставленныя въ силѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ по спорамъ о сервитутныхъ правахъ является основаніемъ для пріостановленія утвержденія добровольной сдѣлки относительно тѣхъ правъ.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селенія Саюкта, Бѣльскаго уѣзда, на постановленіе названнаго Присутствія, по сервитутному спору, и принявъ во вниманіе, что, согласно п.п. 16 и 34 Правилъ, прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., на обязанности Губернскаго Присутствія лежитъ своевременный вывовъ сторонъ къ разбору дѣла и что, между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, повѣстка о днѣ разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ Губернскомъ Присутствіи была вручена крестьянамъ селенія Саюкка лишь 26 Апрѣля 1911 года, т. е. наканунѣ дня разсмотрѣнія дѣла, нашелъ обжалованное постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, въ части оставленія безъ послѣдствій жалобы крестьянъ селенія Саюкка на рѣшеніе коммисара отъ 19 Іюля 1910 года, несоотвѣтствующимъ приведенному закону. Признавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, соображеніе коммисара о томъ, что подача крестьянами селенія Саюкка жалобы въ Правительствующій Сенатъ на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ не служитъ препятствіемъ къ утвержденію добровольной ихъ съ владѣльцемъ имѣнія сдѣлки, неправильнымъ, въ виду предоставленія Высочайшимъ Указомъ 18 Ноября 1870 года права обжалованія оставленныхъ въ силѣ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшеній Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и, слѣдовательно, возможности отмѣны таковыхъ со стороны Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ, по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, въ означенной выше части, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 27 Ноября 1912 года, № 10784.

726. Подсудность дѣлъ по спорамъ о крестьянскомъ землевладѣніи опредѣляется основаніемъ спорнаго права, т. е. тѣмъ, основано ли право это на ликвидаціонной табели или данной, либо на другомъ юридическомъ отношеніи, не покоящемся на Указахъ 19 Февраля 1864 г.

1912 года, Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Мащице, Олькушскаго уѣзда, Франца *Заторскаго* и крестьянина сел. Бялый Костель, того же уѣзда, Павла Филипповскаго на постановленіе Губернскаго Присутствія по спору объ участкахъ земли съ владѣльцемъ имѣнія Берекомъ Пржитыцкимъ, нашелъ: 1) что Высочайшее повелѣніе 21 Мая 1876 года относитъ къ предметамъ вѣдѣнія крестьянскихъ учрежденій всѣ иски и споры, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, какъ о правѣ собственности на земли, признанные за крестьянами въ силу указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 года, такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія означенными землями; и 2) что, потому, подсудность дѣлъ по спорамъ о крестьянскомъ землевладѣніи опредѣляется, прежде всего, основаніемъ спорнаго права, то-есть тѣмъ, основано ли право это на ликвидаціонной табели или данной, либо на другомъ юридическомъ отношеніи, не покоящемся на означенныхъ указахъ. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что предметомъ возникшаго между Францемъ Заторскимъ и Павломъ Филипповскимъ, съ одной стороны и Берекомъ Пржитыцкимъ съ другой,—спора объ участкахъ земли является, какъ это явствуетъ изъ содержанія обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, домогательство Берека Пржитыцкаго о признаніи крестьянскими учрежденіями того, что по Высочайшимъ указамъ 19 Февраля 1864 года Францъ Заторскій и Павелъ Филипповскій не имѣютъ правъ на спорные участки, которые они считаютъ принадлежащими имъ по ликвидаціонной табели; 2) что, потому, означенный споръ долженъ быть признанъ возникающимъ изъ табели и, слѣдовательно, подлежалъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій на точномъ основаніи ст. 592 Пост. Учр. Ком.—по факту пользованія спорными участками во время изданія Высочайшихъ указовъ 19 Февраля 1864 года, и рѣшенія судебныхъ установленій, по вопросу о принадлежности тѣхъ участковъ, не могли имѣть самостоятельнаго значенія при разсмотрѣніи дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, призналъ, что Кѣлецкое Губернское Присутствіе поступило въ явное нарушеніе приведенныхъ статей закона, оставивъ въ силѣ рѣшеніе Коммисара, коимъ названный споръ объ участкахъ земли былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, какъ не подлежащій вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій,—а потому отмѣнилъ обжалованное постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 11 Ноября 1912 года за № 10195.

727. Особыя Присутствія и Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, при обсужденіи общественныхъ приговоровъ о переходѣ къ отрубному владѣнію, обязаны входить въ выясненіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла и подробно мотивировать свои рѣшенія.

1912 года, Мая 8 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ при личномъ участіи Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Товарища Главноупра-

вляющаго землеустройства и земледѣлія: представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобамъ уполномоченныхъ общества крестьянъ посада Раціонжъ, Серпецкаго уѣзда, Владислава *Витковскаго* и Юліана *Сходовскаго* на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, по предмету перехода означеннаго общества къ владѣнію на отрубныхъ участкахъ, нашелъ, что, согласно точнаго смысла разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ, отъ 20 Мая 1911 года, за № 3848, послѣдовавшемъ по вопросу о порядкѣ примѣненія отдѣла II-го закона 14 Іюня 1910 года,—Особыя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго,—при обсужденіи соотвѣтствія общественныхъ приговоровъ о переходѣ къ отрубному владѣнію формальнымъ требованіямъ закона и справедливымъ интересамъ обжаловавшихъ тѣ приговоры лицъ,—не въ правѣ въ резолютивной части своихъ постановленій ограничиваться однѣми лишь голословными ссылками на отсутствіе или наличность въ означенныхъ приговорахъ нарушеній закона, формальнаго или матеріальнаго характера; какъ явствуетъ изъ означеннаго указа Правительствующаго Сената, каждое постановленіе крестьянскихъ учрежденій, коимъ оставленъ въ силѣ или отмѣненъ общественный приговоръ о разверстаніи надѣльной земли на отрубные участки, должно заключать въ себѣ подробное и всестороннее выясненіе тѣхъ обстоятельствъ, кои признаются крестьянскими учрежденіями основаніемъ для отказа въ отмѣнѣ общественнаго приговора или препятствіемъ для оставленія его въ силѣ. Вслѣдствіе сего и усмотрѣвъ изъ копій журнальныхъ постановленій Плоцкаго Особаго Присутствія и Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ: 1) что Плоцкое Присутствіе, оставившее въ силѣ приговоръ Раціонжскаго посадскаго схода, отъ 13 Ноября 1910 года, о переходѣ къ отрубному владѣнію, вовсе уклонилось отъ обсужденія по существу законности этого приговора, обжалованнаго заинтересованными лицами, ограничившись лишь немотивированнымъ—надлежащимъ образомъ—утвержденіемъ относительно отсутствія въ немъ какихъ бы то ни было нарушеній закона и правъ заинтересованныхъ лицъ, и что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, отмѣнившее названное постановленіе Особаго Присутствія и оставленный имъ въ силѣ приговоръ Раціонжскаго схода, не привело въ резолютивной части своего рѣшенія тѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, кои могли бы служить подтвержденіемъ основательности приводимаго Присутствіемъ соображенія относительно несоотвѣтствія предложеннаго Раціонжскимъ сходомъ разверстанія земли предусмотрѣнному во II-мъ Отдѣлѣ понятію перехода къ отрубному владѣнію, и 2) что, по причинѣ неисполненія Плоцкимъ Особымъ Присутствіемъ обязанности тщательнаго и подробнаго разсмотрѣнія характера и условій предположеннаго Раціонжскимъ сходомъ разверстанія земли, Присутствію при Земскомъ Отдѣлѣ надлежало поручить Особому Присутствію постановить новое рѣшеніе въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями приведеннаго указа Правительствующаго Сената,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, не входя уже, засимъ, въ обсужденіе прочихъ, приводимыхъ въ жалобѣ просителей, доводовъ, отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 30 Мая 1912 года за № 5947.

728. При установленіи того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плана приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о пересмотрѣ плана и согласованіи его съ сервитутными интересами крестьянъ, но это обстоятельство не даетъ само по себѣ основаній къ присужденію владѣльца къ вознагражденію за неполученіе крестьянами сервитутныхъ матеріаловъ.

1912 года, Мая, 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Съѣздецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло, по жалобамъ владѣльца имѣнія Романовъ, Влодавскаго уѣзда, Криштофа *Крашевскаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія, по претензіи крестьянъ селенія Выгнанки на стѣсненіе ихъ просителемъ въ пользованіи въ 1908 году сервитутомъ огорожи, призналъ, что возраженіе Криштофа Крашевскаго противъ допущенія Губернскимъ Присутствіемъ въ качествѣ противной стороны выборнаго крестьянъ сел. Выгнанка, между тѣмъ какъ послѣдніе пользуются сервитутомъ огорожи поусадебно, а не въ составѣ всего общества, представляется несвоевременнымъ и не подлежитъ обсужденію Сената, такъ какъ означенный отводъ Крашевскій долженъ былъ предъявить Губернскому Присутствію. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и заявленіе Крашевскаго о неправильности обсужденія крестьянскими учрежденіями вопроса о присужденіи крестьянамъ вознагражденія за весь 1908 годъ, тогда какъ жалоба на лишеніе ихъ сервитута огорожи была подана въ Августѣ 1908 года, хотя бы потому, что разборъ дѣла по этой жалобѣ производился Коммисаромъ въ Февралѣ 1909 года, когда уже былъ вполнѣ установленъ фактъ неполученія крестьянами сервитутнаго матеріала за 1908 годъ; кромѣ того, послѣдовавшія къ 12 и 13 п.п. 2966 ст. Пост. Учр. Ком., разъясненія Правительствующаго Сената опредѣляютъ лишь конечный срокъ предъявленія жалобъ на сервитутныя правонарушенія, имѣвшія мѣсто въ данномъ сервитутномъ періодѣ; установленіе же преждевременности предъявленной жалобы всецѣло зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго конкретнаго дѣла, устанавливаемыхъ мѣстными учрежденіями. Перейдя затѣмъ къ остальнымъ возраженіямъ Крашевскаго, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, въ силу ст. 40 правилъ 31 Декабря 1875 года, пользованіе крестьянъ сервитутами въ устроенномъ по этимъ правиламъ лѣсу должно происходить согласно съ съ лѣсохозяйственнымъ планомъ.—Между тѣмъ, Губернское Присутствіе не вошло въ подробное обсужденіе производства объ устройствѣ лѣсовъ въ имѣніи Романовъ, не выяснило, какое значеніе имѣетъ содержащееся въ лѣсоустроительномъ протоколѣ указаніе на число полагающихся крестьянамъ кольевъ (3300 шт.) и, рядомъ съ симъ, опредѣленіе содержанія древесной массы въ этомъ числѣ кольевъ (1135 куб. фут.) и даже не установило, имѣется ли въ этомъ протоколѣ въ отношеніи пользованія крестьянъ лѣснымъ сервитутомъ ссылка на порядокъ пользованія крестьянъ въ 1864 году и согласно ликвидаціонной табели, и если имѣется, то въ какомъ порядкѣ этотъ сервитутъ осуществлялся въ 1864 году. Такимъ образомъ, заключеніе Губернскаго Присутствія о наличности на сторонѣ крестьянъ права получать дубовые колья какъ въ видѣ молодыхъ дубовыхъ порослей табельнаго размѣра, такъ и изъ верхушекъ дубовъ, представляется

недостаточно обоснованнымъ.—Далѣе, самый вопросъ объ отвѣтственности владѣльца имѣнія за недостачу положеннаго крестьянамъ сервитутнаго матеріала огорожи разрѣшенъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ безъ выясненія всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла. По смыслу 2966 ст. Пост. Учр. Ком., Высочайшаго Повелѣнія 4 Мая 1876 года и 40 ст. Правилъ 31 Декабря 1875 года, владѣлецъ имѣнія подлежитъ такой отвѣтственности только при доказанности вины съ его стороны въ неполученіи крестьянами сервитутныхъ матеріаловъ. Поэтому, если владѣлецъ имѣнія не нарушалъ условій пользованія крестьянъ, опредѣленныхъ въ лѣсохозяйственномъ планѣ, и недостача сервитутнаго матеріала произошла вслѣдствіе веденія въ имѣніи лѣсного хозяйства при точномъ слѣдованіи этому плану, владѣлецъ не можетъ быть присужденъ къ вознагражденію крестьянъ. Въ такомъ случаѣ, при установленіи того факта, что веденіе лѣсного хозяйства согласно плану приводитъ къ лишенію крестьянъ сервитута на все время дѣйствія этого плана, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ возбужденіе вопроса о пересмотрѣ этого плана и согласованіи его съ сервитутными интересами крестьянъ, право которыхъ на сервитуты, по силѣ 11 и 12 ст. Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ по обоюдному владѣльца и крестьянъ соглашенію, состоявшемуся въ порядкѣ 46—53 ст.ст. правилъ, приложенныхъ къ 118-ой статьѣ Постан. Учред. Комитета. Найдя, такимъ образомъ, что Присутствіе признало владѣльца обязаннымъ возмѣстить крестьянамъ ущербъ ихъ отъ неполученія сервитута, не установивъ вины владѣльца, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для новаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла. Указъ 7 Сентября 1912 года за № 7808.

729. При обремененіи сервитутами крестьянъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ частей одного имѣнія, отвѣтственность за стѣсненіе крестьянъ въ сервитутномъ пользованіи на одной изъ этихъ частей возлагается исключительно на то лицо, которое владѣетъ означенной частью имѣнія; распредѣленіе же между совладѣльцами признанной въ вознагражденіе крестьянъ суммы за понесенные ими отъ того стѣсненія дѣйствительные убытки, въ случаѣ возникновенія между ними спора, составляетъ уже предметъ разсмотрѣнія дѣла судебными установленіями.

1912 года, Мая 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Ковнаты, Константиновскаго уѣзда, Стефана *Заборовскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному спору съ крестьянами сел. Красна, нашелъ, что, согласно записи правъ крестьянъ сел. Красна на лѣсной сервитутъ въ ликвидаціонной табели и дополнительной къ ней надписи, крестьяне названнаго селенія, усадебники 1 отдѣла, получаютъ на каждую усадьбу по одной фурѣ карпины въ годъ на освѣщеніе изъ одной точно опредѣленной части лѣса имѣнія Ковнаты, называемой «Флорія». Далѣе, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, участокъ этотъ въ настоящее время находится уже не во владѣніи Заборовскаго, владѣльца имѣнія Ковнаты, а въ рукахъ третьихъ лицъ, пріобрѣвшихъ его въ

собственность по купчимъ крѣпостямъ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ, кто долженъ отвѣчать за неполученіе названными выше крестьянами сервитутнаго матеріала изъ означеннаго урочища «Флорія»: бывшій ли владѣлецъ его Заборовскій или лица, владѣющія имъ въ настоящее время. Принявъ во вниманіе, что, на основаніи неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, при обремененіи сервитутами крестьянъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ частей одного имѣнія, пользованіе крестьянъ сервитутами должно ограничиваться исключительно въ показанномъ по табели урочищѣ, не давая имъ права претендовать на полученіе сервитутнаго матеріала изъ другихъ частей имѣнія, и что, согласно сему, отвѣтственность за стѣсненіе въ сервитутномъ пользованіи крестьянъ сел. Красна, отнесеннаго по табели на лѣсное урочище «Флорія», должна быть возложена исключительно на лицъ, владѣющихъ означеннымъ урочищемъ «Флорія», причемъ распредѣленіе между совладѣльцами признанной въ вознагражденіе крестьянъ суммы за понесенные ими отъ того стѣсненія дѣйствительные убытки, въ случаѣ возникновенія между ними спора, составитъ уже предметъ разсмотрѣнія дѣла судебными установленіями,—Правительствующій Сенатъ, признавъ по изложеннымъ соображеніямъ жалобу Стефана Заборовскаго заслуживающей уваженія, отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 11 Ноября 1912 года № 9864.

730. Дѣйствія крестьянъ, принесшія владѣльцу имѣнія ущербъ, признаются сервитутнымъ правонарушеніемъ, подвѣдомственнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, тогда, когда крестьяне, осуществляя предоставленный имъ ликвидаціонной табелью сервитутъ, осуществляютъ таковой въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ имъ предоставленъ.

1912 года, Мая 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы крестьянъ селеній Млоховъ, Пароле и Плавы, Блонскаго уѣзда, по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ крестьянскія учрежденія въ правѣ и обязаны устранять себя отъ разрѣшенія претензій помѣщиковъ на крестьянъ, хотя бы и заявленныхъ первыми въ качествѣ претензій на превышеніе вторыми сервитутныхъ правъ, восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который въ опредѣленіи Второго Департамента отъ 12 Февраля 1911 года, по дѣлу крестьянъ сел. Жихлинъ, нашелъ, что въ законѣ не имѣется прямого опредѣленія понятія «сервитутное правонарушеніе и превышеніе», но въ ст. ст. 13 и 14 прав., прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., имѣются нѣкоторыя косвенныя указанія: такъ, сервитутное правонарушеніе считается налицо, когда крестьянами неправильно срублено лѣса болѣе, нежели имъ слѣдовало по ликвидаціонной табели, когда ими выгнанъ скотъ на владѣльческія земли или въ лѣсъ въ количествѣ выше означеннаго въ табели или данной; съ другой стороны — когда владѣлецъ имѣнія неправильно задержалъ крестьянскій скотъ, когда онъ воспрепятствовалъ своевременному полученію всего принадлежащаго крестьянамъ количества

деревъ или фуръ топлива. Изъ обзора этого, несомнѣнно, далеко не исчерпывающаго перечня сервитутныхъ правонарушеній той и другой стороны слѣдуетъ придти къ заключенію, что дѣяніе крестьянъ, принесшее ущербъ владѣльцу имѣнія, будетъ сервитутнымъ правонарушеніемъ тогда, когда крестьяне, осуществляя предоставленный имъ ликвидаціонной табелью сервитутъ, осуществляютъ таковой въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ имъ предоставленъ, то есть когда на совершаемое ими дѣйствіе крестьяне имѣютъ законное право, но выходятъ за установленные для нихъ предѣлы или объемъ этого права. Исходя изъ изложеннаго и принявъ во вниманіе, что на обязанности Губернскаго Присутствія лежало установленіе вышеозначенныхъ обстоятельствъ, въ связи съ чѣмъ и подлежалъ разрѣшенію вопросъ о подвѣдомственности настоящаго дѣла или всецѣло крестьянскимъ учрежденіямъ, если вырубка крестьянами деревьевъ въ дворскихъ лѣсахъ являлась превышеніемъ сервитутныхъ правъ, предоставленныхъ имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ, или въ полномъ объемѣ судебнымъ установленіямъ, если означенныя вырубки крестьянами деревьевъ являлись самовольною порубкою чужого лѣса, воспрещаемою законами уголовными (ст. 155 и сл. Уст. о нак., нал. Мир. Суд.), и что, между тѣмъ, Варшавское Губернское Присутствіе неправильно признало крестьянъ селеній Пароле, Млоховъ и другихъ виновными одновременно и въ превышеніи сервитутныхъ правъ и въ самовольной порубкѣ чужого лѣса, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе названнаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 7 Декабря 1912 года за № 10909.

731. Вопросъ о правильности отграниченія отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу земель изъ состава крестьянскаго надѣла не подвѣдомственъ крестьянскимъ учрежденіямъ.

1912 года, Мая 12 дня. Разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы Начальника Привислинскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ инженера *Гескета* на постановленіе названнаго Присутствія, по граничному спору, и принявъ во вниманіе, что, согласно точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, крестьянскимъ учрежденіямъ подлежатъ иски и споры о границахъ земельныхъ участковъ, возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, что, между тѣмъ, предметомъ настоящаго спора, какъ видно изъ дѣла, послужило заявленіе крестьянъ сел. Пилява, что межевые знаки, отграничивающіе отчужденныя отъ нихъ подъ Привислинскія желѣзныя дороги земли изъ ихъ владѣній, поставлены неправильно, каковой споръ, какъ не вытекающій изъ ликвидаціонной табели, а имѣющій въ основаніи своемъ общегражданскую сдѣлку, объ отводѣ подъ Привислинскія желѣзныя дороги необходимой полосы земли изъ владѣнія крестьянъ сел. Пилява, на точномъ основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія, разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій вовсе не подлежалъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, прекративъ

производство настоящаго дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Указъ 15 Ноября 1912 года за № 10223.

732. Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ не въ правѣ отмѣнять въ порядкѣ надзора вошедшія въ законную силу постановленія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій.

1912 года, Мая 12 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ именующаго себя владѣльцемъ общихъ имѣнія Хмѣлева и сел. Невятровице, Пинчовскаго уѣзда, пастбищъ Якова *Сребрнаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, по предмету замѣны крестьянами сел. Невятровице пастбищнаго сервитута, нашелъ, что отмѣна вошедшихъ въ законную силу постановленій крестьянскихъ учрежденій въ порядкѣ надзора должна вообще принадлежать, примѣнительно къ смыслу 2 ст. Учр. Прав. Сен., а также правила, изложеннаго въ 5 п. 71 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующему Сенату, а не Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, которое, въ качествѣ второй инстанціи по существу, въ правѣ отмѣнить постановленіе низшей инстанціи только въ случаѣ принесенія на таковое жалобы недовольною стороною въ установленномъ порядкѣ, причемъ, отмѣняя обжалованное постановленіе, обязано вмѣстѣ съ тѣмъ постановить и рѣшеніе по существу дѣла. Въ этомъ отношеніи возраженіе Якова Сребрнаго на неправильность отмѣны Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ собственною властью состоявшагося по настоящему дѣлу и вошедшаго въ законную силу постановленія Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія заслуживаетъ уваженія. Но, затѣмъ, обращаясь къ разсмотрѣнію, въ порядкѣ надзора, этого постановленія Губернскаго Присутствія, которое было объявлено сторонамъ съ указаніемъ права обжалованія его въ трехмѣсячный срокъ въ Земскій Отдѣлъ и, такимъ образомъ, признавалось Губернскимъ Присутствіемъ за рѣшеніе, постановленное Присутствіемъ въ качествѣ первой инстанціи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что оно основано, главнымъ образомъ, на отсутствіи въ то время въ дѣлѣ подлинной добровольной сдѣлки, заключенной 14-го Апрѣля 1904 года бывшимъ тогда владѣльцемъ имѣнія Хмѣлевъ Козловскимъ съ крестьянами сел. Невятровице о замѣнѣ ими пастбищнаго сервитута. Принявъ во вниманіе, что въ настоящее время въ крестьянскія учрежденія представлена подлинная добровольная сдѣлка, отъ 14-го Апрѣля 1904 года, подписанная быв. владѣльцемъ имѣнія Козловскимъ, и что, въ виду сего обстоятельства, дѣло о замѣнѣ сервитута, на основаніи этой сдѣлки, подлежитъ направленію въ порядкѣ 46—52 ст.ст. прав. прил. къ 118 ст., и 1302 ст. Пост. Учр. Ком., Правительствующій Сенатъ, по совокупности изложеннаго, отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и 2) отмѣнивъ постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, поручилъ Губернскому Присутствію направить дѣло о замѣнѣ сервитутовъ крестьянами сел. Невятровице въ установленномъ закономъ порядкѣ. Указъ 6 Ноября 1912 года за № 9748.

733. При разборѣ земельныхъ споровъ, крестьянскія учрежденія не въ правѣ входить въ опредѣленіе правъ такого лица, которое ни въ качествѣ истца или отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго лица въ дѣлѣ не участвовало.

1912 года, Мая 24 / Апрѣля 21 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго общества крестьянъ селенія Перещовки, Радинскаго уѣзда, Іосифа *Кички* на постановленіе Губернскаго Присутствія по спору объ участкѣ «Хатки», нашелъ, что таковое возникло по иску владѣльцевъ имѣнія Межирѣчья въ лицѣ ихъ уполномоченнаго къ владѣльцу усадьбы-селенія Перещовки № 28 Лукѣ Сѣчко объ участкѣ земли «Хатки», и какъ у мѣстнаго коммисара, такъ и въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи сторонами по дѣлу являлись только эти указанныя лица; общество же крестьянъ деревни Перещовки, какъ слѣдуетъ заключить изъ содержанія обжалованнаго имъ постановленія Губернскаго Присутствія, къ разбору такового дѣла вовсе не вызывалось. Между тѣмъ, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе своимъ постановленіемъ, признавъ спорный участокъ не входящимъ въ составъ крестьянскаго надѣла селенія Перещовки, тѣмъ самымъ вошло въ опредѣленіе правъ сельскаго общества, т. е. такого лица, которое ни въ качествѣ истца или отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго лица въ разборѣ дѣла не участвовало. Признавъ таковой способъ разрѣшенія дѣла противорѣчащимъ правиламъ разбора дѣла, установленнымъ 118 ст. Пост. Учр. Комитета, по смыслу коихъ (см. 20 п. Правилъ) рѣшеніе можетъ быть постановлено крестьянскими учрежденіями лишь въ отношеніи истца и отвѣтчика, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, обжалованное уполномоченнымъ общества крестьянъ дер. Перещовки Іосифомъ Кичкой, подлежащимъ отмѣнѣ. Посему и признавъ необходимымъ указать Губернскому Присутствію, что возникающіе въ порядкѣ 592 ст. споры о принадлежности участка должны быть разрѣшаемы на основаніи разслѣдованія о томъ, въ составъ чьихъ владѣній (истца или отвѣтчика) спорный участокъ входилъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, внѣ всякой зависимости отъ времени предъявленія стороною спора о таковомъ участкѣ, возбужденіе котораго не ограничено, по смыслу 592 ст. Пост. Учр. Комитета, никакимъ срокомъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 7 Сентября 1912 года за № 7806.

734. Споры по наслѣдованію и вытекающимъ изъ него раздѣламъ недвижимыхъ имуществъ не подвѣдомственны крестьянскимъ учрежденіямъ.

1912 года, Сентября 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобы крестьянъ сел. Могильнице, Августовскаго уѣзда, Игнатія, Ивана и Викентія *Сухвалковъ* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору о правахъ на усадьбу № 6 въ селеніи Могильнице. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ

находитъ, что крестьяне селенія Могильнице Игнатій, Иванъ и Викентій Сухвалки ходатайствовали предъ коммисаромъ и Губернскимъ Присутствіемъ объ опредѣленіи лицъ, имѣющихъ наслѣдственныя права на усадьбу № 6, оставшуюся послѣ смерти Мартина Сухвалки, получившаго таковую на основаніи Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года. Принимая, засимъ, во вниманіе, что согласно точному смыслу Высочайшаго Указа 30 Ноября 1865 года споры по наслѣдованію и вытекающимъ изъ сего раздѣламъ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ на основаніи указовъ 19-го Февраля 1864 года, подлежатъ вѣдѣнію гминныхъ судовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе коммисара, признавшаго возбужденный Сухвалками споръ неподсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, совершенно правильнымъ, жалобу же Сухвалковъ на это постановленіе Присутствія незаслуживающею уваженія, а посему опредѣляетъ: жалобу Игнатія, Ивана и Викентія Сухвалковъ оставить безъ послѣдствій. Указъ 20 Мая 1913 года № 5274.

735. Одно и то же лицо не можетъ являться и стороною въ дѣлѣ и свидѣтелемъ по нему.

736. Показанія свидѣтелей, не могущихъ по своему возрасту свидѣтельствовать о положеніи спорной границы въ 1864 году, не имѣютъ самостоятельнаго значенія при разрѣшеніи земельнаго спора въ порядкѣ 592 ст. Пост. Учр. Ком.

1912 года, Сентября 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ совладѣльца имѣнія Іордановице, Войцѣха *Голіана* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, по спору просителя съ четырьми усадебниками селенія Іордановице.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское Присутствіе не обратило вниманія на сдѣланное Голіаномъ въ апелляціонной жалобѣ указаніе, подтвердившееся при разслѣдованіи Губернскаго Присутствія, на то, что допрошенные коммисаромъ въ качествѣ свидѣтелей Юзефъ Годлевскій и Адамъ Тушинскій, а также Казиміръ Рутковскій являются отвѣтчиками по дѣлу, состоя совладѣльцами тѣхъ усадьбъ, которыя прилегаютъ къ составляющему предметъ спора каналу. А такъ какъ одно и то же лицо не можетъ являться, по общему процессуальному правилу, и стороною въ дѣлѣ и свидѣтелемъ по нему, то, принявъ показанія тѣхъ лицъ во вниманіе при рѣшеніи дѣла, Губернское Присутствіе поступило несогласно съ правилами, приложенными къ 118 ст. Пост. Учр. Ком. Далѣе возбуждаемые въ порядкѣ 592 ст. граничные споры должны разрѣшаться на основаніи разслѣдованія о положеніи спорной границы во время изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года. Между тѣмъ, Губернское Присутствіе, помимо показаній вышеуказанныхъ свидѣтелей, основало свое заключеніе о направленіи спорной границы въ 1864 году на показаніяхъ трехъ свидѣтелей со стороны усадебниковъ сел. Іордановице—Климковскаго—38 лѣтъ, Тушинскаго—47 лѣтъ и Валентія Войцѣховскаго—45 лѣтъ, которые по своему возрасту не могли свидѣтельствовать о положеніи дѣла въ 1864 году, и не указало основаній, по которымъ оно отдало предпочтеніе этимъ

свидѣтелямъ предъ свидѣтелями, выставленными жалобщикомъ Голіаномъ.—Въ виду изложеннаго, признавая жалобу послѣдняго подлежащею удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 9 Марта 1911 года № 96 отмѣнить для новаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла. Указъ 1 Мая 1913 года № 4135.

737. На дорогахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерствъ Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, принятіе мѣръ къ поддержанію существующихъ древесныхъ насажденій, а также разведенію новыхъ насажденій, зависитъ отъ учрежденій, обществъ и лицъ, на отчетѣ которыхъ дороги лежатъ, почему гминный сходъ не въ правѣ постановлять приговоръ о вырубкѣ деревьевъ, растущихъ на второразрядной дорогѣ.

1912 года, Сентября 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ схода гмины Руда, Ломжинской губерніи, Владислава *Махина* и Павла *Маціоровскаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 29-го Октября 1911 года, по предмету предположенной гминнымъ сходомъ вырубки растущихъ вдоль второразрядной дороги деревьевъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, по смыслу прим. къ 733 ст. Уст. Пут. Сообщ., по Прод. 1906 года, на дорогахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, могутъ быть поддерживаемы существующія древесныя насажденія, а также разводиться новыя насажденія, при чемъ принятіе къ тому мѣръ зависитъ отъ учрежденій, обществъ и лицъ, на отчетѣ которыхъ дороги лежатъ, 2) что рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Ломжинскаго Особаго Присутствія объ отмѣнѣ приговора схода гмины Руда о вырубкѣ деревьевъ, растущихъ на второразрядной дорогѣ, состоялось въ предѣлахъ власти, предоставленной названному Присутствію, и повѣркѣ Правительствующаго Сената по существу не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Владислава Махина и Павла Маціоровскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 15 Мая 1913 года, № 5056.

738. 592 ст. Пост. Учр. Ком. издана въ цѣляхъ охраны владѣнія землею, поступившею къ крестьянамъ на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 г.

739. Фактическая сторона разсматриваемыхъ крестьянскими учрежденіями споровъ не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената.

740. При разрѣшеніи земельныхъ споровъ въ порядкѣ 592 ст. Пост. Учр. Ком. давность не примѣнима.

1912 года, Сентября 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Скалка Пржемыковская, Пинчовскаго уѣзда, Станислава *Возняка*, на постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 29-го Ноября 1911 года, за № 758, по спору просителя съ Щепаномъ *Трендовскимъ* объ участкѣ земли.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что оно разрѣшено, согласно 592 ст. Пост. Учр. Ком., на основаніи произведеннаго комиссаромъ и Губернскимъ Присутствіемъ разслѣдованія о принадлежности спорнаго между Вознякомъ и Трендовскимъ участка во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года; 2) что заключеніе Губернскаго Присутствія о принадлежности въ то время спорнаго участка къ усадьбѣ Викентія Недзели, праводателя Трендовскаго, не подлежитъ по существу провѣркѣ Правительствующаго Сената (7 п. 490 ст. Пост. Учр. Ком.), и 3) что ссылка на давность владѣнія не можетъ быть примѣнима къ разрѣшаемымъ крестьянскими учрежденіями, въ порядкѣ 592 ст., спорамъ о земляхъ, подошедшихъ подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, такъ какъ 592 ст. издана именно въ цѣляхъ охраны владѣнія землею, поступившею къ крестьянамъ на основаніи этихъ Указовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Станислава Возняка оставить безъ послѣдствій. Указъ 15 Мая 1913 года, № 5053.

741. Неправильное указаніе въ жалобѣ того учрежденія, мѣста или должностнаго лица, коему эта жалоба представляется, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію жалобы съ надписью.

742. Крестьянскія учрежденія рѣшаютъ всѣ споры о правѣ собственности на участки крестьянской земли на основаніи принадлежности ихъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года.

1912 года, Сентября 21 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, во-первыхъ, по прошенію крестьянъ селенія Хлѣвиска, Конскаго уѣзда, Николая *Блазика*, Маріанны *Мѣрникъ* и Екатерины *Кіякъ* о возстановленіи срока на обжалованіе постановленія Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по спору ихъ съ односельцемъ Буднякомъ объ участкѣ земли, и, во-вторыхъ, по жалобѣ ихъ же на это постановленіе. Обращаясь, прежде всего, къ обсужденію ходатайства крестьянъ Николая Блазика, Маріанны Мѣрникъ и Екатерины Кіякъ о возстановленіи пропущеннаго ими срока на обжалованіе постановленія Губернскаго Присутствія и принявъ во вниманіе: 1) что причиной пропуска срока въ настоящемъ случаѣ является возвращеніе Губернскимъ Присутствіемъ своевременно поданныхъ ему жалобъ съ надписью, вслѣдствіе указанія въ нихъ жалобщиками не того установленія, коему эти жалобы подлежали представленію; 2) что, между тѣмъ, по смыслу п.п. 1 и 4 Правилъ прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Прав. Сената, неправильное указаніе въ жалобѣ того учрежденія, мѣста или должностного лица, коему эта жалоба представляется, не должно служить основаніемъ къ возвращенію жалобы съ надписью ея, Правительствующій Сенатъ призналъ таковое ходатайство подлежащимъ удовлетворенію. Разсмотрѣвъ, затѣмъ, настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предметомъ такового является споръ между усадебниками №№ 33 и 94 о принадлежности участка земли. Принявъ во вниманіе: 1) что этотъ споръ былъ разрѣшенъ крестьянскими учрежденіями на основаніи всесторонняго изслѣдованія на мѣстѣ вопроса о томъ,

въ составъ какой усадьбы входилъ спорный участокъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, т. е. въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями ст. 592 Пост. Учр. Ком.; 2) что ссылка жалобщиковъ, какъ на доказательство принадлежности спорнаго участка ихъ усадьбѣ, на межевые документы 1894 года и на смежность его съ ихъ усадьбою не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ вопросъ о правѣ собственности на участки крестьянской земли долженъ разрѣшаться крестьянскими учрежденіями на основаніи принадлежности ихъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 1864 года, Правительствующій Сенатъ не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобы крестьянъ Николая Блазика, Маріанны Мѣрникъ и Екатерины Кіякъ. Указъ 7 Іюля 1913 г. № 6454.

742$\frac{1}{-}$. Срокъ обжалованія казною постановленій крестьянскихъ учрежденій считается со дня полученія ею копіи обжалованнаго постановленія.

1912 года, Сентября 21 дня, № 4511. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Правленія Варшавскаго Округа Путей Сообщенія на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по граничному спору съ крестьянами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, правилами, прилож. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., не предусмотрѣнъ порядокъ объявленія рѣшеній крестьянскихъ учрежденій казеннымъ управленіямъ и исчисленія сроковъ обжалованія для означенныхъ управленій, а посему въ семъ отношеніи слѣдуетъ руководствоваться порядкомъ, установленнымъ ст. ст. 1292 и 1293 Уст. Гражд. Суд., то есть копію рѣшенія Коммисара или Губернскаго Присутствія отсылать въ мѣстное казенное управленіе и считать срокъ обжалованія со дня полученія имъ таковой копіи. Въ виду изложеннаго и такъ какъ въ данномъ случаѣ копія рѣшенія Коммисара была получена Правленіемъ Варшавскаго Округа Путей Сообщенія 30-го ноября 1910 г., слѣдуетъ признать, что жалоба, поданная Округомъ Губернскому Присутствію 8-го января 1911 года, поступила безъ пропуска трехмѣсячнаго срока обжалованія и подлежала поэтому разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія по существу. Признавая, вслѣдствіе всего изложеннаго, оставленіе Губернскимъ Присутствіемъ жалобы Округа Путей Сообщенія безъ разсмотрѣнія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ обжалованное рѣшеніе Губернскаго Присутствія, поручивъ ему войти въ разсмотрѣніе упомянутой жалобы. Указъ 30 Марта 1913 года за № 3613.

743. Сторонами въ спорахъ о правѣ собственности на земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года и 28 Октября 1866 г., считаются лишь владѣльцы земель, внесенныхъ въ табель или данную, или ихъ правопреемники, но не арендаторы.

744. Ко времени разбора дѣла о правѣ собственности на земельные участки подошедшіе подъ дѣйствіе Высоч. Указовъ 19 Февраля 1864 г. и 28 Октября 1866 г., должны быть вызываемы владѣльцы земель, внесенныхъ въ табель или данную, или ихъ правопреемники.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобы жителя гор. Соколова Ицка-Арона *Моргенштерна* на постановленіе названнаго Присутствія, по спору объ участкѣ плаца, нашелъ, что, какъ видно изъ имѣющихся въ немъ данныхъ, Ицко-Аронъ Моргенштернъ заявлялъ при разборѣ дѣла коммисаромъ, что спорный плацъ состоитъ лишь въ его арендномъ пользованіи отъ наслѣдниковъ Янкеля Гольдфарба, между тѣмъ, ни коммисаръ, ни Губернское Присутствіе не обратили на это вниманія и постановили свои рѣшенія о принадлежности спорнаго плаца владѣльцѣ усадьбы № 197/189 гор. Соколова Юліи Заткаликъ. Принявъ во вниманіе, что, по силѣ Высочайшихъ повелѣній 30-го Ноября 1865 года и 21-го (4) Мая 1876 года, крестьянскимъ учрежденіямъ подлежатъ возникающіе изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ споры о правѣ собственности на земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года и 28-го Октября 1866 года, слѣдовательно, сторонами въ означенныхъ спорахъ между крестьянами могутъ быть лишь владѣльцы такихъ земель, внесенные въ табель или данную, или ихъ правопреемники, но никакъ не арендаторы сихъ участковъ, поэтому, при заявленіи Юліею Заткаликъ спора о принадлежности ей участка земли изъ состава усадьбы № 488—478 гор. Соколова, крестьянскія учрежденія обязаны были вызвать къ разбору дѣла владѣльцевъ означенной усадьбы по ликвидаціонной табели или ихъ правопреемниковъ, чего, между тѣмъ, ни коммисаромъ, ни Губернскимъ Присутствіемъ, сдѣлано не было, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 14 Февраля 1913 года, за № 1801.

745. Взысканіе съ отдѣльныхъ лицъ затратъ, сдѣланныхъ гминою хотя бы въ пользу этихъ отдѣльныхъ лицъ, можетъ быть произведено лишь судебнымъ порядкомъ.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, по жалобѣ директора сахарнаго завода Сильнички, Новорадомскаго уѣзда, Ипполита *Лицинскаго* на рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, по вопросу о взысканіи съ названнаго завода 8 рублей, уплаченныхъ за вырытіе изъ могилы, по требованію Судебнаго Слѣдователя, тѣла рабочаго этого завода Руцинскаго, усмотрѣлъ, что Малюшенскій гминный сходъ 4-го Октября 1909 года постановилъ приговоръ о взысканіи съ сахарнаго завода Сильнички 8 рублей, уплаченныхъ за вырытіе изъ могилы, по требованію Судебнаго Слѣдователя, тѣла рабочаго названнаго завода Руцинскаго. Принявъ во вниманіе: 1) что, согласно точнаго смысла ст. 16 Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ, опредѣляющей исчерпывающимъ образомъ предметы вѣдѣнія гминнаго схода,—взысканіе съ отдѣльныхъ лицъ тѣхъ затратъ, кои были, по какой либо причинѣ, понесены гминою хотя бы въ пользу этихъ отдѣльныхъ лицъ,—не предоставлено гминному сходу, и вопросъ о такомъ возмѣщеніи затратъ гмины могъ бы быть предметомъ вѣдѣнія лишь судебныхъ установленій, и 2) что, вслѣдствіе сего, означенный приговоръ Малюшенскаго гминнаго схода, отъ 4-го Октября 1909 года, относительно взы-

сканія съ сахарнаго завода Сильнички тѣхъ затратъ, кои были понесены гминою по вырытіи изъ могилы тѣла рабочаго названнаго завода, по требованію Судебнаго Слѣдователя, долженъ считаться постановленнымъ не по предмету вѣдѣнія схода, Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, призналъ, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ поступило не согласно съ указаніемъ закона, оставивъ въ силѣ постановленіе Петроковскаго Особаго Присутствія, отъ 11-го Декабря 1910 года, коимъ приговоръ Малюшенскаго гминнаго схода, отъ 4-го Октября 1909 года, былъ признанъ правильнымъ а потому отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 30 Апрѣля 1913 г. № 4094.

746. Законъ, установляя необходимость составленія общественныхъ приговоровъ о переходѣ къ отрубному владѣнію простымъ большинствомъ домохозяевъ, не требуетъ, чтобы такое большинство состояло изъ лицъ, не находящихся въ родственной связи.

747. Законъ не требуетъ участія члена Окружнаго Суда и члена отъ крестьянъ въ засѣданіи Особаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія при разрѣшеніи вопроса о переходѣ сельскихъ обществъ къ отрубному владѣнію.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина сел. Могельницы, Плоцкаго уѣзда и губерніи, Станислава *Красневскаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 13-го Января 1912 года, о переходѣ крестьянъ названнаго селенія къ отрубному владѣнію на основаніи закона 14-го Іюня 1910 года. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что приговоръ общества крестьянъ селенія Могельницы о переходѣ, въ порядкѣ II отдѣла закона 14-го Іюня 1910 года, къ отрубному владѣнію составленъ съ формальной стороны правильно простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сходѣ; 2) что возраженіе Станислава Красневскаго на таковой приговоръ, заключающееся въ томъ, что это большинство составилось изъ членовъ общества, находящихся между собою въ близкомъ родствѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ законъ, требуя для законности подобныхъ приговоровъ составленія ихъ простымъ большинствомъ домохозяевъ, не ставитъ условія, чтобы таковое большинство составилось изъ лицъ, не находящихся въ родственной связи; 3) что, затѣмъ, по удостовѣренію Плоцкаго Особаго Присутствія, основанному на произведенной по дѣлу оцѣнкѣ земель селенія Могельницы, принятымъ по этому приговору раздѣломъ земель на отрубные участки законныя права Станислава Красневскаго не нарушены, и получаемый имъ по приговору участокъ земли по качеству не уступаетъ состоявшему до разверстанія въ его владѣніи участку и представляетъ вполнѣ жизненную и удобную въ хозяйственномъ отношеніи единицу, Правительствующій Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы Красневскаго на постановленіе Плоцкаго Особаго Присутствія объ оставленіи означеннаго приговора въ силѣ. Посему и признавая заявленія Красневскаго о неудобствѣ и невыгодности достающагося ему по приговору отрубного участка, о причиненіи ему таковымъ при-

говоромъ убытковъ касающимися существа дѣла и потому обсужденію Сената не подлежащими, заявленія же о непринятіи мѣстными учрежденіями мѣръ къ достиженію полюбовнаго соглашенія между просителемъ и большинствомъ крестьянъ, о неправильности произведенной оцѣнки земель, объ отказѣ въ допросѣ свидѣтелей просителя, а также выставленныхъ имъ экспертовъ незаслуживающими уваженія по совершенной ихъ голословности, и, наконецъ, заявленія его о неучастіи въ засѣданіи Плоцкаго Особаго Присутствія члена Окружнаго Суда и члена отъ крестьянъ неосновательнымъ въ виду того, что законъ участія этихъ лицъ и не требуетъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящія жалобы Станислава Красневскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 15 Мая 1913 года, № 5057.

748. Въ случаяхъ, когда въ селеніи нѣкоторые домохозяева получили земли въ общую собственность, за этими домохозяевами въ силу II части Высочайшаго Повелѣнія 30-го Мая 1894 года признается право распоряженія такими землями и раздѣла ихъ на подворные участки по приговорамъ частныхъ сходовъ.

749. Разсмотрѣніе и утвержденіе приговоровъ частныхъ сходовъ по предмету раздѣла общихъ земель на подворные участки производятся въ порядкѣ, установленномъ 3194 статьею Пост. Учр. Ком. и п. 2 Высочайшаго Повелѣнія 25 Января 1876 г.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ крестьянъ сел. Подлѣсье, Олькушскаго уѣзда, Николая *Кароня* и другихъ на рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по вопросу о раздѣлѣ на подворные участки общественныхъ земель названнаго селенія и принявъ во вниманіе: 1) что рѣшеніе состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго о внесеніи дополнительной надписи въ данную на селеніе Подлѣсье, о раздѣлѣ на подворные участки общественныхъ земель, согласно приговорамъ владѣющихъ таковыми землями на правѣ общей собственности крестьянъ названнаго селенія, отъ 14-го Ноября 1905 года, за №№ 2 и 3, и объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы крестьянъ Николая Кароня и другихъ на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ были утверждены названные приговоры и проектирована для внесенія въ данную сел. Подлѣсье надпись по этому раздѣлу, состоялось въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями Высочайшаго повелѣнія 25-го Января 1876 года о раздѣлѣ общихъ пастбищъ на подворные участки и ст. 2800 Постановленій Учредительнаго Комитета; 2) что указаніе жалобщиковъ на то, будто бы приговоры отъ 14-го Ноября 1905 года, за №№ 2 и 3, постановлены съ нарушеніемъ требованій Высочайшаго Указа 19-го Февраля 1864 года (II-го), обсужденію Правительствующаго Сената нынѣ не подлежитъ, потому что, какъ видно изъ указа Второго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 20-го Сентября 1908 года, за № 4121, вопросъ о правильности этихъ приговоровъ съ формальной стороны былъ своевременно разсмотрѣнъ крестьянскими учрежденіями въ порядкѣ ст. 3194 Постановленій Учредительнаго Комитета по жалобамъ крестьянъ Нико-

лая Кароня и другихъ, эти жалобы были признаны незаслуживающими уваженія вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія, отъ 20-го Сентября 1907 года, ст. 11940, и 3) что заявленіе жалобщиковъ о неправильности примѣненія въ настоящемъ дѣлѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го Января 1876 года представляется неосновательнымъ, такъ какъ, хотя въ силу II части Высочайшаго повелѣнія 30-го Мая 1894 года, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ селеніи нѣкоторые домохозяева (а не всѣ) получили земли въ общую собственность, за этими домохозяевами признается право распоряженія такими землями и раздѣла ихъ на подворные участки по приговорамъ частныхъ сходовъ, но разсмотрѣніе и утвержденіе приговоровъ частныхъ сходовъ о таковомъ раздѣлѣ производится въ порядкѣ, установленномъ ст. 3194 Пост. Учр. Ком. и п. 2 Высочайшаго повелѣнія 25-го Января 1876 года, не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія состоящаго при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Николая Кароня, Павла Журека и другихъ. Указъ 20 Мая 1913 г. № 5292,

750. Подписка, выданная одной стороной другой, относительно установленія спорной границы, въ случаѣ если одна изъ сторонъ отъ этой подписки при разборѣ дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ отказывается, не имѣетъ самостоятельнаго значенія при разрѣшеніи спора, и лишь признаніе стороны при разборѣ дѣла является однимъ изъ главныхъ доказательствъ по дѣлу.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ крестьянина сел. Домброва-Русецкая, Ласкаго уѣзда, Антона *Адамуса* на постановленіе названнаго Присутствія по граничному спору, нашелъ, что возникшій между просителемъ и Петровскимъ споръ о границѣ ихъ усадьбъ, подошедшихъ подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, разрѣшенъ коммисаромъ и Губернскимъ Присутствіемъ на основаніи разслѣдованія о положеніи спорной границы во время изданія означенныхъ Указовъ, слѣдовательно, крестьянскія учрежденія исполнили въ данномъ случаѣ лежащую на нихъ, по силѣ Высочайшихъ повелѣній: 30-го Ноября 1865 года и 21-го (4) Мая 1876 года и ст. 592 Пост. Учр. Ком., обязанность объ установленіи положенія спорной границы въ указанное время, противъ правильности какового рѣшенія по существу стороны не возражали. Что же касается подписки Петровскаго о признаніи имъ границы въ спорномъ мѣстѣ въ иномъ направленіи, выданной имъ Адамусу послѣ рѣшенія коммисара, то, имѣя въ виду, что лишь признаніе стороны при разборѣ дѣла является, согласно приводимому просителемъ разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ, отъ 20-го Ноября 1911 года, за № 7612, однимъ изъ главныхъ доказательствъ по дѣлу и что равно въ приведенномъ просителемъ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 12-го Марта 1908 года, за № 1664, разъяснено, что дѣло можетъ быть прекращено производствомъ лишь въ случаѣ отказа стороны отъ жалобы, путемъ записи означеннаго отказа въ журналѣ Губерн-

скаго Присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское Присутствіе имѣло въ данномъ случаѣ основаніе не придавать значенія вышеозначенной подпискѣ Петровскаго, отъ которой онъ, при разборѣ дѣла въ Губернскомъ Присутствіи, отказался, признавъ правильность рѣшенія коммисара, опредѣлившаго границу въ спорномъ мѣстѣ по положенію таковой во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, а потому Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы Антона Адамуса. Указъ 14 Февраля 1913 года, за № 1800.

751. Отводъ противъ возбужденія иска не надлежащими, по мнѣнію просителя, лицами долженъ быть заявленъ при разборѣ дѣла въ мѣстныхъ учрежденіяхъ.

752. Число билетовъ на починку строеній и изгороди должно соотвѣтствовать числу усадебъ, пользующихся этимъ сервитутомъ.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ уполномоченнаго Замойской Ординаціи Владислава *Прифферa* на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Присутствія, по прошенію крестьянъ сел. Завада объ удовлетвореніи ихъ лѣснымъ сервитутомъ за 1903—1908 г.г.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимое Владиславомъ Приффером въ жалобѣ Сенату возраженіе противъ принятія мѣстными крестьянскими учрежденіями къ своему разрѣшенію дѣла, по претензіи крестьянъ сел. Завада на неудовлетвореніе ихъ лѣснымъ сервитутомъ за 1903—1908 г.г., возбужденнаго всѣми крестьянами сообща въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ Ордынца и Врубеля, а не отдѣльно каждымъ изъ усадебниковъ, пользующихся означеннымъ сервитутомъ подворно, представляется несвоевременнымъ, такъ какъ подобный отводъ противъ возбужденія дѣла уполномоченными общества, а не отдѣльныхъ крестьянъ, Замойская Ординація должна была предъявить уже въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. Второе возраженіе Приффера заключается въ томъ, что если Губернское Присутствіе признавало, что поданная крестьянами сел. Завада коммисару претензія сводится не къ жалобѣ на удовлетвореніе ихъ сервитутами за 1903—1908 г.г., а къ жалобѣ на неприведеніе въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній коммисара 1907, 1908 и 1909 г.г., за №№ 27, 17 и 245, то оно должно было, по мнѣнію просителя, обратить дѣло къ разрѣшенію первой инстанціи. Возраженіе это, однако, не заслуживаетъ уваженія по той причинѣ, что въ своемъ по означенной претензіи крестьянъ рѣшеніи 8-го Іюня 1911 года коммисаръ не уклонился отъ разсмотрѣнія таковой претензіи по существу, за воспослѣдованіемъ рѣшеній 1907, 1908 и 1909 г.г., а, признавъ крестьянъ потерявшими право на полученіе съ Ординаціи присужденнаго тѣми рѣшеніями въ ихъ пользу сервитутнаго матеріала въ виду истеченія указаннаго въ этихъ рѣшеніяхъ для полученія его срока и оставивъ жалобу крестьянъ безъ послѣдствій, постановилъ, такимъ образомъ, рѣшеніе по существу, вслѣдствіе чего Губернское Присутствіе, согласно съ 118 ст. Пост. Учр. Ком., правильно вошло, въ качествѣ второй инстанціи, въ разсмотрѣніе вопроса о правильности заключенія объ утерѣ кре-

стьянами права на присужденные имъ матеріалы. Затѣмъ, вопреки утвержденію Владислава Приффера, Губернское Присутствіе обжалованнымъ постановленіемъ вовсе не отмѣняло вышеприведенныхъ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній коммисара, не входило въ разсмотрѣніе разрѣшенныхъ таковыми сервитутныхъ споровъ, а касалось лишь вопроса, считать ли эти рѣшенія подлежащими исполненію въ настоящее время по истеченіи срока, установленнаго коммисаромъ для вывоза сервитутнаго матеріала. Принимая, затѣмъ, во вниманіе: 1) что, въ силу 3 п. правилъ, прил. къ 2966 ст. Пост. Учр. Ком., число билетовъ на починку строеній и изгороди должно соотвѣтствовать числу усадьбъ, пользующихся этимъ сервитутомъ; 2) что, по смыслу рѣшеній коммисара 1907, 1908 и 1909 г.г., исполненіе таковыхъ со стороны Замойской Ординаціи должно было заключаться въ выдачѣ опредѣленнаго въ нихъ количества матеріала на починку строеній и изгородь отдѣльно каждому усадебнику; 3) что, между тѣмъ, какъ установлено разслѣдованіемъ Губернскаго Присутствія, и чего не отрицаетъ уполномоченный Ординаціи Прифферъ въ жалобѣ Сенату, Ординація соглашалась на выдачу крестьянамъ означеннаго матеріала лишь по общей ассигновкѣ при условіи одновременной явки за нимъ всѣхъ усадебниковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, признавъ тѣ рѣшенія коммисара неприведенными въ исполненіе по винѣ Замойской Ординаціи, но не усадебниковъ сел. Завада, Губернское Присутствіе правильно назначило новый срокъ для выдачи имъ присужденнаго таковыми рѣшеніями сервитутнаго матеріала. Посему и не усматривая въ остальныхъ возраженіяхъ Приффера (о практиковавшейся съ 1864 года выдачѣ общихъ для всѣхъ усадебниковъ ассигновокъ на сервитуты, о нежеланіи крестьянъ выбирать матеріалъ изъ назначенныхъ по лѣсохозяйственному плану лѣсныхъ дачъ и друг.) указаній на нарушеніе Губернскимъ Присутствіемъ закона, ни на превышеніе власти, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящія жалобы Владислава Приффера оставить безъ послѣдствій. Указъ 1 Мая 1913 года, № 4134.

753. Жалобы на постановленія коммисаровъ по вопросамъ, касающимся управленія ссудо-сберегательныхъ кассъ, разсматриваются Губернскими Присутствіями въ порядкѣ спорнаго разбирательства, т. е. съ вызовомъ сторонъ и по выслушаніи ихъ объясненій.

1912 года, Ноября 2 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ кр. сел. Караска, Остроленкскаго уѣзда, Франца *Козятека* на постановленіе Ломжинскаго Губернскаго Присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба названнаго крестьянина на рѣшеніе коммисара по вопросу о взысканіи съ просителя управленіемъ Дылевской ссудо-сберегательной кассы 160 рублей, выданныхъ за поручительствомъ Козятека Осипу Шульцу, прежде всего, призналъ необходимымъ замѣтить: 1) что, согласно буквальнаго требованія п. 8 правилъ, прил. къ ст. 49 Учр. Прав. Сената, изд. 1892 года, жалобы, не подлежащія возвращенію или оставленію безъ движенія, представляются принявшимъ ихъ правительственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ въ Правительствующій Сенатъ не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока

вмѣстѣ съ копіей обжалованнаго постановленія и нужными по содержанію жалобы объясненіями, и 2) что, потому, представленіе Ломжинскимъ Губернскимъ Присутствіемъ лишь 28 Марта 1912 года въ Правительствующій Сенатъ принесенной ему 15-го Апрѣля 1911 года жалобы Франца Козятека на постановленіе Присутствія, отъ 29-го Января 1911 года, должно быть признано нарушеніемъ приведеннаго требованія закона. Обращаясь, затѣмъ, къ обсужденію жалобы Франца Козятека на означенное постановленіе Присутствія и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ препроводительнаго къ дѣлу рапорта Губернскаго Присутствія, Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи 29-го Января 1911 года правильности обжалованнаго Францемъ Козятекомъ постановленія коммисара по предмету взысканія съ просителя ссуды, выданной Дылевской ссудо-сберегательной кассой, не имѣло вовсе въ виду поступившей въ Присутствіе 7-го Января 1911 года жалобы Франца Козятека и изложенныхъ въ ней заявленій просителя, и 2) что, затѣмъ, какъ видно изъ дѣла, постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 29-го Января 1911 года, состоялось безъ вызова ко дню разбора дѣла заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, между тѣмъ какъ, согласно точнаго смысла статьи 94 Устава ссудо-сберегательныхъ кассъ 23-го Января 1906 года (Собр. Узак. ст. 2046), жалобы на постановленія коммисаровъ по вопросамъ, касающимся управленія кассъ, должны быть разсматриваемы Губернскими Присутствіями въ порядкѣ спорнаго разбирательства, т. е. съ вызовомъ сторонъ и по выслушаніи ихъ объясненій, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Франца Козятека заслуживающею уваженія, а потому означенное постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнилъ для новаго разсмотрѣнія. Указъ 30 Апрѣля 1913 г. № 4095.

754. Исключеніе дворской земли изъ состава имущества, подлежащаго принятію въ соображеніе при обложеніи жителей деревни училищною складкою, не имѣетъ законныхъ основаній.

Указъ 1-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената 9 Ноября 1912 г. № 13932. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ общества крестьянъ дер. Сточекъ, гмины Чемерники, Любартовскаго уѣзда, Феликса *Махоня*, Станислава *Антоля* и др. на постановленіе Люблинскаго Губернскаго Правленія, отъ 31 Іюля 1905 года, объ освобожденіи крестьянъ означенной деревни—Салаги, Лигензы и Стефаняка отъ уплаты складки на содержаніе сельскаго училища съ принадлежащихъ имъ дворскихъ земель. Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената нашло, что на точномъ основаніи ст. 3644 уст. учен. учр. и учебн. зав. (Свод. Зак. т. XI ч. I, изд. 1893 г.), вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ училища, учрежденныя для одного лишь селенія и содержимыя на средства сельскаго общества. По силѣ же ст. 3648 того же устава, если существующія средства училища недостаточны, то сельскіе сходы, въ завѣдываніи коихъ училища состоятъ, обязаны, по мѣрѣ возможности, увеличивать означенныя средства общественнымъ сборомъ. Наряду съ симъ, въ ст. 3664 уст. учен. учр. и учебн. зав. постановлено, что «всѣ взимаемые на содержаніе начальныхъ училищъ—гминныхъ, сельскихъ и городскихъ—сборы или, такъ называемыя, складки сохраняются и впредь до тѣхъ поръ, пока не будутъ замѣнены другимъ, болѣе уравнительнымъ, на сей предметъ сборомъ». Относи-

тельно же содержанія указанныхъ выше правилъ, касающихся училищныхъ складокъ, нельзя прежде всего не замѣтить, что, по ст. 6 постановленія б. эдукаціонной комиссіи 12 Января 1808 года объ устройствѣ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ (сборн. адм. пост. Ц. П. вѣд. Народ. просв., т. I, стр. 16), всѣ жители города и деревни внѣ всякой зависимости отъ сословія, къ коему они принадлежатъ, составляютъ такъ называемое училищное общество. Затѣмъ, согласно ст. 19 того же постановленія, на уплату жалованья учителю составляется складка, въ которой участвуютъ всѣ хозяева и жители, занимающіеся торговлею и ремеслами и владѣющіе участкомъ земли, безъ различія сословій и исповѣданій, причемъ по ст. 21 жители, входящіе въ составъ училищнаго общества, въ отношеніи складки раздѣляются на четыре разряда, соразмѣрно ихъ имуществу, доходамъ и средствамъ жизни. Изъ сопоставленія приведенныхъ законоположеній надлежитъ придти къ заключенію, что сельскія общества должны привлекать къ уплатѣ училищной складки всѣхъ жителей данной деревни— принадлежащихъ къ сельскому обществу, какого бы рода имуществомъ они ни владѣли, а слѣдовательно и лицъ, владѣющихъ дворскою землею. Остановившись, засимъ, на вопросѣ о размѣрѣ складки съ каждаго лица и принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что, по смыслу ст. 21 постановленія б. эдукаціонной комиссіи 12 Января 1808 года объ устройствѣ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищъ, величина обложенія на изъясненную надобность должна быть согласована съ имущественною обезпеченностью облагаемыхъ лицъ, и, съ другой стороны, что законъ, предоставивъ въ ст. 3668 Уст. Учен. Учрежд. и Учебн. Зав. сельскимъ сходамъ право производить общественные сборы на увеличеніе средствъ сельскихъ училищъ, нигдѣ не ограничилъ размѣра сихъ сборовъ, слѣдуетъ признать, что размѣръ складки на увеличеніе средствъ училищъ, содержимыхъ сельскими обществами, зависитъ отъ усмотрѣнія подлежащаго сельскаго схода. Что же касается ст. 22 означеннаго выше постановленія б. эдукаціонной комиссіи, согласно коей размѣръ годичнаго сбора по указанной складкѣ опредѣленъ въ деревняхъ отъ 90 к. для перваго разряда до $22^1/_2$ к. для четвертаго разряда, то въ семъ отношеніи нельзя не принять на видъ, что при изданіи помянутаго постановленія въ 1808 году не могло имѣться въ виду самостоятельныхъ сельскихъ обществъ, пользующихся правомъ самообложенія, вслѣдствіе чего въ приведенномъ постановленіи и установленъ былъ размѣръ годичнаго обложенія для различныхъ группъ плательщиковъ. Нынѣ же, когда сельское общество можетъ, по закону, установить любую складку, примѣненіе ст. 22 постановленія б. эдукаціонной комиссіи 12 Января 1808 года, не говоря уже о томъ, что установленные имъ предѣлы совершенно не отвѣчаютъ условіямъ и потребностямъ современной жизни, сводилось бы, въ существѣ, къ стѣсненію сельскаго общества въ пользованіи предоставленными ему правами. По изложеннымъ основаніямъ, признавъ, что исключеніе дворской земли изъ состава имущества, подлежащаго принятію въ соображеніе при обложеніи жителей деревни училищною складкою, не имѣетъ законнаго основанія, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: отмѣнить обжалованное просителями постановленіе Люблинскаго Губернскаго Правленія.

755. Разсмотрѣніе дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ предполагаетъ разсмотрѣніе его всѣми установленными для сего инстанціями.

756. Дѣло, разрѣшенное первой инстанціей въ одномъ порядкѣ, не можетъ быть разрѣшено слѣдующей инстанціей уже въ другомъ порядкѣ, а должно быть обращено къ разсмотрѣнію въ этомъ порядкѣ въ первую инстанцію.

757. Высочайшее повелѣніе 28 Апрѣля 1892 года относится лишь къ имѣніямъ, поступившимъ въ маіоратное владѣніе до изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года и до составленія на входящія въ нихъ селенія документовъ земельнаго устройства.

758. Высочайшее повелѣніе 28 Апрѣля 1892 года не можетъ быть распространяемо на имѣнія, переданныя казною частнымъ лицамъ въ качествѣ маіоратовъ послѣ Указа 1864 года.

1912 года, Ноября 12 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, по жалобѣ владѣльца маіоратнаго имѣнія Юрьевъ, Маковскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, Николая *Шильдеръ-Шульднера* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго по домогательству крестьянъ владѣльцевъ усадьбъ №№ 11—30 сел. Бышево на пастбищный сервитутъ въ имѣніи Бышево, входящемъ въ составъ названнаго маіората.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, находитъ, что указаніе Шильдеръ-Шульднера на оставленіе Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ безъ вниманія сообщенія Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, о пропускѣ крестьянами сел. Бышево срока на обжалованіе состоявшагося по сему дѣлу постановленія Губернскаго Присутствія, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ въ правѣ было войти въ разсмотрѣніе сего дѣла въ порядкѣ надзора, въ виду его разрѣшенія Губернскимъ Присутствіемъ не въ томъ порядкѣ, какой указанъ, по мнѣнію Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерніи Царства Польскаго, въ законѣ для дѣлъ сего рода. Останавливаясь, затѣмъ, на заявленіи Николая Шильдеръ-Шульднера о правильности примѣненія къ данному дѣлу Губернскимъ Присутствіемъ Высочайшаго повелѣнія 28-го Апрѣля 1892 года, Правительствующій Сенатъ признаетъ его неосновательнымъ, такъ какъ означенное Высочайшее повелѣніе, носящее заглавіе «о порядкѣ окончанія нерѣшенныхъ дѣлъ о правахъ на сервитуты крестьянъ нѣкоторыхъ маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго», не можетъ быть толкуемо въ распространительномъ смыслѣ, и такъ какъ это Высочайшее повелѣніе, говорящее лишь о ликвидаціонныхъ табеляхъ, относится, очевидно, лишь до имѣній, поступившихъ въ маіоратное владѣніе до изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года и до составленія на входящія въ нихъ селенія документовъ земельнаго устройства, то это повелѣніе не можетъ быть распространяемо, какъ правильно заключило Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, на имѣнія, переданныя казною частнымъ лицамъ въ качествѣ маіоратовъ послѣ указа 1864 года,—имѣніе же Юрьевъ было передано въ маіоратное владѣніе Генералъ-Маіора Шильдеръ-Шульднера послѣ изданія Указа 19-го Февраля 1864 года. Обращаясь, наконецъ, къ послѣднему возраженію владѣльца, утверждающаго, что, признавъ заявленіе крестьянъ селенія Бышево о пропускѣ записи

ихъ сервитутныхъ правъ въ фольваркѣ Бышевъ подлежащимъ разрѣшенію въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго и должно было разрѣшить само это дѣло, не передавая его на разсмотрѣніе Ломжинскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, такъ какъ оно (Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ) располагало всѣми необходимыми для сего данными,—Правительствующій Сенатъ, равнымъ образомъ, признаетъ таковое возраженіе невѣрнымъ, такъ какъ разсмотрѣніе дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ предполагаетъ разсмотрѣніе его именно всѣми установленными для сего инстанціями, и дѣло, разрѣшенное первой инстанціей въ одномъ порядкѣ, не можетъ быть разрѣшено слѣдующей инстанціей уже въ другомъ порядкѣ, а должно быть обращено къ разсмотрѣнію въ этомъ порядкѣ въ первую инстанцію. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Николая Шильдеръ-Шульднера оставить безъ послѣдствій. Указъ 1 Февраля 1912 года за № 1086.

759. Заявленіе объ отсутствіи у представителя противной стороны надлежащаго уполномочія должно быть сдѣлано въ учрежденіяхъ, разсматривающихъ споръ по существу.

760. Планы, составленные по Правиламъ 1881 года, имѣютъ значеніе лишь для установленія внѣшнихъ границъ крестьянскаго землевладѣнія.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ при рапортѣ отъ 26 Августа 1912 года, за № 6017, дѣло, по жалобѣ крестьянина селенія Сециминекъ, гмины Туловице, Сохачевскаго уѣзда, Роха *Богданскаго* на постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 2 Мая 1912 года, по граничному спору.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что возникшій между Рохомъ Богданскимъ и обществомъ крестьянъ сел. Сециминекъ споръ объ участкѣ въ 510 кв. саж. разрѣшенъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ по существу и согласно ст. 592 Пост. Учр. Ком., на основаніи произведеннаго въ порядкѣ ст. 118 Пост. Учр. Ком. разслѣдованія о принадлежности этого участка во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года; 2) что ссылка просителя на непредставленіе крестьянами, явившимися къ разбору дѣла у коммисара, сельскаго приговора или полномочія остальныхъ крестьянъ является голословной, и, сверхъ того, претензія по этому поводу должна была быть предъявлена просителемъ при разборѣ дѣла у коммисара; 3) что указаніе просителя на принадлежность спорнаго участка къ его усадьбѣ № 15, по ликвидаціонной табели и по нотаріальному акту, за № 543—1877, а также по межевому плану 1896 года касается существа дѣла и, какъ таковая, сужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ, 4) что заявленіе просителя о недостовѣрности показаній свидѣтелей крестьянскаго общества, какъ противорѣчащихъ показаніямъ свидѣтелей просителя, уваженія не заслуживаетъ, такъ какъ оцѣнка свидѣтельскихъ показаній принадлежитъ инстанціи, разрѣшающей

дѣло по существу, и обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, равно какъ и указаніе просителя на невѣрность показанія солтыса Антонія Дульчинскаго о томъ, что проситель подписалъ приговоръ общества крестьянъ объ отдачѣ спорнаго участка въ пользованіе солтыса Гопина; 5) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, планы, составленные по правиламъ 1881 года, имѣютъ значеніе лишь для установленія внѣшнихъ границъ крестьянскаго землевладѣнія, настоящее же дѣло касается установленія внутреннихъ границъ между усадьбами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Роха Богданскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 20 Мая 1913 года за № 5286.

761. Предварительно прекращенія дѣла по причинѣ отказа просителя отъ принесенной имъ жалобы на постановленіе Коммисара, Губернское Присутствіе обязано войти въ провѣрку того, не основанъ ли этотъ отказъ просителя на какомъ либо недоразумѣніи.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ крестьянина сел. Рахеляны, Сейнскаго уѣзда, Семена *Максимовича* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, отъ 13 Октября 1911 года, по сервитутному спору жалобщика съ владѣльцемъ имѣнія Голны—Мееря. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что дѣло по жалобѣ Семена Максимовича на рѣшеніе коммисара Владиславовскаго уѣзда, отъ 31 Декабря 1909 года, за № 263—а, было прекращено Губернскимъ Присутствіемъ по ходатайству апеллятора; 2) что свой отказъ отъ жалобы онъ мотивировалъ продажей своей усадьбы, въ подтвержденіе чего представилъ копію опредѣленія Предсѣдателя Мирового Съѣзда 1-го округа Сувалкской губерніи отъ 18 Апрѣля 1907 года, о продажѣ съ торговъ усадьбы № 1 въ селеніи Ограбники; 3) что, между тѣмъ, обжалованное рѣшеніе коммисара касалось сервитутныхъ правъ усадьбы № 1 въ селеніи Газеляны; 4) что Губернское Присутствіе не обратило вниманія на содержаніе представленнаго ему документа и не указало Семену Максимовичу на несоотвѣтствіе этого документа его отказу отъ апелляціонной жалобы на упомянутое рѣшеніе коммисара, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія отъ 13 Октября 1911 года отмѣнить для новаго разсмотрѣнія Губернскимъ Присутствіемъ дѣла. Указъ 20 Мая 1913 года за № 5299.

762. Исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ допускается въ томъ случаѣ, когда въ нихъ не оказывается записей о такихъ правахъ сельскихъ и городскихъ жителей, которыя несомнѣнно принадлежатъ имъ въ силу указовъ 1864 года—лишь при условіи, что до времени окончательнаго утвержденія табели или данной никакихъ особыхъ рѣшеній постановлено не было.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) дѣло по жалобѣ владѣлицы имѣнія Борковице, Конскаго уѣзда, Радомской губерніи, Маріи *Дембинской* на распоряженіе за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра объ оставленіи въ силѣ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ

губерній Царства Польскаго о правѣ крестьянъ 18 селеній, пользующихся сервитутами въ лѣсахъ имѣній Борковице и Брызговъ, получать свѣжія вырубленныя вѣтви и 2) дополнительное прошеніе Дембинской. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу пункта «а» статьи 1-й Высочайшаго повелѣнія 2 Мая 1873 года, исправленіе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ допускается въ томъ случаѣ, когда въ нихъ не оказывается записей о такихъ правахъ сельскихъ и городскихъ жителей, которыя несомнѣнно принадлежатъ имъ въ силу Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года лишь при условіи, что до времени окончательнаго утвержденія табели или данной никакихъ особыхъ рѣшеній постановлено не было. Обжалованнымъ Маріей Дембинской распоряженіемъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ оставлено въ силѣ рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, коимъ ликвидаціонныя табели на селенія Борковице, Вымысловъ и другія 16 селеній признаны подлежащими исправленію занесеніемъ въ графы сервитутовъ, въ число сервитутнаго матеріала, положеннаго по табели крестьянамъ, на топливо, и свѣжихъ вѣтвей отъ срубаемыхъ деревьевъ. Между тѣмъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату Дембинская указываетъ, что вопросъ о томъ, какого рода лѣсные матеріалы въ качествѣ сервитутнаго топлива имѣютъ право получать крестьяне, былъ окончательно разрѣшенъ по рѣшеніямъ коммисара 3-го участка Кѣлецкой по крестьянскимъ дѣламъ коммисіи Фадѣева, до утвержденія ликвидаціонныхъ табелей на означенныя селенія. Принимая во вниманіе: 1) что это указываемое Дембинскою обстоятельство осталось безъ всякаго выясненія въ Присутствіи при Земскомъ Отдѣлѣ, причемъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ своемъ, 3 Сентября 1912 года, оставляетъ безъ объясненій приведенное возраженіе Дембинской; 2) что, затѣмъ, согласно приводимому въ жалобѣ Правительствующему Сенату указанію просительницы, и какъ это видно изъ рѣшенія Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 27 Іюля 1911 года, Присутствіе это, выясняя вопросъ о томъ, пользовались ли крестьяне въ 1864 году въ качествѣ сервитутнаго топлива сырыми вѣтвями отъ свѣже вырубленныхъ деревьевъ, оставило безъ всякаго обсужденія планъ лѣсного хозяйства 1854 года и объяснительный къ нему протоколъ, а между тѣмъ эти документы, какъ имѣвшіе силу во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, обладаютъ, безспорно, доказательной силой въ дѣлѣ опредѣленія рода сервитутнаго матеріала, которымъ крестьяне въ то время пользовались, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящее дѣло подлежащимъ обращенію къ новому разсмотрѣнію Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, а потому опредѣляетъ: распоряженіе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 22 Мая 1913 года за № 5303.

763. Присутственное мѣсто, получивъ жалобу на имя Правительствующаго Сената, не снабженную переводомъ на русскій языкъ сдѣланной на ней на иномъ языкѣ подписи подавшаго таковую лица, обязано возвратить просителю эту жалобу съ надписью о причинѣ ея непринятія въ трехдневный со дня полученія жалобы срокъ.

*

764. Если проситель представилъ вторично въ присутственное мѣсто жалобу, возвращенную ему первоначально съ надписью, какъ не заключающую въ себѣ перевода подписи на государственный языкъ, и при этомъ пропустилъ срокъ для обжалованія, то ходатайство его о возстановленіи этого срока подлежитъ удовлетворенію въ зависимости отъ того, оставалась ли бы въ распоряженіи просителя часть предоставленнаго ему на обжалованіе срока, если бы первоначальное возвращеніе ему жалобы послѣдовало въ трехдневный срокъ со дня полученія жалобы.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) поступившее 4 Сентября 1912 года прошеніе уполномоченныхъ крестьянъ сел. Казимержа-Велька, Пшчовскаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи, Викентія *Чекая* и Мартина и Томаша *Кусаковъ* о припятіи Правительствующимъ Сенатомъ къ разсмотрѣнію жалобы просителей на постановленіе Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 8 Августа 1911 года № 468, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ по указу 10 Мая 1912 года, № 5063, безъ разсмотрѣнія за отсутствіемъ въ ней перевода польскихъ подписей просителей; и 2) представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, при рапортѣ 9 Ноября 1911 года, № 6969, дѣло по жалобѣ названныхъ выше просителей на постановленіе Присутствія, отъ 8 Августа 1911 года, № 468, по граничному спору крестьянъ съ владѣльцемъ имѣнія Казимержа-Велька. Обращаясь къ обсужденію ходатайства Чекая и Кусаковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что присутственное мѣсто, получивъ жалобу на имя Сената, не снабженную переводомъ на русскій языкъ сдѣланной на ней на иномъ языкѣ подписи подавшаго таковую лица, обязано, по силѣ ст. 7 прав., прил. къ 49 ст. (прим.) Учр. Сената, возвратить сему лицу эту жалобу, съ надписью о причинѣ ея непринятія, въ трехдневный со дня полученія жалобы срокъ. Въ данномъ дѣлѣ Губернское Присутствіе этой возложенной на него закономъ обязанности не исполнило, а представило жалобу просителей, не содержащую въ себѣ перевода на русскій языкъ польскихъ ихъ подписей, въ Правительствующій Сенатъ, который указомъ 10 Мая 1912 года, № 5063, оставилъ означенную жалобу безъ разсмотрѣнія за несоблюденіемъ жалобщиками п. 4 ст. 1 прилож. къ ст. 49 прим. Учр. Сената. Заявленное нынѣ ходатайство Чекая и Кусаковъ, подавшихъ прошеніе съ соблюденіемъ п. 4 ст. 1 прил. къ ст. 49 (прим.) Учр. Сената, подлежитъ разрѣшенію въ томъ или иномъ смыслѣ въ зависимости отъ того, оставалась ли бы въ распоряженіи просителей часть предоставленнаго имъ на обжалованіе постановленія Губернскаго Присутствія за № 486 срока, если бы означенная жалоба была возвращена просителямъ въ трехдневный со дня полученія ея Губернскимъ Присутствіемъ срокъ. Принимая во вниманіе, что жалоба просителей Чекая и Кусаковъ, поступившая въ Губернское Присутствіе 5 Ноября 1911 года, подлежала возвращенію въ крайнемъ случаѣ 7 Ноября, срокъ же на обжалованіе постановленія Губернскаго Присутствія истекалъ 8 ноября, и такимъ образомъ въ распоряженіи ихъ оставался бы еще день на обжалованіе такового постановленія, Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство Чекая и Кусаковъ о разсмотрѣніи означенной жалобы подлежащей удовлетворенію. Посему, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что возникшій между крестьянами сел. Казимержа-Велька и владѣльцемъ имѣ-

нія того же названія споръ объ участкѣ земли, разрѣшенъ мѣстными крестьянскими учрежденіями, согласно ст. 592 Пост. Учр. Ком., на основаніи произведеннаго въ порядкѣ ст. 118 разслѣдованія о принадлежности этого участка во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года; 2) что заключеніе Губернскаго Присутствія о принадлежности въ то время этого участка къ составу дворскихъ земель по существу представляется окончательнымъ и повѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежитъ; 3) что, въ виду сего, приводимыя въ жалобѣ Викентія Чекая и Мартина и Томаша Кусаковъ объясненія, заключающіяся въ опроверженіи этого заключенія и въ отрицаніи доказательной силы за показаніями свидѣтелей противной стороны, обсужденію Сената не подлежатъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Чекая и Кусаковъ на постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 8 Августа 1911 года, № 468, оставить безъ послѣдствій. Указъ 15 Мая 1913 года за № 5054.

765. Рѣшенія крестьянскихъ учрежденій по граничнымъ спорамъ, постановляемыя на основаніи ст. 592 Пост. Учр. Ком., не лишаютъ возможности заинтересованныхъ лицъ отыскивать свои права на эти земли въ мировыхъ или общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, если эти права основаны на нотаріальныхъ актахъ позднѣйшаго времени, заключенныхъ между ними и противною стороною.

1912 года, Ноября 22 дня. Разсмотрѣвъ представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, дѣло по жалобѣ жителя селенія Миліовице, Бендинскаго уѣзда, Антона Кубасика на постановленіе Губернскаго Присутствія по граничному спору съ кр. Томашемъ Слотой, и принявъ во вниманіе: 1) что постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ спорный участокъ былъ признанъ входящимъ въ составъ усадьбы № 31, состоялось на основаніи произведеннаго въ порядкѣ ст. 118 Учр. Ком. всесторонняго изслѣдованія вопроса о принадлежности того участка во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, то есть въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями ст. 592 Пост. Учр. Ком.; 2) что заявленіе жалобщика о томъ, будто бы спорный участокъ входитъ въ составъ его усадьбы, относится до существа дѣла, окончательно установленнаго Губернскимъ Присутствіемъ, и обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ; 3) что указаніе его на неподсудность настоящаго дѣла крестьянскимъ учрежденіямъ неосновательно, такъ какъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года всѣ споры о правѣ собственности на усадьбы и земельные участки, подошедшіе подъ дѣйствіе Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, равно какъ и иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія этими землями, подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, и споры эти должны разрѣшаться по факту пользованія таковыми землями во время изданія упомянутыхъ указовъ; 4) что таковыя рѣшенія не лишаютъ возможности заинтересованныхъ лицъ отыскивать свои права на эти земли въ мировыхъ или общихъ судебныхъ установленіяхъ, если эти права основаны на нотаріальныхъ актахъ позднѣйшаго времени, притомъ заключенныхъ между просителемъ и противною стороною (или ихъ праводателями), Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу Антона Кубасика. Указъ 17 Іюля 1913 года за № 6480.

766. При разрѣшеніи сервитутныхъ споровъ очная ставка не является обязательной.

1912 года, Ноября 22 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ кр. селенія Скрижинки, Влоцлавскаго уѣзда, Мацѣя *Рынецъ* и др. на постановленіе Варшавскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору съ владѣльцами имѣнія Скрижинки-Любаты, и принявъ во вниманіе: 1) что обжалованное Мацѣемъ Рынецъ и другими постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ съ просителей присуждено денежное вознагражденіе въ пользу владѣльцевъ имѣнія Скрижинки-Любаты за причиненные ими убытки превышеніемъ правъ на рыбную ловлю въ означенномъ имѣніи состоялось на основаніи данныхъ разслѣдованія относительно объема предоставленныхъ просителямъ по ликвидаціонной табели сервитутныхъ правъ и размѣра причиненнаго превышеніемъ этихъ правъ ущерба владѣльцамъ имѣнія Скрижинки-Любаты,— съ соблюденіемъ требованій ст. 2966 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго повелѣнія 4 Мая 1876 года., 2) что приводимыя въ жалобѣ просителей ссылки на свидѣтельскія показанія въ опроверженіе правильности обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената не подлежатъ, ибо касаются фактической стороны дѣла, окончательно установляемой мѣстными крестьянскими учрежденіями, и 3) что указаніе просителей на необходимость при разрѣшеніи настоящаго дѣла очной ставки ихъ и свидѣтелей противной стороны не заслуживаетъ уваженія, ибо очная ставка, какъ процессуальный порядокъ, вовсе не предусмотрѣна Правилами, опредѣляющими порядокъ разсмотрѣнія споровъ крестьянскими учрежденіями ст. (118 Пост. Учр. Ком. и Высоч. пов. 21 Мая 1876 года), Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, не усмотрѣлъ никакихъ законныхъ поводовъ для отмѣны обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Мацѣя Рынецъ. Указъ 30 апрѣля 1913 г. за № 4092.

767. При разрѣшеніи граничныхъ споровъ, границы крестьянскихъ земель въ такихъ селеніяхъ, гдѣ были введены планы колоніальнаго устройства, должны быть установлены на основаніи этихъ плановъ.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Кѣлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества крестьянъ селенія Суковъ, Кѣлецкаго уѣзда, Андрея *Смельцаржа* и друг. на постановленіе Губернскаго Присутствія, по граничному спору и принявъ во вниманіе: 1) что обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ была установлена граница между пастбищами селеній Мойча и Суковъ, состоялось на основаніи всесторонняго изслѣдованія на мѣстѣ вопроса о соотвѣтствіи этой границы той границѣ, которая указана на введенныхъ въ дѣйствіе планахъ колоніальнаго устройства названныхъ селеній, то есть примѣнительно къ порядку, установленному ст.ст. 118 и 592 Пост. Учр. Ком.; 2) что заявленіе жалобщиковъ о томъ, будто установленная Губернскимъ Присутствіемъ граница не соотвѣтствуетъ границѣ, бывшей во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, равно какъ и указанія

ихъ на то, что эта граница должна быть установлена на основаніи повѣрочнаго измѣренія пространства пастбища, указаннаго въ ликвидаціонной табели на селеніе Суковъ, не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ границы крестьянскихъ земель въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ были введены въ дѣйствіе планы колоніальнаго устройства, устанавливаются на основаніи этихъ плановъ, ибо при изданіи Высочайшихъ Указовъ 1864 года селенія, колоніально устроенныя, получили въ надѣлъ тѣ именно земли, которыми владѣли на основаніи колоніальнаго устройства и въ границахъ, опредѣленныхъ составленными при этомъ устройствѣ и введенными въ дѣйствіе планами, не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу Андрея Смельцаржъ съ проч. Указъ 20 мая 1913 г. за № 5293.

768. **Отвѣтственность за лишеніе крестьянъ сервитутовъ лежитъ на обремененномъ ими по ликвидаціонной табели имѣніи—въ томъ же составѣ, который существовалъ во время изданія Указовъ 1864 г., до тѣхъ поръ, пока крестьянскіе сервитуты не пріурочены, вслѣдствіе раздѣла имѣнія, къ вновь образовавшимся частямъ этого послѣдняго.**

769. **Распредѣленіе присужденнаго вознагражденія между совладѣльцами имѣнія подлежитъ въ подобныхъ случаяхъ вѣдѣнію судебныхъ установленій.**

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Петроковскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ уполномоченнаго владѣльца части имѣнія Политанице, Петроковскаго уѣзда, Александра *Рыбчинскаго*—жителя г. Петрокова Станислава *Новицкаго* на постановленіе названнаго Присутствія, по сервитутному спору, нашелъ, что, какъ видно изъ имѣющихся въ немъ данныхъ, крестьянинъ Вархолинскій жаловался коммисару на неполученіе въ 1910 году изъ лѣса имѣнія Политанице всего слѣдуемаго ему по табели лѣсного сервитутнаго матеріала и просилъ присудить ему за это денежное вознагражденіе. Коммисаръ, разобравъ жалобу Вархолинскаго въ присутствіи просителя и владѣльца имѣнія Политанице Рыбчинскаго, присудилъ въ пользу Вархолинскаго за причиненный ему стѣсненіемъ сервитутныхъ правъ его на стилку и сбиранину въ 1910 году убытокъ съ владѣльца имѣнія Политанице денежное вознагражденіе. Губернское Присутствіе, объяснивъ въ мотивахъ своихъ, что указаніе коммисара на отвѣтственность владѣльца имѣнія, а не Рыбчинскаго, согласно съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената въ указѣ 28 Октября 1899 года за № 5403, и что распредѣленіе денежнаго вознагражденія по этимъ дѣламъ между совладѣльцами имѣнія вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій не подлежитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшеніе коммисара утвердило. Принявъ во вниманіе: 1) что объ отвѣтственности всѣхъ совладѣльцевъ дворскаго лѣса, по размѣру такового во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, въ рѣшеніи коммисара не упоминалось, и совладѣльцы имѣнія Политанице были вызваны впервые самимъ Губернскимъ Присутствіемъ; 2, что, согласно приводимому Губернскимъ Присутствіемъ указу Правительствующаго Сената отъ 28 Октября 1899 года за № 5403, крестьянскіе сервитуты должны быть удовлетворяемы имѣніемъ,

обремененнымъ ими по ликвидаціонной табели, вслѣдствіе чего и отвѣтственность за лишеніе крестьянъ означенныхъ сервитутовъ лежитъ на томъ же имѣніи и въ томъ же составѣ, которое существовало во время изданія Указовъ 1864 года, до тѣхъ поръ, пока крестьянскіе сервитуты не пріурочены, вслѣдствіе раздѣла имѣнія, къ вновь образовавшимся частямъ этого послѣдняго; 3) что, слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ Губернское Присутствіе, установивъ, по обстоятельствамъ дѣла, что крестьянинъ Вархолинскій былъ стѣсненъ въ 1910 году въ пользованіи лѣсными сервитутами, вслѣдствіе чего и понесъ установленный Присутствіемъ убытокъ, не возмѣстимый въ натурѣ, обязано было, въ измѣненіе рѣшенія коммисара, указать въ резолютивной части, что денежной отвѣтственности подлежатъ всѣ совладѣльцы лѣсного пространства имѣнія Политанице въ томъ составѣ этого лѣса, въ какомъ онъ былъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, съ тѣмъ, что распредѣленіе присужденнаго вознагражденія между ними подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, Правительствующій Сенатъ, признавъ, по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, жалобу повѣреннаго владѣльца части имѣнія Политанице Александра Рыбчинскаго заслуживающею уваженія, а потому отмѣнилъ постановленіе Петроковскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 11 Февраля 1912 года за № 69, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 1 Мая 1913 года за № 4108.

770. Взыскиваемые по приговорамъ гминныхъ судовъ штрафы имѣютъ спеціальное назначеніе—служить фондомъ на устройство и содержаніе въ исправности мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту, а потому не могутъ быть употребляемы на иныя надобности приговорами гминныхъ сходовъ.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ Радѣевскаго гминнаго схода, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Казиміра *Грицмахера* и Яна *Гловацкаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, относительно обращенія гминнымъ сходомъ штрафныхъ суммъ на общественныя надобности. Изъ дѣла видно, что комиссаръ Нешавскаго уѣзда представилъ въ Варшавское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, для отмѣны, приговоръ Радѣевскаго гминнаго схода, отъ 8 Декабря 1910 года, коимъ постановлено: «всѣ денежныя суммы, поступающія отъ взысканій штрафовъ по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ гминныхъ судовъ по приговорамъ и опредѣленіямъ, какъ самихъ этихъ судовъ, такъ и Мирового Съѣзда, впредь не вносить въ Казначейство, а обращать въ гминную и общественную кассы и зачислять въ гминные сборы на общественныя надобности гмины». Разсмотрѣвъ дѣло и принявъ во вниманіе, что, согласно прим. 1 къ ст. 8 (по прод. 1906), прим. 3 къ ст. 13 Уст. о сод. подъ стражей (изд. 1892 года) и ст. 1306 Уст. Уг. Суд. (изд. 1892 года), взыскиваемые по приговорамъ гминныхъ судовъ штрафы имѣютъ спеціальное назначеніе служить фондомъ на устройство и содержаніе въ исправности мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и гминныхъ судовъ—Особое Присутствіе нашло, что опротестованный коммисаромъ Нешавскаго уѣзда приговоръ постано-

вленъ съ нарушеніемъ закона, а потому 23 Февраля 1911 года постановило: приговоръ Радѣевскаго гминнаго схода отъ 8 Декабря 1910 года объ обращеніи денежныхъ суммъ, поступающихъ отъ взысканій и штрафовъ по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ гминныхъ судовъ, по приговорамъ и опредѣленіямъ, какъ самихъ этихъ судовъ, такъ и Мирового Съѣзда,—на общественныя надобности,—отмѣнить. Принесенная на это постановленіе уполномоченными гмины Радѣевъ Казиміромъ Грицмахеромъ и Яномъ Гловацкимъ жалоба оставлена безъ послѣдствій Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату тѣ же уполномоченные доказывали, что Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ нарушило ст. 53 Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 года, ст.ст. 84 и 94 Осн. Зак., изд. 1906 года, Высочайше утвержденное 1 Мая 1879 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими опредѣлено, что «всѣ денежныя суммы, поступающія на основаніи Судебныхъ Уставовъ въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, обращаются въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, по дѣламъ гминныхъ судебныхъ установленій, въ гминные сборы». Въ виду изложеннаго и ссылаясь на прим. 2 къ ст. 27 Уст. о нак., прим. 2 къ ст. 199 Уст. Угол. Судопр., прим. 3 къ ст. 91 и прим. къ ст. 124 Уст. Гражд. Судопр., Гловацкій и Грицмахеръ просили отмѣнить рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Радѣевскій гминный сходъ, приговоромъ 8 Декабря 1910 года, постановилъ расходовать на общественныя надобности гмины денежныя суммы, образующіяся изъ налагаемыхъ гминными судами штрафовъ. Обратившись къ вопросу о правѣ гминныхъ сходовъ распоряжаться взыскиваемыми по постановленіямъ гминныхъ судовъ штрафами, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно буквальнаго требованія ст. 1306 Уст. Уг. Суд. (изд. 1892 года) и примѣч. 3 къ ст. 13 Уст. Сод. подъ Стр. (изд. 1892 года), означенные штрафы обращаются въ гминные сборы; однако, установленіе названными законоположеніями поступленія штрафныхъ суммъ въ гминные сборы отнюдь не можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, что этими суммами гминные сходы въ правѣ распорядиться по своему усмотрѣнію, для удовлетворенія тѣхъ или иныхъ гминныхъ надобностей,—ибо, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла прим. 1 къ ст. 8 Уст. о Сод. подъ Стр. (по прод. 1906 года), опредѣляющаго порядокъ расходованія штрафныхъ суммъ и капиталовъ, и прим. 1 къ ст. 13 и прим. 1 къ ст. 155 Уст. Сод. Стр. (по прод. 1906 года), предусматривающихъ обращеніе на потребности мѣстъ заключенія остатковъ тѣхъ суммъ и капиталовъ,—взыскиваемые по приговорамъ гминныхъ судовъ штрафы имѣютъ спеціальное назначеніе—служить фондомъ на устройство и содержаніе въ исправности мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту, а потому не могутъ быть употребляемы на иныя надобности приговорами гминныхъ сходовъ. По симъ основаніямъ, признавъ: 1) что состоящее при Земскомъ Отдѣлѣ Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, поступило правильно, оставивъ въ силѣ постановленіе Варшавскаго Особаго Присутствія объ отмѣнѣ приговора Радѣевскаго гминнаго схода, отъ 8 Декабря 1910 года, и 2) что приводимыя въ жалобѣ просителей сообра-

женія относительно необходимости толкованія соотвѣтственныхъ законоположеній въ томъ смыслѣ, что гминные сходы въ правѣ употреблять штрафныя суммы на гминныя надобности вообще, уваженія не заслуживаютъ, Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу просителей. Указъ 1 Марта 1913 года за № 2528.

771. При осуществленіи сервитутныхъ правъ не допускается замѣна одного рода скота другимъ; замѣна же воловъ коровами возможна, такъ какъ волы, быки и коровы относятся къ одному роду рогатаго скота.

1912 года, Ноября 22 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго владѣльцевъ имѣнія Межирѣчье, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, присяжнаго повѣреннаго Людвика *Казновскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по сервитутному правонарушенію и принявъ во вниманіе: 1) что, согласно ст. 2966 Пост. Учр. Ком., крестьянскимъ учрежденіямъ не предоставлено замѣнять одинъ родъ скота другимъ; 2) что, по разъясненіямъ б. Временной Комиссіи, волы, быки и коровы одинаково относятся къ одному роду рогатаго скота, 3) что, въ виду сего, Губернское Присутствіе совершенно правильно признало, что крестьяне не превысили сервитутныхъ правъ, допустивъ замѣну воловъ, указанныхъ въ табели, соотвѣтственнымъ количествомъ коровъ, не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, а потому оставилъ безъ послѣдствій жалобу повѣреннаго владѣльцевъ имѣнія Межирѣчье. Указъ 16 Іюня 1913 г. за № 6105.

772. Отвѣтственными за неудовлетвореніе крестьянъ сервитутами должны почитаться всѣ лица, состоящія владѣльцами имѣнія, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами.

772^{1}. Наложеніе на совладѣльцевъ имѣнія солидарной отвѣтственности за возмѣщеніе сервитантамъ признаннаго крестьянскими учрежденіями ущерба исключаетъ необходимость точнаго указанія, въ какой мѣрѣ обязанность удовлетворить крестьянъ относится къ каждому изъ совладѣльцевъ имѣнія; доля участія каждаго совладѣльца въ возмѣщеніи сервитутнаго ущерба опредѣляется, въ случаѣ спора, судомъ.

1912 года, Ноября 22 дня. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ владѣльца имѣнія Свенто-Езіоры, Хаима *Бурака* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія по сервитутному спору съ крестьянами селенія Бокшишки и принявъ во вниманіе: 1) что таковое разсмотрѣно Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ согласно съ ст. 2966 Пост. Учр. Ком. и Высочайшаго Повелѣнія 4 Мая 1876 г.; 2) что присужденіе всѣхъ совладѣльцевъ имѣнія къ солидарной отвѣтственности за неудовлетвореніе усадебниковъ №№ 3 и 4 сел. Бокшишки лѣснымъ сервитутомъ представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ отвѣтственными за неудовлетвореніе крестьянъ сервитутами должны почитаться всѣ лица, состоящія владѣльцами имѣнія, обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами; 3) что наложеніе на совладѣльцевъ имѣнія солидарной отвѣтственности исключаетъ необходимость точнаго указанія, въ какой мѣрѣ обязанность удовлетворить крестьянъ относится къ

каждому изъ совладѣльцевъ имѣнія, въ случаѣ же возникновенія между послѣдними спора о долѣ уплаты каждаго, таковой споръ подлежитъ разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ; 4) что вопросъ объ оцѣнкѣ сервитута относится къ существу дѣла и потому обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ, и 5) что по той же причинѣ не можетъ подлежать обсужденію Сената вопросъ о возможности предоставленія крестьянамъ сервитутовъ топлива и строеваго въ натурѣ, невозможность чего установлена мѣстными крестьянами, Правительствующій Сенатъ, не усмотрѣвъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Губернскаго Присутствія, жалобу Хаима Бурака оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 16 Іюня 1913 г. за № 6106.

773. Невнесеніе въ ипотечный указатель признанныхъ за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ правъ не можетъ лишить крестьянъ означенныхъ правъ.

1912 года, Декабря 15 дня. Правительствующій Сенатъ, слушали: дѣло, представленное Плоцкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ повѣреннаго мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ селенія Осувецъ-Кмецы, Праснышскаго уѣзда, Эдуарда *Нестемпскаго*, Антона *Кобылинскаго* и другихъ—отставного Статскаго Совѣтника Александра *Массъ* на постановленіе названнаго Присутствія, по сервитутному спору. Принявъ во вниманіе, что, какъ установлено подробнымъ разслѣдованіемъ Плоцкаго Губернскаго Присутствія, всѣ черезполосныя земли мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ частей селенія Осувецъ-Кмецы находились въ одной окружной межѣ, что на всемъ этомъ пространствѣ крестьяне селенія Осувецъ-Кмецы осуществляли предоставленное имъ по ликвидаціоннымъ табелямъ право на пастбищный и лѣсной сервитуты со времени изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, что совладѣльцами бывшаго имѣнія Осувецъ-Кмецы являются и мелкопомѣстные владѣльцы—довѣренные жалобщика по настоящему дѣлу, причемъ то обстоятельство, что признанныя за крестьянами по ликвидаціоннымъ табелямъ права не внесены въ ипотечный указатель на принадлежащую имъ часть бывшаго имѣнія Осувецъ-Кмецы, не можетъ лишить крестьянъ ихъ правъ, какъ то разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ 12 Марта 1910 года за № 1798, Правительствующій Сенатъ, признавъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся на точномъ основаніи Высочайшаго Повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года и ст. 2966 Пост. Учр. Ком., оставилъ безъ послѣдствій жалобу Александра Массъ. Указъ 1 Мая 1913 года за № 4103.

774. Крестьяне и мѣщане, имѣющіе право на пастбищный сервитутъ, обязаны выгонять на пастбище свой скотъ на тѣ именно мѣста, какія назначены въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ.

775. Уничтоженіе обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутнаго лѣса не упраздняетъ укрѣпленнаго за крестьянами по табели или данной сервитутнаго права.

776. Обращеніе обремененнаго пастбищнымъ сервитутомъ лѣсного пространства въ другой видъ угодій не освобождаетъ его отъ сервитутнаго обремененія.

777. Отмѣна сервитутнаго права можетъ послѣдовать не иначе, какъ по добровольному крестьянъ и владѣльцевъ имѣнія соглашенію.

1912 года, Декабря 15 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло, вслѣдствіе жалобъ повѣреннаго владѣльца имѣнія Микуловице, Опатовскаго уѣзда, Болеслава *Чарнецкаго*, присяжнаго повѣреннаго Іосифа *Кучинскаго* на состоявшееся 17 Апрѣля 1912 года, за № 164 постановленіе Радомскаго Губернскаго Присутствія, по сервитутному спору.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ имѣющихся въ немъ данныхъ, крестьянамъ селенія Дрыгулецъ, согласно ликвидаціонной табели на ихъ селеніе, было предоставлено пользоваться сервитутами въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: пастбищнымъ—въ дворскихъ лѣсахъ и на паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ, принадлежащихъ къ имѣнію Подгайче, и лѣснымъ для починки строеній, поправки изгородей и топлива—въ дворскихъ лѣсахъ, и что отъ лѣсныхъ и пастбищныхъ сервитутовъ, кромѣ права пастьбы скота въ лѣсу имѣнія Подгайче, крестьяне названнаго селенія отказались по добровольной сдѣлкѣ, утвержденной постановленіемъ Губернскаго Присутствія отъ 30 Декабря 1878 года, за № 319. Въ виду же того, что лѣса въ служащемъ имѣніи въ настоящее время нѣтъ, по дѣлу возникъ и послужилъ предметомъ разбора въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ вопросъ о томъ: лѣсная площадь въ 406 морговъ 133 прента, принадлежавшая къ имѣнію Подгайче и перешедшая къ имѣнію Микуловице, послѣ заключенія крестьянами селенія Дрыгулецъ въ 1878 году добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, съ оставленіемъ за собой права пастьбы скота въ томъ лѣсу, можетъ ли быть признана обремененною означеннымъ сервитутомъ крестьянъ при томъ условіи, что на означенной площади лѣсъ около 30-ти лѣтъ тому назадъ вырубленъ и мѣстность эта обращена въ паровыя поля и жнивья. Коммисаръ и Губернское Присутствіе разрѣшили означенный вопросъ въ томъ смыслѣ, что означенная мѣстность продолжаетъ быть обремененною пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ селенія Дрыгулецъ. Обращаясь къ возраженіямъ жалобщика, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 9 прав. прил. къ ст. 2966 Пост. Учр. Ком., приводимой и просителемъ въ своей жалобѣ, крестьяне и мѣщане, имѣющіе право на пастбищный сервитутъ, обязаны выгонять на пастбище свой скотъ на тѣ именно мѣста, какія назначены въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ. Въ настоящемъ дѣлѣ мѣстность, о которой идетъ рѣчь, была обременена пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ селенія Дрыгулецъ по ликвидаціонной ихъ табели, какъ лѣсное пространство, и осталось обремененною означеннымъ сервитутомъ и по заключеніи крестьянами добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ въ 1878 году, согласно условіямъ коей крестьяне сохранили за собой право пастьбы въ лѣсу имѣнія Подгайче, площадь коего въ то время была фактически подъ лѣсомъ. То же обстоятельство, что лѣсъ на означенномъ пространствѣ былъ вырубленъ послѣ 1878 года и оно обращено

въ другой видъ угодій, не освобождаетъ означеннаго пространства отъ сервитутнаго обремененія крестьянъ, что подтверждается какъ приведенной ст. 2966 Пост. Учр. Ком., такъ и разъясненіемъ Правительствующаго Сената въ указѣ 1 Марта 1902 года, № 1007, по имѣнію Кубра, о томъ, что уничтоженіе обремененнаго въ пользу крестьянъ сервитутами лѣса не упраздняетъ укрѣпленнаго за крестьянами по табели или данной сервитутнаго права, отмѣна котораго, на основаніи ст. 12 Высочайшаго Указа 1864 года, допускается не иначе, какъ по добровольному крестьянъ и владѣльцевъ имѣній соглашенію. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, объясненія просителя о прекращеніи пастбищнаго сервитута крестьянъ, въ виду обращенія лѣсного пространства въ другой видъ угодій, не имѣющими законныхъ основаній и находя прочія объясненія объ отсутствіи у крестьянскихъ учрежденій права видоизмѣнять количество и родъ сервитутнаго матеріала не имѣющими отношенія къ данному дѣлу, такъ какъ вопросъ о порядкѣ осуществленія крестьянами селенія Дрыгулецъ правъ на пастбищный сервитутъ или о точномъ опредѣленіи его размѣра по дѣлу не возникалъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Іосифа Кучинскаго оставить безъ послѣдствій. Указъ 1 Мая 1913 года, за № 4109.

778. Неисполненіе владѣльцемъ имѣнія даннаго имъ при посвидѣтельствованіи сдѣлки Коммисаромъ обѣщанія, не выраженнаго, однако, въ формѣ опредѣленнаго условія и не внесеннаго въ содержаніе сдѣлки, не можетъ служить для крестьянскихъ учрежденій основаніемъ для признанія сдѣлки недѣйствительною.

1912 года, Декабря 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣло по жалобѣ владѣлицы имѣнія Турно—Пелагеи *Яновской* и мужа ея Антона *Яновскаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, о признаніи недѣйствительною добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, заключенной Пелагеей Яновской съ крестьянами сел. Турно, нашелъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго признало сдѣлку о замѣнѣ пастбищнаго сервитута, заключенную владѣлицей имѣнія Турно съ крестьянами селенія такого же названія 21 Августа 1910 года, недѣйствительною только на томъ основаніи, что крестьяне, заключая означенную сдѣлку, имѣли въ виду, по утвержденіи ея, пріобрѣсти остальную, освободившуюся отъ сервитута часть имѣнія и на это была согласна и владѣлица имѣнія, нынѣ же послѣдняя отъ продажи имъ оставшейся части имѣнія отказалась. Принявъ во вниманіе: 1) что условіе о продажѣ владѣлицей имѣнія Турно крестьянамъ остающейся у первой за выдѣломъ крестьянамъ засервитутнаго участка части имѣнія, не было помѣщено сторонами въ сдѣлку о замѣнѣ сервитутовъ, подписанную обѣими сторонами; 2) что, по смыслу ст.ст. 46 и 48 Прав., прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ лишь условія сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, внесенныя въ самый текстъ сдѣлки; 3) что, при разсмотрѣніи и утвержденіи таковой сдѣлки, на обязанности крестьянскихъ

учрежденій лежитъ удостовѣриться, помимо того, что сдѣлка удовлетворяетъ требованіямъ ст. 48 Прав., прил. къ ст. 118 Ност. Учр. Ком., еще только въ томъ, соотвѣтствуетъ ли размѣръ полученнаго крестьянами земельнаго вознагражденія размѣру уступленныхъ ими сервитутныхъ правъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что, признавъ служащую предметомъ настоящаго дѣла сдѣлку недѣйствительною только въ виду несоблюденія владѣлицей имѣнія даннаго при освидѣтельствованіи сдѣлки коммисаромъ обѣщанія продать крестьянамъ сел. Турно остальную часть имѣнія,—обѣщанія, не вылившагося въ форму опредѣленнаго условія и не внесеннаго въ содержаніе сдѣлки, Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, а потому отмѣнилъ рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 24 Января 1913 года за № 969.

779. Правилами о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ губерній Царства Польскаго допускается принесеніе жалобъ вообще на всѣ постановленія Губернскихъ Присутствій, независимо отъ того, состоялись ли они по существу дѣла или о дополнительномъ по дѣлу разслѣдованіи на мѣстѣ.

1912 года, Декабря 15 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Люблинскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ: настоятеля прихода Серебрище, Холмскаго уѣзда, Священника Іоанна *Чижевскаго* и уполномоченныхъ крестьянъ селенія Готувка—Владиміра *Дзядушинскаго* и Ивана *Сачинскаго* на постановленіе названнаго Присутствія, по предмету опредѣленія границъ обремененныхъ сервитутами дворскихъ урочищъ и принявъ во вниманіе, что, по удостовѣренію Люблинскаго Губернскаго Присутствія, въ обжалованномъ постановленіи отъ 1 Декабря 1911 года, поданныя владѣльцемъ имѣнія Серебрище жалобы на протоколъ и постановленіе коммисара отъ 19 Августа 1910 года за № 213 и на протоколъ и постановленіе коммисара отъ того же числа за № 214, какъ по своему содержанію, такъ и по заглавію, относились въ соотвѣтствующихъ частяхъ и къ настоящему дѣлу, что обстоятельствомъ, подтверждающимъ обжалованіе владѣльцемъ имѣнія постановленія коммисара отъ 19 Августа 1910 года за № 212, служитъ и приложенная имъ къ вышеозначеннымъ жалобамъ копія сего постановленія коммисара, что, въ виду сего, Люблинское Губернское Присутствіе имѣло основаніе войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу во 2-й инстанціи и поручить коммисару произвести по таковому необходимое по мнѣнію Губернскаго Присутствія дополнительное разслѣдованіе на мѣстѣ, что правилами о порядкѣ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ губерній Царства Польскаго допускается принесеніе жалобъ вообще на всѣ постановленія Губернскихъ Присутствій, то есть независимо отъ того, состоялись ли они по существу дѣла или, какъ въ данномъ случаѣ, о дополнительномъ по дѣлу разслѣдованіи на мѣстѣ, что къ признанію означеннаго постановленія Губернскаго Присутствія неправильнымъ не представляется никакихъ

основаній, такъ какъ подобное право направленія дѣлъ къ дослѣдованію предоставлено Губернскому Присутствію ст. 38 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком., и что свои объясненія по существу дѣла стороны не лишены возможности представить какъ Коммисару при разслѣдованіи дѣла на мѣстѣ, такъ и Губернскому Присутствію при разсмотрѣніи имъ дѣла по полученіи отъ коммисара дополнительныхъ свѣдѣній, оставилъ безъ послѣдствій жалобы Священника Іоанна Чижевскаго и уполномоченныхъ крестьянъ селенія Готувка Дзядушинскаго и Сачинскаго. Указъ 1 Мая 1913 года за № 4105.

780. **При раздѣлѣ общихъ пастбищъ между крестьянами и владѣльцемъ количество владѣльческаго скота, если таковое не опредѣлено рѣшеніемъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, принимается то, которое выгонялось на пастбище во время составленія проекта о раздѣлѣ онаго и, лишь въ томъ случаѣ, когда означенное количество скота значительно и ненормально измѣнилось послѣ изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, таковое, по требованію сторонъ, опредѣляется по времени изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года.**

1912 года, Декабря 15 дня. Правительствующій, Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Радомскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ уполномоченныхъ общества крестьянъ селенія Гелзовъ, Конскаго уѣзда, Осипа *Слифирскаго* и Андрея *Чеха* на постановленіе названнаго Присутствія, по предмету опредѣленія числа скота, какое владѣлецъ имѣнія Гелзовъ въ правѣ пасти на общихъ пастбищахъ, нашелъ, что, согласно точному смыслу статьи 21 Высочайше утвержденныхъ 29 Декабря 1875 года правилъ, при раздѣлѣ общихъ пастбищъ количество владѣльческаго скота, если таковое не опредѣлено рѣшеніемъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, принимается то, которое выгонялось на пастбище во время составленія проекта о раздѣлѣ онаго и лишь въ томъ случаѣ, когда означенное количество скота значительно и ненормально измѣнилось послѣ изданія Указовъ 19 Февраля 1864 года, таковое, по требованію сторонъ, опредѣляется по времени изданія Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года; между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, вопреки вышеприведенному требованію закона, количество скота владѣльца имѣнія Гелзовъ, выгонявшееся на общія съ крестьянами селенія того же названія пастбища Тлучницъ и Тетины, во время составленія проекта о раздѣлѣ таковыхъ, Губернскимъ Присутствіемъ вовсе не установлено, а равно изъ дѣла не видно, опредѣлено ли Присутствіемъ именно лишь то слѣдуемое въ данномъ случаѣ количество дворскаго скота, которое выгонялось на означенныя выше общія пастбища изъ имѣнія Гелзовъ, въ томъ его составѣ, въ коемъ имѣніе это находилось во время составленія проекта раздѣла, за выдѣломъ изъ него самостоятельнаго имѣнія Фелиціановъ. Признавъ, что при изложенныхъ данныхъ обжалованное постановленіе Радомскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не можетъ быть оставлено въ силѣ, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 1 Мая 1913 года за № 4104.

781. Сырыя свѣжія вѣтви не могутъ быть подведены подъ понятіе топлива, коль скоро на право полученія ихъ крестьянами не указано въ ликвидаціонной табели или данной.

782. Въ сомнительныхъ случаяхъ толкованія, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ топливо, Губернскому Присутствію слѣдуетъ, предварительно своего вывода, обратиться для техническаго разъясненія этого вопроса къ экспертамъ-спеціалистамъ.

1912 года, Декабря 15 дня. Разсмотрѣвъ дѣло, представленное Сѣдлецкимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ Старшаго Лѣсного Ревизора Сѣдлецкаго Лѣсоохранительнаго Комитета *Зеренина* и Управляющаго Государственными Имуществами Радомской, Кѣлецкой, Люблинской и Сѣдлецкой губерній *Конончука* на постановленіе названнаго Присутствія по сервитутному спору, и письменное заключеніе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по тому же дѣлу, и принявъ во вниманіе: 1) что основаніемъ для разрѣшенія споровъ о правахъ крестьянъ на сервитуты въ дворскихъ урочичахъ должна служить ликвидаціонная табель или данная, запись въ которыхъ сервитутныхъ правъ крестьянъ, согласно ст. 2966 Пост. Учр. Ком., должна быть примѣняема по точному ея смыслу, не давая права крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлять крестьянамъ пользоваться сервитутомъ въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ имъ ликвидаціонною табелью или данною не предоставленъ; 2) что по данной на сел. Собиборъ усадебники этого селенія имѣютъ право получать изъ казенныхъ лѣсовъ по 24 фуры топлива въ годъ на усадьбу, слѣдовательно сырыя свѣжія вѣтви, разъ на право полученія ихъ крестьянами въ данной не указано, не могутъ быть подведены подъ понятіе топлива и поэтому выводы Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, что подъ словомъ «топливо» слѣдуетъ понимать всякій древесный матеріалъ, лежащій на землѣ, въ томъ числѣ и свѣжія вѣтви въ лѣсосѣкахъ, не можетъ быть признанъ вытекающимъ изъ точнаго смысла записи правъ крестьянъ сел. Собиборъ въ данной на означенное селеніе, и во всякомъ случаѣ для правильности установленія такого вывода Губернскому Присутствію надлежало, по силѣ правилъ, приложенныхъ къ ст. ст. 118 и 2966 Пост. Учр. Ком., обратиться для техническаго разъясненія этого вопроса къ экспертамъ-спеціалистамъ, чего имъ сдѣлано не было, Правительствующій Сенатъ, признавъ обжалованное постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія недостаточно обоснованнымъ и нарушающимъ требованія указанныхъ выше Правилъ, согласно съ письменнымъ отзывомъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отмѣнилъ таковое для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 1 Мая 1913 года за № 4102.

783. Срокъ подачи заинтересованными лицами жалобъ на приговоры гминнаго и сельскаго схода исчисляется со дня объявленія этимъ лицамъ обжалованнаго ими приговора; подъ временемъ же объявленія приговора разумѣется день его составленія лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, кои принимали участіе на сходѣ при постановленіи приговора, въ отношеніи же прочихъ лицъ моментъ объявленія приговора схода долженъ считаться совпадающимъ съ моментомъ увѣдомленія о немъ тѣхъ лицъ.

1913 года, Января 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ представленное Сувалкскимъ Губернскимъ по крестьянскимъдѣламъ Присутствіемъ,

дѣло по жалобѣ повѣреннаго Управленія Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ Василія *Курцера* на постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, по предмету раскладки шарварковой повинности по гминѣ Волковышки за 1910—1911 гг., нашелъ, что, какъ явствуетъ изъ буквальнаго текста ст. 201 Учр. Упр. Царства Польскаго, срокъ подачи заинтересованными лицами жалобъ на приговоры гминнаго и сельскаго схода исчисляется со дня объявленія этимъ лицамъ обжалованнаго ими приговора; и что подъ временемъ объявленія приговора разумѣется день его составленія лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, кои принимали участіе на сходѣ при постановленіи приговора,—въ отношеніи же прочихъ лицъ моментъ объявленія приговора схода долженъ считаться совпадающимъ съ моментомъ увѣдомленія о немъ тѣхъ лицъ. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ, Волковышскаго у., при оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобъ повѣреннаго Управленія Сѣверо-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на приговоры Волковышскаго гминнаго схода относительно шарварковой повинности, исходилъ изъ того соображенія, что жалобы эти поступили по истеченіи мѣсячнаго срока со дня составленія приговоровъ гминнымъ сходомъ,—между тѣмъ какъ въ отношеніи Управленія, какъ не принимавшаго участія на гминномъ сходѣ, означенный срокъ долженъ былъ быть исчисленъ со времени увѣдомленія Управленія о состоявшихся приговорахъ, и 2) что, вслѣдствіе сего, постановленіе Сувалкскаго Губернскаго Присутствія, коимъ постановленіе коммисара объ оставленіи жалобъ Управленія безъ разсмотрѣнія было оставлено въ силѣ,—представляется несогласнымъ съ буквальными требованіями 201 ст. Учр. Царства Польскаго,—Правительствующій Сенатъ, въ виду изложеннаго, отмѣнилъ означенное постановленіе Губернскаго Присутствія для новаго разсмотрѣнія. Указъ 14 Марта 1913 г., № 3131.

784. Нижніе чины, квартирующіе въ деревняхъ, не имѣютъ права требовать себѣ освѣщенія и отопленія особо отъ того, какимъ удовлетворяется хозяинъ того дома, въ которомъ они помѣщены.

785. Гминное общество не обязано удовлетворять нижнихъ чиновъ земской стражи деньгами на отопленіе и освѣщеніе.

1913 года, Января 28 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества гмины Гарбовъ, Ново-Александрійскаго уѣзда Люблинской губерніи, Войцѣха *Стахиры* и Станислава *Собчинскаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, объ ассигнованіи отъ гмины денегъ на отопленіе и освѣщеніе для чиновъ земской стражи. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по силѣ 4 п. 827 ст. пост. Учр. Ком. квартирная повинность отбывается натурою, приэтомъ квартирующіе въ деревняхъ нижніе чины довольствуются отопленіемъ и освѣщеніемъ обще съ домохозяиномъ, отъ котораго получаютъ и солому для подстилки. Какъ слѣдуетъ заключить изъ буквальнаго текста приведеннаго узаконенія, нижніе чины не имѣютъ права на требованіе себѣ освѣщенія и отопленія особо отъ того, какимъ удовлетворяется хозяинъ того дома, въ которомъ они помѣщены. Поэтому признаніе гминнаго общества обязаннымъ удовлетво-

рять нижнихъ чиновъ земской стражи деньгами на отопленіе и освѣщеніе представляетъ собою переложеніе на денежную такой натуральной повинности, которая собственно дѣйствующимъ закономъ не предусмотрѣна, въ видѣ отдѣльной повинности, и, слѣдовательно, не можетъ быть установлена распоряженіемъ Начальника уѣзда. Признавая въ виду изложеннаго, что, отказавшись, по приговору 19 Мая 1911 года, отъ ассигнованія на отопленіе и освѣщеніе для чиновъ земской стражи (6 стражниковъ) 79 руб. 50 коп., требовавшихся съ гмины Гарбовъ Начальникомъ Ново-Александрійскаго уѣзда, Гарбовскій гминный сходъ руководствовался указаніемъ закона и не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, и Люблинское Особое Присутствіе не имѣло законныхъ основаній къ отмѣнѣ означеннаго приговора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго неправильно оставило въ силѣ постановленіе Люблинскаго Особаго Присутствія по настоящему дѣлу, а потому опредѣляетъ: рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 17 Февраля 1912 года, ст. 14820 отмѣнить, для новаго разсмотрѣнія дѣла. Указъ 19 Мая 1913 года, № 5273.

786. Споры, возникающіе при исполненіи заключенныхъ между владѣльцами и крестьянами добровольныхъ соглашеній о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

787. Если соглашеніе крестьянъ съ владѣльцемъ имѣнія о предоставленіи имъ сервитутныхъ правъ во владѣльческихъ угодьяхъ состоялось независимо отъ тѣхъ отношеній, кои существуютъ между крестьянами и владѣльцемъ имѣнія на основаніи ликв. табели или добровольной сдѣлки, то споры, вытекающіе изъ такого соглашенія, подвѣдомственны судебнымъ установленіямъ.

1913 года, Января 28 дня. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, представленное Варшавскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, вслѣдствіе жалобъ крестьянъ селенія Вистка-Шляхетская, Влоцлавскаго уѣзда, Іосифа *Клосинскаго*, Марцелія *Яблонскаго* и другихъ на постановленіе названнаго Присутствія, по сервитутному правонарушенію, нашелъ, что, согласно п. *а* Высочайшаго повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, крестьянскимъ учрежденіямъ губерній Царства Польскаго подлежатъ иски и споры о превышеніи или стѣсненіи правъ на сервитуты, если подобные споры вытекаютъ изъ ликвидаціонныхъ табебелей или данныхъ, что добровольныя сдѣлки крестьянъ о замѣнѣ или видоизмѣненіи ими пользованія сервитутами, по силѣ п. *е* Отд. I того же приведеннаго выше Высочайшаго повелѣнія и ст. 2800 пост. Учр. Ком., по утвержденіи ихъ крестьянскими учрежденіями, также вносятся въ ликвидаціонныя табели или данныя въ видѣ дополнительныхъ надписей и что поэтому надлежитъ признать, какъ это и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 30 Сентября 1886 года № 3721, что и споры, возникающіе при исполненіи заключенныхъ между владѣльцами и крестьянами добровольныхъ соглашеній о замѣнѣ сервитутовъ, подлежатъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, поэтому соображенія проспителей о наличности въ данномъ дѣлѣ спора, вытекающаго изъ сдѣлки ихъ съ владѣльцемъ имѣнія Вистка-Шляхецкая о правѣ на общегра-

данскій сервитутъ въ названномъ имѣніи, не имѣютъ за собой основаній, такъ какъ соображенія эти заслуживали бы уваженія лишь при томъ условіи, если соглашеніе крестьянъ съ владѣльцемъ имѣнія о предоставленіи имъ сервитутныхъ правъ въ владѣльческихъ угодьяхъ состоялось бы послѣ заключенія крестьянами добровольной сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, предоставленныхъ имъ по ликвидаціонной табели и независимо отъ таковой сдѣлки; между тѣмъ въ данномъ случаѣ предоставленіе крестьянамъ права пастьбы скота на владѣльческомъ островѣ обусловлено за ними въ самой добровольной сдѣлкѣ о замѣнѣ сервитутовъ, и такимъ образомъ разсмотрѣніе настоящаго дѣла сообразно условіямъ вышеприведенной добровольной сдѣлки, внесенной въ ликвидаціонную табель селенія Вистка-Шляхецкая въ видѣ дополнительной надписи, несомнѣнно подлежало крестьянскимъ учрежденіямъ, въ виду чего и состоявшееся, въ разъясненіе этой сдѣлки, рѣшеніе Варшавскаго Губернскаго Присутствія отъ 16 Сентября 1887 года о правѣ крестьянъ сел. Вистка-Шляхецкая пасти скотъ на владѣльческомъ островѣ въ размѣрѣ, опредѣленномъ ликвидаціонною табелью, представляется согласнымъ съ дѣйствующими о крестьянахъ губерніяхъ Царства Польскаго узаконеніями. Найдя, въ виду сего, что объясненія просителей о неподсудности означеннаго спора крестьянскимъ учрежденіямъ должны быть признаны незаслуживающими уваженія и что постановленія коммисара Влоцлавскаго уѣзда отъ 15 Ноября 1891 года и отъ 10 Апрѣля и 20 Ноября 1892 года, объ отказѣ въ разсмотрѣніи однородныхъ съ настоящимъ дѣлъ, какъ не составляющія рѣшеній по существу и противорѣчащія точному смыслу Высочайшаго Повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, не могли служить для Губернскаго Присутствія препятствіемъ къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, признавъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія состоявшимся согласно прямаго смысла Высочайшаго Повелѣнія 21 (4) Мая 1876 года, оставилъ безъ послѣдствій жалобы крестьянъ селенія Вистка-Шляхецкая Іосифа Клосинскаго и другихъ. Указъ 1 Мая 1913 года за № 4107.

788. Всѣ споры о сервитутныхъ правахъ, установленныхъ Высочайшимъ Указомъ 19 Февраля 1864 года, въ томъ числѣ споры о неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ крестьянъ при пользованіи принадлежащими имъ лѣсными сервитутами подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ, а не судебныхъ, установленій, коими могутъ быть принимаемы къ своему разсмотрѣнію лишь такія дѣла, по которымъ крестьянскими учрежденіями признается отсутствіе въ дѣяніи обвиняемаго нарушенія лѣсного сервитута или совершеніе преступнаго дѣянія, не имѣющаго ничего общаго съ осуществленіемъ сервитутныхъ правъ.

Указъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената 29 Марта 1913 г. № 3526. По дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ крестьянъ селенія Сомянка, Пултускаго уѣзда, Варшавской губерніи, Адама Пахульскаго и Лаврентія *Олексяка* на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету превышенія крестьянами правъ на лѣсные сервитуты, послѣдовало Высочайше утвержденное 23 Декабря 1912 г. Положеніе Перваго Департамента Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія:

Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта, разсмотрѣвъ внесенное за разногласіемъ изъ перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло, возникшее вслѣдствіе жалобы уполномоченныхъ крестьянъ селенія Сомянка, Пултускаго уѣзда, Варшавской губерніи, Адама Пахульскаго и Лаврентія Олексяка на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по предмету превышенія крестьянами правъ на лѣсные сервитуты, нашелъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: правильно ли было принято мѣстными крестьянскими учрежденіями къ своему разсмотрѣнію дѣло о превышеніи крестьянами селенія Сомянка правъ на лѣсной сервитутъ въ имѣніи барона дю-Пюже-Пушетъ «Сомянка», Пултускаго уѣзда, Варшавской губерніи.

Въ семъ отношеніи, Департаментъ принялъ во вниманіе, что Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года объ устройствѣ быта крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ за крестьянами, надѣленными землею въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ на основаніи этого Указа, было сохранено право на тѣ лѣсные и пастбищные сервитуты, которыми они до того времени пользовались въ этихъ имѣніяхъ. Съ введеніемъ Указа 19 Февраля 1864 года въ дѣйствіе возникли различныя затрудненія по этому предмету, коснувшіяся, между прочимъ, и распредѣленія дѣлъ о рубкѣ лѣса крестьянами въ имѣніяхъ помѣщиковъ между спеціальными крестьянскими учрежденіями, которымъ, по ихъ назначенію, могли быть подсудны только гражданскіе споры о правѣ на сервитуты, и между судебными установленіями, за которыми была сохранена подсудность уголовныхъ дѣлъ о порубкахъ въ имѣніяхъ, обремененныхъ лѣсными сервитутами. Для устраненія этихъ затрудненій, бывшій Учредительный Комитетъ, стремясь къ сохраненію подсудности споровъ о правѣ на сервитуты за учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, постановленіемъ 11 Іюля 1867 года, вмѣнилъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при разборѣ дѣлъ о порубкахъ, обращать особенное вниманіе на то, не имѣютъ ли обвиняемые крестьяне права на сервитутъ, а затѣмъ 13 Марта 1870 года установилъ подробныя правила о порядкѣ разбора жалобъ на нарушеніе или превышеніе сервитутнаго права. Сущность этихъ правилъ, по отношенію къ разсматриваемому вопросу, сводилась къ тому, что такія жалобы должны были подаваться всегда коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ и только въ томъ случаѣ, если бы коммисаръ, при разрѣшеніи дѣла, усмотрѣлъ совершеніе дѣйствія, караемаго уголовнымъ закономъ, дѣло обращалось къ уголовному порядку производства (прил. къ ст. 2966 пост. Учр. Ком., ст. ст. 11 и 14), а судебныя мѣста могли приступать къ разсмотрѣнію дѣлъ, возникшихъ изъ нарушенія сервитутнаго права, не прежде, какъ по предварительномъ постановленіи о семъ коммисара. Хотя при введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго въ 1876 году судебной реформы Высочайше утвержденнымъ 4 Мая 1876 года Положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго эти правила, насколько они относились къ порядку производства дѣлъ о сервитутахъ, были замѣнены иными, но главное ихъ основаніе было подтверждено оставленіемъ въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ всѣхъ исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, въ томъ числѣ и о сервитутномъ правѣ, причемъ было оговорено, что если при нарушеніи или превышеніи правъ на сервитуты совершено преступное дѣяніе,

коммисаръ сообщаетъ о семъ подлежащимъ властямъ. Такимъ образомъ, въ силу этихъ правилъ, въ случаѣ обвиненія крестьянъ въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято мировымъ судьею или гминнымъ судомъ къ производству въ уголовномъ порядкѣ лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ ихъ на сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка; во всѣхъ же случаяхъ, когда таковая связь имѣется, дѣла эти подлежатъ сужденію крестьянскихъ установленій. Въ этомъ смыслѣ законъ 4 Мая 1876 года былъ истолкованъ какъ Общимъ Собраніемъ Перваго, Второго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ имѣющемъ руководящее значеніе рѣшеніи 20 Апрѣля 1899 года, состоявшемся по предложенію Министра Юстиціи, такъ и Первымъ Общимъ Собраніемъ Сената, въ рѣшеніи 15 Декабря 1900 года по жалобѣ Тромпчинскаго. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что, согласно точному смыслу закона и принятой Правительствующимъ Сенатомъ практикѣ, всѣ споры о сервитутныхъ правахъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года, въ томъ числѣ споры о неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ крестьянъ при пользованіи принадлежащими имъ лѣсными сервитутами, подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ, а не судебныхъ, установленій, которыми могутъ быть принимаемы къ своему разсмотрѣнію лишь такія дѣла, по коимъ крестьянскими учрежденіями признается отсутствіе въ дѣяніи обвиняемаго нарушенія лѣсного сервитута или совершеніе преступнаго дѣянія, ничего общаго съ осуществленіемъ сервитутныхъ правъ не имѣющаго.

Примѣнивъ эти соображенія къ обстоятельствамъ предлежащаго дѣла, Департаментъ усмотрѣлъ, что 23 Января 1908 года крестьяне селенія Сомянка произвели вырубку очередной лѣсосѣки въ имѣніи барона дю-Пюже-Пушетъ, забравъ отъ срубленныхъ деревьевъ всѣ вѣтви и сучья и значительное количество вершинъ. При этомъ, по объясненію крестьянъ, сплошная вырубка лѣсосѣки была ими произведена съ согласія купившаго эту лѣсосѣку купца Фельнера, дозволившаго имъ брать вѣтви и сучья. Верхушекъ же отъ вырубленнаго лѣса они, по ихъ словамъ, не тронули, забирая лишь то, на что они считали за собою право. На лѣсосѣкѣ дѣйствительно оказалось 21 сажень сосновыхъ дровъ изъ верхушекъ, и только у нѣкоторыхъ изъ крестьянъ при обыскѣ были найдены не только вѣтви, но и верхушки отъ деревьевъ. Хотя купецъ Фельнеръ, при разборѣ настоящаго дѣла коммисаромъ, не подтвердилъ даннаго обвиняемыми объясненія относительно разрѣшенія вырубки лѣса, но обстоятельству этому коммисаромъ не придано значенія, причемъ имъ было признано, что крестьянами въ семъ случаѣ было допущено лишь превышеніе правъ на лѣсной сервитутъ, дающее владѣльцу право на денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 19½ р. 11 к. съ каждаго. Разсмотрѣвъ означенное рѣшеніе по жалобѣ крестьянъ, Губернское Присутствіе постановило: рѣшеніе это въ отношеніи всей взыскиваемой съ крестьянъ суммы 649 р. 74 к. утвердить, распредѣливъ таковую между всѣми усадебниками, поименованными въ приложенномъ къ протоколу спискѣ, поровну, т. е. взыскавъ по 6 р. 91 к. съ каждаго, кромѣ усадебниковъ селенія Сомянка за №№ 2, 8, 19, 24 и 44, съ которыхъ опредѣлить это вознагражденіе въ двойномъ размѣрѣ. Въ жалобахъ Правительствующему Сенату на это опредѣленіе про-

сители утверждали, что въ данномъ случаѣ крестьянами никакого превышенія своихъ сервитутныхъ правъ не было допущено.

Принявъ во вниманіе, что крестьяне селенія Сомянка, произведшіе эту вырубку, имѣли по ликвидаціонной табели сервитутъ въ означенномъ лѣсу, съ правомъ употребленія топора, и что заявленіе уполномоченныхъ крестьянъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату о непревышеніи ими сервитутныхъ правъ, касаясь фактической стороны дѣла, окончательно установленной рѣшеніемъ Губернскаго Присутствія, обсужденію Сената не подлежало (Выс. утв. 4 Мая 1876 г. пол. Ком. по дѣламъ Царства Польскаго; собр. узак. ст. 542), Департаментъ вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтилъ, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла стороны не возражали противъ его подвѣдомственности крестьянскимъ учрежденіямъ.

Независимо отъ сего, имѣя въ виду, что при производствѣ настоящаго дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ не установлено совершенія крестьянами, кромѣ превышенія сервитутнаго права, какого либо преступнаго дѣянія, подлежащаго преслѣдованію уголовнымъ порядкомъ помимо жалобы потерпѣвшаго, что дѣла о самовольныхъ порубкахъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго и подлежатъ прекращенію примиреніемъ сторонъ (Уст. Наказ., ст. 18[1], по прод. 1906 года), Департаментъ призналъ, что, при такихъ обстоятельствахъ, обращеніе настоящаго дѣла къ новому производству, въ порядкѣ суда уголовнаго, было бы несогласно съ закономъ и вышеприведенной практикой Правительствующаго Сената.

Иное толкованіе Положенія 4 Мая 1876 года въ корнѣ поколебало бы ту практику, которая прочно установилась по дѣламъ этого рода со времени изданія сего закона, и повело бы къ тѣмъ нежелательнымъ послѣдствіямъ, въ предотвращеніе которыхъ состоялось означенное законоположеніе о сосредоточеніи всего сервитутнаго дѣла, во всемъ его объемѣ, въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта положилъ: жалобы уполномоченныхъ крестьянъ селенія Сомянка, Пултускаго уѣзда, Варшавской губерніи, Адама Пахульскаго и Лаврентія Олексяка на постановленіе Варшавскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 Марта 1909 года оставить безъ послѣдствій.

789. Права, пріобрѣтенныя крестьянами на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19 Февраля 1864 года, остаются неизмѣнными и послѣ изданія Высочайшихъ Указовъ 14 (26) Декабря 1865 г. объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства.

1913 года, Мая 4 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянъ вновь образованнаго селенія Зембровъ, Соколовскаго уѣзда, Северина *Орловскаго*, Лаврентія *Орловскаго* и другихъ на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по граничному спору съ крестьянами селенія Зембровъ-Подуховное. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла Высо-

чайшаго Указа 14 (26) Декабря 1865 года, объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства и п. а § I дополнительныхъ правилъ къ названному указу (I и II приложенія къ Экстр. Журн. ст. 65), права, пріобрѣтенныя крестьянами, на основаніи Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, остаются неизмѣнными и послѣ 14-го Декабря 1865 года, 2) что принадлежность пастбищнаго участка крестьянъ селенія Зембровъ-Подуховное, по факту пользованія имъ 19-го Февраля 1864 года, удостовѣряется неподлежащею оспариванію записью этого участка въ основной данной на означенное селеніе и что, вслѣдствіе сего, пользованіе названнымъ участкомъ въ послѣдующіе годы крестьянъ селенія Зембровъ вновь образованнаго не имѣетъ никакого значенія при возстановленіи правъ селенія Зембровъ-Подуховное, закрѣпленныхъ за нимъ по данной, 3) что, такимъ образомъ, постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія объ отказѣ въ домогательствѣ просителей относительно признанія принадлежащимъ имъ спорнаго участка должно быть признано въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ, не усматривая, въ виду изложеннаго, никакихъ основаній для отмѣны обжалованнаго постановленія Присутствія, опредѣляетъ: настоящую жалобу просителей оставить безъ послѣдствій. Указъ 1 Іюня 1913 года № 5806.

790. До внесенія въ ликвидаціонную табель утвержденной Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, дѣла о томъ или иномъ видѣ сервитутнаго пользованія крестьянъ въ обремененныхъ ихъ сервитутами пространствахъ владѣльческаго имѣнія подлежатъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій.

791. Въ случаѣ, если Губернское Присутствіе во второй инстанціи признало заявленный споръ о сервитутномъ пользованіи подвѣдомственнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, оно обязано отмѣнить постановленіе коммисара объ оставленіи этого спора безъ разсмотрѣнія и поручить коммисару разсмотрѣть дѣло по существу, въ качествѣ первой инстанціи.

1913 года, Мая 4 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ уполномоченнаго владѣлицы имѣнія Миляновъ, Радинскаго уѣзда, кн. Маріи Святополкъ-Четвертинской Мстислава *Годлевскаго* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по спору довѣрительницы съ крестьянами сел. Миляновъ о пользованіи сервитутами. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ликвидаціонной табели на сел. Миляновъ пастбищный сервитутъ предоставленъ всему обществу крестьянъ этого селенія, а не отдѣльнымъ усадебникамъ. Общество крестьянъ заключило въ 1911 году съ владѣлицей имѣнія Миляновъ сдѣлку о замѣнѣ пастбищнаго сервитута, сдѣлка эта утверждена Губернскимъ Присутствіемъ 19-го Сентября 1912 года, но еще до утвержденія ея крестьяне вступили во владѣніе засервитутными землями. Несмотря на это, отдѣльные усадебники (въ числѣ 12-ти) нагнали въ 1912 году свой скотъ на бывшія сервитутныя земли, что вызвало, въ Маѣ 1912 года, жалобу со стороны повѣреннаго владѣлицы имѣнія. При разборѣ дѣла по этой жалобѣ коммисаромъ, общество крестьянъ объ-

яснило, что оно уже вступило во владѣніе лѣсомъ, отведеннымъ имъ за пастбищный сервитутъ, а самый сервитутъ признало прекратившимся. Въ виду этихъ объясненій общества, коммисаръ, рѣшеніемъ 28-го Мая 1912 года, призналъ выгонъ скота отдѣльными усадебниками на бывшія сервитутныя земли потравой дворскаго лѣса, не подсудной крестьянскимъ учрежденіямъ. Рѣшеніе это, по жалобѣ 12 усадебниковъ, отмѣнено Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, признавшимъ дѣло подсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, а означенныхъ усадебниковъ—осуществлявшими, пастьбою въ 1912 году своего скота на дворскихъ угодіяхъ, лишь свое сервитутное право. Таковое постановленіе Губернскаго Присутствія представляется Правительствующему Сенату правильнымъ лишь въ его первой части, такъ какъ до внесенія въ ликвидаціонную табель утвержденной Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ дѣла о томъ или иномъ видѣ пользованія крестьянъ въ обремененныхъ ихъ сервитутами пространствахъ владѣльческаго имѣнія должны, по смыслу 53 п. прав. 118 ст. пост. Учр. Ком. и въ силу Высочайшаго повелѣнія 4-го Мая 1876 года, подлежать вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій. Но затѣмъ надлежитъ признать, что Губернское Присутствіе должно было вернуть дѣло коммисару для постановленія имъ въ качествѣ первой инстанціи рѣшенія по существу заявленной владѣльцемъ къ 12 крестьянамъ селенія Миляновъ претензіи и не могло разрѣшить это дѣло непосредственно во 2-й инстанціи. Находя, на основаніи изложеннаго, постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія во 2-й его части, касающейся разрѣшенія по существу претензіи владѣлицы имѣнія Миляновъ, несогласнымъ съ 118 ст. Пост. Учр. Ком. и Высочайшимъ повелѣніемъ 4-го Мая 1876 года и признавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ указать, что при новомъ разрѣшеніи дѣла должны быть приняты въ соображеніе условія заключенной въ 1911 году сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, равно какъ и то обстоятельство, что субъектомъ сервитутныхъ правъ является все общество крестьянъ сел. Миляновъ, а не отдѣльные усадебники, и что это общество признало свои сервитутныя права осуществленными съ его стороны въ 1912 году въ видѣ владѣнія поступившимъ къ нему по сдѣлкѣ сервитутнымъ лѣсомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія, отъ 10-го Января 1913 года, отмѣнить въ части, касающейся разрѣшенія Присутствіемъ по существу претензіи владѣлицы имѣнія Миляновъ, поручивъ Присутствію постановить по настоящему дѣлу новое опредѣленіе. Указъ 1 Іюня 1913 года, № 6099.

792. Постановленіе б. Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ объ укрѣпленіи за крестьянами сервитутныхъ правъ—въ случаѣ отсутствія въ немъ ближайшаго опредѣленія какъ мѣстъ, обремененныхъ сервитутами, такъ и характера и объема признанныхъ за крестьянами правъ, не можетъ быть отнесено къ категоріи тѣхъ безспорныхъ по существу рѣшеній, кои, по сплѣ п. б. Высочайшаго повелѣнія 2-го Мая 1873 года, вызываютъ необходимость внесенія въ ликвидаціонную табель соотвѣтствующихъ этимъ рѣшеніямъ записей; такое постановленіе является основаніемъ для разслѣдованія въ порядкѣ п. а Высочайшаго повелѣнія всѣхъ условій, при которыхъ происходило пользованіе крестьянъ сервитутами въ 1864 году, и тѣхъ причинъ, по коимъ, при повѣркѣ и утвержденіи ликвидаціонной табели, не было принято во вниманіе постановленіе Коммисіи.

793. При обсужденіи въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2-го Мая 1873 года значенія постановленія б. Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ объ укрѣпленіи за крестьянами сервитутныхъ правъ, не упоминаемыхъ въ ликвидаціонной табели, должно быть выяснено то обстоятельство, были ли приняты б. Коммисіей мѣры для выслушанія объясненій всѣхъ заинтересованныхъ лицъ предварительно постановленія ею своего рѣшенія.

794. Отчужденіе постороннимъ лицамъ такого урочища, на который крестьяне, въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія 2-го Мая 1873 года, простираютъ свои сервитутныя права, не имѣетъ никакого значенія при установленіи крестьянскими учрежденіями этихъ правъ.

1913 года, Мая 4 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: 1) вѣдѣніе изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, отъ 31-го Января 1913 года, за № 1258, коимъ вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы крестьянъ сел. Заньковъ, Бѣльскаго уѣзда, Кондрата *Сойчука*, Станислава *Шалецкаго* и другихъ, всего въ числѣ 24-хъ, отмѣнено для новаго разсмотрѣнія опредѣленіе Второго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 29-го Января 1911 года, исполненное въ указѣ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и Сѣдлецкаго Губернатора 21-го Сентября 1911 года, № 5551, по вопросу объ исправленіи въ ликвидаціонной табели сел. Заньковъ записи о сервитутныхъ правахъ крестьянъ, и 2) производство Второго Департамента Правительствующаго Сената, по коему состоялось означенное опредѣленіе Департамента. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ явствуетъ изъ приложенной просителями къ ихъ всеподданнѣйшей жалобѣ копіи съ копіи постановленія Бѣльской Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ 19-го/31-го Мая 1864 года, постановленіемъ этимъ былъ за крестьянами селенія Заньковъ укрѣпленъ пастбищный сервитутъ въ томъ видѣ и размѣрахъ, въ какихъ онъ существовалъ до Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, причемъ въ немъ не опредѣлены ни мѣста, обремененныя пастбищнымъ сервитутомъ крестьянъ означеннаго селенія, ни характеръ (подворный или общественный) и объемъ этого сервитута; хотя такое постановленіе Бѣльской Коммисіи, по причинѣ совершенной неопредѣленности своей и отсутствія въ немъ указаній на принятіе Коммисіей при постановленіи рѣшенія мѣръ для выслушанія объясненій кромѣ крестьянъ, и владѣльца имѣнія, не можетъ быть отнесено къ категоріи тѣхъ безспорныхъ по существу рѣшеній, коп, по силѣ п. б. Высочайшаго повелѣнія 2-го Мая 1873 года, вызываютъ необходимость внесенія въ ликвидаціонную табель соотвѣтствующихъ этимъ рѣшеніямъ записей, тѣмъ не менѣе оно, при отсутствіи въ ликвидаціонной табели сел. Заньковъ какихъ бы то ни было указаній на пастбищный сервитутъ крестьянъ, за исключеніемъ усадьбы № 1, является основаніемъ для подробнаго и всесторонняго разслѣдованія, въ порядкѣ п. а названнаго Высочайшаго повелѣнія, всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ происходило пользованіе крестьянъ сервитутами въ 1864 году, и тѣхъ причинъ, по коимъ, при провѣркѣ и утвержденіи ликвидаціонной табели, не было принято во вниманіе постановленіе Бѣльской Коммисіи 19-го/31-го Мая 1864 года; въ частности, особому тщательному выясненію подлежитъ вопросъ о томъ, имѣется ли какая либо связь между протоколами коммисара, 20-го Іюля 1886 года, относительно права на

пастбищный сервитутъ усадебника № 1 и названнымъ рѣшеніемъ Коммиссіи 1864 года, и если имѣется, то не погашаетъ ли протоколъ коммисара значенія и содержанія постановленія Комиссіи въ отношеніи сервитутныхъ правъ на пастьбу скота крестьянъ сел. Заньковъ. Не усматривая, между тѣмъ, въ рѣшеніи Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, отъ 31-го Марта 1910 года, никакихъ данныхъ, кои могли бы послужить основаніемъ для того или иного вывода объ основательности ходатайства крестьянъ сел. Заньковъ относительно признанія за ними права на пастбищный сервитутъ въ урочищѣ Заньковъ, и признавая вмѣстѣ съ тѣмъ, что фактъ отчужденія урочища Заньковъ, въ большей его части, посторонним лицамъ, упоминаемый въ рѣшеніи Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, никакого значенія не имѣетъ при установленіи правъ крестьянъ, дарованныхъ имъ Высочайшимъ Указомъ 19-го Февраля 1864 года, и самъ по себѣ не является достаточнымъ поводомъ для отказа въ возстановленіи этихъ правъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ отъ 31-го Марта 1910 года, оставленное въ силѣ за Министра Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отмѣнить для новаго разсмотрѣнія. Указъ 1-го Іюня 1913 года, № 5807.

795. Крестьянскія общества въ правѣ выдавать своимъ уполномоченнымъ общія довѣренности на веденіе всѣхъ дѣлъ общества.

1913 года, Мая 4 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ общества посада Пыздры Станислава Фелицкаго, Еофрозима *Шендроха* и Леона *Ковальскаго* на рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго объ отпускѣ названнымъ обществомъ дровъ на отопленіе училища. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго оставило безъ разсмотрѣнія принесенную Присутствію Федицкимъ и другими жалобу на рѣшеніе Калишскаго Особаго Присутствія, отъ 29-го Іюля 1910 года, объ отмѣнѣ приговора Пыздрскаго посадскаго общества, отъ 17-го Января 1910 года, въ части, касающейся отказа въ отпускѣ дровъ на отопленіе мѣстнаго училища въ виду закрытія рубки въ Пыздрскомъ общественномъ лѣсу, такъ какъ перечисленныя выше лица не представили полномочія на принесеніе таковой жалобы. Ходатайствуя объ отмѣнѣ приведеннаго рѣшенія Присутствія при Земскомъ Отдѣлѣ, Станиславъ Фелицкій и другіе заявляютъ, что обжаловавшія постановленіе Особаго Присутствія лица дѣйствовали на основаніи выданной имъ обществомъ посада Пыздры общей довѣренности, выраженной въ представляемомъ въ копіи приговорѣ посадскаго общества, отъ 5-го Января 1910 года. Принимая во вниманіе: 1) что, по смыслу разъясненія Правительствующаго Сената въ указѣ 21-го Января 1908 года, № 146, за крестьянскими обществами должно быть признано право выдавать своимъ уполномоченнымъ общія довѣренности на веденіе всѣхъ дѣлъ общества, 2) что приговоромъ 5-го Января 1910 года поименованныя въ немъ лица уполномочены на хожденіе по дѣламъ общества, «касающимся не только Пыздрскаго общественнаго лѣса, а вообще всѣхъ дѣлъ Пыздрскаго общества» какъ въ судебныхъ установленіяхъ, такъ

и въ крестьянскихъ Присутствіяхъ и Правительствующемъ Сенатѣ, съ правомъ подавать на состоявшіяся рѣшенія апелляціонныя и кассаціонныя жалобы, 3) что, поэтому, подавшіе на рѣшеніе Калишскаго Особаго Присутствія апелляціонную жалобу отъ имени Пыздрскаго посадскаго общества Фелицкій и другіе должны быть признаны дѣйствовавшими въ предѣлахъ выданнаго имъ названнымъ обществомъ полномочія, Правительствующій Сенатъ, въ удовлетвореніе настоящей жалобы Станислава Фелицкаго и другихъ, опредѣляетъ: рѣшеніе Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, отъ 28-го Мая 1911 года, отмѣнить, поручивъ Присутствію разсмотрѣть жалобу уполномоченныхъ Пыздрскаго посадскаго общества на постановленіе Калишскаго Особаго Присутствія, отъ 29-го Іюля 1910 года. Указъ 15 Іюня 1913 года, №. 6101.

796. Крестьянскія учрежденія не въ правѣ, при обсужденіи проекта замѣны сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи, требовать оцѣнки сервитутныхъ правъ крестьянъ и отводимыхъ взамѣнъ таковыхъ участковъ земли только по правиламъ объ очиншеваніи казенныхъ и маіоратныхъ имѣній.

797. Выборъ той или иной системы при составленіи проекта замѣны предоставляется свободному усмотрѣнію лица, составляющаго проектъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы основанный на данной системѣ проектъ не нарушалъ охраняемыхъ закономъ дѣйствительныхъ интересовъ крестьянъ.

798. Ст. 8 Закона 28-го Апрѣля 1892 г. проводитъ строгое различіе между повѣркой проекта и его утвержденіемъ и требуетъ различнаго ихъ оформленія: для повѣрки—протоколомъ, для утвержденія—рѣшеніемъ коммисара.

799. Отсутствіе протокола коммисара о повѣркѣ представленнаго владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія Милеевъ проекта обязательной замѣны сервитутовъ влечетъ признаніе неправильнымъ рѣшенія коммисара объ утвержденіи проекта.

800. Составленный маіоратовладѣльцемъ проектъ обязательной замѣны крестьянскаго сервитута повѣряется коммисаромъ въ присутствіи сторонъ, причемъ обращается особенное вниманіе, насколько предлагаемая къ отводу земля по своему пространству, доходности и удобству положенія соотвѣтствуетъ тѣмъ выгодамъ, которыя представляетъ для крестьянъ пользованіе замѣняемымъ сервитутнымъ правомъ.

1913 года, Мая 4 дня. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ владѣльца маіоратнаго имѣнія Милеевъ, Петроковскаго уѣзда, Алексѣя Федяя на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, отъ 10-го Сентября 1910 года, коимъ отказано въ утвержденіи составленнаго просителемъ проекта обязательной замѣны пастбищнаго сервитута кр. сел. Лонгиновка.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ связи съ совмѣстнымъ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законѣ 28-го Апрѣля 1892 года не содержится указаній на необходимость оцѣнки сервитутовъ и земельнаго вознагражденія крестьянъ по правиламъ объ очиншеваніи, а потому высказанное Губернскимъ Присутствіемъ соображеніе, что коммисаръ утвердилъ проектъ безъ надлежащей, по правиламъ объ очиншеваніи, оцѣнки сервитутныхъ правъ

крестьянъ и отводимыхъ взамѣнъ таковыхъ участковъ земли, представляется неправильнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя оставить безъ вниманія, что въ основаніе обжалованнаго постановленія Петроковскаго Губернскаго Присутствія принято не только приведенное соображеніе, но также и то обстоятельство, что предложенное крестьянамъ земельное вознагражденіе не соотвѣтствуетъ тѣмъ выгодамъ, которыя представляло для крестьянъ пользованіе замѣняемымъ сервитутомъ. Къ такому заключенію Губернское Присутствіе пришло, руководствуясь заявленіями свидѣтелей и экспертовъ крестьянъ, по показаніямъ которыхъ, если платить по 7 руб. въ годъ за пастьбу головы скота и считая по 60 руб. моргъ отдаваемой крестьянамъ земли, то получаемое крестьянами селенія Лонгиновка, согласно проектамъ, вознагражденіе за обязательно замѣняемые сервитуты окажется значительно ниже извлекаемыхъ ими изъ сервитутнаго пользованія выгодъ. Однако, изъ постановленія Губернскаго Присутствія не видно, почему оно признало показанія свидѣтелей и экспертовъ крестьянъ заслуживающими безусловнаго довѣрія и даже подвергались ли эти показанія провѣркѣ со стороны Губернскаго Присутствія. Такимъ образомъ, приведенное заключеніе Петроковскаго Губернскаго Присутствія является необоснованнымъ. Признавая, вслѣдствіе сего, обжалованное постановленіе неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ, въ то же время, находитъ, что и отмѣненное этимъ постановленіемъ рѣшеніе коммисара Петроковскаго уѣзда объ утвержденіи проекта замѣны пастбищнаго сервитута крестьянъ селеній Лонгиновка не можетъ быть оставлено въ силѣ. Прежде всего, коммисаръ оставилъ безъ вниманія заявленіе крестьянъ о томъ, что они пасли скотъ въ теченіе всего сервитутнаго періода, а не только 4 мѣсяца, какъ указываетъ владѣлецъ маіоратнаго имѣнія въ составленномъ имъ проектѣ. Равнымъ образомъ, коммисаромъ не было произведено разслѣдованія по поводу заявленія крестьянъ о томъ, что пастьба одной штуки скота стоитъ 7 руб. въ годъ, а не 1 руб. 50 коп., какъ исчислено въ проектѣ маіоратовладѣльца. Такимъ образомъ, рѣшеніе коммисара состоялось безъ надлежащаго выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Наконецъ, упомянутыя рѣшенія неправильны и съ формальной стороны. Согласно ст. 8 закона 28-го Апрѣля 1892 года, составленный маіоратовладѣльцемъ проектъ повѣряется коммисаромъ въ присутствіи сторонъ, причемъ обращается особенное вниманіе, насколько предлагаемая къ отводу крестьянамъ земля, по своему пространству, доходности и удобству положенія, соотвѣтствуетъ тѣмъ выгодамъ, которыя представляетъ для крестьянина пользованіе замѣняемымъ сервитутнымъ правомъ. По составленіи протокола повѣрки, коммисаръ постановляетъ рѣшеніе, коимъ или утверждаетъ представленный проектъ или отказываетъ въ утвержденіи онаго. Такимъ образомъ, законъ проводитъ строгое различіе между повѣркой проекта и его утвержденіемъ и требуетъ различнаго ихъ оформленія: для повѣрки—протоколомъ, для утвержденія—рѣшеніемъ коммисара. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, коммисаромъ Петроковскаго уѣзда протокола о повѣркѣ представленнаго владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія Милеевъ проекта обязательной замѣны сервитутовъ составлено не было и, слѣдовательно, требованіе ст. 8 закона 28-го Апрѣля 1892 года осталось не исполненнымъ,—въ

виду чего рѣшеніе коммисара, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, подлежитъ отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: производство крестьянскихъ учрежденій Петроковской губерніи по утвержденію проекта обязательной замѣны сервитутовъ крестьянъ селенія Лонгиновки въ маіоратномъ имѣніи Милеевъ отмѣнить для новаго разсмотрѣнія въ установленномъ закономъ порядкѣ. Указъ 1 Іюня 1913 года, № 5808.

801. Возбужденіе правительственнымъ установленіемъ пререканія можетъ имѣть мѣсто и по воспослѣдованіи рѣшенія суда первой степени, и такой вопросъ подлежитъ обсужденію Особаго Присутствія Судебной Палаты по 242 ст. Уст. Гражд. Суд.; въ случаѣ признанія Особымъ Присутствіемъ дѣла неподсуднымъ судебной власти это рѣшеніе должно потерять обязательную силу, и самое производство Окружнаго Суда по такому дѣлу уничтожается.

1913 года, Мая 24 дня. Разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы жителя сел. Староволя, Гарволинскаго уѣзда, Онуфрія *Осяка* на постановленіе Сѣдлецкаго Губернскаго Присутствія, по спору объ участкѣ земли, и принявъ во вниманіе, что отмѣна Губернскимъ Присутствіемъ рѣшенія коммисара, отъ 22-го Августа 1911 года, при наличности рѣшенія Сѣдлецкаго Окружнаго Суда, отъ 12-го Ноября 1909 года, по тому же предмету, состоялась на точномъ основаніи ст. 238 Уст. Гражд. Суд., что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1881 года, № 65, и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1872 года, № 707, возбужденіе правительственнымъ установленіемъ пререканія можетъ имѣть мѣсто и по воспослѣдованіи рѣшенія суда первой степени, и такой вопросъ подлежитъ обсужденію Особаго Присутствія Судебной Палаты по 242 ст. Уст. Гражд. Суд. и въ случаѣ признанія симъ Присутствіемъ дѣла неподсуднымъ судебной власти рѣшеніе должно потерять обязательную силу и самое производство Окружнаго Суда по таковому дѣлу уничтожается; что при наличности означенныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената Сѣдлецкое Губернское Присутствіе въ правѣ было представить въ Варшавскую Судебную Палату объ отмѣнѣ рѣшенія Сѣдлецкаго Окружнаго Суда, отъ 12-го Ноября 1909 года, какъ состоявшагося по дѣлу, касающемуся установленія границъ крестьянской усадьбы № 20 сел. Староволя, по фактическому положенію таковыхъ во время изданія Высочайшихъ Указовъ 19-го Февраля 1864 года, причемъ, какъ усматривается изъ представленной нынѣ Губернскимъ Присутствіемъ въ Правительствующій Сенатъ копіи съ копіи рѣшенія Варшавской Судебной Палаты, отъ 6-го Ноября 1912 года, названная Судебная Палата, въ Особомъ Присутствіи, вышеозначенное производство Сѣдлецкаго Окружнаго Суда признала уничтоженнымъ и самое дѣло подсуднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, въ виду сего, объясненія просителя о неправильности постановленія Губернскаго Присутствія незаслуживающими уваженія, а потому жалобу Онуфрія Осяка оставилъ безъ послѣдствій. Указъ 20-го Іюня 1913 года, № 6110.

802. При разсмотрѣніи представленныхъ владѣльцами маіоратныхъ имѣній проектовъ замѣны сервитутовъ, Губернское Присутствіе обязано удостовѣриться, ограничивается ли данный проектъ предѣлами поставленной закономъ 1892 года цѣли вознагражденія крестьянъ за прекращаемые сервитуты, или же онъ составленъ въ цѣляхъ обхода закона, воспрещающаго отчужденіе какой либо части маіоратнаго имѣнія внѣ случаевъ, установленныхъ закономъ.

803. Хотя закономъ 1892 года не имѣется въ виду преградить сторонамъ возможность въ дѣлахъ о замѣнѣ сервитутовъ приходить къ добровольному соглашенію, тѣмъ не менѣе самый актъ о замѣнѣ сервитутовъ, будетъ ли онъ составленъ въ формѣ проекта, исходящаго отъ одного маіоратовладѣльца, или же въ формѣ добровольной сдѣлки его и крестьянъ, долженъ включать въ себѣ всѣ предусмотрѣнныя въ законѣ условія.

804. Наличность согласія крестьянъ и маіоратовладѣльца на проектируемую замѣну сервитутовъ не освобождаетъ крестьянскія учрежденія отъ обязанности удостовѣриться, соблюдены ли требованія 7 и 8 ст. Правилъ 1892 г.

805. По утвержденіи проекта замѣны сервитутовъ крестьянъ въ маіоратномъ имѣніи, Губернское Присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о внесеніи въ ликвидаціонную табель дополнительной надписи объ этой замѣнѣ.

Указъ 18 Іюня 1913 г. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ повѣреннаго общества крестьянъ сел. Влодзимержовъ частнаго повѣреннаго Льва *Жуковича* и владѣльца имѣнія Ленчно Владиміра *Полуектова* на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, отъ 15-го Іюня 1912 года, № 563, по предмету разверстанія крестьянскихъ сервитутовъ въ названномъ маіоратномъ имѣніи. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный крестьянъ Левъ Жуковичъ и владѣлецъ маіоратнаго имѣнія Ленчно Владиміръ Полуектовъ возражаютъ противъ права Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія входить въ разсмотрѣніе по существу рѣшенія коммисара объ утвержденіи представленнаго владѣльцемъ маіората проекта замѣны крестьянскихъ сервитутовъ въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе коммисара не обжаловано ни крестьянами, ни маіоратовладѣльцемъ и должно, такимъ образомъ, считаться вошедшимъ въ законную силу. Возраженіе это, однако, представляется неосновательнымъ, такъ какъ, по силѣ 9 п. I Отд. Высочайшаго повелѣнія 28-го Апрѣля 1892 года, по утвержденіи проекта замѣны сервитутовъ крестьянъ въ маіоратномъ имѣніи Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе дѣлаетъ установленнымъ порядкомъ распоряженіе о внесеніи въ ликвидаціонную табель дополнительной о томъ надписи; выполненіе же этой возложенной закономъ на Губернское Присутствіе обязанности, несомнѣнно, требуетъ отъ Присутствія предварительно удостовѣриться въ соблюденіи коммисаромъ всѣхъ требованій, выставленныхъ въ §§ 7 и 8 Высочайшаго повелѣнія 28-го Апрѣля 1892 года. Далѣе, отсутствіе жалобъ владѣльца маіоратнаго имѣнія и крестьянъ сервитутовъ на рѣшеніе коммисара объ утвержденіи проекта замѣны сервитутовъ могло бы превратить это рѣшеніе въ вошедшее въ законную силу только по отношенію къ этимъ именно лицамъ, но не можетъ лишить заинтересованнаго въ дѣлахъ о замѣнѣ крестьянскихъ сервитутовъ въ Высочайше пожалованныхъ маіоратныхъ имѣніяхъ губерній

Царства Польскаго представителя казны права возраженія на это рѣшеніе, которое при наличности такого возраженія и подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія. Наконецъ, и само Губернское Присутствіе, въ виду установленнаго закономъ 4 (16) Октября 1835 года запрещенія отчужденія маіоратныхъ имѣній, при разсмотрѣніи представленныхъ владѣльцами таковыхъ проектовъ замѣны сервитутовъ, обязано всякій разъ удостовѣриться, ограничивается ли данный проектъ предѣлами поставленной закономъ 1892 года цѣли вознагражденія крестьянъ за прекращаемые сервитуты, или же онъ составленъ въ цѣляхъ обхода закона, воспрещающаго отчужденіе какой-либо части маіоратнаго имѣнія внѣ случаевъ, установленныхъ закономъ. Въ семъ послѣднемъ соображеніи и такъ какъ форма акта замѣны крестьянскихъ сервитутовъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ опредѣленно установлена закономъ 28-го Апрѣля 1892 года, съ указаніемъ необходимыхъ условій этого акта, то хотя закономъ этимъ и не имѣется, несомнѣнно, въ виду преградить сторонамъ возможность въ дѣлахъ о замѣнѣ сервитутовъ приходить къ добровольному соглашенію, но тѣмъ не менѣе самый актъ о замѣнѣ сервитутовъ, будетъ ли онъ составленъ въ формѣ проекта, исходящаго отъ одного маіоратовладѣльца, или же въ формѣ добровольной сдѣлки его и крестьянъ, долженъ включать въ себѣ всѣ тѣ условія, которыя поставлены закономъ 1892 года въ качествѣ необходимыхъ для признанія проекта маіоратовладѣльца составленнымъ правильно; поэтому наличность согласія обѣихъ сторонъ (и крестьянъ и маіоратовладѣльца) на проектируемую замѣну сервитутовъ не освобождаетъ крестьянскія учрежденія отъ обязанности удостовѣриться, соблюдены ли въ данномъ случаѣ замѣны сервитутовъ требованія 7 и 8 ст.ст. правилъ 1892 года. Въ такомъ именно смыслѣ правильно разрѣшаетъ дѣло и Губернское Присутствіе, признавая недостаточнымъ для признанія законности замѣны сервитутовъ въ маіоратномъ имѣніи—формы добровольнаго соглашенія маіоратовладѣльца съ крестьянами безъ всякаго приведенія въ немъ основаній и условій самой замѣны, требуемыхъ закономъ 1892 года, но оно вопреки утвержденіямъ Жуковича, въ жалобѣ Правительствующему Сенату, не отрицаетъ за маіоратовладѣльцемъ права облекать свой проектъ замѣны сервитутовъ въ форму добровольнаго соглашенія, требуя лишь, чтобы таковое по содержанію своему удовлетворяло 7 и 8 ст. Высочайшаго повелѣнія 28-го Апрѣля 1892 года. Принимая, затѣмъ, во вниманіе: 1) что при разсмотрѣніи рѣшенія коммисара Петроковскаго уѣзда, отъ 28-го Іюля 1898 года, объ утвержденіи представленнаго Полуектовымъ въ видѣ добровольнаго соглашенія его съ крестьянами сел. Влодзимержовъ проекта замѣны сервитутовъ послѣднихъ въ виду Губернскаго Присутствія имѣлось предъявленное въ засѣданіи его возраженіе со стороны представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (ст. сов. Зыбина); 2) что по этому возраженію (о чрезмѣрности получаемаго крестьянами засервитутнаго вознагражденія, о неравномѣрности распредѣленія засервитутныхъ участковъ между отдѣльными усадебниками, пользовавшимися сервитутами въ одинаковомъ объемѣ) Губернское Присутствіе ни въ самомъ проектѣ, ни въ рѣшеніи коммисара никакихъ объясненій не усмотрѣло; 3) что, разсматривая означенное рѣшеніе, Губернское Присутствіе обнаружило несоставленіе владѣль-

цемъ требуемаго 7 ст. закона 28-го Апрѣля 1892 года классификаціоннаго реестра отдаваемыхъ крестьянамъ угодій, а равно несоставленіе коммисаромъ протокола повѣрки проекта на мѣстѣ, каковой протоколъ между тѣмъ требуется 8-й статьей этого закона до постановленія коммисаромъ рѣшенія объ утвержденіи проекта; 4) что приложенный Жуковичемъ къ жалобѣ протоколъ коммисара, отъ 28-го Іюля 1908 года № 32, не удовлетворяетъ требованіямъ 8-й статьи, такъ какъ по своему содержанію представляетъ собою протоколъ предъявленія плана, а не протоколъ повѣрки самаго проекта, къ которому этотъ планъ составленъ; 5) что по проекту къ отводу крестьянамъ назначены частью такіе земельные участки, относительно которыхъ, согласно удостовѣренія Губернскаго Присутствія и вопреки утвержденіямъ Жуковича въ жалобѣ Правительствующему Сенату, въ ипотечную книгу маіоратнаго имѣнія Ленчно занесенъ споръ, предъявленный къ казнѣ городомъ (нынѣ посадомъ) Сулеевъ; 6) что ссылка Жуковича на утрату названнымъ городомъ (посадомъ) въ настоящее время права на продолженіе этого спора за истеченіемъ давности и въ виду 2263 и 2265 ст.ст. Гражд. Кодекса выходитъ за предѣлы настоящаго дѣла и подлежитъ оцѣнкѣ судебныхъ, а не крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ 28-го Апрѣля 1892 года, а равно и 118 ст. Постановленій Учредительнаго Комитета, власти, признавъ представленный владѣльцемъ и утвержденный коммисаромъ проектъ не подлежащимъ утвержденію и поручивъ коммисару самому составить новый проектъ замѣны сервитутовъ, каковое порученіе находится въ полномъ соотвѣтствіи со смысломъ 1-й части примѣчанія къ 8-й ст. закона 1892 года, и жалобщикъ Жуковичъ не указываетъ на то, чтобы замѣна сервитутовъ крестьянъ въ данномъ дѣлѣ не была по закону (6 ст.) обязательной для владѣльца. По изложеннымъ основаніямъ, признавая жалобы Льва Жуковича и присоединяющагося къ доводамъ его Владиміра Полуектова незаслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковыя безъ послѣдствій. (Опред. 15 Декабря 1912 года).

Указъ 18 Іюня 1913 г. Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ повѣреннаго общества крестьянъ сел. Курнендзь—частнаго повѣреннаго Льва Жуковича и владѣльца маіоратнаго имѣнія Ленчно—Владиміра Полуектова на постановленіе Петроковскаго Губернскаго Присутствія, отъ 15-го Іюня 1912 года, № 565, по предмету разверстанія крестьянскихъ сервитутовъ въ названномъ маіоратномъ имѣніи. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный крестьянъ Левъ Жуковичъ и владѣлецъ маіоратнаго имѣнія Ленчно Владиміръ Полуектовъ возражаютъ противъ права Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія входить въ разсмотрѣніе по существу рѣшенія коммисара объ утвержденіи представленнаго владѣльцемъ маіората проекта замѣны крестьянскихъ сервитутовъ въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе коммисара не обжаловано ни крестьянами, ни маіоратовладѣльцемъ и, такимъ образомъ, является рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу. Возраженіе это, однако, представляется Правительствующему Сенату неоснова-

тельнымъ, такъ какъ по силѣ 9 статьи I-го Отдѣла Высочайшаго повелѣнія 28-го Апрѣля 1892 года, по утвержденіи проекта замѣны сервитутовъ крестьянъ въ маіоратномъ имѣніи, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе дѣлаетъ установленнымъ порядкомъ распоряженіе о внесеніи въ ликвидаціонную табель дополнительной о томъ надписи, почему представляется несомнѣннымъ, что для выполненія этой возложенной закономъ на Губернское Присутствіе обязанности Присутствіе должно предварительно войти въ обсужденіе рѣшенія коммисара объ утвержденіи проекта и удостовѣриться въ соблюденіи коммисаромъ всѣхъ требованій, выставленныхъ въ 7 и 8 ст.ст. Высочайшаго Повелѣнія 28-го Апрѣля 1892 года. Далѣе, надлежитъ замѣтить, что отсутствіе со стороны владѣльца маіоратнаго имѣнія и крестьянъ-сервитантовъ жалобы на рѣшеніе коммисара объ утвержденіи проекта замѣны не лишаетъ представителя казны, заинтересованной въ законномъ разрѣшеніи дѣлъ о замѣнѣ крестьянскихъ сервитутовъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ, права возраженія на это рѣшеніе, которое при наличности такового возраженія и подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія. Наконецъ, Губернское Присутствіе въ правѣ и по своей собственной иниціативѣ удостовѣриться также въ томъ, дѣйствительно ли утвержденный коммисаромъ проектъ владѣльца маіората о замѣнѣ сервитутовъ крестьянъ составленъ исключительно въ цѣляхъ и предѣлахъ закона 28-го Апрѣля 1892 года. Исходя изъ сихъ общихъ соображеній и принимая во вниманіе: 1) что, при разсмотрѣніи рѣшенія коммисара, отъ 28-го Іюля 1908 года, объ утвержденіи представленнаго Полуектовымъ проекта замѣны сервитутовъ крестьянъ селенія Курнендзь, въ виду Губернскаго Присутствія имѣлось предъявленное въ засѣданіи послѣдняго возраженіе на это рѣшеніе со стороны представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (ст. совѣт. Зыбина); 2) что для обсужденія этого возраженія (о неодинаковости размѣровъ засервитутныхъ участковъ, получаемыхъ по проекту отдѣльными усадебниками, несмотря на одинаковые размѣры пользованія ихъ сервитутами; о значительномъ превышеніи отдаваемыхъ крестьянамъ участковъ надъ размѣромъ урочища, обремененнаго крестьянскими сервитутами), Губернское Присутствіе не усмотрѣло въ рѣшеніи коммисара достаточныхъ данныхъ; 3) что, разсматривая таковое рѣшеніе, Губернское Присутствіе обнаружило несоставленіе коммисаромъ протокола повѣрки проекта на мѣстѣ, каковой протоколъ коммисаръ, по силѣ 8-ой статьи Отдѣла I-го закона 1892 года, обязанъ составить до постановленія имъ рѣшенія объ утвержденіи проекта, а также отсутствіе упоминаемаго въ 7-ой статьѣ классификаціоннаго реестра; 4) что приложенный Жуковичемъ къ жалобѣ Правительствующему Сенату протоколъ коммисара, отъ 28-го Іюля 1908 года, за № 35, не удовлетворяетъ требованіямъ 8-ой статьи, такъ какъ по своему содержанію представляетъ собою протоколъ предъявленія сторонамъ межевого плана, а не протоколъ повѣрки проекта на мѣстѣ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе дѣйствовало въ предѣлахъ власти, предоставленной ему закономъ (Высочайшее Повелѣніе 28-го Апрѣля 1892 года, 118 статья Постановленій Учредительнаго Комитета), поручая коммисару предварительно разрѣшенія Присутствіемъ дѣла о замѣнѣ сервитутовъ,

представить дополнительное протоколярное разслѣдованіе по вызвавшимъ у Губернскаго Присутствія сомнѣніе обстоятельствамъ дѣла, а потому опредѣляетъ: настоящія жалобы Льва Жуковича и Владиміра Полуектова оставить безъ послѣдствій. (Опред. 15 Декабря 1912 года).

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Цифры означаютъ №№ тезисовъ, помѣщенныхъ въ «Сборникѣ»).

А.

Акты: ревизіонный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о дополненіи и разсмотрѣніи актовъ земельнаго устройства—120; значеніе договоровъ при разрѣшеніи граничныхъ споровъ—83; см. *сдѣлки, судебныя рѣшенія, компетенція.*

Апелляціонный порядокъ: см. *инстанціи.*

Аренда: измѣненіе сельскими обществами распоряженій объ отдачѣ въ аренду земли—471; вѣчная аренда—143; аренда крестьянскихъ усадьбъ—552, 553.

Арендаторъ: какъ сторона въ земельномъ спорѣ—743.

Арестные дома—770.

Б.

Банкъ: см. *ссудо-сберегательное товарищество.*

Безземельные—410.

Береговое право—182; см. *воды.*

Билеты: см. *сервитутные билеты.*

Благотворительныя заведенія: обложеніе повинностями имѣній, принадлежащихъ *б. з.*—554; см. *Варшава.*

Болѣзнь: какъ основаніе для возстановленія пропущеннаго срока для обжалованія—14.

Больницы: см. *больные;* обложеніе повинностями имѣній, принадлежащихъ *б.*—554.

Больные: издержки по лѣченію неимущихъ, какъ гминная повинность—432, 702; извѣщеніе общества о лѣчебныхъ издержкахъ—457, 467, 465, 466, 528; принадлежность *б.* къ гминѣ—175, 459; умалишенные, совершившіе преступленіе—503, 468.

Быки: 771, см. *волы.*

В.

Валежникъ: толкованіе слова *в.*—32, 72.

Варшава: раскладка сбора на благотв. завед. г. *В.*—427.

Верхушки деревьевъ: какъ строевой матеріалъ—109.

Взысканіе: — лѣчебныхъ денегъ — см. *больные;* — произведенныхъ гминою затратъ—745.

Видъ: точное опредѣленіе вида сервитутнаго пользованія—690, 691; обращеніе сервитутнаго угодья въ другой видъ—270, 776.

Вина повѣреннаго:—какъ основаніе для возстановленія пропущеннаго срока—700.

Владѣніе: см. *возстановленіе нарушеннаго владѣнія.*

Внутреннія границы: см. *граничный споръ, губернія.*

Внѣшнія границы: см. *граничный споръ.*

Водопой: право в.—28; установленіе общаго пользованія в. по добровольной сдѣлкѣ—361.

*

Воды: право крестьянъ на рыбную ловлю въ *в.*, прилегающихъ къ ихъ землямъ—27, 74, 334, 335; содержаніе птицы на появившейся изъ дворскаго пруда водѣ—230; ловля раковъ—193; см. *береговое право.*

Возбужденіе спора:—словесно и письменно—89; см. *сервитутный, граничный* споры.

Возвращеніе: — неправильно отчужденныхъ усадебъ—389; см. *отчужденіе, жалоба.*

Вознагражденіе:—за сервитутное стѣсненіе—237; см. *сервитутные споры, горнопромышленники, денежное вознагражденіе.*

Возрастъ: *в.* свидѣтелей—438, 736.

Возстановленіе: ***нарушеннаго владѣнія:***—какъ предметъ граничнаго спора—80; срокъ для возбужденія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—81; см. *граничный споръ*; *в.* правъ крестьянъ по неправильнымъ обмѣнамъ и нарушеннымъ сервитутамъ—127, 128; *в.* ***сроковъ для обжалованія:*** общее начало—278; значеніе времени выдачи копіи обжалованнаго постановленія—541, 609; болѣзнь просителя—14; вина повѣреннаго—700; подача жалобы ненадлежащему лицу—573; позднее возвращеніе жалобы съ надписью—764; порядокъ подачи просьбъ о возстановленіи с.—279; см. *срокъ, исчисленіе сроковъ, сервитутные споры.*

Войтъ гмины: заявленіе ему о сервитутномъ правонарушеніи—93, 94; обязанности его по объявленію деклараціи владѣльца—580; выдача имъ свидѣтельства мѣщанамъ-рольникамъ о правѣ на покупку кр. усадьбы—188; обязанности по исполненію рѣшеній Волостныхъ Судовъ—561; раскладка гминныхъ повинностей—661; *в.*, какъ предсѣдатель сельскаго схода—617, 618; отвѣтственность—436.

Волостной Судъ: обязанности войта гмины по исполненію рѣшеній *В. С.*—561.

Волы: замѣна *в.* коровами при осуществленіи пастбищнаго сервитута—524;—лошадьми—313; *в.*, быки и коровы, какъ одинъ родъ скота—771.

Вторичное опредѣленіе правъ крестьянъ—53.

Выгонъ—219; появленіе на в. воды—230; см. *пастбищный сервитутъ;* обложеніе выгонныхъ земель повинностью—272.

Выдѣлъ: право усадебника требовать выдѣла общественной земли—246; производство выдѣла земли изъ состава общей собственности сельскихъ, посадскихъ и городскихъ обществъ и домохозяевъ, не составляющихъ отдѣльныхъ обществъ—210; см. *общія земли; раздѣлъ.*

Вызовъ: необходимость *в.* сторонъ къ разбору дѣла—10, 343, 651, 652, 744; *в.* сторонъ при установленіи подвѣдомственности дѣла кр. учр.—638; возможность невызова сторонъ въ случаѣ, если жалоба подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія—367; отсутствіе мотивовъ въ жалобѣ—какъ основаніе для невызова Губ. Присутствіемъ сторонъ—227; вызовъ Губ. Присутствіемъ сторонъ при постановленіи рѣшеній о включеніи дополнительной надписи—171,—по дѣламъ, касающимся ссудо-сберегательныхъ кассъ—753; *в.* повѣренныхъ—674, 675, 433; *в.* сельскаго общества къ разбору споровъ между отдѣльными усадебниками—258; порядокъ врученія повѣстки сельскому обществу—233; в. *собственника* земли, оспариваемой третьими лицами у владѣльца этой земли—562; *мѣсто* посылки извѣщенія—370; *время* посылки извѣщенія—676, 677, 371, 208; в. *свидѣтелей*—641, 643, 688; см. *неприбытіе заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла.*

Выморочные участки: см. *ссудо-сберегательное товарищество.*

Высочайшее Повелѣніе 2 мая 1873 года разрѣшеніе спора о земельномъ участкѣ, расположенномъ вдали отъ крестьянскаго надѣла и не упомянутомъ въ табели—495.

Выясненіе: — обстоятельствъ дѣла мѣрами кр. учр.—632;—при точномъ опредѣленіи размѣра сервитутныхъ правъ крестьянъ—558.

Вѣроисповѣданіе: см. *отчужденіе, евангелическое исповѣданіе, національность.*

Вѣтви: ломаніе сухихъ *в.*—30; ломаніе свѣжихъ *в.*—99; сырыя свѣжія *в.*, какъ топливо—781; точное опредѣленіе *в.*—201.

Вѣчная аренда—143.

Г.

Гаевые дни: назначеніе *г. д.*—38, 39.

Гминное общество: составъ гминнаго схода—175, 176, 291, передача права участія на сходѣ—177; призрѣніе неимущихъ больныхъ—432, 457, 459, 465, 466, 467, 503, 528, 702; учрежденіе гминныхъ начальныхъ училищъ и завѣдываніе ими—284, 285, 397, 621, 754, см. *повинности, штрафы, довѣренность, отчужденіе.*

Гминный войтъ: см. *войтъ гмины.*

Гминный писарь—425.

Гминныя должности: см. должности.

Горнопромышленники: опредѣленіе вознагражденія за участки, занимаемые подъ надобности отвода г.—282, 283, 286; обмѣнъ земель—421.

Города: см. *посадъ;* раздѣлъ общественныхъ земель въ г.—18, 431; примѣненіе правилъ 29 декабря 1875 г.—49.

Городскіе жители: стѣсненіе сервитутныхъ правъ *г. ж.*—126.

Городскія земли: обмѣнъ надѣльныхъ земель на г. з.—508; см. *обмѣнъ.*

Границы: см. *точное опредѣленіе, граничный споръ.*

Граничный споръ: понятіе *г. с.*—80, 81, 419[1], 738; особый порядокъ разрѣшенія спора о правѣ собственности на земли, расположенныя *отдѣльно* отъ крестьянскаго надѣла—495; *общія основанія* рѣшеній кр. учр. по граничнымъ спорамъ—742;—въ частности, въ отношеніи подуховныхъ земель—578, 579;—засервитутныхъ земель—704; давность при разрѣшеніи гран. сп.—740; значеніе сдѣлокъ и судебныхъ рѣшеній—83, 668, 765; владѣльцы земель и арендаторы ихъ въ качествѣ сторонъ въ земельныхъ спорахъ—743; обязательность рѣшеній кр. учр. по граничнымъ сп. для совладѣльцевъ усадьбы, не участвовавшихъ въ дѣлѣ—419; подвѣдомственность кр. учр. гран. споровъ крестьянъ съ «посторонними» сосѣдними владѣльцами имѣній—136; свидѣтельскія показанія при разрѣшеніи гр. сп.—438; признаніе стороны относительно направленія границы—750;—споры о *внѣшнихъ* границахъ кр. надѣла: планъ, составленный по правиламъ 1881 г., какъ основаніе при разрѣшеніи этихъ споровъ—417, 522; пріостановленіе разрѣшенія гр. сп. впредь до исправленія плана—522; значеніе границъ, обозначенныхъ межевыми знаками до изданія правилъ 1881 г.—75; возбужденіе граничныхъ споровъ послѣ отграниченія кр. надѣла—260; споры объ окружной межѣ въ казенныхъ и маіоратныхъ имѣніяхъ—583, 701, 721. *Споры о границахъ общихъ владѣльца и крестьянъ пастбищъ*—46. *Споры о внутреннихъ границахъ крестьянскаго надѣла:* значеніе плановъ при разрѣшеніи этихъ споровъ—267, 476, 599, 760, 767;—въ частности, плановъ колоніальнаго устройства—56, 514, 588, 589. См. *территоріальная подсудность, компетенція.*

Графическая ошибка: значеніе ея въ планѣ крестьянскихъ земель—522.

Греко-уніатское духовенство: см. *духовенство.*

Губернаторъ: права его—196; возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ постановленій кр. учр.—360, 707, 708; см. *посадъ.*

Губернія: внутреннее разграниченіе *г.*—288[1].

Губернское Правленіе: см. *губернія.*

Губернское Присутствіе: см. *инстанціи;* составъ Губ. Пр.—198; разсмотрѣніе добровольныхъ сдѣлокъ — 292, 518, 547;—въ случаѣ замѣны ихъ протоколами Коммиссара — 347; провѣрка отказа просителя отъ жалобы на постановленіе Коммисара—761; разрѣшеніе ходатайствъ о предоставленіи сервитутовъ, основ. не на письм. документахъ—401; опредѣленія объ исправленіи ликв. табелей и данныхъ — 171; значеніе заключеній Губ. Присутствія по вопросу объ исправленіи табели—576; исправленіе имени усадебника—3, 533; Губ. Присутствіе и Управленіе Госуд. Имущ.—196, 490; см. *представленіе, губернаторъ.*

Гуси:—пастьба гусей и ихъ приплода—301.

Д.

Давность:—при разрѣшеніи граничныхъ споровъ—740; при разсмотрѣніи правъ на усадьбы и земли—458;—въ отношеніи сервитутныхъ правъ—498; въ отношеніи исковъ о правахъ крестьянъ—455; при исправленіи имени усадебника—461; въ отношеніи приговоровъ—146, 163, 323, 646; см. *срокъ.*

Данная: см. *ликвидаціонная табель.*

Декларація — 276, 321, 340, 580, 582; см. *сервитутъ, пастбищный, лѣсной сервитутъ.*

Денежное вознагражденіе: какъ условіе добровольной сдѣлки—324, 446, 571;—при возмѣщеніи сервитутнаго ущерба—45, 68, 78, 88, 717; см. *сервитутные споры.*

Деревья: см. *сервитутъ, точное опредѣленіе;* количество деревьевъ, причитающихся на часть усадьбы—601; грабовыя деревья—718; сухостойныя деревья—31; пользованіе деревьями вообще—109; хвойныя д.—567; д. на общемъ пастбищѣ—44; деревья на дорогахъ—737; право собственности на д.—434.

Дно рѣки: см. *береговое право.*

Добровольная сдѣлка: толкованіе *д. с* какъ фактическая сторона дѣла—164; сви дѣтельскія показанія при толкованіи *д. с.*— 137; необходимость общаго согласія—167 засвидѣтельствованіе Коммисаромъ налич ности добровольнаго соглашенія въ мо ментъ *заключенія* сдѣлки—168, 491; зна ченіе отказа отъ сдѣлки — 491; осмотр обмѣниваемыхъ участковъ Коммисаромъ — 363, 374; точное выясненіе законност *д. с.* — 492; принятіе особыхъ мѣръ к выясненію законности *д. с.* — 475; офор мленіе раздѣла общественной земли—277 пріостановленіе утвержденія *д. с.*—725 разрѣшеніе расчистки лѣсной площади обмѣниваемой по *д. с.*—473; условія обмѣн земель—399; неисполненіе владѣльцемъ имѣ нія обѣщанія при заключеніи сдѣлки— 673, 778; условія дѣйствительности сдѣлки— 415, 511, 355, 356, 357, 423, 149, 446, 484 508, 412, 361, 213; денежное вознагражденіе по *д. с.*— 324, 571; наличность въ *д. с* скрытой продажи земли—504; учебное вѣ домство при замѣнѣ сервитутовъ школьной усадьбы—411; замѣна общественнаго сер витута—505; замѣна участка, не выдѣлен наго изъ состава общей собственности— 241; права ипотечныхъ кредиторовъ—22 511, 530; замѣна неоформленныхъ сдѣлок протоколами Коммисара—311, 337, 347, 429 оспариваніе сдѣлокъ—131, 376, 441, 292 518; обязательность сдѣлки для право преемниковъ сторонъ—474; приведеніе въ исполненіе сдѣлки—70, 132, 786, 790.

Довѣренность: форма довѣренности для уполномоченныхъ владѣльцевъ имѣній— 121, 535, 606, 607; избраніе повѣренныхъ по дѣламъ гмины — 709, 710, 795; уполномочіе солтыса отъ имени общества—481; время представленія довѣренности—532; значеніе факта представленія довѣренности въ первой инстанціи въ случаѣ переноса дѣла въ Губ. Прис.—565; неприложеніе *д.* къ жалобѣ въ Прав. Сенатъ—214.

Доказательства: обязанность сторонъ представить свидѣтелей и другія доказательства—въ частности, при разрѣшеніи сервит. споровъ—686, 180, 641, 643, 688; принятіе мѣръ для выясненія обстоятельствъ дѣла самими кр. учр.—632—въ частности, при разрѣшеніи сервит. споровъ—318, 224, 325, 686, 223; разсмотрѣніе доказательствъ—463, 670; приводъ свидѣтелей къ присягѣ—660; оцѣнка фактической стороны дѣла—158, 577, 610; толкованіе документа—164; приведеніе доказательствъ жалобщикомъ во второй инстанціи—106.—См. *свидѣтели, свидѣтельскія показанія, сервитутные споры.*

Документъ: толкованіе *д.*, какъ фактическая сторона дѣла—164; разрѣшеніе ходатайствъ о предоставленіи сервитута, основ. не на письменномъ докум.—401.

Долги: см. *ипотечные кредиторы.*

Должности: право на избраніе въ д. по гминному управленію—291.

Должностныя лица: см. *ссудо-сберегательныя кассы.*

Домохозяинъ:—какъ участникъ гминнаго схода—175.

Дополненіе: см. *исправленіе.*

Дополнительная мотивированная жалоба:—645, 713.

Дополнительная надпись: см. *ликвидаціонная табель;* составленіе *д. н.* къ ликвидаціоннымъ табелямъ и даннымъ—120, 332, 171, 576; исправленіе д. н.—342.

Дороги: см. *прогонъ;* означеніе ихъ при точномъ опредѣленіи пространства и границъ крестьянскаго надѣла и право распоряженія ими—13; содержаніе дорогъ— 113, 114, 681, 682, 683, 684, 603, 477, 234, 235; обложеніе повинностями дорогъ вообще и желѣзныхъ, въ частности—598; споры о пользованіи *д.*—359, 595, 67, 222; древесныя насажденія на д.—737; лѣсныя дороги—95.

Дробленіе:—кр. усадьбъ—327.

Дрова:—236, 280, 339, 659.

Духовенство: споры о сервит. правахъ православнаго д.—366, 437.

Дѣйствія: обжалованіе неправильныхъ *дѣйствій* кр. учр. при разрѣшеніи споровъ—723, 406.

Дѣлопроизводство: — на польскомъ языкѣ—392, 393.

Е.

Евангелическое исповѣданіе: см. *школьная усадьба, училища;* привлеченіе крестьянъ - евангеликовъ къ училищной складкѣ—622.

Естественныя приращенія земельнаго владѣнія: споры о правѣ на нихъ—34, 36 345.

Ж.

Жалоба: словесная и письменная—89 общій порядокъ подачи жалобъ—248; представленіе «дополнительной мотивированной жалобы»—645, 713; *ж.*, какъ основаніе при установленіи предѣловъ разрѣшенія дѣла во второй инстанціи—502, 685, 550, 565; отказъ отъ ж. на постановленіе Коммисара—409, 409[1], 761; возвращеніе жалобы съ надписью — 741, 763; представленіе правит. мѣстами жалобъ въ Пр. Сенатъ—712, 214; см. *инстанціи, Правительствующій Сенатъ, копіи, срокъ, сервитутные споры.*

Желѣзнодорожныя будки:—647.

Желѣзныя дороги: см. *дороги;* подсудность вопроса о правильности отграниченія отчужденныхъ подъ *ж. д.* земель—731.

Жительство: опредѣленіе территоріальной подсудности граничнаго спора по мѣсту жительства отвѣтчика—513; вызовъ владѣльца имѣнія повѣсткою по мѣсту жительства его—370.

Жнивье—523, 48.

Журнальное постановленіе: изложеніе—290, 368.

З.

Заборъ—350.

Загайники: см. *заказники.*

Заказники—105, 64, 65.

Заключеніе:—Губернскаго Присутствія по вопросу объ исправленіи табели—576; —имени усадебника—533, 3, 394.

Залогъ: см. *фанты.*

Замѣна сервитутовъ: см. *сервитутъ, добровольная сдѣлка, общественный сервитутъ.*

Засвидѣтельствованіе: добровольной сдѣлки—167, 168, 491, 492, 374, 363, 475, 277.

Засервитутныя земли: порядокъ разрѣшенія споровъ о границахъ засервитутныхъ земель—704.

Зачетъ:—сервитутнаго вознагражденія—587, 662.

Заявленіе:—сторонъ для возбужденія вопроса о точномъ опредѣленіи правъ крестьянъ—612, 386, 4.

Земельный споръ: см. *граничный споръ;* разрѣшеніе въ порядкѣ Высочайшаго Повелѣнія 2 мая 1873 года спора о земельномъ участкѣ, расположенномъ вдали отъ крестьянскаго надѣла—495.

Земледѣльцы—631.

Земская стража: квартированіе чиновъ з. с.—784; раскладка сборовъ на отопленіе, освѣщеніе и стилку для з. с.—448.

Земскія дороги: см. *дороги.*

Знаки: пастьба скота съ навѣшанными знаками—15.

И.

Измѣреніе: см. *планъ;* земли, подлежащія измѣренію—122, 170, 266, 519.

Изъятіе: см. *отчужденіе.*

Имперскія губерніи: порядокъ разрѣшенія граничныхъ споровъ между крестьянами Привислинскихъ губ. и сосѣднихъ губ. Имперіи—174.

Имущественный цензъ: см. *цензъ имущественный.*

Имя: исправленіе имени усадебника въ табели и данной, какъ исключеніе—408, 452; споры противъ исправленія со стороны заинтересованныхъ лицъ—711, 341, 597, 454, 447; продажа усадьбы, какъ препятствіе для исправленія имени—613, 452, 592; значеніе перехода наслѣдственныхъ правъ при разрѣшеніи вопроса объ исправленіи имени усадебника—428; порядокъ разрѣшенія дѣлъ объ исправленіи имени усадебника—394, 533, 3, 499; см. *давность.*

Инстанціи: инстанціонный порядокъ разсмотрѣнія земельныхъ споровъ—568, 755; *особенности разбора ихъ во второй инстанціи:* обращеніе дѣлъ на новое разсмотрѣніе Коммисара—185, 416[1], 569; обязанность опроверженія доводовъ жалобы—106; однородность порядка при разсмотрѣніи дѣлъ въ двухъ инстанціяхъ—756; предѣлы разрѣшенія дѣлъ во второй инстанціи—658, 502, 633, 685, 549, 550, 564, 565; *особенности разбора во второй инстанціи сервитутныхъ споровъ*—243, 50, 791, 166; инстанціонный порядокъ разрѣшенія вопросовъ объ исполненіи рѣшеній—722; разсмотрѣніе добровольныхъ сдѣлокъ—292, 518; см. *добровольная сдѣлка;* разрѣшеніе ходатайствъ о предоставленіи сервитута, основ. не на письменныхъ документахъ—401; инстанціонный порядокъ разсмотрѣнія ходатайствъ о признаніи имѣнія свободнымъ отъ сервитутовъ—293; при разрѣшеніи вопроса объ исправленіи имени усадебниковъ—394, 533, 3, 499; при разсмотрѣніи вопроса объ обложеніи подымною податью и поземельнымъ налогомъ—202, 608;—въ вопросѣ о воспрещеніи рубки лѣса—217; см. *переверщеніе, маіоратныя имѣнія.*

Ипотечные кредиторы: участіе ихъ въ дѣлахъ о земельномъ устройствѣ, въ частности въ отношеніи добров. сдѣлокъ крестьянъ—22, 530, 511.

Ипотечный указатель: значеніе внесенія въ *и. у.* сервитутныхъ правъ православнаго духовенства — 378; — крестьянъ — 773, 346, 515; исключеніе изъ *и. у.* кр. сервитутовъ—181, 293.

Исковыя требованія: объемъ ихъ во второй инстанціи—633, 685.

Искусственное облѣсеніе:—305, 306, 307; см. *лѣсъ*.

Искъ: см. *давность, отчужденіе.*

Исполненіе: приведеніе рѣшеній кр. учр. въ исполненіе—722, 418; *и.* добровольной сдѣлки—132, 786, 790; *и.* Указовъ Правит. Сената—344; *и.* рѣшеній Волостныхъ Судовъ—561.

Исправленіе: см. *имя, ликвидаціонная табель, планъ;* возбужденіе вопроса объ исправленіи плана крестьянскихъ земель при разрѣшеніи граничнаго спора—522; исправленіе актовъ земельнаго устройства—120; см. *ошибка.*

Исчисленіе сроковъ: начало теченія сроковъ для казны и частныхъ лицъ—742[1], 373; поверстный и двойной срокъ—625, 229; полученіе жалобы на почтѣ—228, 404; см. *срокъ, возстановленіе сроковъ для обжалованія.*

К.

Казенныя имѣнія: порядокъ разрѣшенія земельныхъ споровъ, касающихся казенныхъ имѣній—701, 721, 583; значеніе вопроса о принадлежности колоніальноустроеннаго селенія къ составу казеннаго имѣнія въ случаѣ возникновенія спора о направленіи внутреннихъ границъ этого селенія—588, 589.

Казна: начало теченія срока для обжалованія казною постановленій кр. учр.—742[1], 373; содержаніе на счетъ *к.* умалишенныхъ—503, 468; превышеніе сервитутовъ въ каз. лѣсахъ—9.

Канторъ: вознагражденіе за преподаваніе—285.

Капиталъ: распоряженіе гмины к.—770.

Касса: см. *ссудо-сберегательная касса.*

Кассаціонный порядокъ: см. *Правительствующій Сенатъ.*

Качество:—обмѣниваемыхъ земель—356, 423.

Квартированіе:—чиновъ земской стражи—784.

Клеверное поле: см. *поле.*

Книги: см. *постоянное народонаселеніе.*

Колодецъ: установленіе общаго пользованія к. по добровольной сдѣлкѣ—361.

Колоніальное устройство: значеніе плановъ и актовъ *к. у.* при разрѣшеніи граничныхъ споровъ—701, 721, 767, 514, 588, 56, 583.

Кольки—567.

Коммисаръ: см. *инстанціи;* участіе Коммисара въ засѣданіи Губ. Присутствія при разрѣшеніи принесенной на него жалобы—198; отказъ отъ обжалованія постановленій Коммисара—409, 409[1], 761; обязанности Коммисара по засвидѣтельствованію сдѣлки—168, 491, 374, 363, 475; см. *протоколъ;* заключеніе объ исправленіи имени усадебника—394; повѣрка и составленіе проектовъ раздѣла общихъ пастбищъ—678, 679, 680; см. *осмотръ, отчужденіе.*

Компетенція: порядокъ установленія неподвѣдомственности дѣла крестьянскимъ учр.—638; основаніе спорнаго права—726; подвѣдомственность кр. учр. споровъ въ отношеніи устроенныхъ лѣсовъ—289, 178; —споровъ о правѣ собственности на земли и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—726, 82, 391, 42, 66; рольничьи усадьбы—268;—споровъ о правѣ собственности на сервитуты и о сервитутныхъ правонарушеніяхъ—69, 70, 9, 207, 183, 788, 206, 440, 596, 61, 493; общія пастбища—21; исключеніе изъ ипотечнаго указателя кр. сервитутовъ—181, 293; споры о сервит. правахъ православнаго духовенства—366, 437;—серв. пр. городскихъ жителей—126; споры,

проистекающіе изъ договорныхъ отношеній—20, 91, 398, 705, 787; отграниченіе отчужденныхъ подъ желѣзную дорогу земель — 731; сносъ построекъ—624;—забора—350; вырубка лѣсныхъ произрастаній—664, 303; см. *лѣсъ, лѣсной сервитутъ;* наслѣдованіе и раздѣлы—734; споры о границѣ посада—312; право водопоя—28; естественныя произрастанія—35, 345; распредѣленіе сервитутнаго матеріала—299; споры о размѣрахъ пользованія усадьбой—145; о принадлежности строеній—76; потрава—372; отобраніе залоговъ—29; споръ между совладѣльцами имѣнія—199; право на срубленныя деревья—434; пользованіе дорогами и прогонами—359, 595, 203, 222, 110, 544; недопущеніе крестьянами владѣльческаго скота на пастбища—594; нагонъ скота владѣльцемъ имѣнія—496.

Копіи: выдача копіи представленія Коммисара Губернскому Присутствію—351;—свѣдѣній и копіи документовъ по свидѣтельству суда—257; срокъ выдачи копіи постановленій—637; значеніе п. 10 прил. къ ст. 118 Пост. Учр. Ком.—250; выдача копіи опредѣленія Прав. Сената—314; представленіе копій обжалованныхъ постановленій—173, 225, 226, 249, 251; представленіе копіи при жалобахъ Министру Вн. Дѣлъ—111; см. *возстановленіе сроковъ.*

Корни деревьевъ. какъ строевой матеріалъ—109.

Коровы: см. *волы.*

Корчеваніе—78.

Костелъ: постройка костела, какъ потребность прихода—451.

Кредиторы: см. *ипотечные кредиторы.*

Крестьяне-курпіи: см *курпіи.*

Крестьянскій Банкъ: см. *ссудо-сберегательное товарищество;*—условія выдачи ссудъ—255, 256, 585.

Кубическое исчисленіе:—при опредѣленіи размѣра строевого сервитута—6.

Кулька:—при пользованіи сервитутомъ въ лѣсу—99.

Курпіи—316.

Л.

Ликвидаціонная табель: см. *имя;* значеніе ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ—204, 716; при разрѣшеніи сервит. споровъ—488; значеніе записи въ табели при точномъ опредѣленіи—714; неопредѣленность записи въ л. т., какъ основаніе для производства точнаго опредѣленія правъ крестьянъ—612; см. *точное опредѣленіе, исправленіе и дополненіе л. т.*—120; см. *дополнительная надпись; исправленіе л. т.;* отсутствіе упоминанія въ л. т. о земельномъ участкѣ, расположенномъ вдали отъ крестьянскаго надѣла, какъ основаніе для направленія спора объ этомъ участкѣ въ порядкѣ Выс. пов. 2 мая 1873 г.—495; пропускъ усадьбъ—365;—пастбищнаго участка—288; срокъ—329; условія—762; исправленіе дополнительныхъ надписей—342; Присутствіе при Земск. Отд. при разрѣшеніи вопроса объ исправленіи *л. т.*—575; значеніе факта отчужденія—794; значеніе рѣшеній б. Коммисіи по кр. д.—792, 793; обнаруженіе неудобствъ земельнаго надѣла, какъ основаніе для пересмотра *л. т.*—134; пріуроченіе сервитута — 424; ликвидаціонный проектъ—464.

Листья:—567.

Литографскіе расходы:—какъ гминная повинность—448.

Личность владѣльца усадьбы: см. *имя, усадебникъ.*

Лошади: пастьба л. ночью—218; замѣна ими воловъ и коровъ—313.

Лѣсная площадь: расчистка л. п., обмѣниваемой по добровольной сдѣлкѣ—473; обращеніе обремененной пастбищнымъ сервитутомъ лѣсной площади въ другой видъ угодій—776; *л. п.*, какъ общее пастбище—104.

Лѣсной сервитутъ: см. *компетенція*; предоставленіе серв. матеріала въ готовомъ видѣ — 659, 236, 280, 339; употребленіе топора—197; употребленіе меньшихъ фуръ вмѣсто большихъ—52; удовлетвореніе сервитутныхъ потребностей крестьянъ *удобными* для нихъ мѣрами—542; ломаніе сухихъ вѣтвей—30; свѣжихъ вѣтвей—99; пользованіе хворостомъ—718; гаевые дни—39; пользованіе сухостойными деревьями—31; пользованіе деревьями вообще—109; сырыя свѣжія вѣтви—781; валежникъ и сушнякъ—71, 72; стилка—567; указаніе мѣстъ сервитутнаго пользованія—63; загайники—105, 64, 65; сервитутные билеты—96, 97, 752, 489; см. *сервитутный періодъ*.

Лѣсной уставъ—9.

Лѣсохозяйственный планъ: см. *лѣсъ, лѣсной сервитутъ*; пересоставленіе *л. п.*—151; пересмотръ—695, 728; надзоръ—139.

Лѣсъ: значеніе состоянія лѣса при точномъ опредѣленіи правъ крестьянъ—5; уничтоженіе лѣса, какъ основаніе для присужденія сервитутнаго вознагражденія—237; очередное пользованіе л. по округамъ—321; обложеніе повинностями л.—272; см. *повинности*; изъятіе крестьянскихъ земель изъ дѣйствія Правилъ о сбереженіи лѣсовъ—358; примѣненіе Правилъ 31 декабря 1875 г.—107; объяснительный протоколъ лѣсного устройства—101; производство рубокъ—444, 445, 462; корчеваніе—78; срокъ производства рубокъ—338; сервитутный періодъ—144; воспрещеніе рубокъ—379, 486, 380, 215, 216, 217; отступленіе отъ плана—26; лѣсныя дороги—95; опредѣленіе размѣра вѣтвей—201;—вмѣстимости фуръ—333; замѣна сервитутнаго матеріала готовыми дровами—236, 280, 339; пересоставленіе лѣсохозяйственнаго плана—151, 728; надзоръ за примѣненіемъ Правилъ о лѣсномъ устройствѣ—139; см. *пригуроченіе, сервитутные споры*.

Лѣченіе: см. *больные*.

М.

Маіоратныя имѣнія: порядокъ разрѣшенія граничныхъ споровъ, касающихся маіоратныхъ им.—701, 721; составъ Губ. Присутствія при разрѣшеніи дѣлъ о сервитутахъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ—556; инстанціонный порядокъ разрѣшенія—205, 400; объемъ дѣйствія Высоч. Пов. 28 апрѣля 1892 г.—757, 758; повѣрка Коммисаромъ проекта замѣны сервитутовъ—798, 799, 800; разсмотрѣніе его Губ. Присутствіемъ—802, 803, 804; отводъ лѣсныхъ участковъ—353, 354, 482; внесеніе дополнит. надписи о замѣнѣ сервит.—805; вырученныя за лѣсъ деньги—483; правила объ очиншеваніи—796; система классификаціи—797.

Малолѣтніе: см. *усадебникъ, имя*.

Межевые документы: неразрывность производства по межевымъ документамъ и производства по добровольной сдѣлкѣ—547.

Межевые знаки: значеніе обозначенія ими границъ крестьянскихъ земель—75, 260, 267; укрѣпленіе межевыми знаками границъ общихъ пастьбищъ—170.

Межевые планы: см. *планъ*.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ: см. *инстанціи, представленіе*; принесеніе жалобъ на распорядительныя дѣйствія Губ. Присутствій—406;—по предмету исправленія табелей и данныхъ—120; освобожденіе крестьянскихъ земель отъ ограниченій, установленныхъ въ Правилахъ 11 іюня 1891 г.—516.

Мировое соглашеніе—706, 545.

Мосты: содержаніе м.—603.

Мотивы: значеніе наличности или отсутствія мотивовъ въ жалобѣ Губ. Присутствію при разрѣшеніи вопроса о необходимости вызова сторонъ къ разбору дѣла—227; представленіе «дополнительной мотивированной жалобы»—645, 713.

Мохъ—567.

Мѣстный осмотръ: см. *осмотръ*.

Мѣщане-рольники: см. *посадъ*; подвѣдомственность кр. учрежденіямъ земельныхъ споровъ *м.-р.*—43, 268, 269, 348; продажа имъ крестьянскихъ усадьбъ—188; удостовѣреніе принадлежности къ землед. сост.—162; раздѣлъ общественныхъ земель въ городахъ—18, 431; граничные споры—391.

Н.

Нагонъ скота:—въ мѣста, не введенныя въ лѣсное устройство—178.

Надзоръ:—за примѣненіемъ правилъ лѣсного хозяйства—139;—Правилъ 11 іюня 1891 г.—326; см. *Присутствіе при Земск. Отдѣлѣ.*

Надѣльныя земли: см. *городскія земли, точное опредѣленіе, добровольная сдѣлка, лѣсъ.*

Народонаселеніе: см. *постоянное народонаселеніе.*

Нарушенное владѣніе: см. *граничный споръ.*

Насиліе—440.

Наслѣдованіе—734.

Натуральныя повинности: см. *повинности, ночная стража, земская стража, подводная повинность, дорожная повинность.*

Національность: значеніе н. при выдачѣ ссудъ изъ Кр. Банка—255, 585.

Недоимки: см. *ссудо-сберегательное товарищество, ссудо-сберегательная касса.*

Неоформленныя сдѣлки—337, 311, 429, 347.

Неподвѣдомственность: см. *компетенція, пререканіе.*

Неприбытіе:—заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла—543, 281.

Неудобныя земли: означеніе ихъ при точномъ опредѣленіи границъ и пространства крестьянскаго надѣла—13; см. *удобныя земли.*

Нижніе чины: см. *земская стража.*

Ночная пастьба—687, 218.

Ночная стража: отбываніе н. с.—297.

Нѣмецкая національность: см. *національность.*

О.

Обжалованіе: *о.* неправильныхъ *дѣйствій*—723, 406; порядокъ обжалованія постановленій Губ. Присутствія—574; отказъ отъ обжалованія постановленій Коммисара—409, 409[1]; см. *срокъ, жалоба, копія.*

Облѣсеніе: см. *искусственное облѣсеніе.*

Обмѣнъ земель: см. *добровольная сдѣлка, возстановленіе;* производство обязательнаго разверстанія и обмѣна чрезполосныхъ земель—19, 73; понятіе мелкихъ участковъ—77; обмѣнъ луговъ—17; проекты разверстанія и обмѣна—62, 148; отступленія отъ Правилъ 11 іюня 1891 г. при обмѣнѣ земель—570, 320, 421, 516.

Оборотъ рубки: см. *лѣсъ, лѣсной сервитутъ;* недостатокъ сервитутнаго матеріала, вызванный оборотомъ рубки—383, 697.

Общая довѣренность: — 795; см. *довѣренность.*

Общее двора и крестьянъ пастбище: опредѣлен. понятія о. п.—169, 271; именованіе дворскихъ выгоновъ общими пастбищами—219; опредѣленіе границъ общаго владѣльца и крестьянъ пастбища—46; укрѣпленіе ихъ межевыми знаками—170; порядокъ разрѣшенія споровъ о пользованіи *о. п.*—21, 669; измѣненіе владѣльцемъ имѣнія пространства и границъ *о. п.*—165; опредѣленіе количества и рода скота, выгоняемаго на *о. п.*—118, 220, 369; пользованіе деревьями на *о. п.*—44; отводъ для пользованія части пастбища—271; воспрещеніе пастьбы кр. скота на *о. п.*—271; отводъ прогона къ *о. п.*—537; раздѣлъ *о. п.* между владѣльцами и крестьянами—590; случаи раздѣла *о. п.* нѣсколькихъ селеній въ порядкѣ Прав. 29 декабря—501; лѣсные участки, какъ о. п.—104; цѣль раздѣла—

604; количество дворскаго скота—663, 780, 25, 118, 1, 220, 369; разсмотрѣніе проектовъ раздѣла—678, 679, 680, 605, 24, 41.

Общее согласіе: необходимость о. с. при заключеніи договорныхъ сдѣлокъ—167.

Общія земли: см. *раздѣлъ;* земли, состоящія въ общей собственности сельскихъ, посадскихъ и городскихъ обществъ и домохозяевъ, не составляющихъ отдѣльныхъ обществъ—634, 210, 239, 240, 748, 749.

Общественное пастбище: устраненіе усадебника отъ пользованія о. п.—646.

Общественное самоуправленіе: см. *гминное, сельское общество, приговоръ.*

Общественный сервитутъ: замѣна о. с.—506; см. *сервитутъ, добровольная сдѣлка.*

Обѣщаніе: при заключеніи добровольной сдѣлки—778.

Объявленіе:—постановленій Коммисара совладѣльцамъ усадьбы — 648; — рѣшеній Присутствія при Земскомъ Отд. и распоряженій Мин. Вн. Дѣлъ—242; теченіе срока для обжалованія со дня *словеснаго* объявленія постановленія—373.

Объясненія: — заинтересованныхъ лицъ, какъ основаніе при установленіи предѣловъ разрѣшенія дѣла во второй инстанціи—502, 685.

Объяснительный протоколъ—101, 102.

Ограниченія:—въ отношеніи отмѣны и замѣны сервитутовъ—355;—обмѣна земель—356, 423; см. *добровольная сдѣлка, отчужденіе.*

Озеро: обложеніе гминнымъ сборомъ—430; право рыбной ловли—27, 334, 335, 74; см. *раки.*

Окружная межа: см. *граничный споръ.*

Описка: см. *ошибка.*

Опредѣленіе: см. *точное опредѣленіе; о.* скота, выгнаннаго владѣльцемъ имѣнія на сервитутныя пастбища—586.

Освобожденіе отъ сервитутныхъ обремененій—87, 58, 84, 54, 55, 413, 776, 108;—какъ условіе дѣйствительности сдѣлки объ обмѣнѣ земли—415; подвѣдомственность кр. учрежденіямъ ходатайства владѣльца имѣнія о признаніи его имѣнія свободнымъ отъ сервитутныхъ обремененій—293.

Освѣщеніе:—для нижнихъ чиновъ земской стражи—784; раскладки сборовъ на *о.*—448.

Осмотръ:—участковъ, обмѣниваемыхъ по добровольной сдѣлкѣ—363, 374; мѣстный осмотръ при разрѣшеніи сервит. споровъ—611.

Особое по кр. дѣламъ Присутствіе: см. *раздѣлъ:* участіе въ составѣ его члена Окр. Суда и члена отъ крестьянъ—747.

Особое Присутствіе Судебной Палаты: см. *прекращеніе.*

Оспариваніе добровольной сдѣлки—131, 376, 474, 441.

Отводъ: — противной стороны — 698; — по отсутствію уполномочія—759;—противъ возбужденія иска—751; о. свидѣтелей—577; о. земли за уничтоженные сервитуты—237; о. прогона—см. *прогонъ;* см. *отграниченіе.*

Отвѣтственность: см. *сервитутный споръ, лѣсной сервитутъ; о.* за сервитутное правонарушеніе—362, 244, 156, 772, 772[1], 729, 768, 769, 261, 317, 195; освобожденіе отъ отвѣтственности—262, 382, 559; см. *прекращеніе сервитутовъ:* привлеченіе къ отвѣтственности лѣсовладѣльцевъ — 619; см. *лѣсъ.*

Отвѣтчикъ: опредѣленіе территоріальной подсудности граничнаго спора по мѣсту жительства *о.*—513.

Отграниченіе: см. *измѣреніе, планъ, межевые знаки;* возбужденіе граничныхъ споровъ послѣ отграниченія крестьянскаго надѣла—260; *о.* участка по добровольной сдѣлкѣ, какъ моментъ для исполненія условій сдѣлки—132; см. *желѣзныя дороги.*

Отказъ:—отъ обжалованія постановленій Коммисара—409, 409[1]; значеніе отказа сторонъ отъ добровольной сдѣлки—491;—въ

исправленіи табели—120; отъ принятія сервитутныхъ билетовъ—97; отъ раскладки гминныхъ повинностей—661; см. *ссудо-сберегательное товарищество.*

Отмѣна: — рѣшеній Коммисара Губернскимъ Присутствіемъ для новаго разсмотрѣнія—569, 185; отмѣна сервитутовъ—355, 777; см. *добровольная сдѣлка, сервитутъ, Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ, инстанціи.*

Отопленіе:—для нижнихъ чиновъ земской стражи—784, 448.

Отрубное владѣніе: число голосовъ на сходѣ—614; составъ схода—746; посвидѣтельствованіе и утвержденіе приговоровъ о переходѣ къ *о. в.*—615; включеніе въ общую разверстку земель, принадлежащихъ нѣкоторымъ домохозяевамъ—616; мотивировка рѣшеній кр. учр. по предмету перехода крестьянъ къ *о. в.*—727; составъ Особаго Прис. при обсужденіи перехода къ *о. в.*—747.

Отчество: означеніе его въ жалобѣ—364.

Отчужденіе: — усадьбъ съ нарушеніемъ правилъ ст. 524 Пост. Учр. Ком.—705; надзоръ за исполненіемъ Правилъ 11 іюня 1891 г.—326, 186, 187, 211, 252, 602; выдача свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе кр. усадьбы—470, 296, 162, 294, 231, 593; значеніе ихъ—212, 200, 211; о. усадьбъ мѣщанамъ-рольникамъ—188; потомкамъ крестьянъ—629; лицамъ, занимающимся земледѣліемъ—631; отступленія отъ установленныхъ закономъ 11 іюня ограниченій—570, 320, 421, 516; *о.* недвижимыхъ общественныхъ имуществъ—420, 472, 143; значеніе факта отчужденія при возстановленіи правъ крестьянъ—794, 613, 452, 592.

Оформленіе: см. *раздѣлъ, добровольная сдѣлка; о.* фактически раздѣльнаго пользованія—239.

Охрана владѣнія: ст. 592 Пост. Учр. Ком.—въ отношеніи охраны владѣнія крестьянъ поступившими къ нимъ землями—738; см. *граничный споръ.*

Очиншеванныя имѣнія: см. *казенныя имѣнія.*

Очная ставка:—при разрѣшеніи споровъ въ кр. учр.—766.

Оцѣнка: см. *доказательства, свидѣтельскія показанія, документъ.*

Очередное пользованіе:—лѣсомъ по округамъ—321.

Ошибка: исправленіе ошибокъ въ вошедшихъ въ законную силу постановленіяхъ кр. учр. въ порядкѣ толкованія этихъ постановленій—418; въ планахъ—510; см. *графическая ошибка, ликвидаціонная табель, имя.*

Оштрафованіе:—членовъ сельскаго общества—453, 302.

II.

Паровое поле: см. *поле.*

Пастбище: отводъ для сервитутнаго пользованія отдѣльныхъ частей пастбища—580; см. *общее пастбище.*

Пастбищный сервитутъ: обязанности и права владѣльца им.—129, 130, 57, 422; предѣлы серв. правъ крестьянъ и мѣщанъ—774; *п. с.* на паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ—523, 48;—клеверномъ полѣ—172; по травѣ—377; нагонъ скота владѣльцемъ на засѣянныя поля—630; распоряженія владѣльца въ порядкѣ п. 5 и 10 ст. 2966 П. У. К.—580, 340, 276; пастьба скота съ навѣшанными знаками—15; уменьшеніе пространства пастбища, какъ основаніе для признанія сервитутнаго стѣсненія—666, 667; обращеніе лѣсной площади, обремененной *п. с.* въ другой видъ угодій—776; пастьба ночью—687, 218; замѣна одного рода скота другимъ—524, 313, 771; приплодъ—194, 301; гуси—301; содержаніе птицы на появившейся на выгонѣ водѣ—230; см. *сервитутъ.*

Перевершеніе: см. *вторичное опредѣленіе правъ крестьянъ;* воспрещеніе перевершенія дѣла—426.

Передача:—права участія на гминномъ сходѣ—177.

Передовѣріе: форма п. уполномоченными, дѣйствующими отъ имени владѣльцевъ имѣнія—535.

Переименованіе: см. *училища.*

Планъ:—122, 75, 267; значеніе плана, составленнаго по Правиламъ 1881 г., при разрѣшеніи споровъ объ окружной межѣ—417; о внутреннихъ границахъ—760, 599, 267, 476; споровъ о сервитутныхъ правахъ—123; несоотвѣтствіе плана измѣренія земель въ натурѣ—591; вопросъ объ исправленіи плана при разрѣшеніи гран. спора—522, 510; планы колоніальнаго устройства—701, 721, 583, 767, 514, 588, 589, 56.

Пни—339.

Поверстный срокъ—625, 229.

Повинности:—гминныя п., какъ предметъ вѣдѣнія гминнаго схода—656; основанія раскладки—112, 640, 133, 623; участіе въ отправленіи п.—272; крестьяне-евангелики—622; полотно желѣзной дороги, какъ предметъ обложенія—598; озеро—430; имѣнія, принадлежащія больницамъ и благотворит. завед.—554; сборъ въ пользу благотворит. завед. г. Варшавы—427; сборы на отопленіе, освѣщеніе и стилку для земской стражи, на литографскіе расходы—448, 785; періодъ обложенія—138; обложеніе долговъ посада—443; раскладка гминныхъ *п.* войтомъ гмины—661; взысканіе гминою произведенныхъ затратъ—745; замѣна натуральной повинности денежною—235; см. *ночная стража, земская стража, подводная повинность, дороги.*

Повѣренный: см. *довѣренность, присяжный повѣренный, вина повѣреннаго.*

Повѣрка: см. *ревизіонный порядокъ, Правительствующій Сенатъ.*

Повѣстка: см. *вызовъ;* установленіе кр. учрежденіями, предварительно разбора дѣла, факта полученія заинтересованными лицами *п.*—675; посылка повѣстки въ имѣніе—370; повѣреннымъ—433, 674; время посылки *п.*—676, 677, 371, 208; врученіе п. сельскому обществу—233.

Подводная повинность—133.

Подворные участки: см. *раздѣлъ.*

Подвѣдомственность: см. *компетенція.*

Подписка: — стороны при установленіи спорной границы—750.

Подпись:—въ жалобѣ Прав. Сенату—450, 763; въ проектѣ раздѣла общихъ пастбищъ—679, 680.

Подсудность: см. *компетенція.*

Подуховныя земли: порядокъ разрѣшенія споровъ о границахъ *п. з.*—578, 579.

Подымная подать—202, 608.

Поземельный налогъ—202, 608.

Покупка земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка—255, 256, 585.

Поле: пастьба скота по клеверному полю—172; по паровому полю и жнивью—48, 523; засѣянному полю—630; запашка и обсѣмененіе парового поля владѣльцемъ имѣнія—130.

Полотно желѣзной дороги: см. *дорога.*

Пользованіе: разрѣшеніе вопросовъ о пользованіи сервитутами—8, 85.

Польскій языкъ: см. *подпись, дѣлопроизводство.*

Помѣщеніе: см. *квартированіе.*

Порубка—206, 664, 303.

Посадъ: обложеніе гминнымъ сборомъ домовъ посада—443; права посадскаго схода—719, 451, 387, 657, 319; граничные споры—391, 312, 348; см. *мѣщане-рольники.*

Постоянное народонаселеніе:—гмины—291, 459.

Постройки—624, 359, 76.

Потомки крестьянъ—629.

Потрава—183, 372.

Потребность: значеніе *п.* крестьянъ въ сервитутахъ при точномъ ихъ опредѣленіи—33; см. *пріуроченіе, точное опредѣленіе.*

Почта: см. *исчисленіе сроковъ.*

Правительствующій Сенатъ: кассаціонный порядокъ разсмотрѣнія жалобъ—247, 739, 642, 665; постановленія Губ. Присутствій, подлежащія обжалованію въ Прав. Сенатъ—779; см. *инстанціи*; выдача копій опредѣленій—314; порядокъ подачи жалобъ—364, 450, 644, 741, 248, 763, 713, 214, 712, 251; затрудненіе при исполненіи Указа Сената—344.

Право собственности: объемъ права крестьянъ на земли—12; см. *ограниченія, отчужденіе;* вопросъ о правѣ собственности, какъ предметъ граничнаго спора—80; охрана права собственности—738; земельные участки, какъ собственность усадьбы, а не лица—419[1].

Правопреемникъ:—какъ сторона въ земельномъ спорѣ—743, 744; обязанность для *п.* условій заключенной его праводателемъ добровольной сдѣлки—474; порядокъ разрѣшенія споровъ, заявленныхъ *п.*—518; отвѣтственность за сервит. правонарушеніе—559.

Предметъ спора: порядокъ установленія *п. с.*—638.

Представленіе: — правительственныхъ властей въ Правительствующій Сенатъ—707, 708, 360, 251;—жалобъ въ Прав. Сенатъ—214, 712; см. *срокъ*.

Предсѣдательство на сельскомъ сходѣ—617, 618.

Прекращеніе: производства—невозможность *п. п.* вслѣдствіе неприбытія заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла—543, 281; *п. п.* за примиреніемъ сторонъ—706; *прекращеніе сервитута:*—вслѣдствіе замѣны—696, 375;—на основаніи 705 ст. Гр. Код.—566, 654, 699;—вслѣдствіе уничтоженія сервитутнаго матеріала—775; см. *сервитутъ*.

Препаканіе: возбужденіе его по воспослѣдованіи рѣшенія суда—801.

Преступленія: при сервитутномъ пользованіи—439.

Приговоръ: предсѣдательство на сельскомъ сходѣ—161, 617, 618; приговоры, постановленные сходами нѣсколькихъ селеній—435; п. сельскаго общества о раздѣлѣ земли—277, 441, 526; количество голосовъ на сходѣ—527, 161; частные сходы по вопросу о раздѣлѣ земли нѣкоторыхъ домохозяевъ—749; о принятіи въ свою среду—295; приговоры, удостовѣряющіе какой-либо фактъ—534;—частнаго схода мѣщанъ-рольниковъ о правѣ на покупку кр. усадьбы—188; порядокъ отмѣны неправильныхъ приговоровъ—323, 146, 265, 163, 693; срокъ обжалованія приговоровъ—388, 783; основанія отмѣны п.—124, 273, 646, 264, 435; жалобы на должностныхъ лицъ, допустившихъ составленіе неправ. приговора относительно дѣлопроизводства на польскомъ языкѣ—392, 393; см. *гминное, сельское общество, повинности, довѣренность, отчужденіе, поземельный налогъ, подымная подать*.

Признаніе: значеніе *п.* стороны при установленіи спорной границы—750.

Примывы: споры о правѣ на *п.*—34, 36, 345.

Примиреніе сторонъ: см. *мировое соглашеніе*.

Принудительная раскладка гминныхъ повинностей—661.

Приплодъ: пастьба *п.* со старымъ скотомъ—194; см. *гуси*.

Присутствіе при Земскомъ Отдѣлѣ: отмѣна въ порядкѣ надзора постановленій мѣстныхъ кр. учр.—732;—Соединенныхъ Присутствій—485, 381; разсмотрѣніе производства по добровольнымъ сдѣлкамъ—547;—въ случаѣ замѣны ихъ протоколами Комисара—347; см. *добровольная сдѣлка;* разрѣшеніе ходатайствъ о предоставленіи сервитута, основ. не на письменныхъ документахъ—401; ревизіонный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся исправленія актовъ земельнаго устройства—120, 332;

признаніе ликв. табелей подлежащими исправленію—575; разсмотрѣніе дѣлъ объ исправленіи имени усадебника—3, 533; см. *раздѣлъ*.

Присяга: допросъ свидѣтелей подъ *п.*—660.

Присяжный повѣренный: непримѣнимость 2310[1] ст. Зак. Гражд. въ отношеніи формы довѣренности, выданной владѣльцемъ имѣнія *п. п.*—607; нотаріальная форма довѣренности—121, 535.

Приходъ: постройка храма, какъ потребность *п.*—451.

Пріобрѣтеніе: см. *отчужденіе*.

Пріостановленіе: — разрѣшенія гран. спора—510.

Пріуроченіе:—сервитутовъ во владѣльческомъ лѣсу—413, 424, 192, 189, 152, 190, 349, 274, 275, 287, 150; см. *точное опредѣленіе*.

Прогонъ: см. *дороги; п.* къ общему пастбищу и сервитутному урочищу—537; въ случаѣ раздѣла общаго пастбища—604; предоставленіе и пользованіе прогонами вообще—596, 544, 582, 203, 110, 537, 328, 191, 298, 584, 140, 653, 259, 538, 539, 540, 209.

Продажа: см. *отчужденіе*.

Продолжительность пастьбы скота—369.

Происхожденіе: см. *національность, отчужденіе, аренда*.

Пропускъ: см. *ликвидаціонная табель*.

Пространство: см. *точное опредѣленіе*.

Протоколъ: замѣна неоформленныхъ добровольныхъ сдѣлокъ протоколомъ Коммисара—337, 311, 429, 347; см. *объяснительный протоколъ, сервитутные споры*.

Проектъ раздѣла общихъ пастбищъ: см. *общее пастбище*.

Птица—230, 301.

Пустки—410.

Р.

Разверстаніе: см. *обмѣнъ, добровольная сдѣлка*.

Разграниченіе губерній—288[1].

Раздѣлъ:—общественной земли на подворные участки—277, 441, 18, 431, 147, 125, 692, 460, 548, 246, 449, 689; постановленіе второго приговора о раздѣлѣ—526; количество голосовъ на сходѣ въ случаѣ отказа отъ раздѣла—527; фактическій раздѣлъ—245; опредѣленіе сервитутныхъ правъ крестьянъ въ случаѣ раздѣла имѣнія—724, 395; см. *общее двора и крестьянъ пастбище, общія земли*.

Размѣръ: см. *точное опредѣленіе*.

Разсмотрѣніе: см. *доказательства*; р. правъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—733.

Раки:—193.

Раскладка: см. *повинности*.

Распорядительныя дѣйствія—723, 406; распорядительный порядокъ при включеніи дополнительныхъ надписей—171; *р. д.* Соединенныхъ Присутствій—619.

Распоряженіе: см. *декларація, сервитутные споры;* р. крестьянскихъ учр. при разрѣшеніи сервит. споровъ—221.

Распредѣленіе сервитутнаго матеріала—299.

Расчистка лѣса—331; см. *лѣсъ*.

Ревизіонный порядокъ: въ отношеніи исправленія табелей и данныхъ—171, 120, 332.

Редакція журнальныхъ постановленій—290, 368.

Родъ скота—524, 313, 771.

Рольничьи усадьбы—268; см. *мѣщане-рольники*.

Рубка лѣса: см. *лѣсъ*.

Рыбная ловля—334, 27; см. *раки*.

Рѣшенія: значеніе рѣшеній о точномъ опредѣленіи правъ крестьянъ—119, 53.

С.

Самоуправство:—322, 439; см. *сервитутные споры, компетенція*.

Сбиранина—51.

Сборы: см. *повинности*.

Свидѣтели: значеніе возраста ихъ при разрѣшеніи граничныхъ споровъ—438; вызовъ—641, 688, 643; сторона въ качествѣ свидѣтеля—735; допросъ свидѣтелей подъ присягой—660; дворскіе служащіе, какъ свидѣтели—157; отводъ свидѣтелей—577.

Свидѣтельскія показанія: доказательное значеніе ихъ въ земельныхъ спорахъ—438; при толкованіи добровольныхъ сдѣлокъ—137; оцѣнка *с. п.*—670, 610; обязанности кр. учр. въ случаѣ разнорѣчивости свидѣт. пок.—155, 158.

Свидѣтельство:—войта гмины о правѣ мѣщанина-рольника на покупку кр. усадьбы—188; см. *отчужденіе.*

Сдѣлки: см. *добровольная сдѣлка, компетенція;* значеніе общегражданскихъ сдѣлокъ при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ—83, 668.

Сельское общество: принадлежность къ с. о. и принятіе въ него—295, 555; право сельскаго самоуправленія—263; см. *раздѣлъ, общественный сервитутъ, отрубное владѣніе, аренда, отчужденіе;* вызовъ с. о. къ разбору спора между отдѣльными усадебниками о прогонѣ къ общественному пастбищу—258; заявленіе о сервитутномъ правонарушеніи войту гмины—93, 94.

Сервитутные билеты:—96, 97, 752.

Сервитутный періодъ:—336, 115, 405; *с. п.* въ отношеніи устроенныхъ лѣсовъ—144; исчисленіе его по старому стилю—628; см. *сервитутные споры.*

Сервитутное правонарушеніе: см. *сервитутъ, сервитутные споры.*

Сервитутные споры: см. *компетенція, духовенство;* установленіе *общихъ* положеній при разрѣшеніи *с. с.*—116, 117; правонарушеніе, какъ основаніе *с. с.*—730, 141; возбужденіе с. с.—88, 405, 45, 89, 92, 23; вызовъ сторонъ—343; представленіе доказательствъ—686,—убытковъ—180, 517, 223, 142, 179, 782; разсмотрѣніе кр. учрежденіями доказательствъ—224, 318, 325, 488, 123, 611; очная ставка—766; протоколы о сервит. правонарушеніяхъ—153, 154; обсужденіе мѣръ охраны владѣльцемъ его имущества—322; разборъ *с. с.* во второй инстанціи—243, 50, 791, 166; способы возстановленія нарушенныхъ сервитутныхъ правъ и возмѣщенія сервитутнаго ущерба—221, 520, 68, 78, 717, 57, 422, 47, 586, 184; зачетъ сервитутнаго вознагражденія—587, 662; лица, отвѣтственныя за ущербъ—362, 244, 156, 772, 317, 772[1], 729, 768, 769, 261, 195; споры о прогонѣ—537, 328, 191, 298, 584, 140, 653, 259, 538, 539, 540, 209; освобожденіе отъ отвѣтственности за сервит. ущербъ—262, 382; см. *прекращеніе сервитута;* сообщеніе полицейскимъ властямъ объ уголовномъ проступкѣ—439; см. *лѣсохозяйственный планъ.* ***Споры о сервитутномъ пользованіи въ устроенныхъ лѣсахъ:*** объяснительный протоколъ, какъ основаніе при разрѣшеніи споровъ—102; отвѣтственность за недостатокъ матеріала, обусловленный оборотомъ рубки лѣса—383; основанія для разрѣшенія споровъ—103, 384, 697, 695, 416, 521, 500, 396, 289, 178; пересмотръ лѣсохоз. плана, нарушающаго интересы крестьянъ—728; обязанность производства точнаго опредѣленія сервит. правъ крестьянъ—546, 557; см. *точное опредѣленіе.*

Сервитутъ: опредѣленіе понятія усадьбы, пользующейся *с.*—462; принадлежность *с.* усадьбѣ—671; отчужденіе *с.*—98; право на *с.*—90, 639, 497; значеніе ликв. табели при опредѣленіи объема серв. правъ—232; повинности при осуществленіи сервитутнаго права—16; сохраненіе *с.* въ части имѣнія—600; прекращеніе серв. права—238; возстановленіе утраченнаго по 705 ст. Гр. Код. сервитутнаго права—655; см. *прекращеніе сервитута;* обязательность сервитутныхъ обремененій для послѣдующихъ пріобрѣтателей имѣнія—407, 378; замѣна общественнаго *с.*—505; обращеніе общественнаго *с.* въ

поусадебный—315; освобожденіе отъ сервитутныхъ обремененій—213, 776; признаніе имѣнія свободнымъ отъ *с.*—293; система хозяйства въ имѣніи—479; обращеніе сервитутнаго угодья въ другой видъ—270; распоряженія владѣльца имѣнія въ порядкѣ п. 5 и 10 ст. 2966 П. У. К.—581, 321, 276, 63, 340; отводъ для сервитутнаго пользованія отдѣльныхъ частей пастбища—580; предѣлы сервитутнаго пользованія—551; пользованіе сервитутами въ устроенномъ лѣсу — 100; см. *лѣсъ, лѣсной сервитутъ, пастбищный сервитутъ, добровольная сдѣлка, точное опредѣленіе, давность, ипотечный указатель, рыбная ловля, усадьба, возстановленіе.*

Скотъ: опредѣленіе количества скота, выгоняемаго владѣльцемъ на сервитутное пастбище—414; см. *раздѣлъ, точное опредѣленіе, сервитутъ.*

Скотобойни—572, 572[1].

Скрытая продажа:—въ добровольной сдѣлкѣ—504.

Смѣта: — значеніе ея при составленіи приговора о раскладкѣ дорожной пов.—234.

Смѣтный періодъ:—138.

Совершеннолѣтіе:—для участія на гминномъ сходѣ—175.

Совладѣльцы имѣнія: см. *отвѣтственность*; споры между крестьянами, пріобрѣвшими дворскіе участки, и совладѣльцами имѣнія—199.

Совладѣльцы усадьбы: см. *усадьба*; объявленіе постановленія Коммисара о границахъ усадьбы *всѣмъ* совладѣльцамъ ея—648.

Согласіе: см. *общее согласіе, ипотечные кредиторы, общее пастбище.*

Соединенное Присутствіе Губ. Присутствія и Лѣсоохранит. Комитета:—разрѣшеніе расчистки лѣсной площади, обмѣниваемой по добров. сдѣлкѣ—473; компетенція его—478, 619, 469, 300, 331; отмѣна его постановленій Присутствіемъ при Земскомъ Отдѣлѣ—485, 381.

Солидарная отвѣтственность: см. *отвѣтственность.*

Солтысъ:—какъ предсѣдатель сельскаго схода—617, 618; уполномочіе обществомъ солтыса на веденіе дѣлъ—481; отвѣтственность с.—436.

Срокъ: см. *исчисленіе, возстановленіе*; *с.* для возстановленія нарушеннаго владѣнія—81; *с.* для обжалованія постановленій Коммисара и Губ. Пр. по земельнымъ спорамъ—2, 373; начало теченія срока для казны—742[1], 373; *с.* для обжалованія приговоровъ о раздѣлѣ земли—441; с. посылки повѣстки заинтересованнымъ лицамъ—676, 677, 371, 208; *с.* представленія довѣренности—532; значеніе пропуска срока при опредѣленіи предѣловъ разрѣшенія дѣла во второй инстанціи—549, 550; *с.* выдачи копіи постановленій кр. учр.—637; *с.* возвращенія жалобы съ надписью—763; *с.* представленія правит. мѣстами жалобъ на имя Прав. Сената—712; для обжалованія приговоровъ — 783, 388, 646, 608; для представленія объ отмѣнѣ приговоровъ—163, 323, 146; *с.* возбужденія вопроса объ исправленіи ошибокъ въ ликв. табели—329; *с.* производства рубки—338.

Ссуда:—условія выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку земли изъ Крестьянскаго Банка—255, 256, 585.

Ссудо-сберегательная касса: — посады, какъ учредители кассы—525; порядокъ разбора дѣлъ, касающихся кассъ, и вызовъ сторонъ—753; вознагражденіе должностныхъ лицъ—456; капиталъ прибылей—531, 650, 626, 560; пени за невозвратъ ссудъ—529; описка въ книгахъ кассы—636; переходъ усадьбы—253; *с.-с. к.* по уставу 1884 г.: подати, сборы и повинности, какъ общественныя нужды—385; въ частности, поземельный налогъ—390; время пользованія прибылями с.-с. кассъ—308; посмертное

*

назначеніе вклада—352; объявленіе о продажѣ усадьбы за неплатежъ долга—254; расходъ по обзаведенію новыхъ книгъ народонаселенія—536; отвѣтственность гминнаго писаря—425.

Ссудо-сберегательное товарищество: — распоряженіе его участками членовъ товарищества—402, 403.

Стилка—567, 333; см. *сервитутъ, лѣсной сервитутъ.*

Стороны: — въ земельномъ спорѣ — 743, 419, 136, 635; с. при раздѣлѣ общихъ пастбищъ—780; см. *вызовъ, неприбытіе заинтересованныхъ лицъ къ разбору дѣла.*

Стража: см. *ночная, земская стража.*

Строевой сервитутъ: см. *точное опредѣленіе, кубическое исчисленіе.*

Стѣсненіе:—въ сервитутномъ пользованіи — 581, 666; см. *сервитутъ, вознагражденіе.*

Судебная палата: разрѣшеніе вопроса о прекаціи—801.

Судебныя рѣшенія: значеніе судебныхъ рѣшеній при разсмотрѣніи граничныхъ споровъ—668; въ случаѣ дробленія усадьбъ—327.

Судъ: возбужденіе въ судѣ спора о правѣ собственности на кр. землѣ на основаніи общегражданской сдѣлки—765; см. *прекаціе, компетенція;* преданіе суду за нарушеніе правилъ о составѣ гминнаго схода—176; взысканіе гминою съ отдѣльныхъ лицъ затратъ, произведенныхъ въ ихъ пользу—745.

Сумасшествіе:—содержаніе больныхъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ с.—503, 468.

Сушнякъ:—толкованіе слова *с.*—32, 72.

Сходъ: см. *приговоръ, гминное, сельское общество.*

Сѣно:—при осуществленіи пастбищнаго сервитута—377.

Т.

Такса:—пониженіе *т.* за пастьбу ско та—490.

Территоріальная подсудность:—*п.* гра ничныхъ споровъ между лицами, жит. в различныхъ уѣздахъ—512, 513;—между кре стьянами Привислинскихъ и Имперских губерній—174.

Товарищество: см. *ссудо - сберегатель ное т.*

Тождественность споровъ: — 627; — по рядка разбора дѣлъ по 1302 и 592 ст. Пост Учр. Ком.—694.

Толкованіе: — вошедшихъ въ законную силу рѣшеній кр. учр.—418;—добровольно сдѣлки—137, 164.

Топливо:—опредѣленіе размѣра серви тута *т.*—37; вѣтви, какъ топливо—781 см. *сервитутъ, точное опредѣленіе.*

Топоръ:—при пользованіи лѣснымъ сер витутомъ—197, 31.

Торфъ:—422.

Точное опредѣленіе:—правъ крестьянъ какъ обязанность крестьянскихъ учрежде ній—4, 386, 612, 649, 600, 724, 395, 494 наличность права на сервитутъ, какъ не обходимое условіе для *т. о.*—690, 691; зна ченіе рѣшеній о точномъ опред.—119; вос прещеніе производства *т. о.* вторично—53 тождественность установленныхъ въ 130 и 592 ст. Пост. Учр. Ком. правилъ разбора дѣлъ—694; производство при *т. о.* разслѣ дованія въ порядкѣ п. 21 ст. 118 Пост Учр. Ком.—558; данныя при разрѣшеніи вопросовъ о *т. о.*—5, 714; значеніе потреб ности крестьянъ при *т. о.*—33; распредѣ леніе общаго количества скота между отдѣль ными усадебниками—310; *т. о.* правъ ча сти усадьбы—494; измѣненіе существа правъ крестьянъ—715, 85; назначеніе гаевыхъ дней, какъ предметъ *т. о.*—38; толкованіе слова «сушнякъ»—32;—сбиранина—51; *т. о.* раз мѣра строевого сервитута—6, 33, 37, 601;

емкость фуръ—7; опредѣленіе количества скота, выгоняемаго владѣльцемъ имѣнія на сервитутное пастбище—414; *т. о.* пространства и границъ крестьянскаго надѣла—40, 13; опредѣленіе пространства и границъ владѣльческихъ урочищъ—87, 58, 84, 54, 55, 160, 413, 108; предметъ дополнит. надписей—59, 60; *т. о.* въ случаѣ раздѣла имѣнія—724, 395.

Трава: пастьба по *т.*—377.

У.

Удобныя земли:—при раздѣлѣ общихъ земель—634; при раскладкѣ повинностей—112, 133, 640, 272; см. *повинности, неудобныя земли.*

Указъ Правительствующаго Сената: исполненіе начальственными учрежденіями и лицами Указа Сената—344.

Умалишенные: см. *сумасшествіе.*

Уничтоженіе лѣса:—какъ основаніе для присужденія сервитутнаго вознагражденія—237.

Уполномоченный: см. *довѣренность, присяжный повѣренный*; у. гмины, какъ повѣренный—710.

Управленіе Государственныхъ Имуществъ:—196, 490.

Усадебникъ: споры о личности владѣльца усадьбы—507, 563; см. *имя*; *у.* какъ сторона въ земельномъ спорѣ—743, 419.

Усадьба: см. *отчужденіе, дробленіе, аренда, возвращеніе, школьная усадьба, безземельные;* понятіе *у.*—462; пользованіе сервитутами частей *у.*—487, 493, 145, 672; принадлежность усадьбѣ земельныхъ участковъ — 419[1]; — сервитутовъ—671; точное опредѣленіе сервитутныхъ правъ части усадьбы—494; распредѣленіе общаго количества скота между отдѣльными усадьбами—310;—деревьевъ—601; пропускъ *у.* въ табели—365.

Утвержденіе: см. *добровольная сдѣлка.*

Утрата:—добровольной сдѣлки—429, 337.

Участіе:—въ разборѣ дѣла: см. *стороны*; разсмотрѣніе правъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—733; *у.* на гминномъ сходѣ—см. *гминное общество; у.* въ отправленіи повинностей—см. *повинности;* участіе въ кр. учр. члена Окр. Суда—747;—Комиссара во второй инстанціи—198.

Учебное вѣдомство: — согласіе его на замѣну сервитутовъ школьной усадьбы—411.

Училища: учрежденіе гминныхъ у. и завѣдываніе ими—284, 754, 285, 397, 621.

Ущербъ: см. *вознагражденіе, стѣсненіе.*

Уѣздный Начальникъ:—436.

Ф.

Фактическая сторона дѣла: см. *доказательства, свидѣтельскія показанія, документъ.*

Фанты—29.

Форма:—довѣренности—121, 535, 606, 607, 481;—передовѣрія—535;—отказа отъ обжалованія постановленій Коммисара—409, 409[1];—частной сдѣлки объ отчужденіи усадьбы—705;—согласія на раздѣлъ общихъ пастбищъ—679, 680.

Фуры: опредѣленіе емкости ф.—7, 333.

Х.

Хвойныя деревья—567.

Хворостъ:—какъ сервитутный матеріалъ—718.

Ц.

Цензъ имущественный:—для участія на гминномъ сходѣ—175;—для принадлежности къ составу сельскаго общества—295.

Центральная Коммисія:—204.

Ч.

Частновладѣльческое имѣніе: значеніе вопроса о принадлежности колоніально-

устроеннаго селенія къ составу *ч. и.* при разрѣшеніи спора о направленіи внутреннихъ границъ этого селенія—588, 589.

Членъ Окружнаго Суда: см. *Особое по кр. дѣламъ Присутствіе.*

Чрезполосныя земли: см. *обмѣнъ земель, отрубное владѣніе;* уменьшеніе чрезполосности при раздѣлѣ общаго двора и крестьянъ пастбища—604; устраненіе чрезполосицы путемъ добровольнаго соглашенія—135.

III.

Шарварковая повинность—647.

Школьная усадьба: замѣна сервитутовъ *ш. у.*—411, 412;—какъ общественная собственность въ колоніяхъ, населенныхъ лицами евангелическаго исповѣданія;—720; см. *училища.*

Штрафы: распоряженіе гмины штрафными деньгами — 770; см. *оштрафованіе.*

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

опредѣленій и указовъ Правительствующаго Сената.

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1882.		
Опред. Декабря 10 807.	Пивницкаго . . .	1
1883.		
» Января 7 44 .	Шиманскаго . . .	3
» » 12 104 .	Зеи	4
» Февраля 18 587 .	Воловскаго	6
» » 28 704 .	Сѣрскаго и др. .	9
» Марта 3 732 .	Оборы	11
» » 29 1074 .	Лехтенпанта . . .	11
» » 31 1106 .	Шостакевича . . .	12
» » 31 1120 .	Копчинскаго . . .	14
» Апрѣля 26 1260 .	Бай	15
» Мая 2 1655 .	Жилки и Каршне .	16
» » 31 1719 . .	Влад. им. Гарбовъ .	18
» Іюня 27 1996 .	Выпоха и др. . . .	18
» Сентября 30 2915	Ежевской	20
1884.		
» Января 20 305 .	Дронжекъ	22
» » 24 348 . .	Каковскаго	24
» » 24 352 . .	Данцигера и др. .	26
» Февраля 3 555 .	Кіевскаго . . .	28
» » 21 851 .	Вессель	28
» Апрѣля 20 1711 .	Кр. сел. Свѣцѣховъ Капитульный и Свѣнцѣховъ Поприходскій . . .	29
» Мая 29 2381 . .	Кригера	30
» Октября 5 4218 .	Цукровскаго . . .	522
» » 9 4185 .	Дроздовскаго . . .	32
» » 25 4468	Малекъ и др. . . .	34
Ук. » 29 4811 .	Михелисъ и др. . .	140
» » 29 4799 .	Кр. сел. Грумзы-Польскіе . .	31
1884.		
Опред. Декабря 18 5540	Злотницкаго . . .	37
» » 18 5542	Лятовца	39
1885.		
» Января 15 132 .	Рыхловскаго и др.	40
» » 15 133 .	Панцера	43
» Марта 15 1265.	Франка	46
» Сентября 20 4175	Рыглевича и др. .	48
» » 20 4186	Зглечевскаго . .	50
» » 20 4189	Совлад. фольв. Дзбеника и др. . .	51
» Октября 4 4438	Хржановскаго . .	56
» » 4 4440	Кр. сел. Дуба и др.	59
» » 4 4446	Кржановскаго . .	60
» Ноября 15 5160	Сельскаго . . .	62
» » 18 5200	Гр. Веліопольскаго	64
» » 29 5342	Кр. сел. Зацѣчки	65
» » 29 5353	Пястова и др. . .	67
1886.		
» Января 10 109 .	Подратовъ	71
» » 24 314 .	Буяльскаго	75
» Февраля 7 575	Гродзинскаго . . .	76
» » 11 598	По рапорту Калишскаго Губ. по кр. дѣламъ Присутств.	78
» » 25 784	Осторога и др. .	80
» Марта 7 935 .	Ясковскаго . . .	82
» » 7 939 .	Качки	84
» Мая 2 1671 . .	Войцѣховскаго . .	85
» Сентября 25 3642	Кр. сел. Лясковы .	88
» » 30 3721	Кончковскихъ . .	89
» Октября 10 3957	Гросса	89
» » 10 3972	Хижинскаго . . .	90

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1886.		
Опред. Октября 10 3973	Управл. Госуд. Им.	93
» » 14 4022	Залѣскаго . . .	86
» » 24 4205	Дроздовскаго . . .	95
» Ноября 20 4806	Банашака . .	96
» Декабря 9 5256	Тыменецкаго . . .	98
1887.		
» Января 9 19 .	Пеньковскаго . .	98
» Февраля 6 579	Фрончака	101
» » 17 792	Кр. сел. Болеславца	103
» Марта 3 975 .	Цеглинскаго . . .	106
» Апрѣля 17 1600	Претвица и др. .	108
» » 17 1616	Зловинскаго . . .	110
Ук. Апрѣля 27 2356 .	Барановскаго . .	99
» Мая 11 2725 . . .	Пухалы	100
Опред. Октября 16 4032	Домбровскаго . .	112
» » 23 4180	Вистера	114
» » 29 4316	Объ отвѣтствен. кр. за пользованіе лѣсными сервитут.	116
» » 29 4320	Стефани	120
» Ноября 20 4710	Тышки	19
» » 20 4716	де-Тунъ	121
» » 20 4728	Буднаго	122
» » 26 4804	влад. им. Кавенчикъ	125
» Декабря 11 5117	Малковскаго . . .	128
1888.		
» Января 27 384	Предст. Мин. Вн. Д.	131
1889.		
Ук. Февр. 6 904 . . .	Бышевскаго . . .	133
» Апрѣля 28 2888 .	Точинскаго	134
1890.		
» Ноября 27 10888—90	Серафинскихъ . .	134
1891.		
» Ноября 11 8407 . .	Кр. гмины Загайки	135
1892.		
» Августа 17 7131 .	Управл. Госуд. Им.	136
» Декабря 17 10381-2	Калиновскаго . . .	137

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1893.		
Ук. Февраля 10 1277 .	Колдовскаго . . .	1
» » 22 1764 .	Ломжин. губ. по кр. дѣламъ Присутств.	1
» Мая 20 4068 . . .	Предл. Тов. Мин. Ю.	1
1894.		
» Января 19 240 .	Сидорскаго . . .	1
» Февраля 15 942	Предл. Управл. Мин. Ю.	1
» Іюня 20 4160 . .	Крысинскаго . . .	3
» Іюля 7 3876 . . .	Валясека и др. . .	1
» Сентября 22 5674 .	Кона	1
» Октября 4 5885 .	Хржановскаго . .	1
» » 18 6724 .	Домбровскаго . . .	1
» Ноября 29 7422 .	Майтулиса и др. .	1
1895.		
» Іюня 5 4215 . .	Минца	1
» » 26 4747 . .	Капица	1
» Сентября 22 5560	Винклеръ и др. . .	1
» Декабря 19 8461 .	Кедровскаго . . .	1
1896.		
» Января 13 167 . .	Мержинскаго и др.	1
» Мая 24 3199 . . .	Упр. Госуд. Имущ.	1
» Октября 2 4939—40	Кона	1
» » 24 5475 .	Шабельскаго и др.	1
1897.		
» Февр. 11 798 . .	Гимбута	1
» » 25, 1283 . .	Шарканской . . .	1
» » 28 1372 . .	Струляка	1
» Марта 20 1769 . .	Дыги	1
» » 20 1774 . .	Стржеминскаго . .	1
» » 26 1783 . .	Зельманса . . .	1
» Мая 7 2575 . . .	Никисялка-Дужа. .	1
» » 30 3048 . .	Струмилы	1
» Іюня 6 3284 . . .	Іовкевича	1
» Іюля 15 3829 . .	Ендрасика	1
» Октября 16 4816, 4817	Бліоховъ	1
» Ноября 11 5741 .	Кленевскаго и др.	1
1898.		
» Февр. 12 847 . .	Шафира	1
» Сентября 22 4240 .	Войда и др.	1

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1898.		
к. Октября 14 4771 .	Гуминскаго . . .	184
» 14 4744 .	Дылевскаго	182
Декабря 14 6262 .	Кр. сел. Куровъ .	188
1899.		
к. Мая 31 2517 . . .	Списака и др. . .	192
» 31 2531 . . .	Предст. Калишскаго Губ. по кр. дѣламъ Присутств.	186
Іюня 8 2595, 2596	Гродзицкаго и др.	190
» 25 3010 . .	Вернера	194
Августа 17 3643 .	Кр. сел. Дзержбинъ	191
» 26 3671 .	Предст. Сѣдлецкаго губ. по кр. дѣламъ Присутств. . . .	188
Сентября 13 4064	Яржинскаго . . .	194
Ноября 30 6122 .	Водзинской . . .	199
Декабря 7 6313 .	Олейничака . . .	197
» 7 6331 .	Хелховскаго . . .	196
1900.		
к. Марта 13 1703 . .	Бендеровича . . .	198
» 14 1727 . .	Неймарка	198
» 27 2203 . .	Быковскаго и др. .	208
» 30 2219 .	Рейхерта . . .	201
» 30 2226 . .	Пржановскаго . .	202
Мая 5 2910 . . .	Управл. Госуд. Им.	206
Іюня 21 4109 . .	Чайковскаго . . .	204
Августа 8 4424 .	Кр. сел. Солистовка	206
Сентября 1 4519 .	Гегужинскаго . . .	205
Декабря 20 1673	Карниковскаго . . .	211
1901.		
к. Февр. 12 545 . .	Скубиса и др. . .	208
Марта 19 1322 . .	Тромпчинскаго . .	216
Апрѣля 24 2114 .	Шивалы и др. . .	73
Іюня 8 3392 . . .	Руссоцкаго	213
Іюля 24 4168 . .	Фульде и Рачинскаго	209
Августа 23 4507 .	Сваржинскаго и др.	215
Сентября 4 4651	Лесецкаго	212
» 4 4650	Гудзянскаго . . .	54
» 10 4710	Кр. сел. Зарудки и др.	220
» 10 4741	Фромъ и др. . . .	42
» 10 4729	Хрусцеховскаго . .	212
Октября 23 5743 .	Ловицкаго	219

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1901.		
Ук. Октября 25 6041 .	Любицкаго	222
» Декабря 7 7112 .	Анолика	219
1902.		
Ук. Января 15 159 . .	Шиперека и Кавки.	226
» Февр. 15 798 . .	Кр. сел. Домброва и др.	229
» Марта 18 1584 . .	Куркевича	225
» Іюня 26 4439 . .	Дю Пюже Пушетъ	228
» » 26 4444 . .	Раковскаго	235
» » 26 4472 . .	Кашубы	232
» » 26 4504 . .	Споржинскаго. . .	230
» » 26 4510 . .	Будзинскаго и др.	237
» Октября 29 6397 .	Петроконской . .	238
» » 29 6477 .	Куберскаго	242
» Декабря 10 8244 .	Гаевскаго и др. . .	249
» » 10 8280 .	Швейцера и др. .	239
1903.		
Ук. Января 17 426 . .	Кр. сел. Нагоржице .	240
» Февр. 11 961 . .	Кр. сел. Кубра . .	242
» » 25 1260 . .	Прусинскаго и др.	247
» » 28 1785 . .	Кренинга	238
» » 28 1794 . .	Кункеля	252
» Марта 14 1948 . .	Пестиника и др. .	240
» » 14 1951-2 .	Шеферовъ	258
» Апрѣля 22 2465-6	Струмилло	274
» » 22 2477 .	Кр. кол. Галковице-Старе и др. . .	253
» » 22 2672 .	Мацѣевскихъ . . .	257
» » 29 2659-60	Руссоцкаго	260
» » 29 2661-2	Управл. Варшавско-Вѣнской ж. д. . .	265
» » 29 2667-8	Краковякъ	268
» » 29 2682 .	Бергера	237
» Мая 8 3050 . . .	Вендлиховскаго . .	256
» » 8 3072 . . .	Граздика и др, . .	260
» » 23 3164-5-6 .	Скарбинскаго . .	281
» Іюня 3 4222 . . .	Обрицкаго и др. .	264
» Іюля 17 4381 . .	Островской . .	270
» » 17 4393-4 .	Предст. Мин. Вн. Д.	279
» Августа 18 4535 .	Споржинскаго . .	246
» Сентября 30 5284-5	Упр. Госуд. Им. .	272
» Октября 14 5744 .	Мазевскаго и др. .	290
» » 14 5735-6-7	Правл. Общ. Каменно-угольн. копей.	287

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1903.		
Ук. Октября 14 5739 .	Маньки	251
» » 14 5751 .	Ярославскаго и др.	269
» « 14 5766 .	Кр. сел. Неглово .	275
» » 30 5914-5	Сосяка и др. . . .	275
» Декабря 9 7498-9	Познанскаго и др.	289
» » 12 7530—1	Виктора	278
» » 20 7908 .	Беднарчака и др. .	249
» » 20 8152 .	Предст. Мин. Вн. Д.	70
1904.		
Ук. Января 26 917 .	Кр. сел. Сильничка и др.	280
» Марта 4 1996 .	Блаха и др. . . .	262
» » 16 2622 .	Гуминскаго . . .	305
» Апрѣля 10 3088 .	Гаде	297
» » 24 3335—6	Скаржинскаго . .	301
» » 29 3742 .	Горнецкаго	296
» Мая 29 4462 . .	Шустеровскаго . .	293
» Іюня 1 4612 . .	Михаляка	299
» » 1 4619 . .	Кемпинскаго . . .	294
» » 9 4699 .	Линденфельдта . .	232
» » 17 4620 . .	Пикула	292
» » 18 4795 . .	Вольфрама	315
» » 25 5096 . .	Васильева	295
» Іюля 13 5164 . .	Михаляка и др. . .	187
» » 13 5167 . .	Мокржицкаго . . .	292
» Сентября 27 6108 .	Серватки и др. . .	299
» » 28 6120 .	Бржоско	307
» Ноября 5 7661 .	Кармюла	314
» » 8 7702-3	Харубина	309
» Декабря 20 8539 .	Анчиковскаго . . .	319
1905.		
Ук. Февраля 9 797 .	Станишевскаго . .	326
» » 9 807 .	Микляй и др. . . .	285
» » 9 835 .	Гонтарскаго . . .	300
» » 15 883 .	Кубицкаго	308
» Марта 1 930 .	Домбровскаго и др.	327
» » 1 1255 .	Грандзскаго . . .	315
» » 26 2306 .	Кулика и др. . . .	311
» Мая 3 3183 . .	Котарской	317
» » 5 3292 . .	Хелмицкаго	317
» Іюня 7 4204 .	Линденфельдта . .	320
» Іюля 16 4504 . .	Маевскаго	316

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.
1905.	
Ук. Іюля 16 4588 . .	Родичей и др. . .
» Августа 27 4870	Стоковскаго . . .
» » 27 4886	Годлесской . . . .
» » 31 499 .	Суделика и др. . .
» » 31 4921 .	Швейцера . . . .
» » 31 4939 .	Соколовскаго . . .
» » 31 4950 .	Сегала . . . . .
» Октября 18 6190 .	Кр. сел. Бѣле . .
» Ноября 1 6212 .	Кобержицкаго . .
» » 3 6733	Кн. Корыбутъ-Воронецкаго . . . .
» » 8 6772	Бергмана . . . .
» » 22 6891 .	Завадскаго . . . .
» » 22 7119 .	Хеблера . . . . .
» » 22 7145 .	Шванке и др. . .
» » 22 7149 .	Урбаняка . . . .
» Декабря 13 7347 .	Рапортъ Мин. Вн. Дѣлъ . . . . .
1906.	
Ук. Января 4 9 .	Мѣшковскаго . . .
» Февраля 15 1486 .	Планета и др. . .
» » 27 1972	Упр. Гос. Им. и др.
» » 27 1974 .	Рапортъ Мин. Вн. Дѣлъ . . . . .
» Марта 6 2102 .	Предст. Мин. Вн. Д.
» » 27 2895 .	Соболевскаго . .
» Апрѣля 11 2934 .	Кр. сел. Голеново-Новое . . . . .
» » 11 2975 .	Збытника и др. . .
» » 14 3007 .	Кобержицкаго . .
» » 14 3033 .	Сикеровъ и др. . .
» » 18 3211 .	Сущицкаго и др. .
» Мая 2 3483 . .	Зарембы . . . . .
» » 2 3490 . .	Коржибскаго . . .
» » 8 3609 . .	Кранцъ . . . . .
» » 16 3774 . .	Филипковской . .
» » 17 3778 . .	Предст. Мин. Вн. Д.
» » 27 191 . .	Ордеръ Мин. Юст.
» » 30 4157 . .	Левковичей . . .
» » 31 4163 . .	Любицкаго . . . .
» Іюля 18 4117 . .	Любицкаго . . . .
» Сентября 28 5532 .	Гловаля . . . .
» Октября 20 6510 .	Объ отмѣнѣ рѣш. Коммис. Кальварійскаго у. . . .

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1906.		
Ук. Ноября 12 7957.	Соколовскаго . . .	368
» » 22 7966.	Кр. сел. Польверж-бицкъ	372
» Декабря 15 8486.	Сверчевскаго . . .	382
1907.		
Ук. Февраля 20 1140.	Кр. сел. Марготроки	369
» » 20 1145	Воеводскаго . . .	370
» » 20 1152.	Стоковскаго . . .	369
» » 20 1158.	фонъ-Нарбута . .	27
» » 20 1183.	Магистр. г. Ново-радомскъ	383
» Марта 12 1534.	Нейманъ	372
» » 12 1541.	Ромоцкаго	374
» » 12 1565	Войнаровича . . .	386
» » 16 1640.	Щепаняка и др. .	385
» » 22 1772.	Балинскаго . . .	385
» Мая 21 2985.	Кр. сел. Поморже .	114
» » 21 2994.	Крашевскаго . . .	384
» Октября 4 4307.	Мысливскаго и др. .	391
» » 25 9607.	Бѣльскаго	395
» Ноября 8 5094.	Гидена и др. . . .	388
» » 8 5100.	Романовскихъ . .	387
» » 13 5228.	Гурскаго и др. . .	386
» Декабря 19 6360.	Адамяка	399
» » 29 6388	Пивковскаго . . .	392
» » 29 6393.	Шкутникъ и др. .	331
1908.		
Ук. Января 20 291.	Кр. сел. Калина-Мала	397
» » 24	Маевскаго	402
» » 29 289.	Кр. сел. Стржежовъ	398
» Февраля 21 827	Варш. Отдѣл. Кр. Банка	403
» » 26 1072.	Нач. Плоцкой Учеб. Дир.	393
» » 27 1129.	Лидмановскаго . .	394
» Марта 5 1383.	Глязейра и др. . .	401
» » 5 1871.	Вегнера и др. . .	390
» » 12 1664.	Выдры	410
» » 12 1666.	Вржсосека и др. .	39
» Апрѣля 1 2103.	Попеля	403
» » 3 2206.	Предст. Мин. Вн. Д.	410
» » 29 2446.	Костюка и др. . .	404

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1908.		
Ук. Мая 21 3004.	Бѣльскаго	413
» » 26 3136.	Гандельсмана . . .	421
» » 28 3221.	Беркмана и др. . .	419
» » 28 3218.	Грабинскаго . . .	426
» Сентября 20 4125.	Ганьковъ	427
» Октября 7 4428.	Шимчика	426
» » 7 4433.	Гиндемита	420
» » 7 4439	Сарбѣвскаго . . .	424
» » 10 4543.	Гайды и др. . . .	425
» » 10 4549.	гр. Плятера . . .	37
» » 13 4571.	Пфефера и др. . .	428
» » 29 4855.	Калиновскаго . .	433
» » 31 4941.	Крашевскаго . . .	422
» Ноября 12 5129.	Предст. Мин. Вн. Дѣлъ и др. . . .	423
» » 12 5127.	Думчуса и др. . .	445
» » 18 5285.	Корытко	437
» » 28 5450.	Несіоловскаго . .	431
» » 28 5454.	Галя	444
» » 28 5456.	Козла	429
» Декабря 12 5783.	Свенцицкаго . . .	447
» » 17 5989	Быдзынера	428
» » 17 6024.	Квилецкаго . . .	432
» » 17 6025.	Буда и др.	430
1909.		
Ук. Января 14 148.	Крылова	433
» » 26 464.	Кухняка и др. . .	436
» Февраля 14 981	Буйко и др. . . .	431
» » 16 1034.	Вапенцякъ	459
» » 20 1080.	Штрауха	434
» » 20 1081.	Боренштейна . . .	435
» » 20 1090.	Новака и др. . . .	457
» » 20 1115.	Грановскаго . . .	451
» » 24 1343.	Гродзицкаго . . .	448
» Марта 4 1500.	Рейнгарда и др. .	457
» » 4 1518.	Жит. сел. Богвиз-довъ	458
» » 4 1522.	Наумюка и др. . .	446
» » 11 1614.	Якубовскаго и др. .	460
» » 12 1654.	Пецака	455
» » 20 2472.	Пителя и др. . .	456
» » 20 2483.	Кратюковъ и др. .	453
» Апрѣля 3 2800.	Пясцика . . .	454

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1909.		
Ук. Апрѣля 3 2801.	Шимановскаго и др.	452
» » 6 2817.	Киаапа и др.	450
» » 16 3020.	Губка	460
» » 28 3181.	Павловскихъ	451
» » 28 3183.	Гмины Бѣльжицы	458
» » 28 3187.	Сѣмицкаго и др.	462
» » 8 3694.	Порадовскаго	463
» » 15 3773.	Маераица	480
» » 15 3774.	Опифацюка	459
» » 15 3775.	Ковалевскаго и др.	474
» Мая 26 3851.	Рапацкаго	465
» Іюня 9 4527.	Леви	477
» » 23 4564.	Рызевича	470
» » 23 4567.	Кравчука и др.	469
» Іюля 1 5320.	Цѣхомскаго и др.	448
» » 16 5395.	Глобуса	467
» Августа 31 5836.	Никитина и др.	472
» » 31 5837.	Предст. Мин. Вн. Д.	482
» Сентября 16 6074.	Управл. Госуд. Им.	479
» » 22 6149.	Дзесинскаго и др.	453
» » 24 6246.	Споржинскаго	464
» » 24 6248.	Барана	465
» Октября 9 6807.	Зукерта	469
» Ноября 12 7756.	Боркала и др.	473
» » 12 7757.	Манковскаго и др.	463
» » 12 7764.	Предст. Мин. Вн. Д.	490
» » 23 7983.	Повозника	471
» Декабря 1 8076.	Павляса	505
» » 5 8091.	Павуля и др.	485
» » 5 8093.	Пеньковскаго и др.	484
» » 5 8097.	Бялобржевской	475
» » 5 8127.	Предст. Мин. Вн. Д.	493
» » 5 8128.	Рудовской и др.	492
» » 8 8138.	Колаковскаго и др.	483
» » 14 8259.	Михелиса	468
» » 15 8260.	Шевчика	486
» » 18 8519.	Бойе и др.	489
» » 18 8522.	Майстерка	491
» » 31 8593.	Коша и др.	486
1910.		
Ук. Января 12 101.	Майстерка	487
» » 12 165.	Ковальчика и др.	490
» Февраля 5 633.	Лятковскаго	488
» » 18 894.	Зыскъ	498

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы
1910.		
Ук. Февраля 21 1357.	Литке	50
» » 25 1320.	Червинскаго	49
» » 25 1353.	Миколаевскаго	49
» Марта 6 1771.	Завадскаго	50
» » 6 1775.	Кр. сел. Суминъ	50
» » 12 1798.	Гофмана	49
» Апрѣля 3 2503.	Цѣхановскаго и др.	50
» » 24 2938	Петровича	51
» » 27 3020.	Нейманъ	50
» » 27 3030.	Споржинскаго и др.	49
» Мая 7 3118.	Жихлинскаго	50
» » 15 3336.	Бендорека	50
» » 26 3897.	Стафіовскаго и др.	51
» Сентября 3 4675.	Срочинскаго	51
» » 6 5165.	Щотки и др.	52
» » 6 5142.	Заремскаго и др.	51
» » 6 5156.	Хведорука и др.	51
» » 20 5270	Предст. Мин. Вн. Д.	49
» » 22 5496.	Зарембы	10
» » 22 5519.	Склодовскаго	51
» » 23 5524.	Мокушевскаго и др.	10
» » 22 5533.	Кр. сел. Бѣховъ и др.	51
» » 22 5378.	Блаха и др.	52
» Ноября 3 6525.	Зволинскаго и др.	53
Опред. » 15	По общ. вопросу	53
Ук. » 24 7127.	Кр. сел. Еродыдуже	52
» » 26 7143.	Лахоты	53
» » 26 7149.	Кобусъ	2
» » 26 7147.	Кр. сел. Грабина-Велька	53
» Декабря 2 7491.	Люблинскаго Губернатора	51
» » 2 7493.	Костецкаго	51
» » 8 7608.	Уфняржъ	52
» » 16 16032	Генселя	55
1911.		
Ук. Января 13 39.	Залуска	52
» » 13 73.	Вармуза и др.	51
» » 20 217.	Леонаса	52
» » 24 273.	Глинки	53
» » 29 654.	Малковскаго	54
» » 30 679.	Перковскаго и др.	51
» Февраля 18 1429.	Дзярдзеля	53

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1911.		
Ук. Марта 24 2345.	Магистрата г. Варшавы	534
» » 31 2815.	Упр. Госуд. Им. .	542
» Апрѣля 25 3116.	Цихуты	527
» Мая 16 3821. .	Пасниковскаго . .	546
» » 20 3848. .	Предст. Мин. Вн. Д.	580
» » 26 3981. .	Стосіо	547
» Іюля 7 4964 .	Квасницкаго . . .	544
» Августа 18 5138.	Блаховичъ и др. .	550
» Сентября 13 5342.	Якубовичей . . .	571
» » 13 5352.	Мишталя	543
» » 23 5660.	Калишск. Губ. Пр.	559
» » 29 5841.	Бабкевича и др. .	559
» » 29 5842.	Чишевскаго и др. .	554
» » 29 5850.	Билау и др. . . .	558
» Октября 11 6171.	Шевчика и др. . .	555
» » 11 6172.	Ваврживиняка . . .	564
» » 11 6177.	Кр. сел. Пяски . .	119
» » 13 6210.	Блавдзевича и др. .	551
» » 23 6491.	Скавинскаго . . .	553
» » 25 6504.	Кр. сел. Радличице	556
» » 28 6767.	Возняка и др. . .	538
» » 31 6865.	Адерека и др. . .	558
» Ноября 15 7406.	Здзярскаго	569
» » 20 7640.	Кр. сел. Вельголясъ	557
» » 22 7687.	Гержинскаго . . .	561
» » 25 7790.	Дерешкевича . . .	602
» » 29 8035.	Клосинскаго и др. .	536
» Декабря 2 8074.	Ягаса	579
» » 8 8233.	Кр. сел. Сточекъ .	567
» » 16 9175.	Мрозовскаго и др. .	566
1912.		
Ук. Января 10 99.	Швейкерта	592
» » 11 128.	Кайко	588
» » 11 134.	Бурхелей	584
» » 16 221.	Павляса и др. . .	580
» » 16 232.	Тржціонки	568
» » 17 235.	Упр. Общ. Варшавско-Вѣн. ж. дор. . .	567
» » 18 488.	Дроздовскаго . . .	592
» » 18 500.	Гукалы	593
» » 24 599.	Бучинскаго и др. .	575
» » 24 727.	Фельшера и др. .	585
» » 24 757.	Боярчука и др. . .	587

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1912.		
Ук. Января 24 758	Графа Мельжинскаго	586
» » 29 854.	Кобержицкаго . .	576
» » 29 870	Дзярмаги и др. . .	578
» » 29 883.	Попеля	585
» » 29 917.	Лековича и др. . .	578
» » 31 1071.	Предст. Тов. Мин. Вн. Дѣлъ	604
» Февраля 1 1083.	Кожушека и др. .	605
» » 1 1086.	Шильдеръ-Шульднера	672
» » 7 1230.	Гонгола и др. . .	594
» » 11 1418.	Бинчицкихъ . . .	606
» » 11 1419.	Чаплей и др. . . .	594
» » 18 1827.	Воронъ и др. . . .	563
» » 18 1831	Шица	570
» » 18 1842.	Гегуминскаго . . .	590
» » 20 1864.	Іона	607
» » 20 1869.	Кр. сел. Доливы .	563
» » 26 2123.	Зарембы	577
» » 26 2138.	Центковскаго . . .	595
» » 26 2140.	Токольскихъ . . .	596
» » 26 2142.	Нелькена	587
» » 26 2145.	Вита	597
» » 26 2148.	Сутковскаго и др.	598
» Марта 5 2533.	Радомск. Губ. Присутствія	564
» » 5 2528.	Нестравскаго . . .	599
» » 6 2545.	Лукасевича и др. .	599
» » 12 2829.	Пасниковскаго . .	608
» » 29 3362.	Юзефовскаго и др.	609
» » 29 3354.	фонъ-Бринкманъ .	618
» Апрѣля 9 3769.	Рогинскаго	588
» » 9 3777.	Ющака и др. . . .	589
» » 17 3979.	Кр. сел. Староселье	610
» » 17 3982.	Грилича	619
» » 17 3983.	Кр. сел. Незвоевице	621
» » 17 3985.	Гаца и др.	628
» » 19 4174.	Костельнаго дозора	600
» » 27 4425.	Охоцкаго	610
» » 27 4416.	Пысяка и др. . . .	601
» » 30 4478.	Иванчука и др. .	611
» » 30 4485.	Домогалы	624
» Мая 4 4749. .	Байковскаго . . .	612
» » 4 4750. .	Кр. сел. Полицко .	624

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы сборника.
1912.		
Ук. Мая 10 5079 . .	Качмарека	626
» » 10 5082 . .	Хабинскаго и др. .	626
» » 10 5083 . .	Мѣшковскаго и др.	627
» » 10 5084 . .	Яблонскаго и др. .	628
» » 12 5087 . .	Княг. Корыбутъ-Воронецкой .	629
» » 15 5217 . .	Новицкаго	613
» » 28 5920 . .	Климекъ	15
» » 29 5941 .	Трача и др. . . .	614
» » 29 5939 . .	Дзюбинскихъ . . .	530
» » 30 5947 .	Витковскаго и др. .	652
» Іюня 6 7218 . .	Ковальскихъ . . .	640
» Августа 3 7592 .	Грилича	620
» Сентября 4 7667 .	Предст. Мин. Внутр. Дѣлъ	643
» » 7 7806 .	Кички	659
» » 7 7808 .	Крашевскаго . .	654
» » 7 7809 .	Крашевскаго . . .	630
» » 7 7813 .	Вощекъ	614
» » 11 7848 .	Блашика и др. . .	561
» » 11 7859 .	Сапецкаго	560
» » 15 7977 .	Стржелецкаго . .	590
» » 15 7980 .	Орловскаго и др. .	631
» » 24 8225 .	Бугала	637
» » 25 8240 .	Ясинскаго и др. .	639
» Октября 10 8719 .	Хелчинскаго . . .	645
» » 10 8721 .	Климека	632
» » 19 9366 .	Маевскаго	642
» » 19 9392 .	Ягаса	528
» » 20 9403 .	Кузята и др. . . .	649
» » 30 9565 .	Клейцъ и др. . . .	105
» Ноября 6 9748 .	Сребрнаго	658
» » 9 13932 .	Мохоня и др. . . .	670
» » 11 9864 .	Заборовскаго . . .	655
» » 11 10195 .	Заторскаго и др. .	652
» » 11 10196 .	Лясота	648
» » 11 10179 .	Кр. сел. Грабки-Дуже	615
» » 12 10203	Михельсонъ . . .	633
» » 12 10211 .	Кѣлецкаго Губерн.	638
» » 15 10223 .	Геската	657
» » 19 10430 .	Магистрата г. Варшавы	635
» » 26 10768 .	Поляка	602
» » 26 10769 .	Мальчукъ	641

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	По дѣлу.	Страницы
1912.		
Ук. Ноября 27 10777 .	Сѣдл. Губ. по кр. д. Присутствія . .	6
» » 27 10784 .	Кр. сел. Саговита .	6
» Декабря 7 10909 .	Кр. сел. Млоховъ и др.	6
» » 10 10987 .	Расевскаго и др. .	6
» » 31 11446 .	Динглера	6
1913.		
Ук. Января 7 77 .	Висницкаго	6
» » 11 501 .	Бржустовскаго . .	6
» » 24 969 .	Яновскихъ	6
» » 28 1161	Цѣхомскаго . . .	6
» » 28 1166 .	Валендзика и др. .	6
» » 28 1176 .	Павко и др. . . .	6
» » 28 1193 .	Барткевича	6
» Февраля 14 1804 .	Халачкевича и др. .	6
» » 14 1801 .	Моргенштерна . .	6
» » 14 1800 .	Адамуса	6
» Марта 1 2528	Грицмахера и др. .	6
» » 14 3131 .	Курцера	6
» » 29 3526 .	Пахульскаго и др. .	6
» » 30 3613	Правл. Варш. Окр. П. С.	6
» Апрѣля 30 4092	Рынецъ и др. . . .	6
» » 30 4094 .	Лицинскаго . . .	6
» » 30 4095 .	Козятека	6
» Мая 1 4135 . .	Голіана	6
» » 1 4134 . .	Приффера	6
» » 1 4108 . .	Новицкаго	6
» » 1 4103 . .	Нестемпскаго и др.	6
» » 1 4107 .	Клосинскаго и др. .	6
» » 1 4109 .	Кучинскаго . . .	6
» » 1 4102 . .	Зеренина и др. . .	6
» » 1 4104 . .	Слифирскаго и др.	6
» » 1 4105 . .	Чижевскаго и др. .	6
» » 15 5056 . .	Махина и др. . . .	6
» » 15 5053 . .	Возняка	6
» » 15 5057 . .	Красневскаго . . .	6
» » 15 5054 . .	Чекая и др. . . .	6
» » 16	Бурака	6
» » 19 5273 . .	Стахиры и др. . .	6
» » 20 5299 . .	Максимовича . . .	6
» » 20 5274 . .	Сухвалковъ . . .	6
» » 20 5286 . .	Богданскаго . . .	6

Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	Подѣлу.	Стран. сборника.	Годъ, мѣсяцъ, число и № рѣшенія.	Подѣлу.	Страницы сборника.
1913.			**1913.**		
к. Мая 20 5292 . .	Кароня и др. . . .	666	Ук. Іюня 16 6105 . .	Казновскаго . . .	682
» » 20 5293 . .	Смельцаржа. . . .	678	» » 16 6106 . .	Бурака.	682
» » 22 5303 . .	Дембинской . . .	674	» » 18 . . .	Жуковича и др. .	702
» Іюня 1 5806 . .	Орловскаго и др. .	694	» » 18	Жуковича	704
» » 1 5807 . .	Сойчука и др. . .	697	» » 20 6110 . .	Осяка	701
» » 1 5808 . .	Федяя	699	» Іюля 7 6454 . .	Блазика и др. . .	662
» » 1 6099 . .	Годлевскаго . . .	695	» » 17 6480 . .	Кубасика	677
» » 15 6101 . .	Фелицкаго и др. .	698			

DUKE UNIVERSITY LIBRARIES
Sbornik rieshenJii Pravitelstvu
323.33 R969S
D90078909%